



Úřad městské části Praha 10
Odbor kontroly a komunikace

Náš spis: P10-562964/2026
Naše č.j.: P10-607116/2026
Vyřizuje: Mgr. Filip Jebavý
Kontakt: 267 093 371
V Praze dne 16.10.2026

Vážený pan

Michal Kočí



Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor kontroly a komunikace obdržel dne 21. 9. 2026 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací ve znění:

„Vážení,

v návaznosti na odpověď Úřadu městské části Praha 10 ze dne 21. 9. 2026, č. j. P10-562158/2026, týkající se mých dotazů položených na 22. jednání ZMČ Praha 10 dne 24. 8. 2026, žádám jako člen Zastupitelstva MČ Praha 10 podle § 51 odst. 2 písm. c) ve spojení s § 87 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, a subsidiárně podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí následujících informací a existujících dokumentů.

V návaznosti na svou interpelaci přednesenou na 22. jednání Zastupitelstva MČ Praha 10 dne 24. 8. 2026 a na písemnou odpověď Úřadu městské části Praha 10 ze dne 21.9. 2026, č. j. P10- 562158/2026, žádám o poskytnutí níže uvedených informací a existujících dokumentů.

Ve své interpelaci jsem žádal starostu Valoviče (ODS) zejména o informaci, v jakém aktuálním stavu se nachází soudní spor s Ing. Martinem Slavíkem a jaký další postup vedení městské části zamýšlí, a výslovně jsem požádal také o písemné sdělení.

Dnešní písemná odpověď však obsahuje pouze popis rozhodnutí Nejvyššího soudu z června 2026. Neobsahuje informaci o aktuálním procesním stavu věci ani o tom, jaké konkrétní kroky byly ze strany MČ Praha 10 od tohoto rozhodnutí učiněny.

Z tohoto důvodu se nyní jako zastupitel MČ Praha 10 obracím na povinný subjekt s žádostí o poskytnutí konkrétních existujících informací a dokumentů podle § 51 odst. 2 písm. c) ve spojení s § 87 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, a subsidiárně podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Nežádám tímto o vytvoření nového názoru, právního stanoviska ani o předjímání budoucího rozhodnutí. Žádám o informace o již uskutečněných krocích a o existující dokumenty, které se této věci týkají.

Smyslem této žádosti je proto získat konkrétní podklady k otázce, na kterou jsem jako zastupitel požadoval odpověď již na jednání ZMČ Praha 10, nikoli nahrazovat rozhodování RMČ Praha 10 či jiného příslušného orgánu.

1. Aktuální stav soudního řízení

Žádám o sdělení aktuálního procesního stavu soudního sporu mezi MČ Praha 10 a Ing. Martinem Slavíkem ke dni vyřízení této žádosti, zejména:

*zda a kdy bylo rozhodnuto o dovolání podaném MČ Praha 10,
zda v řízení před Nejvyšším soudem proběhl od 1.6. 2026 jakýkoli další procesní úkon,
zda bylo MČ Praha 10 od 1.6. 2026 doručeno jakékoli rozhodnutí, usnesení, výzva nebo jiné procesní sdělení soudu,
zda v současné době probíhá jakékoli další soudní řízení související s touto věcí.
Pokud k uvedeným skutečnostem existují dokumenty, žádám o jejich kopie.*

2. Rozhodnutí Rady MČ Praha 10

Žádám o sdělení, zda Rada MČ Praha 10 od 5. 6. 2026 do dne vyřízení této žádosti projednávala soudní spors Ing. Martinem Slavíkem nebo další postup vtéto věci.

Pokud ano, žádám o:

datum projednání,

číslo usnesení,

kopii usnesení,

kopii materiálu předloženého Radě,

kopii důvodové zprávy a dalších příloh k tomuto materiálu.

3. Další postup a právní zastoupení

Žádám o sdělení, zda byly od 5. 6. 2026 do dne vyřízení této žádosti právním zástupcem MČ Praha 10 zpracovány nebo MČ Praha 10 předány jakékoli:

návrhy procesního postupu,

doporučení dalšího postupu,

právní stanoviska,

podklady pro rozhodování Rady MČ Praha 10 nebo starosty,

návrhy na smírné či jiné mimosoudní řešení.

Pokud ano, žádám o jejich kopie včetně příloh.

4. Smírné řešení

Žádám o sdělení, zda od 5. 6. 2026 do dne vyřízení této žádosti:

MČ Praha 10 učinila protistraně návrh na smírné nebo jiné mimosoudní řešení,

MČ Praha 10 obdržela takový návrh od protistrany,

proběhlo jednání nebo konzultace s protistranou týkající se smírného řešení.

Pokud ano, žádám o sdělení data a účastníků těchto jednání a o poskytnutí existujících dokumentů, které se jich týkají.

5. Komunikace s právním zástupcem mezi 5. a 22. červnem 2026

V rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy č. j. MHMP 872490/2026 ze dne 10. 9. 2026 je uvedeno, že právní zástupce MČ Praha 10 informoval MČ o usnesení Nejvyššího soudu dne 5. 6. 2026.

Žádám proto o poskytnutí existujících záznamů a dokumentů vztahujících se ke komunikaci mezi MČ Praha 10 a jejím právním zástupcem v období 5. 6. 2026 až 22. 6. 2026, které se týkaly tohoto usnesení Nejvyššího soudu, zejména:

e-mailové komunikace,

zápisů nebo záznamů zjednání a konzultací,

interních záznamů o telefonických konzultacích,

podkladů předaných vedení MČ,

právních stanovisek a doporučení,

dalších existujících dokumentů vztahujících se k této komunikaci.

6. Porada po rozhodnutí Nejvyššího soudu

Magistrát ve výše uvedeném rozhodnutí uvedl, že po rozhodnutí Nejvyššího soudu proběhla ústní porada a že další postup a možnost smírného řešení byly vyhodnocovány prostřednictvím právního zástupce.

Žádám proto o sdělení:

kdy tato porada proběhla,

kdo se jí účastnil,

kdo ji svolal,

zda z ní existuje jakýkoli zápis, záznam, e-mail, prezentace, podklad nebo jiný dokument,

a pokud ano, o poskytnutí těchto dokumentů.

Pokud některá z požadovaných informací nebo dokumentů neexistuje či jimi povinný subjekt nedisponuje, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti u každého jednotlivého bodu.

V případě, že některé požadované dokumenty obsahují informace podléhající zákonnému omezení, žádám o jejich poskytnutí alespoň v části, která poskytnutí nebrání, případně o anonymizovanou či jinak zákonně upravenou verzi dokumentu.

Žádám o poskytnutí informací v elektronické a, je-li to možné, strojově čitelné podobě.

Současně žádám, aby mé jméno nebylo při zveřejnění odpovědi anonymizováno.“

Konec lhůty pro vyřízení žádosti připadl podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ na 6. 10. 2026. Vzhledem k tomu, že pro vyřízení Vaší žádosti byla třeba konzultace s ostatními odbory Úřadu městské části Praha 10, které mají závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, zejména kancelář tajemníka, prodloužil povinný subjekt lhůtu podle § 14 odst. 6 písm. c) InfZ o 10 dní, tj. do 16. 10. 2026.

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám požadované informace poskytujeme ve formě **textu tohoto přípisu a jeho příloh č. 1 a 2 do Vaší e-mailové a datové schránky**

„1. Aktuální stav soudního řízení

Žádám o sdělení aktuálního procesního stavu soudního sporu mezi MČ Praha 10 a Ing. Martinem Slavíkem ke dni vyřízení této žádosti, zejména:

zda a kdy bylo rozhodnuto o dovolání podaném MČ Praha 10,“

K datu podání žádosti nebylo Nejvyšším soudem rozhodnuto o dovolání. K uvedenému odpovědi doplňujeme, že pro určení rozsahu požadovaných informací, které mají být poskytnuty, je rozhodující stav ke dni podání žádosti, nikoli k momentu, kdy se poskytuje požadovaná informace (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2011, č. j. 6 As 33/2011-83 a jeho právní věta: „*Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu, a to zpravidla již v okamžiku doručení žádosti o poskytnutí informace povinnému subjektu (§ 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 InfZ)*“).

„zda v řízení před Nejvyšším soudem proběhl od 1.6. 2026 jakýkoli další procesní úkon,“

Ode dne vydání usnesení o odložení vykonatelnosti rozhodnutí vedené pod sp. zn. 21 Cdo 288/2026 nebyl učiněn jakýkoliv navazující procesní úkon.

„zda bylo MČ Praha 10 od 1.6. 2026 doručeno jakékoli rozhodnutí, usnesení, výzva nebo jiné procesní sdělení soudu,“

Dne 5. 6. 2026 bylo povinnému subjektu doručeno Usnesení Nejvyššího soudu, čehož jste si byl, dle obsahu Vaší předchozí žádosti o informace ze dne 29. 6. 2026, na kterou Vám povinný subjekt odpovídal přípisem ze dne 24. 7. 2026, č. j. P10-444183/2026, vědom.

„zda v současné době probíhá jakékoli další soudní řízení související s touto věcí.“

Jiné, než řízení o dovolání před Nejvyšším soudem neprobíhá.

„Pokud k uvedeným skutečnostem existují dokumenty, žádám o jejich kopie.“

Usnesení o odložení věci, doručené povinnému subjektu dne 5. 6. 2026, o jehož existenci jsme Vás informovali přílohou k přípisu ze dne 24. 7. 2026, č. j. P10-444183/2026, poskytujeme přílohou č. 1 tohoto přípisu. K uvedenému dále uvádíme, že toto usnesení je rovněž veřejně dostupné z webových stránek Nejvyššího soudu (<https://www.nsoud.cz/>), které lze snadno vyhledat ve vyhledávacím formuláři dostupného z úvodní sekce po zadání příslušné spisové značky.

„2. Rozhodnutí Rady MČ Praha 10

Žádám o sdělení, zda Rada MČ Praha 10 od 5. 6. 2026 do dne vyřízení této žádosti projednávala soudní spor s Ing. Martinem Slavíkem nebo další postup v této věci.“

Pokud ano, žádám o:

datum projednání,

číslo usnesení,

kopii usnesení,

kopii materiálu předloženého Radě,

kopii důvodové zprávy a dalších příloh k tomuto materiálu.

Rada městské části Praha 10 neprojednávala soudní spor s Ing. Martinem Slavíkem nebo další postup v této věci.

„3. Další postup a právní zastoupení

Žádám o sdělení, zda byly od 5. 6. 2026 do dne vyřízení této žádosti právním zástupcem MČ Praha 10 zpracovány nebo MČ Praha 10 předány jakékoli:
návrhy procesního postupu,“

„doporučení dalšího postupu,“

„právní stanoviska,“

„podklady pro rozhodování Rady MČ Praha 10 nebo starosty,“

„návrhy na smírné či jiné mimosoudní řešení.“

„Pokud ano, žádám o jejich kopie včetně příloh.“

Jediným existujícím dokumentem, který vznikl od Vámi uvedeného data, tj. od 5. 6. 2026, je přípis právnímu zástupci protistrany ze dne 25. 6. 2026, který byl v této souvislosti vyhotoven a který Vám povinný subjekt již jednou poskytl jako přílohu č. 1 k přípisu ze dne 24. 7. 2026, č. j. P10-444183/2026. V této souvislosti Vám opakovaně poskytujeme uvedený dokument v příloze č. 2 tohoto přípisu. Za předpokladu, kdy po povinném subjektu budete opakovaně žádat totožné informace, budou tyto vyřízeny prostým sdělením odkazu na již zveřejněné informace dostupné z webových stránek městské části Praha 10.

„4. Smírné řešení

Žádám o sdělení, zda od 5. 6. 2026 do dne vyřízení této žádosti:

MČ Praha 10 učinila protistraně návrh na smírné nebo jiné mimosoudní řešení,“

„MČ Praha 10 obdržela takový návrh od protistrany,“

„proběhlo jednání nebo konzultace s protistranou týkající se smírného řešení.“

„Pokud ano, žádám o sdělení data a účastníků těchto jednání a o poskytnutí existujících dokumentů, které se jich týkají.“

Jediná komunikace mezi povinným subjektem a protistranou soudního sporu představuje dokument ze dne 25. 6. 2026, který Vám poskytujeme přílohou č. 2 tohoto přípisu.

„5. Komunikace s právním zástupcem mezi 5. a 22. červnem 2026

V rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy č. j. MHMP 872490/2026 ze dne 10. 9. 2026 je uvedeno, že právní zástupce MČ Praha 10 informoval MČ o usnesení Nejvyššího soudu dne 5. 6. 2026.“

Povinný subjekt k Vámi odkazovanému rozhodnutí nadřízeného orgánu o zamítnutí odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí části žádosti uvádí, že výše uvedené informace vyplývají z přípisu ze dne 24. 7. 2026, č. j. P10-444183/2026, kterým Vám byly poskytnuty informace, o nichž rozhodnutí nadřízeného orgánu pojednává.

***„Žádám proto o poskytnutí existujících záznamů a dokumentů vztahujících se ke komunikaci mezi MČ Praha 10 a jejím právním zástupcem v období 5. 6. 2026 až 22. 6. 2026, které se týkaly tohoto usnesení Nejvyššího soudu, zejména:
e-mailové komunikace,“***

Požadovaná e-mailová komunikace za vymezené období není k dispozici, jelikož komunikace mezi povinným subjektem a právním zástupcem proběhla v uvedeném období ústní formou, o čemž jste byl informován přípisem ze dne 24. 7. 2026, č. j. P10-444183/2026.

„zázpisů nebo záznamů zjednání a konzultací,“

Požadované dokumenty za vymezené období nejsou k dispozici, jelikož komunikace mezi povinným subjektem a právním zástupcem proběhla v uvedeném období ústní formou, o čemž jste byl informován přípisem ze dne 24. 7. 2026, č. j. P10-444183/2026.

„interních záznamů o telefonických konzultacích,“

Povinný subjekt z proběhlých telefonických konzultací nevyhotovuje jakékoliv interní záznamy či jiné dokumenty, neboť nemá zákonnou povinnost tyto informace dodatečně vytvářet. Vzhledem k četnosti operativních konzultací probíhajících ústní formou by případné vytváření záznamů představovalo pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěž.

„podkladů předaných vedení MČ,“

Žádné z požadovaných informací za vymezené období nemá povinný subjekt k dispozici.

„právních stanovisek a doporučení,“

Žádná právní stanoviska a doporučení z vymezeného období nemá povinný subjekt k dispozici.

„dalších existujících dokumentů vztahujících se k této komunikaci.“

Žádné z požadovaných informací za vymezené období nemá povinný subjekt k dispozici.

K výše uvedeným odpovědím k bodu č. 5 povinný subjekt doplňuje, že jelikož svůj požadavek k dokumentům podmiňujete slovem „existujících“, zároveň žádáte o výslovné sdělení v případě, že informace u povinného subjektu neexistuje, povinný subjekt nepřistoupil k formálnímu vydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

„6. Porada po rozhodnutí Nejvyššího soudu

Magistrát ve výše uvedeném rozhodnutí uvedl, že po rozhodnutí Nejvyššího soudu proběhla ústní porada a že další postup a možnost smírného řešení byly vyhodnocovány prostřednictvím právního zástupce.“

Povinný subjekt k Vámi odkazovanému rozhodnutí nadřízeného orgánu o zamítnutí odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí části žádosti uvádí, že výše uvedené informace vyplývají z přípisu ze dne 24. 7. 2026, č. j. P10-444183/2026, kterým Vám byly poskytnuty informace, o nichž rozhodnutí nadřízeného orgánu pojednává.

***„Žádám proto o sdělení:
kdy tato porada proběhla,“***

S ohledem na skutečnost, že z proběhlých porad povinný subjekt nevyhotovuje se o jejich průběhu jakýkoliv písemný záznam, nelze zcela s jistotou a odstupem doby určit datum proběhlé porady.

„kdo se jí účastnil,“

Jelikož porada probíhala ústní formou a nebyl z této ústní porady pořizován jakýkoliv písemný záznam, nelze zcela s jistotou a odstupem doby určit účastníky této porady.

„kdo ji svolal,“

S ohledem na charakter porad, které jsou operativní a nevyhotovuje se o jejich průběhu jakýkoliv písemný záznam, nelze zcela s jistotou a s odstupem doby spolehlivě určit osobu, která poradu svolala.

***„zda z ní existuje jakýkoli zápis, záznam, e-mail, prezentace, podklad nebo jiný dokument,“
„a pokud ano, o poskytnutí těchto dokumentů.“***

Již připsím ze dne 24. 7. 2026, č. j. P10-444183/2026, Vám bylo k bodu 3 ve znění „Žádám o sdělení, zda po vydání usnesení Nejvyššího soudu proběhla jednání, porady nebo konzultace týkající se další strategie vedení tohoto soudního sporu.“ sděleno: „V posuzované věci proběhla porada ústní formou, z níž nebyl vyhotovován jakýkoli písemný dokument“. Z výše uvedeného je nutné uzavřít, že povinný subjekt požadované dokumenty k dispozici nemá. Jelikož svůj požadavek k dokumentům podmiňujete jejich existencí, zároveň žádáte o výslovné sdělení v případě, že informace u povinného subjektu neexistuje, povinný subjekt nepřistoupil k formálnímu vydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

„Pokud některá z požadovaných informací nebo dokumentů neexistuje či jimi povinný subjekt nedisponuje, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti u každého jednotlivého bodu...“

Viz odpovědi k bodům 5 a 6 výše.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10.

Mgr. Tomáš Kosmel
vedoucí odboru kontroly a komunikace

Přílohy:

č. 1 usnesení Nejvyššího soudu č. j. 21 Cdo 288/2026-849

č. 2 dopis právnímu zástupci