

USNESENÍ

Nejvyšší soud České republiky rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Pavla Malého a soudců JUDr. Jiřího Doležálky a JUDr. Marka Cigánka v právní věci žalobce **M. S.**, zastoupeného prof. JUDr. Miroslavem Bělinou, CSc., advokátem se sídlem v Praze 8, Pobřežní č. 370/4, proti žalované **Městské části Praha 10** se sídlem v Praze 10 – Strašnicích, Vinohradská č. 3218/169, IČO 00063941, zastoupené Mgr. Bc. Patrikem Frkem, advokátem se sídlem v Praze 5, Ohradské náměstí č. 1628/7, o neplatnost odvolání z funkce tajemníka městské části a o neplatnost výpovědi z pracovního poměru, vedené u Obvodního soudu pro Prahu 10 pod sp. zn. 16 C 220/2019, o dovolání žalované proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. října 2025, č. j. 62 Co 219/2025-783, takto:

Právní moc rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. října 2025, č. j. 62 Co 219/2025-783, v části výroku I, v níž bylo rozhodnuto o potvrzení rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 9. června 2025, č. j. 16 C 220/2019-710, v jeho výrocích I a II, **se odkládá** do právní moci rozhodnutí o dovolání podaném v této věci.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 8. 10. 2025, č. j. 62 Co 219/2025-783, bylo výrokem I rozhodnuto o potvrzení rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 9. 6. 2025, č. j. 16 C 220/2019-710, jímž bylo určeno, že odvolání žalobce z funkce tajemníka Úřadu městské části Praha 10 ze dne 25. 9. 2019 je neplatné (výrok I), určeno, že rozvázání pracovního poměru výpovědí dle § 52 písm. c) zák. práce učiněné vůči žalobci dopisem ze dne 21. 11. 2019 je neplatné (výrok II), a žalované byla uložena povinnost „nahradit žalobci náklady řízení ve výši 68 372 Kč ... k rukám JUDr. Miroslava Běliny“ (výrok III), a výrokem II bylo rozhodnuto o povinnosti žalované zaplatit žalobci náhradu nákladů odvolacího řízení ve výši 16 335 Kč k rukám advokáta prof. JUDr. Miroslava Běliny, CSc.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacího soudu podala žalovaná ve lhůtě uvedené v § 240 odst. 1 o. s. ř. dovolání, jímž rozsudek napadla ve všech výrocích, a současně navrhla odložení vykonatelnosti napadeného rozsudku, což odůvodnila toliko tím, že „vykonatelnost napadeného rozhodnutí by měla závažné a obtížné napravitelné následky pro dovolatele (zejména v oblasti personálního řízení, právní jistoty a hospodaření s veřejnými prostředky)“.

3. Nejvyšší soud usnesením ze dne 12. 3. 2026, č. j. 21 Cdo 288/2026-831, návrh žalované na odklad vykonatelnosti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. 10. 2025, č. j. 62 Co

219/2025-783, v části výroku I, v níž bylo rozhodnuto o potvrzení rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 9. 6. 2025, č. j. 16 C 220/2019-710, v jeho výroci I a II, zamítl (výrok I) a rozhodl o odložení vykonatelnosti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. 10. 2025, č. j. 62 Co 219/2025-783, v části výroku I, v níž bylo rozhodnuto o potvrzení rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 9. 6. 2025, č. j. 16 C 220/2019-710, v jeho výroku III o povinnosti žalované zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení 68 372 Kč, a ve výroku II o povinnosti žalované zaplatit žalobci na náhradě nákladů odvolacího řízení 16 335 Kč, až do právní moci rozhodnutí o dovolání podaném v této věci (výrok II).

4. Dodatečným podáním ze dne 4. 5. 2026, doručeným Nejvyššímu soudu téhož dne, žalovaná navrhla odklad právní moci „meritorní části“ rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. 10. 2025, č. j. 62 Co 219/2025-783, podle § 243 písm. b) o. s. ř. Tento svůj návrh žalovaná odůvodnila tím, že mezi žalobcem a žalovanou „probíhá u Obvodního soudu pro Prahu 10 řízení o zaplacení náhrady platu vedené pod sp. zn. 10 C 33/2023, v němž se žalobce domáhá částky 2 581 950 Kč s příslušenstvím“, jež „bylo původně přerušeno do pravomocného skončení řízení o neplatnost výpovědi“, avšak v uvedeném řízení je v návaznosti na usnesení Městského soudu v Praze ze dne 9. 4. 2026, č. j. 30 Co 48/2026-105, jímž bylo potvrzeno usnesení Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 9. 1. 2026, č. j. 10 C 33/2023-75, již pravomocně opět pokračováno. Žalovaná v návrhu dále uvádí, že „je závažně ohrožena ve svých právech tím, že pravomoc meritorních určovacích výroků již působí v navazujícím řízení o náhradu platu“, přičemž „bez odkladu právní moci proto reálně hrozí, že o peněžitém nároku žalobce bude rozhodnuto na základě pravomocného určovacího rozsudku, který je současně napaden dovoláním a který může být v dovolacím řízení zrušen nebo změněn“. Závažně ohroženou na svých právech se „za dané situace“ žalovaná považuje rovněž z toho důvodu, že „je zde aktuálně situace, kdy jsou zde v podstatě dvě osoby, o nichž lze uvažovat jako o tajemnicích, jedním je žalobce, u něhož bylo určeno, že jeho odvolání z funkce žalobce (a následná výpověď) bylo neplatné, a druhým je stávající tajemnice, která byla do této funkce řádně jmenována“ a že takto nastalá „dichotomie je způsobila závažně ohrozit práva žalované, zejména na řádném fungování úřadu městské části“.

5. Podle § 243 písm. b) o. s. ř. před rozhodnutím o dovolání může dovolací soud i bez návrhu odložit právní moc napadeného rozhodnutí, je-li dovolatel závažně ohrožen ve svých právech a nedotkne-li se odklad právních poměrů jiné osoby než účastníka řízení.

6. Podle ustálené judikatury soudů chce-li zaměstnanec nebo zaměstnavatel dosáhnout toho, aby nenastaly právní účinky vyplývající z právního úkonu (nyní právního jednání) o rozvázání pracovního poměru, musí podat žalobu o určení jeho neplatnosti nejpozději ve lhůtě dvou měsíců ode dne, kdy měl pracovní poměr skončit tímto rozvázáním (srov. například rozsudek býv. Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 22. 2. 1968, sp. zn. 6 Cz 5/68, uveřejněný pod č. 40/1969 Sb. rozh. obč., rozsudek býv. Nejvyššího soudu SSR ze dne 28. 5. 1980, sp. zn. 6 Cz 8/80, uveřejněný pod č. 43/1982 Sb. rozh. obč., nebo rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 19. 3. 1997, sp. zn. 2 Cdon 475/96, uveřejněný pod č. 75/1997 v časopise Soudní judikatura). Nepodal-li zaměstnanec nebo zaměstnavatel u soudu žalobu o určení neplatnosti rozvázání pracovního poměru výpovědí, okamžitým zrušením, zrušením ve zkušební době nebo dohodou, skončil pracovní poměr mezi účastníky podle tohoto právního úkonu (nyní právního jednání), i kdyby šlo o neplatné rozvázání pracovního poměru. Po marném uplynutí dvouměsíční lhůty právo na určení neplatnosti právního úkonu (nyní právního jednání) o rozvázání pracovního poměru zanikne, a soud se tedy již nemůže zabývat posouzením otázky platnosti tohoto právního úkonu (nyní právního jednání), a to ani formou předběžné otázky; nebyla-li neplatnost právního úkonu

(nyní právního jednání) o rozvázání pracovního poměru určena pravomocným rozhodnutím soudu, musí soud v případném jiném řízení mezi účastníky vycházet z toho, že pracovní poměr účastníků byl rozvázán platně (srov. například již zmíněný rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 19. 3. 1997, sp. zn. 2 Cdon 475/96).

7. Z uvedeného vyplývá, že závěr o věcné opodstatněnosti nároku žalobce na náhradu mzdy nebo platu podle § 69 odst. 1 zákoníku práce, jehož základním předpokladem je (vedle oznámení zaměstnance, že trvá na dalším zaměstnávání) neplatné rozvázání pracovního poměru ze strany zaměstnavatele výpovědí, závisí na rozsudku odvolacího soudu, jímž byl potvrzen rozsudek soudu prvního stupně o neplatnosti výpovědi z pracovního poměru, kterou dala dovolatelka žalobci. Pravomocný rozsudek, kterým by bylo žalobě na náhradu platu vyhověno dříve, než bude dovolacím soudem v projednávané věci rozhodnuto o podaném dovolání, by potom – za situace, kdy by dovolacím soudem bylo rozhodnuto o změně nebo zrušení rozsudku odvolacího soudu – znamenal zásah do práv dovolatelky, který by bylo možné napravit jen žalobou na obnovu řízení [srov. § 228 odst. 1 písm. a) o. s. ř.].

8. V poměrech nyní projednávané věci dospěly soudy obou stupňů ke shodnému závěru, že odvolání žalobce z funkce tajemníka představuje neplatné právní jednání a že právě s ohledem na neplatnost odvolání z funkce tajemníka představuje neplatné právní jednání i na to navazující výpověď z pracovního poměru, která byla žalobci dána dne 21. 11. 2019 v návaznosti na to, že žalobce po odvolání z funkce odmítl nabídku dalšího pracovního zařazení u žalované, v důsledku čehož fikce nadbytečnosti zaměstnance (žalobce) ve smyslu § 52 písm. c) zák. práce nemohla nastat a uplatněný výpovědní důvod byl proto žalovanou použit neoprávněně (srov. body 55 a 56 odůvodnění dovoláním napadeného rozsudku odvolacího soudu, resp. bod 31 odůvodnění rozsudku soudu prvního stupně). Současná situace, jež nastala po nabytí právní moci rozsudku odvolacího soudu, přitom způsobuje, že závažné a obtížně napravitelné komplikace ve fungování žalované mohou nastat při současném působení dvou tajemníků městské části.

Nejvyšší soud proto shledal, že napadeným rozhodnutím odvolacího soudu by dovolatelka mohla být závažně ohrožena ve svých právech, a vzhledem k tomu, že odklad právní moci se nedotkne právních poměrů jiné osoby než účastníka řízení, rozhodl (aniž by tím jakkoli předjímal rozhodnutí o dovolání směřujícím proti rozhodnutí ve věci samé), že právní moc rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. 10. 2025, č. j. 62 Co 219/2025-783, v části výroku I, v níž bylo rozhodnuto o potvrzení rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 9. 6. 2025, č. j. 16 C 220/2019-710, v jeho výrocích I a II o věci samé, se odkládá do právní moci rozhodnutí o dovolání žalované [§ 243 písm. b) o. s. ř.].

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.

V Brně dne 1. 6. 2026

Malý

JUDr. Pavel

předseda senátu

Advokátní kancelář Bártová Frk
Ohradské náměstí 1628/7B
155 00 Praha 5

tel.: +420 737 112 242
e-mail: info@akbf.cz
www.akbf.cz

číslo účtu: 9329260001/5500

Mgr. Tereza Frková
advokátka
ČAK: 16355
IČO: 04186877
ID datové schránky: rdd7ban

Mgr. Bc. Patrik Frk
advokát
ČAK: 14441
IČO: 88515583
ID datové schránky: assiryd

V Praze dne 25. 06. 2026

naše sp.zn.: 13/2019/11-18

Bez příloh

**Vážený pan
prof. JUDr. Miroslav Bělina, CSc., advokát**

Pobřežní 370/4
186 00 Praha 8
datovou schránkou: paehzec

K č.j.: nepředchází

**Odpověď na přípis ze dne 9. 6. 2026, označený jako
„Reakce na dopis ze dne 28. 5. 2026, sp.zn.:
13/2019-11-13“**

Vážený pane profesore,

po předchozím projednání s klientem reaguji na Váš přípis ze dne 9. 6. 2026, označený jako „Reakce na dopis ze dne 28. 5. 2026, sp. zn. 13/2019/11-13“.

Předně konstatuji, že Váš přípis již neodpovídá aktuálnímu procesnímu stavu věci.

Mému klientovi bylo dne 5. 6. 2026 doručeno usnesení Nejvyššího soudu České republiky ve věci vedené pod sp. zn. 21 Cdo 288/2026, kterým byla odložena právní moc rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. 10. 2025, č. j. 62 Co 219/2025-783, v části výroku I, v níž bylo rozhodnuto o potvrzení rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 9. 6. 2025, č. j. 16 C 220/2019-710, v jeho výroci I a II o věci samé.

Procesní stav věci tak doznal zásadních změn. Určovací výroky o neplatnosti odvolání Vašeho klienta z funkce tajemníka a o neplatnosti navazující výpovědi z pracovního poměru nejsou nyní po dobu odkladu právní moci způsobilé působit jako pravomocný základ pro další postup mého klienta.

Můj klient proto nebude nadále vycházet z předpokladu, že je povinen Vašeho klienta ponechávat v režimu překážky v práci na straně zaměstnavatele podle § 208 zákoníku práce, ani z předpokladu, že je povinen pokračovat v nabídkovém postupu podle § 12 odst. 5 a 6 zákona

č. 312/2002 Sb. Další postup bude odvislý od rozhodnutí Nejvyššího soudu o dovolání.

Současně musím za svého klienta důrazně odmítnout opakovaná paušální tvrzení, že Městská část Praha 10 jedná protizákonně, ne hospodárně nebo v rozporu s pracovněprávními předpisy. Taková hodnocení považujeme za nepřiléhavá, procesně neproduktivní a věcně nepodložená. Můj klient postupoval podle tehdy existujícího procesního stavu a současně si výslovně vyhradil veškeré dopady případného rozhodnutí Nejvyššího soudu o odkladu právní moci nebo o dovolání.

Právě nyní nastal procesní stav, na který byl Váš klient v předchozí komunikaci výslovně upozorněn.

Můj klient dále odmítá Vaše hodnocení, že požadavek na přehledné vyčíslení nároků Vašeho klienta by byl „bezpředmětný“ či „absurdní“. Pokud má být vedeno věcné mimosoudní jednání o komplexním vypořádání více soudních řízení a více tvrzených nároků, je zcela standardní a nezbytné, aby byla druhou stranou předložena přehledná struktura uplatňovaných nároků, včetně období, právního důvodu, jistiny, příslušenství a podkladů výpočtu. Pouhý odkaz na soudní spisy nemůže nahradit vyčíslení určené pro mimosoudní jednání, neboť může pokrývat i další nároky z těchto soudních spisů z toho či onoho důvodu přímo nevyplyvající.

Můj klient nadále nevyklučuje komplexní mimosoudní řešení celé věci. Musí však jít o řešení, které bude reflektovat aktuální procesní stav, zejména dovolací řízení a odklad právní moci meritorních určovacích výroků. Jakékoli komplexní vypořádání, které by tyto skutečnosti ignorovalo, by nebylo odpovědným nakládáním s veřejnými prostředky.

Můj klient proto trvá na tom, že případné mimosoudní jednání musí vycházet minimálně z těchto předpokladů:

- a) bude výslovně zohledněno probíhající dovolací řízení,
- b) bude výslovně zohledněn odklad právní moci meritorních určovacích výroků,
- c) bude řešeno vypořádání všech dosavadních a tvrzených nároků,
- d) bude řešen dopad případného zrušení nebo změny dovoláním napadených rozhodnutí,
- e) bude předloženo přehledné vyčíslení nároků Vašeho klienta, které umožní věcné posouzení.

V návaznosti na doručené usnesení Nejvyššího soudu můj klient současně přehodnocuje mzdové zpracování za měsíc květen 2026. Plnění poskytnuté Vašemu klientovi za měsíc květen 2026 bylo zpracováno při procesním stavu, který byl následně zásadně změněn usnesením Nejvyššího soudu. Můj klient si proto vyhrazuje právo požadovat vrácení tohoto plnění a provést odpovídající opravy ve své mzdové, daňové a pojistné evidenci.

Samostatnou výzvou bude Vašemu klientovi sdělen postup k vrácení čisté částky, která mu byla za měsíc květen 2026 poukázána jako plnění z titulu dočasné překážky v práci. Tím není předjímán konečné vypořádání věci po rozhodnutí Nejvyššího soudu o dovolání.

Pro vyloučení pochybností uzavírám, že můj klient nadále odmítá, že by jakýmkoli svým dosavadním postupem uznal nárok Vašeho klienta podle § 69 zákoníku práce, nárok podle § 208 zákoníku práce za jakékoli období před oznámením překážky, výši tvrzených nároků, jejich splatnost, příslušenství nebo jakýkoli jiný hmotněprávní či procesní závěr tvrzený Vaším klientem.

Můj klient bude do rozhodnutí Nejvyššího soudu postupovat podle aktuálního procesního stavu, s výhradou všech práv, námitek a procesních oprávnění.

Děkuji a jsem s pozdravem,

Mgr. Bc. Patrik Frk, advokát

v plné moci Městské části Praha 10

Elektronicky podepsáno
Mgr. Bc. Patrik Frk
Mgr. Bc. Patrik Frk, advokát
17:17 25.06.2026
RSA/4096