



Úřad městské části Praha 10

Odbor školství

Náš spis P10-562250/2026
Naše č.j.: P10-593208/2026
Vyřizuje: Mgr. Klára Válková
Kontakt: 267 093 486
V Praze 15.10.2026

Vážený pan

 Michal Kočí



Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor školství obdržel dne 21. 9. 2026 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací ve znění:

„**Vážení,**

v návaznosti na odpověď Úřadu městské části Praha 10, odboru školství, č. j. P10-548408/2026 ze dne 21. 9. 2026, podávám v souvislosti s výkonem svého mandátu člena Zastupitelstva MČ Praha 10, s odkazem na § 87 odst. 3 ve spojení s § 51 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, a současně jako žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, tuto doplňující žádost o informace a upřesnění poskytnutých informací změny názvů MŠ Chmelová a Školní jídelny Praha 10, příspěvková organizace.

Z poskytnuté odpovědi a jejích příloh vyplývají některé skutečnosti, které je třeba pro řádné posouzení podkladů k materiálu č. 0083/2026/OSK dále upřesnit.

Žádám proto o zodpovězení následujících bodů:

1. Žádost o změnu názvu Školní jídelny Praha 10 a postavení jejího autora

Důvodová zpráva k materiálu č. 0083/2026/OSK uvádí, že změny názvů byly zapracovány na základě „žádostí ředitelů těchto příspěvkových organizací“.

V odpovědi na bod 2.3 mé původní žádosti však ÚMČ Praha 10 jako „úplné znění žádosti“ poskytl e-mail ze dne 25. 6. 2026, jehož odesílatelem je Ing. Karel Brom, technický a projektový manager. Aktuálním ředitelem Školních jídelen Praha 10 je Jiří Paluska. Rada MČ Praha 10 ho jmenovala ředitelem usnesením č. 0094/RMČ/2026 ze dne 12. 2. 2026, s účinností od 15. 3. 2026.

Vzhledem k tomu žádám:

1.1.

*Žádám o výslovné sdělení, zda existuje samostatná písemná či elektronická žádost přímo od ředitele Školní jídelny Praha 10, příspěvkové organizace, **Jiřího Palusky**, o změnu názvu organizace.*

Pokud takový dokument existuje, žádám o jeho poskytnutí v úplném znění včetně příloh.

1.2.

*Pokud samostatná žádost Jiřího Palusky neexistuje, žádám o sdělení, zda Ing. Karel Brom při zaslání návrhu nového názvu jednal **jménem nebo z pověření ředitele Jiřího Palusky**.*

Pokud tato skutečnost vyplývá z existujícího dokumentu, pověření, e-mailové komunikace nebo jiného podkladu, žádám o jeho poskytnutí.

1.3.

Pokud neexistuje ani samostatná žádost Jiřího Palusky, ani dokument zachycující jeho pověření Ing. Karla Broma k podání takové žádosti, žádám o sdělení, z jakého konkrétního existujícího podkladu vycházelo tvrzení v důvodové zprávě, že změna názvu byla provedena na základě žádosti ředitele této příspěvkové organizace.

1.4.

Žádám o sdělení, kdo konkrétně navrhl slovní znění nového názvu:

„Školní a společné stravování Praha 10, příspěvková organizace“

a zda existuje dokument zachycující vznik tohoto konkrétního návrhu.

Pokud ano, žádám o jeho poskytnutí.

2. Projednání návrhu na poradách Odboru školství

V odpovědi na bod 1.1 původní žádosti ÚMČ Praha 10 uvádí, že záměr změny názvů byl projednán:

- na řádné poradě Odboru školství ÚMČ Praha 10 a

- na řádné poradě Odboru školství s gesčním radním.

Současně však v odpovědích na body 1.3 až 1.5 uvádí, že „projednání neproběhlo“ a že návrh nebyl projednán v žádném poradním, pracovním či odborném orgánu.

Navíc v odpovědi na bod 3.4 ÚMČ Praha 10 uvádí, že:

„Na základě dotazníkového šetření bylo na poradě Odboru školství ÚMČ Praha 10 ústně domluveno mezi vedoucím odboru školství a zpracovatelem návrhu materiálu do RMČ předložení návrhu na změnu názvu organizace.“

Vzhledem k tomu žádám:

2.1.

Žádám o jednoznačné upřesnění, zda porada Odboru školství a porada Odboru školství s gesčním radním uvedené v odpovědi k bodu 1.1 představovaly podle ÚMČ Praha 10 projednání záměru změny názvů ve smyslu bodů 1.1 až 1.5 mé původní žádosti.

Pokud ano, žádám o sdělení:

- data konání každé z těchto porad,
- která z nich se týkala změny názvu Mateřské školy,
- která se týkala změny názvu Školní jídelny,
- případně zda se projednání týkalo obou organizací současně.

2.2.

Žádám o sdělení, zda existuje jakýkoli dokument nebo jiný evidovaný podklad zachycující konání těchto porad, zejména:

- program nebo pozvánka porady,
- podklad k projednání,
- pracovní materiál,
- záznam v kalendáři,
- zápis,
- prezenční listina,
- e-mailová komunikace,
- jiný záznam zachycující průběh nebo závěry porady.

Pokud některý z uvedených dokumentů existuje, žádám o jeho poskytnutí.

2.3.

V případě, že žádný písemný ani elektronický záznam o těchto poradách neexistuje, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti.

2.4.

K tvrzení uvedenému v odpovědi na bod 3.4 žádám o sdělení, kdy a mezi kterými konkrétními osobami byla podle ÚMČ Praha 10 ústně domluvena příprava a předložení návrhu na změnu názvu do RMČ.

Současně žádám o sdělení, zda se tato ústní dohoda týkala změny názvu Školní jídelny Praha 10, Mateřské školy, nebo obou organizací.

2.5.

Pokud údaj o této ústní dohodě vychází z konkrétního existujícího dokumentu, záznamu nebo jiné evidence, žádám o jeho poskytnutí. Pokud z žádného takového podkladu nevychází, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti.

3. Úplnost vyhodnocení dotazníkového šetření a výběr respondentů

Z poskytnutého vyhodnocení dotazníkového šetření vyplývá, že šetření mělo celkem **101 respondentů**, z nichž:

- 23 bylo zaměstnanců,
- 7 zástupců zřizovatele,
- 12 dodavatelů či obchodních partnerů,
- 59 osob bylo zařazeno do kategorie „jiný vztah“.

Samotný dotazník přitom kategorií „jiný vztah“ vymezuje mimo jiné jako:

„rodinný příslušník, známý/známá, přítel/přítelkyně“.

ÚMČ Praha 10 současně v odpovědi k bodu 3.1 uvádí, že šlo o „cíleně vybraný okruh respondentů“ a že respondenti byli oslovováni osobně.

3.1.

Žádám o sdělení, podle jakých konkrétních kritérií byl okruh respondentů vymezen a vybírán, kdo tento okruh vymezil a kdo rozhodl o způsobu výběru respondentů.

Současně žádám o sdělení, zda existuje dokument, pokyn, metodika, e-mailová komunikace nebo jiný podklad zachycující tato kritéria nebo způsob výběru respondentů.

Pokud takový dokument existuje, žádám o jeho poskytnutí.

3.2.

Žádám o sdělení, zda existuje **kompletní vyhodnocení všech otázek dotazníku č. 1–22**, případně samostatná vyhodnocení jednotlivých otázek.

Pokud existuje, žádám o jeho poskytnutí v úplném znění, zejména pokud jde o otázky:

- Q1–Q5,
- Q9,
- Q10,
- Q12–Q20.

Pokud tyto otázky vyhodnoceny nebyly, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti.

3.3.

V původní žádosti jsem v bodě 3.3 výslovně požadoval mimo jiné **zdrojová data** vztahující se k dotazníkovému šetření.

Žádám proto o sdělení, zda jsou zdrojová data zpracovaného dotazníkového šetření stále k dispozici.

Pokud ano, žádám o jejich poskytnutí v anonymizované podobě, případně v jiné podobě umožňující posouzení výsledků šetření bez zpřístupnění osobních údajů.

Pokud zdrojová data nejsou k dispozici nebo nebyla uchována, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti.

3.4.

Žádám o sdělení, zda existují dokumenty zachycující způsob distribuce dotazníku, počet oslovených osob a případně počet osob, které dotazník obdržely, ale nevyplnily.

Pokud takové dokumenty existují, žádám o jejich poskytnutí.

4. Doplnění odpovědi na bod 6.4 původní žádosti

Na bod 6.4 původní žádosti, který zněl:

„Pokud žádný dokument zachycující vznik nebo výběr některého z nových názvů neexistuje, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti,“

ÚMČ Praha 10 odpověděl pouze:

„Podklady jsou zahrnuty v přílohách 1–4 tohoto přípisu.“

Tato odpověď podle mého názoru jednoznačně neumožňuje určit, zda žádné další dokumenty neexistují, nebo zda existují a nebyly poskytnuty.

4.1.

Žádám proto o výslovné sdělení, zda kromě dokumentů poskytnutých jako přílohy č. 1 až 4 k odpovědi č. j. P10-548408/2026 existují další dokumenty zachycující vznik, návrh, projednání nebo výběr některého z nových názvů.

Prosím o jednoznačnou odpověď:

ANO – další dokumenty existují, nebo

NE – žádné další dokumenty neexistují.

V případě odpovědi ANO žádám o jejich poskytnutí.

5. Náklady a zdroj jejich financování

ÚMČ Praha 10 v odpovědích na body 4.1 a 4.2 uvedl, že nebyla zpracována samostatná ekonomická studie ani položková kalkulace nákladů. Současně však uvedl, že změna názvů bude spojena mimo jiné s úpravou vnitřních dokumentů, webových stránek, razítek a identifikačních údajů a s úhradou soudního poplatku za zápis změny v obchodním rejstříku.

5.1.

Žádám o sdělení, zda existuje rozpočtový, účetní, interní nebo jiný dokument, z něhož lze zjistit předpokládaný zdroj financování nákladů spojených se změnou názvu jednotlivých příspěvkových organizací.

Pokud takový dokument existuje, žádám o jeho poskytnutí.

Pokud takový dokument neexistuje, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti.

5.2.

Žádám o sdělení, zda byly ke dni vyřízení této žádosti v souvislosti se změnou názvu některé z obou příspěvkových organizací již **vynaloženy nebo objednány konkrétní finanční prostředky**.

Pokud ano, žádám o sdělení:

- částky,
- účelu výdaje,
- příspěvkové organizace nebo subjektu, který výdaj hradí,
- a poskytnutí existujících dokumentů, které tento výdaj zachycují.

Závěr

Žádám o poskytnutí požadovaných informací a dokumentů v elektronické podobě, pokud možno v původním elektronickém formátu, a o jejich zaslání do mé datové schránky.

Pokud některá z požadovaných informací nebo dokumentů neexistuje, nebyla zpracována nebo jimi povinný subjekt nedisponuje, žádám o výslovné a jednoznačné uvedení této skutečnosti u příslušného jednotlivého bodu.

V případě, že některá z požadovaných informací nebude poskytnuta, žádám o vydání příslušného rozhodnutí podle zákona č. 106/1999 Sb.

Současně žádám, aby mé jméno při zveřejnění odpovědi nebylo anonymizováno.“

Konec lhůty pro vyřízení žádosti připadl podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ na 6. 10. 2026. Vzhledem k tomu, že pro vyřízení Vaší žádosti byla třeba konzultace s ostatními odbory Úřadu městské části Praha 10, které mají závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, zejména odborem kontroly a komunikace, který v podmínkách zdejšího úřadu poskytuje metodickou pomoc v rámci vyřizování žádostí o poskytnutí informací dle InfZ, prodloužil povinný subjekt lhůtu podle § 14 odst. 6 písm. c) InfZ o 10 dní, tj. do 16. 10. 2026.

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám požadované informace poskytujeme v následující formě: **elektronicky do Vaší datové schránky ve formě textu tohoto přípisu a jeho příloh č. 1 a 2.**

„1.1.

Žádám o výslovné sdělení, zda existuje samostatná písemná či elektronická žádost přímo od ředitele Školní jídelny Praha 10, příspěvkové organizace, Jiřího Palusky, o změnu názvu organizace. Pokud takový dokument existuje, žádám o jeho poskytnutí v úplném znění včetně příloh.“

Neexistuje.

„1.2.

Pokud samostatná žádost Jiřího Palusky neexistuje, žádám o sdělení, zda Ing. Karel Brom při zaslání návrhu nového názvu jednal jménem nebo z pověření ředitele Jiřího Palusky. Pokud tato skutečnost vyplývá z existujícího dokumentu, pověření, e-mailové komunikace nebo jiného podkladu, žádám o jeho poskytnutí.“

Ing. Karel Brom jednal z pověření ředitele organizace Jiřího Palusky. Pověření k vyplnění úkolu proběhlo ústně.

„1.3.

Pokud neexistuje ani samostatná žádost Jiřího Palusky, ani dokument zachycující jeho pověření Ing. Karla Broma k podání takové žádosti, žádám o sdělení, z jakého konkrétního existujícího podkladu vycházelo tvrzení v důvodové zprávě, že změna názvu byla provedena na základě žádosti ředitele této příspěvkové organizace.“

Tvrzení v důvodové zprávě materiálu se opíralo o fakt, že změna názvu byla komunikována a předjednána s řediteli MŠ Chmelová a ŠJ při osobních schůzkách a jednání. Zde bylo ze strany ředitelů ústně požádáno a byl projednán záměr na změnu názvů organizací. Poté ředitel Paluska ústně pověřil Ing. Broma k dořešení změny názvu s odborem školství, který připravil ke schválení návrh materiálu do RMČ a poté do ZMČ.

„1.4.

Žádám o sdělení, kdo konkrétně navrhl slovní znění nového názvu: „Školní a společné stravování Praha 10, příspěvková organizace“ a zda existuje dokument zachycující vznik tohoto konkrétního návrhu. Pokud ano, žádám o jeho poskytnutí.“

Navrhované slovní znění nového názvu „Školní a společné stravování Praha 10, příspěvková organizace“ vzniklo v rámci společného jednání vedení organizace Školní jídelny Praha 10, příspěvková organizace, při diskusi o dalším směřování organizace a vhodnějším vyjádření rozsahu její činnosti v jejím názvu. (Vedení organizace je myšleno: Jiří Paluska, Ing. Karel Brom, Jan Strnad, Ing. Martina Divišková). Nejednalo se tedy

o návrh jedné konkrétní osoby, ale o výsledek společné diskuse vedení organizace, v jejímž průběhu bylo toto slovní znění postupně formulováno. K samotnému vzniku konkrétního slovního znění názvu nebyl vyhotoven samostatný dokument ani zápis zachycující jednotlivé návrhy či jejich autory.

„2.1.

Žádám o jednoznačné upřesnění, zda porada Odboru školství a porada Odboru školství s gesčním radním uvedené v odpovědi k bodu 1.1 představovaly podle ÚMČ Praha 10 projednání záměru změny názvů ve smyslu bodů 1.1 až 1.5 mé původní žádosti.

Pokud ano, žádám o sdělení:

- ***data konání každé z těchto porad,***
- ***která z nich se týkala změny názvu Mateřské školy,***
- ***která se týkala změny názvu Školní jídelny,***
- ***případně zda se projednání týkalo obou organizací současně.***

Povinný subjekt opakovaně uvádí, že změna názvu byla komunikována na poradě s vedoucím odboru školství a také s gesčním radním. Na uvedených poradách byl záměr změny názvů projednán; nešlo však o projednání v poradním, pracovním či odborném orgánu. Za orgán považuje povinný subjekt např. komise, výbory či školské rady, což v tomto případě nebylo. Obě porady se konaly v tentýž den 13. 7. 2026 a změny názvů obou organizací byly projednány současně.

„2.2.

Žádám o sdělení, zda existuje jakýkoli dokument nebo jiný evidovaný podklad zachycující konání těchto porad, zejména:

- ***program nebo pozvánka porady,***
- ***podklad k projednání,***
- ***pracovní materiál,***
- ***záznam v kalendáři,***
- ***zápis,***
- ***prezenční listina,***
- ***e-mailová komunikace,***
- ***jiný záznam zachycující průběh nebo závěry porady.***

Pokud některý z uvedených dokumentů existuje, žádám o jeho poskytnutí.

Konání porady zachycuje zápis z porady, který je přílohou č. 1 tohoto přípisu. Jinými dokumenty či evidovanými podklady zachycujícími konání, průběh nebo závěry těchto porad povinný subjekt nedisponuje.

„2.3.

V případě, že žádný písemný ani elektronický záznam o těchto poradách neexistuje, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti.

Existuje, viz odpověď na otázku č. 2.2.

„2.4.

K tvrzení uvedenému v odpovědi na bod 3.4 žádám o sdělení, kdy a mezi kterými konkrétními osobami byla podle ÚMČ Praha 10 ústně domluvena příprava a předložení návrhu na změnu názvu do RMČ. Současně žádám o sdělení, zda se tato ústní dohoda týkala změny názvu Školní jídelny Praha 10, Mateřské školy, nebo obou organizací.

Povinný subjekt uvádí, že přípravou návrhu na změnu názvů obou příspěvkových organizací do RMČ a potažmo do ZMČ byla vedoucím OŠK ústně pověřena v tomto konkrétním případě referentka pro MŠ odboru školství. Tato referentka je také uvedena na návrhu materiálu do RMČ, poté také do ZMČ. Spoluzpracovatelkou materiálu do RMČ byla referentka pro ZŠ. Jednaly na základě pokynu vedoucího OŠK ze dne 13.7.2026.

„2.5.

Pokud údaj o této ústní dohodě vychází z konkrétního existujícího dokumentu, záznamu nebo jiné evidence, žádám o jeho poskytnutí. Pokud z žádného takového podkladu nevychází, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti.

Ústní pokyn byl zaznamenán do zápisu z porady OŠK a gesčního radního. Viz příloha č. 1 tohoto přípisu.

„3.1.

Žádám o sdělení, podle jakých konkrétních kritérií byl okruh respondentů vymezen a vybírán, kdo tento okruh vymezil a kdo rozhodl o způsobu výběru respondentů.“

Dotazníkové šetření bylo realizováno za účelem získání orientační zpětné vazby k tomu, jak je stávající a navrhovaný název organizace vnímán a jaké asociace u oslovených osob vyvolává. Výsledky dotazníkového šetření měly podpůrný a orientační charakter a nebyly hlavním ani jediným kritériem pro úvahu o změně názvu organizace. Pro výběr respondentů nebyla předem stanovena konkrétní kritéria z hlediska jejich počtu, věku, profesního zařazení ani zastoupení jednotlivých skupin. Nebyly rovněž stanoveny kvóty pro jednotlivé kategorie respondentů. Jednotlivé osoby tedy nebyly vybírány podle předem stanoveného reprezentativního vzorku. Při přípravě šetření bylo vedením organizace rozhodnuto, že se nebude jednat o veřejné dotazníkové šetření určené neomezenému okruhu veřejnosti. Dotazník byl distribuován v omezeném okruhu osob, které bylo možné přímo oslovit. Kategorie uvedené v dotazníku sloužily následně k základnímu rozlišení vztahu respondentů k organizaci, nikoli jako předem stanovená kritéria či kvóty pro jejich výběr.

„Současně žádám o sdělení, zda existuje dokument, pokyn, metodika, e-mailová komunikace nebo jiný podklad zachycující tato kritéria nebo způsob výběru respondentů. Pokud takový dokument existuje, žádám o jeho poskytnutí.“

Samostatná metodika, pravidla či kritéria pro výběr jednotlivých respondentů nebyla zpracována. Pokud jde o dokument, pokyn, metodiku či jiný podklad stanovující konkrétní kritéria nebo způsob výběru respondentů, takovým dokumentem organizace nedisponuje.

„3.2.

Žádám o sdělení, zda existuje kompletní vyhodnocení všech otázek dotazníku č. 1–22, případně samostatná vyhodnocení jednotlivých otázek. Pokud existuje, žádám o jeho poskytnutí v úplném znění, zejména pokud jde o otázky:

- Q1–Q5,
- Q9,
- Q10,
- Q12–Q20.

Pokud tyto otázky vyhodnoceny nebyly, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti.“

Kompletní písemné vyhodnocení všech otázek dotazníku č. 1–22 ani samostatná písemná vyhodnocení všech jednotlivých otázek nebyla zpracována. Vzhledem k tomu, že dotazníkové šetření bylo koncipováno především jako orientační způsob získání zpětné vazby k vnímání stávajícího a navrhovaného názvu organizace, bylo podrobnější číselné vyhodnocení provedeno pouze u některých otázek, a to za účelem orientačního ověření možnosti a vypovídací hodnoty takového zpracování. Výběr otázek, u nichž bylo provedeno statistické či matematické vyhodnocení, nebyl předem stanoven podle konkrétní metodiky ani podle předem určených kritérií. V dané době byl proveden nahodile a intuitivně v rámci průběžné práce s výsledky dotazníku. Nešlo tedy o systematický výběr otázek určených před zahájením šetření k následnému statistickému zpracování. Odpovědi na ostatní otázky byly následně projednány a vyhodnoceny na jednání vedení organizace verbálně. S ohledem na celkově pozitivní charakter získané zpětné vazby, orientační účel šetření a časovou náročnost dalšího systematického zpracování bylo rozhodnuto nepokračovat v matematickém a statistickém vyhodnocování všech jednotlivých otázek dotazníku. U otázek Q1–Q5, Q9, Q10 a Q12–Q20 tedy nebylo, s výjimkou těch otázek, jejichž výsledky již byly poskytnuty, zpracováno samostatné písemné či statistické vyhodnocení, které by bylo možné poskytnout.

„3.3.

V původní žádosti jsem v bodě 3.3 výslovně požadoval mimo jiné zdrojová data vztahující se k dotazníkovému šetření. Žádám proto o sdělení, zda jsou zdrojová data zpracovaného dotazníkového šetření stále k dispozici.

Pokud ano, žádám o jejich poskytnutí v anonymizované podobě, případně v jiné podobě umožňující posouzení výsledků šetření bez zpřístupnění osobních údajů. Pokud zdrojová data nejsou k dispozici nebo nebyla uchována, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti.“

Původní vyplněné dotazníky ani zdrojová data, z nichž by bylo možné dodatečně provést nové kompletní vyhodnocení, již organizace nemá k dispozici. Po ukončení práce s dotazníkovým šetřením byly vyplněné

dotazníky a související pracovní podklady zlikvidovány. Organizace proto nedisponuje dalším kompletním vyhodnocením otázek č. 1–22 ani zdrojovými podklady umožňujícími jeho dodatečné zpracování.

„3.4.

Žádám o sdělení, zda existují dokumenty zachycující způsob distribuce dotazníku, počet oslovených osob a případně počet osob, které dotazník obdržely, ale nevyplnily. Pokud takové dokumenty existují, žádám o jejich poskytnutí.“

Dokumenty zachycující způsob distribuce dotazníku, celkový počet oslovených osob ani počet osob, které dotazník obdržely, ale nevyplnily, neexistují. Distribuce a následný sběr dotazníků byly prováděny svépomocí v rámci organizace, bez využití externí agentury či jiného externího zpracovatele. Dotazníky byly předávány zejména při osobních setkáních a schůzkách s jednotlivými oslovenými osobami. Samostatná evidence osob, kterým byl dotazník předán, nebyla vedena. Z tohoto důvodu není evidován ani celkový počet oslovených osob, ani počet osob, které dotazník převzaly, avšak následně jej nevyplnily či neodevzdaly. Organizace proto nedisponuje dokumentem ani jiným podkladem, který by obsahoval požadované údaje a který by bylo možné v této souvislosti poskytnout.

„4.1.

Žádám proto o výslovné sdělení, zda kromě dokumentů poskytnutých jako přílohy č. 1 až 4 k odpovědi č. j. P10-548408/2026 existují další dokumenty zachycující vznik, návrh, projednání nebo výběr některého z nových názvů. Prosím o jednoznačnou odpověď:

ANO – další dokumenty existují, nebo

NE – žádné další dokumenty neexistují.

V případě odpovědi ANO žádám o jejich poskytnutí.“

ANO – viz příloha č. 1 tohoto přípisu.

„5.1.

Žádám o sdělení, zda existuje rozpočtový, účetní, interní nebo jiný dokument, z něhož lze zjistit předpokládaný zdroj financování nákladů spojených se změnou názvu jednotlivých příspěvkových organizací. Pokud takový dokument existuje, žádám o jeho poskytnutí. Pokud takový dokument neexistuje, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti.“

Povinný subjekt uvádí, že neexistuje dokument, který by uváděl zdroj financování nákladů spojených se změnou názvu jednotlivých příspěvkových organizací.

„5.2.

Žádám o sdělení, zda byly ke dni vyřízení této žádosti v souvislosti se změnou názvu některé z obou příspěvkových organizací již vynaloženy nebo objednány konkrétní finanční prostředky. Pokud ano, žádám o sdělení:

- ***částky,***
- ***účelu výdaje,***
- ***příspěvkové organizace nebo subjektu, který výdaj hradí,***
- ***a poskytnutí existujících dokumentů, které tento výdaj zachycují.“***

U organizace Školní jídelny Praha 10, příspěvková organizace nebyly ke dni vyřízení žádosti v souvislosti s navrhovanou změnou názvu příspěvkové organizace vynaloženy žádné finanční prostředky. K objednávání finančních prostředků vůbec nedochází. Z tohoto důvodu neexistují ani účetní, objednávkové, smluvní či jiné dokumenty zachycující výdaje související se změnou názvu, které by bylo možné žadateli poskytnout. U organizace Mateřská škola, Praha 10, Chmelová 2921/8, příspěvková organizace, byly ke dni vyřízení žádosti vynaloženy finanční prostředky ve výši 605 Kč na technické úpravy webu (domény) školy. V příloze č. 2 tohoto přípisu je uveden doklad o uhrazení této částky (faktura).

Nad rámec žádosti povinný subjekt uvádí, že OŠK již u obou organizací požádal MHMP o změnu údajů v zápise ve školském rejstříku. Tyto změny vyplývající ze školského zákona byly již provedeny, a to zcela zdarma.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace, která je poskytovaná zastupiteli městské části Praha 10, zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetových stránkách městské části Praha 10, a to po vyloučení chráněných údajů.

PhDr. Roman Vaculka
vedoucí odboru školství

Přílohy:

č. 1_zápis z porady

č. 2_faktura