Úřad městské části Praha 10
Odbor školství

MĚSTSKÁ ČÁST
PRAHA 10

Náš spis: P10-540642/2026
Naše č.j.: P10-592162/2026
Vyřizuje: Bc. Andrea Zběhlíková
Kontakt: andrea.zbehlikova@praha10.cz
V Praze dne 12.10.2026

Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor školství obdržel dne 9. 9. 2026 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ"), o poskytnutí informací ve znění:

„...Tato část podání je současně žádostí o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Žádám proto o poskytnutí následujících informací:
• jaké konkrétní skutečnosti vedly k rozhodnutí o přeřazení [redacted] *do jiné třídy,*
• jaké podklady byly při rozhodování použity,
• kdo se na rozhodnutí podílel,
• zda existují písemná stanoviska, záznamy či doporučení školního poradenského pracoviště, školního psychologa, pedagogicko-psychologické poradny nebo jiných odborných pracovníků,
• zda byl zjišťován názor dítěte a jak byl při rozhodování zohledněn,
• zda byly posuzovány možné dopady přeřazení na vzdělávání, adaptaci a sociální vazby dítěte.
Současně žádám o sdělení, zda zřizovatel považuje rozhodnutí ředitelky školy o přeřazení [redacted] *do jiné třídy za postup odpovídající nejlepšímu zájmu dítěte, a z jakých konkrétních důvodů k tomuto závěru dospěl.*

Dovoluji si zároveň upozornit, že podle čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte musí být nejlepší zájem dítěte předním hlediskem při rozhodování ve všech záležitostech, které se dítěte týkají. Podle čl. 12 této úmluvy má dítě právo vyjádřit svůj názor ve všech záležitostech, které se ho dotýkají, a tomuto názoru musí být věnována náležitá pozornost odpovídající jeho věku a vyspělosti.

Přestože jsem po oznámení přeřazení písemně upozornila ředitelku školy na citlivost dítěte, jeho přání setrvat ve stávajícím třídním kolektivu a současně požádala o vysvětlení konkrétních důvodů tohoto kroku, nebyly mi tyto důvody sděleny a nebyla nabídnuta žádná forma dalšího projednání věci či hledání alternativního řešení. Ředitelka školy mě pouze ujistila, že škola přijme potřebná opatření, aby přechod [redacted] *do nové třídy proběhl co nejlépe a aby se v novém kolektivu cítila bezpečně a byla úspěšně začleněna. Konkrétní opatření, která měla být za tímto účelem přijata, mi však sdělena nebyla.*

Ze zápisu zjednání se zákonným zástupcem ze dne 26. 6. 2026 přitom výslovně vyplývá, že [redacted] *chce však ve škole i třídě zůstat". Není mi proto zřejmé, na základě jakých konkrétních skutečností byl její názor při následném rozhodování překonán.*

Přestože se v daném případě nejedná o správní řízení, považuji za legitimní očekávat, že veřejná instituce bude při rozhodování o záležitostech dotýkajících se nezletilého dítěte postupovat transparentně, přiměřeně a s náležitým respektem k právům dotčených osob.

Žádám proto o poskytnutí výše uvedených informací a dokumentů, případně o sdělení konkrétních podkladů, z nichž škola a zřizovatel při posouzení věci vycházeli. Pokud některé z požadovaných dokumentů obsahují osobní údaje třetích osob, žádám o jejich anonymizaci a poskytnutí dokumentů v anonymizované podobě.

Děkuji za nabídku společného jednání. Domnívám se však, že před jeho případným uskutečněním bych měla mít možnost seznámit se s konkrétními důvody a podklady, na jejichž základě bylo o přeřazení [redacted] rozhodnuto a na jejichž základě zřizovatel dospěl k závěru, že postup školy byl správný.

Současně konstatuji, že mi dosud nebylo sděleno, v čem konkrétně mělo spočívat pochybení či nedostatečná spolupráce z mé strany. Naopak mám za to, že jsem škole opakovaně poskytovala potřebnou součinnost a snažila se vést komunikaci s cílem nalézt řešení odpovídající potřebám [redacted].

Od okamžiku oznámení přeřazení jsem současně věnovala značné úsilí tomu, aby byla [redacted] na změnu připravena a aby byly zmírněny negativní dopady a stres, které jí tato situace způsobila.

Děkuji za Vaši odpověď...“.

Pro účely doplnění zákonných náležitostí žádosti vyzval povinný subjekt dne 16. 9. 2026 žadatelku podle § 14 odst. 5 písm. a) InfZ k doplnění data narození. Žadatelka dne 16. 9. 2026 požadovaný údaj doplnila. Po doplnění žádosti začala běžet nová patnáctidenní lhůta pro její vyřízení.

Konec lhůty pro vyřízení žádosti připadl podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ na 1. 10. 2026. Vzhledem k tomu, že pro vyřízení žádosti byla třeba konzultace s ostatními odbory Úřadu městské části Praha 10, které mají závažný zájem na předmětu žádosti, zejména s odborem kontroly a komunikace, který v podmínkách zdejšího úřadu poskytuje metodickou pomoc v rámci vyřizování žádostí o poskytnutí informací dle InfZ, prodloužil povinný subjekt lhůtu podle § 14 odst. 6 písm. c) InfZ o 10 dní, tj. do 12. 10. 2026.

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám požadované informace poskytujeme v následující formě: **elektronicky na Vámi uvedenou e-mailovou adresu ve formě textu tohoto přípisu.**

„Jaké konkrétní skutečnosti vedly k rozhodnutí o přeřazení [redacted] do jiné třídy“
Dle sdělení ředitelky ZŠ Solidarita, Praha 10, Brigádníků 510/14, příspěvková organizace (dále jen „ředitelka školy“) v průběhu školního roku 2025/2026 vedení školy opakovaně řešilo náročnou komunikační situaci mezi zákonnou zástupkyní a třídní učitelkou. Komunikace byla dlouhodobě velmi intenzivní a podle vyhodnocení vedení školy představovala významnou zátěž pro třídní učitelku a komplikovala další nastavení spolupráce mezi školou a zákonnou zástupkyní. Vedení školy (ředitelka školy a zástupkyně pro 1. stupeň) tuto situaci řešilo v rámci své odpovědnosti za zajištění odpovídajících podmínek pro práci pedagogických pracovníků a současně za zajištění stabilního prostředí pro vzdělávání žáků. Při rozhodování byly zohledněny organizační, personální a pedagogické okolnosti školy a současně potřeba zajistit podmínky pro další vzdělávání žákyně.

Dne 26. 6. 2026 proběhlo jednání ředitelky školy se zákonnou zástupkyní, na kterém byly projednávány otázky související s dosavadním průběhem spolupráce školy s rodinou a dalšími možnostmi zajištění vzdělávání [redacted] Cílem jednání bylo požádat zákonnou zástupkyně o zmírnění intenzity psané komunikace s třídní učitelkou. V rámci jednání byly otevřeny také otázky týkající se jejího prožívání a dalšího nastavení vzdělávání. Vedení školy (ředitelka školy a zástupkyně pro 1. stupeň) v této době již situaci vnímalo jako dlouhodobě náročnou a hledalo řešení, které by umožnilo pokračovat ve vzdělávání žákyně za stabilnějších podmínek.

Následné organizační rozhodnutí je dle sdělení ředitelky školy třeba vnímat v kontextu celkové situace, která byla předmětem jednání dne 26. 6. 2026. Nešlo však o kázeňský nebo sankční důsledek tohoto jednání. Rozhodnutí o zařazení do jiné třídy bylo přijato jako organizační opatření školy po zvážení širších okolností, které se v průběhu školního roku postupně vytvořily.

„Jaké podklady byly při rozhodování použity“
Jako podklad byla použita e-mailová komunikace mezi třídní učitelkou a zákonným zástupcem dítěte, následně mezi ředitelkou školy a zákonným zástupcem dítěte. Tyto podklady dokresloval celkový kontext celé situace.

„Kdo se na rozhodnutí podílel“
O přeřazení dítěte rozhodla dle svých kompetencí ředitelka ZŠ Solidarita.

„Zda existují písemná stanoviska, záznamy či doporučení školního poradenského pracoviště, školního psychologa, pedagogicko-psychologické poradny nebo jiných odborných pracovníků“
Ano, dle sdělení ředitelky školy písemná stanoviska existují a jsou interními dokumenty školy ZŠ Solidarita.

„Zda byl zjišťován názor dítěte a jak byl při rozhodování zohledněn“
Podle ředitelky školy byl názor [redacted] zaznamenán při komunikaci s Vámi, zejména na jednání dne 26. 6. 2026. Vedení školy tedy vědělo, že si [redacted] přeje zůstat v původní třídě a že pro ni může být změna náročná. Při organizaci tříd však zohlednilo i okolnosti uvedené výše a o přeřazení rozhodlo. Přání a citlivost [redacted] škola zohlednila při nastavení podpory po změně třídy (podpora nové třídní učitelky a vychovatelky ve školní družině, sledování adaptace, pomoc při navazování vztahů se spolužáky, průběžné vyhodnocování).

„Zda byly posuzovány možné dopady přeřazení na vzdělávání, adaptaci a sociální vazby dítěte“
Podle ředitelky školy ano. Škola proto zvolila třídu, jejíž třídní učitelka [redacted] zná, a přijala opatření uvedená výše.

„Současně žádám o sdělení, zda zřizovatel považuje rozhodnutí ředitelky školy o přeřazení [redacted] do jiné třídy za postup odpovídající nejlepšímu zájmu dítěte, a z jakých konkrétních důvodů k tomuto závěru dospěl“
O zařazení žáků do tříd rozhoduje ředitel školy podle § 164 odst. 1 písm. a) a § 165 odst. 1 písm. a) zákona č. 561/2004 Sb., školského zákona. Zřizovatel nemůže určit, do které třídy bude žák zařazen, ani rozhodnutí ředitele nahradit vlastním. Zřizovatel se postupem ředitelky školy zabýval při vyřizování Vaší stížnosti ze dne 2. 8. 2026. Ověřil, že rozhodnutí vycházelo z důvodů souvisejících s organizací školy a že nešlo o postih Vaší dcery. S ředitelkou školy zároveň projednal, že změny třídního kolektivu je třeba komunikovat citlivě a zohlednit při nich individuální charakter dítěte a jeho potřebu bezpečného a stabilního prostředí. Zřizovatel nezjistil skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že rozhodnutí ředitelky školy je v rozporu s nejlepším zájmem [redacted] Vychází přitom z vyjádření ředitelky školy, podle kterého byly citlivost [redacted] a její přání zůstat v původní třídě zohledněny při nastavení podpory po změně třídy. Nová třídní učitelka [redacted] zná a [redacted] se podle ředitelky v nové třídě během prvních tří týdnů dobře začlenila.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10.

PhDr. Roman Vaculka
vedoucí odboru školství