



Úřad městské části Praha 10
Odbor občanskosprávní

Náš spis: P10-453243/2026
Naše č.j.: P10-567788/2026
Vyřizuje: Mgr. Martin Colon
Kontakt: 267 093 321
V Praze dne 23.09.2026



Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor občanskosprávní obdržel dne 28. 7. 2026 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací ve znění:

„Žádám podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí níže uvedených existujících informací a dokumentů vztahujících se k činnosti odboru občanskoprávního Úřadu městské části Praha 10.“

1. Interní metodické dokumenty

Žádám o kopie všech interních metodik, metodických pokynů, pracovních postupů, vzorů, instrukcí nebo jiných obdobných dokumentů, které byly platné nebo používány v období od 14. 07. 2025 do 15. 07. 2026 a které se týkají:

- a) použití úředních záznamů Policie České republiky při dokazování v přestupkovém řízení;*
- b) prokazování vzniku škody a příčinné souvislosti u přestupku podle § 8 odst. 1 písm. a) bodu 4 zákona č. 251/2016 Sb.;*
- c) posuzování přímého nebo nepřímého úmyslu u přestupků spočívajících v poškození cizí věci;*
- d) rozhodování o nároku poškozeného na náhradu škody v přestupkovém řízení;*
- e) hodnocení fotodokumentace, faktur a dokladů o opravě jako důkazů vzniku a výše škody.*

2. Kontrola a schválení rozhodnutí

Žádám o informaci, zda návrh rozhodnutí ze dne 15. 07. 2026, č. j. R676/2025/OOS/SCH, značka P10-429866/2026, před jeho vydáním podléhal:

- a) kontrole vedoucím zaměstnancem;*
- b) právní kontrole nebo konzultaci;*
- c) metodickému posouzení;*
- d) schválení nebo autorizaci jinou osobou než oprávněnou úřední osobou, která rozhodnutí vyhotovila.*

Pokud některý z uvedených úkonů proběhl, žádám o kopie existujících záznamů, připomínek, stanovisek, elektronických poznámek nebo jiné zaznamenané komunikace, které tuto kontrolu, konzultaci, posouzení nebo schválení dokumentují.

Postačí označení pracovních nebo funkčních pozic dotčených osob. Nežádám o poskytnutí jejich soukromých osobních údajů.

3. Auditní a spisové záznamy

Žádám o kopii nebo export existujícího auditního záznamu, protokolu nebo přehledu z elektronického systému spisové služby, ze kterého jsou patrné zejména:

- a) datum a čas vytvoření návrhu rozhodnutí;*
- b) data a časy jeho podstatných úprav;*
- c) datum a čas schválení nebo autorizace;*
- d) datum a čas elektronického podpisu;*
- e) datum a čas vypravení a odeslání rozhodnutí;*
- f) označení pracovních nebo funkčních pozic osob, které jednotlivé úkony provedly.*

4. Právní nebo metodické posouzení konkrétní věci

Žádám o informaci, zda bylo ve věci vedené pod č. j. R676/2025/OOS/SCH vyhotoveno písemné nebo elektronicky zaznamenané právní, metodické nebo vedoucí posouzení:

- a) použitelnosti policejního úředního záznamu jako důkazu;*
- b) dostatečnosti fotodokumentace k prokázání poškození laku;*
- c) příčinné souvislosti mezi incidentem a později provedeným rozleštěním vozidla;*
- d) prokázání nepřímého úmyslu;*
- e) podmínek přiznání náhrady škody ve výši 2 200 Kč.*

Pokud takové posouzení existuje, žádám o jeho kopii.

5. Forma poskytnutí informací

Žádám o poskytnutí informací v elektronické podobě prostřednictvím mé datové schránky.

Pokud některý požadovaný dokument obsahuje informace, které nelze podle zákona poskytnout, žádám o poskytnutí zbývajících částí dokumentu po anonymizaci nebo vyloučení pouze zákonem chráněných údajů.

Výslovně uvádím, že nežádám o vytvoření nového právního názoru, vysvětlení rozhodnutí ani nové analýzy. Žádám pouze o existující zaznamenané informace a dokumenty.

6. Lhůta pro vyřízení žádosti

Současně výslovně upozorňuji, že podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. je povinný subjekt povinen poskytnout informace nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti, případně ve lhůtě prodloužené pouze za zákonem stanovených podmínek.

Požaduji proto, aby byly požadované informace poskytnuty v této zákonné lhůtě v plném rozsahu.

Nebudou-li informace ve stanovené lhůtě poskytnuty ani řádně a zákonným způsobem prodlouženy, budu to považovat za porušení povinností povinného subjektu podle zákona č. 106/1999 Sb. a budu postupovat cestou stížnosti podle § 16a tohoto zákona, případně dalšími právními prostředky ochrany.“

Dne 11. 8. 2026 povinný subjekt žádost vyřídil poskytnutím informace a rozhodnutím o odmítnutí části žádosti, které bylo téhož dne napadeno odvoláním a dne 13. 8. 2026 byl napaden postup povinného subjektu stížností ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Dne 1. 9. 2026 obdržel povinný subjekt Rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „MHMP“) ze dne 27. 8. 2026 vedeného pod č. j. MHMP 841791/2026, sp. zn. S-MHMP 822831/2026, na jehož základě nadřízený orgán, dle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ, přikázal, aby povinný subjekt do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu poskytl informace požadované pod bodem 3 písm. f) žádosti o poskytnutí informace ze dne 28. 7. 2026. Povinnost stanovenou výše uvedeným rozhodnutím povinný subjekt splnil dne 8. 9. 2026 přípisem č. j. P10-537442/2026.

Dne 9. 9. 2026 obdržel zdejší úřad Rozhodnutí MHMP ze dne 26. 8. 2026, č. j. MHMP 835759/2026, sp. zn. S-MHMP 822831/2026, na jehož základě nadřízený orgán zrušil rozhodnutí povinného subjektu a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání. Nová 15denní lhůta pro vyřízení žádosti v novém projednání počíná ode dne právní moci zrušujícího rozhodnutí (viz rozsudek NSS ze dne 26. 2. 2010, č. j. 5 Ans 6/2009-82), tj. od 1. 9. 2026.

Konec lhůty pro vyřízení upřesněné žádosti připadl podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ na 16. 9. 2026. Vzhledem k tomu, že pro vyřízení žádosti byla třeba konzultace s ostatními odbory Úřadu městské části Praha 10, které mají závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, zejména s odborem kontroly a komunikace, který v podmínkách zdejšího úřadu poskytuje metodickou pomoc v rámci vyřizování žádostí o poskytnutí informací dle InfZ, prodloužil povinný subjekt lhůtu podle § 14 odst. 6 písm. c) InfZ o 10 dní, tj. do 29. 9. 2026.

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám požadované informace poskytujeme ve formě **textu tohoto přípisu a jeho příloh č 1 až 5 do Vaší datové schránky.**

„1. Interní metodické dokumenty

Žádám o kopie všech interních metodik, metodických pokynů, pracovních postupů, vzorů, instrukcí nebo jiných obdobných dokumentů, které byly platné nebo používány v období od 14. 07. 2025 do 15. 07. 2026 a které se týkají:

- a) použití úředních záznamů Policie České republiky při dokazování v přestupkovém řízení;**
- b) prokazování vzniku škody a příčinné souvislosti u přestupku podle § 8 odst. 1 písm. a) bodu 4 zákona č. 251/2016 Sb.;**
- c) posuzování přímého nebo nepřímého úmyslu u přestupků spočívajících v poškození cizí věci;**
- d) rozhodování o nároku poškozeného na náhradu škody v přestupkovém řízení;**
- e) hodnocení fotodokumentace, faktur a dokladů o opravě jako důkazů vzniku a výše škody.“**

Povinný subjekt, v souladu s rozhodnutím MHMP ze dne 26. 8. 2026, č. j. MHMP 835759/2026, sp. zn. S-MHMP 822831/2026, poskytuje k bodu 1 žádosti následující informace.

Povinný subjekt uvádí, že Úřad městské části Praha 10 nemá vytvořeny vlastní interní metodiky, metodické pokyny, pracovní postupy, vzory, instrukce ani jiné obdobné interní dokumenty, které by samostatně upravovaly výše uvedené oblasti přestupkového řízení. Při projednávání přestupků správní orgán vychází především z platných právních předpisů, judikatury a ze skutkových okolností každé jednotlivé projednávané věci. V návaznosti na právní názor Magistrátu hlavního města Prahy povinný subjekt poskytuje v příloze č. 1 příslušná stanoviska Ministerstva vnitra a příloze č. 2 stanovisko Veřejného ochránce práv.

Jako doprovodnou informaci k poskytnutým stanoviskům sděluje povinný subjekt formou odkazu další výkladové materiály, které jsou zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Ministerstvo vnitra – metodické pomůcky k zákonu č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich

Na příslušné stránce jsou zveřejněny zejména Průvodce zákonem č. 250/2016 Sb., Často kladené dotazy k přestupkové problematice a další metodické a výkladové materiály:

<https://mv.gov.cz/clanek/zakon-o-odpovednosti-za-prestupky-a-rizeni-o-nich-ucinnyy-od-1-7-2017.aspx>

Ministerstvo vnitra – zápisy z konzultačních dnů k přestupkové problematice

Stránka obsahuje zápisy a závěry z konzultačních dnů týkající se aplikace právní úpravy přestupků, včetně problematiky přestupků proti občanskému soužití a proti majetku:

<https://mv.gov.cz/volby/clanek/zapisy-z-konzultacnich-dnu-k-prestupkove-problematice.aspx>

Ministerstvo vnitra – stanoviska a právní rozbor v oblasti přestupkového práva

<https://mv.gov.cz/stanoviska-a-pravni-rozbory---prestupkove-pravo>

Ministerstvo vnitra – závěry Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu a správnímu trestání

<https://mv.gov.cz/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravnimu-radu-a-spravnimu-trestani>

Veřejný ochránce práv – sborník stanovisek „Přestupky“

<https://www.ochrance.cz/vystupy/edice-stanoviska/Prestupky.pdf>

Povinný subjekt upozorňuje, že sborník Veřejného ochránce práv „Přestupky“ byl vydán v roce 2012 a vychází tedy z právní úpravy účinné v době jeho zpracování. Při jeho použití je proto nezbytné přihlížet k následnému vývoji právní úpravy a judikatury.

„2. Kontrola a schválení rozhodnutí

Žádám o informaci, zda návrh rozhodnutí ze dne 15. 07. 2026, č. j. R676/2025/OOS/SCH, značka P10-429866/2026, před jeho vydáním podléhal:

- a) kontrole vedoucím zaměstnancem;***
- b) právní kontrole nebo konzultaci;***
- c) metodickému posouzení;***
- d) schválení nebo autorizaci jinou osobou než oprávněnou úřední osobou, která rozhodnutí vyhotovila.***

Pokud některý z uvedených úkonů proběhl, žádám o kopie existujících záznamů, připomínek, stanovisek, elektronických poznámek nebo jiné zaznamenané komunikace, které tuto kontrolu, konzultaci, posouzení nebo schválení dokumentují.

Postačí označení pracovních nebo funkčních pozic dotčených osob. Nežádám o poskytnutí jejich soukromých osobních údajů.

Povinný subjekt, v souladu s rozhodnutím MHMP ze dne 26. 8. 2026, č. j. MHMP 835759/2026, sp. zn. S-MHMP 822831/2026, poskytuje k bodu 2 žádosti následující informace.

„a) kontrola vedoucím zaměstnancem:“

ano, provedla ji Mgr. Karin Horníková, vedoucí odboru občanskosprávního;

„b) právní kontrola nebo konzultace:“

samostatná právní konzultace provedena nebyla, posouzení právní správnosti bylo součástí kontroly vedoucí odboru;

„c) metodické posouzení:“

samostatné metodické posouzení provedeno nebylo;

„d) schválení nebo autorizace:“

návrh vyhotovil Mgr. Viktor Schubert a před podpisem jej zkontrolovala a odsouhlasila Mgr. Karin Horníková, která jej následně elektronicky podepsala.

O kontrole fyzického spisového materiálu nebyl pořizován samostatný protokol, stanovisko ani elektronická poznámka. Elektronická spisová služba proto nezachycuje tuto kontrolu jako samostatný workflow úkon, ale eviduje až následné elektronické zpracování dokumentu, zejména jeho předání k podpisu a připojení elektronického podpisu. Existující systémové údaje jsou obsaženy v historii a metadatech dokumentu č. j. P10-429866/2026. Tyto dokumenty Vám již byly poskytnuty v rámci vyřízení žádosti o informace ze dne 11. 8. 2026, a to společně s přípisem ze dne 7. 9. 2026, č. j. P10-484419/2026. Povinný subjekt Vám znovu pro úplnost a odstranění jakýchkoliv pochybností poskytuje v příloze č. 2 až 5 dokument č. j. P10-429866/2026, historii tohoto dokumentu a jeho metadata, které prokazují proběhlé úkony pod písmeny a), b) a d).

Nad rámec uvedeného uvádíme, že Mgr. Martin Colon, vedoucí Oddělení přestupkového, se na kontrole ani odsouhlasení tohoto konkrétního návrhu rozhodnutí nepodílel. Údaj „*Schvalovatel: Mgr. Martin Colon*“ uvedený v metadatech elektronické spisové služby představuje systémově přiřazenou roli vyplývající z nastavení oprávnění a organizační struktury E-spisu. Tento údaj se do dokumentů v dané agendě propisuje bez ohledu na to, zda osoba vedená v této systémové roli konkrétní dokument fakticky kontrolovala či schválila. Nejde tedy sám o sobě o záznam o provedení konkrétního schvalovacího úkonu. V tomto případě Mgr. Martin Colon návrh rozhodnutí fakticky nekontroloval ani neschvaloval; tuto kontrolu provedla Mgr. Karin Horníková.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10 po vyloučení chráněných informací.

Mgr. Karin Horníková
vedoucí odboru občanskosprávního
podepsáno elektronicky

Přílohy:

- č. 1 Stanoviska MVČR k přestupkovým řízením
- č. 2 Stanovisko VOP
- č. 3 Rozhodnutí č. j. P10-429866/2026
- č. 4 Historie dokumentu č. j. P10-429866/2026
- č. 5 Metadata dokumentu č. j. P10-429866/2026