



**MĚSTSKÁ ČÁST
PRAHA 10**

Úřad městské části Praha 10
Odbor majetkoprávní

Náš spis: P10-472228/2026
Naše č.j.: P10-536088/2026
Vyřizuje: Bc. Petřinová
Kontakt: 267 093 735
V Praze dne 08.09.2026



Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor majetkoprávní obdržel dne 6. 8. 2026 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací ve znění:

„Tato žádost je podána podle § 3 a násl. zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Žadatel žádá o poskytnutí níže specifikovaných informací, které má povinný subjekt k dispozici nebo které vznikly z jeho činnosti. Žadatel žádá o poskytnutí následujících informací a dokumentů:

1) kompletní zadání pro advokátní kancelář, která připravovala návrh dohody o spolupráci mezi Městskou částí a SVJ v souvislosti s prodejem budovy bývalé radnice a KD Eden a souvisejících pozemků v k.ú. Vršovice, tj. požadujeme jak samotné zadání, tak i veškeré podklady, které byly advokátní kanceláři v této souvislosti poskytnuty.“

Pro účely odstranění případných nejasností Vás povinný subjekt dne 12. 8. 2026 vyzval k upřesnění žádosti o poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ v následujícím znění.

*„S ohledem na Vaši předchozí žádost dle InfZ, která byla v podstatě totožného znění, a vzhledem k Vámi podané stížnosti týkající se jejího vyřízení Vás žádáme o níže specifikované upřesnění. Povinný subjekt uvádí, že zadání právních služeb nemusí být nutně zachyceno v samostatném dokumentu, tj. úkon vůči advokátní kanceláři nemusí být nutně učiněn písemně, ale může mít i ústní podobu, **což byl i tento případ**. Současně doplňujeme, že za formulaci žádosti je vždy odpovědný žadatel a povinnému subjektu nepřísluší žádost jakkoli dotvářet či domýšlet úmysl žadatele. Povinný subjekt tedy nemůže v tomto ohledu poskytnout jinou informaci než tu, kterou poskytl v rámci předchozí žádosti. Vzhledem k výše uvedenému Vás tedy žádáme o upřesnění, zda i přes uvedenou skutečnost trváte na poskytnutí „zadání advokátní kanceláři“ **v podobě samostatného dokumentu či nikoli**, přičemž povinný subjekt takový dokument vzhledem k výše uvedenému nemá. O totožné zpřesnění Vás žádáme i u otázky týkající se podkladů pro advokátní kancelář.“*

Dne 14. 8. 2026 jste žádost upřesnili v níže uvedeném znění.

„Žadatel tímto reaguje na výzvu k upřesnění žádosti o poskytnutí informace ze dne 12. 8. 2026 sp. zn. P10-472228/2026, č.j. P10-484788/2026:

Povinný subjekt ve výzvě uvádí, že žádost z 6. 8. 2026 je „v podstatě totožného znění“ jako předchozí žádost. Žadatel uznává, že žádost ze dne 6. 8. 2026 je vizuálně podobná žádosti ze dne 20. 7. 2026, a mohlo tak jednoduše dojít k záměně ze strany povinného subjektu.

*Žádostí ze dne 20. 7. 2026 žadatel žádal o kompletní zadání pro advokátní kancelář v souvislosti s přípravou **kupní smlouvy mezi MČ a investorem**, zatímco žádostí ze dne 6. 8. 2026 žadatel žádal o kompletní zadání pro advokátní kancelář v souvislosti s **návrhem dohody o spolupráci mezi MČ a SVJ, včetně veškerých podkladů, které byly advokátní kanceláři poskytnuty**. Z uvedeného je zřejmé, že se jedná o dvě odlišné žádosti. Z předmětné žádosti ze dne 6. 8. 2026 nevyplývá, že by žadatel požadoval pouze písemné zadání.*

Pokud zadání nebylo předáno v písemné podobě, ale ústně, žádáme o informaci, jaké zadání bylo poskytnuto, a to v souladu s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu. V rozsudku sp. zn. 6 As 110/2024 ze dne 21. 5. 2025 Nejvyšší správní soud uvedl, že v případě, že určitý dokument neexistuje v písemné formě, nezbavuje to povinný subjekt povinnosti poskytnout informace o tomto dokumentu. Žadatel předpokládá, že kromě samotného zadání byly advokátní kanceláři pro účely přípravy dohody předány také další podklady, jak ostatně vyplývá ze samotného návrhu dohody o spolupráci mezi MČ a SVJ, který na mnoha místech odkazuje na různé dokumenty (např. v čl. 1 odst. 1.3, 1.5, 1.6 či v čl. 2 odst. 2.2). Vzhledem k povaze dokumentů se nejvíce příliš pravděpodobné, že by byly předány ústní formou. V praxi to zpravidla bývají různé přílohy objednávky atd. Povinný subjekt vyzval žadatele k upřesnění žádosti o informace dle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o informacích, podle něhož „Povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil, neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti.“ Žadatel by chtěl vyjádřit zdvořilý nesouhlas s tím, že by jeho žádost (ze dne 6. 8. 2026) měla být nesrozumitelná nebo že by nemělo být zřejmé, jaká informace je požadována, případně že by byla formulována příliš obecně. Vzhledem k tomu, že se na obsahu žádosti ze dne 6. 8. 2026 nic nemění, žadatel z toho důvodu zdvořile žádá o vyřízení v zákonné lhůtě ode dne jejího doručení 6. 8. 2026.“

Po upřesnění žádosti začala běžet nová lhůta pro její vyřízení dle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ.

Vzhledem k tomu, že pro vyřízení Vaší žádosti byla třeba konzultace s ostatními odbory Úřadu městské části Praha 10, které mají závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, zejména s odborem kontroly a komunikace, který v podmínkách zdejšího úřadu poskytuje metodickou pomoc v rámci vyřizování žádostí o poskytnutí informací dle InfZ, prodloužil povinný subjekt lhůtu podle § 14 odst. 6 písm. c) InfZ o 10 dní, tj. do 8. 9. 2026.

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám požadované informace poskytujeme v následující formě: **elektronicky do Vaší datové schránky ve formě textu tohoto přípisu a jeho přílohy.**

Otázka „**kompletní zadání pro advokátní kancelář, která připravovala návrh dohody o spolupráci mezi Městskou částí a SVJ v souvislosti s prodejem budovy bývalé radnice a KD Eden a souvisejících pozemků v k.ú. Vršovice, tj. požadujeme jak samotné zadání**“ byla upřesněna ve znění „**Pokud zadání nebylo předáno v písemné podobě, ale ústně, žádáme o informaci, jaké zadání bylo poskytnuto, a to v souladu s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu.**“

Jak již bylo uvedeno ve výzvě k upřesnění žádosti ze dne 12. 8. 2026, zadání právních služeb nemusí být nutně zachyceno v samostatném dokumentu. Pokyn vůči advokátní kanceláři může být učiněn rovněž ústní formou, aniž by o něm vznikl samostatný písemný záznam. V daném případě bylo zadání právních služeb advokátní kanceláři poskytnuto právě touto formou. Povinný subjekt současně zdůrazňuje, že skutečnost, že zadání nebylo zachyceno v samostatném dokumentu, neznamená, že by nebylo možné poskytnout informaci o jeho obsahu. Z tohoto důvodu povinný subjekt v souladu s Vaším upřesněním žádosti „**Z předmětné žádosti ze dne 6. 8. 2026 nevyplyvá, že by žadatel požadoval pouze písemné zadání**“ poskytuje informaci o věcném obsahu zadání, které bylo advokátní kanceláři sděleno, přičemž obsah tohoto zadání Vám byl již sdělen v rámci předchozí žádosti dle InfZ ze dne 20. 7. 2026, v rámci které jste výslovně nepožadovali poskytnutí zadání advokátním kanceláři formou zaznamenaného dokumentu.

Zadání pro advokátní kancelář spočívalo v přípravě návrhu kupní smlouvy tak, aby smlouva obsahovala a zajišťovala splnění všech podmínek stanovených usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 30/1 ze dne 22. 1. 2026 a všech relevantních podmínek uvedených ve Výzvě k předložení nabídky na prodej objektu původního sídla radnice Vršovická 68, Praha 10 a KD Eden a souvisejících pozemků. Současně bylo požadováno, aby návrh kupní smlouvy odpovídal platným právním předpisům a představoval vyváženou smluvní úpravu práv a povinností smluvních stran.

Povinný subjekt současně uvádí, že obdobnou otázkou týkající se obsahu zadání právních služeb se již zabýval při vyřizování Vaší předchozí žádosti o informace dle InfZ ze dne 20. 7. 2026. Odkaz na předchozí vyřízení žádosti není veden úvahou, že by se jednalo o totožnou žádost, nýbrž skutečností, že již tehdy byla

poskytována informace o obsahu zadání advokátní kanceláři, tedy o okruhu informací, jehož poskytnutí se domáháte i nyní. Povinný subjekt proto pro úplnost konstatuje, že i v rámci nynější žádosti poskytuje veškeré informace, které má k dispozici o obsahu zadání právních služeb vztahujících se k přípravě předmětné dohody. K Vaší námitce obsažené v upřesnění žádosti ze dne 14. 8. 2026 povinný subjekt doplňuje, že výzva k upřesnění žádosti nebyla motivována snahou zpochybnit její srozumitelnost či odepřít poskytnutí informace. Jejím účelem bylo jednoznačně vyjasnit, zda požadujete existující dokument zachycující zadání právních služeb nebo informaci o obsahu zadání bez ohledu na jeho formu. Takové upřesnění bylo nezbytné zejména s ohledem na skutečnost, že samostatný dokument zachycující zadání v daném případě neexistuje a z formulace žádosti nebylo zřejmé, zda se domáháte právě tohoto dokumentu nebo informace o obsahu pokynu sděleného advokátní kanceláři.

Otázka „***tak i veškeré podklady, které byly advokátní kanceláři v této souvislosti poskytnuty.***“ byla upřesněna ve znění „***Vzhledem k povaze dokumentů se nejví příliš pravděpodobné, že by byly předány ústní formou. V praxi to zpravidla bývají různé přílohy objednávky atd.***“

V příloze č. 1 tohoto přípisu Vám poskytujeme podklad, který byl advokátní kanceláři předán. Povinný subjekt současně konstatuje, že disponuje dalšími 6 dokumenty, které byly advokátní kanceláři předány. K těmto 6 dokumentům bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 11 odst. 2 písm. a) InfZ, které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

S pozdravem

Ing. Jakub Brzoň
vedoucí odboru majetkoprávního

Příloha: Opakovaná výzva k uzavření dohody