



MĚSTSKÁ ČÁST
PRAHA 10

Úřad městské části Praha 10
Odbor občanskosprávní

Náš spis: P10-453243/2026

Naše zn.: P10-467902/2026

Vyřizuje: Mgr. Colon

Úřední záznam

Vyhledání informace k žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

V rámci vyřizování žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), vedené pod č. j. P10-453243/2026, byla prověřována faktická existence informace požadované v bodu 1 a v části bodu 2 žádosti.

V uvedené souvislosti jsem jako pověřená úřední osoba provedl vyhledání žadatelem požadovaných informací a dokumentů.

Požadované informace byly vyhledávány ve všech relevantních informačních systémech, elektronických evidencích a aplikacích využívaných Oddělením přestupkovým při výkonu jeho působnosti, zejména v agendovém informačním systému **VITA Software**, v elektronické spisové službě **E-spis**, jakož i v související spisové dokumentaci vztahující se k předmětné přestupkové věci. Současně bylo provedeno vyhledávání prostřednictvím dostupných vyhledávacích funkcí uvedených systémů. Za účelem ověření existence interních metodik, metodických pokynů, pracovních postupů, vzorů, instrukcí či jiných obdobných dokumentů bylo rovněž provedeno vyhledávání v evidenci vnitřních předpisů vedené v systému QMS.

Prověřováním bylo zjištěno, že:

- povinný subjekt nedisponuje interními metodikami, metodickými pokyny, pracovními postupy, vzory, instrukcemi ani jinými obdobnými dokumenty vztahujícími se k oblasti uvedeným v **bodu 1** žádosti,
- v souvislosti s **bodem 2** žádosti nejsou pořizovány ani evidovány žádné záznamy, připomínky, stanoviska, elektronické poznámky ani jiné dokumenty zachycující kontrolu návrhu rozhodnutí před jeho vydáním, současně nebyly vyhotoveny ani evidovány žádné samostatné dokumenty zachycující právní konzultaci, metodické posouzení, schválení nebo autorizaci jinou osobou než oprávněnou úřední osobou.

V žádném z prověřovaných informačních systémů, evidencí ani ve spisové dokumentaci nebyl nalezen jakýkoliv zaznamenaný dokument, který by obsahově odpovídal dokumentům požadovaným v bodu 1 a nebo dokumentům požadovaným v závěrečné části bodu 2 žádosti.

S ohledem na neúspěšné vyhledání požadované informace v relevantním zdroji (agendový informační systém VITA Software, elektronická spisová služba E-spis, evidence vnitřních předpisů vedená v systému QMS a související spisová dokumentace) povinný subjekt přistoupil k vyhledávání požadovaného dokumentu v aplikaci Outlook, avšak ani v tomto prověřovaném zdroji nebyl nalezen jakýkoliv, ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, zaznamenaný dokument, z jehož obsahu by vyplynuly informace požadované k bodu č. 1, 2 žádosti. Typově odpovídající dokumenty ani související zaznamenané informace nebyly zjištěny ani prostřednictvím fulltextového vyhledávání v jednotlivých prověřovaných informačních systémech, evidencích a aplikacích, včetně evidence vnitřních předpisů vedené v systému QMS.

Z tohoto důvodu požadovanými dokumenty povinný subjekt ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. fakticky nedisponuje. S ohledem na výše uvedené byl o provedeném vyhledání sepsán tento úřední záznam, který bude založen do správního spisu.

Zapsal dne 03.08.2026

Mgr. Martin Colon
vedoucí přestupkového oddělení
odbor občanskosprávní

P10-429866/2026, Rozhodnutí, záložka Historie, 17.08.2026

Datum a čas změny	Typ objektu	Akce	Pracovník	Funkce
2026-08-17 16:08:12	Dokument	Zobrazení profilu	Colon Martin	OOS.prest.1 - vedoucí oddělení přestupkového
2026-08-17 16:06:12	Dokument	Zobrazení profilu	Colon Martin	OOS.prest.1 - vedoucí oddělení přestupkového
2026-08-17 16:03:50	Dokument	Zobrazení profilu	Colon Martin	OOS.prest.1 - vedoucí oddělení přestupkového
2026-08-17 16:00:43	Dokument	Zobrazení profilu	Colon Martin	OOS.prest.1 - vedoucí oddělení přestupkového
2026-08-17 15:59:07	Komponenta	Čtení dokumentu	Colon Martin	OOS.prest.1 - vedoucí oddělení přestupkového
2026-08-17 15:58:21	Dokument	Zobrazení profilu	Colon Martin	OOS.prest.1 - vedoucí oddělení přestupkového
2026-08-17 15:57:26	Dokument	Zobrazení profilu	Colon Martin	OOS.prest.1 - vedoucí oddělení přestupkového
2026-08-17 15:57:11	Dokument	Zobrazení profilu	Colon Martin	OOS.prest.1 - vedoucí oddělení přestupkového
2026-08-06 12:47:21	Komponenta	Čtení dokumentu	Colon Martin	OOS.prest.1 - vedoucí oddělení přestupkového
2026-08-06 12:46:19	Komponenta	Čtení dokumentu	Colon Martin	OOS.prest.1 - vedoucí oddělení přestupkového
2026-08-06 12:46:07	Dokument	Zobrazení profilu	Colon Martin	OOS.prest.1 - vedoucí oddělení přestupkového
2026-08-04 14:11:01	Komponenta	Čtení dokumentu	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář
2026-08-04 14:10:13	Dokument	Zobrazení profilu	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář
2026-08-04 09:35:32	Komponenta	Čtení dokumentu	Colon Martin	OOS.prest.1 - vedoucí oddělení přestupkového
2026-08-04 09:35:26	Dokument	Zobrazení profilu	Colon Martin	OOS.prest.1 - vedoucí oddělení přestupkového
2026-08-03 11:15:53	Komponenta	Čtení dokumentu	Colon Martin	OOS.prest.1 - vedoucí oddělení přestupkového

P10-429866/2026, Rozhodnutí, záložka Historie, 17.08.2026

Datum a čas změny	Typ objektu	Akce	Pracovník	Funkce
2026-08-03 11:11:07	Komponenta	Čtení dokumentu	Colon Martin	OOS.prest.1 - vedoucí oddělení přestupkového
2026-08-03 11:10:23	Komponenta	Čtení dokumentu	Colon Martin	OOS.prest.1 - vedoucí oddělení přestupkového
2026-08-03 11:06:57	Komponenta	Čtení dokumentu	Colon Martin	OOS.prest.1 - vedoucí oddělení přestupkového
2026-08-03 11:05:57	Dokument	Zobrazení profilu	Colon Martin	OOS.prest.1 - vedoucí oddělení přestupkového
2026-08-03 11:04:53	Dokument	Zobrazení profilu	Colon Martin	OOS.prest.1 - vedoucí oddělení přestupkového
2026-08-03 11:03:20	Komponenta	Čtení dokumentu	Colon Martin	OOS.prest.1 - vedoucí oddělení přestupkového
2026-08-03 11:03:13	Dokument	Zobrazení profilu	Colon Martin	OOS.prest.1 - vedoucí oddělení přestupkového
2026-08-03 11:03:00	Komponenta	Čtení dokumentu	Colon Martin	OOS.prest.1 - vedoucí oddělení přestupkového
2026-08-03 09:41:58	Komponenta	Čtení dokumentu	Colon Martin	OOS.prest.1 - vedoucí oddělení přestupkového
2026-08-03 09:41:57	Komponenta	Čtení dokumentu	Colon Martin	OOS.prest.1 - vedoucí oddělení přestupkového
2026-08-03 09:36:51	Dokument	Zobrazení profilu	Colon Martin	OOS.prest.1 - vedoucí oddělení přestupkového
2026-08-03 09:28:50	Komponenta	Čtení dokumentu	Colon Martin	OOS.prest.1 - vedoucí oddělení přestupkového
2026-08-03 09:28:46	Dokument	Zobrazení profilu	Colon Martin	OOS.prest.1 - vedoucí oddělení přestupkového
2026-08-03 09:25:27	Dokument	Zobrazení profilu	Colon Martin	OOS.prest.1 - vedoucí oddělení přestupkového
2026-07-29 11:51:27	Komponenta	Čtení dokumentu	Colon Martin	OOS.prest.1 - vedoucí oddělení přestupkového

P10-429866/2026, Rozhodnutí, záložka Historie, 17.08.2026

Datum a čas změny	Typ objektu	Akce	Pracovník	Funkce
2026-07-29 11:50:10	Dokument	Zobrazení profilu	Colon Martin	OOS.prest.1 - vedoucí oddělení přestupkového
2026-07-28 13:28:44	Komponenta	Čtení dokumentu	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář
2026-07-28 13:27:12	Dokument	Zobrazení profilu	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář
2026-07-28 10:37:45	Komponenta	Čtení dokumentu	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář
2026-07-28 10:37:37	Dokument	Zobrazení profilu	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář
2026-07-28 10:22:16	Dokument	Zobrazení profilu	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář
2026-07-28 08:01:18	Dokument	Zobrazení profilu	Dušková Marie	OHS.pod.2 - referent - podatelna
2026-07-27 12:23:09	Dokument	Zobrazení profilu	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář
2026-07-24 10:20:56	Dokument	Zobrazení profilu	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář
2026-07-21 13:09:31	Dokument	Zobrazení profilu	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář
2026-07-20 06:46:49	Komponenta	Čtení dokumentu	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář
2026-07-20 06:46:36	Dokument	Zobrazení profilu	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář
2026-07-17 13:45:25	Dokument	Zaslání zprávy	Administrátor SPS	ADM - Administrátor
2026-07-17 13:45:25	Zasilka	Doručeno vypravení	Administrátor SPS	ADM - Administrátor
2026-07-17 13:45:25	Komponenta	Vytěžení kontejneru	Administrátor SPS	ADM - Administrátor
2026-07-17 13:45:23	Komponenta	Založení	Administrátor SPS	ADM - Administrátor
2026-07-17 10:15:41	Komponenta	Čtení dokumentu	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář
2026-07-17 10:04:12	Dokument	Zobrazení profilu	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář
2026-07-17 09:29:17	Dokument	Zobrazení profilu	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář
2026-07-17 09:00:28	Zasilka	Doručeno vypravení	Administrátor SPS	ADM - Administrátor
2026-07-17 09:00:28	Komponenta	Vytěžení kontejneru	Administrátor SPS	ADM - Administrátor
2026-07-17 09:00:27	Komponenta	Založení	Administrátor SPS	ADM - Administrátor
2026-07-17 08:28:59	Zasilka	V distribuci	Jirouchová Kateřina	OHS.pod.5 - referent - podatelna

P10-429866/2026, Rozhodnutí, záložka Historie, 17.08.2026

Datum a čas změny	Typ objektu	Akce	Pracovník	Funkce
2026-07-17 08:28:59	Zasilka	Vypraveno	Jirouchová Kateřina	OHS.pod.5 - referent - podatelna
2026-07-17 08:28:58	Komponenta	Založení	Jirouchová Kateřina	OHS.pod.5 - referent - podatelna
2026-07-17 08:28:57	Zasilka	Převzato výpravnou	Jirouchová Kateřina	OHS.pod.5 - referent - podatelna
2026-07-17 07:30:40	Zasilka	V distribuci	Administrátor SPS	ADM - Administrátor
2026-07-17 07:30:39	Zasilka	Převzato výpravnou	Administrátor SPS	ADM - Administrátor
2026-07-17 07:21:36	Dokument	Zobrazení profilu	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář
2026-07-17 07:05:13	Zasilka	Předáno výpravně	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář
2026-07-17 07:05:10	Zasilka	Předáno výpravně	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář
2026-07-17 07:02:31	Komponenta	Čtení dokumentu	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář
2026-07-17 07:02:28	Zasilka	Založení	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář
2026-07-17 07:02:28	Zasilka	Založení	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář
2026-07-17 07:01:48	Zasilka	Založení	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář
2026-07-17 07:01:48	Dokument	Změna profilu	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář
2026-07-17 07:01:48	Zasilka	Založení	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář
2026-07-17 07:01:04	Dokument	Zobrazení profilu	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář
2026-07-17 07:00:36	Dokument	Zobrazení profilu	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář
2026-07-17 07:00:33	Dokument	Zobrazení profilu	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář
2026-07-16 14:20:37	Dokument	Zaslání zprávy	Horníková Karin	OOS.1 - vedoucí odboru občanskosprávního
2026-07-16 14:20:37	Komponenta	Připojení podpisu	Horníková Karin	OOS.1 - vedoucí odboru občanskosprávního
2026-07-16 14:19:42	Komponenta	Čtení dokumentu	Horníková Karin	OOS.1 - vedoucí odboru občanskosprávního
2026-07-16 10:59:58	Komponenta	Předání k podpisu	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář
2026-07-16 10:59:58	Dokument	Zaslání zprávy	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář
2026-07-16 10:59:49	Dokument	Zobrazení profilu	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář
2026-07-15 09:45:01	Komponenta	Konverze dokumentu do výst. formátu	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář

P10-429866/2026, Rozhodnutí, záložka Historie, 17.08.2026

Datum a čas změny	Typ objektu	Akce	Pracovník	Funkce
2026-07-15 09:43:55	Dokument	Změna profilu	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář
2026-07-15 09:43:55	Komponenta	Založení	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář
2026-07-15 09:43:26	Dokument	Zobrazení profilu	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář
2026-07-15 09:36:41	Dokument	Vložení do spisu	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář
2026-07-15 09:36:40	Dokument	Založení	Schubert Viktor	OOS.prest.4 - právník - přestupkář



MĚSTSKÁ ČÁST
PRAHA 10

Úřad městské části Praha 10

Odbor občanskosprávní

Č.j.: R676/2025/OOS/SCH

Naše značka: P10-429866/2026

Vyřizuje jméno/linka: Mgr. Schubert/267093337

V Praze dne: 15. 07. 2026

ROZHODNUTÍ

Úřad městské části Praha 10, odbor občanskosprávní, projednal přestupek v přestupkovém řízení podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a dne 15. 07. 2026 rozhodl takto:

obviněný z přestupku

[REDAKCE] (dále jen „obviněný“)

se uznává vinným ze spáchání

přestupku proti majetku, podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, kterého se fyzická osoba dopustí tím, že úmyslně způsobí škodu na cizím majetku poškozením věci z takového majetku, kterého se dopustil tím že dne 14. 07. 2025 v době od 18:15 hod. do 18:20 hod. na adrese v Praze 10, křížení ul. Přetlucká, ul. V Rybníčkách a ul. Úvalská, poté co na něj zatroubil řidič vozidla tov. zn. Škoda Octavia, **[REDAKCE]**, vystrčil či kopnul nohu směrem k pravým předním dveřím tohoto vozidla, čímž došlo ke kontaktu s těmito dveřmi a poškození jejich lakování. Tímto svým jednáním způsobil **[REDAKCE]** škodu ve výši 2200,-Kč.

Za tento přestupek se obviněnému

I.

ukládá

podle ust. § 35 písm. b) a ust. § 46 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 8 odst. 4 zákona o některých přestupcích **správní trest pokuty** ve výši **4 000,-Kč** (slovy čtyřtisícekorunčeských), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí převodem na účet u České spořitelny, a.s., č.ú. 000019-2000733369/0800, var. s. 1135007285, konst. s. 3619.

Dále se obviněnému ukládá

povinnost nahradit státu náklady spojené s projednáváním přestupku, podle ust. § 95 odst. 1 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a (stanovené § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 145/2024 Sb.), **ve výši 2 500,- Kč** (slovy dvatisícepěťsetkorunčeských), a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí převodem na účet u České spořitelny, a.s., č.ú. 000019-2000733369/0800, var. s. 1185002131 konst. s. 3619

II.

Dále se obviněnému ukládá

povinnost nahradit škodu, která byla přestupkem způsobena, podle § 89 odst. 2 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve výši **2200,-Kč** (slovy dvatisícedvěšestkorunčeských), splatných do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí **[REDAKCE]**

Odůvodnění:

Odbor občanskosprávní, Úřadu MČ Praha 10 (dále jen „správní orgán“), obdržel oznámení přestupku postoupené Policií ČR, OŘP IV, MO Strašnice, V Zátočce 1/42, 100 00 Praha 10, oznámení přestupku vedené pod č.j.: KRPA-223792-7/PR-2025-001420 ze dne 06. 08. 2025 (dále jen „oznámení přestupku“).

Z oznámení přestupku je patrné, že dne 14. 07. 2025 došlo na adrese v Praze 10, v křížení ulic Přetlucká a Úvalská ke konfliktu mezi obviněným jedoucím na jízdním kole a poškozeným **XXXXXXXXXX**, který řídil osobní motorové vozidlo Škoda Octavia RS, **XXXXXXXXXX**. V rámci tohoto konfliktu došlo ke kontaktu nohy obviněného s pravými předními dveřmi vozidla poškozeného.

Správní orgán vyrozuměl poškozeného **XXXXXXXXXX** (dále jen „poškozený“) o možnosti uplatnit náhradu škody, kdy poškozený dne 08. 04. 2026 doručil správnímu orgánu dokument, ve kterém se s nárokem na náhradu způsobené škody ve výši 2200,-Kč připojil, přičemž uvedl, že fakturu za provedené práce v této výši doložil již Policii ČR. Správní orgán tedy zahájil řízení a nařídil ústní jednání na den 20. 05. 2026, kdy k ústnímu jednání předvolal obviněného a poškozeného, kterého zároveň správní orgán předvolal i jako svědka. V reakci na zaslané oznámení a předvolání k ústnímu jednání obviněný správnímu orgánu zaslal dokument „Vyjádření k zahájení řízení, návrh důkazů, žádost o zpřístupnění podkladů a upozornění na procesní práva, návrh důkazů, žádost o zpřístupnění podkladů a upozornění na procesní práva“. Námitkám uvedeným v tomto dokumentu se správní orgán věnuje níže v rozhodnutí, ale vyplynul z tohoto dokumentu požadavek obviněného nahlížet do spisového materiálu, což mu bylo po domluvě umožněno dne 05. 05. 2026, kdy byla obviněnému poskytnuta kopie celého spisového materiálu. Před nařízeným ústním jednáním obviněný zaslal správnímu orgánu dne 18. 05. 2026 vyjádření k podkladům (k obsahu níže), ve kterém uvedl, že na tomto vyjádření setrvá i v rámci ústního jednání.

K nařízenému ústnímu jednání se dostavil obviněný a poškozený, přičemž obviněný se opakovaně odkazoval na zaslané vyjádření ze dne 18. 05. 2026 a uvedl, že žádná škoda nevznikla a incident se nestal způsobem jakým byl popsán poškozeným. V rámci ústního jednání byl vyslechnut jako svědek **XXXX XXXXXX**, tento v rámci své svědecké výpovědi uvedl následující skutečnosti. **XXXXXXXXXX** čekal se svým vozidlem tovární značky Škoda Octavia, **XXXXXXXXXX** na světelné křižovatce ulic Přetlucká a Úvalská v Praze 10, přičemž umožňoval přechod chodců přes přechod pro chodce, kdy odbočoval do ul. Úvalská ve směru do ul. Černokostelecká. Do prostoru přechodu následně vjel od ul. V Rybníčkách obviněný na jízdním kole, **XXXX XXXXXX** nemohl tedy dále pokračovat v jízdě a zatroubil na obviněného, tento směřoval do ul. Úvalská ve směru k ul. Černokostelecká, přičemž když kolem něj projížděl **XXXXXXXXXX**, kopnul – vystrčil nohu směrem k vozidlu poškozeného, respektive k jeho pravé části v oblasti pravých předních dveří, kdy došlo ke kontaktu nohy obviněného s těmito dveřmi. **XXXXXXXXXX** uvedl, že viděl v zrcátku jak do výše uvedeného prostoru pravých dveří „vyletěla“ noha obviněného. **XXXXXXXXXX** proto vozidlo ihned zastavil, aby zkontroloval, zdali tam vzniklo poškození, následně však započala hádka mezi ním a obviněným, proto zavolal na tísňovou linku policie. Po příjezdu Policie ČR se situace uklidnila, hlídka Policie ČR jeho vozidlo nafotila. V rámci svědecké výpovědi **XXXX XXXXXX** dále uvedl, že jednání obviněného nebylo vyložené kopnutím, ale vytrčení nohy z kola, kdy bylo vidět, že v těsné blízkosti vozidla, přičemž toto jednání obviněného **XXXXXXXXXX** přimělo ihned zastavit své vozidlo a zkontrolovat případné poškození. Správní orgán svědkovi položil několik otázek, přičemž z odpovědí vyplynulo, že svědek neslyšel žádnou ránu, kdy předpokládá, že gumová podrážka boty obviněného, která se dotkne plechových dveří nevytvoří žádný zásadní zvuk, dále vyplynulo, že vozidlo měl **XXXXXXXXXX** špinavé z pravidelného používání, tudíž bylo zaprášené a poté co zastavil tak na místě na pravých předních dveřích bylo světlé místo, na kterém byly vidět lehké, povrchové škrábance. Dále z dotazů správního orgánu vůči svědkovi vyplynulo, že osoba, jež opravovala vozidlo ihned posoudila, že kvůli škrábancům je nutné provést rozleštění laku, přičemž volba na servis padla z důvodu stáří vozidla (r. 2016) a tedy oprava v autorizovaném servisu by v dané věci znamenala vyšší finanční zátěž. Obviněný neměl žádných otázek ke svědkovi.

Z úředního záznamu Policie ČR ze dne 15. 07. 2025 vyplývají následující podstatné skutečnosti. Hlídka Policie ČR se v čase 18:20 hod. dostavila na místo v ul. Úvalská, Praha 10, kde mělo docházet ke konfliktu mezi řidičem vozidla – poškozeným a obviněným jakožto cyklistou. Po příjezdu na místo hlídka Policie ČR uvedla, že mezi oběma muži probíhala slovní rozepře. Poškozený **XXXXXXXXXX** hlídce Policie ČR uvedl, že jel ve svém vozidle a při odbočování z ul. Přetlucká na ul. Úvalská, tak z ul. V Rybníčkách jel po chodníku obviněný, přičemž následně pokračoval přes přechod pro chodce v jízdě a tak na něj poškozený zatroubil.

Obviněný reagoval tak, že kopnul nohou do pravých předních dveří vozidla poškozeného ~~XXXXXX~~. Tento dále uvedl, že pokud na vozidle zjistí poškození, bude věc chtít řešit a vozidlo tedy dá do servisu aby se toto případné poškození potvrdilo. Obviněný hlídce Policie ČR uvedl, že jel na kole po přechodu pro chodce z ul. V Rybníčkách na ul. Přetlucká, kdy se měl v době kdy byl na přechodu „vyřítit“ nepřiměřenou rychlostí a obviněného ohrozit a proto poškozenému kopnul do pravých dveří vozidla. Hlídka Policie ČR vozidlo nafotila a uvedla, že nejprve žádné poškození nenalezla, ale při bližším pohledu na pravé přední dveře bylo vidět na těchto dveřích pozůstatek prашného otisku boty obviněného a tuto skutečnost obviněný nepopíral.

Z přiložené fotodokumentace pořízené hlídkou Policie ČR na místě incidentu, kdy fotodokumentace sestává ze 4 fotografií, kdy z první je patrné, že jde o čelní pohled na vozidlo, kdy se jedná o Škodu Octavii RS – ~~XXXXXX~~, z této fotografie poškození není patrné, jelikož poškození mělo být způsobeno na pravých předních dveřích. Další dvě fotografie dokumentují výše uvedené vozidlo z boku, přičemž není patrné poškození. Poslední fotografie je bližší pohled a osvětlení části dveří, kdy je patrné na laku poškození ve formě čmouhy – stopy na laku. Z doložené faktury vyplývá, že byla provedena oprava spočívající v rozleštění poškozeného laku dveří vozidla v částce 2200,- Kč. Správní orgán nepovažuje tuto částku za nepřiměřenou či zjevně nadsazenou. Naopak se jedná o částku odpovídající běžným nákladům na lokální opravu a rozleštění laku motorového vozidla obdobné kategorie. Současně správní orgán přihlédl k tomu, že poškozený vozidlo neopravoval v autorizovaném servisu, ale zvolil ekonomicky méně nákladný způsob opravy odpovídající charakteru poškození a stáří vozidla. Tato skutečnost podle názoru správního orgánu naopak podporuje věrohodnost tvrzení poškozeného a nesvědčí o účelovém navyšování škody.

Jak bylo výše uvedeno, obviněný zaujal vůči obvinění obranu, kterou vyjádřil ve dvou vyjádřeních zaslaných správnímu orgánu. Správní orgán považuje za nutné se se všemi námitkami podrobně vypořádat. V **prvním vyjádření**, zaslaném dne 15. 04. 2026 obviněný uvedl v **I. bodě**, že zásadně nesouhlasí s obviněním, kdy neměl být naplněn základní znak skutkové podstaty – vznik škody a současně nejednal v úmyslu způsobit škodu. K tomuto bodu správní orgán uvádí, že samotný nesouhlas obviněného s projednávaným obviněním nemůže bez dalšího zpochybnit ostatní provedené důkazy. Správní orgán při posouzení věci vycházel z komplexního hodnocení všech podkladů shromážděných ve spise, zejména ze svědecké výpovědi poškozeného ~~XXXXXX~~, fotodokumentace poškození vozidla, listinných podkladů vztahujících se k opravě vozidla a dále z vyjádření samotného obviněného. Správní orgán se současně neztotožnil ani s tvrzením obviněného, že v projednávané věci nevznikla škoda a nebylo jednáno v úmyslu. Z provedeného dokazování vyplynulo, že po kontaktu nohy obviněného s pravými předními dveřmi vozidla poškozeného došlo k poškození laku těchto dveří, kdy poškozený v místě kontaktu bezprostředně po incidentu zjistil světlé místo a povrchové škrábance. Následně byla provedena oprava spočívající v rozleštění poškozeného laku. Stran subjektivní stránky správní orgán uvádí, že obviněný jednal minimálně v úmyslu nepřímém, neboť si musel být vědom, že úmyslným vystřčením nohy směrem ke karoserii projíždějícího vozidla může dojít k poškození laku či karoserie vozidla, a pro případ, že takový následek způsobí, byl s tím srozuměn. V tomto vyjádření dále obviněný uvedl v **bodě II.**, že poškozený porušil své povinnosti dle zák. č. 361/2000 Sb., kdy mu jako „chodci“ nedal přednost na přechodu pro chodce, a tudíž jednání obviněného bylo reakcí na tuto situaci, nikoliv úmyslným jednáním směřujícím k poškození cizí věci. Správní orgán však konstatuje, že předmětem projednávaného řízení nebylo posouzení případného protiprávního jednání poškozeného jako řidiče, ale jednání obviněného spočívající v úmyslném kontaktu nohou s pravými předními dveřmi vozidla poškozeného a následném poškození laku tohoto vozidla. Dále správní orgán uvádí, že ani z tvrzení samotného obviněného nevyplývají takové okolnosti, které by mohly vyloučit protiprávnost jeho jednání. Správní orgán se současně zabýval tvrzením obviněného, že jeho jednání bylo reakcí na situaci, kdy mu poškozený jako řidič vozidla neměl dát přednost na přechodu pro chodce. K tomu správní orgán uvádí, že z provedeného dokazování vyplynulo, že obviněný se v době incidentu pohyboval na jízdním kole a přechod pro chodce přejížděl, nikoliv přecházel jako chodec. Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že ani případné porušení pravidel silničního provozu ze strany poškozeného by samo o sobě neopravňovalo obviněného k fyzickému kontaktu s vozidlem poškozeného ani k zásahu do jeho majetkových práv. Takové okolnosti nejsou způsobilé vyloučit protiprávnost jednání obviněného ve smyslu zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Ani případné předchozí konfliktní či nevhodné jednání druhého účastníka silničního provozu samo o sobě neopravňuje jinou osobu k úmyslnému zásahu do cizí věci či majetkových práv jiné osoby. Nad rámec

uvedeného správní orgán podotýká, že z provedeného dokazování vyplynulo, že obviněný se v době incidentu pohyboval na jízdním kole a přechod pro chodce přejížděl, nikoliv přecházel jako chodec. Obviněný dále v **bodě III.** uvedl, že disponuje kamerovým záznamem celé události, ze kterého má být zřejmé, že nedošlo k žádnému prokazatelnému poškození vozidla a skutkový děj neodpovídá popisu uvedenému v oznámení, přičemž obviněný sdělil, že je připraven videozáznam zpřístupnit. Správní orgán uvádí, že obviněný měl v průběhu řízení dostatečný prostor i možnosti tento důkaz správnímu orgánu předložit, neučinil tak a žádný takový záznam nebyl do správního spisu doložen. Současně správní orgán uvádí, že ani v rámci ústního jednání obviněný žádný kamerový záznam nepředložil a setrval pouze na obecném popření vzniku škody. Dalším bodům v tomto vyjádření bylo již v průběhu řízení vyhověno a nebyly podstatné pro další průběh řízení.

V **druhém vyjádření**, které obviněný pojal jako vyjádření k podkladům rozhodnutí dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu obviněný v **I. bodě** uvádí, že nebyl prokázán vznik škody, přičemž z úředního záznamu Policie ČR má vyplývat, že při ohledání na místě nebylo zjištěno žádné poškození. Škoda měla být uplatněna až dodatečně, přičemž byla doložena pouze fakturou, kdy dle obviněného tento doklad nepředstavuje důkaz o vzniku škody v době skutku ani o jejím rozsahu. Správní orgán uvádí, že se neztotožnil s tvrzením obviněného, že v projednávané věci nebyl prokázán vznik škody, z úředního záznamu Policie ČR vyplývá, že hlídka Policie ČR při prvotní kontrole vozidla nejprve nezjistila zjevné poškození, avšak při bližším ohledání pravých předních dveří byl patrný pozůstatek prашného otisku boty obviněného, přičemž tuto skutečnost obviněný nepopíral. Již z tohoto podkladu tedy vyplývá, že ke kontaktu nohy obviněného s pravými předními dveřmi vozidla poškozeného skutečně došlo, ve spise je současně založena fotodokumentace vozidla poškozeného, kdy minimálně z jedné z fotografií je v oblasti pravých předních dveří patrná viditelná stopa odpovídající kontaktu s vozidlem, respektive povrchovému zásahu do znečištěného laku vozidla. Z výpovědi poškozeného ~~XXXXXXXXXX~~ v postavení svědka dále vyplynulo, že po incidentu vozidlo bezprostředně kontroloval a v místě kontaktu zjistil světlé místo a lehké povrchové škrábance. Současně uvedl, že vozidlo bylo v době skutku zaprášené, přičemž právě v místě kontaktu bylo poškození výrazněji patrné. Tato výpověď působí logicky, přirozeně a odpovídá charakteru následně provedené opravy spočívající v rozleštění laku. Správní orgán současně uvádí, že samotná skutečnost, že drobné povrchové poškození laku nebylo bezprostředně na místě detailně popsáno či technicky zadokumentováno, sama o sobě nevylučuje existenci takového poškození. V **bodě II.** svého vyjádření obviněný uvedl, že nebylo prokázáno, že škoda vznikla v příčinné souvislosti s jeho jednáním. Správní orgán uvádí, že z provedeného dokazování vyplynulo, že ke kontaktu nohy obviněného s pravými předními dveřmi vozidla poškozeného skutečně došlo. Tato skutečnost vyplývá ze svědecké výpovědi poškozeného ~~XXXXXXXXXX~~, kterou správní orgán hodnotil jako věrohodnou, logickou a vnitřně konzistentní. Současně bylo poškození zjištěno právě v místě tohoto kontaktu. Správní orgán si je vědom, že samotná faktura bez dalšího automaticky neprokazuje vznik škody ani příčinnou souvislost mezi jednáním obviněného a následnou opravou vozidla. V projednávané věci však správní orgán nehodnotil jednotlivé důkazy izolovaně, ale v jejich vzájemných souvislostech. Ve spojení se svědeckou výpovědí poškozeného, fotodokumentací poškození a skutkovými okolnostmi incidentu tvoří tyto podklady logický a ucelený řetězec důkazů prokazující vznik škody i její příčinnou souvislost s jednáním obviněného. Samotná skutečnost, že oprava vozidla byla provedena s určitým časovým odstupem od skutku, nijak nevylučuje existenci příčinné souvislosti mezi jednáním obviněného a vznikem škody. Správní orgán považuje za zcela běžné a ne nijak vybočující, že poškozený řešil drobné kosmetické poškození vozidla až s odstupem času. V **bodě III.** svého vyjádření obviněný nadnesl rozpor ve věrohodnosti tvrzení poškozeného, přičemž správnímu orgánu nejsou známy žádné důvody proč by měl jakýmkoliv způsobem pro nějaký konkrétní důvod pochybovat o věrohodnosti poškozeného. Z úředního záznamu Policie ČR ze dne 15. 07. 2025 vyplývá, že poškozený již bezprostředně po incidentu uváděl, že obviněný kopnul do pravých předních dveří jeho vozidla a současně hlídce Policie ČR sdělil, že pokud na vozidle zjistí poškození, bude věc dále řešit a vozidlo nechá zkontrolovat v servisu. Nejedná se tedy o situaci, kdy by poškozený existenci případného poškození začal tvrdit až dodatečně bez návaznosti na skutkový děj. Skutečnosti, tak jak byly uvedeny také poškozený podpořil svojí výpovědí v postavení svědka, kdy z těchto dvou od sebe časově oddělených výpovědí je patrná jejich konzistentnost a konkrétnost, vše v souladu s dalšími důkazními prostředky. Správní orgán současně přihlédl k tomu, že poškozený průběh skutku nepřeháněl ani zjevně účelově neupravoval ve svůj prospěch, když například sám uvedl, že se nejednalo o „vyložené kopnutí“, ale o vystrčení nohy směrem do dveří vozidla. V **bodě IV.** svého vyjádření obviněný uvedl, že i pokud by došlo k minimálnímu kontaktu, nelze dovodit vznik skutečné škody, přičemž by se jednalo nanejvýše o povrchové znečištění bez reálného poškození, a tudíž

takové jednání nedosahuje intenzity přestupku. K tomuto bodu správní orgán uvádí, že materiální znak přestupku byl v projednávané věci naplněn, kdy tento představuje určitý minimální stupeň společenské škodlivosti jednání, který je třeba posuzovat individuálně s ohledem na konkrétní způsob jednání, intenzitu zásahu do chráněného zájmu a vzniklý následek. V projednávané věci jednání obviněného nespočívalo v náhodném či samovolném kontaktu s vozidlem, ale v úmyslném vystrčení nohy směrem ke karoserii projíždějícího vozidla v rámci konfliktní situace mezi účastníky silničního provozu. Takové jednání je objektivně způsobilé zasáhnout do majetkových práv jiné osoby a způsobit poškození vozidla. Správní orgán současně uvádí, že samotná nižší výše způsobené škody automaticky nevylučuje naplnění materiální stránky přestupku, pokud ostatní okolnosti případu svědčí o společenské škodlivosti jednání. V projednávané věci navíc jednání obviněného vedlo ke konkrétnímu zásahu do majetkových práv poškozeného spočívajícímu v poškození laku vozidla a nutnosti následné opravy. V **bodě V.** svého vyjádření obviněný uvedl, že v řízení absentují přímé důkazy (kamerový záznam, svědecké výpovědi) a jedná se tak o situaci tvrzení proti tvrzení, přičemž v této situaci je správní orgán povinen postupovat dle zásady in dubio pro reo. Správní orgán v této věci nesouhlasí s tvrzení obviněného, že se jedná o situaci „tvrzení proti tvrzení“, jelikož správní orgán nevycházel pouze z tvrzení poškozeného, ale hodnotil veškeré provedené důkazy v jejich vzájemných souvislostech, zejména svědeckou výpověď poškozeného ~~XXXXXXXXXX~~, fotodokumentaci poškození vozidla, listinné podklady vztahující se k opravě vozidla a obsah vyjádření samotného obviněného. Jednotlivé důkazy se vzájemně doplňují a vytvářejí logický a ucelený obraz skutkového děje. Jak vyplývá rovněž z ustálené judikatury správních soudů, skutkový stav lze v přestupkovém řízení prokázat i soustavou nepřímých důkazů, pokud tyto tvoří uzavřený logický celek nevzbuzující důvodné pochybnosti. K zásadě in dubio pro reo správní orgán uvádí, že tato zásada se uplatní pouze tehdy, pokud po vyhodnocení všech důkazů přetrvávají důvodné pochybnosti o skutkovém stavu věci. V projednávané věci však správní orgán po vyhodnocení všech provedených důkazů takové důvodné pochybnosti neshledal.

Správní orgán vyhodnotil výše uvedené podklady pro vydání rozhodnutí a na jejich základě konstatoval, že během řízení o přestupku proti majetku podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 4 zák. o některých přestupcích, uvedeném ve výrokové části tohoto rozhodnutí správní orgán zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a bylo prokázáno, že obviněný se jednání uvedeného ve výroku tohoto rozhodnutí dopustil a naplnil tak všechny znaky skutkové podstaty přestupku proti majetku, podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 4 zák. o některých přestupcích, kterého se fyzická osoba dopustí tím, že úmyslně způsobí škodu na cizím majetku poškozením věci z takového majetku a v tomto rozsahu byl také shledán vinným.

Přestupek obviněného byl prokázán zejména svědeckou výpovědí poškozeného ~~XXXXXXXXXX~~, fotodokumentací pořízenou hlídkou Policie ČR na místě incidentu, listinnými podklady vztahujícími se k následné opravě vozidla a rovněž obsahem vyjádření samotného obviněného ze dne 15. 04. 2026, ve kterém svoje jednání označuje za reakci na nastalou situaci, nikoliv úmyslné jednání směřujícímu k poškození cizí věci. Správní orgán současně uvádí, že úřední záznam Policie ČR nebyl hodnocen jako samostatný důkaz viny obviněného, ale jako podklad dokumentující průběh prvotního šetření na místě a tehdejší vyjádření zúčastněných osob, která byla následně hodnocena ve spojení s dalšími provedenými důkazy. Zároveň je tento úřední záznam považován správním orgánem za zásadní, jelikož dokumentuje situaci bezprostředně, kdy na místě mezi obviněným a ~~XXXXXXXXXX~~ probíhala slovní rozepře, tedy obviněný byl rozrušen – naštván, což je v souladu se svědeckou výpovědí ~~XXXXXXXXXX~~, který uvedl, že na něj obviněný „hulákal“ poté co oba zastavili a situaci začali řešit. Tento stav – rozpoložení obviněného tím zároveň ukazuje motiv obviněného pro jeho jednání. V neposlední řadě tento výše uvedený úřední záznam Policie ČR zaznamenává vyjádření obviněného na místě, který nepopřel kopnutí do vozidla ~~XXXXXXXXXX~~. Ze svědecké výpovědi poškozeného ~~XXXXXXXXXX~~ vyplynulo, že obviněný v rámci konfliktní situace v silničním provozu úmyslně vystrčil nohu směrem k pravým předním dveřím vozidla poškozeného, kdy došlo ke kontaktu nohy obviněného s těmito dveřmi. Správní orgán hodnotí tuto výpověď jako logickou, konkrétní a vnitřně konzistentní, a to i s ohledem na skutečnost, že poškozený průběh incidentu zjevně nepřeháněl ani účelově neupravoval ve svůj prospěch, když sám uvedl, že se nejednalo o „vyložené kopnutí“, ale o vystrčení nohy směrem do dveří vozidla. Věrohodnost jeho výpovědi podporuje rovněž skutečnost, že již bezprostředně po incidentu uváděl hlídce Policie ČR, že pokud na vozidle zjistí poškození, bude věc dále řešit a vozidlo nechá zkontrolovat v servisu. Výpověď poškozeného byla dále podpořena obsahem úředního záznamu Policie ČR ze dne 15. 07. 2025, ze kterého vyplývá, že při bližším ohledání pravých předních dveří vozidla byl patrný pozůstatek prашného otisku boty obviněného, přičemž tuto skutečnost obviněný nepopíral. Z přiložené fotodokumentace pořízené na místě

incidentu je současně patrná stopa – čmouha na pravých předních dveřích vozidla odpovídající kontaktu s vozidlem, respektive povrchovému zásahu do laku vozidla. Stran vzniku škody správní orgán nemá důvod pochybovat o částce 2200,- Kč, která odpovídá nákladům potřebným k uvedení vozidla do původního stavu, tedy rozleštění poškozeného laku pravých předních dveří vozidla poškozeného. Správní orgán současně nepovažuje tuto částku za nepřiměřenou ani nadsazenou, naopak se jedná o částku odpovídající běžným nákladům na lokální opravu laku motorového vozidla obdobné kategorie. Současně správní orgán přihlédl k tomu, že poškozený nezvolil opravu v autorizovaném servisu, ale ekonomicky méně nákladný způsob opravy odpovídající charakteru poškození a stáří vozidla. Správní orgán současně konstatuje, že skutkový stav v projednávané věci nebyl založen pouze na tvrzení poškozeného, ale na soustavě vzájemně se doplňujících důkazů a jak správní orgán uvedl již výše, skutkový stav lze v přestupkovém řízení prokázat i soustavou nepřímých důkazů, pokud tyto tvoří uzavřený logický celek nevzbuzující důvodné pochybnosti. V projednávané věci tvoří takový logický celek zejména svědecká výpověď poškozeného, bezprostřední zjištění hlídky Policie ČR na místě incidentu, fotodokumentace vozidla a listinné podklady vztahující se k opravě poškozeného laku. Správní orgán proto po vyhodnocení všech důkazů neshledal důvodné pochybnosti o skutkovém stavu věci.

Při ukládání správního trestu správní orgán přihlédl k závažnosti přestupku a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl přestupek spáchán, k míře zavinění a k osobě obviněného. Správní orgán současně přihlédl k tomu, že obviněný jednal minimálně v úmyslu nepřímém dle ust. § 15 odst. 1 písm. b) zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, neboť si musel být vědom, že úmyslným vystrčením nohy směrem ke karoserii projíždějícího vozidla může dojít k poškození laku či karoserie vozidla, a pro případ, že takový následek způsobí, byl s tím srozuměn.

Po objektivním zhodnocení všech výše uvedených kritérií, správní orgán uložil obviněnému správní trest pokuty ve výši 4000,- Kč. Takto uložený správní trest považuje správní orgán za přiměřený a dostačující k tomu, aby splnil svoji generálně preventivní, jakož i individuálně represivní a výchovnou funkci. Obviněnému přitěžuje skutečnost, že se svého jednání dopustil vůči projíždějícímu vozidlu v silničním provozu, tedy v situaci potenciálně způsobit vyvolat další konfliktní či nebezpečnou situaci mezi účastníky provozu a okolo procházejícími osobami. Obviněnému polehčuje to, že nemá doposud žádný záznam v centrální evidenci přestupků, a proto na něj správní orgán nahlíží jako na osobu doposud netrestanou, obviněnému polehčuje relativně nízká výše způsobené škody, dále to, že se protiprávního jednání dopustil v úmyslu nepřímém a také z části to, že se ze svého pohledu cítil ohrožen jiným účastníkem silničního provozu.

Obviněný byl uznán vinným, proto bylo v souladu s ust. § 95 odst. 1 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, rozhodnuto o jeho povinnosti nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 2 500,- Kč. Výše náhrady je stanovena v ust. § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 145/2024 Sb.

Poučení o odvolání:

Obviněný z přestupku má právo se proti tomuto rozhodnutí odvolat v plném rozsahu a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru živnostenskému a občanskosprávnímu Magistrátu hl. m. Prahy, podáním učiněným u zdejšího správního orgánu. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Poškozený má právo se proti tomuto rozhodnutí odvolat v rozsahu výrokové části II., a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru živnostenskému a občanskosprávnímu Magistrátu hl. m. Prahy, podáním učiněným u zdejšího správního orgánu. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

„otisk úředního razítka“

Mgr. Karin Horníková
vedoucí odboru občanskosprávního
„podepsáno elektronicky“

Rozdělovník :

Vinohradská 3218/169,
100 00 Praha 10

telefon: +420 267 093 111
datová schránka: irnb7wg

e-mail: posta@praha10.cz
www.praha10.cz

Dokument je podepsán elektronickým podpisem
Podepisující: **Karin Horníková**
Organizace: Městská část Praha 10
Sériové č. cert.: 1969048465
Vydavatel cert.: ACAeID3.3 - Issuing Certificate
Datum a čas: 16.07.2026 14:20:25
Důvod:
Místo:

- Vypraveno cestou DS



- Vypraveno cestou České pošty

Protokol o výsledku ověření datové zprávy

Předmět podání:	Rozhodnutí
Odesílatel:	Městská část Praha 10, Vinohradská 3218/169, Strašnice, 10000 Praha 10, CZ, irnb7wg
Adresát:	
ČJ:	P10-429866/2026
ČJ odesílatele:	P10-429866/2026
Identifikátor:	1735871122
Odesláno (neověřený čas):	17.07.2026 07:30:39
Dodáno do DS:	17.07.2026 07:30:42
	Pozn.: Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení OVM, je okamžikem doručení její dodání do datové schránky.
Přijato ke zpracování:	17.07.2026 07:30:39
Počet příloh:	1
Spisová zn. odesílatele:	SZ P10-509532/2025/13
	Povoleno doručení fikcí

A. Ověření datové zprávy

Výsledek ověření	Podepsáno el. podpisem. Všechny el. certifikáty podpisů jsou platné a nebyly revokovány.
Doplňující údaje	Ověřeno službou DSS

Informace o podpisu č. 1

Elektronický podpis je **platný**. Elektronický podpis **nebyl** vytvořen pomocí kvalifikovaného prostředku pro vytváření elektronických podpisů. Elektronický podpis formátu **CAdES T**. Dokument **nebyl** po podpisu změněn.
Podpisový certifikát **je kvalifikovaný**.

Podepsal	23693293 SERIALNUMBER=S906210, CN=Informační systém datových schránek - produkční prostředí, OU=Digitální a informační agentura, O=Digitální a informační agentura, OID.2.5.4.97=NTRCZ-17651921, C=CZ
Vystavitel	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Platnost od - do	20.02.2025 14:42:41 - 11.03.2028 14:42:41
Datum vydání CRL	17.07.2026 05:25:20
Algoritmus podpisu	SHA512RSASSA-PSS
Hash SHA256	AA:5E:9B:94:3C:D2:BF:E5:33:9B:01:04:D9:5B:EB:6E:D7:9F:92:3B:28:83:41:D 5:45:D3:32:3E:A3:89:8C:C6
Časové razítko	Ano
Vyhodnocení podpisu:	elektronická pečeť
Čas označení	17.07.2026 07:40:06
Sériové číslo	21021221
Vystavitel	CN=PostSignum Qualified CA 5,O=Česká pošta\ s.p.,2.5.4.97=#130e4e5452435a2d3437313134393833,C=CZ
Ověřitelnost do	13.10.2031 10:47:10

B. Ověření příloh datové zprávy

Příloha č. 1

Název	Rozhodnuti_8_1a_1.pdf
Typ	application/pdf
Velikost	330938 B (bajtů)
Počet podpisů	2
z toho platných	2
Výsledek ověření	Podepsáno el. podpisem. Všechny el. certifikáty podpisů jsou platné a nebyly revokovány.
Doplňující údaje	Ověřeno službou DSS

Informace o podpisu č. 1

Elektronický podpis je **platný**. Elektronický podpis **byl** vytvořen pomocí kvalifikovaného prostředku pro vytváření elektronických podpisů. Elektronický podpis formátu **PAdES T**. Dokument **nebyl** po podpisu změněn.
Podpisový certifikát **je kvalifikovaný**.

Podepsal **1851440557 SERIALNUMBER=IC-00063941, OID.2.5.4.97=VATCZ-00063941, EMAILADDRESS=informatika@praha10.cz, CN=Úřad městské části Praha 10, OU=Městská část Praha 10, O=Městská část Praha 10, C=CZ**

Vystavitel CN=ACAeID3.2 - Issuing Certificate, OU=Qualified Trust Service Provider, OID.2.5.4.97=VATCZ-27112489, O=eIdentity a.s., C=CZ

Platnost od - do 28.04.2026 14:02:12 - 28.04.2027 14:02:12

Datum vydání CRL CRL informace nelze získat

Algoritmus podpisu SHA512RSA

Hash SHA256 67:D6:7B:2D:BC:49:F0:C8:27:41:96:A3:32:0F:C2:86:11:BD:0D:1C:82:9C:E5:4D:B1:D7:C5:38:1A:AD:93:78

Časové razítko Ano

Vyhodnocení podpisu: elektronická pečeť

Čas označení 15.07.2026 09:44:52

Sériové číslo 1794247107

Vystavitel CN=ACAeID3 - Root Certificate, OU=Qualified Trust Service Provider, 2.5.4.97=#0c0e564154435a2d3237313132343839, O=eIdentity

Ověřitelnost do **14.02.2032 09:15:11**

Informace o podpisu č. 2

Elektronický podpis je **platný**. Elektronický podpis **byl** vytvořen pomocí kvalifikovaného prostředku pro vytváření elektronických podpisů. Elektronický podpis formátu **PADES T**. Dokument **nebyl** po podpisu změněn.

Podpisový certifikát **je kvalifikovaný**.

Podepsal **1969048465 SERIALNUMBER=IC-00063941, OID.2.5.4.97=VATCZ-00063941, EMAILADDRESS=karin.hornikova@praha10.cz, CN=Karin Horníková, T=52, O=Městská část Praha 10, C=CZ**

Vystavitel CN=ACAeID3.3 - Issuing Certificate, OU=Qualified Trust Service Provider, OID.2.5.4.97=VATCZ-27112489, O=eIdentity a.s., C=CZ

Platnost od - do 16.03.2026 15:01:43 - 16.03.2029 15:01:43

Datum vydání OCSP 17.07.2026 07:52:43

Algoritmus podpisu SHA256RSA

Hash SHA256 F1:92:DD:E9:83:4C:9A:4F:71:16:E1:19:E4:35:9B:66:9C:71:8D:9A:DA:95:61:5B:60:A2:C5:C0:CE:EC:FD:DE

Časové razítko Ano

Vyhodnocení podpisu: elektronický podpis

Čas označení	16.07.2026 14:20:37
Sériové číslo	21021216
Vystavitel	CN=PostSignum Qualified CA 5,O=Česká pošta, s.p.,2.5.4.97=#130e4e5452435a2d3437313134393833,C=CZ
Ověřitelnost do	13.10.2031 10:37:09

Generováno modulem EPDZ dne 17.07.2026 07:52:41

Odeslaná zpráva - Detail zprávy

Předmět: HKP2020-Rozhodnutí
ID zprávy: 1735897411
Typ zprávy: Datová zpráva
Datum a čas dodání: 17.7.2026 v 8:29:01

Adresát: Automat konverzní pošta (Česká pošta, s.p.) - Nemanická 2208/16, České
Budějovice 3, 37010 České Budějovice, CZ
ID schránky: em2ukrb

Zmocnění: 0 / 0
Odstavec: Nezařadeno
Naše číslo jednací: Nezařadeno
Naše spisová značka: Nezařadeno
Vaše číslo jednací: Nezařadeno
Vaše spisová značka: Nezařadeno
K rukám: Data pro HKP
Do vlastních rukou: Ne
Doručení fikcí zakázáno: Ano

Přílohy:

vypraveni.xml (432,12 kB)

Vlastní dokument		 mp10es9df4df66	
Základní			
UID	mp10es9df4df66	Založeno	15.07.2026
Číslo jednací	P10-429866/2026	Změněno	17.07.2026
Spisová značka	SZ P10-509532/2025/13	Ukončeno	
Stav	Zpracování	Zpracovatel	OOS.prest.4 (Viktor Schubert)
Forma	E - Elektronická	Schvalovatel	OOS.prest.1(Colon Martin)
Věc	Rozhodnutí		
Popis			
Reprez. subjekt			
Klíčová slova			
Značka	R676/2025/OOS/SCH	Bezp. kategorie	veřejné

Třídění	
Typ	SPIS - Spis
Věc. skup.	67.3 - 67.3 Konkrétní případy (spisy "R")
Skart. režim	S5 - Dokumenty určené ke skartaci

Kvantitativní údaje (li / př / li-sv.př. / druh příloh)	
Při vzniku	0 / 1 / 0 / -
Odes. / vyříz.	0 / 0 / 0 / -
Ukládané	0 / 0 / 0 / -

Ostatní			
Termín vyříz.		Právní moc	
Agendové č.			
Poznámka			
Fyzické uložení			
Attr1		Attr2	

Komponenty (el. přílohy)			
Komponenta č. 1			
Název	Rozhodnuti_8_1a_1.pdf		
Popis			
Druh	application/pdf		
Původ	digitální	Typ vazby	Příloha
ID přílohy	mp10esx170GZNF	Finální verze	Ano
Komponenta č. 2			
Název	dorucenka_1735897411.pdf		
Popis			
Druh	application/pdf		
Původ	digitální	Typ vazby	Doručenka
ID přílohy	mp10esx170H709	Finální verze	Ano

Komponenta č. 3			
Název	dorucenka_1735871122.pdf		
Popis			
Druh	application/pdf		
Původ	digitální	Typ vazby	Doručenka
ID přílohy	mp10esx170H873	Finální verze	Ano
Komponenta č. 4			
Název	dodejka_1735897411.pdf		
Popis			
Druh	application/pdf		
Původ	digitální	Typ vazby	Doručenka
ID přílohy	mp10esx170HYTZ	Finální verze	Ano
Komponenta č. 5			
Název	protokol_dz_17432475.pdf		
Druh	application/pdf		
Původ	digitální	Typ vazby	Protokol
ID přílohy	17432475	Finální verze	Ano
Komponenta č. 6			
Název	dorucenka_1735871122.zfo		
Popis			
Druh	application/pdf		
Původ	digitální	Typ vazby	Doručenka
ID přílohy	mp10esx170H873	Finální verze	Ano

Vypravení			
Zasilka č. 1			
Subjekt			
ID zásilky	mp10es314653284	ID dat. zprávy	1735871122
Způsob	datová schránka	Doručeno	17.07.2026
Zacházení	obyčejná	Stav	DZ byla doručena přihlášením (zapsán čas doručení)
Druh			
Zasilka č. 2			
Subjekt			
ID zásilky	mp10es314653310	ID dat. zprávy	1735897411
Způsob	hromadná konverzní pošta	Doručeno	17.07.2026
Zacházení	Doporučená zasilka s modrým pruhem, nevracet, 10 dnů, uložit	Stav	doručeno
Druh	Dop. zasilka s modrým pr., nevracet, 10dnů, uložit		

Odkazované dokumenty/spisy			
Odkaz č. 1			
UID	mp10es9807c758	Druh	Spis
Číslo jednací	SZ P10-509532/2025	Spisová značka	SZ P10-509532/2025
Věc	Přestupek - 	Typ vazby	zařazeno ve spisu

18 Odbor občanskosprávní

18.1 Vedoucí odboru podepisuje:

- meritorní správní rozhodnutí na úseku evidence pobytu obyvatel;
- meritorní správní rozhodnutí na úseku občanských průkazů;
- meritorní správní rozhodnutí na úseku cestovních dokladů;
- meritorní správní rozhodnutí a příkazy na úseku přestupků;
- meritorní správní rozhodnutí na úseku matrik;
- meritorní správní rozhodnutí o změně jména a příjmení;
- meritorní správní rozhodnutí na úseku státoobčanské agendy;
- výpisy z evidence přestupků v těch případech, kdy má osoba záznam v evidenci přestupků;
- zprávy o pověsti nebo spolehlivosti občana v těch případech, kdy má osoba záznam v evidenci přestupků;
- žádosti o proplacení ošatného oddávajícím a matrikářkám;
- další písemnosti, které si vyhradí k podpisu.

18.2 Vedoucí oddělení osobních dokladů a evidence obyvatel podepisuje:

- žádost o zajištění skartace občanských průkazů, cestovních dokladů a ostatních tiskopisů určených ke skartaci;
- správní rozhodnutí procesního charakteru na úseku evidence obyvatel a občanských průkazů;
- meritorní správní rozhodnutí na úseku evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů v době nepřítomnosti VO;
- ostatní písemnosti v rozsahu své pracovní náplně.

18.2.1 Vedoucí referátu občanských průkazů a evidence obyvatel podepisuje:

- žádost na Ministerstvo vnitra ČR o zaslání čistopisů pro vydávání dočasných občanských průkazů;
- korespondenci s orgány činnými v trestním řízení;
- ostatní písemnosti v rozsahu své pracovní náplně.

18.2.2 Vedoucí referátu cestovních dokladů podepisuje:

- korespondenci s orgány činnými v trestním řízení;
- reklamační protokol sepsaný ve věci chybně zadané žádosti o vydání cestovního pasu s biometrickými prvky podané prostřednictvím zastupitelského úřadu ČR v zahraničí a reklamační protokol sepsaný ve věci chybně vyrobeného cestovního pasu s biometrickými prvky;
- ostatní písemnosti v rozsahu své pracovní náplně.

18.3 Vedoucí přestupkového oddělení podepisuje (zástupce VO):

- správní rozhodnutí procesního charakteru na úseku přestupků;
- meritorní správní rozhodnutí na úseku přestupků v době nepřítomnosti VO;
- korespondenci ve věcech výkonu trestu obecně prospěšných prací;

Popis pracovní činnosti

Kód pracovního místa: **OOS/PŘES/PŘ4**

Jméno: **Bc. Viktor Schubert**

Odbor	Oddělení	Název místa	Platová třída
Občanskosprávní	přestupkové	právník/čka-přestupkář/ka	11

Sjednaný druh práce: **právník/čka-přestupkář/ka**

I. Organizační vztahy

Nadřízenost:

Podřízenost: OOS/V/OD/PŘES

Je zastupován: OOS/PŘES/PŘES, OOS/PŘES/PŘ1, OOS/PŘES/PŘ2, OOS/PŘES/PŘ3,

Zastupuje: OOS/PŘES/PŘ1, OOS/PŘES/PŘ2, OOS/PŘES/PŘ3

II. Pravomoc - povinnosti a odpovědnost

2.10.01 REFERENT SPOLEČNÉ STÁTNÍ SPRÁVY A SAMOSPRÁVY, třída 11, bod 19

- Komplexní koordinace řízení o přestupcích.
 - Samostatný výkon správních činností a rozhodování ve zvláště složitých případech přestupkového řízení a koordinace komplexních řízení o přestupcích v rozsahu působnosti správního orgánu, s výjimkou rozhodování o přestupcích příkazem na místě.
 - vedení správního řízení ve složitých a právně nebo skutkově náročných věcech, včetně posuzování příslušnosti, zajišťování podkladů, provádění dokazování, přípravy a vedení ústních jednání a vyhotovování meritorních rozhodnutí včetně jejich odůvodnění;
 - koordinace a metodické usměrňování postupu v komplexních řízeních o přestupcích, zejména v případech více skutků, více účastníků, souběhu řízení nebo potřeby právního posouzení složitých skutkových okolností;
 - zajišťování výkonu uložených sankcí a dalších opatření, vedení související evidence a komunikace s dotčenými orgány veřejné moci, soudy, Policií ČR a dalšími institucemi;
 - zpracování právních rozborů, stanovisek a metodických doporučení pro oblast přestupků a souvisejících správních agend, včetně sledování judikatury a legislativních změn a jejich promítání do rozhodovací praxe;
 - poskytování odborných konzultací v oblasti přestupkového práva, spolupráce na sjednávání postupů správního orgánu a plnění dalších úkolů v rámci výkonu přenesené působnosti a činnosti oddělení.
 - koordinace administrativního zajištění přestupkové agendy v návaznosti na vedená správní řízení;
 - projednávání přestupků zejména podle zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, a to na úseku přestupků proti pořádku ve státní správě a v územní samosprávě, proti veřejnému pořádku, proti občanskému soužití, proti majetku a na úseku zdravotnictví, dále přestupků podle zvláštních právních předpisů, zejména na úseku zbraní a střeliva, ochrany zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ochrany veřejného zdraví, zdravotních služeb, sociálních služeb a dalších správních agend svěřených do působnosti správního orgánu.

Plnění dalších úkolů dle příkazu nadřízeného v rámci popisu pracovní činnosti.

III. Kvalifikační předpoklady

a) Stupeň vzdělání	Vysokoškolské vzdělání v magisterském studijním programu v oboru právo na vysoké škole v České republice, popřípadě vzdělání uznané jako rovnocenné podle zvláštních právních předpisů.
b) Zaměření vzdělání/obor	právní
c) Specializované znalosti	Znalost právních předpisů upravujících zejména správní řízení, odpovědnost za přestupky a řízení o nich, související skutkové podstaty přestupků, zákon o úřednících územních samosprávných celků, zákon o hlavním městě Praze, spisovou službu a relevantní judikaturu.
d) PC	MS Word, MS Excel, elektronická spisová služba a programy související s administrací přestupkové agendy, včetně evidence a zápisů do Rejstříku přestupků
e) odborná způsobilost	Odborná způsobilost úřední osoby oprávněné k provádění úkonů správního orgánu v řízení o přestupcích podle § 111 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.
f) cizí jazyk	----

IV. Zvláštní odborná způsobilost

Zvláštní odborná způsobilost podle vyhlášky č. 413/2024 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti, zkoušce vstupního vzdělávání a náležitostech osvědčení o vzdělávání úředníků územních samosprávných celků. **ANO, při přestupkovém řízení ve věci pořádku ve státní správě, pořádku v územní samosprávě, veřejného pořádku, občanského soužití a majetku**

V. Prověření pro styk s utajovanými skutečnostmi

NE

VI. Zvláštní požadavky kladené na výkon pracovní činnosti

- vysoká úroveň odborné argumentace a schopnost samostatného právního posouzení věci,
- schopnost jednat s účastníky řízení a dalšími dotčenými osobami i v konfliktních nebo zátěžových situacích,
- zachovávání mlčenlivosti a odpovědný přístup při nakládání s osobními údaji a informacemi získanými při výkonu správní činnosti.

VII. Místo zařazeno dle zákona č. 312/2002 Sb.

úřednické

V Praze dne 1.5.2026

Podpis zaměstnance



Podpis zástupce zaměstnavatele



Podpis vedoucího odboru



Popis pracovní činnosti

Kód pracovního místa: OOS/VED/ODB

Jméno: Mgr. Karin H o r n í k o v á

Odbor	Oddělení	Název místa	Platová třída
Občanskosprávní		vedoucí odboru	11

Sjednaný druh práce: vedoucí odboru občansko-správního

I. Organizační vztahy

Nadřízenost: zaměstnancům odboru

Podřízenost: TAJ

Zastupuje:

Je zastupován: OOS/V/OD/EPO, OOS/VE/OD/PŘES

II. Pravomoc – povinnosti a odpovědnost

2.10.26 - referent všeobecné správy vnitřních věcí stát, třída 11 bod 4

- Koordinace a metodické usměrňování obcí nebo jejich částí v občanskosprávních záležitostech (matrik a státního občanství, evidence obyvatel, zabezpečení voleb a místních referend, úředních dokladů, přestupků, názvosloví ulic, státních symbolů a znaků).
 - zpracování koncepcí v dané oblasti;
 - zajišťování plnění úkolů, které odboru svěřil zákon, jiné právní předpisy nebo vnitřní předpisy ÚMČ;
 - přestupkové agendy na úseku veřejného pořádku, občanského soužití a ve věcech majetkových;
 - agendy výkonu trestu obecně prospěšných prací;
 - státoobčanské a matriční agendy;
 - organizačně technické zabezpečení voleb, referenda, sčítání lidu, domů a bytů;
 - vidimace a legalizace dokladů a úředních listin, agenda názvosloví ulic a číslování domů;
 - volby přisedících soudu;
 - vydávání občanských průkazů a vedení jejich evidence;
 - vydávání cestovních dokladů a vedení jejich evidence;
 - vedení evidence obyvatel;
 - provádění konzultačních a poradenských činností v oboru působnosti odboru
 - kontakty s veřejností, s institucemi, odbory a dalšími dotčenými organizacemi;
 - připomínkuje návrhy právních předpisů, které se vztahují k činnosti odboru.
- Koordinace, řízení a kontrola činnosti odboru z titulu funkce vedoucího odboru:
 - řízení, organizace a koordinace činnosti odboru včetně provádění kontrol a zpracování zpráv a analýz;
 - vedení zaměstnanců, zadávání úkolů a kontrola jejich plnění;
 - příprava návrhů organizačních změn týkajících se odboru;
 - personální zajištění chodu odboru;
 - zpracovávání metodiky týkající se činnosti odboru;
 - zpracování zpráv a analýz;
 - zajišťování plnění úkolů, plynoucích z porad vedení, porad vedoucích odborů a uložených komisemi RMČ a ZMČ;
 - zajišťování přípravy podkladů do RMČ a ZMČ, komisí a výborů;

- koordinace spolupráce s ostatními odbory ÚMČ;
- koordinace spolupráce mezi jednotlivými odděleními odboru a mezi jednotlivými odbory či dalšími dotčenými organizacemi i jednotlivci;
- koordinace a zabezpečení sestavení plánu rozpočtu odboru;
- sledování plnění plánu rozpočtu, včetně přijímání příslušných opatření k správnému procentuálnímu plnění;
- studium korespondence, včetně stížností a podnětů a přidělování jednotlivým oddělením k řešení či vyřízení a následné provádění kontroly výsledků;
- účast na akcích zajišťovaných ÚMČ.
- V problematice QMS – jako člen projektového týmu
 - odpovídá za zpracování potřebné dokumentace QMS
 - odpovídá za seznámení svých podřízených s dokumenty QMS v potřebném rozsahu
 - odpovídá za účinné a efektivní zavedení QMS ve své působnosti a za jeho trvalé zlepšování
 - podílí se na přípravě a realizaci interních auditů jakosti
 - přijímá a ověřuje realizaci nápravných a preventivních opatření k odstranění neshod
 - předává informace o stavu QMS představiteli vedení pro jakost v rozsahu své působnosti

1.01.01. administrativní a spisový pracovník, třída 3, bod 1

- Vykonávání různorodých administrativních prací podle obvyklých postupů nebo rámcových instrukcí:
 - psaní dopisů a stanovisek
 - aktualizace uložených dat v PC
 - rozdělování pošty
- Plnění dalších úkolů dle příkazu nadřízeného v rámci popisu pracovní činnosti a vyplývajících z funkce vedoucího odboru dle Zákoníku práce.

III. Kvalifikační předpoklady

a) Stupeň vzdělání	Vysokoškolské vzdělání v magisterském studijním programu nebo vysokoškolské vzdělání v bakalářském studijním programu
b) Zaměření vzdělání/obor	Právo, veřejná správa, organizace práce a řízení
c) Specializované znalosti	Znalosti předpisů souvisejících
d) PC	Word, Excel, příslušný program
e) odborná způsobilost	----
f) cizí jazyk	angličtina

IV. Zvláštní odborná způsobilost

Ověření odborných znalostí ve smyslu vyhlášky č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti, kterou se stanoví předpoklady pro výkon funkcí vyžadující zvláštní odbornou způsobilost pro úsek státní správy: **na úseku přestupků proti veřejnému pořádku, občanskému soužití a majetku nebo na úseku matrik a státního občanství.**

V. Prověření pro styk s utajovanými skutečnostmi

Bezpečnostní prověrky pro stupeň VYHRAZENÉ (Směrnice MV – SC – 1029/2002)

VI. Zvláštní požadavky kladené na výkon pracovní činnosti

schopnost komunikace s lidmi,
zachování mlčenlivosti,
organizační a řídicí schopnosti

VII. Místo zařazeno dle zákona č. 312/2002 Sb.

úřednické

V Praze dne 1. 1. 2014

Podpis zaměstnance

Podpis tajemníka ÚMČ

Zástupce zaměstnavatele

Úřad městské části Praha 10
personální oddělení
Vršovická 68, 101 38 Praha 10