

Participace

Představení vítězného soutěžního návrhu Náměstí Svato-pluka Čecha, Praha 10

Představení vítězného soutěžního návrhu – výstup

Datum konání:	15. 7. 2026, od 17:30 do 21:30
Místo konání:	Sál bratří Čapků, Úřadu městské části Praha 10
Účastníci:	MČ Praha 10: Martin Valovič (starosta MČ) Kancelář hlavního architekta: Jiří Zákostelný, Lucie Kučerová Odbor životního prostředí: Martin Pecánek ARCHITEKTI PROSTORU (facilitátor, zpracovatel soutěžního zadání, odborný znalec poroty): Marek Sivák, Karla Kupilíková CBArchitektura s.r.o. (organizátor architektonické soutěže): Miroslav Vodák Soutěžní porota: Martin Rusina (předseda poroty), Norbert Schmidt (odborný znalec poroty) ra15 a.s. (autoři vítězného návrhu): Radek Lampa, Kristina Králová, Veřejnost: cca 75 účastníků
Zapsal:	Karla Kupilíková, Marek Sivák
Přílohy:	P01 – Presentace zadání P02 – Presentace vítězného návrhu

A.

Cíl setkání

Cílem setkání bylo představit veřejnosti vítězný návrh architektonické soutěže na revitalizaci náměstí Svato-pluka Čecha, seznámit účastníky s jeho základním konceptem, hlavními architektonickými principy a vztahem k místu. Dále s urbanistickým kontextem a s navrženým funkčním a provozním řešením. Setkání zároveň nabídlo prostor pro diskusi a sběr podnětů a připomínek od veřejnosti. Podněty a dotazy veřejnosti, které zazněly v rámci diskuse, jsou uvedeny níže.

B.

Průběh setkání

Setkání zahájil moderátor Marek Sivák přivítáním přítomných hostů a veřejnosti a stručně představil program večera. Následně vystoupil starosta Městské části Praha 10 Martin Valovič, který ve svém úvodním slovu vysvětlil důvody, jež vedly městskou část k vyhlášení architektonické soutěže na revitalizaci náměstí Svato-pluka Čecha. Zdůraznil, že forma architektonické soutěže umožňuje porovnat různá odborná řešení a vybrat návrh, který nejlépe naplní potřeby místa i očekávání veřejnosti. Současně poděkoval všem soutěžním týmům za jejich práci a představil další předpokládaný postup přípravy a realizace projektu.

Poté moderátor Marek Sivák, jako zpracovatel soutěžního zadání, společně s organizátorem soutěže Miroslavem Vodákem stručně představili dosavadní průběh projektu, shrnuli participativní proces a seznámili přítomné s hlavními východisky, cíli a požadavky formulovanými v soutěžním zadání. Současně přiblížili průběh architektonické soutěže.

Následně předseda poroty Martin Rusina společně s Norbertem Schmidtem představili průběh hodnocení soutěžních návrhů, vysvětlili hlavní odborná kritéria, která porota při svém rozhodování zohledňovala, a přiblížili důvody, které vedly k výběru vítězného návrhu.

Poté autoři vítězného návrhu ze společnosti ra15 a.s. – Radek Lampa a Kristina Králová – představili vítězný soutěžní návrh revitalizace náměstí Svatopluka Čecha. V rámci své prezentace uvedli základní koncept návrhu, jeho hlavní architektonické a krajinářské principy, vztah k místu a urbanistickému kontextu i navržené funkční a provozní uspořádání jednotlivých částí řešeného území. Součástí prezentace bylo rovněž vysvětlení klíčových návrhových rozhodnutí a způsobu, jakým návrh reaguje na zadání soutěže a specifika místa. Prezentace je přílohou tohoto zápisu.

Následoval prostor pro dotazy, připomínky a podněty veřejnosti k představenému návrhu. Dotazy a podněty, které zazněly v průběhu diskuse, jsou shrnuty v následující části zápisu.

Účastníkům bylo nabídnuto, aby případné další dotazy, připomínky nebo podněty, které je napadnou dodatečně po skončení setkání, zaslali písemně na e-mailovou adresu redakce@praha10.cz.

Současně, pokud by je napadly ještě další dotazy, byli pozváni na navazující veřejné setkání k návrhu revitalizace náměstí Svatopluka Čecha, které se uskuteční dne **27. 8. 2026**. To je plánováno ve stejném formátu zejména pro zájemce, kteří se nemohli zúčastnit prvního termínu. Organizátoři vyzvali přítomné, aby o připravovaném setkání informovali své sousedy, známé či další osoby, které by mohlo téma budoucí podoby náměstí zajímat.

C. Shrnutí diskuse

Diskuse k návrhu byla velmi rozsáhlá. Poukázala na velký zájem místních občanů o budoucí podobu a fungování náměstí. Část otázek byla směřována na konkrétní praktické náležitosti návrhu, např. na prostorové uspořádání dopravy v klidu s ohledem na uliční profil, soukromé předzahrádky a stávající stromy, nebo na zajištění bezbariérovosti. Tyto dotazy zpracovatel při dopracování studie podrobně a komplexně prověří. Dále zazněly dotazy na dopravu v klidu a fungování severní terasy, kdy část občanů navrhovala větší zastoupení dopravy v klidu v tomto místě, části se naopak líbí otevření a polidštění tohoto veřejného prostoru navržené vítězným návrhem. Ač téma parkování diskuse neopomenula, nepatřilo mezi hlavní okruhy debaty (již v přípravném anketním šetření i plánovacím setkání byla velká část respondentů pro jeho regulaci v rámci náměstí a příp. řešení kapacit mimo něj). Mezi hlavní diskutovaná témata návrhu patřila (stejně jako již při přípravě zadání) a) role a fungování náměstí a b) vhodný poměr nezpevněných a zpevněných ploch. Část občanů si zvykla náměstí vnímat jako „lokální park“ a preferuje v něm zejména klid. Další občané vnímají jeho roli i jako významného centra čtvrti, místa k setkávání a občasnému dění komunitních a kulturních akcí. Starosta ubezpečil přítomné občany, že městská část neplánuje jakkoliv významně navyšovat počet větších kulturních akcí, rolí návrhu je jen pro ně poskytnout vhodnější zázemí tak, aby akce lépe fungovaly, byly méně náročné na přípravu a méně ovlivňovaly prostředí náměstí/parku. Velkých akcí se zde koná jen několik ročně a to by mělo být zachováno. Pořádání akcí může být průběžně regulováno bez ohledu na architektonickou podobu náměstí. Podobná diskuse byla vedena k vyvážení prostoru jako parku i náměstí zároveň. Část přítomných dotazovala či rozporovala zpevněnou plochu v jižní části náměstí, jiným se navržené řešení líbilo. *(Jeho cílem je vytvořit prostředí pro všechna roční období, prostřednictvím rozsáhlé výsadby stromů zesílit zelené a klimatické funkce na většině plochy náměstí a zároveň nabídnout vhodný prostor pro shromažďování, akce či další funkce (děti na odrážedlech, posezení na schodech...). Prostor má být vybaven velkým vodním prvkem pro zajištění příjemného klimatu, kavárnou, schody a možností nerušeného pohledu zespoda na průčelí kostela tak, jak jej pravděpodobně zamýšlel Gočár.)* Podrobnosti dále.

D. Jednotlivá projednávaná témata

DŮLEŽITÉ! V tomto zápise jsou uvedeny informace ve smyslu, jak zazněly od účastníků. **Neznamená to, že jsou ověřené, pravdivé nebo že jde o většinové názory. Cílem záznamu podnětů a příspěvků do diskuse je co nejlépe zachytit podstatu diskuse a variabilitu pohledů na věc.** Podněty jsou řazeny tematicky (ne chronologicky, neboť k některým tématům se diskuse vracela opakovaně), znění je zestručněné, není smyslem výstupu (ani prakticky možné) uvést doslovný přepis a všechny nuance diskuse. Podněty jsou též psány v jednotné osobě, v textaci se nerozlišuje pohlaví účastníka.

1. Charakter a využití náměstí

1.1. Severní terasa

- V souvislosti s návrhem pobytové terasy v severní části náměstí zazněly pochybnosti o potřebě dalšího rozvoje obchodního a gastronomického parteru v této lokalitě. Někteří účastníci upozornili, že severní část náměstí je součástí rezidenčního prostředí a místní obyvatelé dlouhodobě preferují spíše klidné a nerušivé provozy. Zazněl názor, že v okolí náměstí se již dnes nachází dostatečné množství restaurací a dalších gastronomických podniků, a to jak v Moskevské ulici, tak v okolí Kodaňské ulice. Někteří účastníci proto zpochybňovali existenci poplátky po dalším obdobném provozu v této části náměstí. Současně bylo připomenuto, že se zde (na rohu Slovinské ulice blízko náměstí) v minulosti nacházela restaurace Pod Lipami, která se podle diskutujících v této lokalitě dlouhodobě neosvědčila (neuživila).
- V návaznosti na to zazněla také pochybnost o smyslu navrhovaného vstupu do parku v severní části náměstí za kostelem. Jeden z účastníků upozornil, že bytové domy přiléhající k severní hraně náměstí nemají přímé vstupy směrem do parku a jejich obyvatelé obvykle využívají vstupy orientované do okolních ulic, zejména do ulic Slovinská a nám. Svatopluka Čecha. Podle tohoto účastníka proto není zřejmé, jaké hlavní pěší vazby by nově navrhovaný vstup a pobytová terasa obsluhovaly, a zpochybnil jejich budoucí využití.
- V diskusi zazněl názor, že severní část náměstí představuje vzhledem ke své poloze potenciálně nejklidnější okraj řešeného území. Jeden z účastníků upozornil, že jižní část náměstí je zatížena tramvajovou dopravou a že také boční ulice jsou významně ovlivněny hustým provozem. V této souvislosti vyjádřil pochybnost nad potřebou rozvoje gastronomických provozů právě v severní části náměstí. Současně však uvedl, že považuje za důležité tuto část náměstí dále rozvíjet, a podpořil vznik nového propojení do parku i úpravu severní terasy formou promenádní cesty podél výhledové hrany. Podle jeho názoru by bylo vhodné zachovat klidový charakter tohoto prostoru, využít jeho výhledový potenciál a současně hledat řešení umožňující zachování části parkovacích kapacit. V souvislosti s parkováním zazněl také podnět prověřit možnost využití šikmých parkovacích stání.
- Někteří účastníci naopak uvedli, že se jim navrhovaná proměna severní terasy líbí. Ocenili zejména otevření této části náměstí veřejnosti, vytvoření nového pobytového prostoru s výhledy a lepší propojení prostoru za kostelem s ostatními částmi náměstí.

Reakce starosty MČ Praha 10: Starosta ocenil věcnou diskusi nad budoucím využitím severní části náměstí a uvedl, že právě hledání vyváženého řešení je smyslem navazující projektové

přípravy. K otázce možného gastronomického využití doplnil, že městská část nemůže předurčovat konkrétní náplň jednotlivých provozů v okolních objektech. Podle jeho názoru je důležité především vytvořit kvalitní veřejný prostor a podmínky pro jeho oživení, zatímco konkrétní využití přilehlých prostor bude záviset na zájmu provozovatelů a poptávce. Jako příklad uvedl postupnou proměnu okolí náměstí Jiřího z Poděbrad (ještě v době před jeho rekonstrukcí), kde podle jeho názoru postupné oživení veřejného prostoru přispělo k rozvoji služeb a aktivit v jeho okolí. Současně upřesnil, že má na mysli dlouhodobou proměnu fungování náměstí v uplynulých letech, nikoliv jeho nedávno dokončenou stavební rekonstrukci. Dále připustil, že jedním z faktorů, které mohly přispět k zániku restaurace Pod Lipami, mohla být i nižší atraktivita a omezené využívání tohoto prostoru v minulosti (což se však s proměnou prostoru může výrazně změnit).

Reakce zpracovatele soutěžního zadání: Zpracovatel soutěžního zadání uvedl, že problematika severní terasy patřila mezi často diskutovaná témata již v průběhu participace a byla proto zohledněna v soutěžním zadání. Připomněl, že myšlenka propojení prostoru za kostelem se severní terasou navazuje na původní Gočárovu koncepci náměstí, která s obdobným propojením počítala, avšak nebyla realizována. Současně uvedl, že potřebu lepšího propojení opakovaně zmiňovala také farnost, která využívá prostory v zadní části kostela pro komunitní a společenské aktivity. V průběhu participace zaznívaly podněty upozorňující na nižší atraktivitu a nepřehlednost prostoru za kostelem, zejména v podvečerních a zimních hodinách. Opakovaně byl rovněž zmiňován potenciál severní terasy jako výhledového místa s pohledy na náměstí i panorama Prahy. Jedním z cílů soutěžního zadání proto bylo hledat způsob, jak tento potenciál lépe využít a současně severní část náměstí lépe propojit s ostatními částmi řešeného území.

- V návaznosti na uvedený příklad náměstí Jiřího z Poděbrad vystoupil jeden z účastníků, který uvedl, že v této lokalitě v minulosti bydlel. Potvrdil, že v průběhu let došlo k výraznému oživení a proměně charakteru náměstí. Současně však dodal, že dnes bydlí ve Vršovicích a oceňuje jejich klidnější charakter, který by podle jeho názoru měl být při budoucím rozvoji náměstí Svatopluka Čecha zachován.
- V návaznosti na diskusi o výhledovém potenciálu severní terasy zazněla pochybnost, zda bude možné navrhované výhledy v budoucnu skutečně využívat. Jeden z účastníků upozornil, že návrh počítá s novou výsadbou stromů, které mohou podle jeho názoru pohledy z terasy částečně omezit.

Reakce zpracovatele soutěžního zadání: Zpracovatel soutěžního zadání uvedl, že navrhované stromy mají mít koruny nasazené ve větší výšce a nebudou bránit výhledům z terasy. Současně mají přispět k vytvoření stínu a ke zlepšení pobytového komfortu v této části náměstí.

1.2.

Středová terasa

- V diskusi zazněl dotaz k navrhovanému řešení středové terasy pod kostelem. Bylo upozorněno, že stávající terasa je dnes vedena v rovině, zatímco návrh počítá s jejím výškovým napačením na ulice Arménská a Holandská, což povede ke změně jejího současného sklonového uspořádání. V návaznosti na to zazněla pochybnost nad hospodárností navrhovaného řešení. Podle jednoho z účastníků mohou podobné úpravy představovat zbytečné náklady a byly jím označeny za neúčelné vynakládání veřejných prostředků.

1.3.

Centrální zpevněná plocha

- V diskusi zazněly připomínky k navrhované centrální zpevněné ploše náměstí. Jeden z účastníků uvedl, že chápe potřebu revitalizace parku, doplnění modrozelené infrastruktury, vodních prvků i nové výsadby stromů. Současně však zpochybnil rozsah navrhované centrální zpevněné plochy a její vhodnost z hlediska budoucího využívání náměstí. Vyjádřil obavu, že prostor může podporovat intenzivnější pořádání akcí, přestože část rezidentů preferuje spíše klidnější charakter náměstí. Současně vznesl otázku, jak bude prostor fungovat během letních veder, a upozornil na možné komplikace spojené s užíváním schodišť v zimním období. Dále uvedl, že návrh oproti současnému stavu potlačuje význam terasovitého uspořádání svahů, které podle něj tvoří důležitou charakteristiku místa. Připomněl zejména původní terasy s květinovými záhony. Na závěr zdůraznil, že cílem revitalizace by mělo být především zvýšení kvality bydlení místních obyvatel.

Reakce autorů návrhu: Autoři návrhu vysvětlili, že cílem centrální zpevněné plochy není pouze vytvoření prostoru pro pořádání kulturních a společenských akcí, ale především podpora každodenního využívání náměstí. Je vytvořena rovinatější plocha, která dnes na náměstí chybí. Její součástí bude vodní prvek přispívající ke zkvalitnění pobytového prostředí v teplých dnech, kavárna se zázemím a další prvky podporující každodenní pobyt v prostoru. Návrh dále pracuje s propustnými a vsakování umožňujícími povrchy, které podporují hospodaření s dešťovou vodou a přispívají ke zlepšení mikroklimatických podmínek. Současně uvedli, že pro zajištění funkcí požadovaných v soutěžním zadání bylo nezbytné vytvořit dostatečně kapacitní zpevněnou plochu, protože zatravněné povrchy by dlouhodobě nevládaly předpokládanou intenzitu využívání. Kolem centrálního prostoru je navržena izolační zeleň, která pomáhá oddělit hlavní pobytové a společenské aktivity od okolní rezidenční zástavby. K otázce schodišť autoři návrhu doplnili, že obdobná situace na náměstí již v současnosti je. Z tohoto důvodu návrh nepracuje pouze se schody, ale také s navazujícími šikmými (svažitými) cestami umožňujícími pohodlný pohyb územím i bez využití schodišť. Schodiště plní především pobytovou funkci a není navrženo jako hlavní komunikační trasa

- V návaznosti na diskusi zaznělo upozornění, že součástí stávajícího schodiště je také zábradlí, které přispívá k jeho bezpečnému užívání.

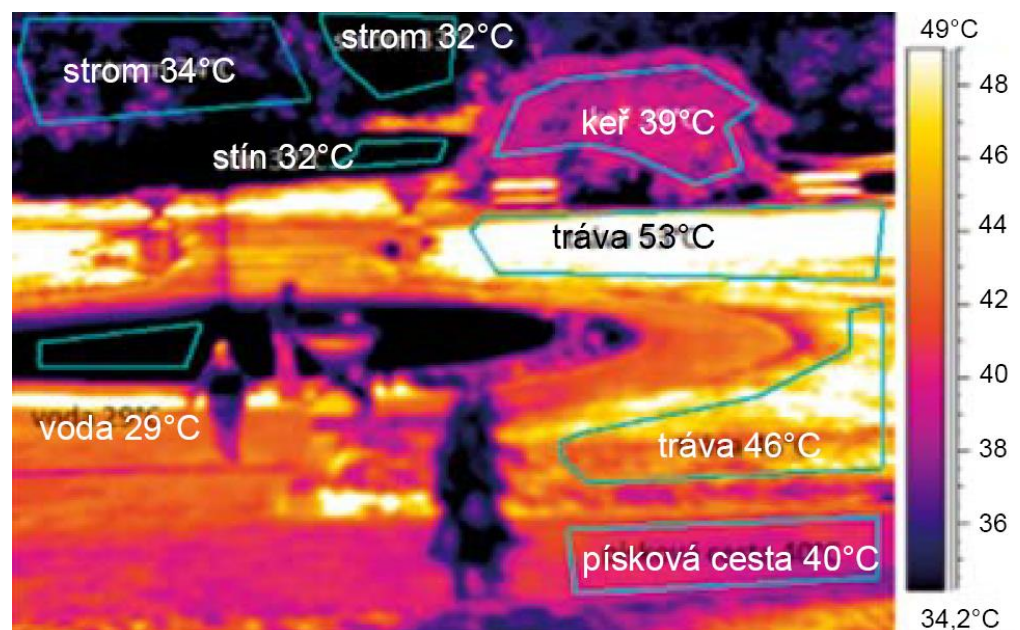
Reakce autorů návrhu: Autoři návrhu uvedli, že součástí návrhu bude také zábradlí.

Reakce zpracovatele soutěžního zadání: Zpracovatel soutěžního zadání doplnil, že při formulaci zadání byl kladen důraz především na každodenní využívání prostoru místními obyvateli.

- V návaznosti na prezentaci obdobné realizace na Moravském náměstí v Brně, kterou v rámci setkání prezentoval organizátor architektonické soutěže, reagoval jeden z účastníků podporou navrhovaného řešení. Uvedl, že navrhovaný vodní prvek považuje za přínosný prvek veřejného prostoru. Současně zmínil, že v Brně studoval a Moravské náměstí dobře zná. Podle jeho názoru zde vodní prvek velmi dobře plní funkci každodenního využívání prostoru, zejména v letních měsících a během teplých dnů. Uvedl, že před revitalizací šlo podle něj o neutěšenou a přehřívající se zpevněnou plochu, zatímco dnes prostor díky vodnímu prvku i dalším úpravám funguje výrazně lépe a je intenzivně využíván veřejností. Vyjádřil přesvědčení, že navrhovaná centrální zpevněná plocha doplněná o vodní prvek může fungovat lépe než současný vyprahlý trávník (ve svahu). Současně ocenil navrhovanou výsadbu stromů v okolních ulicích a upozornil, že tyto prostory jsou v současnosti během slunečných a teplých dnů bez dostatečného zastínění a jejich využívání je proto nepříjemné. Podle jeho názoru mohou nové stromy kromě zlepšení mikroklimatu přispět také ke zvýšení akustického komfortu v okolních ulicích.

- V průběhu diskuse se opakovaně vracelo téma vztahu mezi stávající travnatou plochou v centrální části náměstí a navrhovanou zpevněnou plochou. Někteří účastníci vyjadřovali obavu, že nahrazení části stávajících travnatých ploch zpevněným povrchem může v souvislosti s klimatickou změnou a častějšími obdobími letních veder přispět k přehřívání veřejného prostoru a zhoršení pobytových podmínek.

Reakce autorů návrhu: Autoři návrhu v reakci na tyto obavy představili termografický snímek veřejného prostranství s obdobnými materiály povrchů, na kterém demonstrovali rozdíly teplot jednotlivých typů povrchů a vliv zastínění stromovými korunami. Ukázali tak, že vyprahlý trávník vykazuje podobnou či někdy dokonce vyšší povrchovou teplotu, než např. mlat nebo vhodně udělaná dlažba. Současně vysvětlili, že výsledné mikroklimatické podmínky veřejného prostoru nejsou dány pouze rozsahem zpevněných ploch, ale zejména použitými materiály, mírou zastínění, výsadbou stromů, použitím vodních prvků, hospodařením s dešťovou vodou a dalšími prvky návrhu. Znovu zdůraznili, že klíčové je zejména zapojení stromů, vodních prvků a celkově modrozelené infrastruktury.



- V diskusi zazněla zkušenost jednoho z účastníků s revitalizací veřejného prostoru v centru Paříže, kde v minulosti delší dobu pobýval. Uvedl, že původně šlo o park s rozsáhlou vzrostlou zelení, dětskými hřišti a místy pro každodenní pobyt, který byl podle jeho názoru významným útočištěm pro obyvatele hustě zastavěného centra města. Po následné revitalizaci podle něj došlo k odstranění stromů a vzniku rozsáhlé zpevněné plochy, což podle jeho zkušenosti vedlo ke zhoršení kvality prostředí i způsobu jeho využívání. Současně uvedl, že ani přibližně patnáct let po realizaci nepovažuje prostor za funkční a upozornil na problémy spojené s jeho údržbou a kvalitou užívání. V této souvislosti vyjádřil obavu z rozsahu navrhované zpevněné plochy na náměstí Svatopluka Čecha a vznesl podnět prověřit možnost doplnění většího množství zeleně nebo stromů přímo do tohoto prostoru. Současně uvedl, že představený návrh celkově hodnotí pozitivně.

Reakce organizátora architektonické soutěže: Organizátor soutěže upozornil, že navrhovaná centrální zpevněná plocha je umístěna v prostoru, kde se v současnosti nenacházejí žádné stromy. Připomněl také, že již původní Gočárova koncepce pracovala v této části náměstí s otevřeným prostorem bez stromů, který umožňoval vyniknout dominantě kostela. Uvedl, že návrh tento princip zachovává, přičemž stávající nevyužívanou svažitou travnatou plochu nahrazuje prostorem určeným k intenzivnějšímu pobytovému využití. Uvedl, že návrh celkově

pracuje s různými typy prostředí – otevřenými plochami i místy ve stínu stromů, která výrazně převažují. Pokud budou návštěvníci hledat zastínění, mohou využít ostatní části parku se vzrostlou zelení, zatímco jižní centrální plocha (zlomek celé plochy náměstí) je určena pro jiné formy využití, popř. i pro dny, kdy je otevřenější prostor a přístup slunce chtěný (jaro, podzim, zima, rána a večery, méně horké dny). Zdůraznil, že návrh předpokládá doplnění nových stromů a že po realizaci by mělo být na náměstí přibližně o 30 % více stromů než v současnosti. Současně upozornil, že návrh zachovává všechny hodnotné stávající vzrostlé stromy a novou výsadbou je dále doplňuje. Ohledně podnětu k doplnění stromů zmínil, že jejich případné doplnění u jižní hrany náměstí (kde je již jedna řada stromů plánovaná) může být ke zvážení a prověření, avšak s ohledem na zachování pohledových vazeb na kostel.

Dále doplnil, že v dalších fázích přípravy může být diskutována možnost etapizace samotné realizace projektu. Jako příklad zmínil variantu, kdy by v první etapě byly realizovány úpravy centrální části náměstí a hlavních pobytových prostorů včetně jejich vazeb na okolí, zatímco úpravy přilehlých ulic by byly řešeny až v navazující etapě. Podle jeho názoru by takový postup umožnil ověřit fungování navrhované koncepce v praxi, zpřístupnit veřejnosti klíčové části revitalizovaného prostoru v dřívějším termínu a současně přispět k rozložení investičních nákladů v čase. Upozornil, že právě úpravy uličních prostor a souvisejících dopravních a technických opatření zpravidla představují finančně i realizačně nejnáročnější část obdobných projektů, neboť zahrnují rozsáhlé zásahy do komunikací, inženýrských sítí, odvodnění a dalších prvků dopravní a technické infrastruktury. Zda bude etapizace realizace vhodná a v jaké podobě bude případně navržena, však bude předmětem navazujících fází projektové přípravy.

- Reakce autorů návrhu: Autoři návrhu doplnili, že míra otevřenosti centrálního prostoru a rozsah nové výsadby v jeho bezprostředním okolí budou ještě předmětem dalšího prověřování a diskuse v navazujících fázích projektové přípravy. Současně upozornili, že návrh bude v dalších stupních projednáván také s orgány památkové péče, pro které je dlouhodobě důležitým tématem zachování pohledových vazeb na kostel jako hlavní dominantu náměstí.
- Jeden z účastníků upozornil na srovnání s nedávno revitalizovaným náměstím Jiřího z Poděbrad, kde je podle jeho názoru obdobně rozsáhlá zpevněná plocha doplněna alejí platanů vysazených v její bezprostřední blízkosti. Uvedl, že koruny těchto stromů by v budoucnu měly významnou část plochy zastínit a přispět ke zlepšení pobytových podmínek. Současně vyjádřil pochybnost, zda bude obdobné řešení možné na náměstí Svatopluka Čecha vzhledem k požadavku zachovat otevřené pohledy na kostel jako hlavní dominantu náměstí. V této souvislosti vnesl podnět prověřit možnost doplnění většího množství (nižší) zeleně zejména v jižní části náměstí při Moskevské ulici. Podle jeho názoru by zde bylo možné posílit podíl vegetace, například formou zasakovacích záhonů a dalších prvků modrozelené infrastruktury, a současně částečně redukovat rozsah navrhované zpevněné plochy.

Reakce autorů návrhu: Autoři návrhu uvedli, že se jedná o podnět, který bude vhodné v navazujících fázích projektové přípravy dále prověřit. Současně upozornili, že jižní část náměstí navazuje na zastávky tramvajové a autobusové dopravy a představuje jeden z hlavních vstupů do řešeného území. Návrh proto pracuje s přímými pěšími vazbami mezi zastávkami MHD a centrální částí náměstí. Podle autorů bude při dalším dopracování návrhu důležité hledat vyvážené řešení mezi požadavkem na větší podíl zeleně, pobytovým komfortem, širokou variabilitou užívání a zachováním funkčních pěších tras v místech s vysokou intenzitou pohybu návštěvníků.

- V diskusi zazněla připomínka k navrhovanému pobytovému schodišti a orientaci centrální části náměstí. Jeden z účastníků uvedl, že podle jeho názoru návrh předurčuje, že návštěvníci budou při posezení orientováni zády ke kostelu, tedy k nejdůležitější dominantě náměstí. Vyjádřil obavu, že pokud nebude v provozu vodní prvek nebo nebudou probíhat kulturní či jiné

aktivitu, nebude se z tohoto prostoru na co dívat kromě zastávek MHD. V této souvislosti zpochybnul atraktivitu navrženého řešení pro každodenní pobytové využívání.

Reakce zpracovatele soutěžního zadání: Zpracovatel soutěžního zadání uvedl, že již v současnosti lidé často využívají schodiště pod kostelem k posezení a přirozeně se dívají směrem dolů do prostoru náměstí, na jeho fasády a na město. Návrh podle něj tento způsob využívání zachovává. Současně doplnil, že návrh vytváří také nové možnosti pohledů na kostel právě z centrální části náměstí. V prostoru pod schodištěm je navržena kavárna s venkovním posezením, odkud se budou návštěvníci naopak moci koukat na kostel.

Reakce autorů návrhu: Autoři návrhu doplnili, že jedním z důvodů umístění kavárny do této části náměstí bylo právě vytvoření pobytového místa s přímým výhledem na kostel.

Reakce organizátora architektonické soutěže: Organizátor soutěže uvedl, že náměstí nabízí širokou škálu různých prostředí a pobytových míst. Podle jeho názoru je přirozené, že si návštěvníci vybírají místo k pobytu podle aktuální nálady, počasí, společnosti nebo účelu své návštěvy. Zdůraznil, že cílem návrhu není určovat lidem, kde mají trávit čas, ale nabídnout různorodé možnosti využití prostoru. Návštěvníci si tak budou sami zvolit, kde chtějí sedět, co chtějí sledovat a jakým způsobem chtějí náměstí využívat.

- V diskusi opět zazněl podnět, zda by nebylo možné rozsáhlou centrální zpevněnou plochu více členit a odlehčit, například doplněním travnatých ploch.
- V diskusi zazněl pochvalný příspěvek směrem k celkovému řešení návrhu náměstí, a to včetně zpevněné plochy. Účastník zmínil, že dnes je v jejím místě vyprahlý nepoužívaný travník, zatímco návrh prostor mění v místo s fontánou a posezením, které může fungovat celkově lépe.
- V diskusi zaznělo, že porota ve svém hodnocení doporučila dále prověřit rozsah centrální zpevněné plochy a šířku ramp směřujících ke kostelu. Jeden z účastníků se v této souvislosti zajímal o to, jaké konkrétní úpravy si pod tímto doporučením představit.
- Reakce organizátora architektonické soutěže: Organizátor soutěže uvedl, že jde o doporučení prověřit některé parametry centrální zpevněné plochy, například její tvar, křivky nebo šířku navazujících ramp. Podle něj může mít význam i relativně malé zúžení některých částí, které může přispět k lepšímu vyvážení zpevněných a nezpevněných ploch.

1.4.

Kulturní a společenské akce

- Někteří účastníci vyjádřili obavu z příliš intenzivního využívání náměstí pro kulturní a společenské akce. Zdůrazňovali, že okolní zástavba má převážně rezidenční charakter, a nepřáli by si pořádání akcí spojených s vysokou hlučností nebo provozem do pozdních večerních hodin. V diskusi zazněl požadavek některých účastníků, aby si náměstí zachovalo především charakter klidného veřejného prostoru. Současně zazněl nesouhlas s pořádáním akcí festivalového či „lunaparkového“ charakteru.
- Na druhou stranu zazněly i názory, podle nichž jsou kulturní a společenské akce přirozenou součástí života náměstí. Někteří účastníci uvedli, že tyto aktivity vnímají pozitivně a považují je za důležitý prvek oživující veřejný prostor. Podle nich může navržené řešení přispět k lepšímu využití potenciálu náměstí a posílit jeho roli jako místa setkávání místních obyvatel.

Reakce zpracovatele soutěžního zadání: Zpracovatel soutěžního zadání uvedl, že již v průběhu participace se ukázalo, že názory na budoucí využití náměstí se mezi obyvateli liší. Část veřejnosti preferuje zachování klidového a rezidenčního charakteru prostoru určeného především pro každodenní užívání. Právě důraz na běžné každodenní fungování náměstí a jeho

využívání místními obyvateli patřil mezi důležité principy promítnuté do soutěžního zadání. Současně však z ankety i dalších forem participace vyplynulo, že řada obyvatel stávající kulturní a společenské akce oceňuje a část respondentů podporovala také rozšíření jejich nabídky. Při formulaci soutěžního zadání proto bylo snahou zohlednit různé pohledy na budoucí fungování náměstí a hledat vyvážené řešení.

- V diskusi zazněl také názor, že kromě rozsahu kulturních a společenských akcí je důležitá také jejich podoba a charakter. Jeden z účastníků uvedl, že podporuje pořádání komunitních a tradičních akcí, jako jsou například trhy, masopust nebo sezónní kluziště. Současně vyjádřil nesouhlas s pořádáním akcí festivalového charakteru spojených s rozsáhlým zázemím a hlasitou hudební produkcí. Zdůraznil, že při plánování programu by podle jeho názoru měla být zachována určitá míra soudnosti a ohleduplnosti vůči místním obyvatelům. Uvedl, že za důležitou hodnotu městského prostředí považuje také klid a možnost každodenního odpočinku.

Reakce starosty MČ Praha 10: Starosta uvedl, že na náměstí se v současnosti koná pouze omezený počet tradičních akcí, jako jsou například Vršovický masopust, Lásky čas, Svato-martinské slavnosti nebo Vánoce na Čecháči. Zdůraznil, že se jedná především o tradiční akce odpovídající charakteru místa a že cílem městské části není výrazněji rozšiřovat počet pořádaných akcí ani usilovat o „expanzi kultury“ v prostoru náměstí. Záměrem není navyšovat množství akcí, ale především vytvořit kvalitnější podmínky pro jejich pořádání. Podle něj současné uspořádání náměstí řadu aktivit prostorově i provozně omezuje a neumožňuje jejich kvalitní realizaci. Snahou návrhu je i větší zvukové oddělení rezidenčních stran náměstí.

- V návaznosti na diskusi o budoucím využití náměstí někteří účastníci vyjádřili nesouhlas s opakovaně zmiňovaným označením současného náměstí jako „mrtvého prostoru“. Uvedli, že náměstí již dnes vnímají jako živé a využívané místo a odmítli představu, že by kvalita veřejného prostoru měla být posuzována podle intenzity pořádání akcí nebo míry komerčního využití.
- V diskusi zazněl názor, že náměstí Svatopluka Čecha je z hlediska svého charakteru odlišné od veřejných prostranství, jako jsou náměstí Míru nebo náměstí Jiřího z Poděbrad. Jeden z účastníků upozornil, že tato náměstí jsou obklopena významnými veřejnými funkcemi, jako jsou školy, divadla, úřady a další instituce, které přirozeně generují pohyb lidí a podporují jejich využívání. Naproti tomu náměstí Svatopluka Čecha podle něj obklopuje převážně rezidenční zástavba a jeho charakter je více obytný. Současně připomněl, že se náměstí nachází ve svažitém terénu, což jej od uvedených příkladů dále odlišuje.

Reakce organizátora architektonické soutěže: Organizátor soutěže uvedl, že veškeré výstupy z participace, včetně výstupu z ankety i zápisu z veřejného plánovacího setkání, byly součástí soutěžních podkladů, které měly k dispozici všechny soutěžní týmy. Připomněl, že v rámci participace zaznívaly různé a často protichůdné názory na budoucí využití náměstí. Vedle požadavků na zachování klidového a rezidenčního charakteru prostoru se opakovaně objevovaly také podněty podporující pořádání kulturních a komunitních akcí. Podle jeho názoru proto není možné jednoznačně určit, který z těchto pohledů převažuje. Úkolem soutěžního zadání i soutěžních týmů bylo hledat řešení, které bude schopné reagovat na široké spektrum potřeb a očekávání různých skupin uživatelů náměstí. Zároveň v souvislosti na uvedené příklady upozornil, že se na náměstí nachází celoměstsky význačný kostel jako významná veřejná i ná-vštevnická funkce.

- V reakci na předchozí vystoupení jeden z účastníků zpochybnil reprezentativnost participativního procesu. Upozornil přitom na vystoupení jiného účastníka, který uvedl, že se k němu informace o anketě vůbec nedostaly. Podle jeho názoru se tak informace nemusela dostat ke všem obyvatelům, protože ne všichni sledují webové stránky nebo zpravodaj MČ Praha 10.

Vyjádřil názor, že vhodnější by bylo distribuovat anketní lístky přímo obyvatelům městské části například při volbách. Současně uvedl, že počet 656 respondentů nepovažuje za dostatečný pro posouzení převažujících názorů veřejnosti a za relevantnější by považoval výrazně vyšší počet odpovědí.

Reakce organizátora architektonické soutěže: Organizátor soutěže uvedl, že z hlediska statistického vyhodnocení představuje 656 respondentů dostatečný vzorek pro zachycení základních trendů a názorových preferencí veřejnosti. Podle jeho názoru by ani při výrazně vyšším počtu respondentů nedošlo k zásadní změně celkových výsledků. Současně upozornil, že s rostoucím počtem respondentů by se pravděpodobně zvyšoval podíl osob, které v bezprostředním okolí náměstí nežijí, a jejich pohled na jeho fungování by se mohl od názorů místních obyvatel lišit.

Reakce zpracovatele soutěžního zadání: Zpracovatel soutěžního zadání doplnil, že počet 656 respondentů považuje v kontextu obdobných participativních aktivit za velmi kvalitní až nadstandardní. Uvedl, že u obdobných anket nelze běžně očekávat zapojení tisíců respondentů. Současně připomněl, že informace o anketě byly zveřejňovány prostřednictvím široké škály komunikačních kanálů, i vč. upozornění přímo na náměstí pro všechny, kdo na něj chodí (viz kapitola Informování veřejnosti). Podle jeho názoru byla snaha o oslovení veřejnosti maximální, cílem bylo, aby se informace dostala k co nejvíce občanům. Dodal, že i přes intenzivní informační kampaň nelze očekávat, že se do podobných aktivit zapojí všichni obyvatelé městské části. Doplnil, že ani k volbám nepřijdou všichni voliči.

2. Celkové hodnocení návrhu

2.1. Vyjádření Římskokatolické farnosti k zohlednění jejích požadavků v návrhu

- V rámci diskuse vystoupila Olga Škochová, místní občanka a zástupkyně Římskokatolické farnosti u kostelů sv. Mikuláše a sv. Václava Praha-Vršovice, která zmínila, že prezentuje stanovisko farnosti s mandátem faráře Artura Matuszka. Uvedla, že farnost považuje dosavadní spolupráci s Městskou částí Praha 10 za korektní a ocenila, že zástupci farnosti byli do přípravy projektu zapojeni. Podle jejího vyjádření měla farnost možnost formulovat své provozní požadavky a potřeby související s fungováním kostela, které byly následně zohledněny v soutěžním zadání a jejich propsání vidí ve vítězném soutěžním návrhu.
- Bylo oceněno, že návrh reaguje na dlouhodobě vnímané problémy spojené s hustou zelení v okolí kostela. Uvedla, že nepřehledné porosty v minulosti i nyní přispívají k vandalismu. Problém také představuje vzrostlá zeleň v příliš těsném sousedství objektu, která zapříchňuje, že se střecha kostela a okapy zanášejí listím. V tomto smyslu je již v současnosti farnost s MČ v kontaktu kvůli včasným prořezům. Pozitivně proto hodnotila snahu návrhu otevřít okolí kostela, zlepšit přehlednost prostoru a pracovat se zelení v přiměřeném odstupu od stavby.
- Bylo oceněno, že návrh pracuje s modrozelenou infrastrukturou a hospodařením s dešťovou vodou, které by mohly přispět ke zlepšení odvodnění okolí kostela a omezení problémů s vlhkostí objektu.
- Pozitivně bylo hodnoceno také umožnění přístupu autem k zadní části kostela, kde je bezbariérový přístup do objektu kostela.

- Pozitivně bylo vnímáno, že návrh realizuje Gočárem původně navržené, ale nerealizované propojení se severní terasou, a snaha obnovit vazby a prostorové souvislosti, které byly součástí původní kompozice náměstí. Otevření hrany severní terasy a propojení schodištěm podporuje vyšší sociální kontrolu u zadního přístupu ke kostelu, kde se nachází komunitní a kulturní sál, ve kterém probíhá po celý rok do pozdních večerních hodin řada aktivit.
- Kladně bylo hodnoceno také rozšíření pobytových možností v okolí kostela o další stupňovité prvky („hledišť“). Mohlo by tak dojít k lepšímu rozptýlení návštěvníků v prostoru a ke snížení koncentrace lidí na schodech přímo u vstupu do kostela, kde dnes často vzniká nepořádek, jehož úklid následně zajišťuje farnost na své náklady.
- V závěru vyjádřila podporu způsobu vedení soutěže a ocenila odborný přístup poroty i zapojení specialistů na sakrální architekturu a památkovou problematiku. Podle jejího názoru proběhla příprava soutěže transparentním a důvěryhodným způsobem.

2.2.

Vyjádření účastníků diskuse

- Jeden z účastníků v průběhu diskuse uvedl, že současné náměstí vnímá jako prostor s omezenou využitelností, jehož hlavní kvalitou je dominanta kostela. Podle jeho názoru v současném stavu postrádá výraznější pobytovou a společenskou hodnotu. Vyjádřil podporu představenému návrhu, který podle něj lépe využívá potenciál místa a přináší nové možnosti jeho využití. Koncept označil za zdařilý a smysluplný.
- Na toto vystoupení navázal další účastník, který s uvedeným hodnocením souhlasil a vyjádřil podporu představenému návrhu. Ocenil samotnou iniciativu městské části projekt připravit a uvedl, že podobné snahy často čelí převážně kritice bez ohledu na jejich přínosy. Pozitivně hodnotil stávající kulturní a společenské aktivity pořádané na náměstí a podpořil jejich pokračování i do budoucna. Náměstí vnímá jako významný veřejný prostor a přirozené centrum Vršovíc, jehož potenciál by měl být dále rozvíjen.
- V závěru diskuse zaznělo vyjádření podpory projektu. Jeden z účastníků uvedl, že si přeje, aby si lidé uvědomovali, kolik práce, času a odborného úsilí bylo přípravě projektu věnováno a kolik profesí se na něm podílelo. Zdůraznil, že podle jeho mínění není cílem návrhu zhoršit podmínky obyvatelům, ale naopak přispět ke zkvalitnění jejich života a veřejného prostoru. Současně uvedl, že by byl hrdý na to, kdyby bydlel v blízkosti takto revitalizovaného náměstí.

3.

Vybavenost náměstí

3.1.

Mobiliář

- V diskusi zaznělo ocenění navrhovaného rozšíření pobytových schodů v okolí kostela. Jedna z účastnic uvedla, že stávající schodiště je již dnes často využíváno k posezení a pozitivně hodnotí, že návrh na tento způsob využívání prostoru navazuje. Současně však upozornila, že schodiště nemusí být vhodné pro všechny skupiny uživatelů, zejména pro seniory. Doporučila proto doplnit prostor o dostatečné množství komfortních laviček s opěrkami, které by nabízely pohodlnější a důstojnější možnost posezení.

Reakce autorů návrhu: Autoři návrhu potvrdili, že návrh počítá s umístěním běžných laviček s opěrkami v různých částech parku, zejména podél cest a v pobytových místech. Doplnili, že

pobytové schodiště není navrženo jako hlavní forma sezení, ale jako doplňkový prvek umožňující neformální posezení a využití prostoru (běžně i při společenských či kulturních akcích).

3.2.

Dětská hřiště

- V diskusi zaznělo ocenění stávajících dětských hřišť na náměstí. Někteří účastníci uvedli, že současná hřiště považují za funkční a využívaná. Současně byl vznesen dotaz, zda jsou navrhovaná hřiště dostatečně kapacitní. Zazněla pochybnost, zda herní plochy navržené v kruhových formách budou schopné pojmout srovnatelný počet uživatelů jako současná hřiště.

Reakce zpracovatele soutěžního zadání: Zpracovatel soutěžního zadání uvedl, že součástí zadání byl právě na základě participace požadavek na zachování stávajících funkcí dětských hřišť. Současně bylo cílem rozšířit nabídku aktivit i pro starší děti a dospívající a doplnit prostor o další možnosti sportovního a volnočasového využití.

Reakce autorů návrhu: Autoři návrhu uvedli, že velikost, vybavení i zaměření jednotlivých hřišť na různé věkové skupiny budou dále upřesňovány v navazujících fázích projektové přípravy. Současně doplnili, že jejich kapacita bude ještě předmětem dalšího prověřování.

- Po diskusi přidal jeden účastník podnět na zvážení doplnění WC ještě přímo u dětských hřišť.

3.3.

Kavárna a zázemí parku

- V diskusi zazněla pochybnost týkající se navrhované kavárny na náměstí. Jeden z účastníků zpochybnil její budoucí fungování a zajímal se o to, zda bude o takový provoz v dané lokalitě dostatečný zájem.

- Reakce zpracovatele soutěžního zadání: Zpracovatel soutěžního zadání uvedl, že v průběhu participace zaznívaly různé názory na případné rozšíření gastronomické nabídky v okolí náměstí, velkou částí respondentů bylo poptáváno. Současně opakovaně zaznívalo, že by součástí významného veřejného prostoru mělo být odpovídající zázemí pro jeho návštěvníky. Návrh proto pracuje s objektem kavárny nejen jako s možným gastronomickým provozem, ale také jako s místem poskytujícím veřejné toalety a další provozní zázemí pro uživatele parku. Dále doplnil, že v navazujících fázích přípravy bude důležité podrobněji řešit také budoucí správu a provoz veřejného prostoru, přičemž právě propojení zázemí, služeb a správy bývá u obdobných realizací jedním z významných faktorů jejich dlouhodobého fungování.

- V diskusi zazněl dotaz týkající se modře označeného kruhového prvku v jihovýchodní části návrhu v prostoru dnešního květinového stánku. Jeden z účastníků se zajímal o účel tohoto prvku a o budoucí využití prostoru, kde se v současnosti nachází květinářství a zázemí Dopravního podniku hl. m. Prahy.

Reakce autorů návrhu: Autoři návrhu uvedli, že se jedná o retenční plochu umístěnou v podzemí a dešťový záhon mírně zapuštěný pod úroveň okolního terénu. Současně doplnili, že stávající objekt květinářství (dočasná stavba, které již vypršelo stavební povolení na dobu určitou) a zázemí Dopravního podniku hl. m. Prahy návrh nepředpokládá zachovat. Veřejné bezbariérové toalety budou podle návrhu součástí objektu kavárny.

- V návaznosti na umístění kavárny zazněl dotaz, zda návrh předpokládá využití údajného krytu civilní obrany, který by se měl v této části náměstí nacházet.

Reakce zpracovatele soutěžního zadání: Zpracovatel soutěžního zadání uvedl, že existence krytu civilní obrany v této části náměstí nebyla potvrzena. Doplnil, že dle dostupných podkladů

se zde pravděpodobně nachází podzemní technický objekt související se záložním či původně plánovaným, avšak dnes nevyužívaným kolektorovým systémem, respektive jeho šachtou.

3.4. Vodní prvek

- V diskusi zazněl dotaz, na jakém principu bude navrhovaný vodní prvek fungovat.

Reakce autorů návrhu: Autoři návrhu uvedli, že vodní prvek je navržen jako cirkulační systém. Doplnili, že voda bude v systému opakovaně využívána a doplňována bude pouze část ztracená odparem.

- V diskusi zazněl dotaz na konkrétní podobu navrhovaného vodního prvku. Jeden z účastníků se zajímal o to, zda bude vodní prvek řešen jako vodní nádrž s trvale zadrženou vodou, nebo jako plocha s výtrysky vody.

Reakce autorů návrhu: Autoři návrhu uvedli, že vodní prvek je navržen jako pobytová plocha s vodními tryskami vystupujícími přímo z povrchu.

- V souvislosti s navrhovaným vodním prvkem zazněla pochybnost o jeho potřebnosti. Jeden z účastníků upozornil, že vodní nádrž před obchodním centrem Eden není dlouhodobě v provozu. Vzněl proto dotaz, proč je navrhován nový vodní prvek, pokud podle jeho názoru nejsou využívány ani některé stávající.

Reakce starosty MČ Praha 10: Starosta uvedl, že vodní nádrž před obchodním centrem Eden není ve vlastnictví ani ve správě Městské části Praha 10, ale v soukromém vlastnictví a správě. Městská část proto nemůže rozhodovat o jejím provozu ani vlastníkovu ukládat povinnost, aby byla napuštěna vodou.

3.5. Sezónní kluziště

- V rámci diskuse bylo zpochybněno umístění sezónního kluziště na náměstí. Jeden účastník uvedl, že v relativně krátké dojezdové vzdálenosti jsou dostupná jiná zařízení pro bruslení, například ve sportovních areálech Slavia nebo Hasa. Nevidí proto potřebu vytvářet tuto funkci přímo na náměstí.
- Jeden z účastníků naopak uvedl, že by uvítal, pokud by navrhovaná centrální plocha umožňovala v zimním období instalaci sezónního kluziště.

3.6. Venčení psů

- V diskusi zaznělo upozornění, že stávající travnatá plocha v centrální části náměstí je významně využívána k venčení psů. Někteří účastníci uvedli, že se v prostoru podle jejich názoru denně pohybují až stovky psů, a vyjádřili obavu, že omezení rozsahu travnatých ploch může snížit možnosti pro jejich každodenní venčení. V této souvislosti zazněla otázka, jak budou potřeby pejskařů zohledněny v případě, že bude část stávajících travnatých ploch nahrazena zpevněnou plochou.
- V návaznosti na tuto diskusi jeden z účastníků upozornil, že zejména na travnatých plochách v jižní části náměstí podle jeho zkušenosti funguje nepsané pravidlo umožňující volný pohyb psů bez vodítka. Uvedl, že tato část parku je pejskaři intenzivně využívána a považuje za důležité, aby podobné prostory zůstaly součástí náměstí i po jeho revitalizaci. V této souvislosti vzněl dotaz, zda bude navrhovaná zóna určená pro pohyb psů dostatečně velká pro své budoucí využití.

Reakce autorů návrhu: Autoři návrhu uvedli, že návrh počítá s prostorem pro pohyb a aktivity psů. Doplnili, že obdobně jako jsou navrhovány aktivní zóny pro různé skupiny uživatelů, je možné vytvořit také aktivní zónu pro psy. V případě potřeby může být takový prostor vhodným způsobem ohraničen, aby zde psi mohli bezpečně pobývat a volně se pohybovat.

4. Doprava

4.1. Doprava v klidu

- V průběhu diskuse zazněl dotaz na navrhované uspořádání parkovacích stání v ulicích Slovinská a nám. Svatopluka Čecha (východní část náměstí – veřejnost tuto ulici v diskusi opakovaně označovala jako ulici Tolstého, která na ni navazuje). Účastníci se zajímali o to, zda jsou nově navrhována kolmá parkovací stání, přestože se v současnosti v území nachází kombinace podélného a šikmého parkování. Současně někteří upozornili na komplikace spojené s parkováním ve svažitém terénu. Zazněl podnět prověřit možnost využití šikmého parkování, které by podle některých účastníků mohlo být v daném prostředí vhodnější.

Reakce autorů návrhu: Autoři návrhu uvedli, že ve svažitém terénu považují příčné parkování za vhodnější řešení než parkování podélné. Konkrétní finální uspořádání bude dále prověřováno v navazujících stupních projektové přípravy.

- V diskusi zazněla také pochybnost nad navrženým uspořádáním parkování ve zmíněných bočních ulicích. Jeden z účastníků upozornil, že při současném provozu automobilů, vozidel MHD a cyklistů nemusí být řešení s parkovacími stáními po obou stranách komunikace reálně provozuschopné. Vyjádřil obavu, že šířkové uspořádání ulic nebude umožňovat komfortní míjení vozidel a navržený koncept označil za dlouhodobě neudržitelný.
- V souvislosti s navrhovanou úpravou parkování v bočních ulicích zazněly také obavy ze zmenšení ploch zeleně náměstí. Někteří účastníci upozornili, že navržená změna části podélných stání na příčná zasahuje do současných zatravněných ploch a snižuje rozsah zeleně v území. Jeden z účastníků uvedl, že se podle jeho názoru může jednat až o úbytek zelených ploch v rozsahu přibližně 2 500 m². Současně byla zdůrazněna potřeba ochrany stávajících vzrostlých stromů, zejména starších platanů a buků v těchto částech náměstí. Podle některých účastníků může navrhované uspořádání parkovacích stání znamenat zásah do jejich kořenových systémů, a bylo proto doporučeno důsledně prověřit dopady navrhovaných úprav na stávající dřeviny. Dále bylo upozorněno, že některé vzrostlé stromy mají v současnosti nízko nasazené větve a v souvislosti s navrhovaným parkováním by mohlo vzniknout tlak na jejich vyvětvování kvůli zajištění potřebné průjezdné výšky, což někteří účastníci nepovažují za vhodné.

Reakce autorů návrhu: Autoři návrhu uvedli, že se jedná pouze o dílčí úpravy v řádu jednotek metrů a že součástí návrhu je doplnění nových stromů podél ulic právě v rámci řešení parkovacích stání. Současně zdůraznili, že prioritou návrhu je zachování stávajících vzrostlých stromů. Dopady navrhovaného řešení na stávající dřeviny budou v dalších stupních projektové přípravy podrobně prověřeny tak, aby byla zajištěna jejich ochrana a nedošlo k negativnímu ovlivnění jejich vitality.

- Pozitivně bylo hodnoceno doplnění stromů v rámci parkovacích stání. Současně však zaznělo upozornění, že stromy vysazované ve zpevněných plochách mají výrazně omezenější podmínky pro růst než stromy v rostlém terénu a vyžadují náročnější péči, například pravidelnou zálivku.

- Diskuse se dále věnovala celkové bilanci parkovacích míst. Zaznělo upozornění, že současný stav nabízí přibližně 205 parkovacích stání, zatímco návrh pracuje s kapacitou přibližně 175 míst. Někteří účastníci se ptali, zda je tento úbytek důsledkem navrhované proměny severní části náměstí a vzniku pobytové terasy.

Reakce autorů návrhu: Autoři návrhu potvrdili, že část redukce parkovacích míst souvisí právě s přeměnou severní části náměstí na pobytový prostor.

- Někteří účastníci vyjádřili názor, že by bylo vhodnější zachovat parkování v severní části náměstí, a naopak minimalizovat zásahy do zelených ploch na bočních stranách náměstí. Podle nich navrhovaná pobytová terasa nemusí přinést očekávaný přínos, zejména s ohledem na navrhovanou výsadbu stromů, která může v budoucnu omezit výhledy, jež jsou jedním z argumentů pro vznik této terasy. Zazněl proto podnět prověřit jiné rozložení parkovacích kapacit a zvážit, zda by nebylo vhodnější zachovat parkovací plochu v severní části náměstí na úkor navrhované pobytové terasy.

Reakce starosty MČ Praha 10: Starosta uvedl, že otázka budoucího využití severní části náměstí není uzavřená a bude předmětem další diskuse. Podle jeho názoru by vznik pobytové terasy mohl přispět k oživení prostoru a podpořit lepší fungování náměstí, nicméně pokud by veřejnost jednoznačně preferovala zachování parkování, je možné o tomto řešení dále diskutovat.

Reakce autorů návrhu: Autoři návrhu doplnili, že severní část náměstí představuje jediné místo s aktivnějším obchodním parterem přímo navázaným na náměstí. Cílem návrhu je vedle zlepšení dalších forem užívání místa i vytvořit předpoklady pro jeho lepší propojení s veřejným prostorem a podpořit oživení náměstí. Současně upozornili, že část parkovacích stání v severní části zůstává zachována a omezení se týká pouze části ploch přiléhajících k parku

- Jeden z účastníků, který na náměstí bydlí a zároveň zde parkuje, uvedl, že by naopak uvítal menší počet parkovacích stání, než s jakým návrh počítá. Podle jeho názoru by bylo vhodné upřednostnit kvalitu veřejného prostoru před zachováním co největšího počtu parkovacích míst.
- V návaznosti na diskusi o navrhovaném uspořádání parkování v ulici Slovinská a ulici nám. Svatopluka Čecha (prodloužení Tolstého ul.) zazněla také obava z možného omezení prostoru pro pěší. Jeden z účastníků upozornil, že při standardních rozměrech parkovacích stání a omezené šířce stávajících chodníků může docházet k najíždění vozidel na chodník (zejm. dodávek). Vyjádřil obavu, že by v některých místech mohly vzniknout chodníky s nedostatečnou průchodnou šířkou a tím se zhoršit podmínky pro pěší pohyb. Současně zpochybnil, zda je navrhovaná kapacita parkovacích stání při zachování odpovídajících parametrů chodníků reálně dosažitelná.

Reakce autorů návrhu: Autoři návrhu uvedli, že navržený počet parkovacích stání považují za realistický a dosažitelný. Konkrétní řešení bude dále prověřováno v navazujících stupních projektové přípravy.

4.2.

Pěší vazby a bezbariérovost

- V diskusi zazněl dotaz k navrhovanému řešení pěších propojení mezi Moskevskou ulicí a prostorem u kostela. Jeden z účastníků upozornil, že návrh pracuje s přímějšími pěšími trasami vedenými po svahu, a vyjádřil obavu, zda nebude navržené řešení vzhledem k výraznému převýšení území příliš náročné pro osoby s omezenou schopností pohybu, seniory nebo rodiče s dětskými kočárky. Podle jeho názoru může být překonávání výškového rozdílu po souvislé šikmé trase obtížnější než v současném stavu, kdy je pohyb územím rozdělen systémem

schodišť, podest a navazujících cest. Současně upozornil na možné komplikace při užívání těchto tras v zimním období a vznesl otázku, jak bude zajištěna jejich bezpečnost a schůdnost během námrazy nebo sněhových podmínek.

Reakce autorů návrhu: Autoři návrhu uvedli, že navrhované řešení bude v dalších stupních projektové přípravy prověřeno z hlediska platných norem a požadavků na bezbariérové užívání veřejného prostoru. Současně doplnili, že návrh pracuje se systémem terénních serpentýn, jejichž cílem je zmírnit podélné sklony cest a umožnit co nejkomfortnější průchod parkem širokému spektru uživatelů.

- V návaznosti na tuto odpověď zazněla pochybnost, zda budou návštěvníci při cestě ke kostelu skutečně využívat systém serpentýn. Zmíněno bylo i schodiště jako „bariéra“. Podle diskutujícího budou lidé zpravidla preferovat přímější trasu.

Reakce zpracovatele soutěžního zadání: Zpracovatel soutěžního zadání uvedl, že návrh zachovává možnost volby mezi různými způsoby překonání výškového rozdílu v území. Dle návrhu je možné od Moskevské ulice využít přímou svažitou cestu vedoucí na podestu, případně je možné jít mírnějším sklonem bočních serpentýn nebo dojít po rovině ke schodišti a následně schodištěm pokračovat na podestu pod kostelem. Dodal, že obdobný princip funguje na náměstí již dnes, kdy si návštěvníci mohou zvolit přímější trasu po schodištích nebo povolenější trasu vedenou po rampách a cestách, která je však při plné bezbariérovosti také výrazně prodloužena (vede svažitým chodníkem/rampou pod centrální schodiště a následně od něj šikmou rampou zpět k bočním ulicím, a nakonec střední terasou ke kostelu).

Reakce starosty MČ Praha 10: Starosta ujistil přítomné, že budou zachovány normové požadavky na návrh. Řešení musí odpovídat platným normám a legislativním požadavkům, v opačném případě by takový projekt nemohl být schválen – příslušné orgány státní správy budou v průběhu povolení procesu ověřovat splnění požadovaných norem.

4.3.

Cyklodoprava

- V diskusi zaznělo ocenění, že návrh zohledňuje cyklistickou dopravu. Současně byl vznesen podnět, aby byla cyklistická infrastruktura řešena komplexněji a v širších souvislostech. Jeden z účastníků upozornil, že některé stávající cyklistické trasy v Praze na sebe podle jeho názoru nenavazují dostatečně plynule, což může vytvářet problematické a potenciálně nebezpečné situace. Zdůraznil proto potřebu koncepčního a systémového přístupu k rozvoji cyklistické dopravy v širším území.

Reakce starosty MČ Praha 10: Starosta uvedl, že podnět považuje za relevantní. Současně upozornil, že cyklistická infrastruktura představuje součást celoměstského dopravního systému a její rozvoj je nutné koordinovat na úrovni celé Prahy tak, aby jednotlivá opatření tvořila funkční a na sebe navazující síť. Městská část Praha 10 může rozvoj cyklistické dopravy na svém území podporovat, některé otázky je však nutné řešit v rámci celoměstské koncepce.

5.

Zeleň

5.1.

Travnaté plochy

- V rámci diskuse zaznělo téma významu travnatých ploch. Někteří účastníci upozornili, že ochrana zeleně by neměla být vnímána pouze prostřednictvím zachování stromů. Podle jejich názoru mají významnou ekologickou a mikroklimatickou funkci také travnaté plochy, zejména

v případě zavlažovaných trávníků. Bylo poukázáno na to, že obdobná řešení jsou již využívána při obnově některých pražských parků. Podle diskutujících mohou kvalitně udržované a zavlažované trávníky přispívat ke zlepšení mikroklimatu a ke zmírňování přehřívání městského prostředí během letních měsíců.

- V diskusi zazněl také podnět týkající se vztahu mezi travnatými plochami, stromy a pobytovým komfortem. Jedna z účastnic uvedla, že kromě stinných míst pod stromy by uvítala také travnaté plochy bez stromového krytu. Podle jejího názoru by takové plochy rozšířily možnosti pobytu v parku a nabídly větší variabilitu využití prostoru v různých denních i ročních obdobích.

Reakce autorů návrhu: Autoři návrhu uvedli, že se budou v navazujících fázích projektové přípravy dále zabývat rozmístěním travnatých ploch a možnostmi jejich úpravy.

(Poznámka: V návrhu jsou nekryté travnaté plochy zamýšleny zejména na vnitřním okraji „zelených plíc“, tj. v blízkosti středu náměstí mezi stromovou výsadbou a hlavními cestami.)

5.2.

Stromy

- V diskusi zazněla otázka týkající se nové výsadby stromů na náměstí. Někteří účastníci vyjádřili obavu, zda budou nově vysazované stromy schopné v dohledné době plnit svou pobytovou a mikroklimatickou funkci. V této souvislosti byl zmíněn příklad nedávné revitalizace náměstí Jiřího z Poděbrad, kde byly podle diskutujících vysazeny malé stromy, které budou poskytovat významnější stín až po mnoha letech (25–30 let).

Reakce organizátora architektonické soutěže: V reakci na obavy týkající se doby, za kterou nově vysazené stromy začnou poskytovat dostatečný stín a plnit své pobytové a mikroklimatické funkce, uvedl, že současná krajinářská praxe umožňuje při vhodném návrhu a zajištění kvalitních růstových podmínek dosahovat podstatně lepších výsledků než v minulosti. Jako příklady zmínil novější výsadby na Smetanově nábřeží, v okolí Národního muzea nebo na Tačovském náměstí v Praze 3, kde byly využity moderní přístupy k zakládání městské zeleně, včetně strukturálních substrátů, dostatečně dimenzovaných prokořitelných prostorů a dalších opatření podporujících dlouhodobou vitalitu stromů v městském prostředí. Uvedl, že se jedná o stromy vysazené relativně nedávno (např. před 5 lety), které již dnes vytvářejí kvalitní koruny a poskytují základní stín. Menší stromy se v tomto kontextu často používají proto, že se zpravidla lépe ujímají a lépe adaptují na nové stanoviště. Při vhodném návrhu a zajištění kvalitních růstových podmínek, včetně strukturálních substrátů, dostatečně dimenzovaných prokořitelných prostorů a dalších opatření podporujících dlouhodobou vitalitu stromů v městském prostředí, mohou v relativně krátké době vytvořit kvalitní koruny a začít plnit své pobytové a mikroklimatické funkce.

5.3.

Terénní úpravy a modelace

- V diskusi zazněl dotaz týkající se navrhovaných úprav terénu v okolí nových pěších tras a bezbariérových propojení. Účastníci se zajímali o to, zda realizace nových cest a ramp bude vyžadovat rozsáhlejší terénní modelace a jakým způsobem se tyto úpravy projeví v navazujících travnatých plochách.
- Reakce autorů návrhu: Autoři návrhu uvedli, že součástí návrhu jsou terénní modelace navazující na nové pěší trasy a bezbariérová propojení. Doplnili, že v okolí navrhovaných komunikací budou travnaté plochy výškově upraveny tak, aby plynule navazovaly na nové cesty, stávající terén i stávající stromy. U stávajících stromů se počítá se zachováním stávající nivelity (nebo jen minimálními úpravami). Travnaté plochy tak nebudou striktně rovinné, ale budou místy pracovat se zvlněným terénem, jak je z návrhu vidět.

5.4.

Akustika a hluková zátěž

- V diskusi zazněl dotaz týkající se akustických vlastností navrhovaného řešení. Jeden z účastníků upozornil, že při pobytu v jižní části náměstí v blízkosti tramvajové zastávky vnímá stávající travnaté plochy jako prvek, který pomáhá zmírňovat šíření a odrazy zvuku. Vyjádřil obavu, že navrhované rozšíření zpevněných ploch může vést ke zhoršení akustického komfortu a zvýšení vnímané hluchosti prostoru. Současně zdůraznil význam travnatých ploch z hlediska pohlcování a změkčení zvuku a doporučil hledat způsoby, jak akustické podmínky v návrhu zohlednit.

Reakce autorů návrhu: Autoři návrhu uvedli, že akustické vlastnosti prostoru budou předmětem dalšího prověřování a důležitou roli zde bude hrát zejména volba použitých materiálů. Připustili, že jednotlivé typy zpevněných povrchů mohou mít odlišné akustické vlastnosti, a uvedli, že se budou snažit pracovat s řešeními, která budou z hlediska uživatelů co nejpříjemnější. Současně upozornili, že ke zlepšení akustického komfortu může výrazně přispět také navrhovaná výsadba stromů podél Moskevské ulice i v dalších částech náměstí.

- Jeden z účastníků upozornil, že pokud by bylo případné omezení hlukové zátěže založeno především na výsadbě stromů, mohlo by podle jeho názoru vést k omezení výhledů z oken okolních bytových domů.
- Jeden z účastníků vznesl dotaz, zda by nebylo možné podél Moskevské ulice doplnit ještě jednu řadu stromů. Uvedl, že by další stromořadí mohlo přispět k většímu hlukovému oddělení centrální části náměstí od okolní zástavby.

Reakce autorů návrhu: Autoři návrhu uvedli, že možnost doplnění další řady stromů bude ještě předmětem dalšího prověřování. Současně upozornili, že návrh bude projednáván s orgány památkové péče, jejichž požadavky mohou mít na rozsah a umístění nové výsadby významný vliv.

5.5.

Údržba a péče o zeleň

- V diskusi zazněla kritika současné údržby náměstí. Jeden z účastníků upozornil na několik uschlých třešní, které se podle jeho vyjádření na náměstí nacházejí již delší dobu. Tuto skutečnost vnímal jako důkaz nedostatečné péče o veřejný prostor. Zazněl názor, že řada problémů souvisejících se stavem zeleně a travnatých ploch je způsobena především nedostatečnou údržbou a že při důslednější správě by mohl být stav náměstí výrazně lepší i bez rozsáhlých stavebních zásahů.
- V návaznosti na diskusi o současném stavu náměstí zazněly také obavy týkající se budoucí údržby revitalizovaného prostoru. Někteří účastníci upozornili, že samotná investice do obnovy náměstí nebude mít očekávaný přínos, pokud nebude následně zajištěna odpovídající péče a správa prostoru. Jako příklad byl zmíněn prostor v okolí obchodního centra Eden, který podle diskutujících trpí nedostatečnou údržbou a výskytem nežádoucích sociálních jevů. Zazněla obava, aby revitalizované náměstí v budoucnu nečelilo obdobným problémům.
- Reakce starosty MČ Praha 10: Starosta uvedl, že kvalitní veřejný prostor musí být nejen dobře navržen, ale také dlouhodobě udržován a spravován. Současně zdůraznil, že kultivace veřejného prostoru může přispívat ke snižování výskytu nežádoucích sociálních jevů. Jako příklad uvedl prostor v okolí bývalého obchodního domu Máj na Národní třídě, který byl v minulosti spojován s řadou problémů, avšak po realizaci projektu Quadrio a související kultivaci veřejného prostoru prošel výraznou proměnou. Zároveň upozornil, že řešení těchto problémů nespočívá pouze v represivních opatřeních, ale také v dlouhodobé péči o kvalitu veřejného

prostoru, jeho správu a každodenní využívání. Doplnil, že městská část uvažuje také o zajištění správce prostoru, který by se podílel na jeho průběžné správě, koordinaci údržby a řešení provozních záležitostí.

- Reakce autorů návrhu: Autoři návrhu doplnili, že návrh nepočítá s výsadbou keřového patra. Husté keřové porosty jsou podle nich často spojeny se zadržováním odpadků a vytvářením nepřehledných míst. Návrh proto pracuje především s kombinací stromů a travnatých ploch s cílem vytvořit otevřený, přehledný a snadno udržitelný veřejný prostor.

5.6.

Obnova svahů pod středovou terasou

- V diskusi byla otevřena také otázka nedávné obnovy svahů pod středovou terasou. Někteří účastníci upozornili, že původní keřové porosty byly sice vnímány jako esteticky problematické, zároveň však již plnily svou funkci a vytvářely zapojenou vegetaci. Kriticky hodnotili současný stav po realizaci nové výsadby, kdy jsou na svazích vysazeny drobné sazenice a plochy jsou pokryty mulčem. Bylo upozorněno na to, že při deštích dochází k odnosu mulčovací kůry ze svahu do prostoru pod terasou, kde se následně hromadí a podle některých účastníků vytváří nepořádek. Současně zaznělo upozornění, že některé nově vysazené rostliny jsou podle účastníků již uschlé. V návaznosti na to zazněl dotaz na náklady této úpravy.
- Reakce MČ Praha 10: Zástupce městské části uvedl, že obnova svahů stála přibližně 1,3 mil. Kč + náklady na následnou péči. Současně doplnil, že realizace dosud nebyla převzata a stav výsadeb je v současné době řešen v rámci probíhající kontroly provedených prací. Dále bylo uvedeno, že celková obnova náměstí je dlouhodobý a časově náročný proces (realizace se předpokládá nejdříve přibližně za 6 let, za předpokladu příznivého průběhu přípravy projektu, s ohledem na místní realitu spíše později). Do té doby bude městská část v rámci svých možností pokračovat v průběžné údržbě prostoru a realizaci drobných dílčích úprav, které mohou přispět ke zlepšení stavu a užitelnosti náměstí ještě před jeho celkovou rekonstrukcí.

6.

Historické souvislosti a identita místa

6.1.

Historický vývoj lokality

- V diskusi zazněl příspěvek věnovaný historickému vývoji lokality. Jeden z účastníků upozornil, že prostor dnešního náměstí Svatopluka Čecha podle jeho názoru historicky nevznikl jako městské náměstí ani přirozené centrum Vršovic. Současně připomněl, že okolní zástavba vznikala postupně až v dalších desetiletích a že až do druhé poloviny 20. století prostor podle něj nefungoval jako skutečné náměstí. Připomněl také, že se zde v minulosti nacházel hřbitov, který byl následně exhumován. Zmínil vlastní zkušenost, že zejména ve spodní části parku občas cítí zápach, který mu připomíná prostředí otevřených hrobů na Olšanských hřbitovech. V této souvislosti vyjádřil pochybnost, zda současné pojetí prostoru skutečně odpovídá původní Gočárově koncepci a historickému vývoji lokality.

Reakce zpracovatele soutěžního zadání: Zpracovatel soutěžního zadání uvedl, že v rámci přípravy soutěže byl zpracován podrobný stavebně-historický vývoj území, který byl součástí soutěžních podkladů.

Reakce odborného znalce poroty: Odborný znalec poroty uvedl, že vývoj měst je dlouhodobý proces a místa, která byla v minulosti na okraji města, se postupně stávají jeho součástí nebo i centry. Připustil, že řešené území se historicky nacházelo na okraji tehdejší zástavby. Sou-

časně však upozornil, že již v 19. století existoval záměr rozvoje této části města formou blokové zástavby. Podle jeho názoru a znalosti architekt Gočár při návrhu kostela pracoval s vizí městského prostředí a významného veřejného prostoru před kostelem. Uvedl, že kostel byl navrhován jako městská dominanta určená pro prostor celoměstského charakteru, nikoliv jako kostelíček v parku.

Reakce zpracovatele soutěžního zadání: Zpracovatel soutěžního zadání doplnil, že pro území byla historicky stanovena regulace blokové zástavby vymezující budoucí podobu veřejného prostoru. Podle jeho názoru je z tohoto hlediska podstatná především existence této urbanistické koncepce, nikoliv skutečnost, v jakém období byly jednotlivé domy realizovány.

Doplnil, že hřbitov se historicky nacházel v horní části dnešního náměstí. Uvedl, že po jeho zrušení proběhla exhumace a pozůstalí měli možnost ostatky svých příbuzných převézt na jiná místa. Ostatky, které nebyly přemístěny, byly dle průzkumu a dobových pramenů uloženy do společného hrobu v základech kostela.

6.2.

Role náměstí v rámci Vršovic

- V diskusi zazněl názor zpochybňující vnímání náměstí Svatopluka Čecha jako hlavního centra Vršovic. Jeden z účastníků uvedl, že za historické centrum Vršovic považuje spíše prostor v okolí kostela sv. Mikuláše, kde se podle jeho názoru historicky soustřeďovalo přirozené centrum čtvrti. V této souvislosti vyjádřil pochybnost nad umístěním některých navrhovaných prvků, například vodního prvku, právě na náměstí Svatopluka Čecha.

(Poznámka: Vedle historických pramenů a koncepcí ukazujících nadlokální přesah založení náměstí Svatopluka Čecha vyplynulo i z participace nadpoloviční vnímání respondentů tohoto náměstí jako hlavního centra nebo součásti centrálních veřejných prostranství Vršovic.)

7. Projektová příprava a proces

7.1. Obecné reakce na probíhající diskusi a připomínky veřejnosti

Reakce předsedy poroty architektonické soutěže: Předseda poroty uvedl, že každý architektonický návrh představuje do určité míry hledání kompromisu mezi řadou požadavků, které jsou často vzájemně protichůdné. Jako příklad uvedl vztah mezi zachováním parkovacích míst a množstvím zeleně, požadavky některých rezidentů na klidné prostředí a potřebami dalších rezidentů či širší veřejnosti, nebo kvalitou navrhovaného řešení a jeho ekonomickou náročností. Zdůraznil, že příprava podobných projektů je dlouhodobý proces, jehož cílem je nalézt vyvážené řešení zohledňující různé zájmy a omezení. Podle jeho názoru by měl výsledný návrh jednotlivé požadavky vhodně vyvažovat tak, aby celek fungoval smysluplně a dlouhodobě udržitelně.

Reakce zpracovatele soutěžního zadání: Zpracovatel soutěžního zadání doplnil, že žádný soutěžní návrh nepředstavuje bezchybné či definitivní řešení. Podle něj je běžnou praxí a součástí procesu, že i vítězný návrh obsahuje témata a otázky, které je třeba v dalších fázích projektové přípravy podrobněji prověřit a dopracovat. Smyslem navazující architektonické studie je proto návrh dále rozvíjet a zpřesňovat tak, aby mohl reagovat na relevantní podněty, které vyplynou z odborných konzultací, projednání s dotčenými subjekty a samozřejmě z diskuse s veřejností.

7.2.

Informování veřejnosti

- V průběhu diskuse zazněl dotaz, jakým způsobem byla veřejnost informována o anketě realizované v rámci přípravy projektu revitalizace náměstí Svatopluka Čecha. Jeden z účastníků uvedl, že se k němu informace o anketě nedostala, a zajímal se o způsob její propagace.

Reakce zpracovatele soutěžního zadání: Zpracovatel soutěžního zadání uvedl, že anketa byla propagována prostřednictvím široké škály komunikačních kanálů. Informace o jejím konání byly opakovaně zveřejněny ve zpravodaji Městské části Praha 10, na webových stránkách městské části a na sociálních sítích. Současně byla anketa propagována přímo v řešeném území prostřednictvím informačních bannerů na náměstí Svatopluka Čecha. Další propagace a možnost přímého zapojení veřejnosti byla nabídnuta také v rámci terénní akce „Strategie tour“, která probíhala v okolí obchodního centra Eden a umožňovala osobní konzultace i asistované vyplnění ankety. Pro zájemce, kterým nevyhovovalo elektronické vyplnění dotazníku, byla vedle již zmíněného zajištěna další asistence v budově Úřadu městské části Praha 10.

Reakce starosty MČ Praha 10: Starosta uvedl, že o rozsahu informování veřejnosti podle jeho názoru svědčí také vysoký počet získaných odpovědí. Připomněl, že do ankety se zapojilo 656 respondentů, což vzhledem k rozsahu dotazníku považuje za velmi vysokou účast. Doplnil, že se podle jeho zkušeností jednalo o jeden z nejvyšších počtů respondentů, jakého bylo v rámci participativních aktivit Městské části Praha 10 dosaženo.

7.3.

Soutěžní podmínky

- V průběhu diskuse zazněl dotaz týkající se respektování soutěžních podmínek a jejich promítnutí do další přípravy projektu. Jeden z účastníků upozornil, že navrhované úpravy na východní straně náměstí podle jeho názoru zasahují do soukromých pozemků ve vlastnictví jednotlivých společenství vlastníků jednotek, zejména do ploch předzahrádek přiléhajících k bytovým domům. V této souvislosti vznesl dotaz, zda návrh předpokládá posun chodníků směrem k domům a zda budou tyto majetkoprávní vztahy respektovány. Současně se dotazoval, proč tato skutečnost nebyla zohledněna při hodnocení soutěžních návrhů.

Reakce organizátora architektonické soutěže: Organizátor architektonické soutěže uvedl, že smyslem architektonické soutěže je především hledání kvalitního koncepčního řešení území. Soutěžní návrhy jsou zpracovávány v měřítku odpovídajícím této fázi přípravy (v tomto případě 1:400) a neřeší všechny technické a provozní detaily. Současně vysvětlil, že soutěžní podmínky vč. dodržení všech bodů soutěžního zadání nebyly stanoveny jako závazné podmínky, jejichž nesplnění by automaticky vedlo k vyřazení návrhu ze soutěže. Současný přístup k architektonickým soutěžím je mít naprostou většinu podmínek (vyjma několika zásadních, např. případného porušení anonymity) v rovině doporučení, kdy k nim porota při hodnocení přihlíží, ale na jejich základě se nevylučuje. Úkolem poroty bylo především posoudit kvalitu navrženého konceptu a jeho schopnost reagovat na cíle soutěžního zadání. Otázka majetkoprávních vztahů byla vzata v potaz a přesné vymezení jednotlivých zásahů bude dále podrobně řešeno v navazujících fázích projektové přípravy. Porota na tuto skutečnost upozornila i ve svých doporučeních k dopracování návrhu. Na závěr bylo zdůrazněno, že výsledné řešení musí respektovat majetkoprávní vztahy v území a že městská část nemůže (bez případného zasmělnění) realizovat úpravy na pozemcích, které nejsou v jejím vlastnictví nebo správě.

Reakce autorů návrhu: Autoři návrhu uvedli, že si existence soukromých pozemků a předzahrádek jsou vědomi. Jejich nezakreslení v některých částech návrhu označili za grafickou zkratku odpovídající měřítku soutěžního návrhu. Zdůraznili, že soukromé pozemky ani předzahrádky v návrhu neignorují a že se jedná o téma, které bude řešeno v navazujících fázích

projektové přípravy. Podle autorů je možné návrh dále upravovat a vyvíjet samozřejmě s respektem k majetkoprávním vztahům v území.

- V návaznosti na tuto diskusi zazněla také pochybnost, zda navrhované uspořádání parkovacích stání a komunikací ponechá dostatečný prostor pro chodníky. Jeden z účastníků upozornil, že pokud dojde ke změně podélných parkovacích stání na kolmá, může být pro zachování navrhovaného řešení nutné výrazně zúžit některé přilehlé chodníky.

7.4.

Hodnocení soutěžních návrhů

- V diskusi vystoupil zástupce jednoho z neoceněných soutěžních týmů. V úvodu ocenil rozhodnutí Městské části Praha 10 přistoupit k návrhu revitalizace náměstí prostřednictvím architektonické soutěže a pogrataloval autorům vítězného návrhu.

Následně vyjádřil výhrady k průběhu hodnocení soutěžních návrhů. Uvedl, že podle jeho názoru většina (všechny vyjma jeho) soutěžních návrhů dostatečně nereflektovala stávající stav území, protože nebyla prezentována nad podkladem zachycujícím současný stav. Podle něj tak nebylo vždy zřejmé, jak navrhované řešení navazuje na stávající uspořádání komunikací, parkovacích ploch a dalších prvků území. Vyjádřil názor, že tato skutečnost měla být důvodem k vyřazení takových návrhů ze soutěže. Současně upozornil na výraznou svažitosť řešeného území a uvedl, že s výjimkou návrhu jeho autorského týmu nebylo výškové řešení v návrzích zpracováno s dostatečnou mírou podrobnosti. V této souvislosti zpochybnil některé části vítězného návrhu, zejména navrhované řešení bezbariérových vazeb mezi Moskevskou ulicí a prostorem u kostela. Podle jeho názoru měla porota těmto aspektům věnovat větší pozornost při hodnocení návrhů.

Reakce předsedy poroty architektonické soutěže: Předseda poroty uvedl, že všichni soutěžící měli při zpracování návrhu stejné zadání, stejné podklady i stejné podmínky. Podle jeho vyjádření porota neshledala u žádného z návrhů důvod k vyloučení ze soutěže.

Reakce organizátora architektonické soutěže: Organizátor soutěže vysvětlil, že soutěžní návrhy byly zpracovány v podrobnosti odpovídající fázi architektonické soutěže. Součástí odevzdaných podkladů byly mimo jiné řezy územím a další grafické podklady umožňující posouzení prostorových a výškových vztahů. Uvedl, že porota při hodnocení pracovala nejen s půdorysnými výkresy, ale ověřovala také navrhované výškové řešení a byla si vědoma složitosti terénního uspořádání lokality.

Reakce zpracovatele soutěžního zadání: Zpracovatel soutěžního zadání uvedl, že se hodnotících jednání poroty účastnil v pozici odborného znalce. Doplnil, že soutěžní návrhy obsahovaly výškové kóty a že otázka výškového a terénního řešení byla jedním z aspektů, které porota při hodnocení jednotlivých návrhů diskutovala a zohledňovala.

- Tentýž účastník následně vznesl podnět, aby bylo do hodnocení soutěžních návrhů ve větší míře zapojeno také hodnocení ze strany veřejnosti.

Reakce organizátora architektonické soutěže: Organizátor soutěže uvedl, že zpětná vazba veřejnosti je důležitou součástí procesu projektu. Připomněl, že všechny soutěžní návrhy byly prezentovány na veřejné výstavě a prostřednictvím elektronického katalogu, který obsahuje rovněž hodnocení poroty. Současně uvedl, že právě probíhající veřejné představení vítězného návrhu i navazující (totožným způsobem pojaté) veřejné setkání plánované na 27. 8. 2026 poskytují veřejnosti možnost seznámit se s návrhem a uplatnit své připomínky a podněty. Cílem těchto aktivit je získat zpětnou vazbu pro navazující projektovou přípravu.

Reakce zpracovatele soutěžního zadání: Zpracovatel soutěžního zadání připomněl, že právě architektonické soutěže předcházely rozsáhlý participativní proces zahrnující workshopy

se zástupci městské části, odborníky, farností a místními spolky, veřejnou anketu a veřejné plánovací setkání. Cílem těchto aktivit bylo identifikovat klíčové i dílčí potřeby a očekávání obyvatel a promítnout je do soutěžního zadání. Současně upozornil, že v řadě témat nebyly preference veřejnosti jednoznačné a bylo proto nutné hledat vyvážené řešení reflektující různé pohledy na budoucí podobu náměstí. Doplnil, že smyslem aktuálního projednání již není znovu otevírat základní koncepční otázky, které byly řešeny v rámci přípravy zadání soutěže, ale identifikovat důležité podněty a témata, která mohou být v navazující architektonické studii dále prověřena, dopracována a zohledněna. Současně uvedl, že právě k tomu slouží i toto veřejné projednání, které umožňuje získat zpětnou vazbu a identifikovat témata vyžadující další prověření v navazujících fázích projektové přípravy.

7.5. Vizualizace

- Jeden z účastníků uvedl, že náměstí Svatopluka Čecha považuje již dnes za velmi krásné místo. Zmínil, že lokalitou pravidelně projíždí, a vyjádřil přesvědčení, že po realizaci návrhu bude náměstí ještě kvalitnějším veřejným prostorem. Současně vznesl podnět, zda by bylo možné na navazujícím veřejném představení návrhu prezentovat více vizualizací, zejména z pohledů od tramvajových zastávek směrem do náměstí.

Reakce autorů návrhu: Autoři návrhu uvedli, že veškeré vizualizace, které mají v současné fázi k dispozici, byly v rámci prezentace představeny. Doplnili, že další vizualizace budou zpracovány v rámci dopracování architektonické studie.

7.6. Další postup projektu

Reakce starosty MČ Praha 10: Starosta zdůraznil, že architektonická soutěž byla ukončena výběrem vítězného návrhu, který v současné fázi představuje především koncepční řešení území a odpověď na požadavky soutěžního zadání. Následovat bude jednací řízení bez uveřejnění za účelem uzavření smlouvy s autory vítězného návrhu. Teprve poté začne dopracování architektonické studie, která bude v dalších fázích projednávána s dotčenými orgány, správci infrastruktury a dalšími relevantními subjekty.

Současně upozornil, že se jedná o dlouhodobý proces projektové přípravy a že vítězný soutěžní návrh v této soutěžní podobě nepředstavuje finální verzi projektu určenou k realizaci. Návrh bude v průběhu dalšího zpracování postupně zpřesňován, dopracováván do větší podrobnosti a bude muset splnit požadavky vyplývající ze stanovisek dotčených orgánů a dalších navazujících projednání. Je proto přirozené, že se bude v některých aspektech dále vyvíjet a proměňovat. Cílem tohoto doplnění je zamezit případnému dojmu, že by na základě současného návrhu mohla být v nejbližší době zahájena samotná realizace stavby.

8. Ekonomika projektu

8.1. Předpokládané realizační náklady

- V průběhu diskuse zazněl dotaz na předpokládané náklady revitalizace náměstí.

Reakce MČ Praha 10 a zpracovatele soutěžního zadání: Bylo uvedeno, že současný předpokládaný rozpočet revitalizace náměstí činí přibližně 300 mil. Kč bez DPH. Současně bylo vysvětleno, že se nejedná o rozpočet zpracovaný na základě konkrétního návrhu a jeho projek-

tové dokumentace, ale o objemový propoččet vycházející z rozsahu řešeného území a předpokládaného charakteru stavebních úprav. Dále bylo uvedeno, že první přesnější odhad investičních nákladů bude zpracován v rámci navazující architektonické studie, kdy již bude možné vycházet z konkrétního návrhu a podrobněji stanovit předpokládané náklady na jeho realizaci. Dále bylo doplněno, že u komplexních revitalizací veřejných prostranství tohoto rozsahu se jedná o investiční náklady odpovídající běžné praxi. Součástí projektu nejsou pouze úpravy povrchů a zeleně, ale také související infrastruktura, technická řešení a celková obnova prostoru. Náměstí Svatopluka Čecha patří mezi významné veřejné prostory Městské části Praha 10 a jeho revitalizace je její dlouhodobou prioritou. Městská část proto věnuje přípravě projektu značnou pozornost, což se promítá jak do rozsahu přípravných prací, tak do snahy získat kvalitní návrh prostřednictvím participace s veřejností a architektonické soutěže.

- V rámci diskuse zazněl také dotaz, zda bude předpokládaný investiční rámec projektu smluvně závazný a jakým způsobem bude v dalších fázích projektové přípravy zajištěna kontrola případného růstu nákladů.

Reakce starosty MČ Praha 10: Bylo uvedeno, že předpokládaný rozpočet představuje důležitý rámec pro další přípravu projektu a bude jedním z parametrů sledovaných v navazujících fázích projektu. Starosta zdůraznil, že městská část bude k projektu přistupovat hospodárně a že předpokládané náklady budou průběžně ověřovány a vyhodnocovány na základě konkrétního návrhu a navazující projektové dokumentace.