



Úřad městské části Praha 10
Odbor majetkoprávní

Náš spis:
Naše č.j.: P10-494526/2026
Vyřizuje: Bc. Petřinová
Kontakt: 267 093 735
V Praze dne 17.08.2026



Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor majetkoprávní obdržel dne 29. 6. 2026 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací ve znění:

„Vážení,

z pozice člena Zastupitelstva MČ Praha 10 žádám dle § 51 odst. 3 a § 82 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, subsidiárně dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím žádám o poskytnutí níže uvedených informací vztahujících se ke Smlouvě o poskytování právních služeb uzavřené mezi Městskou částí Praha 10 a společností AK ŠLAUF s.r.o., jejímž předmětem je příprava kupních smluv při nakládání s majetkem městské části.

Nebudou-li některé z požadovaných informací nebo dokumentů poskytnuty v režimu § 51 zákona č. 131/2000 Sb., žádám, aby byla tato část žádost subsidiárně posouzena a vyřízena podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Pod pojmem „dokumenty“ se pro účely této žádosti rozumí veškeré existující záznamy bez ohledu na jejich formu, zejména listiny, e-maily, zápisy z jednání, návrhy, pracovní materiály, metadata a záznamy vedené v elektronických informačních systémech, včetně jejich příloh a souvisejících dokumentů.

Účelem této žádosti je výkon kontrolní činnosti člena zastupitelstva při nakládání s veřejnými prostředky, posouzení hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti zajištění právních služeb externím dodavatelem a ověření nastavení vnitřních kontrolních mechanismů při správě majetku městské části.

A. Potřeba externí právní kanceláře a kvalita smlouvy

A.1 Z jakých konkrétních důvodů nebylo možné zajistit právní služby související s přípravou kupních smluv vlastními zaměstnanci ÚMČ Praha 10?

A.2 Kolik zaměstnanců Odboru majetkoprávního disponuje právnickým vzděláním?

A.3 Jaké právní agendy vykonávají tito zaměstnanci?

A.4 Jaké analýzy, ekonomická posouzení či jiné podklady vedly k závěru, že je hospodárnější využít externí advokátní kancelář? Kdo tento závěr zpracoval?

A.5 Jakým způsobem a kým byla před podpisem smlouvy ověřena její věcná a formální správnost, když čl. III odst. 1 odkazuje na čl. I odst. 3, který smlouva neobsahuje? Žádám o sdělení, zda byl tento rozpor po podpisu smlouvy identifikován jako administrativní chyba, a pokud ano, jakým způsobem bude odstraněn. Současně žádám o sdělení, kdo provedl kontrolu textu smlouvy před jejím podpisem.

A.6 Kdo bude rozhodovat o tom, že konkrétní právní služba nebude zajištěna vlastními zaměstnanci ÚMČ Praha 10, ale bude objednána u externí advokátní kanceláře? Jaká kritéria budou při tomto rozhodování používána?

B. Stanovení limitu 500 000 Kč

B.1 Žádám o sdělení, z jakých konkrétních podkladů, výpočtů, analýz nebo kvalifikovaných odhadů vycházel zadavatel při stanovení předpokládaného rozsahu právních služeb a maximální ceny 500 000 Kč bez DPH a jakým způsobem byly do tohoto finančního plánu promítnuty vedlejší náklady sjednané v čl. III odst. 3 a 4 smlouvy (náhrada za promeškaný čas, cestovní náhrady, příplatky za práci o víkendech a svátcích, náklady řízení apod.), včetně označení dokumentů, na jejichž základě byla tato částka stanovena.

B.2 Z jakého předpokládaného objemu právních služeb tento finanční limit vychází?

B.3 Kolik kupních smluv předpokládá ÚMČ Praha 10 v rámci této smlouvy připravit?

B.4 Jaké průměrná časová náročnost přípravy jedné kupní smlouvy

B.5 Jaký předpokládaný rozsah cestovních náhrad, náhrad za promeškaný čas a dalších vedlejších nákladů byl při stanovení finančního limitu kalkulován?

C. Výběr advokátní kanceláře

C.1 Kolik advokátních kanceláří bylo před uzavřením smlouvy osloveno?

C.2 Jaká hodnotící kritéria byla použita při jejich výběru?

C.3 Proč byla vybrána právě AK ŠLAUF s.r.o.?

C.4 Kdo konkrétně rozhodl o jejím výběru?

C.5 Proběhlo posouzení obvyklosti sjednané hodinové sazby ve vztahu k trhu právních služeb poskytovaných veřejnému sektoru?

C.6 Jaké odborné zkušenosti, reference nebo jiné skutečnosti vedly zadavatele k závěru, že právě AK ŠLAUF s.r.o. představuje ekonomicky nejvýhodnější řešení?

D. Kontrola hospodárnosti a vedlejší náklady

D.1 Jak bude kontrolována skutečně odpracovaná doba?

D.2 Kdo bude schvalovat jednotlivé výkazy práce (timesheety) a jaké náležitosti musí obsahovat?

D.3 Jak bude ověřováno, že vykázaná práce byla skutečně nezbytná, přiměřená a účelná?

D.4 Jak bude posuzována přiměřenost počtu vykázaných hodin?

D.5 Bude každá faktura obsahovat identifikaci konkrétní kupní smlouvy nebo jiného právního úkonu, ke kterému se vykázané hodiny vztahují?

D.6 Jak bude ověřováno, že za stejnou právní otázku nebude současně vykazována práce zaměstnanci ÚMČ Praha 10 i externí advokátní kanceláři?

D.7 Smlouva v čl. III odst. 3 písm. d) přiznává advokátní kanceláři zvýšení odměny o 50 % za úkony prováděné o sobotách, nedělích a svátcích. Jakým mechanismem bude ÚMČ Praha 10 kontrolovat a předem schvalovat nezbytnost takových úkonů u dlouhodobě plánovatelné agendy spočívající v přípravě kupních smluv?

D.8 Byla při uzavírání smlouvy zvažována možnost vyloučit účtování příplatků za práci o sobotách, nedělích a svátcích u běžné plánované agendy? Pokud ano, s jakým výsledkem?

D.9 Jak úřad posoudil hospodárnost sjednání náhrady za promeškaný čas a cestovních náhrad podle čl. III odst. 3 písm. a) a c), přestože obě smluvní strany sídlí na území hlavního města Prahy?

E. Ochrana zájmů MČ Praha 10 a smluvní nastavení

E.1 Jaké důvody vedly k tomu, že bylo sjednáno, aby náhrada nákladů řízení přiznaná soudem připadla advokátní kanceláři jako další odměna, přestože její právní služby jsou současně hrazeny hodinovou odměnou z rozpočtu městské části? Jak byla posouzena hospodárnost tohoto smluvního ujednání?

E.2 Jaké právní důvody vedly k tomu, že bylo v čl. V odst. 7 písm. c) sjednáno ponechání originálů podání advokátní kanceláři a klientovi mají být předávány pouze jejich kopie? Jak bylo posouzeno, zda je toto ujednání slučitelné s povinnostmi městské části při vedení spisové služby a správě dokumentů?

F. Střet zájmů

F.1 Bylo před podpisem smlouvy prověřeno, zda advokátní kancelář nezastupuje osoby nebo společnosti obchodující s MČ Praha 10 nebo osoby vystupující proti MČ Praha 10 v soudních či správních řízeních?

F.2 Jakým způsobem bylo toto prověření provedeno?

F.3 Byla požadována deklarace o neexistenci střetu zájmů nad rámec povinností vyplývajících ze zákona o advokacii?

G. Řízení rizik

G.1 Byla před uzavřením smlouvy provedena analýza rizik? Pokud ano, kdo ji vypracoval?

G.2 Jaká konkrétní opatření byla přijata ke snížení rizika nehospodárného čerpání hodinové odměny?

H. Finanční kontrola

H.1 Jak bude probíhat předběžná a průběžná finanční kontrola jednotlivých faktur podle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole?

H.2 Kdo je pro účely této smlouvy určen jako příkazce operace?

H.3 Kdo je správcem rozpočtu?

H.4 Kdo bude potvrzovat věcnou správnost jednotlivých faktur a k nim přiložených výkazů práce?

Závěr

Žádám, aby odpověď byla zpracována v členění odpovídajícím jednotlivým bodům této žádosti.

Pokud některý z požadovaných dokumentů nebo informací neexistuje, nebyl vytvořen nebo jím povinný subjekt nedisponuje, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti u každého jednotlivého bodu, včetně stručného vysvětlení důvodu jeho neexistence nebo nedostupnosti.

V případě, že některé z požadovaných informací nebudou poskytnuty, žádám, aby o této části žádosti bylo vydáno odpovídající rozhodnutí podle zákona č. 106/1999 Sb., bude-li žádost v tomto rozsahu posuzována podle uvedeného zákona.

Pokud budou některé požadované informace již zveřejněny, žádám o uvedení konkrétního odkazu ke každému jednotlivému bodu žádosti.

Pokud bude některá informace odmítnuta s odkazem na probíhající soudní nebo jiné řízení, žádám o konkrétní odůvodnění, v čem by její poskytnutí mohlo způsobit újmu a proč ji nelze poskytnout alespoň v částečném rozsahu.

Žádám o poskytnutí informací v zákonných lhůtách, v úplném rozsahu a v otevřeném, strojově čitelném formátu, je-li to možné.

Současně žádám, aby při případném zveřejnění odpovědi nebo poskytnutých dokumentů nebylo anonymizováno moje jméno jako žadatele a člena Zastupitelstva MČ Praha 10.“

Dne 13. 7. 2026 povinný subjekt žadatele vyrozuměl, že lhůtu pro vyřízení žádosti prodlužuje podle § 14 odst. 6 písm. c) InfZ o 10 dnů, tedy do 24. 7. 2026.“

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám požadované informace poskytujeme v následující formě: **elektronicky do Vaší datové schránky a souběžně na Váš email ve formě textu tohoto přípisu.**

A. Potřeba externí právní kanceláře a kvalita smlouvy

„A.1 „Z jakých konkrétních důvodů nebylo možné zajistit právní služby související s přípravou kupních smluv vlastními zaměstnanci ÚMČ Praha 10?“

Právní služby byly poptávány za účelem zajištění odborné podpory v oblasti majetkoprávní agendy OMP v případech vyžadujících specializované právní posouzení nebo zastupování. Před uzavřením smlouvy bylo posouzeno zajištění těchto služeb interními kapacitami a bylo vyhodnoceno, že OMP nemá interní kapacitu k zajištění všech požadovaných právních služeb.

„A.2 „Kolik zaměstnanců Odboru majetkoprávního disponuje právníckým vzděláním?“

2

„A.3 „Jaké právní agendy vykonávají tito zaměstnanci?“

Tito zaměstnanci vykonávají vedoucí funkce v rámci odboru majetkoprávního, konkrétně na pozici vedoucího oddělení právního a vedoucí oddělení prodeje nemovitého majetku a privatizace. Jejich pracovní náplň spočívá zejména v řízení svěřených úseků, metodickém vedení zaměstnanců, koordinaci a kontrole majetkoprávních procesů, přípravě koncepčních materiálů, řešení složitých majetkoprávních vztahů a připomínkování smluvní dokumentace. Nejedná se o zaměstnance, kteří by v rámci své běžné pracovní náplně zajišťovali administrativní úkony spojené s jednotlivými převody nemovitostí, včetně přípravy návrhů na vklad do katastru nemovitostí.

„A.4 „Jaké analýzy, ekonomická posouzení či jiné podklady vedly k závěru, že je hospodárnější využít externí advokátní kancelář? Kdo tento závěr zpracoval?“

Samostatná analýza, ekonomické posouzení ani jiný dokument obsahující podrobné odůvodnění využití externích právních služeb nebyly vyhotoveny. Posouzení provedli vedoucí OMP Jakub Brzoň a vedoucí oddělení prodeje nemovitého majetku a privatizace Iva Petřinová, kteří dospěli k závěru, že OMP nemá interní kapacitu k zajištění všech právních služeb.

„A.5 „Jakým způsobem a kým byla před podpisem smlouvy ověřena její věcná a formální správnost, když čl. III odst. 1 odkazuje na čl. I odst. 3, který smlouva neobsahuje? Žádám o sdělení, zda byl tento rozpor po podpisu smlouvy identifikován jako administrativní chyba, a pokud ano, jakým způsobem bude odstraněn. Současně žádám o sdělení, kdo provedl kontrolu textu smlouvy před jejím podpisem.“

Před podpisem smlouvy byla smlouva kontrolována v rámci standardního procesu její přípravy a schvalování. Odkaz uvedený v čl. III odst. 1 na čl. I odst. 3 představuje zjevnou administrativní nepřesnost, která nemá žádný dopad na obsah smlouvy, práva a povinnosti smluvních stran ani na její platnost či účinnost. Jedná se o formální nedostatek bez právního významu, který nebrání aplikaci smlouvy ani nezakládá jakoukoli právní nejistotu. Kontrolu textu smlouvy před podpisem provedl odbor majetkoprávní.

„A.6 „Kdo bude rozhodovat o tom, že konkrétní právní služba nebude zajištěna vlastními zaměstnanci ÚMČ Praha 10, ale bude objednána u externí advokátní kanceláře? Jaká kritéria budou při tomto rozhodování používána?“

O využití externích právních služeb rozhoduje příslušný vedoucí zaměstnanec odboru podle povahy a rozsahu konkrétní agendy. Kritériem je zejména potřeba odborné specializace, kapacitní možnosti odboru a hospodárnost zajištění služby.

B. Stanovení limitu 500 000 Kč

„B.1 „Žádám o sdělení, z jakých konkrétních podkladů, výpočtů, analýz nebo kvalifikovaných odhadů vycházel zadavatel při stanovení předpokládaného rozsahu právních služeb a maximální ceny 500 000 Kč bez DPH a jakým způsobem byly do tohoto finančního plánu promítnuty vedlejší náklady sjednané v čl. III odst. 3 a 4 smlouvy (náhrada za promeškaný čas, cestovní náhrady, příplatky za práci o víkendech a svátcích, náklady řízení apod.), včetně označení dokumentů, na jejichž základě byla tato částka stanovena.“

Limit 500 000 Kč bez DPH představuje maximální rámec plnění smlouvy. Nebyl stanoven na základě samostatné analýzy či výpočtu evidovaného v samostatném dokumentu.

„B.2 „Z jakého předpokládaného objemu právních služeb tento finanční limit vychází?“

Finanční limit nevychází z pevně stanoveného objemu právních služeb, ale představuje maximální možný rozsah čerpání po dobu účinnosti smlouvy.

„B.3 „Kolik kupních smluv předpokládá ÚMČ Praha 10 v rámci této smlouvy připravit?“

Povinný subjekt předem nestanovil konkrétní počet kupních smluv, které budou v rámci plnění smlouvy připravovány. Rozsah požadovaných právních služeb závisí na skutečném počtu realizovaných převodů nemovitostí a dalších okolnostech, které nelze s jistotou předem určit. Pro účely odhadu rozsahu plnění však ÚMČ Praha 10 vycházela z předpokladu přípravy přibližně 20 kupních smluv.

„B.4 „Jaká průměrná časová náročnost přípravy jedné kupní smlouvy?“

Průměrná časová náročnost přípravy jedné kupní smlouvy nebyla předem stanovena a vždy závisí na složitosti konkrétního případu. U standardních převodů bytových jednotek lze vlastní přípravu kupní smlouvy orientačně odhadnout na přibližně 6 hodin práce. Celkový rozsah činností souvisejících s realizací převodu je však vyšší, neboť po vypracování smlouvy zpravidla následuje komunikace a jednání s kupujícím, zapracování případných připomínek, zajištění podpisu smluvních stran, příprava návrhu na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí a související administrativní úkony. Skutečná časová náročnost se proto může v jednotlivých případech lišit.

„B.5 „Jaký předpokládaný rozsah cestovních náhrad, náhrad za promeškaný čas a dalších vedlejších nákladů byl při stanovení finančního limitu kalkulován?“

Samostatná kalkulace předpokládaného rozsahu cestovních náhrad, náhrad za promeškaný čas ani dalších vedlejších nákladů při stanovení finančního limitu zpracována nebyla. Povinný subjekt vycházel z předpokladu, že tyto náklady nevzniknou, případně budou vzhledem k charakteru poskytovaných služeb a sídlu smluvních stran na území hlavního města Prahy pouze minimální.

C. Výběr advokátní kanceláře

„C.1 „Kolik advokátních kanceláří bylo před uzavřením smlouvy osloveno?“

Žádná další advokátní kancelář nebyla oslovena. Výběr proběhl přímým zadáním.

„C.2 „Jaká hodnotící kritéria byla použita při jejich výběru?“

Hodnotícími kritérii byly odborné zkušenosti, reference a cena považovaná za cenu obvyklou v místě a čase plnění.

„C.3 „Proč byla vybrána právě AK ŠLAUF s.r.o.“

AK ŠLAUF s.r.o. byla vybrána na základě odborných zkušeností, referencí a nabídnutých cenových podmínek.

„C.4 „Kdo konkrétně rozhodl o jejím výběru?“

O výběru rozhodl vedoucí OMP Ing. Jakub Brzoň.

„C.5 „Proběhlo posouzení obvyklosti sjednané hodinové sazby ve vztahu k trhu právních služeb poskytovaných veřejnému sektoru?“

Ano. Sjednaná hodinová sazba byla posouzena jako cena obvyklá v místě a čase plnění.

„C.6 „Jaké odborné zkušenosti, reference nebo jiné skutečnosti vedly zadavatele k závěru, že právě AK ŠLAUF s.r.o. představuje ekonomicky nejvýhodnější řešení?“

Rozhodující byly odborné zkušenosti, reference a ekonomické podmínky poskytovaných služeb.

D. Kontrola hospodárnosti a vedlejší náklady

„D.1 „Jak bude kontrolována skutečně odpracovaná doba?“

Skutečně odpracovaná doba bude kontrolována prostřednictvím výkazů práce předkládaných poskytovatelem.

„D.2 „Kdo bude schvalovat jednotlivé výkazy práce (timesheety) a jaké náležitosti musí obsahovat?“

Výkazy práce bude schvalovat pověřený zaměstnanec OMP. Výkaz musí obsahovat zejména datum, popis úkonu a časový rozsah.

„D.3 „Jak bude ověřováno, že vykázaná práce byla skutečně nezbytná, přiměřená a účelná?“

Nezbytnost, přiměřenost a účelnost vykázané práce bude posuzována při kontrole jednotlivých výkazů práce a faktur.

„D.4 „Jak bude posuzována přiměřenost počtu vykázaných hodin?“

Přiměřenost počtu vykázaných hodin bude posuzována s ohledem na rozsah a složitost konkrétního případu.

„D.5 „Bude každá faktura obsahovat identifikaci konkrétní kupní smlouvy nebo jiného právního úkonu, ke kterému se vykázané hodiny vztahují?“

Ano.

„D.6 „Jak bude ověřováno, že za stejnou právní otázku nebude současně vykazována práce zaměstnanci ÚMČ Praha 10 i externí advokátní kanceláří?“

OMP bude průběžně koordinuje zadávání právních služeb a kontrolu plnění tak, aby nedocházelo k duplicitnímu vykazování činností.

„D.7 „Smlouva v čl. III odst. 3 písm. d) přiznává advokátní kanceláři zvýšení odměny o 50 % za úkony prováděné o sobotách, nedělích a svátcích. Jakým mechanismem bude ÚMČ Praha 10 kontrolovat a předem schvalovat nezbytnost takových úkonů u dlouhodobě plánovatelné agendy spočívající v přípravě kupních smluv?“

Úkony vykonané o sobotách, nedělích a svátcích budou posuzovány individuálně s ohledem na jejich nezbytnost a okolnosti konkrétního případu.

„D.8 „Byla při uzavírání smlouvy zvažována možnost vyloučit účtování příplatků za práci o sobotách, nedělích a svátcích u běžné plánované agendy? Pokud ano, s jakým výsledkem?“

Běžně plánovaná agenda není vykonávána o sobotách, nedělích a svátcích. O sobotách, nedělích a svátcích je vykonávána agenda pouze krajně nezbytná po předchozí dohodě se zadavatelem.

„D.9 „Jak úřad posoudil hospodárnost sjednání náhrady za promeškaný čas a cestovních náhrad podle čl. III odst. 3 písm. a) a c), přestože obě smluvní strany sídlí na území hlavního města Prahy?“

Hospodárnost sjednání náhrady za promeškaný čas a cestovních náhrad byla posouzena v kontextu celkového nastavení smluvního vztahu a podmínek poskytování právních služeb. Bylo vycházeno z toho, že se jedná o standardní smluvní ujednání běžně používané při poskytování právních služeb, přičemž nárok na jejich úhradu vzniká pouze ve smlouvou vymezených případech a v rozsahu skutečně vynaložených nákladů. Současně bylo zohledněno, že právní služby nemusí být poskytovány výhradně v sídlech smluvních stran na území hlavního města Prahy, ale mohou vyžadovat účast na jednáních, místních šetřeních či úkonech mimo tato sídla.

E. Ochrana zájmů MČ Praha 10 a smluvní nastavení

„E.1 „Jaké důvody vedly k tomu, že bylo sjednáno, aby náhrada nákladů řízení přiznaná soudem připadla advokátní kanceláři jako další odměna, přestože její právní služby jsou současně hrazeny hodinovou odměnou z rozpočtu městské části? Jak byla posouzena hospodárnost tohoto smluvního ujednání?“

Ujednání bylo sjednáno jako součást smluvních podmínek poskytování právních služeb. Jeho hospodárnost byla posuzována v celkovém kontextu smluvního vztahu.

„E.2 „Jaké právní důvody vedly k tomu, že bylo v čl. V odst. 7 písm. c) sjednáno ponechání originálů podání advokátní kanceláři a klientovi mají být předávány pouze jejich kopie? Jak bylo posouzeno, zda je toto ujednání slučitelné s povinnostmi městské části při vedení spisové služby a správě dokumentů?“

Ujednání vychází z běžné advokátní praxe. Povinnosti městské části při vedení spisové služby a správě dokumentů jsou zajišťovány v souladu s příslušnými právními předpisy.

F. Střet zájmů

„F.1 „Bylo před podpisem smlouvy prověřeno, zda advokátní kancelář nezastupuje osoby nebo společnosti obchodující s MČ Praha 10 nebo osoby vystupující proti MČ Praha 10 v soudních či správních řízeních?“

Povinný subjekt před uzavřením smlouvy neprováděl samostatnou kontrolu všech klientských vztahů advokátní kanceláře. Vycházel z povinností advokáta stanovených zákonem o advokacii, podle kterého je advokát povinen střet zájmů posuzovat, předcházet mu a v případě jeho existence právní služby neposkytovat. Odpovědnost za identifikaci a oznámení střetu zájmů tak primárně nese poskytovatel právních služeb.

„F.2 „Jakým způsobem bylo toto prověření provedeno?“

Povinný subjekt před uzavřením smlouvy neprováděl samostatnou kontrolu všech klientských vztahů advokátní kanceláře. Vycházel z povinností advokáta stanovených zákonem o advokacii, podle kterého je advokát povinen střet zájmů posuzovat, předcházet mu a v případě jeho existence právní služby neposkytovat. Odpovědnost za identifikaci a oznámení střetu zájmů tak primárně nese poskytovatel právních služeb.

„F.3 „Byla požadována deklarace o neexistenci střetu zájmů nad rámec povinností vyplývajících ze zákona o advokacii?“

Nad rámec zákonných povinností nebyla požadována zvláštní deklarace o neexistenci střetu zájmů.

G. Řízení rizik

„G.1 „Byla před uzavřením smlouvy provedena analýza rizik? Pokud ano, kdo ji vypracoval?“

Samostatná analýza rizik před uzavřením smlouvy vypracována nebyla.

„G.2 „Jaká konkrétní opatření byla přijata ke snížení rizika nevhodného čerpání hodinové odměny?“

Riziko nevhodného čerpání je omezeno zejména zadáváním a koordinací zadávané práce, dále kontrolou výkazů práce, kontrolou faktur a maximálním smluvním limitem plnění.

H. Finanční kontrola

„H.1 „Jak bude probíhat předběžná a průběžná finanční kontrola jednotlivých faktur podle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole?“

Předběžná a průběžná finanční kontrola bude probíhat podle zákona č. 320/2001 Sb. a interních předpisů MČ Praha 10.

„H.2 „Kdo je pro účely této smlouvy určen jako příkazce operace?“

Příkazcem operace je Ing. Jakub Brzoň, vedoucí OMP.

„H.3 „Kdo je správcem rozpočtu?“

Správcem rozpočtu je zaměstnanec určený podle organizačních a interních předpisů ÚMČ Praha 10.

„H.4 „Kdo bude potvrzovat věcnou správnost jednotlivých faktur a k nim přiložených výkazů práce?“

Věcnou správnost jednotlivých faktur a souvisejících výkazů práce bude potvrzovat příslušný odpovědný zaměstnanec OMP pověřený správou smlouvy.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10 po vyloučení chráněných informací.

Ing. Jakub Brzoň
vedoucí odboru majetkoprávního