



Úřad městské části Praha 10
Odbor Kanceláře starosty

Náš spis: P10-445250/2026
Naše č.j.: P10-494044/2026
Vyřizuje: Mgr. Kamila Bílá
Kontakt: linka 327
V Praze dne 17.08.2026

Vážený pan
Michal Kočí



Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor kanceláře starosty obdržel dne 23. 7. 2026 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací ve znění:

„Vážení,

do dnešního dne neobdržel písemné odpovědi na dotazy, které jsem vznesl na 21. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10 konaného dne 22. června 2026, byť jsem o jejich zodpovězení výslovně požádal, resp. byla mi doručena pouze informačně neobohacující reakce zastupitele Maršálka.

Jsem proto (opět a s politováním) nucen uplatnit své právo zastupitele dle § 51 odst. 2 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze v kombinaci se zněním zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a své dotazy položené na předmětném jednání Zastupitelstva MČ Praha 10 zopakovat.

V zájmu jednoznačnosti níže uvádím konkrétní výňatky z oficiálního stenozáznamu s mými dotazy (PDF zveřejněném na webu MČ Praha 10). Současně u každého uvádím stránku či rozpětí stránek dle číslování v stenozáznamu, aby bylo zcela zřejmé, k jakému dotazu či dotazům (a v jakém kontextu) odpověď požaduji, příslušné pasáže s dotazy jsou uvedeny **tučně**.

Str. 33 a 34 Stenozáznamu

Pan Kočí: Já bych zaostřil na zadní část materiálu, která je věnována v společnosti Praha 10 - Majetková. A poprosím o odpovědi na místě a i písemně, protože těch bodů jsem si tady, které mězaujaly, označil víc. Tak na stránce 5 zprávy o činnosti Praha 10 - Majetková mě zaujalo, že ze správy byla vyňata budova bývalé mateřské školy Hradešinská. **Prosím o sdělení, patrně asi pan Pek to bude vědět, proč byla vyňata budova mateřské školy Hradešinská ze správy společnosti Praha 10 -Majetková.**

Potom vás zdvořile poprosím o sdělení. Tady máte na stránce 9, že převezme zprávu areálu Gutovka, nová společnost Praha 10 - Gutovka, příspěvková organizace. A tady prosím, nevím, asi pan Šutka, možná s panem Pekem na půl, **proč pan ředitel Marek Hynek po 6 týdnech skončil?** Poprosím o sdělení, to bychom asi měli všichni. A prosílychá se taková obskurní věc, že prý nedostal zaplacen za tu svoji práci za těch 6 týdnů, což jsou dvě výplaty. **Tak poprosím o sdělení, jestli to je pravdivé a jestli pan ředitel tedy pracoval zadarmo a proč.**

Potom ještě se vracím na stránku 8. Tady uvádíte, že společnost myšlenu Praha 10 -Majetková vstoupila i do dvou soudních sporů, původně vedených s Rekreativou, a. s., o panu Zemánkovi jeho Gastroservisu víme už dlouhodobě, ale tady je uváděno, že společnost svede soudní spor i s Ministerstvem vnitra. **Tak poprosím nějakou specifikaci tohoto soudního sporu, kdy započal, z jakých důvodů.** Já mám docela obavu, aby nám nehrozila nějaká pokuta. Už vás znám, jo. Takže abychom věděli, na co se připravit. Možná je to nějaká bagatelní věc, ale radši se ptám.

Potom tady na stránce 11 uvádíte, že byla zahájena příprava prodeje Horského hotelu. No jelikož jste, a zároveň tam tedy chystáte tři pobyty seniorů, tak tady mám dva dotazy, **proč když tam můžou jezdit senioři, což chválím a kvituji, proč tam, kolik byl uskutečněných škol v přírodě za uplynulý rok na tom Horském hotelu a v jakém aktuálním stádiu je tedy příprava prodeje Horského hotelu.**

Potom odstavec níže, že v dubnu 2026, tedy už dva měsíce nazpátek, skončí po 30 letech nájemní smlouva k parkovišti Petrohradská, tak máme konec června, tak jaká je aktuální situace při, cituji, hledání nových cest s Magistrátem k využití tohoto pozemku. **Zdvořile prosím o odpověď tady i písemně,**

A potom jsem postoupil do částí Zpráva o vztazích mezi ovládající a ovládanou osobou. Tady ty stránky už nejsou číslované, tak je to stránka 2 tady podle toho, co jste nám předložili. Tady zmiňujete v odstavci odrážce obřadní síň, že skončila správa prostor informační kanceláře, **tak mě by zajímalo, jestli to je prázdný prostor anebo může generovat nějaké příjmy pro městskou část. Jestli je to tedy myšlen ten informační prostor před poliklinikou Plaňanská, kde je bankomat, ale prostor zeje stále prázdnou na té pěší pochozí terase. Asi jo, protože moc informačních kanceláří se jinak**

34

nevybavují, **tak proč je to tedy prázdné, a když tedy skončila správa prostor, tak kdo to teď tedy spravuje, ten prostor prázdný.**

A potom mě tady zaujalo na další stránce **areál Litevská, tady už se odkazujete na roky 2022 a 2021 a že tady byl odsouhlasen pod nájem předmětu nájmu pro komunitní a vzdělávací centrum a smlouva je nadále v platnosti, ale teď mě tedy opravte, já jsem tam do těch končin tady dlouho nezavítal, je tam opravdu toto komunitní a vzdělávací centrum?** Tady přiznávám neznalost, protože jsem dlouho v té Litevské jako neprocházel. Já tam přiznávám, že budu rád za čerstvé informace, protože to nevím a budu velmi rád za informace, abych se to, protože na to bude zájmat i další kolegy, potažmo občany, kteří by toto centrum rádi navštěvovali a využívali. Tak vím, že čas jsem akorát tak naplnil, tak děkuji za slušnou věcnou reakci.

Str. 72 Stenozáznamu

Pan Kočí: Ve mně jste vzbudili svým smíchem přesvědčení, že úplně situaci rozumíte, že ji máte plně pod kontrolou. Tak pan Kašpar se tak hezky smál, tak i když není předkladatel, tak asi ví a bude umět vysvětlit všem, třeba lépe srozumitelněji, než pan Pek, předkladatel, ten vzoreček, co je vtom čtvrtém odstavci zespoda. Já nevím, jestli tomu, kolegové, rozumíte, já se přiznám, že ne. Mně složení toho vzorečku tedy uniká.

Pro ty, co to nevidí, co nás sledují ve streamu, tak tady je uvedeno, že je to uvedeno větou:

Materiál byl projednán, souhlasí se s nabytím pozemku, parcelní číslo to a to, za cenu dle výpočtu dvojtečka: Závorka 148 m² plus 106 m², to bych ještě jak pochopil, krát 147 korun za metr čtvereční. To už mi není jasné, pane Valoviči, přiznávám, že mi to není jasné, krát 15 let. **Já bych potřeboval vysvětlit od vás, a myslím to úplně vážně, bez ironie, jak jste dospěli k té částce 147 korun za metr čtvereční a k těm 15 letům.** Protože já jsem nějak z toho pochopil, že my to nabýváme, že to není pronájem na 15 let. My to kupujeme jako na furt v tuhle chvíli, se záměrem jako na trvalé vlastnictví. Tak proč tam figuruje nějaký termínovaný údaj s uvedením 15 let? A protože to by mělo být asi v tom znaleckém posudku, který jste nenechali si zpracovat, podle mě.

A potom tam vzadu, já jsem se snažil opravdu dovědět se, jak jste na těch 147 korun kápli, a tady máte v příloze vzadu částku u těch 14 810 korun za metr čtvereční v těch barevných přílohách. **Tak jestli tam třeba není chyba v řádech.** No ne, ale kupujeme to, a ještě jestli tam není chyba v řádech.

Takže shrnutí, když jste se tak veselí smáli, že všechno rozumíte v této věci, **tak prosím zdvořile a věcně a na místě na vysvětlení 147 korun a těch 15 let.** A doufám, že vás teď smích nepřejde

Str. 81- 82 Stenozáznamu

Pan Kočí: No, tenhle materiál je stejně zajímavý jako ta dvanáctka, která se naštěstí podařila stáhnout. Tady mě jako, dám několik dotazů, prosím o odpovědi zde, protože to taky není samozřejmé, že odpovídáte přímo v diskuzi, jak říkal kolega. Tady je zajímavý, **proč jste nedodrželi tu lhůtu na úřední desce, protože záměr měl být zveřejněn do 5. června a rada tento materiál projednala už 28. května. Jako, co vás vedlo k tomu, že jste tak spěchali?**

Další dotaz. Společnost Atoro původně žádala o 118 m², jak z materiálu vyplývá, s tím komise územního rozvoje nesouhlasila a sama navrhla přibližně 310 m². A pak následně vzniklo dle

82

geometrických plánů 351 m². To mě překvapuje, proč to takhle postupně narůstalo. Poprosím o odpověď.

Potom jsem si tady poznamenal, jestli je součástí kupní smlouva, respektive, protože já ji v podkladech nenašel, tu kupní smlouvu, **tak jestli je v kupní smlouvě povinnost vybudovat chodník,** když jsme tady o něj tak před chvílí usilovali, jak požadovala komise územního rozvoje. **Tak poprosím někoho, kdo tu kupní smlouvu má k dispozici a zná její obsah, aby nám tady odpověděl,** protože před chvílí byl chodník zásadním argumentem. Já ho nezpochybňuji, ale tak jistě i tady.

Proč jsme tedy ten návrh kupní smlouvy jako zastupitelé nedostali, když tedy máme tady po nás, chcete, abychom jí schválili. Potom tedy opakují ten předchozí dotaz, proč to najednou vzrostlo z těch 118 na těch 351

m2, co bylo za tím. Ještě to mi přijde, že to z těch podkladů, že my iniciativně jsme jako městská část navyšovali ten rozsah metrů čtverečních.

Potom nevím, bych se **zeptal tady odboru životního prostředí, jestli tedy je smířen s touhle skutečností těch 351 metrů a jaké k tomu má stanovisko.** Tady by nám pan Maršálek asi mohl k tomu poskytnout bližší informace. Děkuji, přikyvuje, že řekne.

Potom bych čekal, já jsem si to tedy vyžádal podle dotazu zastupitelé, ale myslím si, že ne všichni z nás tu možnost mají se seznámit s tou kompletní studií rezidence Přeslička, kterou tady nastínil pan předřečník Petr Beneš, protože to je poměrně rozsáhlý materiál, za mě velmi zajímavý, protože dává vhled do reálné situace, která tam v místě má vzniknout, protože na úřední desce to vypadalo jako nevinný prodej metrů čtverečních pozemku, a najednou z toho se vyklubala, stejně jako v té předchozí dvanáctce, docela pěkná výstavba. **Tak proč tu kompletní studii nemáme, to je tak ten dotaz.**

Pak by mě zajímalo nějaké věcné břemeno, jestli se tedy nevzniká, protože jestli bylo zohledněno v znaleckém posudku. **A potom taková zastřešující otázka na závěr, jaký veřejný zájem vedl vás předkladatele k převodu takto rozsáhlé části veřejného pozemku,** protože Praha 15 od toho, jestli to je pravda, to nám taky řekněte, ustoupila, a vás tedy patrně nějaký veřejný zájem, že my jsme to nejlepší město na světě, takže asi tady nějaké pozitivní motivy byly z vaší strany pro veřejný zájem, protože vyšplhat ze 118 metrů skoro na dvojnásobek, myslím, není jen tak jako samo sebou.

Tak já doufám, že tyto všechny mé dotazy jste si stačili, **já jsem záměrně mluvil trochu pomaleji, abyste si mohli dělat poznámky. Opravdu by mě zajímalo, prosím odpověď** tady, proč jste tedy nedodrželi tu patnáctidenní lhůtu na úřední desce do 5. června, a již 28. května jste se jako radní rozhodli přijmout usnesení k prodeji pozemku.

A závěrečný dotaz tedy, vedle toho veřejného zájmu. Jak jste informovali obyvatele v místě, aby se nám tady nestala situace jako dneska ráno, že přišli občané žádat o stažení materiálu, protože o záměru v místě nevěděli u té Ambry. Tak děkuju za věcnou, slušnou reakci na místě, a doufám, že vás nebudu muset uhánět dotazy zastupitele a že nebudete paralyzovat úřad.

Str. 135 Stenozáznamu

P. Kočí: No já tady navážu volně na pana predrečníka, pana Beneše, a pro ty, co neznají ten kontext, to rámcově bleskově shrnu.

Původní geneze byla, že přišla žádost od investora na od 28 metrů čtverečních, z čehož tady vzešlo nečekaně opět čtyřikrát více, tedy 103 metrů čtverečních. Není mi jasné, **já prosím předkladatele, aby nám tady osvětlil, proč nestačil původní rozsah? Kdo navrhl nové navýšení na těch 103 metrů čtverečních? Doufám, že pan předkladatel se pak „zafocusuje“ na to, co je tady řečeno.**

Komise územního rozvoje původně nesouhlasila a navrhla pouze část s dílem A. A je třeba také zdůraznit, že s tím souvisí věcná břemena. Já se tady ptám pana předkladatele, potažmo pana vedoucího, jestli je prodej opravdu nezbytný, protože původní žádost argumentovala potřebou umístit pomocné nosné konstrukce kvůli výměňkové stanici Pražské plynárenské. **Proto se ptám, proč nestačilo zřízení věcného břemene nebo práva stavby.** To by mi také mohl pan předkladatel tady odpovědět, nejen mně, ale o všem přítomným.

A je tedy potřeba říct, že už rada, a to mně přijde úplně alarmující, souhlasila 30.dubna s uzavřením smluv, že předáváme 150 m2 zeleně, kanalizace - 168 m2, vodovod - 77 m2 zeleně, veřejné osvětlení - 60 m2 zeleně, optika - 51 m2 zeleně, nízké napětí - položka 51 m2 zeleně. A dokonce dvě parkovací stání, což je teda o těch 103 m2.

136

Takže vy jste nečekali, pánové, na dnešní den, na projednání, ale už jste konali. On také existuje registr smluv, který vás už několikrát propíchnul, takže jsme si udělali docela obrázek, jak jste byli činorodí.

A já se ptám znovu předkladatele, jestli může předložit zastupitelstvu kompletní přehled všech již uzavřených a připravovaných smluv mezi městskou částí Praha 10 a investorem, včetně rozsahu dotčených městských pozemků, a vysvětlit, proč tyto informace nejsou součástí předkládaného materiálu?

Já nevidím pana Peka, možná mi kryje záda. Haló, pane Peku! Já s vámi hovořím. No tak, pane Peku! Ježišmarjá, Davide, soustřed' se, pan předkladatel se nám ztratil. No tak vidíte, jak vás berou vážně, vážení občané. Tak to bylo gró sdělení, že teda rada už konala, a nečekala na dnešní den a už uzavřela. A já mám obavu, že z těch uzavřených smluv můžou vzejít nějaké sankce, pokud ty smlouvy nebudou naplněny. Tak to je další dotaz, jaké sankce nám z těch už uzavřených smluv, protože už je to na registru smluv, hrozí.

Já tady v druhé části své řeči navážu na pana Valoviče. Tady ho můžu pochválit za to, že si vzal zaslé, že bude usilovat o vytvoření té platformy občan a radnice, developer, jak tady v Petici občané ve svém závěru

žádají. Jenom poprosím, pane Valoviči, kdybyste tady občanům sdělil, v jakém časovém horizontu budete tedy tenhle ten svůj záměr rámovat. A zdvořile poprosím i radní, kdo si osvojí ty další tři požadavky občanů, že žádají zastupitelstvo. Kdo na to dohlídne? Kdo bude supervízor, garant těch požadavků? Kdo uloží kontrolnímu výboru provést hloubkovou kontrolu a tak. Měl by asi pan předkladatel, ale on se nám furt schovává, jak ten Cimrman, že jo. „Zase se nám schoval.“

Podívejte se na číslo 12, pane Kašpare. (Rozruch v sále.) No ale to je to samé, to jsou spojené nádoby přece. To nahrazuje, vždyť jsme se na tom ráno domluvili. Dobře, ani pan Kašpar neví, kdo je předkladatel, **kdo je garantem bodu čísla 25, kdo to je tedy?** Můžete mi, pane Kašpare, odpovědět?

Takže když není totiž velitel, není velení, tak potom není ani plnění.

Takže, kdo si to vezme z vás devíti za své? Pane Kašpare, vy, když se tak ozýváte? Kdo teda je garantem bodu 25? Pan Valovič, že si vezme to trojmezí?

Str. 138 Stenozáznamu

P. Kočí: Já nevím, pane Maršálku, vy jste se neschoval jako pan Pek, tak jste tady slyšel přímo od občanů, že oni o tom nemají ani ánung. To neřikala paní Komrsková, to říkali přímo tady občané, kteří tady ještě stále s námi mají tu trpělivost a sedí. Takže nepodsouvejte paní Komrskové nějaké její tvrzení. Tohle to vám řekli přímo tady na mikrofon na stenozáznam a videozáznam přímo občané. Takže pozor na to, co říkáte, tady jste to popletli. Navíc si troufnu říct, že tady zaznělo z úst občanů, že Petice má už za nějaké 4 dny 150 podpisů. Takže 150 občanů nemá o tom ani ánung. Já nezpochybňuji, že jste si s někým psal, ale nejsem si jistý, jestli to bylo věcné, srozumitelné a jestli to bylo o této věci. Neříkejte, že paní Komrsková mystifikovala, nebo jste to prostě nepochopili.

A já využívám toho, že pan Pek se nám vrátil na scénu a zdvořile tedy poprosím pana Peka, jaké si odnese z tohoto bodu pro sebe úkoly, závěry, když je předkladatelem bodu 12, který volně navazuje na bod 25. Tady byla taková živá polemika, proč to zmiňují, to vám řeknou kolegové, pane Peku. **A já se tedy ptám, jak bude s tou peticí a v jakém časovém horizontu naloženo? Kdo si osvojí ty požadavky 1-3?** K bodu závěr se už přihlásil pan Valovič.

Shodli jsme se tady ve vaší nepřítomnosti, že by patrně jste byl nejžhavějším kandidátem vy, coby předkladatel bodu 12. A bylo by prima, kdybyste to tady ještě občanům potvrdil, zdali si vezmete tenhle ten závazek jakéhosi garanta na sebe, abychom se rozešli podle metody SMART, kdo, co, dokdy, jak. A byl tam nějaký kontrolní mechanismus, aby všichni neřídili všechno a ve finále nikdo nic. A abychom byli nějak konstruktivní a abychom se v příštích zastupitelstvech nepřekvapovali. Já jsem si myslel, že on nebo ona... A nikde nic.

Takže, pane Peku, prosím o věcnou, slušnou, srozumitelnou odpověď.

A potom ještě poprosím, já vám připomenu ty dotazy ze svého prvního vstupu, protože jste byl schovaný. **Tak jestli byl ten prodej těch pozemků nezbytný, protože původní žádost developera argumentovala pouze potřebou umístit pomocné nosné konstrukce kvůli výměňkové stanici u Pražské plynárenské. Potom poprosím o sdělení, pane Peku, proč těch 7 smluv, které jsem tady jednu exaktně jednu po druhé přečetl, na ty přípojky, kanalizace, vodovod, veřejné osvětlení optika, nízké napětí a tak dále, a dvě parkovací místa, proč tyto smlouvy nejsou součástí předkládaného materiálu, když už jsou na registru smluv?** Ale troufnu si říct, že ne každý občan má povinnost zkoumat registr smluv jako my zastupitelé. Tak děkuji za věcnou, srozumitelnou a zdvořilou zpětnou vazbu.

Str. 151 -152 Stenozáznamu

P. Kočí: Já myslím, že tohle byla docela zásadní informace, která by neměla vůbec zapadnout. I pro případné kontrolní orgány v budoucnosti.

A já bych rád navázal na predrečníka, pana Nerušila, protože podle mě opravdu to, co říkal, že jdeme možná směrem Prahy 4, Prahy 8, se nám tady rýsuje už v reálných konturách. Já tady mám

152

ještě jednu poznámku z příprav, co jsem si dělal, a poprosím o reakci pana Peka tady na místě, i právě z důvodů nějaké zpětné dohledatelnosti.

Co se stane, pokud nová radnice vůbec nevznikne? Jaké bude další řešení. Vy budete říkat, že tam máte ten zpětný odkup. To mi přijde dobrý, fajn, i když já jsem trochu skeptik, co se dá stihnout za rok, když do toho ještě vstupují komunální volby. Než se ta nová garnitura rozkouká, tak ale dobře.

Ale myslím si, že by to mělo být ještě ošetřeno nějakou další záložní variantou než jenom touto. Co se stane, pokud nová radnice... Vy říkáte, že máte nějaké nové návrhy, já bych čekal, že nás s nimi seznámíte, i s ohledem na článek toho usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy z toho 22. ledna. Kde je napsáno, že „Zastupitelstvo hlavního města Prahy schvaluje“ a odstavec 3: „Městská část bude mít zajištěné,“ bude mít, tady už je hotový skutkový stav, „bude mít zajištěné obstarání nového sídla radnice do svého vlastnictví,

například prostřednictvím jednostranného závazku subjektu, který zajistí pro městskou část Praha 10 nové sídlo radnice."

Takže já z toho usuzuji, z této věty, a kdyžtak mě vyvedte z omylu, že v tuhle chvíli už bychom od vás měli slyšet, jaké máte zajištěné obstarání nového sídla radnice do svého vlastnictví, pane Peku a spol. Jestli je jiná interpretace, třeba paní advokátku nemusíme do tohohle zrovna zatahovat, ale poprosím i z hlediska nějaké auditní stopy na stenozáznamu...

A ta věta pokračuje dál, proč si myslím, že už v tuhle chvíli byste nám to měli sdělit. „To vše s ohledem na to, že městská část již obdržela vhodné nabídky," takže nemůžete říct, že to je do budoucna, „kdy výběr nebylo převážně možné dokončit," a tak dále.

To je pro mě zásadní informace a myslím si, že i do budoucna, když to bude někdo revidovat, ten dnešní současný postup. A potom, to je gró tohoto mého druhého příspěvku, ale myslím si, ten druhý, co mám, je tady pro ty, co se na nás bezpochyby dívají, důležitý, pro občany. **A prosím o reakci proto i tady, písemně následně.**

Prosím o sdělení, **jaké jsou výstupy ankety z loňska, kterou jste realizovali mezi okolními domy k té občanské vybavenosti.** Vy jste se ptali online, možná i osobně, jakou mají představu okolní obyvatelé o tom, jaká by měla v místě vzniknout občanská vybavenost i pro potenciální jednání s developerem. A já se přiznám, že ty výstupy jsem nikde nenalezl. Tak jaké jsou, jestli jste s nimi seznámili zástupce, nebo developera přímo? A co z toho se dostalo do finálního vyjednávání, protože já vím, že tam občané nějak zmiňovali, já jsem se na ten dotazník, na tu anketu díval také, aby to nerušilo akusticky, hlukem, prašností, aby byl o víkendu nějaký klid, že by tam chtěli rádi nějaké obchody, lékaře, dětskou skupinu, komunitní centrum...

Tak by mě zajímalo, jak ta anketa dopadla a jak se s ní dál pracovalo? Protože uplynul rok a bylo by asi trapné, kdyby to vypadalo, že jste sesbírali data a vlastně jste vodili ty místní za nos s tím, že jste s těmi výstupy, které stály nějaký čas, peníze a práci, dále nepracovali. **Nicméně gró mého dotazu je, jak máte zajištěné obstarání nového sídla radnice do svého vlastnictví, a to s ohledem na to, že městská část již obdržela vhodné nabídky. Viz odstavec 3, usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy z 22. ledna 2026. Děkuji za věcnou, slušnou reakci. (Potlesk).**

Str. 157 -159 Stenozáznamu

P. Kočí: No to jsem já. Mám tady připravené dotazy už od rána. A protože se mi nepodařilo od vás získat informace ráno, věřím, že se podaří večer. Jsem takový nezmar optimista.

158

Tak poprosím o informace, jak to je s tím panem ředitelem Gutovky? Proč po 6 týdnech pan Marek Hynek skončil, co bylo příčinou? A co se teda povedlo za těch 6 týdnů v rámci této nové příspěvkové organizace vybudovat, dokázat. Já mám nějakou informaci, že on žádal zrealizovat nějaký audit na areál Gutovka a že jste mu to kvůli sto šedesáti tisícům nákladů nedovolili. Takže bych si to rád ověřil, protože myslím si, že vydat sto šedesát tisíc za tak významný areál asi by nebylo pro městskou část překážkou, když tady platíme milionové pokuty.

Potom samozřejmě téma, které hýbe Prahou 10, jsou ty bezzubé patroly. Jak jsem zmínil ráno, s několika strážníky jsem se zastavil, dal jsem řeč. A opravdu mi nezávisle na sobě potvrdili, že byli přivolávání občany, kteří byli jimi verbálně atakováni jejich fotoaparáty. A vlastně se tvářili rozpačitě, že tahle služba vlastně městskou policii zaměstnává nad rámec předchozí doby. **A vlastně bych byl rád, co je na tom pravdy? A jaké jsou statistiky činnosti této služby za dobu, kdy jste ji obnovili v tomto roce. Poprosím písemně i na místě. Kolik případů, na jakých místech, jak to bylo řešeno, často i s tou městskou policií. Takovou statistiku poprosím, kdo, co, kdy, kde s těmito bezzubými patrolami řešil.**

Potom se zeptám na tu participaci s občany Heroldových sadů. To jste také zaznamenali, tam jste to opět podcenili. Vykáceli jste, a nevím proč, všechny keře v Heroldových sadech, bez varování okolních občanů, kteří ty sady mají opravdu rádi. A vlastně ještě v době hnězdění a vegetačního aktivismu, nikoli klidu, **tak proč jste tak činili narychlo? Proč všechny keře jsou popílený a proč teda je zapojujete? Což je sice hezké, že ve čtvrtek máte schůzku, ale přijde mi, že jste mohli zapojit občany dřív.** Tak tady poprosím pana Maršálka asi, dle všech indicií.

Že nezapojujete lidi kolem výstavby developerské, jsme si dneska tady vyzkoušeli několikrát.

Potom, co mě trápí, a zase se mi pan Pek schoval, jak ten Hamlet z Cimrmana. Zase se nám schoval. Že neodpovídáte jako radní na podání vám. Já jsem poslal několik podání členům rady, čest výjimkám, které odpověděly, i když třeba ne často k věci a úplně. Ale kdo neodpovídá chronicky, je pan Pek. Já nevím proč, byl jsem zase nucen dát stížnost na magistrát, zase to řeší. Paralyzujete nejenom tento úřad, ale i magistrát.

Tam už se jim o vás musí zdát. Ptám se pana Peka, proč mi neodpověděl na mé podání vztahující se k sídlu radnice? Což je dneska velmi aktuální.

Potom jsem tady měl ještě poznámku, jestli by ty patroly nemohly tvořit jakousi funkci ztišovače u hotelu v Malešicích, bývalá Rea. Myslím si, že když se prochází přes den, mohli by se procházet i večer a třeba tam ztišovat ty turisty, co tam najíždějí ve večerních a nočních hodinách. Šlo by to? Otázka, poprosím odpověď tady i písemně pana Lojdu.

*Dále se ptám na ten soudní spor s panem *****. Ráno jsme se dozvěděli od paní Chmelové, že ten případ sledujete, což nás těší. Aby ne také, že jo, ale teda, jaký je aktuální stav? My máme informace od novinářů, že nejvyšší správní soud konal v minulém týdnu. Tak jaký je aktuální stav tohoto soudního sporu, kde hrozí milionové dopady na rozpočet městské části?*

Potom se tady ptám pane Peku, tady Majetková píše, že byla vyjmuta ze správy ta hradešinská budova bývalé mateřské školy. Proč byla vyňata ze správy Majetkové? Jaký je aktuální stav prodeje Horského hotelu, když tady stále Majetková píše, že chce plnit veřejný účel pro původní smysl na školy v přírodě a lyžáky.

Potom se zeptám na ten areál Litevská, pane Peku, jestli už tam je to komunitní a vzdělávací centrum a pro koho je určeno? A potom se zeptám pana Počarovského, jak pokročil s tím zápisem dětí ne na letní provoz do mateřských škol, ale i běžný. Slíbil jste, že budete konat s digitalizací. A to je spíš otázka na pana Šilara, který by vám s tím jako uvolněný zastupitel pro digitalizaci měl pomáhat.

159

Jak jste pokročili, protože ti rodiče se opravdu nalítají ve vymezeném čase fyzicky s přihláškami. Myslím, že v 21. století je to skutečně už anachronismus.

No a potom poprosím ještě o informaci, jak je to s tím parkovištěm Petrohradská, protože to už tady podle zprávy z Majetkové mělo být rozhodnuto. Skončila smlouva v dubnu. Dneska máme konec června. A myslím, že to je lokalita, která v místě má význam nejen pro parkování místních.

Tak doufám, že jsem mluvil srozumitelně, věcně. A potom, pane Peku, ještě mám jeden bod. Jak budete konat s tím prodejem tepelného hospodářství? Protože v této místnosti 1. 6. se zvedl les rukou zástupců SVJ, že mají zájem o tu předkupní nabídku odprodeje. Tak jestli jste si vzal jejich přání, vyjádření k srdci a konáte v tomto duchu. Pokud ne, proč ne? Děkuji.

Závěr

Žádám, aby:

odpovědi byly zaslány ve strojově čitelné podobě a v zákonné lhůtě, mé jméno při zveřejnění nebylo anonymizováno.“

Konec lhůty pro vyřízení žádosti připadl podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ na 7. 8. 2026. Vzhledem k tomu, že pro vyřízení Vaší žádosti byla třeba konzultace s ostatními odbory Úřadu městské části Praha 10, které mají závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, zejména s odborem kontroly a komunikace, který v podmínkách zdejšího úřadu poskytuje metodickou pomoc v rámci vyřizování žádostí o poskytnutí informací dle InfZ, prodloužil povinný subjekt lhůtu podle § 14 odst. 6 písm. c) InfZ o 10 dní, tj. do 17. 8. 2026.

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám tímto požadované informace poskytujeme **elektronicky do Vaší datové schránky ve formě textu tohoto přípisu a jeho příloh.**

„Prosím o sdělení, patrně asi pan Pek to bude vědět, proč byla vyňata budova mateřské školy Hradešinská ze správy společnosti Praha 10 -Majetková.“

Budova bývalé mateřské byla vyjmuta ze správy společnosti PRAHA 10 – Majetková, a. s., jelikož již neslouží jako mateřská škola.

„proč pan ředitel Marek Hynek po 6 týdnech skončil?“

Pan Ing. Hynek Marek podal rezignaci na funkci ředitele příspěvkové organizace Praha 10 – Gutovka ke dni 31. 5. 2026 bez uvedení důvodu.

„Tak poprosím o sdělení, jestli to je pravdivé a jestli pan ředitel tedy pracoval zadarmo a proč.“

Pan Ing. Hynek Marek za výkon své práce obdržel řádnou mzdu.

„Tak poprosím nějakou specifikaci tohoto soudního sporu, kdy započal, z jakých důvodů.“

Jedná se o spor s Českou republikou o zaplacení 1.440.000 Kč. Dne 4. 1. 2022 podala PRAHA 10 – Rekrece, a.s. žalobu na Českou republiku – Ministerstvo vnitra ČR o zaplacení částky 1.440.000 Kč. Po fúzi do sporu namísto PRAHA 10 – Rekrece, a.s. vstoupila PRAHA 10 – Majetková, a.s., která se žalobou domáhá náhrady škody v podobě nerealizovaného příjmu za turnusy na Horském hotelu, které zásahem žalované (krizová opatření proti nemoci Covid-19) nemohly proběhnout. Spor je nyní u Ústavního soudu České republiky.

„proč když tam můžou jezdit senioři, což chválím a kvituji, proč tam, kolik byl uskutečněných škol v přírodě za uplynulý rok na tom Horském hotelu a v jakém aktuálním stádiu je tedy příprava prodeje Horského hotelu.“

Za uplynulý rok nebyla uskutečněna žádná škola v přírodě na Horském hotelu.

Dne 2. 4. 2026 odeslala PRAHA 10 – Majetková, a.s. na městskou část Praha 10 žádost o projednání návrhu na prodej areálu a vybavení Horského Hotelu formou veřejné soutěže o nejvhodnější nabídku dle § 1772 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v Radě městské části Praha 10 a následné udělení pokynu dle § 51 odst. 2 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích). Do doby obdržení tohoto pokynu nejsou ze strany PRAHA 10 – Majetková, a.s. realizovány další kroky.

„tak jaká je aktuální situace při, cituji, hledání nových cest s Magistrátem k využití tohoto pozemku. Zdvouřile prosím o odpověď tady i písemně,“

PRAHA 10 – Majetková, a.s. obdržela z MHMP informaci, že HMP počítá s pokračováním nájemního vztahu. Na další informace čeká.

„tak mě by zajímalo, jestli to je prázdný prostor anebo může generovat nějaké příjmy pro městskou část. Jestli je to tedy myšlen ten informační prostor před poliklinikou Plaňanská, kde je bankomat, ale prostor zeje stále prázdnou na té pěší pochozí terase.“

Bankomat je umístěn v prostoru bývalé informační kanceláře v BDM. Celý tento nebytový prostor je pronajatý České spořitelně, a.s.

„proč je to tedy prázdné, a když tedy skončila správa prostor, tak kdo to teď tedy spravuje, ten prostor prázdný.“

Nebytový prostor není prázdný, je pronajatý České spořitelně, a.s.

„areál Litevská, tady už se odkazujete na roky 2022 a 2021 a že tady byl odsouhlasen pod nájem předmětu nájmu pro komunitní a vzdělávací centrum a smlouva je nadále v platnosti, ale teď mě tedy opravte, já jsem tam do těch končin tady dlouho nezavítal, je tam opravdu toto komunitní a vzdělávací centrum?“

Areál Litevská je v současné době využíván jako technické zázemí pro PRAHA 10 – Majetková, a.s. Část pozemků je od července 2022 podnájata pro komunitní zahradu.

„Já bych potřeboval vysvětlit od vás, a myslím to úplně vážně, bez ironie, jak jste dospěli k té částce 147 korun za metr čtvereční a k těm 15 letům.“

Částka 147 Kč/m² je stanovena dle Výměru MF č. 01/2024 ze dne 14. 12. 2023, kterým se vydává seznam zboží s regulovanými cenami. Jedná se o analogii pro případ, kdy musí MČ Praha 10 platit vlastníkovu náhradu za jeho užívání jako veřejného prostranství. Na základě svého posouzení určila KMN dobu 15 let jako optimální období pro ekonomickou návratnost.

„jestli tam třeba není chyba v rádech.“

Ne, není.

„prosím zdvořile a věcně a na místě na vysvětlení 147 korun a těch 15 let.“

Částka 147 Kč/m² je stanovena dle Výměru MF č. 01/2024 ze dne 14. 12. 2023, kterým se vydává seznam zboží s regulovanými cenami. Jedná se o analogii pro případ, kdy musí MČ Praha 10 platit vlastníkovu náhradu za jeho užívání jako veřejného prostranství. Na základě svého posouzení určila KMN dobu 15 let jako optimální období pro ekonomickou návratnost.

„proč jste nedodrželi tu lhůtu na úřední desce, protože záměr měl být zveřejněn do 5. června a rada tento materiál projednala už 28. května. Jako, co vás vedlo k tomu, že jste tak spěchali?“

Žadatel v tomto bodě žádosti zaměřuje projednání materiálu v RMČ Praha 10 s rozhodnutím o prodeji nemovitého majetku, ke kterému je příslušné ZMČ Praha 10. Jedná se o dva odlišné kroky procesu. Zákon požaduje zveřejnění záměru nejméně 15 dnů před rozhodnutím o majetkoprávní dispozici (ZMČ Praha 10), nikoli před projednáním materiálu RMČ Praha 10. V daném případě byla zákonná lhůta beze zbytku dodržena a neexistuje žádný rozpor s právními předpisy ani důvod pro tvrzení, že byl postup nestandardně urychlen.

„Společnost Atoro původně žádala o 118 m2, jak z materiálu vyplývá, s tím komise územního rozvoje nesouhlasila a sama navrhla přibližně 310 m2. A pak následně vzniklo dle geometrických plánů 351 m2. To mě překvapuje, proč to takhle postupně narůstalo. Poprosím o odpověď.“

Na základě místního šetření lokality, studia dotčené urbánní struktury a jednání s žadatelem ze strany Oddělení architektonické a urbanistické koncepce vznikl vhodný rozsah části pozemku k odkoupení. Prostor mezi ulicemi Švehlova/Práčská/Hledíková a možným pěším propoj mezi ulicemi Hledíková a Švehlova umístěného severně od záměru Rezidence Přeslička lze vnímat jako stavební blok s uliční čarou specifikovanou typem hrany – živý nebo nízký plot. Tento stavební blok by sestával z ploch jednotlivých objektů bytových domů s předzahrádkami, mezi kterými jsou užší komunikační prostory. Část předmětného pozemku při východní fasádě nebyl do návrhu vhodného rozsahu zahrnut, jelikož se jedná o prostor, který je vhodné doplnit o chodník, který bude navazovat na stávající chodník při východní hraně ulice Hledíková v partiích jižně od záměru. Po realizaci navrženého odkupu bude vlastník moci v budoucnu spravovat přilehlé okolí bytového domu, ulehčí se mu údržba objektu samotného, MČ nebude zatížena administrativními úkony s ní souvisejícími.

„tak jestli je v kupní smlouvě povinnost vybudovat chodník,“

„poprosím někoho, kdo tu kupní smlouvu má k dispozici a zná její obsah, aby nám tady odpověděl,“

Není, protože kupní smlouva ještě nebyla uzavřena. Současně však povinný subjekt uvádí, že se předpokládá zakotvení povinnosti vybudovat chodník do smlouvy.

„zeptal tady odboru životního prostředí, jestli tedy je smířen s touto skutečností těch 351 metrů a jaké k tomu má stanovisko.“

Odbor životního prostředí se k tomuto záměru vyjadřoval k původnímu rozsahu – vyjádření viz příloha č. 1 tohoto příspěvu. K finálně projednávanému rozsahu odbor životního prostředí nemá jiné připomínky.

„proč tu kompletní studii nemáme, to je tak ten dotaz.“

Předmětná studie není dokumentem MČ Praha 10, ale podkladem investora. Pro rozhodnutí o prodeji části pozemku nebyla relevantním podkladem, a proto nebyla součástí předkládaného materiálu. Současně je třeba odlišovat majetkoprávní dispozici od posuzování konkrétní stavební zástavby. Urbanistické řešení a záměr investora byly projednávány samostatně v rámci územního rozvoje.

„A potom taková zastřešující otázka na závěr, jaký veřejný zájem vedl vás předkladatele k převodu takto rozsáhlé části veřejného pozemku,“

Nejedná se o rozsáhlé části veřejného pozemku. Veřejný zájem spočíval v koncepčním majetkovém uspořádání území. MČ Praha 10 nechtěla vytvářet ani ponechávat majetkově roztříštěné pozemky s problematickým využitím, které by do budoucna komplikovaly správu i rozvoj území. Rozsah převodu proto vycházel z požadavku na funkční a logické uspořádání pozemků, nikoli z nahodilého navyšování původně uvažované výměry.

„já jsem záměrně mluvil trochu pomaleji, abyste si mohli dělat poznámky. Opravdu by mě zajímalo, prosím odpověď tady, proč jste tedy nedodrželi tu patnáctidenní lhůtu na úřední desce do 5. června, a již 28. května jste se jako radní rozhodli přijmout usnesení k prodeji pozemku.“

Žadatel v tomto bodě žádosti zaměřuje projednání materiálu v RMČ Praha 10 s rozhodnutím o prodeji nemovitého majetku, ke kterému je příslušné ZMČ Praha 10. Jedná se o dva odlišné kroky procesu. Zákon požaduje zveřejnění záměru nejméně 15 dnů před rozhodnutím o majetkoprávní dispozici (ZMČ Praha 10), nikoli před projednáním materiálu RMČ Praha 10. V daném případě byla zákonná lhůta beze zbytku dodržena a neexistuje žádný rozpor s právními předpisy ani důvod pro tvrzení, že byl postup nestandardně urychlen.

„A závěrečný dotaz tedy, vedle toho veřejného zájmu. Jak jste informovali obyvatele v místě, aby se nám tady nestala situace jako dneska ráno, že přišli občané žádat o stažení materiálu, protože o záměru v místě nevěděli“

Diskuse s místními obyvateli ohledně vhodné koncepční velikosti odprodávané části pozemku vedená nebyla.

„prosím předkladatele, aby nám tady osvětlil, proč nestačil původní rozsah? Kdo navrhl nové navýšení na těch 103 metrů čtverečních? Doufám, že pan předkladatel se pak „zafocusuje“ na to, co je tady řečeno.“

Primárně byla posuzována varianta původně předložená ze strany investora, která byla na základě komunikace mezi investorem a KHA přepracována. Technická řešení nevyžadující odkup městského pozemku neexistovala a ani nemohla, a to z důvodu reálné realizace přestavby nosných konstrukcí výměňkové technologie. Řešení s menším zásahem do zeleně a veřejného prostoru existovala (původní nebo spíše minimalistické řešení pouze za cílem umožnění obestavění stávající konstrukce), ale za cílem návrhu předzahrádek bytového domu dle vize všech dílčích generelů veřejných prostranství v rámci modernistické struktury, a za cílem eliminace přímého přístupu k fasádám objektu byl návrh na základě konzultační činnosti KHA přepracován. Konečný rozsah zamýšleného prodeje části pozemku parc. č. 2078/318 v k. ú. Záběhlce, obec Praha, doporučila KÚR, což investor akceptoval z titulu žadatele.

„Proto se ptám, proč nestačilo zřízení věcného břemene nebo práva stavby.“

Prodej byl zvolen proto, že nešlo pouze o umístění pomocných konstrukcí souvisejících s výměňkovou stanicí, ale o celkové a trvalé majetkoprávní uspořádání území. Konečný rozsah převodu vzešel z přepracování původního návrhu na základě konzultací s KHA a doporučení KÚR. Z těchto důvodů bylo jako nejvhodnější řešení doporučeno majetkoprávní vypořádání formou prodeje, nikoli pouze zřízení věcného břemene nebo práva stavby.

„A já se ptám znovu předkladatele, jestli může předložit zastupitelstvu kompletní přehled všech již uzavřených a připravovaných smluv mezi městskou částí Praha 10 a investorem, včetně rozsahu dotčených městských pozemků, a vysvětlit, proč tyto informace nejsou součástí předkládaného materiálu?“

Uvedené smlouvy nebyly součástí materiálu, protože nebyly považovány za nezbytné přílohy. Zároveň jsou veřejně dostupné. Informace o předmětných smlouvách byly uvedeny v důvodové zprávě předloženého materiálu.

„Jenom poprosím, pane Valoviči, kdybyste tady občanům sdělil, v jakém časovém horizontu budete tedy tenhle ten svůj záměr rámovat. A zdvořile poprosím i radní, kdo si osvojí ty další tři požadavky občanů, že žádají zastupitelstvo. Kdo na to dohlédne? Kdo bude supervízor, garant těch požadavků?“

K této otázce bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ (informace směřuje do budoucna), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

„Kdo uloží kontrolnímu výboru provést hloubkovou kontrolu a tak.“

Kontrolní úkoly může Kontrolnímu výboru Zastupitelstva městské části Praha 10 podle § 78 odst. 5 písm. c) ve spojení s § 100 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ukládat výhradně Zastupitelstvo městské části Praha 10, přičemž je na jeho uvážení, zda této své pravomoci využije.

„kdo je garantem bodu čísla 25, kdo to je tedy?“

„Takže, kdo si to vezme z vás devíti za své?“

Bod č. 25 týkající se projednání podání občanů proti prodeji městského pozemku parc. č. 2078/5811 v katastrálním území Záběhlce, ústně uvedl Ing. arch. Martin Valovič, starosta MČ Praha 10, tj. garantem je starosta MČ Praha 10.

Povinný subjekt současně konstatuje, že na předmětné otázky bylo ze strany starosty MČ Praha 10 Ing. arch. Martina Valoviče na místě odpovězeno, viz citace ze Stenografického záznamu z 21. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 10 konaného dne 22. června 2026, č.j. P10-386906/2026: „Pane Kočí, já předkládám bod

projednání Podání občanů. To je ten bod, v kterém teď tady jsme. Já jsem vám říkal, nebo respektive jsem vám oznámil v tom bodě, že budu iniciovat vznik toho nějakého diskusního panelu, kde budeme jednat mezi investorem, mezi městskou částí a mezi SVJ. Ty další požadavky občanů souvisí s majetkovými věcmi, tak si to bude zřejmě asi řešit předkladatel materiálu číslo 12. No ale, vy se bavíte o tom, kdo garantuje bod 25, to jsem já. To je projednání tohoto bodu. V tom bodě jsme, ten bod projednáváme.“

„A já se tedy ptám, jak bude s tou peticí a v jakém časovém horizontu naloženo?“

Vámi zmiňované podání bylo vyřízeno jeho projednáním na posledním zasedání Zastupitelstva MČ Praha 10 (viz bod 25 s označením: Projednání podání občanů proti prodej městského pozemku parc. č. 2078/5811 v katastrálním území Záběhlíce).

„Kdo si osvojí ty požadavky 1-3?“

K této otázce bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ (informace směřuje do budoucna), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

„Tak jestli byl ten prodej těch pozemků nezbytný, protože původní žádost developera argumentovala pouze potřebou umístit pomocné nosné konstrukce kvůli výměňkové stanici u Pražské plynárenské. Potom poprosím o sdělení, pane Peku, proč těch 7 smluv, které jsem tady jednu exaktně jednu po druhé přečetl, na ty přípojky, kanalizace, vodovod, veřejné osvětlení optika, nízké napětí a tak dále, a dvě parkovací místa, proč tyto smlouvy nejsou součástí předkládaného materiálu, když už jsou na registru smluv?“

Ano, byl. Primárně byla posuzována varianta původně předložená ze strany investora, která byla na základě komunikace mezi investorem a KHA přepracována. Technická řešení nevyžadující odkup městského pozemku neexistovala a ani nemohla, a to z důvodu reálné realizace přestavby nosných konstrukcí výměňkové technologie. Řešení s menším zásahem do zeleně a veřejného prostoru existovala (původní nebo spíše minimalistické řešení pouze za cílem umožnění obestavění stávající konstrukce), ale za cílem návrhu předzahrádek bytového domu dle vize všech dílčích generelů veřejných prostranství v rámci modernistické struktury, a za cílem eliminace přímého přístupu k fasádám objektu byl návrh na základě konzultační činnosti KHA přepracován. Konečný rozsahu zamýšleného prodeje části pozemku parc. č. 2078/318 v k. ú. Záběhlíce, obec Praha, doporučila KÚR, což investor akceptoval z titulu žadatele. Smlouvy nebyly součástí materiálu, protože nebyly považovány za nezbytné přílohy. Zároveň jsou veřejně dostupné. Informace o předmětných smlouvách byly uvedeny v důvodové zprávě předloženého materiálu.

„Co se stane, pokud nová radnice vůbec nevznikne? Jaké bude další řešení... A prosím o reakci proto i tady, písemně následně.“

K této otázce bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ (dotaz na názor), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

„jaké jsou výstupy ankety z loňska, kterou jste realizovali mezi okolními domy k té občanské vybavenosti.“

Výstup ankety jsou poskytovány v příloze č. 5 tohoto přípisu.

„Tak by mě zajímalo, jak ta anketa dopadla a jak se s ní dál pracovalo?“

Výstup ankety jsou poskytovány v příloze č. 2 tohoto přípisu.

Podklady byly předány odboru majetkoprávnímu jako podklad k tehdy plánovanému prodeji radnice a KD Eden.

„Nicméně gró mého dotazu je, jak máte zajištěné obstarání nového sídla radnice do svého vlastnictví, a to s ohledem na to, že městská část již obdržela vhodné nabídky. Viz odstavec 3, usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy z 22. ledna 2026. Děkuji za věcnou, slušnou reakci.“

MČ Praha 10 má zajištěnu možnost nabytí budoucího sídla radnice prostřednictvím práva zpětné koupě sjednaného v kupní smlouvě. Současně probíhá JŘSÚ, v jehož rámci je otázka nového sídla aktivně řešena.

Tvrzení, že by MČ Praha 10 po obdržení nabídek „nedělala nic“, je mylná. Na zajištění nového sídla se průběžně pracuje a podnikají se právní i procesní kroky směřující k jeho získání.

„Tak poprosím o informace, jak to je s tím panem ředitelem Gutovky? Proč po 6 týdnech pan Marek Hynek skončil, co bylo příčinou? A co se teda povedlo za těch 6 týdnů v rámci této nové příspěvkové organizace vybudovat, dokázat.“

Pan Ing. Hynek Marek podal rezignaci na funkci ředitele příspěvkové organizace Praha 10 – Gutovka ke dni 31. 5. 2026 bez uvedení důvodu. Jeho rezignaci projednala Rada městské části Praha 10 na svém jednání dne 28. 5. 2026. Vzhledem ke krátké době působení pana Ing. Marka ve funkci nebyly v uvedeném období realizovány žádné výstupy či konkrétní projekty.

„A vlastně bych byl rád, co je na tom pravdy? A jaké jsou statistiky činnosti této služby za dobu, kdy jste ji obnovili v tomto roce. Poprosím písemně i na místě. Kolik případů, na jakých místech, jak to bylo řešeno, často i s tou městskou policií. Takovou statistiku poprosím, kdo, co, kdy, kde s těmito bezzubými patrolami řešil.“

ÚMČ Prahy 10 nedisponuje žádnou informací, která by popisovaný děj zjištěný údajně od strážníků potvrzovala (byli přivoláni občany, kteří byli jimi verbálně atakováni jejich fotoaparáty. A vlastně se tvářili rozpačitě, že tahle služba vlastně městskou policii zaměstnával nad rámec předchozí doby). Dokumentace činnosti, kterou pracovníci Týmu prevence kriminality MČ Praha 10 zajišťují slouží především k zadokumentování závadového jednání osob, které nedbají platné legislativy ukotvené v OZV hl. m. Prahy jak o zákazu konzumace alkoholických nápojů, tak o udržování čistoty a venčení psů. Také provádějí sběr použitých injekčních stříkaček atd. Upozorňují nenásilnou formou tyto osoby, aby svého jednání zanechaly. V případě nepochopení je volána MP případně PČR podle charakteru opatření. V několika případech byla také poskytnuta první pomoc a přivolána ZZS hl. m. Prahy a v několika případech byl také pracovníky TPK zadržen pachatel na místě trestné činnosti a předán PČR. Rovněž odpovídají na dotazy občanů, kteří se na TPK obracejí s prosbou o řešení různých situací nebo o radu. Ve zbytku pak odkazujeme na swot analýzu od PK Holding CZ s.r.o. květen a červen 2026, kterou zasíláme v příloze tohoto přípisu č. 3 tohoto přípisu.

„tak proč jste tak činili narychlo? Proč všechny keře jsou popílený a proč teda je zapojujete? Což je sice hezké, že ve čtvrtek máte schůzku, ale přijde mi, že jste mohli zapojit občany dřív.“

Tato oblast Vám již byla opakovaně vysvětlována na základě Vašich předchozích samostatných žádostí podaných dle InfZ. K takto položenému dotazu odbor životního prostředí konstatuje, že nic podceněno nebylo. K vykácení keřů v plném rozsahu nedošlo. Vlastní kácení proběhlo na základě návrhu zahradního architekta. Důvodem byla bezpečnost a rozšíření veřejného prostoru. Žádost o kácení podal odbor životního prostředí a byla projednána příslušnými orgány státní správy. Vlastní kácení probíhalo mimo vegetační období. Před zahájením prací byla provedena kontrola hnízdění ptactva, která byla negativní. Participace se týká budoucích úprav parku zejména technického typu. Ty budou plánovány právě na základě vyjádření občanů.

„Ptám se pana Peka, proč mi neodpověděl na mé podání vztahující se k sídlu radnice?“

MČ Praha 10 je povinna zajišťovat širokou škálu agendy ve prospěch všech občanů Prahy 10. Vzhledem k mimořádnému množství Vašich opakovaných podání, která se často týkají stejných či obdobných témat, není možné jim věnovat neomezenou kapacitu na úkor výkonu ostatních činností. Prioritou je řešení agendy, která má přímý dopad na fungování MČ Praha 10 a služby občanům. Skutečnost, že odpověď neobdržíte okamžitě podle Vašich představ, neznamená, že by byly Vaše podněty ignorovány. Znamená to pouze, že úřad i volení představitelé musí svůj čas využívat hospodárně a efektivně. Není možné, aby opakované dotazy jednoho tazatele určovaly pracovní program volených představitelů či zatěžovaly úřad nad přiměřenou míru.

„Myslím si, že když se prochází přes den, mohli by se procházet i večer a třeba tam ztišovat ty turisty, co tam najíždějí ve večerních a nočních hodinách. Šlo by to? Otázka, poprosím odpověď tady i písemně pana Lojdu.“

TPK č. 4 prochází aktuálně také trasu kolem BDM, By Ty Malešice, vnitroblok a dále kolem hostelu A+O a kontroluje DH v parku Pod školou a dále jde na park Solidarity. TPK provádí pochůzky v době od 8 do 22 hodiny. Noční pravidelné kontroly zaměřené na RNK provádí MP a na telefonické přivolání rovněž PČR. Hostel má na vnitřek objektu a pozemky kolem které vlastní svoji BA která v počtu 4 osob na noc provádí svoje opatření, včetně režimu příjezdů BUS na parkoviště v majetku hostelu v režimu 24/7. Ve věci proběhlo také

jednání se zástupci SVJ, A+0, MP, PČR a občany – Zápis veřejného slyšení viz příloha č. 4 tohoto přípisu. V současné době má nově také SVJ, By Ty Malešice sjednanou BA která působí ve vnitrobloku a vně domů a ztišuje procházející osoby od MHD a večerky, která je umístěna ve vnitrobloku. Nasazení TPK v nočních hodinách není zatím plánováno.

„Tak jaký je aktuální stav tohoto soudního sporu, kde hrozí milionové dopady na rozpočet městské části?“

Povinný subjekt konstatuje, že na předmětný dotaz položený v rámci zasedání ZMČ Praha 10 jste již obdržel písemnou odpověď dne 22. 7. 2026 prostřednictvím kanceláře tajemníka, která Vám byla téhož dne doručena do datové schránky.

Nejvyšší soud České republiky usnesením ze dne 1. 6.2026 rozhodl o odkladu právní moci rozsudku Městského soudu v Praze v části, kterou byl potvrzen rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 10, a to ve výrocích, jimiž bylo určeno, že odvolání žalobce z funkce tajemníka je neplatné a že rozvázání pracovního poměru výpovědí podle § 52 písm. c) zákoníku práce je neplatné. Odklad právní moci se současně vztahuje i na navazující výrok o náhradě nákladů řízení. Podle výroku usnesení Nejvyššího soudu České republiky trvá odklad právní moci těchto výroků do nabytí právní moci rozhodnutí o dovolání podaném v této věci.

„Majetková píše, že byla vyjmuta ze správy ta hradešinská budova bývalé mateřské školy. Proč byla vyřata ze správy Majetková? Jaký je aktuální stav prodeje Horského hotelu, když tady stále Majetková píše, že chce plnit veřejný účel pro původní smysl na školy v přírodě a lyžáky.“

Budova bývalé mateřské byla vyjmuta ze správy společnosti PRAHA 10 – Majetková, a. s., jelikož již neslouží jako mateřská škola.

Dne 2. 4. 2026 odeslala PRAHA 10 – Majetková, a.s. na městskou část Praha 10 žádost o projednání návrhu na prodej areálu a vybavení Horského Hotelu formou veřejné soutěže o nejvhodnější nabídku dle § 1772 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v Radě městské části Praha 10 a následně udělení pokynu dle § 51 odst. 2 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích). Do doby obdržení tohoto pokynu nejsou ze strany PRAHA 10 – Majetková, a.s. realizovány další kroky.

„Potom se zeptám na ten areál Litevská, pane Peku, jestli už tam je to komunitní a vzdělávací centrum a pro koho je určeno?“

Areál Litevská je v současné době využíván jako technické zázemí pro PRAHA 10 – Majetková, a.s. Část pozemků je od července 2022 podnájata pro komunitní zahradu.

„A potom se zeptám pana Počarovského, jak pokročil s tím zápisem dětí ne na letní provoz do mateřských škol, ale i běžný. Slíbil jste, že budete konat s digitalizací. A to je spíš otázka na pana Šilara, který by vám s tím jako uvolněný zastupitel pro digitalizaci měl pomáhat.“

Povinný subjekt konstatuje, že na předmětný dotaz položený v rámci zasedání ZMČ Praha 10 jste již obdržel písemnou odpověď Mgr. Ondřeje Počarovského, člena RMČ Praha 10 pro oblast školství, dne 22. 7. 2026 prostřednictvím jeho sekretariátu. Odpověď Mgr. Ondřeje Počarovského Vám níže poskytujeme.

„Zápisy k předškolnímu vzdělávání stanovuje ředitel školy. V dohodě se zřizovatelem stanoví ředitel pouze termín a místo zápisu. Ředitel následně zveřejní zápis způsobem v místě obvyklým. Toto určuje § 34 odst. 2 školského zákona. Termíny a místa zápisů na letní provoz, ale i k řádnému předškolnímu vzdělávání od nového školního roku, budou řešeny na nejbližší společné poradě se všemi ředitelkami MŠ, a to během srpnového přípravného týdne, aby ředitelky mohly podle toho zorganizovat školní rok 2026/2027. Při této poradě slib splníme, doporučíme ředitelkám MŠ, aby jednou z možností podávání žádostí o přijetí k docházce během letního provozu MŠ bylo prostřednictvím datové schránky MŠ. Všechny MŠ mají zřízeny DS, proto se domnívám, že spolupráce p. Šilara není v této věci potřeba. Zápisy dle školského zákona probíhají od 15. 3. do 15. 4. a v dostatečném časovém předstihu se zákonní zástupci dozví kritéria přijetí, čas, místo i způsob zápisu. Žádosti o přijetí k předškolnímu vzdělávání již nyní MŠ přijímají před DS. Zápisy na letní provoz MŠ nemají zákonem stanovené datum, je to pouze na dohodě mezi řediteli a zřizovateli.“

„poprosím ještě o informaci, jak je to s tím parkovištěm Petrohradská,“

PRAHA 10 – Majetková, a.s. obdržela z MHMP informaci, že HMP počítá s pokračováním nájemního vztahu. Na další informace čeká.

„A potom, pane Peku, ještě mám jeden bod. Jak budete konat s tím prodejem tepelného hospodářství? Protože v této místnosti 1. 6. se zvedl les rukou zástupců SVJ, že mají zájem o tu předkupní nabídku odprodeje. Tak jestli jste si vzal jejich přání, vyjádření k srdci a konáte v tomto duchu. Pokud ne, proč ne?“

V současné době stále probíhá Veřejná soutěž „Odprodej tepelného hospodářství městské části Praha 10“ v souladu se záměrem MČ Praha 10 prodat tepelné hospodářství jako celek. Jelikož uvedená soutěž nebyla dosud ukončena, není možné jednat o jiném způsobu prodeje.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10 po vyloučení chráněných informací.

K poskytovaným informacím, které obsahují osobní údaje, povinný subjekt dodává, že v případě, kdy dojde ke zveřejnění obsahu poskytnutých informací ze strany žadatele, se již tento stává případným správcem osobních údajů se všemi důsledky z toho vyplývajícími. K uvedenému se povinný subjekt odkazuje na Stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 1/2016: Právo člena zastupitelstva obce na informace (viz <https://mv.gov.cz/odk2/clanek/stanoviska-odk-2016.aspx>), které na str. 10 uvádí: „Pro úplnost je možné uvést, že zpřístupnění „chráněných“ údajů členovi zastupitelstva obce neznamena, že tato osoba může dotčené údaje bez dalšího volně šířit či využívat. Jestliže zastupitelé byly v souladu se zákonem poskytnuty určité informace (např. osobní údaje), které jinak nejsou volně šířitelné či zveřejnitelné, odpovídá tento zastupitel (nikoli obec, která mu dané informace poskytla v souladu se zákonem) i za případné protiprávní nakládání s nimi. Tato odpovědnost je přitom nejen majetková (občanskoprávní), ale potencionálně i správní či trestní“.

S pozdravem

Mgr. Kamila Bílá
vedoucí odboru kanceláře starosty

Přílohy dle textu