



Úřad městské části Praha 10
Odbor majetkoprávní

Náš spis:
Naše č.j.: P10-485481/2026
Vyřizuje: Bc. Petřinová
Kontakt: 267 093 735
V Praze dne 12.08.2026

Vážený pan
Michal Kočí



Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor majetkoprávní obdržel dne 11. 5. 2026 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací ve znění:

„Vážení,

Vážení,

z pozice člena Zastupitelstva MČ Praha 10 žádám v souladu s § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, o poskytnutí níže uvedených dokumentů a informací. Tyto podklady žádám v přímém zájmu výkonu dozoru nad správností procesů, zákonností postupů a hospodárností nakládání s majetkem městské části, pro řádný výkon svého mandátu a za účelem důsledné kontroly hospodaření s majetkem městské části. Tuto žádost uplatňuji primárně z titulu svého mandátu zastupitele. Podpůrně, a pro případ procesní opatrnosti, ji uplatňuji rovněž v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Pod pojmem „dokumenty“ se pro účely této žádosti rozumí veškeré existující záznamy bez ohledu na jejich formu, tj. zejména listiny, e-maily, interní poznámky, zápisy z jednání, návrhy, pracovní verze, komentáře, metadata a záznamy v elektronických systémech, a to včetně jejich verzí, příloh a souvisejících záznamů.

• Žádám o poskytnutí níže uvedených informací a dokumentů vztahujících se ke smlouvě o poskytování právních služeb č. 2026/OMP/0646 uzavřené s JUDr. Denisou Kubovou, viz: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/37456465?backlink=29cq9>

Z odpovědi povinného subjektu č. j. P10-284657/2026 a rozhodnutí č. j. P10-284665/2026 ze dne 11.5.2026 vyplývá, že ke dni jejich vydání nebyly na základě této smlouvy zadány žádné konkrétní právní agendy ani nedošlo k předání podkladů pro poskytování právních služeb. Současně z poskytnuté přílohy týkající se předběžné řídicí finanční kontroly vyplývá, že použitá PFK šablona byla vedena v režimu „do 100 tis. Kč“, přestože smlouva byla následně uzavřena s limitem plnění 500 000 Kč bez DPH.

S ohledem na výše uvedené žádám o poskytnutí následujících informací a dokumentů:

1. Potřeba uzavření smlouvy

- 1.1. Kopii dokumentů, záznamů, interních podkladů, e-mailové komunikace či jiných existujících materiálů, ze kterých prvotně vyplynula potřeba uzavření smlouvy o poskytování právních služeb č. 2026/OMP/0646.
- 1.2. Informaci o datu, kdy byl poprvé vznesen požadavek na zajištění externích právních služeb prostřednictvím této smlouvy.
- 1.3. Informaci, jaké konkrétní důvody vedly k rozhodnutí řešit předmětnou oblast externím právním zastoupením namísto využití interních kapacit MČ Praha 10.

2. Inicie smlouvy

2.1. Informaci, kdo konkrétně inicioval uzavření této smlouvy, včetně identifikace:

- a) osoby,
- b) odboru,
- c) případně orgánu MČ Praha 10, který uzavření smlouvy navrhl, požadoval nebo schválil k dalšímu zpracování.

2.2. Kopii případných interních stanovisek, doporučení, návrhů nebo jiných dokumentů vztahujících se k rozhodnutí smlouvu připravit a uzavřít.

3. Posouzení interních kapacit

3.1. Informaci, zda byly před uzavřením smlouvy posuzovány možnosti zajištění předmětných právních služeb interními kapacitami MČ Praha 10.

3.2. Pokud ano:

- a) kdo toto posouzení provedl,
- b) jaký byl jeho výsledek,
- c) žádám o kopii souvisejících dokumentů, záznamů či stanovisek.

3.3. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti.

4. Výběr poskytovatele právních služeb

4.1. Informaci, jakým způsobem byl vybrán poskytovatel právních služeb JUDr. Denisa Kubová.

4.2. Zejména žádám o informaci:

- a) zda proběhl průzkum trhu,
- b) zda bylo provedeno poptávkové řízení,
- c) zda byli osloveni i další poskytovatelé právních služeb,
- d) kdo o výběru rozhodl,
- e) podle jakých kritérií byl poskytovatel vybrán.

4.3. Kopii všech existujících dokumentů vztahujících se k výběru poskytovatele, zejména:

- a) poptávek,
- b) nabídek,
- c) hodnotících podkladů,
- d) interních doporučení,
- e) rozhodnutí o výběru,
- f) případně jiných dokumentů zachycujících průběh výběru.

4.4. Pokud byl poskytovatel vybrán bez poptávkového či výběrového procesu, žádám o sdělení:

- a) kdo o tomto postupu rozhodl,
- b) z jakého důvodu bylo zvoleno přímé uzavření smlouvy.

5. Předběžná řídicí finanční kontrola

5.1. Kopii všech interních dokumentů, záznamů, metodických pokynů, interních výkladů nebo schválených postupů, na jejichž základě byla z hlediska systému vnitřní finanční kontroly posouzena a schválena možnost uzavření smlouvy s limitem plnění 500 000 Kč bez DPH, přestože použitá PFK šablona byla vedena v režimu „do 100 tis. Kč“.

5.2. Informaci, jakým způsobem byl v okamžiku podpisu smlouvy zajištěn soulad tohoto postupu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, a souvisejícími interními pravidly MČ Praha 10.

5.3. Informaci, zda byl v souvislosti s uvedeným rozdílem mezi použitou PFK šablonou a limitem smlouvy proveden jakýkoli následný interní přezkum, kontrola nebo doplnění dokumentace.

Závěr

Pokud některé z výše uvedených dokumentů či informací v požadovaném období nevznikly nebo jimi povinný subjekt nedisponuje, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti v členění podle jednotlivých bodů žádosti.

Současně žádám, aby v případě neposkytnutí některých požadovaných informací bylo vydáno odpovídající rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb. Žádám o poskytnutí informací v zákonných lhůtách a v úplném rozsahu.

Závěrečná poznámka: Informace žádám poskytnout ve strojově čitelném formátu. Současně žádám, aby mé jméno nebylo při zveřejnění odpovědí anonymizováno.“

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám požadované informace poskytujeme v následující formě: **elektronicky do Vaší datové schránky a souběžně na Váš email ve formě textu tohoto přípisu.**

1. Potřeba uzavření smlouvy

„1.1. Kopii dokumentů, záznamů, interních podkladů, e-mailové komunikace či jiných existujících materiálů, ze kterých prvotně vyplynula potřeba uzavření smlouvy o poskytování právních služeb č. 2026/OMP/0646.“

Povinný subjekt nedisponuje samostatným dokumentem ani ze kterých prvotně vyplynula potřeba uzavření smlouvy o poskytování právních služeb č. 2026/OMP/0646. Informace v požadované podobě nebyla zaznamenána.

„1.2. Informaci o datu, kdy byl poprvé vznesen požadavek na zajištění externích právních služeb prostřednictvím této smlouvy.“

Povinný subjekt nedisponuje samostatným dokumentem ani záznamem zachycujícím okamžik prvotního vznesení požadavku na uzavření předmětné smlouvy. Informace v požadované podobě nebyla zaznamenána.

„1.3. Informaci, jaké konkrétní důvody vedly k rozhodnutí řešit předmětnou oblast externím právním zastoupením namísto využití interních kapacit MČ Praha 10.“

Smlouva byla uzavřena za účelem zajištění možnosti využití externích právních služeb v oblasti majetkoprávní agendy odboru majetkoprávního. Externí právní služby byly předpokládány jako odborná podpora pro případy vyžadující specializované právní posouzení nebo zastupování. Samostatný dokument obsahující podrobné odůvodnění tohoto rozhodnutí nebyl vyhotoven.

2. Inicie smlouvy

„2.1. Informaci, kdo konkrétně inicioval uzavření této smlouvy, včetně identifikace:

a) osoby,

b) odboru,

c) případně orgánu MČ Praha 10, který uzavření smlouvy navrhl, požadoval nebo schválil k dalšímu zpracování.“

Iva Petřínová, OMP

„2.2. Kopii případných interních stanovisek, doporučení, návrhů nebo jiných dokumentů vztahujících se k rozhodnutí smlouvu připravit a uzavřít.“

Povinný subjekt nedisponuje samostatným dokumentem, jak již žadateli bylo sděleno.

3. Posouzení interních kapacit

„3.1. Informaci, zda byly před uzavřením smlouvy posuzovány možnosti zajištění předmětných právních služeb interními kapacitami MČ Praha 10.“

Ano.

„3.2. Pokud ano:

a) kdo toto posouzení provedl,“

Jakub Brzoň, vedoucí OMP a Iva Petřínová, vedoucí oddělení prodeje nemovitého majetku a privatizace OMP.

„b) jaký byl jeho výsledek,“

Výsledkem posouzení bylo, že OMP nemá interní kapacitu k zajištění všech právních služeb.

„c) žádám o kopii souvisejících dokumentů, záznamů či stanovisek.“

Povinný subjekt nedisponuje samostatným dokumentem.

4. Výběr poskytovatele právních služeb

„4.1. Informaci, jakým způsobem byl vybrán poskytovatel právních služeb JUDr. Denisa Kubová.“

Poskytovatel byl vybrán postupem podle čl. 16.13 interní směrnice QS 74-01 Zadávání veřejných zakázek.

„4.2. Zejména žádám o informaci:

a) zda proběhl průzkum trhu,“

Ne.

„b) zda bylo provedeno poptávkové řízení,“

Ne.

„c) zda byli osloveni i další poskytovatelé právních služeb,“

Ne.

„d) kdo o výběru rozhodl,“

Jakub Brzoň, vedoucí OMP

„e) podle jakých kritérií byl poskytovatel vybrán.“

Na základě odborných zkušeností a referencí o dodavateli a za cenu považovanou za cenu obvyklou v místě a čase plnění.

„4.3. Kopii všech existujících dokumentů vztahujících se k výběru poskytovatele, zejména:

a) poptávek,

b) nabídek,

c) hodnotících podkladů,

d) interních doporučení,

e) rozhodnutí o výběru,

f) případně jiných dokumentů zachycujících průběh výběru.“

Požadované dokumenty byly již poskytnuty v rámci předchozí odpovědi, zejména e-mailová komunikace obsahující cenovou nabídku dodavatele.

Jiné dokumenty vztahující se k výběru dodavatele nevznikly.

„4.4. Pokud byl poskytovatel vybrán bez poptávkového či výběrového procesu, žádám o sdělení:

a) kdo o tomto postupu rozhodl,“

Rada MČ Praha 10, schválením interní směrnice QS 74-01 Zadávání veřejných zakázek.

„b) z jakého důvodu bylo zvoleno přímé uzavření smlouvy.“

Protože interní směrnice QS 74-01 v čl. 16.13 umožňuje u veřejných zakázek malého rozsahu přímé zadání jednomu dodavateli na základě odborných zkušeností a referencí.

5. Předběžná řídicí finanční kontrola

„5.1. Kopii všech interních dokumentů, záznamů, metodických pokynů, interních výkladů nebo schválených postupů, na jejichž základě byla z hlediska systému vnitřní finanční kontroly posouzena a schválena možnost uzavření smlouvy s limitem plnění 500 000 Kč bez DPH, přestože použitá PFK šablona byla vedena v režimu „do 100 tis. Kč“.“

Povinný subjekt nedisponuje žádnými zvláštními interními dokumenty, metodickými pokyny ani výklady, které by byly vyhotoveny speciálně k řešení situace popsané v žádosti. Postup byl realizován v souladu s obecně závaznými právními předpisy a interními pravidly upravujícími výkon předběžné řídicí finanční kontroly. Dokumentace, kterou povinný subjekt v této věci eviduje, byla žadateli již poskytnuta v rámci předchozí odpovědi.

Současně povinný subjekt uvádí, že se jedná pouze o interní označení šablony v rámci PKF. Označení použité šablony PFK nepředstavuje schválený finanční limit předmětné smlouvy ani neurčuje maximální rozsah schváleného plnění. Z tohoto důvodu nebylo třeba pořizovat zvláštní metodické stanovisko ani doplňující dokumentaci vztahující se k rozdílu mezi názvem použité šablony a sjednaným finančním limitem smlouvy.

„5.2. Informaci, jakým způsobem byl v okamžiku podpisu smlouvy zajištěn soulad tohoto postupu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, a souvisejícími interními pravidly MČ Praha 10.“

Před uzavřením smlouvy byl proveden úkon předběžné řídicí finanční kontroly. Povinný subjekt vycházel z toho, že smlouva byla uzavírána v souladu s interními předpisy a příslušnými právními předpisy.

„5.3. Informaci, zda byl v souvislosti s uvedeným rozdílem mezi použitou PFK šablonou a limitem smlouvy proveden jakýkoli následný interní přezkum, kontrola nebo doplnění dokumentace.“

Povinný subjekt neprováděl žádný následný interní přezkum, kontrolu ani doplnění dokumentace, jelikož veškeré údaje ve finanční kontrole byly v pořádku. Jak již bylo žadateli sděleno, označení použité šablony PFK nepředstavuje schválený finanční limit předmětné smlouvy ani neurčuje maximální rozsah schváleného plnění.

Povinný subjekt má za to, že účelem informačního zákona je umožnit přístup k informacím, nikoliv vést opakovanou polemiku o již poskytnutých odpovědích prostřednictvím stále detailnějších variant obsahově totožných dotazů. Opakované vyřizování obdobných žádostí proto neúměrně zatěžuje administrativní kapacity úřadu, které jsou hrazeny z veřejných prostředků.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10 po vyloučení chráněných informací.

Ing. Jakub Brzoň
vedoucí odboru majetkoprávního