



Úřad městské části Praha 10
Odbor dopravy

Náš spis: P10-358903/2026
Naše č.j.: P10-443797/2026
Vyřizuje: Ing. Hrubá
Kontakt: 267093585
V Praze dne 03.08.2026



Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor dopravy obdržel dne 11. 6. 2026 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací ve znění:

„...Žádám proto o jednoznačné sdělení:

1. zda ÚMČ Praha 10 považuje výše popsané typově stejné nebo obdobné zpevněné části uličního prostoru v ulici Dvouletky za součást chodníku podléhající zákazu užívání chodníku jinými účastníky provozu než chodci podle § 53 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb. nebo za plochy jiného režimu, které nejsou chodníkem podléhajícím tomuto ustanovení. Pokud úřad vychází z toho, že tyto plochy nemají jednotný právní režim, žádám o sdělení, jaké konkrétní odlišovací znaky jsou pro takové rozlišení rozhodné;
2. pokud úřad vychází z toho, že stavebně a polohově obdobné plochy v téže ulici mohou mít odlišný právní režim podle toho, zda jsou v konkrétním místě užívány motorovými vozidly v souvislosti s příjezdem na přilehlý pozemek nebo k nemovitosti, žádám o sdělení, z jakého konkrétního ustanovení nebo jiného právního podkladu takové rozlišení dovozuje;
3. pokud úřad některé z výše popsanych ploch považuje za chodník, žádám o sdělení, z jakého konkrétního právního důvodu dovozuje, že stavebně a polohově obdobné plochy v téže ulici mohou být v některých případech užívány motorovými vozidly v souvislosti s příjezdem na přilehlé pozemky nebo k nemovitostem, zatímco v jiných případech mají být považovány za chodník podléhající zákazu užívání jinými účastníky provozu než chodci podle § 53 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb.;
4. podle jakých konkrétních právních, stavebně-technických nebo dopravních znaků lze v terénu v ulici Dvouletky rozlišit, zda konkrétní takto uspořádaná zpevněná plocha je ještě chodníkem podléhajícím režimu § 53 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., nebo již plochou odlišného režimu, která není chodníkem podléhajícím tomuto ustanovení;
5. pokud úřad zastává názor, že bez určení zcela konkrétního místa nelze na výše uvedené otázky odpovědět, žádám alespoň o sdělení, zda u výše popsaneho typu zpevněných ploch v ulici Dvouletky připouští možnost odlišného právního režimu, a pokud ano, jaké konkrétní znaky takový odlišný režim zakládají.

Cílem této žádosti je vyjasnit, jaký právní režim úřad přisuzuje výše popsaným zpevněným plochám v ulici Dvouletky a podle jakého kritéria mezi nimi rozlišuje.

Pokud bude odpověď vycházet z existujících dokumentů, evidencí, pasportů, stanovisek, rozhodnutí nebo jiných zaznamenaných podkladů, žádám současně v tomto rozsahu podle zákona č. 106/1999 Sb. o zaslání jejich kopií, případně o jejich přesnou identifikaci.“

Po zhodnocení všech relevantních skutečností vydal povinný subjekt dne 18. 6. 2026 rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ, vedené pod č. j. P10-358903/2026. Předmětné rozhodnutí bylo dne 19. 6. 2026 doručeno do datové schránky žadatele. Dne 23. 6. 2026 žadatel napadl rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti odvoláním, které povinný subjekt předložil v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 InfZ Magistrátu hlavního města Prahy dne 29. 6. 2026. Nadřízený orgán dne 21. 6. 2026 vydal rozhodnutí č. j. MHMP 702593/2026, sp. zn. S-MHMP 668579/2026, jímž napadené rozhodnutí povinného subjektu ve smyslu § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, zrušil a věc mu vrátil

k novému projednání. Povinný subjekt žádost žadatele znovu projednal a dospěl k závěru, že požadované informace lze žadateli v plném rozsahu poskytnout.

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám požadované informace poskytujeme v následující formě: **elektronicky ve formě tohoto přípisu do Vaší datové schránky.**

„1. zda ÚMČ Praha 10 považuje výše popsané typově stejné nebo obdobné zpevněné části uličního prostoru v ulici Dvouletky za součást chodníku podléhající zákazu užívání chodníku jinými účastníky provozu než chodci podle § 53 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb. nebo za plochy jiného režimu, které nejsou chodníkem podléhajícím tomuto ustanovení. Pokud úřad vychází z toho, že tyto plochy nemají jednotný právní režim, žádám o sdělení, jaké konkrétní odlišovací znaky jsou pro takové rozlišení rozhodné;“

Ano, silniční správní úřad tyto zpevněné části uličního prostoru v ulici Dvouletky považuje za součásti chodníků, podléhající zákazu užívání chodníku jinými účastníky provozu než chodci podle § 53 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). Jedinou výjimkou z daného zákazu je situace, kdy část plochy je zřetelně stavebně upravena do podoby tzv. chodníkového přejezdu (snížená nebo sklopená obruba, zesílená konstrukce chodníku, v ideálním případě vizuálně odlišná), kdy chodníkový přejezd je možné využít k překonání chodníku při odbočení vozidla z vozovky na místo ležící mimo komunikaci, nacházející se za chodníkem (přilehlé pozemky nebo garáže bytových domů).

„2. pokud úřad vychází z toho, že stavebně a polohově obdobné plochy v téže ulici mohou mít odlišný právní režim podle toho, zda jsou v konkrétním místě užívány motorovými vozidly v souvislosti s příjezdem na přilehlý pozemek nebo k nemovitosti, žádám o sdělení, z jakého konkrétního ustanovení nebo jiného právního podkladu takové rozlišení dovozuje;“

Žádné ustanovení právního předpisu, které by definovalo chodníkový přejezd a pravidla provozu na něm, neexistuje, vycházíme výhradně ze stavebního stavu. V případě, kdy jako silniční správní úřad povolujeme připojení sousední nemovitosti na komunikaci, podmínkou rozhodnutí je zřízení chodníkového přejezdu výše uvedenou stavební úpravou, která zřízený chodníkový přejezd odliší od zbytku chodníku.

„3. pokud úřad některé z výše popsaných ploch považuje za chodník, žádám o sdělení, z jakého konkrétního právního důvodu dovozuje, že stavebně a polohově obdobné plochy v téže ulici mohou být v některých případech užívány motorovými vozidly v souvislosti s příjezdem na přilehlé pozemky nebo k nemovitostem, zatímco v jiných případech mají být považovány za chodník podléhající zákazu užívání jinými účastníky provozu než chodci podle § 53 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb.;“

Chodníkové plochy, které mohou být užívány motorovými vozidly v souvislosti s příjezdem na přilehlé pozemky, musí k tomu být stavebně uzpůsobeny, musí být vybudován chodníkový přejezd.

„4. podle jakých konkrétních právních, stavebně-technických nebo dopravních znaků lze v terénu v ulici Dvouletky rozlišit, zda konkrétní takto uspořádaná zpevněná plocha je ještě chodníkem podléhajícím režimu § 53 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., nebo již plochou odlišného režimu, která není chodníkem podléhajícím tomuto ustanovení;“

Žádné ustanovení právního předpisu, které by definovalo chodníkový přejezd, neexistuje. Vycházíme výhradně ze stavebního stavu, kdy část chodníku, která je stavebně uzpůsobena (snížená nebo sklopená obruba, zesílená konstrukce chodníku, v ideálním případě vizuálně odlišná), lze užít k přejezdu vozidla z vozovky na přilehlou nemovitost.

„5. pokud úřad zastává názor, že bez určení zcela konkrétního místa nelze na výše uvedené otázky odpovědět, žádám alespoň o sdělení, zda u výše popsaného typu zpevněných ploch v ulici Dvouletky připouští možnost odlišného právního režimu, a pokud ano, jaké konkrétní znaky takový odlišný režim zakládají.“

Všechny zpevněné plochy výše popsaného typu považuje zdejší silniční správní úřad za chodník, který lze pouze v místech stavebně upravených do podoby chodníkového přejezdu vozidlem přejet při odbočení z vozovky na místo ležící mimo komunikaci. Jinými slovy, spatřujeme ohledně uvedených ploch dva možné

režimy, vyplývající ze stavební úpravy chodníku – režim s úplným zákazem vjíždění aut a režim s možností přejetí na přilehlou nemovitost.

V příloze č. 1 tohoto přípisu Vám poskytujeme požadovanou dokumentaci.

Povinný subjekt současně uvádí, že k poskytovaným informacím formou kopie dokumentů uvedených v příloze č. 1 tohoto přípisu, z něhož vyloučil pouze osobní údaje fyzických osob (identifikační a kontaktní údaje), nebylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti z důvodu ochrany osobních údajů fyzických osob v souladu s § 15 odst. 3 InfZ.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10.

Ing. František Daníček
vedoucí odboru dopravy

Příloha č. 1 Dokumentace