



**Městská  
část  
Praha 10**

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 10

Úřad městské části, odbor živnostenský

100 00 PRAHA 10-Strašnice, Vinohradská 3218/169

Č. j.: P10-318037/2026

Sp. značka: SZ P10-117718/2026

Vyřizuje: Ing. Monika Květoňová

Telefon: 267 093 206

Fax: 272 739 587

## ROZHODNUTÍ

Městská část Praha 10, Úřad městské části, Odbor živnostenský, příslušný podle § 2 odst. 1 zákona č. 570/1991 Sb., o živnostenských úřadech, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl

**t a k t o :**

1. Podle § 58 odst. 1 písm. d) zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, pro porušení § 31 odst. 2 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, se fyzické osobě

Jméno a příjmení:

Datum narození:

Adresa bydliště:

Obchodní firma:

Identifikační číslo osoby:

Adresa sídla:

**r u š í   ž i v n o s t e n s k é   o p r á v n ě n í**

k provozování živnosti s předmětem podnikání

**Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona**

neboť výše uvedený podnikatel, pan [REDACTED], identifikační číslo osoby [REDACTED], se sídlem [REDACTED], neprokázal na žádost živnostenského úřadu pod č. j. P10-122254/2026 ze dne 24. 2. 2026 právní důvod pro užívání prostor, v nichž má na území České republiky sídlo, ve smyslu ust.

§ 31 odst. 2 živnostenského zákona, přestože byl v předmětné žádosti upozorněn na vážné důsledky, vyplývající pro něj nesplněním této povinnosti, tj. zrušení živnostenského oprávnění.

2. Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se jmenovanému účastníkovi ukládá povinnost nahradit náklady řízení stanovené v § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, paušální částkou ve výši 2500,00 Kč, slovy dva tisíce pět set korun českých.

Paušální částka nákladů řízení je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Částku lze uhradit na účet správního orgánu vedený u ČS a.s. 000019-2000733369/0800, konstantní symbol 3618, variabilní symbol 1187004023, případně složenkou nebo v hotovosti v pokladně Městské části Praha 10, Úřadu městské části.

### Odůvodnění:

Dne 23. 2.2026 obdržel zdejší živnostenský odbor podnět majitele nemovitosti na adrese [REDAKCE] ve kterém nahlásili ukončení právního vztahu k poskytnutí sídla fyzické osoby podnikající pana [REDAKCE] identifikační číslo osoby [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE]

Dne 9. 3.2026 proto provedli jako úkon předcházející kontrole ve smyslu ust. § 3 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) pracovníci zdejšího živnostenského odboru místní šetření na adrese [REDAKCE] kde má dle živnostenského rejstříku výše uvedený podnikatelský subjekt umístěné sídlo. Na místě samém nebylo nalezeno řádné označení sídla dle ust. § 31 odst. 2 živnostenského zákona. O tomto úkonu byl pořízen záznam. Tento záznam společně s fotodokumentací je součástí spisu.

Na základě předchozích úkonů oznámil zdejší správní orgán podnikateli, [REDAKCE] že zahajuje kontrolu jeho podnikatelské činnosti v rozsahu podle § 60a živnostenského zákona. V souvislosti s oznámením o zahájení kontroly byl podnikatel, [REDAKCE] požádán, aby do 15 dnů ode dne doručení této žádosti doručil osobně, poštou nebo prostřednictvím datové schránky na živnostenský odbor Úřadu městské části Praha 10, III. patro, kancelář č. K302, doklad prokazující právní důvod pro užívání prostor, v nichž má jako fyzická osoba podnikající [REDAKCE] identifikační číslo osoby [REDAKCE] umístěno sídlo, tj. adresa sídla zapsaná ve veřejném rejstříku [REDAKCE] - [REDAKCE] a dále poskytl pravdivé a úplné informace o zjišťovaných a souvisejících skutečnostech. Zároveň byl podnikatel, [REDAKCE] upozorněn na vážné důsledky neprokázání právního důvodu užívání prostor podle § 31 odst. 2 živnostenského zákona ve stanovené lhůtě odkazem na § 58 odst. 1 písm. d) živnostenského zákona, a to je zrušení živnostenského oprávnění. Předmětná písemnost č.j. P10-122254/2026 byla dodána do datové schránky fyzické osoby podnikající [REDAKCE] dne 24. 2.2026 a označena jako doručená fikcí dnem 6. 3.2026, aniž by se do schránky přihlásila osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu (§ 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. v platném znění). Kontrola byla tedy zahájena v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), dnem doručení tohoto oznámení, tj. dnem 6. 3.2026.

Podle ust. § 31 odst. 2 živnostenského zákona je podnikatel povinen na žádost živnostenského úřadu prokázat právní důvod pro užívání prostor, v nichž má na území České republiky sídlo. Je třeba zdůraznit, že sídlo patří k základním identifikačním údajům podnikatele K doložení právního důvodu pro užívání těchto

prostor postačí písemné prohlášení vlastníka nemovitosti, bytu nebo nebytového prostoru, kde jsou prostory umístěny, že s umístěním souhlasí. Ustanovením § 31 odst. 2 téhož zákona je pak podnikateli uložena povinnost na žádost živnostenského úřadu toto právo prokázat. Doklad se předkládá v originále nebo ověřené kopii. K doložení tohoto dokladu byla jmenovanému stanovena lhůta 15 dnů. Ve stanovené lhůtě se tedy podnikatelský subjekt na zdejší živnostenský úřad nedostavil ani zdejší správní orgán nijak nekontaktoval, právní důvod pro užívání prostor neprokázal, přestože mu byla poskytnuta přiměřená lhůta 15 dnů ode dne doručení předmětné žádosti. Lhůta tak uplynula marně. Tato skutečnost byla ověřena nahlédnutím do živnostenského rejstříku. Z této kontroly byl dne 24. 3.2026 pořízen v souladu s ustanovením § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), protokol o výsledku kontroly č.j. P10-184207/2026. V protokole bylo konstatováno porušení ust. § 31 odst. 2 živnostenského zákona tím, že podnikatel, [REDAKCE] neprokázal na žádost živnostenského úřadu právní důvod pro užívání prostor, v nichž má na území České republiky sídlo. Součástí protokolu bylo poučení o možnosti podat písemné a zdůvodněné námitky ve lhůtě 15 dnů ode dne seznámení s protokolem ve smyslu ust. § 13 kontrolního řádu. Protokol byl ve formě datové zprávy dodán do datové schránky fyzické podnikající osoby [REDAKCE] dne 24. 3.2026 a dne 7. 4.2026 byl označen jako doručen tzv. fikcí. Námitky proti kontrolnímu zjištění kontrolovaná osoba nepodala.

Vzhledem k tomu, že bylo prokazatelně doloženo nesplnění povinnosti ve smyslu ust. § 31 odst. 2 živnostenského zákona tím, že podnikatel, [REDAKCE] na žádost živnostenského úřadu neprokázal právní důvod pro užívání prostor, v nichž má umístěné sídlo, dne 27. 4.2026 bylo vyhotoveno oznámení o zahájení řízení ve věci zrušení živnostenského oprávnění podle ust. § 58 odst. 1 písm. d) živnostenského zákona. Písemnost č.j. P10-257434/2026 byla ve formě datové zprávy dodána do datové schránky fyzické osoby [REDAKCE] dne 27. 4.2026 a označena jako doručená dnem 7. 5.2026 tzv. fikcí. Tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

Před vydáním rozhodnutí zdejší správní orgán podnikatele, [REDAKCE] písemně upozornil na možnost vyjádřit se dne 27. 5.2026 k podkladům rozhodnutí podle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Datová zpráva byla dodána do datové schránky fyzické osoby podnikající [REDAKCE] dne 11. 5.2026 a dne 21. 5.2026 byla označena jako doručená tzv. fikcí. Podnikatelský subjekt však v průběhu řízení zdejší správní orgán nekontaktoval, lhůta tak uplynula marně.

Jelikož nebyl právní stav ze strany podnikatele [REDAKCE] do dnešního dne narovnan, zdejší správní orgán tedy konstatuje, že podnikatel ani přes upozornění na vážné důsledky při nesplnění povinnosti ve smyslu ust. § 31 odst. 2 živnostenského zákona nereagoval na žádost o prokázání právního důvodu pro užívání prostor, v nichž má na území České republiky sídlo, když tato skutečnost byla ověřena nahlédnutím do živnostenského rejstříku.

Při svých úvahách i přes vědomí si závažnosti aktu zrušení živnostenského oprávnění musel však zdejší správní orgán vycházet z faktu, že neprokázání právního důvodu pro užívání prostor, v nichž má obchodní společnost na území České republiky sídlo podle ust. § 31 odst. 2 živnostenského zákona hodnotí zákonodárce jako natolik závažné porušení živnostenského zákona, že vytvořil samostatné ustanovení § 58 živnostenského zákona. V ustanovení § 58 odst. 1, písm. d) živnostenského zákona je obligatorně stanoveno, že živnostenský úřad zruší živnostenské oprávnění, jestliže podnikatel neprokáže v souladu s ust. § 31 odst. 2 živnostenského zákona právní důvod pro užívání prostor, v nichž má na území České republiky sídlo. Zde tedy nemá správní orgán prostor pro úvahy např. o pozastavení živnostenského oprávnění na dobu, než podnikatel tento právní důvod na žádost živnostenského úřadu prokáže. Zákonodárce však podnikateli umožňuje po zrušení živnostenského oprávnění podle § 58 odst. 1 písm. d) živnostenského zákona znovu ohlásit

ohlašovací živnost nebo požádat o udělení koncese za předpokladu splnění všeobecných i zvláštních podmínek provozování živnosti. Po posouzení všech podkladů a výše uvedených zjištěných skutečností a po zvážení všech aspektů přináležících k rozhodnutí rozhodl zdejší úřad o zrušení předmětného živnostenského oprávnění v souladu s § 58 odst. 1 písm. d) živnostenského zákona, když je obligatorně tímto ustanovením stanoveno, že živnostenský úřad zruší živnostenské oprávnění, jestliže podnikatel neprokáže právní důvod užívání prostor podle § 31 odst. 2 živnostenského zákona. Správní orgán musí konstatovat, že [REDAKCE], identifikační číslo osoby [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] - [REDAKCE], tuto povinnost nesplnil, proto nezbylo zdejšímu správnímu orgánu než živnostenské oprávnění zrušit tak, jak je uvedeno v části 1. výroku tohoto rozhodnutí.

Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu je správní orgán povinen uložit účastníku řízení nahradit náklady řízení, které vyvolal porušením své právní povinnosti. Podle § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka nákladů řízení 2.500,- Kč. [REDAKCE], identifikační číslo osoby [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] - [REDAKCE], nesplnil povinnost na žádost živnostenského úřadu prokázat ve smyslu ust. § 31 odst. 2 živnostenského zákona právní důvod pro užívání prostor, v nichž má na území České republiky sídlo, čímž porušil svou právní povinnost, v jejímž důsledku bylo předmětné řízení vyvoláno. Správní orgán konstatuje, že jsou zde splněny podmínky uložení této povinnosti, tedy, že se jedná o řízení vyvolané porušením zákonné povinnosti stanovené v ust. § 31 odst. 2 živnostenského zákona účastníkem řízení. Proto nezbylo živnostenskému odboru ÚMČ Praha 10 v části II. výroku rozhodnutí rozhodnout tak, jak je uvedeno shora.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolat podáním učiněným u Městské části Praha 10, Úřadu městské části, a to do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí (§ 83 odst. 1 správního řádu). Odvolacím správním orgánem je Hlavní město Praha, Magistrát hl.m. Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní. Lhůta pro podání odvolání počíná běžet dnem následujícím po dni oznámení rozhodnutí.

V Praze dne 27.05.2026

Ing. Monika Květoňová  
vedoucí kontrolního oddělení

Účastníci řízení:

[REDAKCE], identifikační číslo osoby [REDAKCE]  
se sídlem [REDAKCE] - [REDAKCE]

Počet listů dokumentu: 2

Rozhodnutí/usnesení nabylo právní moci dne 24.06.2026 a je vykonatelné dne 10.07.2026.

Vyznačeno dne 25.06.2026  
Za správnost Ing. Monika Květoňová