



Úřad městské části Praha 10
Odbor kontroly a komunikace

Náš spis: P10-396179/2026
Naše č.j.: P10-444183/2026
Vyřizuje: Mgr. Filip Jebavý
Kontakt: 267 093 371
V Praze dne 24.07.2026

Vážený pan
Mgr. Michal Kočí



Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor kontroly a komunikace obdržel dne 29. 6. 2026 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací ve znění:

„Vážení,

z pozice člena Zastupitelstva MČ Praha 10 žádám dle § 51 odst. 3 a § 82 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, subsidiárně dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Pod pojmem „dokumenty“ se pro účely této žádosti rozumí veškeré existující záznamy bez ohledu na jejich formu, tj. zejména listiny, e-maily, zápisy zjednání, návrhy, pracovní materiály a záznamy v elektronických systémech, a to včetně jejich příloh a souvisejících dokumentů.

Odůvodnění

Na jednání Zastupitelstva MČ Praha 10 dne 22.6.2026 se opoziční zastupitelé dotazovali na aktuální stav soudního sporu mezi MČ Praha 10 a bývalým tajemníkem ÚMČ Praha 10. Na položené dotazy odpovědi neobdrželi.

Dnes, přesně týden poté, 29. června 2026, Hospodářské noviny zveřejnily článek „Praha 10 se zalekla vlády dvou tajemníků. Soud jí vyhověl a návrat neoprávněně vyhozeného na poslední chvíli pozastavil.“ Článek obsahuje nové informace o rozhodnutí Nejvyššího soudu i o aktuálním stavu řízení, které považuji za významné z hlediska výkonu mandátu zastupitele a kontroly hospodaření městské části.

S ohledem na výše uvedené žádám o poskytnutí následujících informací a existujících dokumentů.

1.

Žádám o sdělení, kdy byla Městské části Praha 10, starostovi MČ Praha 10 nebo právnímu zástupci městské části doručena informace o usnesení Nejvyššího soudu, kterým byla odložena vykonatelnost rozhodnutí o návratu bývalého tajemníka do funkce.

Pokud existuje dokument potvrzující doručení této informace (datová zpráva, doručenka, e-mail, podání apod.), žádám o jeho kopii.

2.

Byla tato informace ke dni konání Zastupitelstva MČ Praha 10 dne 22. 6. 2026 známa MČ Praha 10, jejímu starostovi nebo právnímu zástupci?

Pokud ano, žádám o sdělení důvodu, proč tato skutečnost nebyla při projednávání dané kauzy zastupitelům sdělena.

3.

Žádám o sdělení, zda po vydání usnesení Nejvyššího soudu proběhla jednání, porady nebo konzultace týkající se další strategie vedení tohoto soudního sporu.

Pokud byly z těchto jednání pořízeny zápisy, stanoviska, usnesení nebo jiné dokumenty, žádám o jejich poskytnutí včetně případných příloh.

4.

Žádám o sdělení, zda Městská část Praha 10 po vydání usnesení Nejvyššího soudu znovu vyhodnocovala možnost smírného nebo jiného mimosoudního řešení tohoto sporu.

Pokud ano, žádám o poskytnutí existujících podkladů, analýz nebo stanovisek, které byly při tomto vyhodnocení zpracovány.

5.

Žádám o sdělení, zda po vydání usnesení Nejvyššího soudu proběhlo nové vyhodnocení finančních rizik pokračování tohoto soudního sporu.

Pokud ano, žádám o poskytnutí tohoto vyhodnocení nebo jeho závěrů. Pokud nikoli, žádám o sdělení, z jakého důvodu takové vyhodnocení nebylo provedeno.

6.

Žádám o aktuální vyčíslení všech dosud uhrazených nákladů hrazených z rozpočtu MČ Praha 10 v souvislosti s tímto soudním sporem, zejména:

- *nákladů právního zastoupení,*
- *soudních poplatků,*
- *nákladů řízení přiznaných protistraně,*
- *dalších nákladů souvisejících s vedením soudního sporu.*

Prosím o rozdělení dle jednotlivých položek.

7.

Žádám o sdělení, zda MČ Praha 10 eviduje aktuální interní odhad nebo vyčíslení možného finančního dopadu.

Pokud takový odhad existuje, žádám o jeho poskytnutí včetně podkladů, ze kterých vychází.

8.

Žádám o sdělení, zda byla Rada MČ Praha 10 po vydání usnesení Nejvyššího soudu o této skutečnosti informována.

Pokud ano:

- *kdy,*
- *jakou formou,*
- *a žádám o poskytnutí příslušného materiálu, zápisu nebo usnesení.*

Závěr

Pokud některé z požadovaných dokumentů či informací neexistují nebo jimi povinný subjekt nedisponuje, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti v členění podle jednotlivých bodů žádosti.

Současně žádám, aby v případě neposkytnutí některých požadovaných informací bylo vydáno odpovídající rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb.

Současně žádám, aby případné odkazy na již zveřejněné informace byly poskytnuty ke každému jednotlivému bodu žádostí samostatně, nebude-li požadovaný dokument poskytnut přímo.

Pokud bude některá informace odmítnuta z důvodu ochrany probíhajícího soudního řízení, žádám o konkrétní odůvodnění, v čem by její poskytnutí mohlo způsobit újmu a proč nelze požadovanou informaci poskytnout alespoň částečně.

V případě, že některé požadované informace již byly zveřejněny, žádám o sdělení konkrétního odkazu na jejich zveřejnění.

Žádám o poskytnutí informací v zákonných lhůtách, v úplném rozsahu a ve strojově čitelném formátu.

Současně žádám, aby mé jméno nebylo při zveřejnění odpovědi anonymizováno.“

Konec lhůty pro vyřízení žádosti připadl podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ na 14. 7. 2026. Vzhledem k tomu, že pro vyřízení Vaší žádosti byla třeba konzultace s ostatními odbory Úřadu městské části Praha 10, které mají závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, zejména odborem Kanceláře starosty, prodloužil povinný subjekt lhůtu podle § 14 odst. 6 písm. c) InfZ o 10 dní, tj. do 24. 7. 2026.

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám požadované informace poskytujeme ve formě **textu tohoto přípisu a jeho přílohy č. 1 do Vaší e-mailové a datové schránky.**

„1.

Žádám o sdělení, kdy byla Městské části Praha 10, starostovi MČ Praha 10 nebo právnímu zástupci městské části doručena informace o usnesení Nejvyššího soudu, kterým byla odložena vykonatelnost rozhodnutí o návratu bývalého tajemníka do funkce.“

Informace o usnesení Nejvyššího soudu byla městské části Praha 10 právním zástupcem sdělena telefonicky dne 5. 6. 2026.

„Pokud existuje dokument potvrzující doručení této informace (datová zpráva, doručenka, e-mail, podání apod.), žádám o jeho kopii.“

Povinný subjekt s ohledem na odpověď k předchozí části otázky nedisponuje dokumentem potvrzujícím sdělení této informace. Jelikož jste Váš požadavek podmínil, povinný subjekt nepřistoupil k vydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

„2.

Byla tato informace ke dni konání Zastupitelstva MČ Praha 10 dne 22. 6. 2026 známa MČ Praha 10, jejímu starostovi nebo právnímu zástupci?“

Ano, informace byla povinnému subjektu známa.

„Pokud ano, žádám o sdělení důvodu, proč tato skutečnost nebyla při projednávání dané kauzy zastupitelům sdělena.“

K uvedené části otázky č. 2 bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 (povinný subjekt není povinen zaujímat názor), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

„3.

Žádám o sdělení, zda po vydání usnesení Nejvyššího soudu proběhla jednání, porady nebo konzultace týkající se další strategie vedení tohoto soudního sporu.“

V posuzované věci proběhla porada ústní formou, z níž nebyl vyhotovován jakýkoli písemný dokument.

„Pokud byly z těchto jednání pořízeny zápisy, stanoviska, usnesení nebo jiné dokumenty, žádám o jejich poskytnutí včetně případných příloh.“

Nebyly. Jelikož jste Váš požadavek podmínil, povinný subjekt nepřistoupil k vydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

„4.

Žádám o sdělení, zda Městská část Praha 10 po vydání usnesení Nejvyššího soudu znovu vyhodnocovala možnost smírného nebo jiného mimosoudního řešení tohoto sporu.

Ano, možnost smírného řešení městská část Praha 10 vyhodnocovala prostřednictvím svého právního zástupce.

Pokud ano, žádám o poskytnutí existujících podkladů, analýz nebo stanovisek, které byly při tomto vyhodnocení zpracovány.“

Přílohou č. 1 poskytujeme přípis právnímu zástupci protistrany, který byl v této souvislosti vyhotoven.

„5.

Žádám o sdělení, zda po vydání usnesení Nejvyššího soudu proběhlo nové vyhodnocení finančních rizik pokračování tohoto soudního sporu.

Ke dni podání Vaší žádosti žádné obdobné vyhodnocení neproběhlo.

Pokud ano, žádám o poskytnutí tohoto vyhodnocení nebo jeho závěrů. Pokud nikoli, žádám o sdělení, z jakého důvodu takové vyhodnocení nebylo provedeno.“

Viz odpověď k předchozí části otázky. Změna v procesní situaci způsobená rozhodnutím Nejvyššího soudu nemá žádný vliv na případnou podstatnou změnu finančních rizik ohledně dalšího vedení sporu, neboť nejde o rozhodnutí ve věci samé.

„6.

Žádám o aktuální vyčíslení všech dosud uhrazených nákladů hrazených z rozpočtu MČ Praha 10 v souvislosti s tímto soudním sporem, zejména:

- ***nákladů právního zastoupení,***
- ***soudních poplatků,***
- ***nákladů řízení přiznaných protistraně,***
- ***dalších nákladů souvisejících s vedením soudního sporu.***

Prosím o rozdělení dle jednotlivých položek.“

Celkové náklady	1 193 704,50 Kč (započteny jsou pouze skutečně uhrazené náhrady přiznané soudem protistraně)
Odměny advokátů	996 080 Kč
Soudní poplatky	18 000 Kč
Náklady znaleckých posudků	164 560 Kč
Náhrady přiznané soudem protistraně	99 771,50 Kč pravomocně uhrazeno 15 064,50 Kč uhrazeno a protistranou následně vráceno na základě usnesení Nejvyššího soudu ČR 84 707 Kč

„7.

Žádám o sdělení, zda MČ Praha 10 eviduje aktuální interní odhad nebo vyčíslení možného finančního dopadu.

Ke dni podání Vaší žádosti městská část Praha 10 požadovaným odhadem nebo vyčíslením možného finančního dopadu nedisponuje.

Pokud takový odhad existuje, žádám o jeho poskytnutí včetně podkladů, ze kterých vychází.“

Viz odpověď k předchozí části otázky. Jelikož jste Váš požadavek podmínil, povinný subjekt nepřistoupil k vydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

„8.

Žádám o sdělení, zda byla Rada MČ Praha 10 po vydání usnesení Nejvyššího soudu o této skutečnosti informována.

Rada městské části Praha 10 formálně informována nebyla.

Pokud ano:

- ***kdy,***
- ***jakou formou,***
- ***a žádám o poskytnutí příslušného materiálu, zápisu nebo usnesení.“***

Viz odpověď k předchozí části otázky.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10.

Mgr. Tomáš Kosmel
vedoucí odboru kontroly a komunikace

Přílohy:

č. 1 dopis právnímu zástupci