

Advokátní kancelář Bártová Frk
Ohradské náměstí 1628/7B
155 00 Praha 5

tel.: +420 737 112 242
e-mail: info@akbf.cz
www.akbf.cz

číslo účtu: 9329260001/5500

Mgr. Tereza Frková
advokátka
ČAK: 16355
IČO: 04186877
ID datové schránky: rdd7ban

Mgr. Bc. Patrik Frk
advokát
ČAK: 14441
IČO: 88515583
ID datové schránky: assiryd

V Praze dne 25. 06. 2026

naše sp.zn.: 13/2019/11-18

Bez příloh

**Vážený pan
prof. JUDr. Miroslav Bělina, CSc., advokát**

Pobřežní 370/4
186 00 Praha 8
datovou schránkou: paehzec

K č.j.: nepředchází

**Odpověď na přípis ze dne 9. 6. 2026, označený jako
„Reakce na dopis ze dne 28. 5. 2026, sp.zn.:
13/2019-11-13“**

Vážený pane profesore,

po předchozím projednání s klientem reaguji na Váš přípis ze dne 9. 6. 2026, označený jako „Reakce na dopis ze dne 28. 5. 2026, sp. zn. 13/2019/11-13“.

Předně konstatuji, že Váš přípis již neodpovídá aktuálnímu procesnímu stavu věci.

Mému klientovi bylo dne 5. 6. 2026 doručeno usnesení Nejvyššího soudu České republiky ve věci vedené pod sp. zn. 21 Cdo 288/2026, kterým byla odložena právní moc rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. 10. 2025, č. j. 62 Co 219/2025-783, v části výroku I, v níž bylo rozhodnuto o potvrzení rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 9. 6. 2025, č. j. 16 C 220/2019-710, v jeho výroci I a II o věci samé.

Procesní stav věci tak doznal zásadních změn. Určovací výroky o neplatnosti odvolání Vašeho klienta z funkce tajemníka a o neplatnosti navazující výpovědi z pracovního poměru nejsou nyní po dobu odkladu právní moci způsobilé působit jako pravomocný základ pro další postup mého klienta.

Můj klient proto nebude nadále vycházet z předpokladu, že je povinen Vašeho klienta ponechávat v režimu překážky v práci na straně zaměstnavatele podle § 208 zákoníku práce, ani z předpokladu, že je povinen pokračovat v nabídkovém postupu podle § 12 odst. 5 a 6 zákona

č. 312/2002 Sb. Další postup bude odvislý od rozhodnutí Nejvyššího soudu o dovolání.

Současně musím za svého klienta důrazně odmítnout opakovaná paušální tvrzení, že Městská část Praha 10 jedná protizákonně, ne hospodárně nebo v rozporu s pracovněprávními předpisy. Taková hodnocení považujeme za nepřiléhavá, procesně neproduktivní a věcně nepodložená. Můj klient postupoval podle tehdy existujícího procesního stavu a současně si výslovně vyhradil veškeré dopady případného rozhodnutí Nejvyššího soudu o odkladu právní moci nebo o dovolání.

Právě nyní nastal procesní stav, na který byl Váš klient v předchozí komunikaci výslovně upozorněn.

Můj klient dále odmítá Vaše hodnocení, že požadavek na přehledné vyčíslení nároků Vašeho klienta by byl „bezpředmětný“ či „absurdní“. Pokud má být vedeno věcné mimosoudní jednání o komplexním vypořádání více soudních řízení a více tvrzených nároků, je zcela standardní a nezbytné, aby byla druhou stranou předložena přehledná struktura uplatňovaných nároků, včetně období, právního důvodu, jistiny, příslušenství a podkladů výpočtu. Pouhý odkaz na soudní spisy nemůže nahradit vyčíslení určené pro mimosoudní jednání, neboť může pokrývat i další nároky z těchto soudních spisů z toho či onoho důvodu přímo nevyplyvající.

Můj klient nadále nevyklučuje komplexní mimosoudní řešení celé věci. Musí však jít o řešení, které bude reflektovat aktuální procesní stav, zejména dovolací řízení a odklad právní moci meritorních určovacích výroků. Jakékoli komplexní vypořádání, které by tyto skutečnosti ignorovalo, by nebylo odpovědným nakládáním s veřejnými prostředky.

Můj klient proto trvá na tom, že případné mimosoudní jednání musí vycházet minimálně z těchto předpokladů:

- a) bude výslovně zohledněno probíhající dovolací řízení,
- b) bude výslovně zohledněn odklad právní moci meritorních určovacích výroků,
- c) bude řešeno vypořádání všech dosavadních a tvrzených nároků,
- d) bude řešen dopad případného zrušení nebo změny dovoláním napadených rozhodnutí,
- e) bude předloženo přehledné vyčíslení nároků Vašeho klienta, které umožní věcné posouzení.

V návaznosti na doručené usnesení Nejvyššího soudu můj klient současně přehodnocuje mzdové zpracování za měsíc květen 2026. Plnění poskytnuté Vašemu klientovi za měsíc květen 2026 bylo zpracováno při procesním stavu, který byl následně zásadně změněn usnesením Nejvyššího soudu. Můj klient si proto vyhrazuje právo požadovat vrácení tohoto plnění a provést odpovídající opravy ve své mzdové, daňové a pojistné evidenci.

Samostatnou výzvou bude Vašemu klientovi sdělen postup k vrácení čisté částky, která mu byla za měsíc květen 2026 poukázána jako plnění z titulu dočasné překážky v práci. Tím není předjímán konečné vypořádání věci po rozhodnutí Nejvyššího soudu o dovolání.

Pro vyloučení pochybností uzavírám, že můj klient nadále odmítá, že by jakýmkoli svým dosavadním postupem uznal nárok Vašeho klienta podle § 69 zákoníku práce, nárok podle § 208 zákoníku práce za jakékoli období před oznámením překážky, výši tvrzených nároků, jejich splatnost, příslušenství nebo jakýkoli jiný hmotněprávní či procesní závěr tvrzený Vaším klientem.

Můj klient bude do rozhodnutí Nejvyššího soudu postupovat podle aktuálního procesního stavu, s výhradou všech práv, námitek a procesních oprávnění.

Děkuji a jsem s pozdravem,

Mgr. Bc. Patrik Frk, advokát

v plné moci Městské části Praha 10