



Úřad městské části Praha 10
Odbor majetkoprávní

Náš spis: P10-289692/2026
Naše č.j.: P10-400114/2026
Vyřizuje: Bc. Petřinová
Kontakt: 267 093 735
V Praze dne 01.07.2026

Vážený pan

Michal Kočí



Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor majetkoprávní obdržel dne 16. 5. 2026 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací ve znění:

„Vážení,

z pozice člena Zastupitelstva MČ Praha 10 žádám v souladu s § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, o poskytnutí níže uvedených dokumentů a informací. Tyto podklady žádám v přímém zájmu výkonu dozoru nad správností procesů, zákonností postupů a hospodárností nakládání s majetkem městské části, pro řádný výkon svého mandátu a za účelem důsledné kontroly hospodaření s majetkem městské části. Tuto žádost uplatňuji primárně z titulu svého mandátu zastupitele. Podpůrně, a pro případ procesní opatrnosti, ji uplatňuji rovněž v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Pod pojmem „dokumenty“ se pro účely této žádosti rozumí veškeré existující záznamy bez ohledu na jejich formu, tj. zejména listiny, e-maily, interní poznámky, zápisy z jednání, návrhy, pracovní verze, komentáře, metadata a záznamy v elektronických systémech, a to včetně jejich verzí, příloh a souvisejících záznamů. Žádám o poskytnutí níže uvedených informací a dokumentů vztahujících se k projektu „BD Leknínová“ / „Bytový dům Enbra – Leknínová“, realizovanému společností Leknínova s.r.o. (dříve ENBRA HOLDING a.s.), zejména ve vztahu k pozemkům parc. č. 2078/318 a 2078/314 v k. ú. Záběhlce, obec Praha. Z veřejně dostupných dokumentů, materiálů RMČ a smluv zveřejněných v registru smluv vyplývá, že MČ Praha 10 v souvislosti s uvedeným projektem:

- připravuje prodej části městského pozemku o výměře 103 m²,
- uzavírá smlouvy o budoucích věcných břemenech pro technickou infrastrukturu,
- umožňuje realizaci inženýrských sítí,
- umožňuje umístění kotev na městských pozemcích,
- umožňuje realizaci parkovacích stání na městských pozemcích,
- a poskytuje další související souhlasy a majetkoprávní oprávnění významná pro realizaci projektu.

S ohledem na rozsah zásahů do veřejného majetku a veřejného prostoru žádám o následující informace:

1. Přehled všech smluvních a souvisejících právních vztahů

1.1. Žádám o poskytnutí úplného seznamu všech:

- smluv,
- smluv o smlouvě budoucí,
- dohod,
- souhlasů,
- memorand,
- dodatků,
- vyjádření vlastníka,
- souhlasů se stavbou,
- souhlasů se zábořem,
- souhlasů s umístěním technické infrastruktury,
- věcných břemen,
- nájemních vztahů,

- zápůjček,
- práv vstupu,
- práv provést stavbu,
- a jiných právních jednání

uzavřených mezi:

- MČ Praha 10,
- hl. m. Prahou,
- případně organizacemi zřízenými či ovládanými MČ Praha 10

a společnostmi:

- Leknínova s.r.o.,
- ENBRA HOLDING a.s.,
- RENFIELD s.r.o.,
- případně dalšími propojenými subjekty,

vztahujících se k projektu „BD Leknínová“.

1.2. Žádám o poskytnutí všech dokumentů uvedených v bodě 1.1. v elektronické podobě, pokud již nejsou zveřejněny v registru smluv.

2. Právní titul k uzavírání smluv před rozhodnutím zastupitelstva

2.1. Žádám o informaci, na základě jakého konkrétního:

- právního titulu,
- interní delegace pravomoci,
- usnesení RMČ,
- usnesení ZMČ,
- či jiného rozhodnutí

byly uzavírány smlouvy:

- o budoucích věcných břemenech,
- o umístění kotev,
- o parkovacích stáních,
- o technické infrastruktuře,
- a dalších zásazích do městských pozemků

ještě před rozhodnutím Zastupitelstva MČ Praha 10 o převodu části pozemku.

2.2. Žádám o sdělení, zda byly tyto smlouvy posouzeny z hlediska možné prejudikace budoucího rozhodnutí zastupitelstva.

2.3. Žádám o sdělení, zda existuje právní stanovisko k otázce, zda uzavřením těchto smluv nevzniká developerovi legitimní očekávání budoucí realizace projektu.

2.4. Žádám o sdělení, zda bylo posuzováno, zda uzavírání těchto smluv nemůže fakticky omezovat budoucí rozhodovací prostor ZMČ.

3. Posouzení zásad 3E a péče řádného hospodáře

3.1. Žádám o poskytnutí všech:

- interních analýz,
- ekonomických posouzení,
- právních rozborů,
- stanovisek,
- zápisů,
- emailové komunikace,
- a jiných dokumentů,

ve kterých bylo posuzováno:

- zda je postup MČ Praha 10 hospodárný, efektivní a účelný ve smyslu § 2 odst. 2 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole (zásady 3E),
- zda odpovídá povinnosti péče řádného hospodáře dle zákona č. 131/2000 Sb.,
- zda dostatečně chrání majetkové zájmy hl. m. Prahy a MČ Praha 10,
- zda odpovídá povinnosti účelného a hospodárného využívání majetku dle § 35 a § 39 zákona č. 131/2000 Sb.,
- a zda přiměřeně chrání veřejný prostor a městskou zeleň.

3.2. Žádám o informaci, zda bylo provedeno souhrnné ekonomické vyhodnocení všech:

- práv,
- souhlasů,
- věcných břemen,
- omezení veřejného prostoru,
- a dalších plnění

poskytovaných developerovi v souvislosti s projektem.

3.3. Žádám o informaci, zda bylo vyhodnoceno, zda souhrn všech poskytovaných práv a souhlasů odpovídá hodnotě plnění poskytovaného developerem.

3.4. Žádám o informaci, zda byly posouzeny dlouhodobé dopady projektu na veřejný majetek.

3.5. Žádám o informaci, zda byl posuzován kumulativní dopad všech souvisejících majetkových a infrastrukturních zásahů do veřejného prostoru a zeleně.

4. Variantní řešení a minimalizace zásahů

4.1. Žádám o poskytnutí dokumentů a stanovisek, ze kterých vyplývá:

- zda byly posuzovány alternativní varianty řešení projektu,
- zda existovala technická řešení nevyžadující odkup městského pozemku,
- nebo řešení s menším zásahem do zeleně a veřejného prostoru.

4.2. Žádám o informaci, proč se původní žádost o odkup cca 28 m² postupně změnila na návrh prodeje 103 m².

4.3. Žádám o informaci, kdo tuto změnu inicioval.

4.4. Žádám o informaci, jaké konkrétní technické či projektové změny tuto změnu odůvodnily.

4.5. Žádám o informaci, zda byly posuzovány varianty:

- časově omezeného záboru,
- nájmu,
- služebnosti v omezeném rozsahu,
- dočasné stavby,
- jiného statického řešení,
- nebo jiného uspořádání projektu.

5. Parkovací stání na městských pozemcích

5.1. Žádám o informaci, proč byla parkovací stání umístěna na městské pozemky.

5.2. Žádám o informaci, zda byly posuzovány varianty řešení parkování výhradně na pozemcích investora.

5.3. Žádám o informaci, jaká bude délka a rozsah užívání parkovacích stání.

5.4. Žádám o informaci, jaké protiplnění MČ Praha 10 za tato práva získává.

5.5. Žádám o informaci, zda bylo posuzováno omezení veřejného užívání městského prostoru.

5.6. Žádám o informaci, zda bylo posuzováno, zda tato parkovací stání fakticky nesuplují kapacity, které by měl investor zajistit na vlastních pozemcích.

6. Kontribuce developera a veřejný přínos projektu

6.1. Žádám o poskytnutí všech dokumentů vztahujících se k:

- dobrovolným kontribucím developera,
- příspěvkům na školy,
- infrastruktuře,
- veřejnému prostoru,
- zeleni,
- dopravním opatřením,
- nebo jiným veřejným závazkům developera.

6.2. Žádám o informaci, zda existuje právně vymahatelná dohoda o kontribucích developera.

6.3. Pokud taková dohoda existuje, žádám o sdělení:

- její výše,
- podmínek,
- termínů plnění,
- a vazby na majetkové kroky MČ Praha 10.

6.4. Žádám o sdělení, zda byly některé majetkové kroky MČ Praha 10 podmíněny uzavřením či splněním závazků developera.

6.5. Žádám o sdělení, zda bylo posuzováno riziko, že majetkové kroky MČ Praha 10 budou realizovány bez reálného zajištění deklarovaného veřejného přínosu.

7. Dopady projektu na okolí a veřejný prostor

7.1. Žádám o poskytnutí všech:

- studií,
- odborných stanovisek,
- analýz,
- připomínek,
- posudků,
- a interních hodnocení,

které se zabývají:

- dopady projektu na okolní bytové domy,
- odstupy staveb,
- osluněním,
- soukromím obyvatel,
- dopravním zatížením,
- parkováním,
- kapacitou infrastruktury,
- hlukem,
- zelení,
- klimatickou odolností území,
- a celkovým dopadem na kvalitu veřejného prostoru.

8. Stanoviska odborů a orgánů

8.1. Žádám o poskytnutí všech stanovisek:

- odboru právního,
- odboru životního prostředí,
- odboru kontroly,
- KHA,
- KÚR,
- KMN,
- případně Magistrátu hl. m. Prahy,

která se vztahují:

- k prodeji pozemku,
- k věcným břemenům,
- k parkovacím stáním,
- ke smlouvám o umístění kotev,
- a k dalším souvisejícím majetkovým krokům.

9. Časová osa rozhodování

9.1. Žádám o poskytnutí kopií dokumentů, ze kterých je patrná časová osa rozhodování:

- všech jednání,
- usnesení,
- interních schvalovacích kroků,
- podpisů smluv,
- projednání v komisích,
- a dalších rozhodnutí

vztahujících se k projektu „BD Leknínová“ od první žádosti investora do současnosti.

Závěr

10.1. Pokud některé z požadovaných dokumentů či informací neexistují nebo jimi povinný subjekt nedisponuje, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti v členění podle jednotlivých bodů žádosti.

10.2. Současně žádám, aby v případě neposkytnutí některých požadovaných informací bylo vydáno odpovídající rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb.

10.3. Žádám o poskytnutí informací v zákonných lhůtách a v úplném rozsahu.

10.4. Informace žádám poskytnout ve strojově čitelném formátu.

Závěr

*Pokud některé z výše uvedených dokumentů či informací v požadovaném období nevznikly nebo jimi povinný subjekt nedisponuje, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti v členění podle jednotlivých bodů žádosti. Současně žádám, aby v případě neposkytnutí některých požadovaných informací bylo vydáno odpovídající rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb. Žádám o poskytnutí informací v zákonných lhůtách a v úplném rozsahu. **Závěrečná poznámka:** Informace žádám poskytnout ve strojově čitelném formátu. Současně žádám, aby mé jméno nebylo při zveřejnění odpovědí anonymizováno.“*

Konec lhůty pro vyřízení žádosti připadl podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ na 1. 6. 2026. Vzhledem k tomu, že pro vyřízení Vaší žádosti byla třeba konzultace s ostatními odbory Úřadu městské části Praha 10, které mají závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, zejména s odborem kontroly a komunikace, který v podmínkách zdejšího úřadu poskytuje metodickou pomoc v rámci vyřizování žádostí o poskytnutí informací dle InfZ, **prodloužil povinný subjekt lhůtu podle § 14 odst. 6 písm. c) InfZ o 10 dní, tj. do 10. 6. 2026.**

Dne 11. 6. 2026 byla povinnému subjektu doručena stížnost ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Dne 18. 6. 2026 obdržel zdejší úřad Rozhodnutí MHMP č. j. MHMP 631486/2026, sp. zn. S-MHMP 611736/2026, na jehož základě nadřízený orgán, dle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ, přikázal, aby povinný subjekt do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu řádně vyřídil žádost o poskytnutí informace ze dne 16. 5. 2026. Lhůta pro nové vyřízení žádosti připadla podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ **na 3. 7. 2026.**

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám požadované informace poskytujeme v následující formě: **elektronicky do Vaší datové schránky a souběžně na Vámi uvedenou e-mailovou adresu ve formě textu tohoto přípisu a jeho příloh č. 1 až 8.**

1. Přehled všech smluvních a souvisejících právních vztahů

„1.1. Žádám o poskytnutí úplného seznamu všech:

- **smluv,**
- **smluv o smlouvě budoucí,**
- **dohod,**
- **souhlasů,**
- **memorand,**
- **dodatků,**
- **vyjádření vlastníka,**
- **souhlasů se stavbou,**
- **souhlasů se zábořem,**
- **souhlasů s umístěním technické infrastruktury,**
- **věcných břemen,**
- **nájemních vztahů,**
- **zápůjček,**
- **práv vstupu,**
- **práv provést stavbu,**
- **a jiných právních jednání**

uzavřených mezi:

- **MČ Praha 10,**
- **hl. m. Prahou,**
- **případně organizacemi zřízenými či ovládanými MČ Praha 10**

a společnostmi:

- **Leknínova s.r.o.,**
- **ENBRA HOLDING a.s.,**
- **RENFIELD s.r.o.,**
- **případně dalšími propojenými subjekty,**

vztahujících se k projektu „BD Leknínová“.

„1.2. Žádám o poskytnutí všech dokumentů uvedených v bodě 1.1. v elektronické podobě, pokud již nejsou zveřejněny v registru smluv.“

2. Právní titul k uzavírání smluv před rozhodnutím zastupitelstva

„2.1. Žádám o informaci, na základě jakého konkrétního:

- **právního titulu,**
- **interní delegace pravomoci,**
- **usnesení RMČ,**
- **usnesení ZMČ,**
- **či jiného rozhodnutí**

byly uzavírány smlouvy:

- **o budoucích věcných břemenech,**
- **o umístění kotev,**
- **o parkovacích stáních,**
- **o technické infrastruktuře,**
- **a dalších zásazích do městských pozemků**

ještě před rozhodnutím Zastupitelstva MČ Praha 10 o převodu části pozemku.“

Na základě usnesení RMČ (příloha č. 2.1.).

„2.2. Žádám o sdělení, zda byly tyto smlouvy posouzeny z hlediska možné prejudikace budoucího rozhodnutí zastupitelstva.“

Ano. Uzavřené smlouvy o zřízení služebnosti nepředjímají ani nezavazují budoucí rozhodování Zastupitelstva městské části. Jejich účelem bylo pouze upravit konkrétní majetkoprávní vztahy v rozsahu příslušných věcných břemen (služebností). Tyto smlouvy samy o sobě nezakládají povinnost zastupitelstva rozhodnout v budoucnu určitým způsobem ani neomezuji jeho rozhodovací pravomoc.

Uzavřením smluv o zřízení služebnosti nedošlo k faktickému ani právnímu předurčení budoucího rozhodnutí zastupitelstva. Zastupitelstvo si i nadále zachovává plnou možnost rozhodnout v rámci své samostatné působnosti podle aktuálně zjištěného skutkového a právního stavu věci.

Rozhodnutí o nakládání s nemovitým majetkem, včetně jeho převodu, zůstává plně v kompetenci Zastupitelstva MČ Praha 10, které o něm rozhoduje samostatně na základě předložených materiálů.

„2.3. Žádám o sdělení, zda existuje právní stanovisko k otázce, zda uzavřením těchto smluv nevzniká developerovi legitimní očekávání budoucí realizace projektu.“

Neexistuje.

„2.4. Žádám o sdělení, zda bylo posuzováno, zda uzavírání těchto smluv nemůže fakticky omezovat budoucí rozhodovací prostor ZMČ.“

Bylo a nemůže (viz 2.2.).

3. Posouzení zásad 3E a péče řádného hospodáře

„3.1. Žádám o poskytnutí všech:

- *interních analýz,*
- *ekonomických posouzení,*
- *právních rozborů,*
- *stanovisek,*
- *zápisů,*
- *emailové komunikace,*
- *a jiných dokumentů,*

ve kterých bylo posuzováno:

- *zda je postup MČ Praha 10 hospodárný, efektivní a účelný ve smyslu § 2 odst. 2 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole (zásady 3E),*
- *zda odpovídá povinnosti péče řádného hospodáře dle zákona č. 131/2000 Sb.,*
- *zda dostatečně chrání majetkové zájmy hl. m. Prahy a MČ Praha 10,*
- *zda odpovídá povinnosti účelného a hospodárného využívání majetku dle § 35 a § 39 zákona č. 131/2000 Sb.,*
- *a zda přiměřeně chrání veřejný prostor a městskou zeleň.“*

Příloha č. 4.1., 6.1., 8.1.

„3.2. Žádám o informaci, zda bylo provedeno souhrnné ekonomické vyhodnocení všech:

- *práv,*
- *souhlasů,*
- *věcných břemen,*
- *omezení veřejného prostoru,*
- *a dalších plnění*

poskytovaných developerovi v souvislosti s projektem.“

Ano.

„3.3. Žádám o informaci, zda bylo vyhodnoceno, zda souhrn všech poskytovaných práv a souhlasů odpovídá hodnotě plnění poskytovaného developerem.“

Ano.

„3.4. Žádám o informaci, zda byly posouzeny dlouhodobé dopady projektu na veřejný majetek.“

Ano.

„3.5. Žádám o informaci, zda byl posuzován kumulativní dopad všech souvisejících majetkových a infrastrukturních zásahů do veřejného prostoru a zeleně.“

Ano.

4. Variantní řešení a minimalizace zásahů

„4.1. Žádám o poskytnutí dokumentů a stanovisek, ze kterých vyplývá:

- *zda byly posuzovány alternativní varianty řešení projektu,*
- *zda existovala technická řešení nevyžadující odkup městského pozemku,*
- *nebo řešení s menším zásahem do zeleně a veřejného prostoru.“*

Příloha 4.1.

„4.2. Žádám o informaci, proč se původní žádost o odkup cca 28 m² postupně změnila na návrh prodeje 103 m².“

Primárně byla posuzována varianta původně předložená ze strany investora, která byla na základě komunikace mezi investorem a KHA přepracována, viz následující body. Technická řešení nevyžadující odkup městského pozemku neexistovala a ani nemohla, a to z důvodu reálné realizace přestavby nosných konstrukcí výměníkové technologie. Řešení s menším zásahem do zeleně a veřejného prostoru existovala (původní nebo spíše minimalistické řešení pouze za cílem umožnění obestavění stávající konstrukce), ale za cílem návrhu předzahrádek bytového domu dle vize všech dílčích generelů veřejných prostranství v rámci modernistické struktury, a za cílem eliminace přímého přístupu k fasádám objektu byl návrh na základě konzultační činnosti KHA přepracován.

„4.3. Žádám o informaci, kdo tuto změnu inicioval.“

KHA

„4.4. Žádám o informaci, jaké konkrétní technické či projektové změny tuto změnu odůvodnily.“

Viz 4.2.

„4.5. Žádám o informaci, zda byly posuzovány varianty:

- **časově omezeného záboru,**

Nebyly

- **nájmu,**

Byly

- **služebnosti v omezeném rozsahu,**

Byly

- **dočasné stavby,**

Nebyly

- **jiného statického řešení,**

Nebyly

- **nebo jiného uspořádání projektu.“**

Byly

5. Parkovací stání na městských pozemcích

„5.1. Žádám o informaci, proč byla parkovací stání umístěna na městské pozemky.“

Parkovací stání návštěvnická byla navržena na částech pozemků ve svěřené správě MČ z důvodu absence vhodného řešení návrhu návštěvnických stání čistě na pozemcích ve vlastnictví investora. Z dopravního hlediska by byly obtížně zajiřitelné rozhledové úhly a nebylo by zajištěno kvalitní a bezpečné pěší propojení navazující na stávající chodníky.

KHA resp. KÚR souhlasil se zřízením věcných břemen za účelem umístění návštěvnických stání vzhledem k tomu, že nepovažuje za vhodné části pozemků prodávat s cílem realizace návštěvnických stání na pozemcích

ve vlastnictví příslušného investora, vše v souladu s Nařízením hlavního města Prahy o požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy) § 26 Forma a charakter parkování (4) Stání návštěvnická lze při splnění požadavku odstavců 1 a 2 přiměřeně k charakteru uličního profilu umístit do uličních prostranství.

„5.2. Žádám o informaci, zda byly posuzovány varianty řešení parkování výhradně na pozemcích investora.“

Ano, viz 5.1.

„5.3. Žádám o informaci, jaká bude délka a rozsah užívání parkovacích stání.“

Návštěvnická stání budou sloužit pouze pro návštěvníky BD Leknínová a budou vymezena svislým dopravním značením.

„5.4. Žádám o informaci, jaké protiplnění MČ Praha 10 za tato práva získává.“

Záloha na jednorázovou náhradu za zřízení věcného břemene činí 42.000,- Kč bez DPH.

„5.5. Žádám o informaci, zda bylo posuzováno omezení veřejného užívání městského prostoru.“

Ano, v rámci projednávání záměru došlo k prioritizaci kvalit veřejného prostranství (bezpečný pohyb chodců, jasné vymezení veřejného prostranství).

„5.6. Žádám o informaci, zda bylo posuzováno, zda tato parkovací stání fakticky nesuplují kapacity, které by měl investor zajistit na vlastních pozemcích.“

Ano, nebudou.

6. Kontribuce developera a veřejný přínos projektu

„6.1. Žádám o poskytnutí všech dokumentů vztahujících se k:

- **dobrovolným kontribucím developera,**
- **příspěvkům na školy,**
- **infrastruktuře,**
- **veřejnému prostoru,**
- **zeleni,**
- **dopravním opatřením,**
- **nebo jiným veřejným závazkům developera.“**

Příloha 6.1.

„6.2. Žádám o informaci, zda existuje právně vymahatelná dohoda o kontribucích developera.“

Neexistuje.

„6.3. Pokud taková dohoda existuje, žádám o sdělení:

- **její výše,**
- **podmínek,**
- **termínů plnění,**
- **a vazby na majetkové kroky MČ Praha 10.“**

Viz odpověď k bodu 6.2.

„6.4. Žádám o sdělení, zda byly některé majetkové kroky MČ Praha 10 podmíněny uzavřením či splněním závazků developera.“

Ne.

„6.5. Žádám o sdělení, zda bylo posuzováno riziko, že majetkové kroky MČ Praha 10 budou realizovány bez reálného zajištění deklarovaného veřejného přínosu.“

Ano.

7. Dopady projektu na okolí a veřejný prostor

„7.1. Žádám o poskytnutí všech:

- studií,
- odborných stanovisek,
- analýz,
- připomínek,
- posudků,
- a interních hodnocení,

které se zabývají:

- dopady projektu na okolní bytové domy,
- odstupy staveb,
- osluněním,
- soukromím obyvatel,
- dopravním zatížením,
- parkováním,
- kapacitou infrastruktury,
- hlukem,
- zelení,
- klimatickou odolností území,
- a celkovým dopadem na kvalitu veřejného prostoru.“

Příloha 7.1.

8. Stanoviska odborů a orgánů

„8.1. Žádám o poskytnutí všech stanovisek:

- odboru právního,
- odboru životního prostředí,
- odboru kontroly,
- KHA,
- KÚR,
- KMN,
- případně Magistrátu hl. m. Prahy,

která se vztahují:

- k prodeji pozemku,
- k věcným břemenům,
- k parkovacím stáním,
- ke smlouvám o umístění kotev,

- *a k dalším souvisejícím majetkovým krokům.*

Příloha 8.1.

9. Časová osa rozhodování

„9.1. Žádám o poskytnutí kopií dokumentů, ze kterých je patrná časová osa rozhodování:

- *všech jednání,*
- *usnesení,*
- *interních schvalovacích kroků,*
- *podpisů smluv,*
- *projednání v komisích,*
- *a dalších rozhodnutí*

vztahujících se k projektu „BD Leknínová“ od první žádosti investora do současnosti.“

Příloha 9.1. + 1.2. + 2.1. + 8.1.

Závěr

„10.1. Pokud některé z požadovaných dokumentů či informací neexistují nebo jimi povinný subjekt nedisponuje, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti v členění podle jednotlivých bodů žádosti.“

„10.2. Současně žádám, aby v případě neposkytnutí některých požadovaných informací bylo vydáno odpovídající rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb.“

„10.3. Žádám o poskytnutí informací v zákonných lhůtách a v úplném rozsahu.“

„10.4. Informace žádám poskytnout ve strojově čitelném formátu.“

Uvedené body 10.1 nejsou samostatnými otázkami. Požadované informace byly poskytnuty k předchozím bodům včetně příloh.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10.

Ing. Jakub Brzoň
vedoucí odboru majetkoprávního

Přílohy:

Dokumenty označené jako přílohy 1.1, 1.2, 2.1, 4.1, 6.1, 7.1, 8.1, 9.1