

Participace

Participace a zpracování soutěžního zadání v rámci přípravy architektonické soutěže „Náměstí Svatopluka Čecha, Praha 10“

Veřejné plánovací setkání – výstup

Datum konání:	5. 11. 2025, od 17:30 do 20:20
Místo konání:	Waldesovo muzeum na náměstí Svatopluka Čecha (Moskevská 262/57)
Účastníci:	MČ Praha 10 Kancelář hlavního architekta: Jiří Zákostelný, Lucie Kučerová, Alice Štěpánková, Jozef Cicoň; Odbor životního prostředí: Martin Pecánek ARCHITEKTI PROSTORU (facilitátor, zpracovatel soutěžního zadání): Karla Kupilíková, Marek Sivák Veřejnost: 30 účastníků
Zapsal:	Karla Kupilíková, Marek Sivák
Přílohy:	P01 – Presentace z veřejného plánovacího setkání P02 – Prezenční listina

A. Cíl setkání

Seznámení účastníků s výsledky veřejné ankety k náměstí Svatopluka Čecha ve Vršovicích, představení hlavních témat z ní vzešlých a otevření (prohloubení) diskuse o budoucí podobě a využití tohoto prostoru.

B. Průběh setkání

Setkání zahájil hlavní architekt městské části, pan Jiří Zákostelný, krátkým přivítáním účastníků a úvodním slovem, ve kterém představil důvody, proč se městská část rozhodla zabývat proměnou náměstí Svatopluka Čecha.

Zdůraznil, že Městská část Praha 10 dlouhodobě usiluje o nalezení a rozvoj lokálního centra, které by sloužilo jako přirozené místo setkávání obyvatel. V této souvislosti se náměstí Svatopluka Čecha již v minulosti osvědčilo jako vhodný prostor pro pořádání komunitních a kulturních akcí. Právě tyto zkušenosti vedly k úvahám o tom, jak území dále rozvíjet, zatraktivnit a přizpůsobit potřebám místních obyvatel.

Dále uvedl, že se městská část rozhodla přistoupit k řešení rekonstrukce prostřednictvím architektonické soutěže, která umožní získat kvalitní návrhy od odborných týmů. Nedílnou součástí celého procesu je také participace s veřejností, která má zajistit, že výsledná podoba náměstí bude co nejvíce odpovídat přáním a potřebám místních obyvatel.

Následně se slova ujal moderátor a facilitátor setkání Marek Sivák. V krátkosti shrnul základní informace o projektu a připomněl dosavadní kroky v rámci participace (viz prezentace). Zdůraznil, že participativní proces je zásadní pro to, aby budoucí podoba náměstí odpovídala skutečným potřebám obyvatel. Poté seznámil účastníky s výsledky veřejné ankety k náměstí Svatopluka Čecha ve Vršovicích, identifikoval klíčová témata, která z ní vzešla, a otevřel prostor pro diskusi o budoucím využití tohoto veřejného prostoru.

Většinu přítomných občanů zajímaly představy městské části o budoucí podobě a proměně náměstí Svatopluka Čecha. Vzhledem k opakujícím se dotazům na konkrétní záměry a plánované kroky přistoupil následně facilitátor setkání a budoucí zpracovatel soutěžního zadání Marek Sivák k přečtení aktuálního projektového záměru Městské části Praha 10. Ten poskytl účastníkům rámec pro další diskusi.

Projektový záměr:

Jedná se o pracovní verzi vytvořenou za účelem prověření možností a mantinelů s dotčenými orgány. Projektový záměr, resp. jeho překlopení do soutěžního zadání, bude následně upraveno mj. v souladu s výstupy z participace.

Cílem projektu je vytvoření centrálního náměstí – důstojného, reprezentativního a přístupného veřejného prostoru, který se stane přirozeným centrem každodenního života obyvatel i dějištěm společenských a kulturních akcí. Nově definovaný prostor má plnit funkci živého, otevřeného a přívětivého místa, s nímž se obyvatelé městské části mohou ztotožnit a které propojuje okolní městskou strukturu. K tomu může pomoci např.:

- *Zpřehlednit a výrazně více zprůchodnit celý prostor náměstí. Odstranit fyzické i vizuální bariéry, které brání plynulému pohybu a snižují přehlednost místa. Posílit příčné vazby mezi jednotlivými částmi území a napojení na okolní ulice i veřejný parter (vč. úpravy dopravy v klidu). Podpořit bezbariérovost a uživatelskou přívětivost prostoru, který bude dobře čitelný, bezpečný a přístupný všem.*
- *Posílit severojižní vazbu napříč územím – např. přímý vstup od zastávek MHD, scelení centrálního schodiště, vybudování nového schodiště v severní části náměstí za kostelem. Provéřit možnosti otevření severní „terasy“ (dnes parkoviště před bytovým domem) s výhledem na náměstí a Vršovice.*
- *Podpořit pohledovost kostela tak, aby byl viditelný, důstojný a dominantní z více směrů, tj. i jeho boční a zadní fasády.*
- *Vytvořit prostor vhodný i pro konání kulturních akcí (otevřený prostor, úměrné rozšíření zpevněných ploch oproti současnosti).*
- *Lépe řešit modrozelenou infrastrukturu (MZI) s ohledem na současné potřeby a možnosti tak, aby zeleň prosperovala a podporovala užité i reprezentativní funkce náměstí.*
- *Doplnit prostor o malý objekt kavárny s venkovním posezením a veřejné toalety. Jako jedna z možností se zvažuje umístění v místě dnešního květinového stánku, případně na jiném vhodném místě v rámci náměstí.*
- *Zachovat funkci prostoru pro děti – tedy zajistit odpovídající herní prvky a zázemí pro hru a pobyt dětí různého věku. Konkrétní podoba a umístění budou řešeny v rámci návrhů, stávající hřiště nemusí být zachována v původní podobě ani na původním místě.*
- *Doplnit mobiliář a podobnou běžnou vybavenost.*

C. Stručné shrnutí a kontext výstupu

Setkání se zúčastnili převážně **místní obyvatelé bydlící buď přímo na náměstí, nebo v nejbližším okolí**. Setkání umožnilo prodiskutovat některá témata (např. doprava, akce na náměstí) více do hloubky a ještě lépe jim porozumět. Počet účastníků (30) byl výrazně menší, než respondentů

ankety (656), tzn. necelých 5%, výstup ze setkání je tak důležitý, avšak nenahrazuje šíři a zastoupenost účastníků ankety. V diskusi nejprve dominovali 2–3 hlasitější účastníci s řadou kritických připomínek a až postupně se (za velké snahy facilitátora vytvořit prostor i pro ostatní) přidávali další občané. Velká část podnětů zapsaných níže tedy pochází od několika málo lidí. V diskusi se také ukázala jako zásadní obecnější nedůvěra některých obyvatel vůči městské části (způsobená různými dřívějšími kroky a událostmi) což ovlivnilo tón diskuse.

Jako nejdůležitější se (z hlediska fyzické proměny místa) ukázala 2 témata: 1) charakter a užívání náměstí, 2) doprava. Dále **opakovaně zazníval apel na zlepšení údržby a péče o prostor** a na drobné funkční úpravy ještě před samotnou rozsáhlou rekonstrukcí. Stejně tak zazněl **apel na zajištění vymáhání pořádku a pravidel** (neohleduplní pejskaři, nebezpečné parkování apod.).

Charakter a užívání náměstí

Z diskuse je patrné, že si obyvatelé nepřejí radikální změnu charakteru místa. Podle nich by mělo zůstat náměstí dále **převážně zeleným (parkovým) prostorem pro pobyt a užívání zejména ze strany místních obyvatel, popř. pro komunitní akce**. Někteří rozumí a podporují rekonstrukci, padaly však dotazy typu, zda by nešla dělat postupně menšími zásahy. Charakter místa se pojí i se zastoupením zeleně, řada lidí chápe vhodnost prosvětlení, zpřehlednění, zcelení prostoru a zlepšení prostupnosti z některých směrů, nepřeje si však rozsáhlejší kácení.

Několik (jednotky) obyvatel bydlících přímo na náměstí si stěžovaly na hluk z větších akcí, popř. z dětských hřišť, nejedná se však o plošnou záležitost. V diskusi se potvrdilo, že není ani záměrem městské části výrazně navyšovat počet velkých akcí (a zároveň je stále náměstí i náměstím, kde se z podstaty věci občas něco koná). Podobně probíhala diskuse o gastro službách, o které je dle ankety zájem. Místní podporují podniky v okolí a přejí si jejich lepší propojení s pobytovým středem náměstí. Občerstvení přímo na náměstí se po zkušenosti s letním stánkem (údajný hluk v noci) někteří obávají (avšak pokud by šlo např. o kavárnu typu Tvoje máma a brzkou zavírací dobu, bylo by to jiné). Zásadní pro ně je dodržování nočního klidu.

Doprava

Dominantní přístup k dopravě v diskusi byl ve prospěch výraznějšího zklidnění dopravy, omezení parkování a zejména zvýšení bezpečnosti a propojenosti ulic s náměstím/parkem. Několikrát zaznělo, že stávající situace je nebezpečná a nepřijemná – ve špičce zácpy (hluk a emise z aut), mimo špičku rychlá nebezpečná jízda z kopce poblíž dětských hřišť (zejména autobusů) a naprostá oddělenost a nepřehlednost ulic kvůli souvislým řadám parkovacích stání a dále řidičům parkujícím i nelegálně na chodnicích apod. Žádáno je, s ohledem na rozsah úprav a výši investice, vydat se odvážnějším západním modelem a dopravu výrazněji potlačit, zajistit co nejvíce přehledných a bezpečných propojení ulic s náměstím, omezit (či přemístit mimo náměstí) počet dlouhodobých stání a dopravu zpomalit. Ohledně dopravy v klidu zazněly podněty na parkovací domy v rozvojových plochách (Koh-i-noor, Chemapol apod.), popř. kritika, že to město/MČ od developerů nepožadovaly.

D. Jednotlivá projednávaná témata

DŮLEŽITÉ! V tomto zápise jsou uvedeny informace ve smyslu, jak zazněly od účastníků. **Neznamená to, že jsou ověřené, pravdivé nebo že jde o většinové názory. Cílem záznamu podnětů a příspěvků do diskuse je co nejlépe zachytit podstatu diskuse a variabilitu pohledů na věc.** Podněty jsou řazeny tematicky (ne chronologicky, neboť k některým tématům se diskuse vracela opakovaně), znění je zestručněné, není smyslem výstupu (ani prakticky možné) uvést doslovný přepis a všechny nuance diskuse.

1. Strategický rámec

1.1. Koncepce a rozsah rekonstrukce

1.1.1. Rozsah rekonstrukce

- V diskusi zazněl dotaz na **představu městské části o rozsahu plánované rekonstrukce** náměstí. Účastník se ptal, zda se počítá s rozsáhlou rekonstrukcí podobné té na náměstí Jiřího z Poděbrad, která znamenala dlouhodobé uzavření prostoru a kompletní přestavbu, nebo zda městská část preferuje spíše menší či střední zásahy, které zachovají hodnotné prvky náměstí a zaměří se na úpravy míst, která dnes nefungují (například lepší zpřístupnění trávníků). Podle jeho názoru by náměstí mělo sloužit hlavně pro trávení volného času a smysluplnější by bylo investovat prostředky do pravidelné údržby než do rozsáhlé rekonstrukce.

Reakce zpracovatele soutěžního zadání

Pokud by bylo možné výrazně zlepšit stav náměstí pouze lepší údržbou, byla by to ideální cesta. Současný stav prostoru však takový postup neumožňuje – drobné a postupné zásahy by ve výsledku nepřinesly zásadní zlepšení a v součtu by mohly znamenat vyšší náklady než komplexní rekonstrukce. Proto se nyní počítá s generální rekonstrukcí náměstí, při které bude kladen důraz na zachování hodnotné zeleně a dalších cenných prvků. S ohledem na finanční možnosti je velmi pravděpodobné, že rekonstrukce proběhne etapovitě. Jednou z uvažovaných variant je samostatné řešení ulic (ulice a střední terasa jsou ve správě Technické správy komunikací), samotná rekonstrukce náměstí by se pak asi realizovala ve dvou etapách – spodní a horní část.

- Zazněla obava, aby se ze zeleného náměstí Svatopluka Čecha **nestalo klasické městské náměstí** (např. podobné tomu na náměstí Jiřího z Poděbrad). Někteří účastníci zdůraznili, že náměstí Svatopluka Čecha je vnímáno spíše jako park a přáli by si, aby si tento charakter zachovalo.

Reakce zpracovatele soutěžního zadání

V zadání architektonické soutěže bude kladen důraz na zachování stávajícího charakteru, tzn. ne primárně kamenného náměstí, ale náměstí parkového. Cílem je, aby i po rekonstrukci zůstala na náměstí převaha zeleně, které bude sloužit k odpočinku, setkávání a trávení volného času v příjemném parkovém prostředí. Zeleň by však měla být navržena tak, aby podporovala funkce náměstí, tzn. byla přehlednější, umožnila i shromažďování, trhy, akce apod. (ne všude musí být jen travnatá plocha, někde může být např. polozpevněná se stromy).

- Jeden z účastníků upozornil na nedávnou **rekonstrukci dětských hřišť**, která podle jeho slov proběhla za desítky milionů korun, a vznesl dotaz, zda se tato hřiště budou v rámci plánované rekonstrukce náměstí znovu kompletně předělávat.

Reakce městské části

Bylo upřesněno, že šlo pouze o repasi stávajících prvků a jejich drobné doplnění, přičemž celkové náklady nepřesáhly jeden milion korun.

Reakce zpracovatele soutěžního zadání

Harmonogram projektu předpokládá, že realizace rekonstrukce nastane nejdříve za 4–5 let. Pokud by se jako první řešila spodní část náměstí, realizace horní části by proběhla ještě později, takže v době samotné rekonstrukce mohou být herní prvky již ve stavu, který bude vyžadovat obměnu. Pokud ne, je možné stávající prvky přesunout na jiné vhodné místo. V zadání

architektonické soutěže bude uvedeno, že stávající herní prvky, případně jejich část, mohou být zachovány – nebude to však povinné. Bude umožněno navrhnout zcela nová hřiště nebo herní prvky, které budou lépe odpovídat celkovému návrhu a koncepci prostoru (v případě prvků pro starší děti mohou být např. rozmístěny volněji a přirozeněji po prostoru).

- Někteří účastníci vznesli dotaz, **jaký konkrétní rozsah rekonstrukce okolních ulic je v rámci projektu plánován** – tedy co si má veřejnost pod tímto pojmem představit a jaké úpravy by se měly týkat přílehlých komunikací.

Reakce zpracovatele soutěžního zadání

V rámci projektu se předpokládá kompletní rekonstrukce uličního prostoru, která bude zahrnovat zejména lepší napojení střední části náměstí/parku na okolní ulice a jejich parter, zklidnění dopravy, zvýšení bezpečnosti a zlepšení podmínek pro pěší i cyklisty. Součástí úprav bude doplnění bezpečnostních prvků, jako jsou nové přechody pro chodce, zpomalovací opatření, modernizace veřejného osvětlení a případné rozšíření zeleně. Důraz bude kladen na bezbariérové řešení a celkové zvýšení komfortu a bezpečnosti všech uživatelů veřejného prostoru. Konkrétní podoba a rozsah úprav budou upřesněny v rámci architektonické soutěže.

1.1.2.

Předpokládané náklady na rekonstrukci

- Od několika účastníků zazněl dotaz, zda má městská část k dispozici **propoččet předpokládaných nákladů na realizaci** plánované rekonstrukce náměstí.

Reakce zpracovatele soutěžního zadání

V rámci přípravy projektu byly dosud zpracovány pouze orientační objemové propočty, které slouží k předběžnému odhadu investičních nákladů na základě rozsahu a charakteru plánovaných úprav. Tyto propočty vycházejí z obvyklých jednotkových cen stavebních prací a materiálů, přičemž zohledňují celkovou plochu řešeného území, rozsah zelených ploch, komunikací, mobiliáře a dalších prvků. V této fázi přípravy je celkový odhad nákladů na rekonstrukci náměstí včetně přílehlých ulic stanoven na necelých 300 milionů Kč, přičemž z této částky připadá přibližně 100 milionů Kč na úpravy okolních ulic. Je třeba zdůraznit, že jde o hrubý odhad, který bude dále zpřesňován v dalších stupních projektové přípravy.

- Někteří účastníci **vyjádřili pochybnosti nad výší předpokládaných nákladů na rekonstrukci** (která byla prezentována na hlavní část náměstí, tj. bez okolních ulic, v orientační výši 200 milionů Kč). Podle jednoho z účastníků je tato částka výrazně nadhodnocená – očekával by investici do hlavní části spíše kolem 50 milionů Kč. Uvedl také, že ani rekonstrukce náměstí Jiřího z Poděbrad, které je rozlohou i významem větší a reprezentativnější, nebude stát 200 milionů Kč.

Reakce zpracovatele soutěžního zadání

Jak už bylo zmíněno, projekt je zatím ve fázi projektového záměru a dosud byly zpracovány pouze orientační objemové propočty. Celková cena rekonstrukce se bude dále zpřesňovat v návaznosti na přípravu soutěžního zadání a dostupné podklady. V této fázi je nutné počítat i s určitou rezervou, protože příprava je teprve na začátku a existuje řada neznámých, které mohou výslednou cenu ovlivnit. Na náměstí se například nacházejí částečně neznámé podzemní objekty, se kterými bude nutné se nějak vypořádat.

Pro srovnání – podle dostupných informací je aktuální rozpočet na rekonstrukci náměstí Jiřího z Poděbrad zhruba půl miliardy korun (s DPH, tj. přes 400 mil. bez DPH). Rozloha řešeného území na Čechově náměstí (včetně okolních ulic) a řešené části náměstí Jiřího z Poděbrad je přibližně stejná (cca 27 500 m²). Čechovo náměstí je navíc ve svahu, což některé práce prodražuje, a kalkuluje se zde s rekonstrukcí 3 okolních ulic (uliční profily = zpevněné plochy jsou

dražší než např. plochy trávníku), zatímco u „Jiřáku“ je vyjma přilehlých chodníků zahrnuta pouze jedna ulice.

1.1.3.

Zásahy před rekonstrukcí

- Byl vznesen dotaz, zda se vzhledem k tomu, že se rekonstrukce plánuje nejdříve za 4–5 let, počítá s nějakými **drobnými zásahy či úpravami před samotnou rekonstrukcí**. Konkrétně byly zmíněny například lepší přístupnost na trávníky, doplnění mobiliáře nebo další opatření, která by prostor zlepšila bez výrazných finančních nákladů. Byl vznesen požadavek na zvýšení počtu laviček – například formou pražských židlí. Jeden z účastníků podotkl, že v jižní části náměstí jsou dnes lavičky pouze na severní straně a okolo oblouku, kde dříve bývaly také, už dnes nejsou. Při návrhu by měly být lavičky umístěny také do stínu.

Reakce městské části

Drobné úpravy se průběžně budou realizovat, avšak nepůjde o žádné zásadní či razantní zásahy. Na podzim se plánuje úprava svahu – záhonu pod kostelem. Postupně dochází k obnově laviček (za pražský mobiliář) a odstraňování některých drobných plůtků.

- Účastníci **kladli důraz na zlepšení péče o prostor ještě před samotnou rekonstrukcí** – zejména jde o kvalitní péči o zeleň.

1.2.

Limity území

1.2.1.

Majetkoprávní vztahy

- Jeden z účastníků vznesl dotaz, zda jsou všechny **pozemky na náměstí v majetku města**.

Reakce zpracovatele soutěžního zadání

Naprostá většina pozemků na náměstí je ve vlastnictví hlavního města Prahy, a to včetně pozemku pod hlavním schodištěm do kostela. Jeden menší pozemek ve Slovinské ulici je ve vlastnictví Římskokatolické církve (předpokládá se, že vlastnické vztahy k tomuto pozemku budou předmětem dalších jednání mezi městem / městskou částí a církví), na záměr rekonstrukce náměstí však tato skutečnost nemá vliv.

1.2.2.

Památková ochrana

- Jeden z účastníků vznesl dotaz, zda byl **projektový záměr konzultován s orgány památkové péče**. Další účastník upozornil na důležitost **zachování stávající (původní) cestní sítě**.

Reakce zpracovatele soutěžního zadání

Zpracovatel potvrdil, že záměr byl konzultován jak s městskými památkáři, tak s Národním památkovým ústavem. Konzultace probíhají průběžně, cílem je, aby návrh respektoval historickou hodnotu prostoru a byl v souladu s důvodnými požadavky památkové ochrany (pozn.: zpracovává se i stavebněhistorický průzkum a odborníci na památkovou péči budou u soutěže v roli znalců). V zadání bude zdůrazněna důležitost cestní sítě vycházející z původní Gočárovovy koncepce (tj. v jižní části náměstí) s požadavkem na její zachování. Uvažuje se pouze o jejím doplnění, a to takovým způsobem, který nebude konkurovat původnímu uspořádání.

1.2.3.

Adaptace na klimatickou změnu

- Jeden z účastníků vznesl dotaz, zda je připravovaný projekt náměstí **koncipován v souladu s klimatickou koncepcí hlavního města Prahy** a zda řeší otázky adaptace městského prostředí na klimatickou změnu

Reakce zpracovatele soutěžního zadání

Projekt je připravován v souladu s klimatickou koncepcí hlavního města Prahy a reflektuje principy adaptace měst na klimatickou změnu. V rámci projektu je kladen důraz na podporu modrozelené infrastruktury, zadržování a využití dešťové vody (například ve spolupráci s Římskokatolickou církví se řeší i možnost sběru dešťové vody ze střechy kostela pro další využití v prostoru náměstí), rozvoj a ochranu zeleně, zvyšování biodiverzity a zlepšení mikroklimatu.

1.2.4.

Technické limity

- Jeden z účastníků **upozornil na existenci podzemních objektů** nacházejících se v jižní části náměstí a vznesl dotaz, zda o nich městská část ví. (Bylo doplněno, že se mj. v prostoru nacházely 2 historické bazény s fontánami, viz níže).

Reakce městské části

Městská část potvrdila, že o podpovrchových objektech na náměstí ví. Jeden z těchto objektů je kolektor, o druhém objektu zatím není k dispozici dostatek informací. V současné době probíhá jejich průzkum – georadarové měření potvrdilo jejich přítomnost. Vzhledem k tomu, že se druhý objekt nepodařilo dohledat v dostupných archivech, pokračují další kroky k jeho přesné identifikaci.

1.3.

Související záměry

- V průběhu setkání několikrát **zazněla nedůvěra občanů vůči městské části ve vztahu k chystaným developerským projektům** v okolí náměstí – zejména v lokalitách Chemapol, Koh-i-noor a dalších. Účastníci vyjadřovali obavy, že plánovaný rozvoj těchto území není provázen odpovídajícím řešením občanské vybavenosti a technické infrastruktury. Od některých účastníků také zaznívaly názory, že městská část příliš vychází vstříc developerům.

Obyvatelé se shodovali, že městská část by měla klást výrazně větší důraz na tzv. kontribuce developerů – tedy na jejich finanční či věcné zapojení do rozvoje veřejného prostoru, infrastruktury a služeb.

1.3.1.

Koh-i-noor

- Byl vznesen dotaz, zda už je známo, **kdy developer zahájí výstavbu v území bývalé továrny Koh-i-noor**.

Reakce městské části

Na projekt zatím nebylo vydáno stavební povolení. V tuto chvíli proto nejsou k dispozici přesné informace o termínu zahájení výstavby v areálu bývalé továrny Koh-i-noor.

- Byla vznesena obava, aby nedošlo k situaci, kdy bude náměstí zrekonstruováno a následně by do jeho podoby zasáhla výstavba v areálu bývalé továrny Koh-i-noor.

1.3.2.

Ulice Minská

- Zazněl dotaz, jak funguje součinnost městské části s TSK. Tazatel bydlí v **Minské ulici**, a když se snaží zjistit, **kdy se bude rekonstruovat**, stále slyší jen, že to patří TSK a že to městská část neřeší.

Reakce městské části

Technická správa komunikací (TSK) je příspěvková organizace zřízená hlavním městem Prahou, která má na starosti správu, údržbu a rekonstrukce komunikací na území města. Rozsah

realizovaných projektů je přímo závislý na výši finančních prostředků, které TSK obdrží v rámci rozpočtu hlavního města Prahy.

Projekt rekonstrukce ulice Minská je již připraven, avšak jeho realizace byla v minulých letech opakovaně odkládána z důvodu nedostatku finančních prostředků. Historicky byla plánována pouze základní obnova stávajícího stavu, městská část však vnesla připomínky a požadavky na kvalitnější řešení, například doplnění stromořadí a další úpravy veřejného prostoru. Výsledný projekt je proto výrazně nákladnější než původní návrh. Podle posledních informací by realizace projektu měla být zahájena v příštím roce, pokud se podaří včas získat potřebná povolení.

- Byl vznesen dotaz, zda je možné nahlédnout do projektu?

Reakce městské části

V tuto chvíli se jedná o interní dokument, který není veřejně dostupný. V rámci povoleního procesu však bude projektová dokumentace zpřístupněna k nahlédnutí veřejnosti.

2. Provoz a údržba

2.1. Údržba a péče o prostor

- Účastníci opakovaně **upozorňovali na nedostatečnou údržbu náměstí a okolních ploch**. Zaznívaly podněty týkající se pravidelného úklidu, péče o zeleň, oprav mobiliáře, pravidelného a dostatečného vyvážení tříděného odpadu, odklízení sněhu a celkového vzhledu prostoru.
- Dále panovala **obava, že pokud dojde k rekonstrukci prostoru za několik stovek milionů korun, ale následná údržba zůstane na současné nebo pouze minimální úrovni, investice ztratí smysl**. Podle některých účastníků by v takovém případě šlo o „vyhozené peníze z okna“. Zazněl proto důrazný apel na to, aby byla s rekonstrukcí spojena i dlouhodobá strategie péče o prostor a zajištění jeho kvalitní správy. Dále bylo doplněno, že by měl být zpracován plán managementu péče a dalšího rozvoje parku. Ideálně by tato informace měla být zahrnuta již v zadání architektonické soutěže. Jeden z účastníků upozornil, že dnes je běžnou praxí soutěžit nejen samotnou výsadbu, ale i následnou péči, kterou po dobu (3) až pěti let zajišťuje dodavatel. Toto období je klíčové pro stabilizaci a úspěšný rozvoj nově vysazených dřevin. Zazněl i podnět na bezúdržbové řešení.

Reakce zpracovatele soutěžního zadání

Bezúdržbový veřejný prostor bohužel neexistuje. V zadání architektonické soutěže bude kladen důraz na to, aby návrh odpovídal reálným možnostem městské části na údržbu a byl dlouhodobě udržitelný. Zároveň, jak již zaznělo v jiné části diskuse, péče o zchátralý prostor má své limity (zchátralý byt se také udržuje výrazně hůře, než nový/rekonstruovaný byt, který navíc na snadnější údržbu myslí), i proto je zapotřebí řádná rekonstrukce.

Reakce městské části

Pokud chceme, aby si místo udrželo požadovanou kvalitu, je nutné do jeho údržby investovat a počítat s tím již při jeho obnově. Zadání architektonické soutěže by mělo už od počátku reflektovat potřebu dlouhodobě zvládnutelné a možnostem městské části odpovídající údržby prostoru.

- Přítomní upozornili na **výskyt hlodavců (zejména potkanů) na náměstí** a vnesli dotaz, jak bude tato problematika řešena, případně zda se jí vůbec dá účinně řešit.

Reakce městské části

V minulosti Praha pravidelně prováděla celoplošnou deratizaci, která byla účinná v potlačení výskytu hlodavců na veřejných prostranstvích. V posledních letech se však přistupuje pouze k tzv. ohniskové deratizaci, kdy jsou ošetřována jen místa s největším výskytem potkanů. Tento postup není dostatečně efektivní, protože potkan má vysokou reprodukční schopnost a rychle se šíří do okolí. V parcích deratizaci běžně provádíme, problémem však bývá riziko otravy psů. Klíčové je také správné nakládání s odpady a prevence vzniku podmínek vhodných pro hlodavce.

2.2. Respektování pravidel

- Účastníci upozorňovali na to, že ačkoliv jsou **pravidla pro užívání veřejného prostoru** jasně definována, **v praxi dochází k jejich častému porušování a chybí jejich důsledné vymáhání**. Opakovaně zaznívaly stížnosti na nedostatečný dohled ze strany městské policie. Jeden z účastníků například uvedl, že „jediná aktivita policie je, že jede v neděli dopoledne autem kolem náměstí“. Nejčastěji zmiňovanými problémy byly: nedodržování povinnosti vodit psy na vodítku, porušování pravidel parkování, zejména na chodnících a travnatých plochách, nedodržování povolené rychlosti jízdy v okolí náměstí.
- **Zazněly návrhy na posílení dohledových mechanismů**, zejména častější fyzickou přítomnost městské policie v prostoru náměstí. Jeden z účastníků navrhl, že by pomohlo udělit například 30 exemplárních pokut, které by jasně ukázaly, že pravidla platí a jejich porušování má konkrétní důsledky.

2.3. Hlučnost prostředí

- Několik účastníků upozornilo na **zvýšenou hlučnost v okolí náměstí**, která negativně ovlivňuje kvalitu života obyvatel. Jako nejproblematictější vnímali hluk spojený s pořádáním veřejných akcí – podle jejich vyjádření dochází k výraznému přenosu hluku a vibrací do bytů i při zavřených oknech. Dalším často zmiňovaným zdrojem hluku byla doprava, zejména provoz starších typů tramvají. V minulosti byl problémem také provoz autobusové linky (linka je dnes zrušena), která jezdila Slovinskou ulicí směrem nahoru do kopce a výrazně „túrovala“.
- Během diskuse jeden z účastníků vyjádřil **obavu, že městská část plánuje prostor náměstí výrazně zpevnit, například vybetonovat**, aby zde mohly probíhat trhy a další akce. Tento názor vyvolal reakci několika dalších přítomných, kteří upozornili, že náměstí se nachází v rezidenční oblasti, a proto by mělo být využíváno s ohledem na klid a charakter okolí. Zaznělo, že trhy se již konají na jiných místech, například na Mírovém náměstí, a není nutné je přesouvat sem. Obecně byla vyjádřena obava z možného navýšení počtu akcí v území.

Jeden z účastníků upozornil na **nadměrný hluk z dětského hřiště v ulici Kavkazská**. Uvedl, že hřiště využívají během dne i trenéři s dětmi, kteří jsou někdy velmi důrazní a hlasití, dopoledne tam jsou děti po škole a večer dospělí, což způsobuje téměř nepřetržitý hluk. V této souvislosti vyjádřil nesouhlas s pořádáním velkého množství akcí na Čechově náměstí, protože obyvatelé nemají klid ani z jedné strany.

Reakce městské části

Zástupci městské části ujistili přítomné, že cílem není výrazněji navyšovat počet akcí pořádaných na náměstí, ale spíše vytvořit kvalitnější podmínky pro ty, které se zde již konají. V současnosti se na náměstí uskuteční přibližně pět větších akcí ročně a vzhledem k organizačním a kapacitním možnostem městské části se s výrazným navýšením tohoto počtu nepočítá.

Reakce zpracovatele soutěžního zadání

Cílem není náměstí vybetonovat, ale zlepšit jeho celkovou funkčnost. Zpevněné plochy se mohou mírně rozšířit, ale tak, aby to dávalo smysl a bylo to celkově přínosné, např. kvůli propojkám nebo může jít někde o mlatový plácek se stromy nebo jiné vhodné řešení. V anketě byl zájem o pořádání trhů velký, nemusí však jít o hlučné akce, cílem rozhodně nejsou velké koncerty každý týden. Zájem je i o drobné komunitní akce, např. farnost často pořádá farní kafe, které neruší.

3. Doprava

3.1. Podzemní garáže

- V diskusi zazněla **obava** části účastníků, **aby se neobnovil historický záměr na vybudování podzemních garáží** v dolní části náměstí. Tento návrh byl v minulosti zvažován, ale veřejnost vyjádřila nesouhlas, zejména kvůli obavám z dopravního zatížení, zásahu do charakteru náměstí, možným negativním dopadům na zeleň a narušení klidu v lokalitě.

Reakce městské části

Zástupci MČ Praha 10 ujistili přítomné, že výstavba podzemních garáží není součástí projektového záměru a ani v budoucnu se s tímto řešením nepočítá. Důvody zahrnují především vysoké investiční náklady, složitost napojení na dopravní infrastrukturu a negativní dopady na charakter veřejného prostoru.

3.2. Parkování

- Jeden z účastníků vznesl dotaz, **jaké bude zadání ohledně počtu parkovacích míst** – zda bude požadavek na zachování stávajícího množství parkovacích stání, což by mohlo znamenat, že například zlepšení přístupnosti parteru a další úpravy veřejného prostoru nebudou realizovatelné, nebo zda městská část plánuje v území počet parkovacích stání omezit.

Reakce zpracovatele soutěžního zadání

Nějaký úbytek bude pravděpodobně potřeba, nepočítá se však zatím s radikálním omezením počtu parkovacích míst. Cílem je co nejlépe zpřístupnit veřejný prostor a odstranit bariéru dopravy v klidu na logických místech a zároveň minimalizovat úbytek parkovacích stání. Řešení dopravy v klidu je potřeba vnímat v širším kontextu, nejen v rámci samotného náměstí, ale i v okolních ulicích. Výraznější omezení parkování by bylo prosaditelné, pokud by v docházkové vzdálenosti vznikl například parkovací dům. V tuto chvíli však není připravován žádný konkrétní projekt, který by výstavbu parkovacího domu řešil.

- Jeden z účastníků vznesl podnět, **zda je vhodné investovat značné prostředky do rekonstrukce náměstí, pokud by výsledkem mělo být veřejné prostranství obklopené zaparkovanými auty**. Upozornil, že pokud má náměstí plnit funkci reprezentativního a přívětivého prostoru pro pěší, je nutné uvažovat o určitém omezení počtu parkovacích míst. Podle jeho názoru by prostor, který má sloužit jako kvalitní veřejné náměstí a park, neměl být vnímán především jako parkoviště.

Reakce zpracovatele soutěžního zadání

Náměstí bez či s minimem aut by bylo skvělé. Při návrhu rekonstrukce, pokud má být realistická, je však nutné vycházet z potřeb místních obyvatel a provozovatelů i z aktuální situace. Radikální omezení nebo úplné odstranění parkovacích míst by v současné době pravděpodobně narazilo na silný odpor části veřejnosti a nebylo by politicky průchodné. Cílem je proto

především optimalizovat uspořádání parkování tak, aby představovalo co nejmenší bariéru pro využití veřejného prostoru, a zároveň zachovat nezbytný počet stání pro rezidenty.

V rámci zadání bude kladen důraz na vytvoření volných ploch pro přecházení a pohyb pěších, které umožní lepší propojení náměstí s okolními ulicemi a zvýší komfort uživatelů prostoru. Parkování bude řešeno tak, aby bylo funkčně integrováno do prostoru a nepůsobilo rušivě.

Osobně bych preferoval výraznější redukci parkovacích míst ve prospěch kvalitního veřejného prostoru, avšak chápu, že pro rezidenty bez alternativních možností parkování je tato otázka složitá. Ideální by bylo postupné omezování parkování na náměstí v návaznosti na vznik kapacit jinde (např. parkovacích domů v okolí). V tuto chvíli je však nutné hledat kompromisní řešení, které umožní rekonstrukci náměstí a současně zohlední potřeby místních obyvatel.

- **Někteří účastníci se přimlouvali za redukci parkovacích míst na náměstí.** Jeden z účastníků konkrétně navrhl, aby se každý rok odstranilo jedno parkovací stání.
- V rámci diskuse byl vznesen **dotaz, zda se na městské části aktivně řeší téma parkovacích domů a zda je jejich výstavba prioritou.** Padla také otázka, zda by bylo vhodné, aby obyvatelé Prahy 10 tuto problematiku aktivně požadovali a podporovali.

Reakce městské části

Městská část připravuje zkušební projekt malého parkovacího domu ve vnitrobloku v Obloukové ulici, který se v tuto dobu bude kolaudovat. Vnímáme, že poptávka po parkovacích domech tu je. Pokud se ukáže, že jde o funkční řešení, předpokládáme, že odbor dopravy bude podle možností pokračovat v přípravě podobných projektů i v dalších lokalitách.

- Jeden z účastníků vznesl podnět, **zda by městská část nemohla požadovat vybudování parkovacího domu v rámci developerského projektu Chemapol,** který se nachází v docházkové vzdálenosti od náměstí. Takové řešení by podle něj mohlo částečně vyřešit situaci s parkováním v okolí náměstí.
- Další z účastníků se zeptal, **zda by bylo možné klást developerovi v lokalitě Koh-i-noor požadavek na vybudování parkovacího domu.**

Reakce městské části

U Chemapolu se momentálně chystá architektonická soutěž, MČ požadovala blokovou zástavbu v souladu s urbanismem Vršovic (pozn.: podmínka veřejného parkovacího domu tam není). Projekt v lokalitě Koh-i-noor je již v pokročilé fázi přípravy a v současné době není možné dodatečně uplatnit požadavek na vybudování parkovacího domu jako podmínku pro developera. Počet parkovacích stání v rámci projektu je stanoven v souladu s platnými pražskými předpisy, které určují nejen minimální, ale i maximální počet parkovacích míst podle charakteru a kapacity stavby. Tento maximální počet je závazný a developer jej nesmí překročit, ani kdyby byl ochoten více parkovacích míst vybudovat. Maximální kapacita parkovacích stání je limitována legislativou a nelze ji navýšit pouze na základě aktuálního požadavku městské části.

- Jeden z účastníků upozornil, že **naproti Tesco v Kodaňské ulici se nachází parkovací dům, kde jsou dlouhodobě volná parkovací místa.** Uvedl, že i když je zde možnost pronájmu, cena za parkovací stání (dle webu cca 2 900 Kč měsíčně včetně DPH) je pro řadu obyvatel stále příliš vysoká, a proto nejsou kapacity plně využity. Na to reagoval další účastník s tím, že garáže v Praze nejsou ve skutečnosti drahé, ale parkování na ulicích je naopak velmi levné, což snižuje motivaci využívat placená parkovací stání.
- **Většina účastníků se shodla na tom, že veřejný prostor, který by měl sloužit k mnoha různým funkcím, je v současnosti z velké části využíván k parkování automobilů. Vyjád-**

řili lítost nad tím, že této problematice není věnována větší pozornost a že chybí systémová opatření, která by podporovala efektivnější a vyváženější využití prostoru, jak je běžné například v Dánsku. Upozornili, že Praha patří mezi města s nejkvalitnější veřejnou dopravou na světě, zároveň však disponuje úzkými historickými ulicemi, kde není možné uspokojit všechny požadavky na využití prostoru. Podle jejich názoru není udržitelné dotovat parkování automobilů na atraktivních místech za velmi nízké poplatky, a to na úkor jiných funkcí, jako je například bezpečné přecházení, pobytová kvalita nebo rozvoj zeleně. Zaznělo také, že tyto informace by měly být předávány politickým představitelům, kteří mají možnost ovlivnit pravidla a podporovat tvorbu bezpečného, inkluzivního a kvalitního veřejného prostoru. Podle některých účastníků je rozhodování o podobě veřejného prostoru často ovlivněno jednotlivými hlasitými odpůrci změn, což vede k tomu, že politická reprezentace od plánovaných opatření ustupuje.

Jeden z účastníků zároveň zdůraznil, že **je potřeba s proměnou veřejného prostoru někde začít, a tento projekt je vhodnou příležitostí** – je na něj dostatek času i finančních prostředků, což umožňuje kvalitní přípravu i realizaci potřebných změn.

Reakce zpracovatele soutěžního zadání

Téma bylo při jednání s vedením městské části opakovaně diskutováno a bylo jasně řečeno, že bez určité redukce parkovacích stání nemůže na náměstí vzniknout kvalitní veřejný prostor. Nyní bude záležet, v jakém rozsahu a jak citlivě bude tato redukce realizována, i na invenci soutěžících, jak funkce vyvážit. Opakovaně však tady od vás slyšíme zájem o větší redukci parkovacích míst i o větší obytnost a bezpečnost prostoru. Vnímáme to jako důležitý podnět a projednáme jej s městskou částí při tvorbě zadání.

3.3. Autobusová doprava

- Přítomní účastníci **upozornili na problematiku autobusové dopravy v části náměstí navazující na ulici Tolstého**. Uvedli, že mimo dopravní špičku autobusy často projíždějí vysokou rychlostí, zatímco v době špičky se naopak tvoří kolony aut podél náměstí. V této souvislosti vyjádřili obavy o bezpečnost, zvláště s ohledem na blízkost dětského hřiště a mateřské školy. Od několika účastníků zazněl také návrh, aby byl průjezd autobusů v této lokalitě zrušen. Jeden z účastníků navrhl, zda by, nemohlo dojít ke snížení povolené rychlosti na 30 km/h.

Reakce městské části

V území je všude parkovací zóna, a parkovací zóna znamená maximální povolenou rychlost 30 km/h.

- Dále zazněla **kritika návrhu, aby v ulici Slovinská směrem nahoru opět jezdil autobus**. Podle vyjádření ROPIDu na pracovní skupině šlo o technický požadavek na zachování průjezdnosti ulice jako možného dopravního koridoru do budoucna. Většina veřejnosti však tento záměr vnímá negativně. Účastníci připomněli, že autobus zde v minulosti již jezdil a ukázalo se to jako velmi nevhodné – zejména kvůli výraznému hluku, emisím a komplikacím v zimním období (prudký kopec). Zazněl požadavek, aby se s tímto řešením v budoucnu nepočítalo, případně (na dotaz facilitátora) aby byla doprava řešena tišší a ekologičtější variantou, například elektrobusem.

Reakce městské části

Autobusové linky spadají do kompetence ROPIDu, který jejich vedení navrhuje. Umístění nové linky však musí být projednáno s městskou částí, která může klást podmínky a zohledňovat požadavky obyvatel.

3.4. Tramvajová doprava

- V rámci diskuse zazněla od jednoho z účastníků **kritika přeplněnosti tramvajové linky č. 22**, která podle něj již dnes nevyhovuje kapacitně, a s ohledem na plánovaný rozvoj okolních lokalit (např. Chemapol, Koh-i-noor) se situace může dále zhoršovat. Uvedl, že cestování touto linkou připomíná „jízdu v dobytčáku“.
- Byl vznesen dotaz, zda by nebylo možné zajistit, aby **tramvajová linka č. 4 jezdila i o víkendech a aby linka č. 23 končila až ve Vršovicích**.

3.5. Prostupnost

- Jeden z účastníků **vyjádřil nesouhlas se scelením schodiště** před kostelem a preferoval zachování dvou menších, oddělených schodišť s vegetací uprostřed. Dále vyjádřil nesouhlas s návrhem na vybudování nového schodiště v severní části náměstí za kostelem, a to z důvodu, že by toto schodiště nenavazovalo na žádnou logickou trasu ani funkční propojení v území.
- V následné diskusi zazněl dotaz, jaká je představa o prostupnosti v jižní části náměstí – co to konkrétně znamená.

Reakce zpracovatele soutěžního zadání

Konkrétní řešení má přinést architektonická soutěž. Podstatou je, aby všechny plochy náměstí byly dobře využitelné. Zda bude prostupnost řešena lokálně (například vstupy mezi živými ploty), nebo plošně (například odstraněním lemování trávníkových ploch růžemi a vytvořením jednoho většího záhonu na vhodném místě), bude záležet na návrzích jednotlivých účastníků soutěže. Současný stav, kdy je centrální plocha obtížně přístupná, je podle velké části respondentů nevyhovující.

Jeden z účastníků s tímto tvrzením nesouhlasil – podle jeho zkušenosti jsou na těchto plochách denně desítky lidí, a proto není potřeba zde nic zásadního měnit. Navrhoval zachovat stávající stav a pouze zlepšit údržbu.

Někteří další účastníci se však vyjádřili pro lepší zpřístupnění travnatých ploch a i náměstí např. z horní terasy, kde jsou obchody.

4. Zeleň

4.1. Charakter a údržba zeleně

- Od několika přítomných zazněl podnět týkající se charakteru stávající zeleně na náměstí. Podle nich **je současná výsadba velmi náročná na údržbu** – jedná se o tzv. intenzivní zeleň, například stříhané živé ploty, růže či trvalkové záhony, které vyžadují pravidelnou péči a odborné zásahy. V rámci budoucího návrhu by mělo být zohledněno, aby nově navržená zeleň byla méně náročná na údržbu (bezúdržbová) a odpovídala současným trendům v městském krajinářství, které kladou důraz na ekologii, biodiverzitu a dlouhodobou udržitelnost.
- Bylo upozorněno také na **nefunkční trvalkové záhony na Vršovickém náměstí**, které jsou dlouhodobě zanedbané. Vzhledem k absenci pravidelné péče dochází k jejich postupnému chátrání – záhony jsou ponechány bez údržby, což vede k samovolné sukcesi (zarůstání plevelnými druhy a spontánní vegetací). Výsledný stav působí nevzhledně.

- Jeden z účastníků **upozornil na nevyhovující stav výsadeb ve svazích vedle schodiště pod kostelem**. Historicky zde byly vysázeny růže, které kvetly od května do října a tvořily výrazný estetický prvek prostoru, byly nahrazeny trvalkami, o které se však nikdo nestará. Výsadby jsou zarostlé plevelem (např. lebeda) a působí zanedbaně.
- Jeden účastník uvedl, že v **prostoru jsou dnes vysazeny růže, které vnímá jako odkaz na původní zahradnickou tradici v lokalitě**, a byl by rád, kdyby zde zůstal odkaz zachován.
- Jeden z účastníků podotkl, že **zeleň by se neměla pouze udržovat, ale aktivně pěstovat**.

4.2.

Ochrana zeleně

- V rámci diskuse zazněl **dotaz, jakým způsobem bude do projektového záměru zakomponována ochrana stávající zeleně**. Účastníci upozornili, že vzrostlé stromy na náměstí jsou zdravé, v dobrém stavu a tvoří jedinou volně přístupnou zelenou plochu v širším okolí. Vyjádřili přání, aby byla zeleň maximálně zachována a chráněna.

Reakce městské části

Městská část si nechala zpracovat dendrologický průzkum, podle kterého je většina stromů na náměstí v dobrém zdravotním stavu a byla označena jako perspektivní. Projektový záměr počítá se zachováním maximálního množství stávajících (prosperujících) stromů a zároveň s novými dosadbami.

- V návaznosti na zmínku o nových dosadbách někteří účastníci **upozornili na nedostatečnou péči o nově vysazené stromy**. Podle jejich zkušeností se sice stromy sází, ale následná údržba chybí – stromy usychají a neprosperují. Jeden z účastníků uvedl, že strom vysazený před jejich domem museli zalévat sami, aby vůbec přežil. Zazněla kritika, že městská část není schopna včas odstraňovat suché a odumřelé stromy.
- Jeden z účastníků se **dotázal, kolik stromů bude v rámci plánované rekonstrukce náměstí nutné pokácet**, a zda je možné garantovat, že rozsah kácení nebude větší, než uvádí aktuální dendrologický průzkum.

Reakce městské části

Podle aktuálně zpracovaného dendrologického průzkumu je v tuto chvíli navrženo odstranit malé množství stromů – cca 3–4 – výhradně z důvodu jejich špatného zdravotního stavu (pozn.: jedná se o průzkum z r. 2025 na zeleň v obvodových chodnících ve správě TSK, kde je navrženo odstranit 3 z 26 stromů, dalších 15 je vnímáno jako dlouhodobě neperspektivních. V roce 2024 byl zpracován dendrologický průzkum na vnitřní plochu náměstí a severní terasu, dle kterého je navrženo v různých časových etapách podle zdravotní závažnosti odstranit 21 z celkového počtu 143 stromů, převážně však jde o malé nezdravé jedince, větších stromů jsou nižší jednotky). Je však třeba zdůraznit, že přesný rozsah případného kácení bude upřesněn až v dalších stupních projektové přípravy, kdy mohou být zjištěny nové skutečnosti.

Reakce zpracovatele soutěžního zadání

Část stávající zeleně (zejména skupiny stromů v SZ a SV rozích jižní poloviny náměstí) má význam nejen z hlediska kvality veřejného prostoru, ale také z památkového hlediska. Veškeré zásahy do zeleně budou navrženy tak, aby respektovaly a chránily hodnoty, které jsou pro toto místo charakteristické.

4.3.

Vánoční strom

- Jeden z účastníků upozornil na kontroverzní téma – **umístění vánočního stromu (douglasky) před kostelem**. Podle některých je jeho **současné umístění nevhodné vzhledem**

ke kostelu, což potvrzují i památkáři – strom částečně zastíňuje kostel, do prostředí se podle nich nehodí a původně zde s tímto řešením nebylo počítáno. Na druhou stranu v obecné rovině zaznívají i pozitivní názory – **někteří lidé oceňují, že je na náměstí v období Vánoc ozdobený živý strom**, a považují současné řešení za lepší než každoroční dovážení a instalaci nového řezaného stromu (nemusí však být nutně v průčelí kostela).

5. Vybavenost

5.1. Občerstvení / kavárna

- Část účastníků vyjádřila **nesouhlas s tím, aby v řešeném území vzniklo nové občerstvení/kavárna**. Uvedli, že kaváren je v okolí dostatek a další provoz na náměstí nepovažují za potřebný. Spíše preferovali koupit si kávu například v kavárně Tvoje máma a mít možnost si ji jít vypít na náměstí, tzn. aby zde bylo lepší propojení do parku. Jeden z účastníků navrhl, že by bylo možná vhodné, kdyby si někdo ze stávajících kavárníků vzal ke své kavárně sezónní kiosek a provozoval ho přímo na náměstí.

Dotaz facilitátora

Facilitátor se zeptal, jak veřejnost vnímala kontejnerový stánek s občerstvením, který městská část zkušebně umístila na náměstí.

Obecně byl stánek s občerstvením vnímán spíše negativně (což se ukázalo jako jeden z důvodů apelu proti podobnému provozu). Podle některých účastníků byl během dne nevyužívaný, většinu času prázdný. Večer pak působil jako improvizovaný kiosek, kam chodili lidé, kteří si chtěli dát „pivko“ a nechťeli končit s běžnou zavírací dobou v okolních podnicích, která je stanovena na 22:00. Stánek byl spojován s nadměrným hlukem, zápachem ze smaženého jídla (např. langošů) a znečišťováním okolí močí, protože mobilní toalety nebyly používány. Jako nevhodné vnímali někteří přítomní také jeho umístění na travnaté ploše, která byla provozem stánku výrazně poničena. Účastníci označili umístění a konkrétní pojetí provozu stánku za nešťastné.

- Velká část přítomných vyjádřila **obavu, aby se z prostoru nestala tzv. „gastrozóna“**. Požadovali střídmy a citlivý přístup k případnému občerstvení v území, který by respektoval charakter místa a potřeby rezidentů.

Reakce zpracovatele soutěžního zadání

Cílem není vytvořit z náměstí tzv. „gastrozónu“. Uvažuje se pouze o drobném doplnění občerstvení, například formou malé kavárny s venkovním posezením, která bude provozována pouze přes den a na večer se uzavře, aby nedocházelo k rušení okolí nočním provozem. Často se tato funkce spojuje s potřebou veřejných toalet – samostatné WC je někdy v praxi nepraktické, protože chybí odpovědná správa. Pokud bude kavárna spojena s veřejnými toaletami, může jejich provoz a údržbu zajišťovat provozovatel kavárny, což se na jiných veřejných prostranstvích osvědčilo jako funkční řešení.

- V diskusi zaznělo, že **možnost využít veřejné toalety přímo na náměstí je pro místní obyvatele i návštěvníky velmi důležitá**. Účastníci ocenili, že by se tím zvýšil komfort pobytu na náměstí, zejména při delším trávení času, pořádání akcí nebo při návštěvě s dětmi.

5.2.

Dětská hřiště

- Jeden z účastníků vznesl **dotaz, zda je nutné, aby se v prostoru u kostela nacházela dvě dětská hřiště**. Upozornil, že děti si mohou hrát i jiným způsobem než pouze na klasických hřištích, a doporučil, aby se s prostorem pro děti pracovalo soudobějším způsobem.

Reakce zpracovatele soutěžního zadání

Souhlasíme s tím, že současné trendy v navrhování veřejných prostranství pro děti směřují k větší rozmanitosti a podpoře volné hry. V rámci soutěžního zadání proto počítáme také s možností využít například herní prvky integrované do prostoru, přírodní prvky podporující volnou hru, nebo multifunkční plochy, které umožňují spontánní pohyb a kreativitu dětí různého věku. Cílem je, aby prostor nabízel různorodé možnosti využití a nebyl omezen pouze na tradiční oplocená hřiště, ale umožňoval dětem objevovat, tvořit a hrát si i mimo vymezené herní plochy.

- Jeden z účastníků podotkl, že **je škoda, že při rekonstrukci dětského hřiště nebylo hřiště doplněno o mobilní sezónní zastínění**. Klád důraz na to, aby s tímto prvkem bylo počítáno v připravovaném projektu.

5.3.

Vodní prvky

5.3.1.

Pítko

- Jeden z účastníků by na náměstí **uvítal multifunkční pítko**. Uvedl příklad z Polska, kde viděl pítko „tři v jednom“ – dole je miska pro psy, nahoře pítko pro lidi a navíc je zde možnost načepovat si vodu do láhve. Zároveň uvedl, že jako nevhodné vnímá mlžítko umístěné v jižní části náměstí u stánku s květinami. Sprcha (mlžítko) je dle něj zbytečná, nikdo ji nevyužívá.

5.3.2.

Historické vodní prvky

- Jeden z účastníků upozornil na skutečnost, že v **jižní části parku** (travnatá plocha nad autobusy) **se historicky nacházely dva bazény s fontánami**.