



**MĚSTSKÁ ČÁST
PRAHA 10**

Úřad městské části Praha 10
Odbor bytů a nebytových prostor

Náš spis: P10-268836/2026
Naše č.j.: P10-319302/2026
Vyřizuje: Hronová
Kontakt: 267 093 594
V Praze dne 27.05.2026

Vážený pan

Michal Kočí



Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor bytů a nebytových prostor obdržel dne 2. 5. 2026 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací ve znění:

„Vážení,

z pozice člena Zastupitelstva MČ Praha 10 žádám v souladu s § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, o poskytnutí níže uvedených dokumentů a informací. Tyto podklady žádám v přímém zájmu výkonu dozoru nad správností procesů, zákonností postupů a hospodárností nakládání s majetkem městské části, pro řádný výkon svého mandátu a za účelem důsledné kontroly hospodaření s majetkem městské části. Tuto žádost uplatňuji primárně z titulu svého mandátu zastupitele. Podpůrně, a pro případ procesní opatrnosti, ji uplatňuji rovněž v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Pod pojmem „dokumenty“ se pro účely této žádosti rozumí veškeré existující záznamy bez ohledu na jejich formu, tj. zejména listiny, e-maily, interní poznámky, zápisy z jednání, návrhy, pracovní verze, komentáře, metadata a záznamy v elektronických systémech, a to včetně jejich verzí, příloh a souvisejících záznamů.

Předmět žádosti:

V návaznosti na materiál č. 0293/2026/OBN, projednávaný Radou MČ Praha 10 dne 16. 4. 2026, jehož předmětem je udělení souhlasu s proplacením částky nad rámec pravomoci vedoucího odboru za plnění ze Smlouvy o poskytování právních služeb č. 2025/OBN/0092 uzavřené mezi MČ Praha 10 a advokátní kancelář KGS LEGAL s.r.o., si dovoluji požádat o poskytnutí následujících informací.

Z předloženého materiálu vyplývá, že:

- *původní smluvní odměna činila 493 000 Kč bez DPH,*
- *následně došlo k jejímu navýšení o 228 750 Kč bez DPH,*
- *celkové plnění tak dosahuje částky 721 750 Kč bez DPH, a to v souvislosti s administrací veřejné soutěže na prodej tepelného hospodářství MČ Praha 10.*

S ohledem na zákonné povinnosti při nakládání s veřejnými prostředky, zejména principy účelnosti, hospodárnosti, efektivnosti (3E) a povinnost řízení rizik ve smyslu zákona č. 231/2025 Sb., o řízení a kontrole veřejných financí, potažmo zákona č. 320/2001 Sb., žádám o zodpovězení dotazů a poskytnutí následujících informací:

1. Řízení rizik a rozpor s předchozím tvrzením

Zástupci Rady MČ mi v předchozích týdnech oficiálně sdělili, že k prodeji tepelného hospodářství neexistují žádné analýzy rizik. Nyní je však navrhováno proplacení vícenákladů mj. za „vypořádání námitek“.

Jakým konkrétním způsobem byla v této souvislosti identifikována, vyhodnocena a dokumentována rizika spojená:

- a) s navýšením ceny právních služeb,
b) s celkovým právním a finančním rámcem transakce prodeje tepelného hospodářství?
- Žádám o poskytnutí příslušných dokumentů nebo výstupů.
 - Žádám současně o vysvětlení tohoto zjevného rozporu.

2. Posouzení účelnosti a hospodárnosti

Jakým způsobem bylo doloženo, že navýšení ceny právních služeb o 228 750 Kč bez DPH je účelné, hospodárné a efektivní?

Bylo v rámci tohoto posouzení vyloučeno, že vícenáklady vznikly v důsledku nekvalitně zpracované původní zadávací dokumentace ze strany téhož dodavatele?

- Žádám o poskytnutí konkrétních podkladů, na jejichž základě bylo toto posouzení provedeno, včetně uvedení, kdo konkrétně toto posouzení provedl.

3. Variantní řešení

Byla před rozhodnutím o navýšení ceny právních služeb posuzována alternativní řešení (např. jiný rozsah služeb, jiný dodavatel, interní zajištění v rámci právního odboru MČ)?

- Pokud ano, žádám o poskytnutí těchto podkladů a závěrů.
- Pokud ne, žádám o výslovné potvrzení této skutečnosti.

4. Kontrolní mechanismy

Jaké konkrétní prvky vnitřního kontrolního systému byly aplikovány při schvalování tohoto výdaje, zejména:

- předběžná kontrola,
- průběžná kontrola,
- následná kontrola?

Žádám o identifikaci a poskytnutí konkrétních dokumentů nebo záznamů o těchto kontrolách.

5. Odpovědnost za rozhodnutí

Kdo konkrétně (jmenovitě) byl v tomto případě:

- příkazcem operace,
- správcem rozpočtu,
- hlavní účetní,

a kdo provedl posouzení hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti tohoto výdaje před jeho předložením Radě MČ?

Prosím o uvedení konkrétních osob a jejich odpovědnosti.

6. Vazba na celkové řízení projektu

Jak bylo toto navýšení ceny právních služeb zohledněno v celkovém finančním a rizikovém hodnocení projektu prodeje tepelného hospodářství?

Žádám o poskytnutí příslušných analýz nebo výslovné potvrzení, že takové hodnocení vlivu na celkový projekt nebylo provedeno.

7. Scénáře negativního vývoje

Jaké konkrétní scénáře a postupy má MČ Praha 10 připraveny pro případ:

- a) soudního zrušení soutěže,
b) vzniku škody v souvislosti s tímto projektem?
- Prosím o poskytnutí příslušných dokumentů nebo sdělení, že takové krizové scénáře nebyly zpracovány.

8. Fyzické výstupy fakturovaného plnění (klíčové)

Žádám o fyzické doložení práce, za kterou je částka 228 750 Kč bez DPH účtována.

- *Prosím o poskytnutí kopií akceptačních protokolů a veškerých písemných výstupů (zejména právních stanovisek, argumentačních rozborů k námitkám, e-mailových konzultací), které advokátní kancelář KGS LEGAL s.r.o. v rámci tohoto vícenákladu pro MČ Praha 10 vypracovala.*
- *Současně žádám o poskytnutí časové specifikace plnění (timesheetů), pokud existují.*

Závěr

V případě, že některé z výše uvedených dokumentů či podkladů neexistují, bylo toto u každého jednotlivého bodu výslovně, jednoznačně a přezkoumatelně uvedeno, včetně uvedení, kdo tuto skutečnost ověřil a na základě jakého šetření.

Současně žádám, aby v případě neposkytnutí některé z požadovaných informací povinný subjekt postupoval podle zákona č. 106/1999 Sb. a vydal odpovídající rozhodnutí o odmítnutí žádosti v příslušném rozsahu.

Žádám o poskytnutí informací v zákonných lhůtách a v úplném rozsahu, neboť tyto podklady mohou být využity pro výkon kontrolních pravomocí dalších orgánů veřejné moci.

Závěrečná poznámka:

Informace žádám poskytnout ve strojově čitelném formátu. Současně žádám, aby mé jméno nebylo při zveřejnění odpovědi anonymizováno.“

Konec lhůty pro vyřízení žádosti připadl podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ na 18. 5. 2026. Vzhledem k tomu, že pro vyřízení Vaší žádosti byla třeba konzultace s ostatními odbory Úřadu městské části Praha 10, které mají závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, zejména odborem kontroly a komunikace, který v podmínkách zdejšího úřadu poskytuje metodickou pomoc v rámci vyřizování žádostí o poskytnutí informací dle InfZ, a dále dodavatelem, prodloužil povinný subjekt lhůtu podle § 14 odst. 6 písm. c) InfZ o 10 dní, tj. do 27. 5. 2026.

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám požadované informace poskytujeme v následující formě: **elektronicky do Vaší datové schránky a souběžně na Vámi uvedenou e-mailovou adresu ve formě textu tohoto přípisu a jeho příloh č. 1 až 4.**

„1. Řízení rizik a rozpor s předchozím tvrzením

Zástupci Rady MČ mi v předchozích týdnech oficiálně sdělili, že k prodeji tepelného hospodářství neexistují žádné analýzy rizik. Nyní je však navrhováno proplacení vícenákladů mj. za „vypořádání námitek“.

Jakým konkrétním způsobem byla v této souvislosti identifikována, vyhodnocena a dokumentována rizika spojená:

a) s navýšením ceny právních služeb,“

Rizika spojená s navýšením ceny právních služeb nebyla identifikována, vyhodnocena a dokumentována.

„b) s celkovým právním a finančním rámcem transakce prodeje tepelného hospodářství?“

Rizika spojená s celkovým právním a finančním rámcem transakce prodeje tepelného hospodářství nebyla identifikována, vyhodnocena a dokumentována.

„Žádám o poskytnutí příslušných dokumentů nebo výstupů.“

K uvedené části otázky bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11b (požadovanou informací povinný subjekt nedisponuje), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

„Žádám současně o vysvětlení tohoto zjevného rozporu.“

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že k žádnému rozporu nedošlo.

Pro vysvětlení skutečného stavu uvádíme, že k zajištění administrace veřejné soutěže na prodej tepelného hospodářství byly osloveny tři advokátní kanceláře, z jejichž nabídek byla vybrána nabídka advokátní kanceláře KGS LEGAL s.r.o. s nejnižší nabízenou cenou 493 000 Kč bez DPH. Jelikož se jednalo o částku do 600 tisíc Kč bez DPH, nemusela o uzavření rozhodovat Rada MČ Praha 10. Dne 7. 1. 2025 byla s uvedenou advokátní kanceláří uzavřena Smlouva o poskytování právních služeb č. 2025/OBN/0092. **Tuto Smlouvu zasíláme přílohou č. 1 tohoto přípisu.** Předmětem smlouvy bylo především poradenství a součinnost při realizaci veřejné soutěže, zejména zpracování veřejné soutěže, vč. návrhu kupní smlouvy, zpracování dokumentů souvisejících s realizací výběrového řízení včetně případné účasti na jednání komise určené k posouzení a výběru, poskytování součinnosti při vyřizování případných dotazů k veřejné soutěži do 5 dotazů, vyhotovení dokumentace o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné soutěži. V rámci soutěže bylo zasláno více než 5 dotazů účastníků a také několik námitek SVJ, se kterými bylo potřeba se za pomoci administrátora vypořádat. Dále AK KGS LEGAL s.r.o. zastupovala MČ Praha 10 při jednání s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, kdy společnost COM-TIP s.r.o., která je jedním ze dvou stávajících provozovatelů tepelných zdrojů, které jsou předmětem prodeje, nesplnila podmínky pro vstup do Soutěže. Jelikož jim nebylo vyhověno a kritéria pro účast nebyla snížena, obrátili se na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“), kde způsob prodeje napadli. ÚOHS rozhodl dne 6. 11. 2025 zamítavě a společnost COM-TIP s.r.o. podala rozklad. Rozhodnutí ÚOHS ze dne 15. 1. 2026 bylo opět zamítavě a potvrdilo původní rozhodnutí, dle kterého probíhá Soutěž v souladu s právními předpisy a nevznikl zákonný důvod pro její zrušení a Soutěž může i nadále pokračovat. Obě rozhodnutí Vám byla zaslána v rámci poskytnutí informace na Vaši žádost dne 25. 3. 2026. Z výše uvedených důvodů došlo k navýšení nákladů na právní a administrativní služby v souladu s článkem 5.3 uzavřené Smlouvy, a to o částku 228 750 Kč bez DPH. Celková částka plnění Smlouvy tedy byla 721 750 Kč bez DPH a překročila částku 600 tisíc Kč bez DPH, která je v pravomoci vedoucího odboru. V souvislosti s uvedenými skutečnostmi odsouhlasila Rada MČ Praha proplacení uvedené částky svým usnesením č. 0274/RMČ/2026 ze dne 16. 4. 2026.

2. Posouzení účelnosti a hospodárnosti

„Jakým způsobem bylo doloženo, že navýšení ceny právních služeb o 228 750 Kč bez DPH je účelné, hospodárné a efektivní?“

Navýšení ceny je v souladu s uzavřenou smlouvou. Viz předchozí odpověď.

„Bylo v rámci tohoto posouzení vyloučeno, že vícenáklady vznikly v důsledku nekvalitně zpracované původní zadávací dokumentace ze strany téhož dodavatele?“

K uvedené otázce povinný subjekt uvádí, že touto mu podsouváte vlastní hodnotící stanovisko, které by měl povinný subjekt přijmout za své. Vícenáklady vznikly v důsledku potřeby provedení dalších právních úkonů, nikoliv proto, že by původní zadávací dokumentace byla ze strany dodavatele zpracována nekvalitně. K tomuto se odkazujeme na již poskytnutá a zveřejněná rozhodnutí ÚOHS.

„Žádám o poskytnutí konkrétních podkladů, na jejichž základě bylo toto posouzení provedeno, včetně uvedení, kdo konkrétně toto posouzení provedl.“

K uvedené části otázky bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11b (požadovanou informací povinný subjekt nedisponuje), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

„3. Variantní řešení

Byla před rozhodnutím o navýšení ceny právních služeb posuzována alternativní řešení (např. jiný rozsah služeb, jiný dodavatel, interní zajištění v rámci právního odboru MČ)?

- **Pokud ano, žádám o poskytnutí těchto podkladů a závěrů.**
- **Pokud ne, žádám o výslovné potvrzení této skutečnosti.“**

Alternativní řešení nebylo posuzováno. Dodavatel právních služeb měl k dispozici všechny potřebné informace k efektivnímu řešení. MČ Praha 10 nedisponuje odborem právním.

„4. Kontrolní mechanismy

Jaké konkrétní prvky vnitřního kontrolního systému byly aplikovány při schvalování tohoto výdaje, zejména:

- **předběžná kontrola,**
ekonomka OBN
- **průběžná kontrola,**
Ing. Roman Březina, vedoucí OBN
- **následná kontrola?**
OEK

Žádám o identifikaci a poskytnutí konkrétních dokumentů nebo záznamů o těchto kontrolách.“

Požadované doklady zasíláme v příloze č. 2 tohoto přípisu.

„5. Odpovědnost za rozhodnutí

Kdo konkrétně (jmenovitě) byl v tomto případě:

- **příkazcem operace“**
vedoucí odboru – Ing. Roman Březina, vedoucí OBN
- **správce rozpočtu**
ekonom odboru – ekonomka OBN
- **hlavní účetní,**
OEK – Marie Vesecká, vedoucí referátu ekonomiky

„a kdo provedl posouzení hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti tohoto výdaje před jeho předložením Radě MČ?“

Nebyl důvod posuzovat. Výdaje byly učiněny v souladu s uzavřenou smlouvou. Bylo zkontrolováno, že fakturované položky byly provedeny. Kontrolu těchto položek provedla Dominika Hronová, vedoucí OSD.

„Prosím o uvedení konkrétních osob a jejich odpovědnosti.“

Viz výše.

„6. Vazba na celkové řízení projektu

Jak bylo toto navýšení ceny právních služeb zohledněno v celkovém finančním a rizikovém hodnocení projektu prodeje tepelného hospodářství?“

Nebylo zohledněno, viz následující odpověď.

„Žádám o poskytnutí příslušných analýz nebo výslovné potvrzení, že takové hodnocení vlivu na celkový projekt nebylo provedeno.“

Hodnocení vlivu na celkový projekt – veřejnou soutěž o nejvhodnější nabídku na „Odprodej tepelného hospodářství Městské části Praha 10“ nebylo provedeno. Soutěž stále probíhá.

„7. Scénáře negativního vývoje

Jaké konkrétní scénáře a postupy má MČ Praha 10 připraveny pro případ:

a) soudního zrušení soutěže,

b) vzniku škody v souvislosti s tímto projektem?

- **Prosím o poskytnutí příslušných dokumentů nebo sdělení, že takové krizové scénáře nebyly zpracovány.“**

Krizové scénáře nebyly zpracovány.

„8. Fyzické výstupy fakturovaného plnění (klíčové)

Žádám o fyzické doložení práce, za kterou je částka 228 750 Kč bez DPH účtována.“

Veškeré úkony jsou obsahem přílohy č. 4 tohoto přípisu.

„Prosím o poskytnutí kopií akceptačních protokolů a veškerých písemných výstupů (zejména právních stanovisek, argumentačních rozborů k námitkám, e-mailových konzultací), které advokátní kancelář KGS LEGAL s.r.o. v rámci tohoto vícenákladu pro MČ Praha 10 vypracovala.“

K části otázky požadující akceptační protokoly bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11b (požadovanou informací povinný subjekt nedisponuje), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

Veškeré písemné výstupy, které povinný subjekt má k dispozici Vám poskytujeme přílohou č. 4 tohoto přípisu.

„Současně žádám o poskytnutí časové specifikace plnění (timesheetů), pokud existují.“

Požadované doklady zasíláme v přílohách č. 3 a 4 tohoto přípisu.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10 po vyloučení chráněných informací (osobní údaje v příloze č. 3 a 4).

Ing. Roman Březina
vedoucí odboru bytů a nebytových prostor

Přílohy:

- č. 1 Smlouva
- č. 2 Záznamy ke kontrole
- č. 3 Faktury včetně specifikace plnění
- č. 4 Zpracované podklady