



Úřad městské části Praha 10  
Odbor Kanceláře starosty

Náš spis: P10-256468/2026  
Naše č.j.: P10-292954/2026  
Vyřizuje: Mgr. Kamila Bílá  
Kontakt: linka 327  
V Praze dne 19.05.2026

Vážený pan

Michal Kočí



**Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor Kanceláře starosty obdržel dne 24. 4. 2026 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací ve znění:

„Vážení,

*do dnešního dne jsem překvapivě opětovně neobdržel písemné odpovědi na některé dotazy, které jsem vznesl na jednání zastupitelstva, tentokrát na 20. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 10 dne 23. 3. 2026, byť jsem o jejich písemné zodpovězení opětovně výslovně požádal.*

*Jsem proto (opět a s politováním) nucen uplatnit své právo zastupitele dle § 51 odst. 2 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze v kombinaci se zněním zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a své dotazy položené na předmětném jednání Zastupitelstva MČ Praha 10 zopakovat.*

**Tímto zároveň upozorňuji, že zákonná lhůta 30 dnů pro odpověď na dotazy zastupitele dle zákona o hl. m. Praze již marně uplynula, čímž – opětovně – dochází k omezování výkonu mého mandátu.**

*V zájmu jednoznačnosti níže uvádím konkrétní výňatky z oficiálního stenozáznamu s mými dotazy (PDF zveřejněném na webu MČ Praha 10). Současně u každého uvádím stránku či rozpětí stránek dle číslování v stenozáznamu, aby bylo zcela zřejmé, k jakému dotazu či dotazům (a v jakém kontextu) odpověď požaduji.*

***I. Dotazy nezodpovězené věcně nebo vůbec – žádost o poskytnutí písemných odpovědí***

***Str. 39***

*Pan Kočí: Já musím pokračovat, pane Valoviči, protože vy jste mi sebral slovo před tím neurvale. A já jsem chtěl říct, že jsem hovořil k tématu. Že i já jsem byl nucen do svého podání uvést možný střet zájmů, byť mi to bylo žinantní, jelikož tím, že dávám trestní oznámení na členy rady, kteří zároveň dávají dar, tak je asi logika, že člověka napadne, že tam může nějaká podjatost být. Doufám, že není. To jste asi pochopil.*

*Počkejte, a ještě k těm patrolám, to bylo na místě. Jenom poprosím tady odpověď i písemně, a doufám, že nebudu zase muset dávat 106, proč nepodpoříte částkou, vy tady chcete dát patrolám 12 milionů za rok, vypadá to upřímně, můj osobní názor, jako předvolební defilé mužů ve vestičkách, a proč tedy z těch 12 milionů, je to dotaz na vás, pane Valoviči, a pana Lojdu jmenovitě, proč z nich tedy neuberete a nepodpoříte tady složky, které sedí za námi a musí se na to divadlo, které jste způsobili, jako dívat.*

*A potom jenom čistě formálně, není v tom nic, žádný pejorativní ani ironický podtext, jenom bych velice zdvořile rád poprosil zástupce hasičů, co se přesně skrývá v těch darech za 400 tisíc. Mně jde jenom čistě formálně o to, když o tom máme hlasovat, jestli by to tady ještě zaznělo. Co konkrétně se pořídí.*

***Str. 63***

Pan Kočí: No mě zaráží, pane Čásenský, že na posudky za ruinu v Štěchovické plnou azbestu se peníze našly. A tam se to taky koupilo bez zahrady kolem, pane Peku, takže vaše tvrzení, že se dá koupit nemovitost bez pozemku je docela úsměvná v tomto kontrastu. Všímáte si toho? Na Štěchovické jsme si koupili dům, ruinu z roku 1961 s azbestem, ale zahrada kolem nám nepatří, tam není přístupová komunikace naše. To jenom, abyste si uvědomil, co říkáte. Ten rozdíl. No teď se nedržte za hlavu, měl jste se držet v lednu, když se to projednávalo. Teď je pozdě. Ale řekněte mi, vy jste tady řekl větu, že nevíte, jak to tam vypadá v tom domě. Tam se jako nikdo nebyl podívat? **To poprosím o odpověď tady i písemně**, protože jestli se tady rozhoduje o rodinném domu třeba i v kontextu toho, že tady zbankrotoval záměr rodinného centra Strašínská, který jsme si všichni tady nějak ve shodě přáli, tak jsme třeba v tom rodinném domě, v tomto který právě máme na stole, třeba rodinné centrum mohli zřídit. Anebo teď ten denní stacionář. Pan Kašpar se teď mračí na vás, pane Peku, protože vy jste to s ním asi vůbec neprojednal vůbec. Poprosím, no tam se ptejte, já nevím. Já poprosím o odpověď, kdo se tam byl a kdy podívat v tom domě a jestli byly zvažovány možnosti zřízení rodinného centra anebo denního stacionáře v této nemovitosti, protože se domnívám, že by to bylo relativně za 7,5 milionu, tato služba je potřeba, na tom je taky shoda, takže bychom tam mohli tuto službu zřídit. A pokud jsme mohli platit dva nebetyčně drahé posudky na ruinu ve Štěchovické od Deloitte a Apogea, pane Čásenský, věřím, že jsme mohli na funkční obývaný dům udržovaný, jak jsem pochopil z toho podkladu, kde jsme mohli v docela krátké době zřídit potřebnou sociální nebo jinou službu návaznou, tak by to byly smysluplně vynaložené náklady. A netvařte se, jako že to jsou vyhozené prostředky, protože ty rodiny po tom denním stacionáři evidentně volají už dlouhou dobu. A pan Kašpar to zmatlal, no tak to pojďme zkusit zachránit. **Takže poprosím ale i písemně, prosím bez 106. Zbytečně zahlcujete úřad, tím že neodpovídáte.** Mně nic jiného nezbyvá, než se pak přes tu 106 a 131 dotazovat, když neodpovíte tady na místě, ani do 30 dnů. To snad chápete.

**Str. 110**

Pan Kočí: Já vám, pane Valoviči, připomenu, že i vy máte v programovém prohlášení podpora městského bydlení. Je to kapitola Bytová politika, bod g. Tak budu rád, když mi **písemně tady pak odpovíte**, co jste teda v oblasti podpory městského bydlení za 3,5 roku dokázali pod vedením vaší rady.

A jinak se připojuji k předřečníkům. Je tady několik faktorů, které jsou hodny zvláštního zřetele. Ať je to znění statutu, v kterém je uvedeno, že Praha 10 není oprávněna ty pozemky převést na jinou fyzickou či právnickou osobu. Potom, aby to nezapadlo, tak připomenu, že ta plná moc není dána k tomu, aby paní mohla nakládat s majetkovými dispozicemi, ale je dáno pouze na inženýrské činnosti. Což už je druhý pádný argument.

Pak ten znalecký posudek od pofiderní znalecké kanceláře, která byla uznána z toho, že má cinklé znalecké posudky. A diametrální rozdíl, soustředte se, že my dáváme stavební obecní pozemky za šest tisíc a zeleň za dvacet. To je víc než trojnásobek rozdíl, pane Valoviči, pane Peku. Vnímáte ty rozdíly? Tříkrát šest osmnáct, a tohle to je dvacet. A potom to v součtu udělá docela velký balík v tom rozdílu.

Pak se divíte, že ty „trestka“ chrlíme, jak jste říkal, pane Peku. Co se dá dělat, když o tom víme? Kdybychom nekonali, tak se stáváme spoluviníky. A potom mi odpovězte na to, zaprvé – já to mám očíslované, aby to bylo přehlednější. Jestli jsem to pochopil správně, my dáváme 98 m<sup>2</sup> na 3 roky, a tak mi řekněte, jakou hodnotu má tahle výpůjčka, která je bezplatná ze strany městské části, jakou má tržní hodnotu. Říkám to srozumitelně?

My to dáváme zadarmo, bezplatně, podle vás, ale ta výpůjčka na tu určitou dobu má nějakou tržní hodnotu. Spočítali jste si ji? Pokud ano, řekněte mi, na kolik vychází. Pokud ne, proč jste si to nevypočítali? S ohledem na historii té znalecké kanceláře, která tedy má ty cinklé posudky, soudně uznané, mi řekněte, jak vznikaly, jaká byla metodika? To jste se, doufám, zajímali. Pan Kašpar se směje, jemu to je jasné, takže mi to dá jednoduše na papír, výborně.

Potom, my tedy, jestli jsem to pochopil správně, za nějakou dobu bezplatné zápůjčky pozemku dostaneme 3,1 milionu. Je to tak? Smlouva o spolupráci to obsahuje. Jak se došlo k té částce, těch 3,1 milionu? A pak jste říkal, pane Peku, a teď trochu to zlehčím, příznávám, že když ten záměr nedopadne, tak to nedopadne. Když se nedomluvíme, tak proč na tom tak lpíte? Proč se tak strašně bráníte to znovu projednat později po konzultaci s místními?

Proč to nemůže být staženo? Já ten návrh na procedurální stažení dám, abych vám to usnadnil administrativně. Protože si myslím, že tady je tolik neznámých, že se řítíme do dalšího maléru po dělení

zakázek na Vinici, po riziku s panem \*\*\*\*\*, že budeme doplácet, po tepelném hospodářství, že budeme doplácet, po tady prohraném soudu na sto šestku na Airbnb. Vždyť to už je pátý případ. Je to strašně moc. Vy už to třeba nebudete za sedm měsíců, ale ty pokuty nás můžou doběhnout jako městskou část.

Takže prosím odpovědi. Já nevím, mám si dát rovnou 106, nebo mi odpovíte? Protože já, když čekám 30 dnů, 32. den se kouknu do pošty, nic tam není, tak potom stejně musím projít ten stenoáznam a poslat vám to. Toto už se stalo třikrát. Takže já vám pomůžu, že to pošlu rovnou písemně, než čekat 30 dnů, protože je nebezpečí z prodlení.

Jinak dávám ten návrh na stažení bodů, protože vidím, že nějak to z vaší strany není jednoznačné, že byste konali sami. **Tak prosím o reakci tady i písemně**, jestli jsem pochopil správně. Zejména mě zajímá ta tržní hodnota bezplatného zapůjčení pozemku developerovi

## Str. 129

Pan Kočí: Já se přiznám, že nejsem kartograf, tak poprosím o odborné provedení tím nákresem, tou ruční mapičkou. Mě tady zaujala ta věta v důvodové zprávě, pane Peku, pane Maršálku: „Důležitou součástí rozvojového záměru je i řešení vztahu k ochrannému pásmu vlečky.“ Tak jsem si našel mapu na Mapách.cz, protože mi to přijde názornější než ten ruční nákres. Protože já v tom nákresu tu vlečku nevidím. Vy, pane Počarovský, ji tam vidíte? Vy se tváříte, že vidíte všechno, já tam totiž nevidím nakreslené ty koleje.

Takže tohle je vlečka? Takže ten park bude za kolejemi, aby to tady zaznělo. Když se budu chtít dostat z Černokostelecké do parku, tak musím přes koleje? Anebo tady bude nějaká lávka? Abychom věděli, jak to bude přístupné? To vypadá, že to bude území za tratí. A tam jezdí vlaky, tam je pořád provoz, pane Peku. Já vím, že vy jste železničář také, vás to asi těší, ale je potřeba si uvědomit, že koleje jsou bariéra. Vzpomeňte si tady na bývalou železniční trať. Jak se tam budeme dostávat třeba s traktůrkem, abychom posekali zeleň? Pan Kašpar už tuší, že tam je problém, no tak jsme dva.

**Takže poprosím o odpověď i písemně**, jak bude zajištěna přístupnost tohoto tzv. quasi liniového parku za tratí, kde budou jezdit vlaky. A jestli to chápou správně, tak se tam bude muset jedinečně z té Polygrafické s traktůrkem, ale tady je nějaká mezera, ta přerušená. Takže jak se přes cizí území dostaneme do toho druhého dlouhého cancouru, do toho obdélníku, abychom ho mohli řádně udržovat, a nenechali ho na krku těm SVJ, tak, jak říkal pan Pek. To technické řešení, ta pneumatická fáze, aby tady byla nějak podchycena.

Proto to záměrně říkám na stenoáznam, protože třeba ti, co přijdou po vás, budou mít teď ježka v kleci, jak se starat o výhodně získaný pozemek, který se ukáže ve výsledku, že třeba je Danajským darem. Takže jak se dostat do území za tratí, pane Peku, pane Maršálku? Teď to začalo šrotovat i panu Počarovskému, já to vidím. Víc hlav víc ví.

## II. Žádost o vysvětlení

Současně žádám o sdělení konkrétního důvodu, proč nebylo na mou žádost o písemné zodpovězení výše uvedených dotazů reagováno v zákonné lhůtě, přestože to ukládá § 51 odst. 2 písm. c) zákona o hl. m. Praze, a to s akcentem na fakt, že se jedná o **opakované** pochybení.

## III. Formální požadavky

Žádám o věcné vypořádání všech položených dotazů. Za odpověď nepovažuji obecné proklamace nebo odkazy na budoucí jednání, které nereflktují konkrétní dotazy vznesené na zasedání.

Žádám, aby:

- odpovědi byly zaslány ve strojově čitelné podobě (PDF s textovou vrstvou, případně Excel u číselných údajů),
- mé jméno v souladu s mou vůlí při zveřejnění nebylo anonymizováno...“.

Konec lhůty pro vyřízení žádosti připadl podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ na 11. 5. 2026. Vzhledem k tomu, že pro vyřízení žádosti je byla třeba konzultace s ostatními odbory Úřadu městské části Praha 10, které mají

závažný zájem na předmětu žádosti, zejména s odborem kontroly a komunikace, který v podmínkách zdejšího úřadu poskytuje metodickou pomoc v rámci vyřizování žádostí o poskytnutí informací dle InfZ, prodloužil povinný subjekt lhůtu podle § 14 odst. 6 písm. c) InfZ o 10 dní, tj. do 19. 5. 2026.

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám tímto požadované informace poskytujeme **elektronicky do Vaší datové schránky a souběžně na Vámi uvedenou e-mailovou adresu ve formě textu tohoto přípisu a jeho příloh č. 1 a č. 2.**

**„Str. 39... proč tedy z těch 12 milionů, je to dotaz na vás, pane Valoviči, a pana Lojdu jmenovitě, proč z nich tedy neuberete a nepodpoříte tady složky, které sedí za námi a musí se na to divadlo, které jste způsobili, jako dívat...“**

K předmětné otázce bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ (dotaz na názor), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

**„Str. 39...poprosil zástupce hasičů, co se přesně skrývá v těch darech za 400 tisíc. Mně jde jenom čistě formálně o to, když o tom máme hlasovat, jestli by to tady ještě zaznělo. Co konkrétně se pořídí...“**

Věcný dar spočívá v pořízení kuchyňského nerez vybavení, příslušenství a spotřebičů určených k materiální a technické obnově kuchyňky na hasičské stanici Strašnice. Účelem daru je zajištění kvalitního zázemí pro každodenní výkon služby členů hasičského záchranného sboru. Věcný dar byl schválen usnesením Rady MČ Praha 10 č. 0154/RMČ/2026 ze dne 5. 3. 2026 a následně usnesením Zastupitelstva MČ Praha 10 č. 0022/ZMČ/2026 ze dne 23. 3. 2026.

**„Str. 63...Všímáte si toho?“**

K předmětné otázce bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ (dotaz na názor), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

**„Str. 63...Ale řekněte mi, vy jste tady řekl větu, že nevíte, jak to tam vypadá v tom domě. Tam se jako nikdo nebyl podívat? To poprosím o odpověď tady i písemně... Já poprosím o odpověď, kdo se tam byl a kdy podívat v tom domě“**

Prohlídka předmětné stavby byla provedena znalkyní Ing. Dagmar Marvanovou dne 18. 2. 2026 a Stavebním úřadem ÚMČ Praha 10 dne 7. 10. 2025.

**„Str. 63...a jestli byly zvažovány možnosti zřízení rodinného centra anebo denního stacionáře v této nemovitosti“**

K předmětné otázce bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11b InfZ (požadovanou informací povinný subjekt nedisponuje), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

**„Str. 110...co jste teda v oblasti podpory městského bydlení za 3,5 roku dokázali pod vedením vaší rady“**

K předmětné otázce bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ, které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

**„Str. 110...Vnímáte ty rozdíly?“**

K předmětné otázce bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ, které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

**„Str. 110...a tak mi řekněte, jakou hodnotu má tahle výpůjčka, která je bezplatná ze strany městské části, jakou má tržní hodnotu...Zejména mě zajímá ta tržní hodnota bezplatného zapůjčení pozemku developerovi“**

K předmětné otázce bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11b InfZ, které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

**„Str. 110...Spočítali jste si ji?“**

Tržní hodnota výpůjčky pozemku spočítána nebyla.

**„Str...110...Pokud ano, řekněte mi, na kolik vychází“**

Tato otázka byla podmíněna kladnou odpovědí na předchozí dotaz. Tržní hodnota výpůjčky pozemku spočítána nebyla.

**„Str. 110...Pokud ne, proč jste si to nevyočítali?“**

K předmětné otázce bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ, které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

**„Str. 110...jak vznikaly, jaká byla metodika?“**

Uvedená metodika je podrobně popsána ve znaleckých posudcích, které jsou přílohou č. 1 a č. 2 tohoto přípisu.

**„Str. 110...Potom, my tedy, jestli jsem to pochopil správně, za nějakou dobu bezplatné zápůjčky pozemku dostaneme 3,1 milionu. Je to tak? Smlouva o spolupráci to obsahuje. Jak se došlo k té částce, těch 3,1 milionu?“**

Částka finančního příspěvku ve výši 3.116.736 Kč je stanovena ve Smlouvě o spolupráci uzavřené mezi MČ Praha 10 a společností Mečíkova Residence Development, a.s. dne 9. 1. 2024. Dle čl. III této smlouvy byla částka vypočtena jako součin 1.008 Kč/m<sup>2</sup> hrubé podlažní plochy komerčních ploch projektu realizovaných na funkční ploše definované územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy jako plocha OB (plocha čistě obytná) a celkové výměry 3.092 m<sup>2</sup> HPP, tedy 1.008 Kč/m<sup>2</sup> × 3.092 m<sup>2</sup> = 3.116.736 Kč.

**„Str. 110...Když se nedomluvíme, tak proč na tom tak lpíte? Proč se tak strašně bráníte to znovu projednat později po konzultaci s místními?“**

K předmětné otázce bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ, které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

**„Str. 110...Proč to nemůže být staženo?“**

Procedurální návrh na stažení bodu 12 byl předložen a hlasováním zastupitelstva dne 23. 3. 2026 zamítnut poměrem hlasů 18:5:0.

**„Str. 129...Protože já v tom nákresu tu vlečku nevidím. Vy, pane Počarovský, ji tam vidíte?“**

K předmětné otázce bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ, které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

**„Str. 129...Takže tohle je vlečka?“**

Z důvodové zprávy tisku 0041/2026/OMP vyplývá, že žlutě vyznačená plocha na situačním výkrese je navrhovaný veřejný park. Vlečka je zmiňována pouze jako sousední koridor, který by mohl být v budoucnu přeměněn na liniový park navazující na tento park.

**„Str. 110...Když se budu chtít dostat z Černokostelecké do parku, tak musím přes koleje? Anebo tady bude nějaká lávka? Abychom věděli, jak to bude přístupné?...Jak se tam budeme dostávat třeba s traktůrkem, abychom posekali zeleň?...jak bude zajištěna přístupnost tohoto tzv. quasi liniového parku za trať, kde budou jezdit vlaky....Takže jak se přes cizí území dostaneme do toho druhého dlouhého cancouru, do toho obdélníku, abychom ho mohli řádně udržovat, a nenechali ho na krku těm SVJ, tak, jak říkal pan Pek...Takže jak se dostat do území za trať, pane Peku, pane Maršálku?“**

Povinný subjekt k této části žádosti konstatuje, že předmětná parková plocha bude přímo přístupná z veřejného prostranství ulice Polygrafická na západní straně a z ulice U Stavoservisu na straně východní. V centrální části se na park přímo napojí nově vzniklé ulice v rámci záměru HABITAT společnosti Skanska. Přístup z ulice Černokostelecká bude zajištěn existujícím podchodem či podjezdem pod násypem železniční vlečky (nefunkční vlečky).

**„Současně žádám o sdělení konkrétního důvodu, proč nebylo na mou žádost o písemné zodpovězení výše uvedených dotazů reagováno v zákonné lhůtě, přestože to ukládá § 51 odst. 2 písm. c) zákona o hl. m. Praze, a to s akcentem na fakt, že se jedná o opakované pochybení.“**

Vaše dotazy vznesené na zasedání Zastupitelstva MČ Praha 10 byly po uplatnění předány k posouzení příslušným sekretariátům volených zástupců. Ti dospěli k závěru, že dotazy nebyly formulovány jako výslovný požadavek na individuální písemné zodpovězení, ale jako součást rozpravy k projednávaným bodům. Informace k otevřené problematice byly obsaženy ve stenografickém záznamu jednání a v předkládaných materiálech, které představují oficiální výstup z projednání věci. Z těchto důvodů nebyla zpracována samostatná písemná odpověď.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10.

Mgr. Kamila Bílá  
vedoucí Odboru Kanceláře starosty

Přílohy:

č. 1 - Znalecký posudek č. 003822/2026

č. 2 - Znalecký posudek č. 009729/2026