



PRO:

Městská část Praha 10
Vršovická 68
101 38 Praha 10

V Praze, dne 21. 4. 2017

Zadavatel: Městská část Praha 10, IČ: 00063941, se sídlem Vršovická 68,
101 38 Praha 10

Stěžovatel: Centador, s.r.o., IČ: 28599632 se sídlem Na Máchovně1270, 266 01
Beroun

Název veřejné zakázky: „Správa a údržba ploch dětských hřišť, sportovišť a agility hřišť na
území MČ Praha 10“

Evidenční číslo veřejné zakázky: 640895

Věc: Námitky proti zadávacím podmínkám ve smyslu ustanovení
§ 241 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb.,
o zadávání veřejných zakázek

ČL. 1.

Městská část Praha 10, IČ: 00063941, se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10 (dále jen „zadavatel“) dne 3. 2. 2017 uveřejnil ve Věstníku veřejných zakázek oznámení o zahájení zadávacího řízení na veřejnou zakázku vedenou pod názvem „Správa a údržba dětských hřišť, sportovišť a agility hřišť na území MČ Praha 10“ pod evidenčním číslem veřejné zakázky: 640895 (dále jen „veřejná zakázka“). Veřejná zakázka je zadávána v otevřeném řízení dle ustanovení § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“).

ČL. 2.

Obchodní společnost Centador, s.r.o., se sídlem Na Máchovně1270, 266 01 Beroun (dále jen „stěžovatel“) uvádí, že si za účelem účasti v zadávacím řízení obstarala zadávací podmínky. Po prostudování zadávacích podmínek stěžovatel zjistil, že zadávací podmínky jsou nastaveny neurčitě, nesprávně a v rozporu s relevantními ustanoveními ZZVZ, zejména pak ustanovením § 6 odst. 1 a2 ZZVZ, což v znemožňuje podat řádnou nabídku.

Čl. 3.

Stěžovatel proto podává v souladu s ustanovením § 241 odst. 2 písm. a) ZZVZ a ve lhůtě dle ustanovení §242 odst. 4 ZZVZ námitky proti zadávacím podmínkám (dále jen „námitky“):

Stěžovatel předně upozorňuje, že dle ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ stanoví zadavatel zadávací podmínky a poskytne je dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. „Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele“.

Zadavatel tak odpovídá za to, že budou nastaveny zadávací podmínky v rozsahu a podrobnostech umožňujících podat porovnatelné nabídky v zadávacím řízení. Dle názoru stěžovatele však v daném případě jsou však zadávací podmínky nastaveny neurčitě, nesprávně a zejména pak v rozporu s relevantními ustanoveními ZZVZ.

Námitky proti zadávacím podmínkám:

1. STANOVENÍ PROFESNÍ ZPŮSOBILOSTI V ROZSAHU NEODPOVÍDAJÍCÍM PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Zadavatel v čl. 3 zadávací dokumentace vymezil předmět veřejné zakázky tak, že „předmětem veřejné zakázky jsou služby spočívající v zajišťování činnosti spojených se správou 93 dětských hřišť, sportovišť a agility hřišť na území Městské části Prahy 10. Přehled dětských hřišť, sportovišť a agility hřišť je uveden v příloze č. 5 zadávací dokumentace. Prováděné činnosti jsou součástí pravidelné celoroční údržby, a to zejména údržba herních prvků, dopadových zón, úklid vymezených ploch, údržba mobiliáře na plochách a údržba souvisejících ploch zeleně. Provádění údržby herního vybavení vychází zejména z ustanovení ČSN EN 1176 – 1 Až 7, kdy při správě hřišť je nezbytné dodržovat ustanovení těchto předpisů. Údržba a správa dětských hřišť, sportovišť a agility hřišť je závislá na ročním období. Bližší specifikace plnění je uvedena zejména v příloze č. 1 zadávací dokumentace, která je její nedílnou přílohou.“

Zadavatel dále v čl. 6.12. zadávací vymezil požadavek na profesní způsobilost tak, že požaduje doložit doklad potvrzující skutečnost, že je dodavatel oprávněn podnikat v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, a to v rozsahu „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ a „Poskytování služeb pro zemědělství, zahradnictví, rybníkářství, lesnictví a myslivost“.

Stěžovatel namítá, že požadavek zadavatele na doložení dokladu o oprávnění k „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ a „Poskytování služeb pro zemědělství, zahradnictví, rybníkářství, lesnictví a myslivost“ porušuje zásady zadávání veřejných zakázek dle § 6 ZZVZ, a to zejména zásadu přiměřenosti a zákazu diskriminace, neboť ze samotného předmětu veřejné zakázky dle čl. 3 zadávací dokumentace, přílohy č. 1 zadávací dokumentace (specifikace požadovaného plnění) a z přílohy č. 4 zadávací dokumentace (smlouva o poskytování služeb) a jejich dílčích příloh, nevyplývá, že by byla předmětná oprávnění v rámci poskytování plnění potřeba. Požadavek zadavatele na prokázání profesní způsobilosti v tomto rozsahu porušuje shora uvedená ustanovení ZZVZ.

2. STANOVENÍ TECHNICKÉ KVALIFIKACE V ROZSAHU NEODPOVÍDAJÍCÍM PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

2.1.

Zadavatel v čl. 6.14. písm. B. zadávací dokumentace uvedl požadavek na uvedení „alespoň 1 osoby, která je držitelem osvědčení a autorizaci podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaný inženýr nebo technik – obor pozemní stavby.

Stěžovatel namítá, že požadavek zadavatele na uvedení shora uvedené osoby podílející se na předmětu veřejné zakázky, porušuje zásady zadávání veřejných zakázek dle § 6 ZZVZ, a to zejména zásadu přiměřenosti a zákazu diskriminace, neboť ze samotného předmětu veřejné zakázky čl. 3 zadávací dokumentace, přílohy č. 1 zadávací dokumentace (specifikace požadovaného plnění) a z přílohy č. 4 zadávací dokumentace (smlouva o poskytování služeb) a jejich dílčích příloh, nevyplývá, že by byla osoba s takovou odbornou kvalifikací pro účely poskytování plnění potřeba. Požadavek zadavatele na prokázání profesní způsobilosti v tomto rozsahu porušuje shora uvedená ustanovení ZZVZ.

2.2.

Zadavatel v čl. 6.14. písm. C. zadávací dokumentace uvedl požadavek, aby zadavatel měl k dispozici technické vybavení určené pro profesní využití.

Stěžovatel namítá, že požadavek zadavatele na doložení technického vybavení určeného pro profesionální využití je neurčitý, neboť není dostatečně zřejmé, co je tímto požadavkem myšleno, resp. jaké konkrétní parametry vybavení zadavatel uzná jako profesionální a jaké za profesionální neuzná. Je zde tedy riziko tzv. „dvojího metru“, za předem nestanovených podmínek pro určení rozlišovacího mechanismu daného požadavku zadavatele.

Předmětný požadavek zadavatele tak v tomto rozsahu porušuje zásady zadávání veřejných zakázek dle § 6 ZZVZ, a to zejména zásadu transparentnosti.

3. OMEZENÍ MOŽNOSTI PLNIT KONKRÉTNÍ ČÁSTI VEŘEJNÉ ZAKÁZKY PODDODAVATELI

Zadavatel v čl. 9 zadávací dokumentace vymezil požadavek, aby „významné činnosti“, tj. činnosti dle bodu 1-3 a 5-21 přílohy č. 2 Smlouvy, část A a činnosti dle bodu 1-39 přílohy č. 2 Smlouvy, část B realizoval přímo vybraný dodavatel, tedy zamezil možnost plnit tyto části prostřednictvím poddodavatele či jiné osoby.

Stěžovatel namítá, že požadavek zadavatele plnění bez poddodavatele této části předmětu veřejné zakázky je nepřiměřený a navíc zadavatelem ničím neodůvodněný. Stěžovatel uvádí, že s ohledem na skutečnost, že odpovědnost k zadavateli za poskytované plnění nese vždy pouze vybraný dodavatel, nikoliv tedy poddodavatel, není účelné a ani vhodné, aby zadavatel omezoval potencionální poddodavatele. Stěžovatel v této souvislosti uvádí, že rozloha městské části Prahy 10 je značně rozsáhlá, kdy plnění prostřednictvím poddodavatelů poskytujících služby v daném segmentu služeb může být leckdy efektivnější, díky čemuž může přinést finanční úsporu samotnému zadavateli.

Požadavek zadavatele na plnění konkrétních částí veřejné zakázky tak v tomto rozsahu porušuje zásady zadávání veřejných zakázek dle § 6 ZZVZ, a to zejména zásadu přiměřenosti a zákazu diskriminace.

ČL. 4.

Neurčité, nesprávné a dle názoru právních zástupců stěžovatele i v rozporu s ZZVZ, stanovení zadávacích podmínek veřejného výběrového řízení znemožňuje stěžovateli podat relevantní a objektivně porovnatelnou nabídku. Pokud by byly zadávací podmínky stanovy správně, zadavatel by podal v zadávacím řízení nabídku, který by byla jistě porovnatelná s nabídkami ostatní dodavatelů.

ČL. 5.

Na základě výše uvedených skutečností stěžovatel navrhuje, aby zadavatel vyhověl výše uvedeným námitkám, zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku a následně zahájil nové zadávací řízení na veřejnou zakázku, ve které již zadávací podmínky budou v souladu s relevantními ustanoveními ZZVZ a nebudou nedůvodně omezovat okruh dodavatelů schopných splnit předmět veřejné zakázky.

CENTADOR s.r.o.
Na Máchovně 1278
266 01 Beroun
IČO: 28599632
DIČ: CZ28599632

Jiří Sáko
jednatel