

UMC Praha 10
Doručeno: 20.04.2017

P10-043298/2017



Městská část Praha 10
Vršovická 68
101 38 Praha 10

Stěžovatel: KHL-EKO, a.s., IČ: 26160277, Kochova 1330/4, 430 01 Chomutov

Zadavatel: Městská část Praha 10, IČ: 00063941, Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Veřejná zakázka: „Správa a údržba dětských hřišť, sportovišť a agility hřišť na území MČ Praha 10“, ev. č.: 640895

Námítky proti úkonu / opomenutí zadavatele v zadávacím řízení a proti zadávacím podmínkám a dle § 241 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

I.

Městská část Praha 10, IČ: 00063941, Vršovická 68, 101 38 Praha 10 (dále také jako „zadavatel“) zahájila zadávací řízení na veřejnou zakázku „Správa a údržba dětských hřišť, sportovišť a agility hřišť na území MČ Praha 10“, ev.č.: 640895 (dále jen „veřejná zakázka“). Veřejná zakázka je zadávána dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“).

II.

Stěžovatel je přesvědčen, že zadávací podmínky jsou nastaveny v rozporu se zákonem, a to konkrétně s § 6 odst. 1, 2 zákona. Z toho důvodu podal stěžovatel dne 29.3.2017 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace.

S ohledem na nečinnost zadavatele při vyřízení žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace stěžovatel podává námítky proti úkonu / opomenutí zadavatele v zadávacím řízení a proti zadávacím podmínkám dle § 241 odst. 2 písm. a) zákona (dále společně také jako „námítky“).

III.

Námítky proti úkonu / opomenutí zadavatele v zadávacím řízení

Stěžovatel podal dne 29.3.2017 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Přestože byla žádost podána po lhůtě uvedené v ustanovení § 98 odst. 1 písm. a) zákona, byl zadavatel povinen na žádost reagovat v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 zákona nejpozději do 10.4.2017. Zadavatel totiž dne 3.4.2017 prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 16.5.2017.

Při kontrole profilu zadavatele dne 13.4.2017 stěžovatel zjistil, že zadavatel stále nezveřejnil odpovědi na dotazy uvedené v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. Stěžovateli takovýmto postupem zadavatele vzniká újma v podobě nemožnosti podat řádnou nabídku, dokud nebude znát odpovědi své dotazy.

Stěžovatel v postupu zadavatele shledává zásadní porušení § 6 odst. 1 zákona, a to konkrétně zásady transparentnosti, jejímž cílem je mimo jiné zajištění čitelného a předvídatelného postupu zadavatele v zadávacím řízení a dále porušení § 6 odst. 2 zákona, a to konkrétně zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace, kdy právě v důsledku nezodpovězení stěžovatelových dotazů ze strany zadavatele v zákonné lhůtě dochází k diskriminaci stěžovatele, jelikož na veškeré dotazy jiných dodavatelů reagoval zadavatel vždy v zákonné lhůtě.

Tento postup zadavatele budí pochybnosti o celém průběhu zadávacího řízení, kdy je stěžovatel přesvědčen zejména o jeho nezákonnosti.

Jak vyplývá z výše uvedeného, dopustil se zadavatel porušení zákona tím, že nereagoval na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 zákona a dále porušení zásad uvedených v § 6 odst. 1 a 2 zákona.

IV.

Námítky proti zadávacím podmínkám

Stěžovatel níže uvádí jednotlivé námítky proti zadávacím podmínkám, které korespondují s jeho žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 29.3.2017, ke které se zadavatel doposud nevyjádřil:

A. Námítka proti požadavkům zadavatele na profesní způsobilost

V čl. 6. 12 odrážka druhá zadávací dokumentace je uvedeno: „Dodavatel prokáže splnění profesní způsobilosti ve vztahu k České republice předložením dokladu, že je dodavatel oprávněn podnikat v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, a to minimálně v rozsahu „*Provádění staveb, jejich změn a odstraňování*“.

Stěžovatel je toho názoru, že předmětné živnostenské oprávnění není pro účely plnění předmětu veřejné zakázky potřeba, a z toho důvodu tedy namítá neoprávněnost a nezákonnost shora uvedeného požadavku zadavatele. Takovýto požadavek zadavatele je ve zjevném rozporu s § 6 odst. 1,2 zákona.

B. Námítka proti požadavkům zadavatele na technickou kvalifikaci

V čl. 6. 14. písm. B bod 1 odrážka druhá zadávací dokumentace je uvedeno: „Zadavatel ke splnění tohoto kvalifikačního předpokladu požaduje předložení seznamu osob, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to ve složení: alespoň 1 osoby, která je držitelem osvědčení o autorizaci podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných inženýrů činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, a to jmenovitě autorizovaný inženýr nebo technik - obor pozemní stavby“.

Stěžovatel je toho názoru, že předmětné oprávnění člena realizačního týmu není pro účely plnění předmětu veřejné zakázky potřeba, a z toho důvodu tedy namítá

neoprávněnost a nezákonnost shora uvedeného požadavku zadavatele. Takovýto požadavek zadavatele je ve zjevném rozporu s § 6 odst. 1,2 zákona.

V čl. 6. 14. písm. C. zadávací dokumentace je uvedeno: „Zadavatel ke splnění předmětného požadavku požaduje předložení dokladu (např. smlouva o smlouvě budoucí kupní, leasingová smlouva, doklad o vlastnictví apod.), ze kterého bude vyplývat, že dodavatel pro účely realizace předmětu veřejné zakázky bude mít k dispozici alespoň následující technické vybavení určené pro profesionální využití“.

Stěžovatel je toho názoru, že požadavek zadavatele na „profesionální využití“ je neurčitý a nejasný, přičemž není tedy možno dopředu zjistit, které technické vybavení bude zadavatelem považováno za „profesionální“. Tímto požadavkem pak může následně zadavatel v rozporu se zákonem zvýhodnit některé dodavatele oproti jiným dodavatelům. Z toho důvodu tedy stěžovatel namítá neurčitost a nezákonnost shora uvedeného požadavku zadavatele. Takovýto požadavek zadavatele je ve zjevném rozporu s § 6 odst. 1,2 zákona.

Stěžovateli tak výše uvedeným jednáním zadavatele při stanovení nezákonných zadávacích podmínek vzniká újma, a to újma v nemožnosti podání nabídky v zadávacím řízení zadávaném plně v souladu se zákonem. Stěžovatel je subjektem znalý v oblasti podávání nabídek do veřejných zakázek se stejným či obdobným předmětem plnění jako je předmět této veřejné zakázky, a proto je přesvědčen, že za předpokladu nastavení zákonných zadávacích podmínek, by byl schopen podat takovou nabídku do veřejné zakázky, která by splňovala zadavatelem stanovené zákonné požadavky a byla by plně konkurenceschopná. V takovémto případě by pak mohla být nabídka stěžovatele hodnocena, posouzena a případně i vybrána jako nejvhodnější, přičemž z plnění předmětu veřejné zakázky by stěžovatel získal očekávaný zisk.

V. Petit

Stěžovatel navrhuje, aby zadavatel plně vyhověl jeho námitkám a zrušil veřejnou zakázku. Stěžovatel rovněž doporučuje přehodnotit zadavateli jeho požadavky v souladu se zákonem, tak aby mohl zahájit nové zadávací řízení na veřejnou zakázku plně v souladu se zákonem.

S pozdravem

V Chomutově dne 13. dubna 2017

Ing. Michal Novák