



Městská část Praha 10
Vršovická 68
101 38 Praha 10

V Praze dne 31.3.2017

Zadavatel: **Městská část Praha 10**, IČ: 00063941, se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Stěžovatel: **ROSSY service a.s.**, IČ: 018 80 802 se sídlem Vídeňská 342/152, Kunratice, 148 00 Praha 4

Název veřejné zakázky **„Správa a údržba ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10“**

Část veřejné zakázky
Část A - Správa a údržba ploch veřejné zeleně - oblast Vršovice
Část B - Správa a údržba ploch veřejné zeleně - oblast Záběhlice
Část C - Správa a údržba ploch veřejné zeleně - oblast Malešice

Evidenční číslo veřejné zakázky: 640892

Věc: Námitky proti zadávacím podmínkám ve smyslu ustanovení § 241 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

ČL. 1.

Městská část Praha 10, IČ: 00063941, se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10 (dále jen „zadavatel“) dne 3.2.2017 uveřejnil ve Věstníku veřejných zakázek oznámení o zahájení zadávacího řízení na veřejnou zakázku vedenou pod názvem „**Správa a údržba ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10**“, evidenční číslo veřejné zakázky: 640892 (dále jen „**veřejná zakázka**“). Veřejná zakázka je zadávána v otevřeném řízení dle ustanovení § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „**ZZVZ**“) a je rozdělena.

ČL. 2.

Obchodní společnost **ROSSY service a.s.**, IČ: 018 80 802 se sídlem Vídeňská 342/152, Kunratice, 148 00 Praha 4 (dále jen „**stěžovatel**“) uvádí, že si za účelem účasti v zadávacím řízení obstarala zadávací podmínky. Po prostudování zadávacích podmínek stěžovatel zjistil, že zadávací podmínky jsou nastaveny neurčitě, nesprávně a v rozporu s relevantními

ustanoveními ZZVZ, zejména pak ustanovením § 6 odst. 1 a 2 ZZVZ, což mu v důsledku tohoto znemožnilo podat řádnou nabídku.

ČL. 3.

Stěžovatel tímto podává v souladu s ustanovením § 241 odst. 2 písm. a) ZZVZ a ve lhůtě dle ustanovení § 242 odst. 4 ZZVZ námitky proti zadávacím podmínkám (dále jen „námitky“) v níže uvedeném rozsahu:

Stěžovatel přecně upozorňuje, že dle ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ stanoví zadavatel zadávací podmínky a poskytne je dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. **„Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele“.**

Zadavatel tak odpovídá za to, že budou nastaveny zadávací podmínky v rozsahu a podrobnostech umožňujících podat porovnatelné nabídky v zadávacím řízení. V daném případě jsou však zadávací podmínky nastaveny neurčitě, nesprávně a zejména pak v rozporu s relevantními ustanoveními ZZVZ.

Díličí námitky proti zadávacím podmínkám:

1. STANOVENÍ EKONOMICKÉ KVALIFIKACE V ROZSAHU NEODPOVÍDAJÍCÍM PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Část A. veřejné zakázky

Zadavatel v čl. 6.13.1. zadávací dokumentace vymezil požadavek na doložení minimálního ročního obratu dosaženého dodavatelem s ohledem na předmět veřejné zakázky ve výši minimálně 40.000.000,- Kč, a to nejdéle za 3 bezprostředně předcházející účetní období.

Stěžovatel namítá, že požadavek zadavatele na výši ročního obratu dosaženého dodavatelem s ohledem na předmět veřejné zakázky je nepřiměřený ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, a to s ohledem na výši předpokládané hodnoty veřejné zakázky, která činí 15.700.000,- Kč bez DPH za rok. Stěžovatel uvádí, že je subjektem znalým na relevantním trhu, přičemž i při veřejné zakázce v takovémto rozsahu, je požadovaný obrat zadavatele nepřiměřený. Nepřiměřenost požadavku zadavatele si stěžovatel dovoluje uvést na situaci, kdy dodavatel, který bude v závěru plnit předmět veřejné zakázky na základě tohoto zadávacího řízení, získá všechny relevantní reference a měl by být tedy kvalifikovaný, nemusí nikdy dále dosáhnout zadavatelem požadované výše ročního obratu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, pokud bude poskytovat plnění pouze zadavateli. Z demonstrovaného případu je tak zjevná nepřiměřenost požadavku zadavatele na roční obrat dodavatele ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Požadavek zadavatele na ekonomickou kvalifikaci tak v tomto rozsahu porušuje zásady zadávání veřejných zakázek dle § 6 ZZVZ, a to zejména zásadu přiměřenosti a zákazu diskriminace.

Stěžovatel k tomuto dále odkazuje na odbornou literaturu, která uvádí: „Pokud by zadavatel stanovil minimální roční úroveň obratu u zakázky, jejíž předpokládaná hodnota je stanovena s ohledem na skutečnost, že je uzavírána na 4 roky, neměl by takový požadavek zadavatele dle názoru autorů komentáře řádné opodstatnění, jelikož by takový požadavek mohl být nepřiměřený a diskriminační pro menší dodavatele, kteří by, pokud by byla minimální úroveň obratu vztažena k předpokládané hodnotě veřejné zakázky přepočtené za 1 rok plnění, takovouto ekonomickou kvalifikaci splňovali. Zadavatel tak musí při stanovování minimální výše požadovaného obratu vycházet ze zásady přiměřenosti podle § 6 odst. 1.“

Ze shora uvedeného je tedy zřejmé, že zadavatel svým postupem nevycházel ze zásady přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ.

Část B. veřejné zakázky

Zadavatel v čl. 6.13.2. zadávací dokumentace vymezil požadavek na doložení minimálního ročního obratu dosaženého dodavatelem s ohledem na předmět veřejné zakázky ve výši minimálně 40.000.000,- Kč, a to nejdéle za 3 bezprostředně předcházející účetní období.

Stěžovatel namítá, že požadavek zadavatele na výši ročního obratu dosaženého dodavatelem s ohledem na předmět veřejné zakázky je nepřiměřený ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, a to s ohledem na výši předpokládané hodnoty veřejné zakázky, která činí 17.960.000,- Kč bez DPH za rok. Stěžovatel uvádí, že je subjektem znalým na relevantním trhu, přičemž i při veřejné zakázce v takovémto rozsahu, je požadovaný obrat zadavatele nepřiměřený. Nepřiměřenost požadavku zadavatele si stěžovatel dovoluje uvést na situaci, kdy dodavatel, který bude v závěru plnit předmět veřejné zakázky na základě tohoto zadávacího řízení, získá všechny relevantní reference a měl by být tedy kvalifikovaný, nemusí nikdy dále dosáhnout zadavatelem požadované výše ročního obratu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, pokud bude poskytovat plnění pouze zadavateli. Z demonstrovaného případu je tak zjevná nepřiměřenost požadavku zadavatele na roční obrat dodavatele ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Požadavek zadavatele na ekonomickou kvalifikaci tak v tomto rozsahu porušuje zásady zadávání veřejných zakázek dle § 6 ZZVZ, a to zejména zásadu přiměřenosti a zákaz diskriminace.

Stěžovatel k tomuto dále odkazuje na odbornou literaturu, která uvádí: „Pokud by zadavatel stanovil minimální roční úroveň obratu u zakázky, jejíž předpokládaná hodnota je stanovena s ohledem na skutečnost, že je uzavírána na 4 roky, neměl by takový požadavek zadavatele dle názoru autorů komentáře řádné opodstatnění, jelikož by takový požadavek mohl být nepřiměřený a diskriminační pro menší dodavatele, kteří by, pokud by byla minimální úroveň obratu vztažena k předpokládané hodnotě veřejné zakázky přepočtené za 1 rok plnění, takovouto ekonomickou kvalifikaci splňovali. Zadavatel tak musí při stanovování minimální výše požadovaného obratu vycházet ze zásady přiměřenosti podle § 6 odst. 1.“

Ze shora uvedeného je tedy zřejmé, že zadavatel svým postupem nevychází ze zásady přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ.

Část C. veřejné zakázky

Zadavatel v čl. 6.13.3. zadávací dokumentace vymezil požadavek na doložení minimálního ročního obratu dosaženého dodavatelem s ohledem na předmět veřejné zakázky ve výši minimálně 40.000.000,- Kč, a to nejdéle za 3 bezprostředně předcházející účetní období.

Stěžovatel namítá, že požadavek zadavatele na výši ročního obratu dosaženého dodavatelem s ohledem na předmět veřejné zakázky je nepřiměřený ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, a to s ohledem na výši předpokládané hodnoty veřejné zakázky, která činí 19.840.000,- Kč bez DPH za rok. Stěžovatel uvádí, že je subjektem znalým na relevantním trhu, přičemž i při veřejné zakázce v takovémto rozsahu, je požadovaný obrat zadavatele nepřiměřený. Nepřiměřenost požadavku zadavatele si stěžovatel dovoluje uvést na situaci, kdy dodavatel, který bude v závěru plnit předmět veřejné zakázky na základě tohoto zadávacího řízení, získá všechny relevantní reference a měl by být tedy kvalifikovaný, nemusí nikdy dále dosáhnout zadavatelem požadované výše ročního obratu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, pokud bude poskytovat plnění pouze zadavateli. Z demonstrovaného případu je tak zjevná nepřiměřenost požadavku zadavatele na roční obrat dodavatele ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Požadavek zadavatele na ekonomickou kvalifikaci tak v tomto rozsahu porušuje zásady zadávání veřejných zakázek dle § 6 ZZVZ, a to zejména zásadu přiměřenosti a zákazů diskriminace.

Stěžovatel k tomuto dále odkazuje na odbornou literaturu, která uvádí: „Pokud by zadavatel stanovil minimální roční úroveň obratu u zakázky, jejíž předpokládaná hodnota je stanovena s ohledem na skutečnost, že je uzavírána na 4 roky, neměl by takový požadavek zadavatele dle názoru autorů komentáře řádné opodstatnění, jelikož by takový požadavek mohl být nepřiměřený a diskriminační pro menší dodavatele, kteří by, pokud by byla minimální úroveň obratu vztažena k předpokládané hodnotě veřejné zakázky přepočtené za 1 rok plnění, takovouto ekonomickou kvalifikaci splňovali. Zadavatel tak musí při stanovování minimální výše požadovaného obratu vycházet ze zásady přiměřenosti podle § 6 odst. 1.“

Ze shora uvedeného je tedy zřejmé, že zadavatel svým postupem nevycházel ze zásady přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ.

2. STANOVENÍ TECHNICKÉ KVALIFIKACE V ROZSAHU NEODPOVÍDAJÍCÍM PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Část A. veřejné zakázky

Zadavatel v čl. 6.14.1. písm. A. zadávací dokumentace uvedl požadavek, aby referenční zakázka činila alespoň 20.000.000,- Kč bez DPH/rok.

Stěžovatel namítá, že požadavek zadavatele na výši referenční zakázky je nepřiměřený ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, a to s ohledem na výši předpokládané hodnoty veřejné zakázky, která činí 15.700.000,- Kč bez DPH za rok. Stěžovatel uvádí, že je subjektem znalým na relevantním trhu, přičemž i při

veřejné zakázce v takovémto rozsahu, je požadovaná výše referenční zakázky nepřiměřená. Nepřiměřenost požadavku zadavatele si stěžovatel dovoluje uvést na situaci, kdy dodavatel, který bude v závěru plnit předmět veřejné zakázky na základě tohoto zadávacího řízení, získá všechny relevantní reference a měl by být tedy kvalifikovaný, nemusí nikdy dále dosáhnout zadavatelem požadované výše referenční zakázky. Z demonstrovaného případu je tak zjevná nepřiměřenost požadavku zadavatele na výši referenční zakázky.

Zadavatel v čl. 6.14.1. písm. C. zadávací dokumentace uvedl požadavek, aby dokládána technika byla určena pro profesionální využití.

Stěžovatel namítá, že požadavek zadavatele na doložení technického vybavení určeného pro profesionální využití je neurčitý, neboť není dostatečně zřejmé, co je tímto požadavkem myšleno, resp. jaké vybavení zadavatel uzná jako profesionální a jaké za profesionální neuzná. Je zde tedy riziko tzv. „dvojitěho metru“, za předem nestanovených podmínek pro určení rozlišovacího mechanismu daného požadavku zadavatele.

Předmětný požadavek zadavatele tak v tomto rozsahu porušuje zásady zadávání veřejných zakázek dle § 6 ZZVZ, a to zejména zásadu transparentnosti.

Část B. veřejné zakázky

Zadavatel v čl. 6.14.2. písm. A. zadávací dokumentace uvedl požadavek, aby referenční zakázka činila alespoň 20.000.000,- Kč bez DPH/rok.

Stěžovatel namítá, že požadavek zadavatele na výši referenční zakázky je nepřiměřený ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, a to s ohledem na výši předpokládané hodnoty veřejné zakázky, která činí 17.960.000,- Kč bez DPH za rok. Stěžovatel uvádí, že je subjektem znalým na relevantním trhu, přičemž i při veřejné zakázce v takovémto rozsahu, je požadovaná výše referenční zakázky nepřiměřená. Nepřiměřenost požadavku zadavatele si stěžovatel dovoluje uvést na situaci, kdy dodavatel, který bude v závěru plnit předmět veřejné zakázky na základě tohoto zadávacího řízení, získá všechny relevantní reference a měl by být tedy kvalifikovaný, nemusí nikdy dále dosáhnout zadavatelem požadované výše referenční zakázky. Z demonstrovaného případu je tak zjevná nepřiměřenost požadavku zadavatele na výši referenční zakázky.

Zadavatel v čl. 6.14.2. písm. C. zadávací dokumentace uvedl požadavek, aby dokládána technika byla určena pro profesionální využití.

Stěžovatel namítá, že požadavek zadavatele na doložení technického vybavení určeného pro profesionální využití je neurčitý, neboť není dostatečně zřejmé, co je tímto požadavkem myšleno, resp. jaké vybavení zadavatel uzná jako profesionální a jaké za profesionální neuzná. Je zde tedy riziko tzv. „dvojitěho

metru", za předem nestanovených podmínek pro určení rozlišovacího mechanismu daného požadavku zadavatele.

Předmětný požadavek zadavatele tak v tomto rozsahu porušuje zásady zadávání veřejných zakázek dle § 6 ZZVZ, a to zejména zásadu transparentnosti.

Část C. veřejné zakázky

Zadavatel v čl. 6.14.3. písm. A. zadávací dokumentace uvedl požadavek, aby referenční zakázka činila alespoň 20.000.000,- Kč bez DPH/rok.

Stěžovatel namítá, že požadavek zadavatele na výši referenční zakázky je nepřiměřený ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, a to s ohledem na výši předpokládané hodnoty veřejné zakázky, která činí 19.840.000,- Kč bez DPH za rok. Stěžovatel uvádí, že je subjektem znalým na relevantním trhu, přičemž i při veřejné zakázce v takovémto rozsahu, je požadovaná výše referenční zakázky nepřiměřená. Nepřiměřenost požadavku zadavatele si stěžovatel dovoluje uvést na situaci, kdy dodavatel, který bude v závěru plnit předmět veřejné zakázky na základě tohoto zadávacího řízení, získá všechny relevantní reference a měl by být tedy kvalifikovaný, nemusí nikdy dále dosáhnout zadavatelem požadované výše referenční zakázky. Z demonstrovaného případu je tak zjevná nepřiměřenost požadavku zadavatele na výši referenční zakázky.

Zadavatel v čl. 6.14.3. písm. C. zadávací dokumentace uvedl požadavek, aby dokládaná technika byla určena pro profesionální využití.

Stěžovatel namítá, že požadavek zadavatele na doložení technického vybavení určeného pro profesionální využití je neurčitý, neboť není dostatečně zřejmé, co je tímto požadavkem myšleno, resp. jaké vybavení zadavatel uzná jako profesionální a jaké za profesionální neuzná. Je zde tedy riziko tzv. „dvojitěho metru“, za předem nestanovených podmínek pro určení rozlišovacího mechanismu daného požadavku zadavatele.

Předmětný požadavek zadavatele tak v tomto rozsahu porušuje zásady zadávání veřejných zakázek dle § 6 ZZVZ, a to zejména zásadu transparentnosti.

3. OMEZENÍ MOŽNOSTI PLNIT KONKRÉTNÍ ČÁSTI VEŘEJNÉ ZAKÁZKY PODDODAVATELI

Část A., B. a C. veřejné zakázky

Zadavatel v čl. 9 zadávací dokumentace vymezil požadavek, aby všechny činnosti, vyjma činností „arboristické ošetření stromů“, „opravy a rekonstrukce zpevněných a dlážděných ploch povrchů“ a „opravy elektroinstalace a elektrozařízení“ realizoval přímo vybraný dodavatel, tedy zadavatel zamezil možnost plnit převážnou část předmětu veřejné zakázky prostřednictvím poddodavatele či jiné osoby.

Stěžovatel namítá, že požadavek zadavatele na přímé plnění části předmětu veřejné zakázky je nepřiměřený a navíc zadavatelem ničím neodůvodněný. Stěžovatel uvádí, že s ohledem na skutečnost, že odpovědnost k zadavateli za poskytované plnění má vždy vybraný dodavatel, nikoliv tedy jeho poddodavatel, není účelné a vhodné, aby zadavatel omezoval potencionální poddodavatele. Stěžovatel v této souvislosti uvádí, že rozloha městské části Prahy 10 je značně rozsáhlá, kdy plnění prostřednictvím poddodavatelů poskytující plnění na relevantním trhu může být leckdy efektivnější, přičemž může navíc přinést finanční úsporu samotnému zadavateli. Stěžovatel k tomuto navíc uvádí, že jakožto odborný subjekt neshledává významnost činností, které může plnit jen hlavní dodavatel oproti činnostem, které zadavatel umožnil plnit prostřednictvím poddodavatele či jiné osoby.

Požadavek zadavatele na plnění konkrétních částí veřejné zakázky tak v tomto rozsahu porušuje zásady zadávání veřejných zakázek dle § 6 ZZVZ, a to zejména zásadu přiměřenosti a zákazů diskriminace.

ČL. 4.

S ohledem na shora uvedená porušení ZZVZ vzniká stěžovateli újma spočívající v nemožnosti podat objektivně porovnatelnou nabídku, a to jak do části A, B. a C veřejné zakázky, neboť zadávací podmínky jsou neurčité, nesprávné a v rozporu s relevantními ustanoveními ZZVZ. Kdyby zadávací podmínky byly stanoveny v souladu s relevantními ustanoveními ZZVZ a s ohledem na předmět veřejné zakázky, podal by stěžovatel v zadávacím řízení nabídku do všech částí veřejné zakázky, které by jistě byly porovnatelné s nabídkami ostatních dodavatelů. Za situace, že by pak byly nabídky stěžovatele vybrány jako nejvýhodnější, mohl by tak stěžovatel generovat i svůj zisk z plnění předmětu každé části veřejné zakázky.

ČL. 5.

Na základě výše uvedených skutečností stěžovatel navrhuje, aby zadavatel vyhověl výše uvedeným námitkám, zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku (pro všechny části veřejné zakázky) a následně zahájil nové zadávací řízení na všechny části veřejné zakázky, ve kterém již zadávací podmínky budou v souladu s relevantními ustanoveními ZZVZ a nebudou nedůvodně omezovat okruh dodavatelů schopných splnit předmět veřejné zakázky.



Martin Klouda
Člen představenstva

P10-036670/2017



Městská část Praha 10
Vršovická 68
101 38 Praha 10

V Praze dne 31.3.2017

Zadavatel: **Městská část Praha 10**, IČ: 00063941, se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Stěžovatel: **ROSSY service a.s.** IČ: 018 80 802 se sídlem Vídeňská 342/152, Kunratice, 148 00 Praha 4

Název veřejné zakázky **„Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území MČ Praha 10“**

Evidenční číslo veřejné zakázky: 640894

Věc: Námitky proti zadávacím podmínkám ve smyslu ustanovení § 241 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

ČL. 1.

Městská část Praha 10, IČ: 00063941, se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10 (dále jen „**zadavatel**“) dne 3.2.2017 uveřejnil ve Věstníku veřejných zakázek oznámení o zahájení zadávacího řízení na veřejnou zakázku vedenou pod názvem „**Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území MČ Praha 10**“, evidenční číslo veřejné zakázky: 640894 (dále jen „**veřejná zakázka**“). Veřejná zakázka je zadávána v otevřeném řízení dle ustanovení § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „**ZZVZ**“).

ČL. 2.

Obchodní společnost ROSSY service a.s., IČ: 018 80 802 se sídlem Vídeňská 342/152, Kunratice, 148 00 Praha 4 (dále jen „**stěžovatel**“) uvádí, že si za účelem účasti v zadávacím řízení obstarala zadávací podmínky. Po prostudování zadávacích podmínek stěžovatel zjistil, že zadávací podmínky jsou nastaveny nesprávně a v rozporu s relevantními ustanoveními ZZVZ, zejména pak ustanovením § 6 odst. 1 a 2 ZZVZ, což mu v důsledku tohoto znemožnilo podat řádnou nabídku.

ČL. 3.

Stěžovatel tímto podává v souladu s ustanovením § 241 odst. 2 písm. a) ZZVZ a ve lhůtě dle ustanovení § 242 odst. 4 ZZVZ námitky proti zadávacím podmínkám (dále jen „**námitky**“) v níže uvedeném rozsahu:

Stěžovatel předně upozorňuje, že dle ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ stanoví zadavatel zadávací podmínky a poskytne je dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. **„Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele“**.

Zadavatel tak odpovídá za to, že budou nastaveny zadávací podmínky v rozsahu a podrobnostech umožňujících podat porovnatelné nabídky v zadávacím řízení. V daném případě jsou však zadávací podmínky nastaveny nesprávně a zejména pak v rozporu s relevantními ustanoveními ZZVZ.

Díličí námitky proti zadávacím podmínkám:

1. STANOVENÍ PROFESNÍ ZPŮSOBILOSTI V ROZSAHU NEODPOVÍDAJÍCÍM PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Zadavatel v čl. 3 zadávací dokumentace vymežil předmět veřejné zakázky tak, že *„předmětem plnění veřejné zakázky je zajišťování činností spojených s úklidem veřejných prostranství formou zametání a strojového čištění chodníků, zimní údržbou chodníků, úklidem psích exkrementů z veřejných ploch a svozem vybraných odpadkových košů. Vymezení úklidu chodníků a soupis odpadkových košů a zásobníků na úklidové sáčky je uveden v příloze č. 5 této zadávací dokumentace. Bližší specifikace plnění je uvedena zejména v příloze č. 1 zadávací dokumentace, která je její nedílnou přílohou.“*

Zadavatel dále v čl. 6.12. zadávací vymežil požadavek na profesní způsobilost tak, že požaduje doložit doklad potvrzující skutečnost, že je dodavatel oprávněn podnikat v rozsahu odpovídajícímu předmětu veřejné zakázky, a to v rozsahu Podnikání v oblasti nakládání s nebezpečnými odpady.

Stěžovatel namítá, že požadavek zadavatele na doložení dokladu o oprávnění k „Podnikání v oblasti nakládání s nebezpečnými odpady“ porušuje zásady zadávání veřejných zakázek dle § 6 ZZVZ, a to zejména zásadu přiměřenosti a zákazů diskriminace, neboť ze samotného předmětu veřejné zakázky dle čl. 3 zadávací dokumentace, přílohy č. 1 zadávací dokumentace (specifikace požadovaného plnění) a z přílohy č. 4 zadávací dokumentace (smlouva o poskytování služeb) a jejích díličích příloh, nevyplývá, že by bylo v rámci poskytování plnění nakládáno s nebezpečnými odpady. Požadavek zadavatele na prokázání profesní způsobilosti v tomto rozsahu porušuje shora uvedená ustanovení ZZVZ.

2. STANOVENÍ EKONOMICKÉ KVALIFIKACE V ROZSAHU NEODPOVÍDAJÍCÍM PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Zadavatel v čl. 6.13. zadávací dokumentace vymežil požadavek na doložení minimálního ročního obratu dosaženého dodavatelem s ohledem na předmět veřejné zakázky ve výši minimálně 25.000.000,- Kč, a to nejdéle za 3 bezprostředně předcházející účetní období.

Stěžovatel namítá, že požadavek zadavatele na výši ročního obratu dosaženého dodavatelem s ohledem na předmět veřejné zakázky je nepřiměřený ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, a to s ohledem na výši předpokládané hodnoty

veřejné zakázky, která činí 17.500.000,- Kč bez DPH za rok. Stěžovatel uvádí, že je subjektem znalým na relevantním trhu, přičemž i při veřejné zakázce v takovémto rozsahu, je požadovaný obrat zadavatele nepřiměřený. Nepřiměřenost požadavku zadavatele si stěžovatel dovoluje uvést na situaci, kdy dodavatel, který bude v závěru plnit předmět veřejné zakázky na základě tohoto zadávacího řízení, získá všechny relevantní reference a měl by být tedy kvalifikovaný, nemusí nikdy dále dosáhnout zadavatelem požadované výše ročního obrátu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, pokud bude poskytovat plnění pouze zadavateli. Z demonstrovaného případu je tak zjevná nepřiměřenost požadavku zadavatele na roční obrat dodavatele ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Požadavek zadavatele na ekonomickou kvalifikaci tak v tomto rozsahu porušuje zásady zadávání veřejných zakázek dle § 6 ZZVZ, a to zejména zásadu přiměřenosti a zákazu diskriminace.

3. STANOVENÍ TECHNICKÉ KVALIFIKACE V ROZSAHU NEODPOVÍDAJÍCÍM PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Zadavatel v čl. 6.14. písm. A, bod 1 zadávací dokumentace vymezil požadavek na doložení čestného prohlášení dodavatele, že disponuje alespoň 60 osobami na pozici metař – letní úklid a alespoň 105 osobami na pozici ruční úklid sněhu

Stěžovatel namítá, že požadavek zadavatele na počet jednotlivých pracovníků je nepřiměřený ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, neboť zadavatel nezohledňuje technické stroje, kterými dodavatel (a jistě i jiní dodavatelé) disponuje, a které plnohodnotně nahradí množství zadavatelem požadovaných osob. Stěžovatel deklaruje, že je schopen zajistit zadavatelem požadované plnění prostřednictvím nižšího počtu osob za současného použití vhodných technických strojů, které zastanou práci více osob.

Stěžovatel v této souvislosti upozorňuje, že v případě možnosti využití vhodných technických strojů namísto více osob, je přesvědčen, že je schopen zadavateli nabídnout nižší cenu než v případě nutnosti kalkulování se zadavatelem vymezeným požadavkem na počet osob na daných pozicích.

Požadavek zadavatele na technickou kvalifikaci tak v tomto rozsahu porušuje zásady zadávání veřejných zakázek dle § 6 ZZVZ, a to zejména zásadu přiměřenosti a zákazu diskriminace.

4. OMEZENÍ MOŽNOSTI PLNIT KONKRÉTNÍ ČÁSTI VEŘEJNÉ ZAKÁZKY PODDODAVATELI

Zadavatel v čl. 9 zadávací dokumentace vymezil požadavek, aby „významné činnosti“, tj. úklid chodníků, zajišťování zimní schůdnosti chodníků, svoz odpadkových košů a doplňování úklidových sáčků realizoval přímo vybraný dodavatel, tedy zamezil možnost plnit tyto části prostřednictvím poddodavatele či jiné osoby.

Stěžovatel namítá, že požadavek zadavatele na přímé plnění této části předmětu veřejné zakázky je nepřiměřený a navíc zadavatelem ničím neodůvodněný. Stěžovatel uvádí, že s ohledem na skutečnost, že odpovědnost k zadavateli za poskytované plnění má vždy vybraný dodavatel, nikoliv tedy jeho poddodavatel, není účelné a vhodné, aby zadavatel omezoval potencionální poddodavatele. Stěžovatel v této souvislosti uvádí, že rozloha městské části Prahy 10 je značně rozsáhlá, a proto je nezbytné, a to zejména v situacích kalamitního stavu v zimním období, aby došlo k požadovaným činnostem co nejdříve, přičemž dle odborného názoru stěžovatele je toho leckdy možné dosáhnout právě prostřednictvím poddodavatelů, kteří mají volnější kapacity. Stěžovatel k tomuto dodává, že důležitý je při těchto činnostech zejména výsledek činnosti a garant těchto činností (tj. dodavatel, se kterým zadavatel uzavřel smlouvu), nikoliv subjekt, který předmětné služby v souladu s požadavky zadavatele poskytuje. Stěžovatel k tomuto navíc uvádí, že jakožto odborný subjekt neshledává významnost např. v činnosti „svoz odpadkových košů a doplňování úklidových sáčků“ oproti činnosti „úklid psích exkrementů“, která je rovněž předmětem veřejné zakázky.

Požadavek zadavatele na plnění konkrétních částí veřejné zakázky tak v tomto rozsahu porušuje zásady zadávání veřejných zakázek dle § 6 ZZVZ, a to zejména zásadu přiměřenosti a zákazu diskriminace.

ČL. 4.

S ohledem na shora uvedená porušení ZZVZ vzniká stěžovateli újma spočívající v nemožnosti podat objektivně porovnatelnou nabídku, neboť zadávací podmínky jsou nesprávné a v rozporu s relevantními ustanoveními ZZVZ. Kdyby zadávací podmínky byly stanoveny v souladu s relevantními ustanoveními ZZVZ a s ohledem na předmět veřejné zakázky, podal by stěžovatel v zadávacím řízení nabídku, která by jistě byla porovnatelná s nabídkami ostatních dodavatelů. Za situace, že by pak byla nabídka stěžovatele vybrána jako nejvýhodnější mohl by tak stěžovatel generovat i svůj zisk z plnění předmětu veřejné zakázky.

ČL. 5.

Na základě výše uvedených skutečností stěžovatel navrhuje, aby zadavatel vyhověl výše uvedeným námitkám, zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku a následně zahájil nové zadávací řízení na veřejnou zakázku, ve kterém již zadávací podmínky budou v souladu s relevantními ustanoveními ZZVZ a nebudou nedůvodně omezovat okruh dodavatelů schopných splnit předmět veřejné zakázky.



Martin Klouda
Člen představenstva

UMC Praha 10
Doruceno: 31.03.2017

P10-036672/2017



Městská část Praha 10

Vršovická 68

101 38 Praha 10

V Praze dne 31.3.2017

Zadavatel: **Městská část Praha 10**, IČ: 00063941, se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Stěžovatel: **ROSSY service a.s.** IČ: 018 80 802 se sídlem Vídeňská 342/152, Kunratice, 148 00 Praha 4

Název veřejné zakázky **„Správa a údržba dětských hřišť, sportovišť a agility hřišť na území MČ Praha 10“**

Evidenční číslo veřejné zakázky: 640895

Věc: Námitky proti zadávacím podmínkám ve smyslu ustanovení § 241 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

ČL. 1.

Městská část Praha 10, IČ: 00063941, se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10 (dále jen „zadavatel“) dne 3.2.2017 uveřejnil ve Věstníku veřejných zakázek oznámení o zahájení zadávacího řízení na veřejnou zakázku vedenou pod názvem **„Správa a údržba dětských hřišť, sportovišť a agility hřišť na území MČ Praha 10“**, evidenční číslo veřejné zakázky: 640895 (dále jen „veřejná zakázka“). Veřejná zakázka je zadávána v otevřeném řízení dle ustanovení § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZV“).

ČL. 2.

Obchodní společnost **ROSSY service a.s.**, IČ: 018 80 802 se sídlem Vídeňská 342/152, Kunratice, 148 00 Praha 4 (dále jen „stěžovatel“) uvádí, že si za účelem účasti v zadávacím řízení obstarala zadávací podmínky. Po prostudování zadávacích podmínek stěžovatel zjistil, že zadávací podmínky jsou nastaveny neurčitě, nesprávně a v rozporu s relevantními ustanoveními ZZVZ, zejména pak ustanovením § 6 odst. 1 a 2 ZZVZ, což mu v důsledku tohoto znemožnilo podat řádnou nabídku.

ČL. 3.

Stěžovatel tímto podává v souladu s ustanovením § 241 odst. 2 písm. a) ZZVZ a ve lhůtě dle ustanovení § 242 odst. 4 ZZVZ námitky proti zadávacím podmínkám (dále jen „námitky“) v níže uvedeném rozsahu:

Stěžovatel předně upozorňuje, že dle ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ stanoví zadavatel zadávací podmínky a poskytne je dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. **„Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele“**.

Zadavatel tak odpovídá za to, že budou nastaveny zadávací podmínky v rozsahu a podrobnostech umožňujících podat porovnatelné nabídky v zadávacím řízení. V daném případě jsou však zadávací podmínky nastaveny neurčitě, nesprávně a zejména pak v rozporu s relevantními ustanoveními ZZVZ.

Díličí námitky proti zadávacím podmínkám:

1. STANOVENÍ PROFESNÍ ZPŮSOBILOSTI V ROZSAHU NEODPOVÍDAJÍCÍM PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Zadavatel v čl. 3 zadávací dokumentace vymezil předmět veřejné zakázky tak, že *„předmětem veřejné zakázky jsou služby spočívající v zajišťování činností spojených se správou 93 dětských hřišť, sportovišť a agility hřišť na území Městské části Prahy 10. Přehled dětských hřišť, sportovišť a agility hřišť je uveden v příloze č. 5 zadávací dokumentace. Prováděné činnosti jsou součástí pravidelné celoroční údržby, a to zejména údržba herních prvků, dopadových zón, úklid vymezených ploch, údržba mobiliáře na plochách a údržba souvisejících ploch zeleně. Provádění údržby herního vybavení vychází zejména z ustanovení ČSN EN 1176 - 1 až 7, kdy při správě hřišť je nezbytné dodržovat ustanovení těchto předpisů. Údržba a správa dětských hřišť, sportovišť a agility hřišť je závislá na ročním období. Bližší specifikace plnění je uvedena zejména v příloze č. 1 zadávací dokumentace, která je její nedílnou přílohou.“*

Zadavatel dále v čl. 6.12. zadávací vymezil požadavek na profesní způsobilost tak, že požaduje doložit doklad potvrzující skutečnost, že je dodavatel oprávněn podnikat v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, a to v rozsahu „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ a „Poskytování služeb pro zemědělství, zahradnictví, rybníkářství, lesnictví a myslivost“.

Stěžovatel namítá, že požadavek zadavatele na doložení dokladu o oprávnění k „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ a „Poskytování služeb pro zemědělství, zahradnictví, rybníkářství, lesnictví a myslivost“ porušuje zásady zadávání veřejných zakázek dle § 6 ZZVZ, a to zejména zásadu přiměřenosti a zákazu diskriminace, neboť ze samotného předmětu veřejné zakázky dle čl. 3 zadávací dokumentace, přílohy č. 1 zadávací dokumentace (specifikace požadovaného plnění) a z přílohy č. 4 zadávací dokumentace (smlouva o poskytování služeb) a jejích díličích příloh, nevyplývá, že by byla předmětná oprávnění v rámci poskytování plnění potřeba. Požadavek zadavatele na prokázání profesní způsobilosti v tomto rozsahu porušuje shora uvedená ustanovení ZZVZ.

2. STANOVENÍ TECHNICKÉ KVALIFIKACE V ROZSAHU NEODPOVÍDAJÍCÍM PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

A.

Zadavatel v čl. 6.14. písm. B. zadávací dokumentace uvedl požadavek na uvedení „alespoň 1 osoby, která je držitelem osvědčení o autorizaci podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných inženýrů činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, a to jmenovitě autorizovaný inženýr nebo technik – obor pozemní stavby.

Stěžovatel namítá, že požadavek zadavatele na uvedení shora uvedené osoby podílející se na předmětu veřejné zakázky, porušuje zásady zadávání veřejných zakázek dle § 6 ZZVZ, a to zejména zásadu přiměřenosti a zákazu diskriminace, neboť ze samotného předmětu veřejné zakázky dle čl. 3 zadávací dokumentace, přílohy č. 1 zadávací dokumentace (specifikace požadovaného plnění) a z přílohy č. 4 zadávací dokumentace (smlouva o poskytování služeb) a jejich dílčích příloh, nevyplývá, že by byla osoba s takovou odbornou kvalifikací pro účely poskytování plnění potřeba. Požadavek zadavatele na prokázání profesní způsobilosti v tomto rozsahu porušuje shora uvedená ustanovení ZZVZ.

B.

Zadavatel v čl. 6.14. písm. C. zadávací dokumentace uvedl požadavek, aby zadavatel měl k dispozici technické vybavení určené pro profesionální využití.

Stěžovatel namítá, že požadavek zadavatele na doložení technického vybavení určeného pro profesionální využití je neurčitý, neboť není dostatečně zřejmé, co je tímto požadavkem myšleno, resp. jaké vybavení zadavatel uzná jako profesionální a jaké za profesionální neuzná. Je zde tedy riziko tzv. „dvojího metru“, za předem nestanovených podmínek pro určení rozlišovacího mechanismu daného požadavku zadavatele.

Předmětný požadavek zadavatele tak v tomto rozsahu porušuje zásady zadávání veřejných zakázek dle § 6 ZZVZ, a to zejména zásadu transparentnosti.

3. OMEZENÍ MOŽNOSTI PLNIT KONKRÉTNÍ ČÁSTI VEŘEJNÉ ZAKÁZKY PODODDAVATELI

Zadavatel v čl. 9 zadávací dokumentace vymezil požadavek, aby „významné činnosti“, tj. činnosti dle bodu 1-3 a 5-21 přílohy č. 2 Smlouvy, část A a činnosti dle bodu 1-39 přílohy č. 2 Smlouvy, část B realizoval přímo vybraný dodavatel, tedy zamezil možnost plnit tyto části prostřednictvím poddodavatele či jiné osoby.

Stěžovatel namítá, že požadavek zadavatele na přímé plnění této části předmětu veřejné zakázky je nepřiměřený a navíc zadavatelem ničím neodůvodněný. Stěžovatel uvádí, že s ohledem na skutečnost, že odpovědnost k zadavateli za

poskytované plnění má vždy vybraný dodavatel, nikoliv tedy jeho poddodavatel, není účelné a vhodné, aby zadavatel omezoval potencionální poddodavatele. Stěžovatel v této souvislosti uvádí, že rozloha městské části Prahy 10 je značně rozsáhlá, kdy plnění prostřednictvím poddodavatelů poskytujících plnění na relevantním trhu může být leckdy efektivnější, přičemž může navíc přinést finanční úsporu samotnému zadavateli. Stěžovatel k tomuto navíc uvádí, že jakožto odborný subjekt neshledává významnost těchto činností oproti ostatním zadavatelem vymezených činností, jež jsou předmětem samotného plnění.

Požadavek zadavatele na plnění konkrétních částí veřejné zakázky tak v tomto rozsahu porušuje zásady zadávání veřejných zakázek dle § 6 ZZVZ, a to zejména zásadu přiměřenosti a zákazu diskriminace.

ČL. 4.

S ohledem na shora uvedená porušení ZZVZ vzniká stěžovateli újma spočívající v nemožnosti podat objektivně porovnatelnou nabídku, neboť zadávací podmínky jsou neurčité, nesprávné a v rozporu s relevantními ustanoveními ZZVZ. Kdyby zadávací podmínky byly stanoveny v souladu s relevantními ustanoveními ZZVZ a s ohledem na předmět veřejné zakázky, podal by stěžovatel v zadávacím řízení nabídku, která by jistě byla porovnatelná s nabídkami ostatních dodavatelů. Za situace, že by pak byla nabídka stěžovatele vybrána jako nejvýhodnější mohl by tak stěžovatel generovat i svůj zisk z plnění předmětu veřejné zakázky.

ČL. 5.

Na základě výše uvedených skutečností stěžovatel navrhuje, aby zadavatel vyhověl výše uvedeným námitkám, zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku a následně zahájil nové zadávací řízení na veřejnou zakázku, ve kterém již zadávací podmínky budou v souladu s relevantními ustanoveními ZZVZ a nebudou nedůvodně omezovat okruh dodavatelů schopných splnit předmět veřejné zakázky.


Martin Klouda

Člen představenstva