

Naše zn.: 0223/Q/17/0273

**Úřad Městské části Praha 10**  
k rukám pana Mgr. Jaroslava Nováka  
Odbor majetkoprávní  
Vršovická 68  
101 38 Praha 10

V Praze dne 24. 4. 2017

E-mailem na: [JaroslavN@praha10.cz](mailto:JaroslavN@praha10.cz)

Co.: [Pek@praha10.cz](mailto:Pek@praha10.cz)  
[FilipK@praha10.cz](mailto:FilipK@praha10.cz)

**Věc: Refundace vstupného do areálu Gutovka**  
- **doplňující stanovisko**

Vážený pane magistře,

dne 13. 04. 2017 jsme Vám zaslali stanovisko ohledně rozdílného nastavení výše vstupného do areálu Gutovka, ve kterém jsme se přiklonili k závěru (a to i s ohledem na zkoumanou judikaturu), že cenové zvýhodnění zájemců o užívání areálu Gutovka z řad občanů městské části Praha 10 (oproti jiným zájemcům o jeho užívání) by dle všeho bylo při přezkoumávání dozorovými správniemi a posléze soudními orgány shledáno jako diskriminační s velmi reálnou hrozbou přísl. sankce (pokuty) za správní delikt.

#### Doplňené zadání:

Na základě následného dotazu pana Ing. Peka cit. stanovisko doplňujeme o rozbor právní přijatelnosti postupu, kdy by městská část Praha 10, namísto rozdílného nastavení výše vstupného, při nastavení stejných cen vstupného pro všechny uživatele následně uživatelům-občanům městské části Praha 10 refundovala část vstupného, ať již všem anebo jen určitým skupinám těchto osob (dle kritéria věku či sociální potřeby, vždy však za podmínky domicilu na území Prahy 10).

#### Obecná judikатурní východiska pro posuzování diskriminačního jednání:

Při posuzování výše uvedeného předně uvádíme, že již citovaná judikatura shodně uvádí, že cenové zvýhodnění pro určitou skupinu obyvatel, aby nebylo shledáváno diskriminační, musí (i) mít objektivní a rozumné důvody, (ii) sledovat legitimní cíl a (iii) prostředky k jeho dosažení musí být tomuto cíli přiměřené, přičemž všechny z uváděných předpokladů musí být splněny zároveň (kumulativní podmínky). Soudy přitom vždy nacházely diskriminační prvek v samotném diskriminačním kritériu určujícím zvýhodnění pouze pro skupinu občanů, kteří krom jiných znaků museli

splňovat kritérium místa pobytu v přísl. obci, která byla poskytovatelem služeb (ať již přímo, anebo prostřednictvím jí ovládané právnické osoby).

Byť je zřejmé, že v rámci činnosti přísl. dozorového orgánu (České obchodní inspekce) by při jednotně nastavené výši vstupného pro stejné skupiny obyvatel (tj. snížené vstupné např. pro děti, rodiny, ZTP nebo důchodce) zřejmě nebyly indikovány důvody pro případné zahajování správních řízení pro porušení zákazu diskriminace dle § 6 zákona o ochraně spotřebitele, nelze tím takový stav, sám o sobě, považovat za dostatečně bezpečný. Je totiž třeba zejména vyloučit, resp. eliminovat riziko, že výsledek, kdy formálně bude výše vstupného jednotná, avšak v rámci dalších opatření (dotačních opatření-refundací) budou ve výsledku cenově zvýhodněni obyvatelé s místem pobytu na Praze 10, bude shledáván opět za diskriminační, když jednotné vstupné by bylo pouze zdánlivé a výsledek byl shodný.

### Právní reglementace:

#### Dotace

Poskytování dotací jako v zásadě nevratných finančních prostředků z územních rozpočtů na stanovený účel je upraveno především v zákoně č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (dále jen „ZRP“) a dále samozřejmě i v zákoně č. 131/2000 Sb., o hl. městě Praze (dále jen „ZoHMP“), kdy na základě těchto předpisů a v souladu s nimi lze uvažovat o finanční podpoře volnočasových aktivit příjemců dotace.

Podle ZRP se dotace poskytuje na účel (i) uvedený poskytovatelem v dotačním programu, (ii) jiný účel určený žadatelem v žádosti nebo (iii) na účel stanovený zvláštním právním předpisem<sup>1</sup> a není na ni zásadně právní nárok (tj. splnění kritérií pro poskytnutí dotace nezakládá povinnost jejího poskytnutí).

Dotace tedy lze členit na tzv. „programové“, které přísl. veřejnoprávní korporace po schválení vnitřními orgány uveřejní formou dotačního programu, který musí splňovat obsahové náležitosti dle § 10c odst. 2 ZRP, mimo jiné tedy i vymezit okruh způsobilých žadatelů a kritéria hodnocení, anebo „individuální“, které bude veřejnoprávní korporace poskytovat na základě jednotlivých žádostí, pro jejichž formální i věcný obsah a jejich posuzování by měla být vymezena (a předem schválena) pravidla, resp. zásady a tyto rovněž uveřejněny. Právo na poskytnutí dotace každopádně v obou případech vzniká až podpisem veřejnoprávní smlouvy na poskytnutí účelové dotace mezi poskytovatelem a příjemcem. Pro veřejnoprávní smlouvy rovněž platí povinnost jejich uveřejňování.

Podle ZoHMP rozhoduje o dotacích do výše 50 000,- Kč rada městské části (zbytková kompetence), nad uvedenou částku pak o poskytnutí dotace rozhoduje zastupitelstvo (§ 89 odst. 2 písm. b) ZoHMP), a to formou usnesení.

Proti rozhodnutí o neposkytnutí dotace není přípustné odvolání, lze se proti němu teoreticky bránit formou podání správní žaloby.

#### Dar

Jistou alternativou pro poskytnutí dotace jako veřejnoprávního aktu by se mohlo jevit poskytnutí (peněžitého) daru jako výsledku soukromoprávního jednání, jejichž poskytování fyzickým a právnickým osobám ostatně § 18 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 89 odst. 2 písm. f) ZoHMP explicitně připouští. Míra kontroly nad způsobem využití daru je však obecně méně flexibilní než v případě dotace a to samé platí i pro nižší míru transparentnosti darů oproti dotacím. Nelze ani vyloučit, že dozorový orgán by mohl dovozovat obcházení zákona (ZRP), pokud by se jednalo o dary hro-

---

<sup>1</sup> kterým je např. školský zákon nebo zákon o sociálních službách, kde však využitelnost jak prvního, tak i posléze uváděného právního předpisu je pro posuzovaný případ více než sporná, a to s ohledem na specifický účel/okruh příjemců dle školského zákona i spec. druhy/formy sociálních služeb dle zákona o sociálních službách

madně poskytované určité skupině občanů. Je však třeba zmínit v praxi realizovaný projekt Středočeského kraje, kdy Středočeský kraj (dále též jen „SČK“) formou individuálních darů poskytovaných zpětně občanům s místem bydliště na území SČK na základě individuálních žádostí poskytoval dary účelově určené na úhradu jízdného (týkalo se žáků základních a středních škol) a dále na úhradu tzv. regulačních poplatků (týkalo se poplatků hrazených za pobyt v nemocnici). Je však třeba zdůraznit, že se jednalo o individuální rozhodnutí o poskytnutí daru konkrétně určené osobě, a to na základě individuální žádosti takové osoby s tím, že dary byly vždy poskytnuty zpětně. Z veřejně dostupných zdrojů lze vysledovat, že původní záměr SČK byl jiný v tom smyslu, že uvedené typy služby by byly poskytnuty zdarma v reálném čase. Od tohoto modelu ovšem SČK ustoupil a použil popsany model (individuální finanční dar zpětně). Lze se jen dohadovat, co bylo skutečným důvodem, nelze však vyloučit, že to byla právě obava ze shora popsaného rizika možného výkladu o obcházení zákona (ZRP). V každém případě ale SČK praxi poskytování finančních darů ukončil v roce 2016.

### Veřejná podpora

Zabývali jsme se i případnou kolizí poskytnutí příspěvků konkrétním osobám ze strany veřejnoprávní korporace se zákazem veřejné podpory a výjimkami z ní.

Zákaz veřejné podpory jako takové je obsažen v článku 107 odst. 1 Smlouvy o fungování EU, který obsahuje generální klauzuli zakazující (jako neslučitelnou s vnitřním trhem) podporu (i) poskytovanou v jakékoli formě státem nebo ze státních prostředků, (ii) která narušuje nebo může narušit hospodářskou soutěž (iii) tím, že zvýhodňuje určité podniky nebo určitá odvětví výroby, (iv) pokud ovlivňuje obchod mezi členskými státy, ledaže se jedná o případ, kdy Smlouva o fungování EU takovou podporu připouští.

Pod pojem stát respektive státní prostředky je nutno, vedle ČR, subsumovat také regionální a místní samosprávy. Jelikož však teoretickým příjemcem podpory nemá být podnik ani jiná osoba vykonávající ekonomickou činnost, nýbrž uživatel a „koncový zákazník“ konkrétní nabízené služby, nelze o kolizi s pravidly veřejné podpory hovořit, a to ani z důvodů hodnoty takové podpory, která spadá do limitů *de minimis*, kdy i výše teoreticky poskytované podpory by dle našeho odhadu měla být hluboko pod tolerovanou hranicí (limitem výše podpory) - viz blíže:

<https://www.uohs.cz/cs/verejna-podpora/definicni-znaky-verejne-podpory.html>

<https://www.uohs.cz/cs/verejna-podpora/registr-de-minimis.html>

### Závěr:

S ohledem na výše uvedené se domníváme, že z v úvahu připadajících nástrojů pro poskytování finančních prostředků/podpory z prostředků městské části Praha 10 by formálně nejméně rizikovým prostředkem bylo poskytování individuálních darů konkrétním žadatelům, kteří by splnili podmínky „zásad“ či „pravidel“ pro jejich poskytování.

Jiný postup, kdy víceméně automaticky by občané městské části Praha 10 získávali refundace či příspěvky na vstupné do areálu Gutovka (např. proti předložení vstupenky) by dle našeho názoru mohlo být vnímáno jako obcházení zákona o ochraně spotřebitele, když formální „rovné“ vstupné by následně bylo deformováno automatickou slevou či proplácením části nákladů na vstupné ve prospěch skupiny uživatelů s rozhodujícím (nutným) kritériem místa pobytu.

S pozdravem

**Felix a spol. advokátní kancelář, s.r.o.**

JUDr. Karel Codl, advokát