Z Á P I S č. 8/2015
z mimořádného společného zasedání Finančního výboru zastupitelstva MČ Praha 10 dále jen finanční výbor a Komise majetkové a nebytových prostor, dále jen majetková komise konaného dne 2. září 2015 od 18,30 hod.

členové FiV: přítomni dle prezenční listiny
hosté: dle přiložené prezenční listiny
IT specialisté: dle přiložené prezenční listiny
zástupce společnosti Relsie spol. s. r. o. na prezenční listině KMN
veřejnost dle prezenční listiny

Předseda finančního výboru dále jen předsedající přivítal přítomné členy finančního výboru a majetkové komise, přítomné zastupitele, IT odborníky, zástupce společnosti Relsie spol. s r.o. a veřejnost.
Uvedl, že zápis bude tak jako dříve hlasitě diktován s tím, že každý z přítomných může svůj přednes sám nadiktovat do diktafonu. Upozornil na to, že poté, co bude toto jednání skončeno, nelze provádět žádné zásahy do nadiktovaného protokolu.

Předsedající konstatuje, že je přítomno všech 7 členů finančního výboru.

Poté předsedající předal slovo předsedkyni majetkové komise JUDr. Lukovičové.

Předsedkyně majetkové komise přivítala přítomné, konstatovala, že majetková komise je zastoupena přítomnými 6 členy a je tedy usnášeníschopná.

Následně předsedající přednesl program společného zasedání finančního výboru a majetkové komise:
Bod 1.
Zajištění analýzy potřeb Úřadu MČ Praha 10 pro oblast ICT
projednání fáze D1 a D2
Bod 2.
Různé.
Hlasování členů finančního výboru:
Pro hlasovalo 7 členů výboru
Proti nebyl nikdo.
Nikdo se hlasování nezdržel.
Program byl členy FiV schválen.

Hlasování členů KMN:
Pro hlasovalo 6 členů komise.
Proti nebyl nikdo.
Nikdo se hlasování nezdržel.
Program byl členy KMV schválen.

JUDr. Lukovičová dala hlasovat o posledním zápisu z jednání majetkové komise:
Hlasování:
Pro hlasovalo 6 členů komise
Proti nebyl nikdo.
Nikdo se hlasování nezdržel.
Zápis byl schválen.

Jako ověřovatel zápisu finančního výboru navrhl předsedající pana Lukáše Rázla.
Hlasování:
Pro hlasovalo 6 přítomných členů finančního výboru.
Proti nikdo.
Hlasování se zdržel pan L. Rázl.
Pan L. Rázl byl zvolen ověřovatelem zápisu z finančního výboru.

Dále předsedající předal slovo přítomné senátorce člence rady MČ Prahy 10 pí Mgr. I. Cabrnochové.
Přítomná senátorka pozdravila přítomné, v krátkosti seznámila přítomné s tím, že firma Relsie spol. s r.o. byla vybrána v otevřeném výběrovém řízení, do kterého se přihlásilo celkem 5 společností a firma Relsie spol. s. r.o. byla vyhodnocena jako optimální.
Poté byl představitel této firmy požádán, aby přednesl krátkou informaci o dosavadní přípravě.

Zástupce firmy Relsie spol. s r.o. seznámil přítomné se základními myšlenkami zpracovávaného projektu. Přítomní se dohodli na tom, že nadále budou kladeny zástupci firmy Relsie spol. s r.o. otázky s tím, že zástupce společnosti Relsie spol. s r.o. pokud bude možno na ně odpoví nyní. V opačném případě odpoví písemně.

Ing. Jan Šnajdr předložil stanovisko TOP 09 k zpracované analýze a upozornil na nejdůležitější body těchto připomínek.

Poté dostala slovo Dr. Richterová, která svůj příspěvek sama nadiktovala:
Dobrý den,
já bych především ráda poděkovala všem expertům, kteří vážili svůj čas a přišli sem a potom bych ráda připomněla to, proč tady všichni jsme. Protože ty konkrétní připomínky mají svoji předehru, a totiž ve snaze nás všech zjistit reálné informace o tom stavu ICT služeb tady na úřadě. Ve snaze zavést tady nějaké reálné řízení IT, abychom byli schopni strategicky rozhodovat, abychom byli schopni rozdělit potom služby na skutečně rozumné celky. To teprve umožní úsporu, to teprve umožní přehledné a jasné zodpovědnosti při řízení a to teprve umožní potom určit na co všechno je potřeba třeba ten 24hodinový support a na co ne. Vlastně úkolem celé té naší práce tady bylo, abychom měli rozhodovací podklady, abychom byli schopni rozhodnout, v jaké míře a které služby zajišťovat interně a co outsourcovat. A teďka problém je v tom, že ta zpráva, kterou jsme dostali, nám to neumožňuje. V podstatě nyní budeme mít všichni konkrétní připomínky, předložíme je písemně, ale současně je potřeba, abychom měli v paměti – není to tady žádné téma outsourcing versus in house, je to téma jak rozumně řídit naše IT, jak v podstatě dobře nastavit řízení přes interního koordinátora až po spolupráci s externím supportem, který tam vždy bude, bez toho to samozřejmě vůbec nejde dneska. A ve finále jde také o to, jak dobře nastavit tu veřejnou soutěž. To jsou zásadní premisy, z kterých bychom se měli odrazit, a já bych velice ráda poprosila experty koalice Vlasta, aby teďka doplnili připomínky, a to odborné, k těm konkrétním řešením, ale nejprve také finanční. Protože tady už zaznělo od kolegů z TOP 09 jak to je ve veřejném sektoru versus komerčním a my máme velice dobré srovnání přímo s tím, jak je zajišťováno IT např. na Praze 11. Myslím, že nám to všem ukáže ten rámec, ve kterém se máme pohybovat versus to, v jakém rámci se pohybuje ta předložená zpráva.
Takže to by bylo na úvod od koalice Vlasta.
Po promluvě dr. Richterové shrne za koalici Vlasta připomínky Ladislav Strojil, zástupce veřejnosti, který uvedl:

Já v podstatě navážu na to, co říkal Ing. Šnajdr, ty připomínky se ve značné míře překrývají, já bych to vzal také velmi souhrnně, nebudu mluvit do detailu, protože není teďka fórum na diskutování těch jednotlivostí. Naše hlavní připomínka je, že ten předložený materiál nesplňuje ten hlavní cíl, že ho nelze považovat za podklad pro rozhodování o jednotlivých variantách a v jaké granualitě ta

jednotlivá plnění vypsat, popř. zajistit interním plněním a to zejména z toho důvodu, že ty předložené 3 varianty nejsou vzájemně identické v obsahu, v rozsahu zajištění těch služeb, rozdíl mezi variantou 1 a variantou 2 není zohledněn potom při kalkulaci té ceny, to zn. že nelze srovnávat tu cenu tak, jak je uvedená v manažerském shrnutí. Další připomínka je potom k tomu balíčkování, kdy ty navržené balíčky v podstatě veškerou tu podstatnou část shrnují do 1 balíčku a nezohledňují možné úspory, které by plynuly např. z rozdělení péče o pracovní místa a řekněme taková ta pécéčka po kancelářích a služby aplikační podpory a služby aplikační podpory nebo služby ty pokročilé datového centra, správa serverů, správa síťových technologií. Právě z toho, jak je to vystavěno potom ta varianta 1 a varianta 3 všechno outsorcovat, všechno insorcovat je postavena příliš černobíle. Naše připomínka související s tím, co už zaznělo, varianta 3 nám přijde vypočítaná příliš hrubě, ty odhady, jakkoli jsou podložené čísly ze statistického úřadu, tak jsou dle našeho názoru příliš zobecněné a když se půjde hlouběji, když se ta struktura spočítá jemněji a když se ty předpoklady trochu zjemní, tak se musíme dostat k číslům, která jsou řádově nižší pro to zajištění interních služeb. To znamená, že i ten závěr, že realizace interní službou je nereálná považujeme za neoprávněný nebo nepodložený.
Dále máme i komentáře k ceně stanované té ceně outsorcingu, kde zpráva vychází ze současné ceny existující O2 smlouvy, ale domníváme se, že korektnější by bylo vyjít z nějakých současných cen na trhu, jakkoliv chápu, že to je těžší doložit nějakým jasným podkladem, ale určitě lze pracovat s nějakým expertním odhadem popřípadě s nějakým benchmarking od etablovaných poskytovatelů. Naše připomínky mají celkem 6 stran, týkají se i toho rozsahu služeb, kde je ve zprávě popis procesního modelu řízení a role v podstatě chybějící jasný popis role úřadu v těch jednotlivých variantách a nároky na to interní zajištění koordinační služby.
Další připomínky byly k technologickému porovnání, k těm technologickým nárokům a k tomu, proč je na vrub té interní varianty dáván hardwarový refresh a nákup veškerého vybavení, který považujeme za nákladově neutrální a který se dá řešit samozřejmě různými jinými způsoby, ať už je to finanční leasing nebo samozřejmě nějaké financování z vlastních zdrojů úřadu, každopádně nepovažujeme za férové zvýhodňovat variantu outsorcingu tím, že v ní někde jsou skryté vevnitř náklady na hardware, které tam vždycky započítané jsou. Kompletní materiál těch 6 stran samozřejmě předáváme také k dispozici, nepůjdu do dalších detailů.

Předsedající poděkoval za informaci a poznamenal, že se členové dohodli, že jednotlivé kluby dají svoje připomínky písemně, ty pak budou předloženy zástupci společnosti Relsie spol. s r.o. a je zbytečné, aby se tyto připomínky nebo obsahy podání tady četly. Pro členy je důležité stanovisko klubu a to, jak se s tím vypořádá společnost Relsie spol. s r.o. My, pokud by tady každý klub předčítal svoje podání a připomínky, tak tady budeme ještě zítra. Navíc většina tady členů výboru a komise této problematice příliš nerozumí. Poprosil přítomné, aby racionálně jasně řekli: předkládáme tento materiál, chceme, aby byl přiložen k zápisu a poté aby byl na základě usnesení postoupen společnosti Relsie spol. s r.o. Je skutečně zbytečné, aby nám jednotliví členové tady předčítali obsah.

Dr. Richterová odpovídá:

Osobní jednání nic nenahradí, já bych ráda, aby tady všichni viděli, že experti koalice Vlasta jsou reální lidé, aby se firma Relsie spol. s r.o. mohla doptat a domnívám se, že stručné shrnutí našich výstupů je zcela namístě. Jinak by takovéto setkání v podstatě nemělo smysl. Když už jsme tady, tak se domnívám, že 3minutové shrnutí, jaké předvedl pan Strojil, je přesně to, o co na naší schůzce jde. Doufám, že můžeme pokračovat se stručnými připomínkami s tím, aby firma Relsie spol. s r.o. věděla, kdo ty připomínky předkládá a ráda bych též připomněla, že by měla nahlas zaznít připomínka pana Gattermayera.

Předsedající odpovídá:
Chtěl bych upozornit koalici Vlasta, že není pouze jediným klubem, který má určité připomínky, které byly zpracovány, stejně důkladně a fundovaně tyto připomínky zaslali i jiné kluby. Třeba to, co jsem dostal od Ing. Gattermayera je velice fundované, dobré a protože s Ing. Gattermayerem, ač jsem ho

dříve neznal, mám velice dobré zkušenosti a důvěru k němu, tak stačí, když se to dá společnosti Relsie spol. s r.o. a ta na otázky odpoví. Já sice chápu, že koalice Vlasta chce upozornit na to, jak je skvělá a nebýt jí, že by určitě Praha 10 zkrachovala, ale myslím si, že bude vhodné, abychom skutečně dělně přistoupili k problému.

Ing. Moravec uvádí, že dosud nedostal všechny připomínky všech klubů a domnívá se, že by bylo vhodné, aby je všichni členové dostali, aby se k nim mohli vyjádřit.

Představitel expertů Pavel Hájek z koalice Vlasta se dotázal zástupce společnosti Relsie spol. s r.o., zda navštívil některou z městských částí, aby si ověřil, jaké jsou náklady na jednoho zaměstnance, pracujícího s problematikou IT. Uvádí, že tyto mzdové náklady nečiní 50.000,- ale cca 24.000,- Kč hrubého.

Zástupce společnosti Relsie spol. s r.o. k tomu uvedl následující:
Já teda na úvod řeknu, že při jednání od pana Profanta jsem dostal čísla za Prahu 11, za Prahu 7 a tuším za Prahu 8. Na dotaz, co za těma číslama je, jaké služby, jaká kvalita služby, jsme nedostali, byť jsme měli slíbeno, že to dostaneme písemně, jsme nedostali konkrétní odpovědi. Já vím, že se v městských částech platí jiné ceny, ale předpokládám, že vy ty lidi budete dneska nakupovat na dnešním trhu práce. A to, co uvádí statistický úřad to jsou ceny těch lidí, kteří dneska jsou reálné. Samozřejmě, jestli si je nakoupíte lépe, laciněji, tak je to stejné plus, jako když to odsoutěžíte s nižším nebo větším riskantem než s ceníkovou cenou. A to nikdo nepopírá, to tak je. Ještě k tomu srovnání s tou Prahou 11. Já tedy nejsem žádný expert, ale z mého pohledu s Prahou 10 je srovnatelná Praha 4. Na Praze 4 se dneska podávají nabídky na outsorcing informačních technologií, cena, na kterou to bylo vypsáno byla 95 mil. bez DPH. Nebylo tam v té ceně, tak jak jsem to stihl pročíst, pořízení pracovních stanic, nebyl tam firewall a nebylo tam callcentrum. Když si tyhle věci z jedné nabídky odečteme nebo do druhé přičteme, tak mně vychází, že se pohybujeme v naprosto srovnatelných cenách. A to je pro mne podstatně validnější informace, protože tam jsou vyjmenované ty služby, je tam napsáno, co se poptává, než když mi někdo řekne, že IT na Praze 11 stojí 11 mil. za rok.
Nezlobte se na mne. Já když píšu, musím uvádět zdroj.

Pavel Hájek z koalice Vlasta upozorňuje na to, že stačilo podat žádost o informaci ohledně platů dle zákona 106/1999 Sb., a odpověď by dostal.
Zástupce spol. Relsie spol. s.r.o. na to odpověděl: „Nikdy jsem neobdržel odpověď na žádost dle zákona č. 106 v rozumném termínu, proto jsem ji nepodal.

Předsedající uděluje slovo Ing. Čunátové.

Ing. Čunátová poukazuje na okolnosti, které stály u zrodu této společné komise, a poukazuje na to, že jednotlivé MČ tápou při sestavování těchto programů. Doporučuje proto obrátit se na Ministerstvo vnitra jako orgán státní správy a požádat je o pomoc při vypracování tohoto programu.

Poté, co se předsedající dotázal, do kdy je výbor a komise schopná sumarizovat připomínky, je konstatováno, že toto lze během dneška a v elektronické podobě předat zástupci společnosti Relsie spol. s r.o.

Ing. Moravec požaduje, aby všechny tyto připomínky, které budou předloženy společnosti Relsie spol. s r.o., obdrželi i členové finančního výboru a majetkové komise.

Poté předsedající chtěl udělit slovo Dr. Richterové, která se jako první přihlásila, odpověděla Dr. Richterová, že bude mluvit až poté, co promluví další členové, a to pí Komrsková.

Strnad jako expert přítomný za Ing. Gattermayera:

Z těch připomínek, co přinesl Ing. Gattemayer tak vlastně z toho, co už tady zaznělo už od předchozích vlastně klubů, tak jsme vlastně věcně ve shodě. Zazněla už většina věcí, co máme i my v našem seznamu těch připomínek, jediné, co asi bych ještě vypíchl, je to vyčíslení platu těch interních IT zaměstnanců. A tady vyjádření Ing. Gattermayera není možné všechny pracovníky IT vyčíslovat jedním univerzálním platem v IT. Je obrovský rozdíl mezi platy servisních pracovníků podpory a např. specialisty. Je potřeba rozepsat platy na jednotlivé pozice zvlášť a takto upravit tu metodiku, abychom mohli získat vlastně celkový objem toho, jak to dělat in house.

Zástupce Relsie spol. s r.o. uvádí:

To co říkáte, je o tom, že číslo 58.000,- Kč hrubého to skutečně je průměrná cena podle statistického úřadu, ale pro vyčíslení nákladů na to, dělat to in house je to pro nás asi tak stejně směrodatné, jako kdybychom životní úroveň populace říkali podle průměrné mzdy, která sice taky je to průměrná mzda, je to pravda, že je průměrná, ale ten údaj jako takový – nedá se z něj nic dělat, je to pro členy tady.

Další věc, co bych rád ještě řekl je připomínka k zavržení veřejných kauz k řešení, kde je tady napsáno, že naráží na některá významná omezení a tady je to vyvráceno např. tím, že např. Microsoft má pro státní správu v ČR zpracovanou případovou studii, odkaz na tu studii, takže je zajistitelné a realizovatelné pomocí veřejných kauz řešení to je a to také chceme zapracovat do této analýzy.
Seznam připomínek potom postoupíme.

Robert Keller, zastupitel za Hnutí Ano a expert při analýze potřeb MČ Praha 10 uvádí:

To co tady zaznělo, určitě s tím souhlasíme, resp. souhlasím v plném znění, ty věci asi každý, kdo tomu trošičku rozumí, tak asi viděl a v tom se shodujeme. Já bych možná rád upozornil na jednu věc a to je to, že dáváme dohromady analýzu potřeb. Trošičku mi v té analýze chybí – mně přijde, že je to mapování současné situace a stavu, který tam je. Trošku mi tam chybí, např. když vezmu ty aplikační softwary, které tam jsou, je jich tam seznam, je jich obrovské množství, tyto software stojí spoustu peněz a nikde jsem se nedočetl, kolik stojí, od kdy ta smlouva byla uzavřena, protože můžeme se domnívat, že ta smlouva je už 15 let stará a furt neustále MČ platí dejme tomu roční poplatky, které už jsou dneska přemrštěné, dneska už se dají snížit a další věc co mi tam chybí tak je to, že vlastně nevíme, jestli vůbec ty aplikace jsou využívané. Nikdo tady neříká, jak moc a který z uživatelů dané aplikace využívá. Máme nějaký seznam, to je v pořádku, tomu rozumím, ale tam jsou rozdílné verze, nechápu, proč jeden software mámo o 5 verzích. Vždycky měl být jeden software, je to důležité kvůli podporám, kvůli znalosti těch lidí atd. To znamená, měli bychom tyhle věci sjednotit a nějak konsolidovat tak, aby vlastně to ARpíčko vycházelo z této analýzy. V tuto chvíli mi přijde, že tato analýza je postavena tak, jak to tady teď je. A to si myslím, že bychom neměli soutěžit tak, jak to tady je, ale měli bychom soutěžit to, co MČ potřebuje. A trošku jít do hloubky a zanalyzovat jednotlivé body, které tam jsou.

Dr. Richterová:
Dobrý den, já bych ráda navázala, jsem moc ráda, že jsem věcně ve shodě, já bych ještě ocitovala ze smlouvy, protože tady zazněly pochybnosti. Ráda bych ocitovala, že všechno, co říkáme, je směrem k předmětu této smlouvy, protože jde o povinnost zhotovitele zpracovat analýzu potřeb ÚMČ, která bude sloužit jako základ pro stanovení budoucího modelu zajištění služeb a jako prvotní vstup pro vytvoření zadávací dokumentace pro výběrová řízení či zřizování interních pozic. Takže k připomínce, kterou máte vy k D1, že tam není seznam softwarových licencí včetně platnosti, využitelnosti a ceny, taj ještě je třeba doplnit, že vůbec není specifikováno, jak má vypadat ta pozice

interního koordinátora. Ta pozice je v současné době je obsazena paní Kateřinou Čvančarovou, tak bych se ráda zeptala proč tady není, to by mne taky potom zajímalo, jako odpověď asi od paní radní, a k té připomínce, co se týče toho k dopracování firmě Relsie spol. s r.o. bych ještě ráda specifikovala, že nejenom, že to převzetí popisu toho, jak to je teď je to v podstatě horší zpráva, než byla zpráva firmy Petkom. A například na str. 12 je popsáno, že službu pokrývá dohromady až 16 plně alokovaných pracovníků měsíčně. Vůbec to není vysvětleno. Takovéto zásadní věci pro celou finanční náročnost musí být rozvedeny, jinak se nemůžeme rozhodovat. A podobně, stejně jako musí být rozvedeny ty platnosti licencí, stejně tak potřebujeme i přesnou specifikaci, co by mělo být náplní službě interního koordinátora. Já bych tímto shrnula tyhle ty naše základní připomínky k tomu D1, ale ještě bych navázala procesní otázkou. Bylo nám slíbeno, že se bude konzultovat průběžně s experty, bohužel, ačkoliv pan Profant připomínky k D1 posílal včas včetně té otázky, jak se došlo k tomu, že je třeba 16 pracovníků měsíčně, tak tato jeho pochybnost nebyla vůbec zohledněná, firma Relsie spol. s r.o. dnes jsme dostali odpověď, že nebyl určený osobou ke komunikaci, takže se nebral ohled, a v té D2 máme výpočty, založené na 16 osobách nadhodnocené. Čili, měli jsme sliby, že se bude průběžně komunikovat s experty, aby se právě jejich zkušenosti zúročily, několikrát jsme nabízeli součinnost, a místo toho teď máme výstup, který je opřený o neodůvodněná data, chybí nám definice nakupovaných služeb a v podstatě je podle mne důležité zdůraznit, že to není tak, jak před chvílí uváděl do zápisu pan Choděra, že firma Relsie spol. s r.o. byla vyhodnocena jako optimální, myslím, že je třeba, aby zazněla pak ještě citace pana Gattermayera, aby znova bylo připomenuto, firma Relsie spol. s r.o. zvítězila díky nabídnuté naprosto nejnižší ceně, nikoliv na základě kvality. Od začátku byly velké pochybnosti, zda za tu nabízenou cenu lze dostát tomu předmětu smlouvy zpracování těch potřeb, které máme.

Na to reaguje právník úřadu Mgr. Janů, že firma Relsie spol. s r.o. byla vybrána na základě předem stanovených kritérií, kdy jedním z kritérií byla sice cena, ale poté následovaly ještě 2 kritéria kvalitativního charakteru. Připomínky koalice Vlasta připomínají manipulaci s výběrovým řízením.

Ivan Mikoláš IT za Vlastu:
Mám závažného to, co už tu dneska de facto padlo, chybí tu paní Čvančarová jako koordinátorka, chyběla nám celou tu dobu, co byly pracovány zprávy, jakýkoliv kontakt s pí Čvančarovou, kdy já jsem přesvědčen, že její povinností bylo kontaktovat odborníky jednotlivých zastupitelů, aby věděla, co má vůbec koordinovat. Protože podle toho, co paní Čvančarová možná schválila, netuším, jestli ta první fáze byla schválena nebo neschválena, doteďka to nepadlo, jestli vůbec byla schválena – asi ano, když byla vypracována fáze 2, ale vzhledem k tomu, že bylo schváleno něco, co naprosto neodpovídá, dle mého názoru, zadávací dokumentaci, neboť to nedává dostatek dat k posouzení toho, co chceme posuzovat, tak si myslím, že pí Čvančarová nesplnila svoji práci a možná je ta příčina na této straně. Nechci tím obviňovat firmu Relsie spol. s r.o., ta jestliže byla špatně vedena při zakázce, může to být samozřejmě chybou úřadu z této strany. To ať si rozhodně úřad, já to dávám jen jako poznámku a chci, aby zazněla. Děkuji.

Předsedající uvádí, že přibraní experti byli přizváni proto, aby se vyjadřovali k odborným technickým záležitostem a nikoliv aby hodnotili jednotlivé pracovníky úřadu. To není jejich posláním.

Přítomná senátorka Cabrnochová uvádí, že slečna Čvančarová má jinou pracovní náplň než konzultovat s firmou Relsie spol. s r.o. nebo s IT odborníky. A vyplývá to ze smlouvy, která je s ní uzavřena. Dneska se jednání neúčastnila, neboť jí v tom brání závažné rodinné důvody.

Poté předsedající navrhuje přijmout toto usnesení.

Finanční výbor se seznámil se zprávami – část D1 a D2, předložených k zajištění analýzy potřeb ÚMČ Praha 10 pro oblast ICT předložené společností Relsie spol. s r.o. Finanční výbor žádá, aby společnost Relsie spol. s r.o. se vypořádala s připomínkami do 20. září t. r.

Dr. Richterová:

Děkuji. Rádi bychom dali upřesnění k tomu návrhu usnesení. A sice nejde o to, zodpovědět, ty připomínky, jde o to je zapracovat do té zprávy. Druhá věc je předložit nám to k opětnému projednání. To se nestalo v minulosti. Takže náš návrh usnesení je, že komise majetková a nebytových prostor neakceptuje zprávu pro fázi D2, takto explicitně.
Komise majetková a nebytových prostor vyzývá firmu Relsie spol. s.r.o ke zapracování připomínek, uvedených v příloze k zápisu v termínu, jak se dohodneme, zda do 15. nebo do 30. a k následnému předložení zprávy týmu expertů k opětovnému projednání.
Tolik za nás. Děkuji.

Na to reaguje pan Lukáš Rázl a uvádí:
Připomínky Dr. Richterové vyvolávají dojem, že Dr. Richterová ztotožňuje projednání připomínek s jejich akceptováním. Pokud společnost Relsie spol. s r.o. neakceptuje jejich připomínky a nezapracovává je do materiálu, považuje to Dr. Richterová za to, že připomínky nebyly projednány. Pan Lukáš Rázl k tomu dodává, že pro něho bude důležité, zda se firma Relsie spol. s r.o. vypořádá s připomínkami, které jsou vzneseny bez ohledu na to, aby byly do materiálu zapracovány. Dr. Richterová upřesňuje svůj návrh tak, aby bylo v něm zapracováno, že slova zapracování ve svém návrhu navrhuje změnit za slova vypořádání.

Vzhledem k tomu, že dr. Richterová je členkou majetkové komise, přednáší shodný návrh člen finančního výboru Ing. Moravec:
Návrh usnesení:
Finanční výbor neakceptuje zprávu pro fázi D2. Finanční výbor vyzývá firmu Relsie spol. s.r.o. k vypořádání připomínek uvedených v příloze zápisu, a to v termínu do 15. 9. 2015, a k následnému předložení zprávy týmu expertů k opětovnému projednání.
Poté, co bylo hlasováno, jeho výsledek je následující:
Pro hlasovali 2 členové FiV
Proti 2 členové FiV
Zdrželi se 3 členové FiV
Návrh nebyl přijat.

Následovalo hlasování o návrhu usnesení, předneseného předsedou finančního výboru:
Návrh usnesení:
Finanční výbor vzal na vědomí zprávu část D1 a D2 -Varianty zajištění IT služeb k projektu „Zajištění analýzy potřeb ÚMČ Praha 10 pro oblast ICT“, zpracované společností Relsie spol. s r.o. a připomínky, vznesené IT experty, které předložili na tomto mimořádném zasedání. Doporučuje, aby společnost Relsie spol. s r.o. tyto připomínky vypořádala do termínu 20. září 2015.“
Hlasování:
Pro hlasovalo 5 členů FiV
Proti nikdo
Zdrželi se 2 členové FiV
Návrh usnesení byl přijat.

Poté dr. Lukovičová přednesla návrh majetkové komise, resp. návrh stanoviska majetkové komise:

Komise majetková a nebytových prostor vzala na vědomí zprávu část D1 a D2 -Varianty zajištění IT služeb k projektu „Zajištění analýzy potřeb ÚMČ Praha 10 pro oblast ICT“, zpracované společností Relsie spol. s r.o. a připomínky, vznesené IT experty, které předložili na tomto mimořádném zasedání. Doporučuje, aby společnost Relsie spol. s r.o. tyto připomínky vypořádala do termínu 20. září 2015.

Poté dr. Lukovičová dala hlasovat o přednesením návrhu.
Pro hlasovalo 6 členů KMN
Proti nikdo
Nezdržel se nikdo.
Stanovisko bylo přijato.

Mgr. Cabrnochová na závěr uvádí, že poté, co bude materiál znovu zpracován společností Relsie spol. s r.o., bude předložen finančnímu výboru a majetkové komisi k projednání.

Předsedající poděkoval přítomným za účast, skončeno a podepsáno 20,00 hod.

JUDr. PhDr. Oldřich Choděra
Předseda FiV

Ověřil: Lukáš Rázl

Zapsala:
L. Gavláková, tajemnice FiV

Přílohy k zápisu:
Připomínky k analýzám D1 a D2:

- Strana zelených, ODS a KSČM –Ing. J. Gattermayer
- TOP 09
- Koalice VLASTA
- Hnutí ANO
- ČSSD
- Nezávislí pro Prahu 10 – hnutí pro lepší desítku

Usnesení Finančního výboru Zastupitelstva MČ Prahy 10
ze dne 2. 9. 2015

Finanční výbor vzal na vědomí zprávu část D1 a D2 -Varianty zajištění IT služeb k projektu „Zajištění analýzy potřeb ÚMČ Praha 10 pro oblast ICT“, zpracované společností Relsie spol. s r.o. a připomínky, vznesené IT experty, které předložili na tomto mimořádném zasedání. Doporučuje, aby společnost Relsie spol. s r.o. tyto připomínky vypořádala do termínu 20. září 2015.“

JUDr. PhDr. Oldřich Choděra
Předseda FiV

Ověřil: Lukáš Rázl