

Naše zn.: 0223/N/15/0176

Úřad městské části Praha 10
Odbor majetkoprávní
k rukám Mgr. Petra Janů
Vršovická 68
101 38 Praha 10
e-mailem na: PetrJa@praha10.cz

V Praze dne 3. března 2017

Věc: Zpráva ve věci řešení důsledků smluvního vztahu Městské části Praha 10 se společností KEY INVESTMENTS a.s.

Vážený pane magistře,

v návaznosti na naše předchozí stanoviska Vám předkládáme zprávu týkající se aktuálního vývoje kauz řešících důsledky smluvního vztahu vzniklého uzavřením smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů mezi Městskou částí Praha 10 (dále také jen „**MČ Praha 10**“) a společností KEY INVESTMENTS a.s., IČO: 257 48 611 (dále jen „**KEY INVESTMENTS**“). Tato zpráva navazuje na předchozí zprávu ze dne 14. 11. 2016.

1. Uplatňování pohledávek MČ Praha 10 za společností Via Chem Group, a.s

MČ Praha 10 je věřitelkou společnosti Via Chem Group, a.s., IČO: 266 94 590 (dále jen „**VCG**“ nebo „**Dlužník**“), jako držitel 935 ks dluhopisů společnosti Via Chem CZK 2008, ISIN SK4120006289 o jmenovité hodnotě každého z nich 100.000,- Kč, jejichž jmenovitá hodnota a výnos za poslední období byly splatné k datu 1. 10. 2013 (dále jen „**Dluhopisy**“). K dnešnímu dni nebyly nároky MČ Praha 10 uspokojeny byť i jen částečně a celková výše pohledávky z titulu jmenovité hodnoty a výnosu za poslední období tak činí částku 99.951.500,- Kč. Vedle toho náleží MČ Praha 10 též nárok na úroky z prodlení.

V současnosti probíhající **třetí insolvenční řízení** na majetek Dlužníka bylo zahájeno na základě dlužnického insolvenčního návrhu spojeného s návrhem na povolení reorganizace ze dne 21. 1. 2014 a je vedeno Krajským soudem v Českých Budějovicích (dále jen „**insolvenční soud**“) pod **sp. zn. KSCB 28 INS 1350/2014**. V rámci tohoto insolvenčního řízení byly podány insolvenční návrhy rovněž ze strany věřitelů, a to MČ Prahy 10 a dále společnosti Markot Limited se sídlem Belmont Chambers, Road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy.

Vývoj věci od předchozí zprávy ze dne 12. 4. 2016 doplněné dne 21. 4. 2016

Námítka podjatosti soudce Krajského soudu v Českých Budějovicích

Přípisem ze dne 23. 3. 2016, zveřejněném v insolvenčním rejstříku Dlužníka dne 6. 4. 2016, **vzneslo Krajské státní zastupitelství v Českých Budějovicích námitku podjatosti proti insolvenčnímu soudci JUDr. Miroslavu Veselému** s tím, že zde existuje pochybnost o jeho nepodjatosti se zřetelem na jeho poměr k věci založený k osobě uvedené v příloze podání, která nebyla v insolvenčním rejstříku zveřejněna. Uvedená osoba je jednou z osob, proti které bylo zahájeno trestní stíhání na základě usnesení Policie České republiky, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, č.j. OKFK-1378-100/TČ-2014-251001, ze dne 15. 1. 2016 (dále jen „**Usnesení o zahájení trestního stíhání**“). Krajské státní zastupitelství je toho názoru, že ze zprávy policejního orgánu vyplývá, že je možné dovozovat podjatost soudce s ohledem na jeho vztah k osobě jednoho z obviněných.

Usnesením ze dne 30. 8. 2016 Vrchní soud v Praze námitku podjatosti soudce odmítl, a to z důvodu opožděnosti námítky. Vrchní soud se kromě toho vyjádřil k podané námitce podjatosti i meritorně s tím, že ji neshledává věcně důvodnou, neboť činnost soudce v této věci nezavdává obavu z jeho nepodjatosti a vyloučil rovněž přípustnost důkazů zajištěných v trestním řízení vedeném proti jiným osobám, zejména odposlechů.

Rozhodnutí Vrchního soudu v Praze je pravomocné, současně proti němu není přípustné dovolání.

Žaloba pro zmatečnost proti usnesení o zjištění úpadku dlužníka a povolení reorganizace

Dne 14. 4. 2016 podalo **Krajské státní zastupitelství v Českých Budějovicích** u Krajského soudu v Českých Budějovicích **žalobu pro zmatečnost dle § 69 a § 7c zákona č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení, v platném znění (dále jen „Ins. zákon“)** a § 231 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád v platném znění (dále jen „o.s.ř.“) proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6. 3. 2014, č.j. KSCB 28 INS 1350/2014-A-26, kterým byl zjištěn úpadek VCG a povolena reorganizace a usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 17. 10. 2014, č.j. KSCB 28 INS 1350/2014, 2 VSPH 690/2014-A-48, kterým bylo potvrzeno uvedené usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Předmětem žaloby pro zmatečnost je návrh na zrušení obou popsaných usnesení, tj. usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6. 3. 2014, č.j. KSCB 28 INS 1350/2014-A-26, kterým byl zjištěn úpadek VCG a povolena reorganizace a usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 17. 10. 2014, č.j. KSCB 28 INS 1350/2014, 2 VSPH 690/2014-A-48, kterým bylo potvrzeno uvedené usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích, z důvodu dle § 229 odst. 1 písm. e) o.s.ř., neboť žalobou napadené usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích vydal soudce, který byl z projednání věci vyloučen s tím, že ze stejného důvodu pak nemělo být vydáno ani žalobou napadené usnesení Vrchního soudu v Praze.

Městská část Praha 10 se ze zákona stala účastníkem řízení o žalobě, neboť byla účastníkem řízení předcházejícího vydání usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6. 3. 2014, čj. KSCB 28 INS 1350/2014-A-26, kterým byl zjištěn úpadek VCG a povolena reorganizace na základě přistoupení MČ Praha 10 k insolvenčnímu návrhu VCG dne 31. 1. 2014. Dalšími účastníky řízení je VCG jako dlužník a další věřitel Markot Limited.

Další postup ve věci

V případě, že žalobě bude vyhověno, bude soud opětovně rozhodovat o insolvenčním návrhu VCG včetně návrhu na povolení reorganizace. Podle názoru zpracovatele není pochyb o tom, že VCG se nachází v úpadku a tento bude soudem zjištěn, jinou otázkou však je, zda soud vyhová návrhu na povolení reorganizace v situaci, kdy existují závažné indicie o tom, že návrhem na povolení reorganizace nebyl sledován poctivý záměr. **Úvahy o budoucím vývoji rozhodování o povolení reorganizace jsou však zatím předčasné a primárně bude třeba vyčkat na výsledek řízení o žalobě pro zmatečnost.**

Zpracovatel se na základě dostupných informací a zejména skutečností zjištěných orgány činnými v trestním řízení domnívá, že žaloba pro zmatečnost je důvodná a že je v zájmu MČ Praha 10, aby jí bylo vyhověno. V takovém případě totiž lze očekávat, že dojde k opětovnému přezkumu pohledávek přihlášených věřitelů, který bude provádět nově ustavený insolvenční správce, který již nebude jednat v zájmu VCG a proti zájmům některých věřitelů, zejména municipalit včetně MČ Praha 6 a MČ Praha 10. Lze očekávat, že insolvenční správce neuzná takové pohledávky věřitelů, které budou pochybné co do důvodu i výše. **Tím může v podstatné míře vzrůst šance na vyšší míru uspokojení pohledávky MČ Praha 10 za VCG.**

Ve věci bylo Krajským soudem v Českých Budějovicích nařízeno první jednání na den 8. 11. 2016, kterého se zpracovatel jako zástupce Městské části Praha 10 zúčastnil a u jednání tuto žalobu podpořil. Při jednání dne 8. 11. 2016 nebylo o žalobě rozhodnuto, další termín jednání o žalobě byl soudem stanoven na 22. 11. 2016.

Při jednání dne 22. 11. 2016 soud žalobu zamítl, a to pro její opožděnost. Proti rozsudku podalo státní zastupitelství odvolání, o kterém bude rozhodovat Vrchní soud v Praze.

Další skutečnosti, které nastaly v insolvenčním řízení

V insolvenčním rejstříku byl dne 14. a 15. 7. 2016 zveřejněn znalecký posudek znaleckého ústavu A-Consult plus spol. s r.o. k ocenění majetkové podstaty VCG. Podle závěrů tohoto znaleckého posudku činila hodnota podniku VCG k datu 5. 3. 2014 částku 518.700.000,- Kč a k datu 31. 12. 2015 částku 723.000.000,- Kč.

Zpracovatel má za to, že znalecký posudek byl zpracován kvalifikovanou osobou, která je plně odpovědná za správnost svých závěrů a že výsledky znaleckého šetření se značnou pravděpodobností odpovídají skutečnému stavu VCG. Podle názoru zpracovatele však nelze na podkladě výsledků znaleckého zkoumání automaticky učinit závěr, že pro věřitele dlužníka je výhodnější řešení jeho úpadku reorganizací způsobem, který navrhl sám dlužník. Zpracovatel má závažné podezření, že dlužník nesledoval při podání návrhu na reorganizaci a zpracování reorganizačního plánu poctivý záměr, a to zejména z toho důvodu, že existují

závažné pochybnosti o pravosti a výši pohledávek některých věřitelů dlužníka, jejichž pohledávky však v důsledku povolení reorganizace nemohly být efektivně popřeny věřiteli.

Z tohoto důvodu považuje zpracovatel i nadále za nutné opakovat návrhu dlužníka na schválení jím navrženého reorganizačního plánu a i nadále doporučuje **podat odvolání proti rozhodnutí o schválení reorganizačního plánu, pokud bude schválen reorganizační plán předložený Dlužníkem.**

Dlužník má celkem 63 přihlášených věřitelů, jejichž pohledávky činí celkem 2.87 mld. Kč. Z toho je však 764 mil. Kč vázáno na podmínku, nepodmíněné pohledávky tedy činí cca 2,13 mld. Kč. Pohledávka MČ Praha 10, která činí 103 536 062,01 Kč, proto představuje cca 5 % všech pohledávek.

Dne 2. 1. 2017 proběhla schůze věřitelů, jejímž předmětem bylo projednání znaleckých posudků, které na základě pověření Krajského soudu v Českých Budějovicích zpracovala společnost Znalecký ústav A-Consult plus, spol. s r.o., IČ 411 86 907, se sídlem Praha 1, Palladium, Na Poříčí 3a, PSČ 11000 (dále také jen „**Znalecký ústav A-Consult**“), která již dříve zpracovávala znalecký posudek pro trestní řízení vedeného proti manažerům KEY INVESTMENTS a.s. (viz bod 1.4. níže).

Úkolem Znaleckého ústavu A-Consult bylo ocenění majetkové podstaty VCG s tím, že na základě závěrů posudku soud vydá usnesení o ceně majetkové podstaty. Znalecký ústav A-Consult ocenil tzv. likvidační hodnotu majetkové podstaty VCG na částku v rozmezí 723 – 768 mil. Kč pro případ konkurzu VCG, tedy ve výši cca 35 % z celkové výše pohledávek věřitelů. Současně však vzhledem k tomu, že pohledávky věřitele SARPENT s.r.o. ve výši 342 mil. Kč jsou zajištěny zástavním právem k akciím společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu a.s., které představují cca 32 % podíl na uvedené společnosti a toto majetkové aktivum tvoří přibližně polovinu všech aktiv VCG, připadla by ve skutečnosti na věřitele mající pohledávky bez zajištění, které činí celkem cca 1,77 mld. Kč, pouze částka odpovídající cca 21 % nominální výše jejich pohledávek.

Kromě toho je nutné uvést, že v současnosti je vedeno několik soudních sporů zahájených na jedné straně věřiteli VCG proti současnému insolvenčnímu správci a na druhé straně sporů zahájených insolvenčním správcem proti některým osobám, které v minulosti měly prospěch z právních úkonů VCG, u nichž existuje podezření, že byly učiněny ke škodě věřitelů VCG i VCG samotné.

Schůze věřitelů dne 2. 1. 2017 schválila všechny znalecké posudky zpracované Znaleckým ústavem A-Consult. Proti hlasovaly jen MČ Praha 10 a Hornická zdravotní pojišťovna, jejichž hlasy ale činí jen cca 11,5 % hlasů všech věřitelů Dlužníka. Ostatní věřitelé, včetně věřitele NSG, hlasovali pro schválení znaleckých posudků.

Soudce následně sdělil svůj názor, že zatím nepovažuje za vhodné, aby vydal usnesení o hodnotě majetku VCG, protože nejsou ukončeny spory o cca 30 % akcií Spolku pro chemickou a hutní výrobu a.s., které jsou rovněž zmiňovány ve znaleckém posudku a mají zásadní vliv na ocenění majetkové podstaty VCG. Soudce hodlá vyčkat až do skončení sporů o tyto akcie, které vede insolvenční správce.

Zástupce VCG při jednání sdělil, že VCG hodlá předložit změnu reorganizačního plánu, podle které by věřitelé dostali možnost výběru, zda přijmou částečnou úhradu svých pohledávek nebo tyto pohledávky vymění za akciový podíl na Dlužníku. Částečná úhrada nebo výměna pohledávek za akcie by byla uskutečněna jednorázově v krátké lhůtě po

schválení reorganizačního plánu soudem. Výše částečné úhrady však nebyla prezentována ani v přibližné částce a stejně tak nebylo konkretizováno, kdy by měla být změna reorganizačního plánu předložena.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že zatím nelze učinit kvalifikovaný odhad, kdy dojde ke schválení reorganizačního plánu a jaká bude očekávatelná míra uspokojení pohledávky MČ Praha 10 za VCG.

Zpracovatel dále považuje za vhodné upozornit, že od samého počátku insolvenčního řízení ohledně dlužníka postupovala MČ Praha 10 v úzké spolupráci s ostatními municipalitami, které byly vlastníky dluhopisů emitovaných VCG, a to zejména MČ Praha 6, a její dceřinou společností SNEO a.s., Městem Sokolov a Městem Lázně Bohdaneč. Z těchto subjektů již zůstává věřitelem VCG pouze Město Sokolov, ostatní municipality i SNEO a.s. prodaly jimi vlastněné dluhopisy VCG společnosti NSG. Váha municipalit v rámci insolvenčního řízení se proto zásadním způsobem snížila a možnosti MČ Praha 10 prosadit její případné požadavky a návrhy v rámci insolvenčního řízení jsou proto zcela minimální.

Seznam doporučených právních kroků:

- 1. Podpora žaloby podané Krajským státním zastupitelstvím v Českých Budějovicích a případného opravného prostředku Krajského státního zastupitelství, pokud by žalobě nebylo vyhověno.**
- 2. Podání námitek a případného odvolání proti rozhodnutí o schválení reorganizačního plánu, pokud bude schválen reorganizační plán předložený Dlužníkem.**

2. Trestní oznámení podané vůči společnosti Via Chem Group, a.s. a dalším osobám

S ohledem na dosavadní průběh výše specifikovaného insolvenčního řízení na majetek společnosti VCG, zejména pak vzhledem ke zjevně koordinovanému jednání VCG, společností ze skupiny kolem společnosti VCG a za ně jednajících osob, zde byla a stále je důvodná obava, že VCG společně s dalšími osobami dlouhodobě připravovala postup jednotlivých subjektů v rámci předmětného insolvenčního řízení, přičemž hlavním cílem bylo vytvoření takového množství závazků pochybného původu, které by svou nominální hodnotou přesáhly pohledávky věřitelů z řad municipalit, případně dalších nezávislých investorů, čímž by došlo k zajištění pozice pro prosazení vlastních zájmů, tj. především maximálního snížení nominální hodnoty závazků VCG.

Již v rámci zprávy o postupu v předmětném insolvenčním řízení ze dne 9. 6. 2014 zpracovatel uvedl jednotlivé skutečnosti podporující výše zmíněné a doporučil MČ Praha 10 zpracování a podání příslušného trestního oznámení vůči VCG a dalším osobám, u nichž je podezření, že jednají ve shodě s VCG proti zájmům ostatních věřitelů, zejména pak zájmům MČ Praha 10 a dalších věřitelů z řad municipalit. Návrh trestního oznámení pak byl MČ Praha 10 zaslán spolu s odůvodněním v rámci zprávy ze dne 23. 7. 2014. Trestní oznámení bylo podáno v zastoupení MČ Praha 10 Vrchnímu státnímu zastupitelství v Praze

dne 3. 9. 2014 (dále také jen „**Trestní oznámení MČP10**“). V návaznosti na výše uvedené pak došlo ze strany orgánů činných v trestním řízení k zahájení trestního řízení, které bylo vedeno nejprve pod č.j. OKFK-3870/TČ-2014-251001, přičemž nyní bylo administrativně podřazeno pod č.j. OKFK-1378/TČ-2014-251001.

Po podání Trestního oznámení MČP10 byl zpracovatel jako právní zástupce MČ Praha 10 policejním orgánem opakovaně žádán ve smyslu ust. § 8 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu (dále jen „**tr. řádu**“) o poskytnutí informací, přičemž na tyto poskytl relevantní informace. V návaznosti na zjištění nových podstatných okolností významných pro vyšetřování této trestní věci následně MČ Praha 10 v právním zastoupení zpracovatele doplnila podané trestní oznámení o nové skutečnosti a důkazy, a to podáním ze dne 30. 4. 2015 adresovaným příslušnému policejnímu orgánu.

Jak již zpracovatel informoval MČ Praha 10 ve stanovisku ze dne 4. 2. 2016, ve znění jeho doplnění ze dne 8. 2. 2016, došlo ve specifikované trestní věci dne 15. 1. 2016 k zahájení trestního stíhání, a to usnesením policejního orgánu dle ust. § 160 odst. 1 tr. řádu z téhož dne, č.j. OKFK-1378-100/TČ-2014-251001(dále také jen „**Usnesení VCG**“). Předmětným Usnesením VCG bylo zahájeno trestní stíhání celkem 14 osob, včetně **JUDr. Petra Sisáka**, advokátního koncipienta a mimo jiné člena dozorčí rady Spolku pro chemickou a hutní výrobu, akciové společnosti, **Mgr. Ing. Ivo Haly**, advokáta a mimo jiné člena dozorčí rady Spolku pro chemickou a hutní výrobu, akciové společnosti či **Ing. Vladimíry Jechové Vápeníkové**, t.č. insolvenční správkyně Via Chem. Z toho JUDr. Sisák a Mgr. Ing. Hala jsou ke dni sepsu této zprávy umístěni ve vazbě.

Jednotliví výše uvedení obvinění jsou policejním orgánem viněni ze spáchání několika trestných činů, přičemž se jedná předně o obvinění ze spáchání trestného činu zvyhodnění věřitele dle ust. § 223 zákona č. 40/2009, trestního zákoníku (dále jen „**tr. zákoník**“), poškození věřitele dle ust. § 222 tr. zákoníku, způsobení úpadku dle ust. § 224 tr. zákoníku, podvodu dle ust. § 209 tr. zákoníku, podplácení dle ust. § 332 tr. zákoníku, přijetí úplatku dle ust. § 331 tr. zákoníku, legalizace výnosů z trestné činnosti dle ust. § 216 tr. zákoníku a dalších.

Ve vztahu k části obviněných je zde rovněž podezření ze spáchání zvlášť závažného zločinu **zasahování do nezávislosti soudu** podle ust. § 335 tr. zákoníku. K tomuto zpracovatel považuje za nutné dodat, že na nikoliv řádný průběh insolvenčního řízení vedeného na majetek společnosti VCG u Krajského soudu v Českých Budějovicích. sp. zn. KSCB 28 INS 1350/2014, upozorňoval v právním zastoupení MČ Praha 10 již několikrát, jak v rámci samotného insolvenčního řízení, tak rovněž v trestním oznámení a jeho doplnění.

V rámci prověřování této trestní věci shledal policejní orgán, že MČ Praha 10 byla jednáním některých obviněných způsobena škoda. Částečně tím tudíž potvrdil závěr MČ Praha 10 prezentovaný v rámci Trestního oznámení MČP10 včetně jeho doplnění ze dne 30. 4. 2015, ve kterých vyčíslila MČ Praha 10 svůj nárok na náhradu škody prozatímně na částku ve výši 99 951 500,- Kč odpovídající dluhu společnosti Via Chem vůči MČ Praha 10 z titulu nesplacené jistiny a výnosu 935 ks Dluhopisů. V návaznosti na výše uvedené tudíž policejní orgán shledal, že ve vztahu k tomuto trestnímu řízení naplňuje MČ Praha 10 předpoklady ust. § 43 odst. 1 tr. řádu, tj. je v tomto trestním řízení poškozenou, přičemž jí následně sdělením, resp. žádostí o vyjádření, ze dne 29. 1. 2016 vyrozuměl o jejích právech (dále také jen „**Sdělení**“).

Mezi stěžejní oprávnění poškozeného v rámci trestního řízení pak spadá mimo jiné možnost uplatnit svou pohledávku za obviněným, resp. v tomto případě za obviněnými, již v průběhu trestního řízení v rámci tzv. řízení adhezního, tj. nikoliv až následně cestou civilního sporu. V návaznosti na doporučení zpracovatele se tudíž MČ Praha 10 přípisem ze dne 11. 2. 2016 připojila ke shora specifikovanému trestnímu řízení podle ust. § 43 odst. 3 tr. řádu, přičemž po obviněných JUDr. Petru Sisákovi, Mgr. Ing. Ivo Halovi, Mgr. Petru Kovaříkovi, Mgr. Milanu Kučeříkovi, Mgr. Janu Pacovskému, Ing. Vladimíře Jechové Vápeníkové, panu Tomáši Machotkovi a Ing. Vladimíru Sisákovi požaduje **náhradu škody ve výši 99 951 500,- Kč.**

Výše nároku na náhradu škody (majetkové újmy) pak byla stanovena shodně jako v případě zmíněného insolvenčního řízení na majetek VCG, přičemž odpovídá součtu dlužné jmenovité hodnoty 935 Dluhopisů ve výši 93 500 000,- Kč, která byla splatná jednorázově ke dni 1. 10. 2013, a dlužného výnosu z těchto Dluhopisů, určeného pevnou úrokovou sazbou ve výši 6,9% p.a. ze jmenovité hodnoty Dluhopisů po dobu jejich životnosti, splatného k těmtož dni, ve výši 6 451 500,- Kč. Předmětný nárok na náhradu škody lze pak v souladu s ust. § 43 odst. 3 ve spojení s ust. § 206 odst. 2 tr. řádu modifikovat do zahájení dokazování u hlavního líčení.

Pro úplnost zpracovatel uvádí, že v rámci Usnesení VCG byla vyčíslena škoda, která měla MČ Praha 10 jednáním některých obviněných vzniknout, pouze na částku ve výši 93 800 000,- Kč bez příslušenství, „vzniklou v důsledku nabytí 938 kusů“ Dluhopisů. S ohledem na současnou fázi předmětného trestního řízení, kdy prozatím probíhá jeho přípravná fáze, přičemž vyšetřování věci je na samotném prvopočátku, se jedná o vyčíslení předběžné a dle zpracovatele nikoliv úplně příléhavé, přičemž patrně vzniklo prostým součinem počtu dluhopisů v držení MČ Praha 10 s jejich jmenovitou hodnotou ve výši 100 000,- Kč.

V návaznosti na přípis ze dne 11. 2. 2016 bylo zpracovateli doručeno ze strany policejního orgánu vyhotovení usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 15. 1. 2016 spolu s žádostí o poskytnutí informací. Na předmětnou žádost odpověděla MČ Praha 10 v právním zastoupení zpracovatele přípisem ze dne 7. 3. 2016.

V souvislosti s trestním řízením vedeném ve věci VCG bylo MČ Praha 10 dne 21. 9. 2016 doručeno poučení poškozené právnické osoby v trestním řízení, ze kterého vyplývá, že policejní orgán (Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Odbor hospodářské kriminality SKPV), zahájil v trestní věci insolvenčního řízení na společnost VCG trestní stíhání JUDr. Marie Červinkové, soudkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích, a to pro přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Vzhledem k tomu, že k předmětnému trestnímu řízení nemá MČ Praha 10 ani zpracovatel žádné bližší informace, považuje zpracovatel za vhodné, aby ve věci bylo postupováno shodně jako v předchozích případech, tj. MČ Praha 10 si pro trestní řízení zvolí zmocněnce, jehož prostřednictvím pak bude uplatňovat svá práva v trestním řízení. V případě, že se MČ Praha 10 rozhodne pro tento postup, je zpracovatel připraven poskytnout v této věci veškerou potřebnou součinnost. Zpracovatel pro tento účel předkládá návrh zvláštní plné moci pro zastupování v tomto řízení.

Na základě výše uvedeného zpracovatel opakuje své doporučení ze zprávy ze dne 12. 4. 2016 a doporučuje provádění zejména následujících právních kroků. Vzhledem k tomu, že zpracovateli byla ze strany MČ Praha 10 udělena plná moc pro celé řízení, je zpracovatel oprávněn níže uvedené úkony uskutečnit.

Seznam doporučených právních kroků:

- 1. Realizace práva poškozené MČ Praha 10 nahlédnout do souvisejícího trestního spisu;**
- 2. Účastnit se v zastoupení MČ Praha 10 úkonů trestního řízení, které budou ze své povahy pro MČ Praha 10 významné.**

V případě, že bude ze strany MČ Praha 10 udělena plná moc i pro trestní řízení vedené proti JUDr. Červinkové, doporučuje zpracovatel realizovat tyto kroky i ve vztahu k tomuto trestnímu řízení s tím, že po zjištění relevantních informací z trestního spisu bude zejména řešena otázka případného připojení k řízení s nároky na náhradu škody.

3. Uplatňování pohledávek MČ Praha 10 za společností KEY INVESTMENTS a.s.

Insolvenční řízení KI

Městská část Praha 10 přihlásila do insolvenčního řízení KI svou nevykonatelnou pohledávku **v celkové výši 216 625 604,91 Kč**, a to přihláškou pohledávky ze dne 10. 9. 2012, ve znění jednotlivých doplnění. Předmětná přihláška pohledávky byla přezkoumána na přezkumném jednání dne 22. 10. 2012, přičemž byla insolvenčním správcem uznána co do pravosti, nicméně popřena co do její výše, když insolvenční správce uvedl, že pohledávka MČ Praha 10 vůči KEY INVESTMENTS je ve výši 0,- Kč.

Proti výše uvedenému popření se MČ Praha 10 v právním zastoupení ohradila podáním příslušné žaloby na určení výše nevykonatelné pohledávky ve smyslu ust. § 198 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona (dále také jen „IZ“), která byla Městským soudem v Praze projednána pod sp. zn. MSPH 76 ICm 3419/2012. K průběhu nastalého incidenčního sporu se zpracovatel blíže vyjádřil ve stanovisku ze dne 3. 12. 2015, na které si tímto dovoluje v podrobnostech odkázat. Předmětná žaloba byla následně ze strany příslušného sudu zamítnuta, nicméně pouze pro předčasnost této žaloby v důsledku nesprávného postupu insolvenčního správce spočívající v **neúčinnosti samotného popěrného úkonu**, který insolvenční správce KI provedl vůči pohledávce MČ Praha 10 na přezkumném jednání dne 22. 10. 2012. V odůvodnění příslušného rozhodnutí pak soud uvedl, že pohledávka MČ Praha 10 musí být předmětem nového přezkumu v rámci zvláštního přezkumného jednání.

Jak již zpracovatel informoval ve Zprávě ve věci řešení důsledků smluvního vztahu Městské části Praha 10 se společností KEY INVESTMENTS ze dne 21. 4. 2016 a následné e-mailové komunikaci se zástupci MČ Praha 10, u Městského soudu v Praze proběhlo předmětné zvláštní přezkumné jednání dne 28. 4. 2016. Na předmětném zvláštním přezkumném jednání byly, mimo pohledávky MČ Praha 10, přezkoumány dále pohledávky Městské části Praha 6 a Hornické zaměstnanecké zdravotní pojišťovny v likvidaci.

Ještě před jeho konáním zveřejnil insolvenční správce KEY INVESTMENTS, JUDr. Jiří Švihla, v zákonem stanovené lhůtě tzv. seznam přihlášených pohledávek pro zvláštní přezkumné jednání ve smyslu ust. § 189 odst. 1 IZ (dále jen „Seznam pohledávek“).

V Seznamu pohledávek pak uvedl své stanovisko k pohledávce MČ Praha 10, kdy tuto uznal co do výše 199 717 700,- Kč a popřel co do výše 16 907 904,91 Kč.

Insolvenční správce na svém stanovisku prezentovaném v rámci Seznamu pohledávek setrval i na zvláštním přezkumném jednání nařízené dne 28. 4. 2016, přičemž pohledávku Městské části Praha 10 uznal co do výše 199 717 700,- Kč.

Stanovisko insolvenčního správce k pohledávce MČ Praha 10

Insolvenční správce na zvláštním přezkumném jednání odkázal na své stanovisko prezentované v Seznamu pohledávek, přičemž zde uvedl, že MČ Praha 10 vznikla škoda tím, že společnost KEY INVESTMENTS v rozporu se smlouvou o obhospodařování investičních nástrojů ze dne 4. 3. 2009, ve znění jednotlivých dodatků, a dále rozporu se svou zákonnou povinností jednat s odbornou péčí, (i) spravovala finanční prostředky jí MČ Praha 10 svěřené tak, že za tyto nakoupila nediversifikované portfolio cenných papírů, které byly ke dni ukončení předmětné smlouvy nelikvidní a (ii) v rozporu s pokyny MČ Praha 10 ze dne 7. 4. 2011 a 27. 4. 2011 neprodala část portfolia cenných papírů cílovým zákazníkům. Současně uznal, že výše pohledávky byla podložena závary předložených znaleckých posudků, o kterých byla MČ Praha 10 informována v rámci předchozích stanovisek ve věci. S ohledem na výše uvedené tudíž uznal pohledávku MČ Praha 10 ve výši 199 717 700,- Kč, přičemž tato byla v rámci insolvenčního řízení KI zjištěna a bude zařazena mezi pohledávky uspokojované z výtěžku konkurzu. Pohledávky ostatních věřitelů se zjištěnými pohledávkami nedosahují ve svém součtu ani ½ výše pohledávky MČ Praha 10.

Ve zbývající části, tj. v částce 16 907 904,91 Kč, pak byla pohledávka MČ Praha 10 popřena, přičemž insolvenční správce uvedl následující důvod pro její popření:

- *Nárok MČ Praha 10 na náhradu škody vůči společnosti KEY INVESTMENTS byl tvořen jednak skutečnou škodou, která byla MČ Praha 10 způsobena svěřením finančních prostředků ve výši 200 000 000,- Kč na účet dlužníka, a ušlým ziskem kalkulovaným dle zprávy dlužníka o hodnotě portfolia MČ Praha 10 ke dni 4. 5. 2011 ve výši 16 625 604,91 Kč. Podle názoru insolvenčního správce však nárok na náhradu ušlého zisku není po právu, a proto jej popřel v celé výši 16.625.604,91 Kč. Současně správce z důvodů dále uvedených popřel i část nároku na kompenzaci skutečně vzniklé škody ve výši 282.300,- Kč.*
- *Insolvenční správce dále popřel pohledávku MČ Praha 10 ve výši 282 300,- Kč, přičemž se má v tomto případě jednat o jistinu 2 ks dluhopisů ViaChem SK 4120007261 ve výši 213 800,- Kč, která měla být vyplacena MČ Praha 10 jejich emitentem a částku ve výši 68 500,- Kč rovněž klientovi vyplacené tentokrát ze strany KEY INVESTMENTS.*

Dle právního názoru zpracovatele je nárok MČ Praha 10 na ušlý zisk v této výši dán, neboť se jedná o prostředky, které by MČ Praha 10 utřžila v případě, že by společnost KEY INVESTMENTS jako obchodník s cennými papíry a správce jejích finančních prostředků postupoval při této správě dle smlouvy a zákona. V důsledku jeho pochybení pak vznikla MČ Praha 10 nikoliv pouze skutečná škoda, ale rovněž byl její majetek zmenšen o výnos, který tento majetek měl MČ Praha 10 přinést a dle zpráv dlužníka, byť klamavých, rovněž přinášel.

Dle názoru zpracovatele v tomto případě insolvenční správce neodůvodnil řádně popření této části pohledávky, přičemž by měl otázku výplaty těchto prostředků doložit a současně prokázat, že tím byla kompenzována část škody vzniklé MČ Praha 10 jednáním dlužníka, kterou MČ Praha 10 uplatnila v rámci přihlášky své pohledávky za dlužníkem.

Další postup ve věci po popření části pohledávky

Jelikož pohledávka MČ Praha 10 za KEY INVESTMENTS nebyla v době jejího přihlášení vykonatelná, bylo nutné postupovat ve vztahu k části popřené pohledávky ve výši 16 907 904,91 Kč podáním žaloby na určení výše popřené a nevykonatelné pohledávky dle ust. § 198 odst. 1 IZ. V opačném případě by tato část pohledávky MČ Praha 10 v rámci insolvenčního řízení KI nemohla být uspokojena.

S ohledem na výše uvedené a pokynem MČ Praha 10 byla dne 26. 5. 2016 u Městského soudu v Praze podána incidenční žaloba o určení pravosti a výše popřené části pohledávky ve výši 16 907 904,91 Kč. Žaloba je projednávána pod sp. zn. 176 ICM 1832/2016.

Ve věci bylo dne 8. 2. 2017 doručeno vyjádření ins. správce k žalobě, kterým žalobu odmítl z totožných důvodů, pro které popřel uvedenou část pohledávky MČ Praha 10.

K vyjádření zpracovatel podal dne 23. 2. 2017 repliku, ve kterém tvrzení ins. správce odmítl a na žalobě setrval.

Ve věci by následně soud měl nařídít jednání.

4. Trestní oznámení podané vůči společnosti KEY INVESTMENTS a.s.

Jak bylo zpracovatelem uvedeno výše v rámci bodu 2. této zprávy, MČ Praha 10 eviduje za společností KEY INVESTMENTS pohledávku z titulu porušení povinností při správě majetku MČ Praha 10 společností KEY INVESTMENTS podle smlouvy o obhospodařování cenných papírů uzavřené mezi MČ Praha 10 a společností KEY INVESTMENTS ze dne 4. 3. 2009. V rámci komplexního řešení výše uvedeného, byla ze strany MČ Praha 10 podána **tři trestní oznámení** na společnost KEY INVESTMENTS, resp. na blíže nestanovené osoby jednající jejím jménem.

Jednalo se konkrétně o:

- (i) trestní oznámení pro **podezření ze spáchání trestného činu porušení povinností při správě cizího majetku** dle ustanovení § 220 odst. 1, odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, popř. **trestného činu porušení povinností při správě cizího majetku z nedbalosti** dle ustanovení § 221 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku ze dne 10. 5. 2011; které bylo následně doplněno
- (ii) trestním oznámením pro podezření ze spáchání **trestného činu zvýhodnění věřitele** dle ustanovení § 223 tr. zákoníku, event. **trestného činu poškození věřitele** dle ustanovení § 222 tr. zákoníku ze dne 15. 7. 2011; a
- (iii) trestním oznámením pro spáchání **trestného činu podvodu** dle ustanovení § 209 tr. zákoníku a **trestného činu zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění** dle ustanovení § 254 tr. zákoníku ze dne 2. 7. 2012.

Předmětnými podáními a jejich následnými doplněními se MČ Praha 10 připojila k trestnímu řízení, které bylo zahájeno dne 15. 4. 2011 na základě trestního oznámení

společnosti Sokolovská uhelná pro podezření ze spáchání trestného činu podvodu dle ustanovení § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku tehdy nestanoveným pachatelem.

Dne 10. dubna 2015 došlo k podání obžaloby proti bývalým členům představenstva KEY INVESTMENTS k Městskému soudu v Praze pod č.j. 7 VZV 12/2013 – 961. Obžaloba konkrétně směřuje proti obviněným (i) Ing. Danielu Brzkovskému, nar. 17. 4 1968; (ii) Ing. Kláře Fenstererové, nar. 26. 5. 1975; a (iii) Ing. Aleně Štorkanové, roz. Rohlíkové, nar. 18. 8. 1968, kteří měli svým jednáním blíže popsáním ve výše specifikované obžalobě naplnit zákonné znaky skutkové podstaty trestných činů:

- zločinu **porušení povinnosti při správě cizího majetku** dle ustanovení § 220 odst. 1, 2 písm. a) odst. 3 trestního zákoníku a
- zločinu **porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže** dle ustanovení § 248 odst. 2 alinea třetí, odst. 4 písm. a trestního zákoníku,

kdy ve formě spolupachatelství způsobili **škodu v celkové výši nejm. 873.766.492,79,- Kč.**

Vyrozumění o podání obžaloby ze dne 25. 5. 2015 bylo zpracovateli doručeno dne 29. 5. 2015. Podáním ze dne 11. 2. 2016, které bylo téhož dne zasláno Městskému soudu v Praze, konkretizovala MČ Praha 10 ve smyslu ust. § 43 odst. 3 tr. řádu svůj nárok na náhradu škody ve výši 219 470 447,35 Kč. K tomuto zpracovateli uvádí, že předmětná výše nároku na náhradu škody (majetkové újmy) odpovídá rozdílu deklarované hodnoty portfolia MČ Praha 10 sestaveného ze strany společnosti KEY INVESTMENTS, tak jak byla tato deklarována ve zprávě o stavu obhospodařovaného majetku ke dni 4. 5. 2011, a skutečné hodnoty obdržených cenných papírů zjištěné znaleckými posudky ve věci. Od této částky pak byla odečtena (i) částka ve výši 68 500,- Kč MČ Praha 10 skutečně uhrazená v lednu 2002, (ii) jistina 2 ks dluhopisů Via Chem Group 2010 1Y, ISIN SK4120007261, ve výši 213 800,- Kč rovněž skutečně vyplacena MČ Praha 10 v tomto případě jejich emitentem a (iii) částka 311 385,48 Kč, která představuje reálnou hodnotu akcií Spolku stanovenou znaleckým posudkem vypracovaným ze strany společnosti A-Consult.

Věc byla Městským soudem v Praze projednána pod sp. zn. 47 T 6/2015. Dne 9. 12. 2016 vynesl soud rozsudek, kterým byli obžalovaní odsouzeni k nepodmíněným trestům odnětí svobody v délce tří až čtyř let.

Písemné vyhotovení rozsudku, které bude obsahovat i rozhodnutí soudu o výroku o náhradu škody, ani protokol ze soudního jednání o vynesení rozsudku, dosud nebyly MČ Praha 10 doručeny. Rozsudek dosud není pravomocný, neboť lze očekávat odvolání všech obžalovaných.

5. Uplatňování pohledávek MČ Praha 10 za společností BORSAY a.s.

MČ Praha 10 je věřitelkou společnosti BORSAY a.s. (dříve SINCOM), IČ: 005 41 397 (dále jen „**BORSAY**“) jako držitelka 137 ks dluhopisů emitovaných společností BORSAY dne 3. 12. 2007, ISIN SK4120005653 o jmenovité hodnotě každého z nich 10.000,- Kč, jejichž jmenovitá hodnota a výnos za poslední období byly splatné k datu 31. 12. 2012 (dále jen „**Dluhopisy BORSAY**“). K dnešnímu dni nebyly nároky MČ Praha 10 uspokojeny byť i jen částečně a celková výše pohledávky z titulu jmenovité hodnoty a výnosu za poslední období tak činí částku 1.438.363,- Kč. Vedle toho náleží MČ Praha 10 též nárok na úroky z prodlení.

Insolvenční řízení

Dne 2. 8. 2013 bylo zahájeno insolvenční řízení na majetek BORSAY, a to na základě insolvenčního návrhu, který byl podán Ing. Lubošem Matouškem, držitelem Dluhopisů BORSAY.

Krajský soud v Českých Budějovicích vydal dne 31. 10. 2013 usnesení č.j. **KSCB 25 INS 21587/2013-A-18** (dále jen „**Usnesení BORSAY**“), kterým soud zejména zjistil úpadek BORSAY a jmenoval JUDr. Věru Sedloňovou, se sídlem Letní 69, Praha, insolvenčním správcem BORSAY, přičemž usnesením insolvenčního soudu č.j. **KSCB 25 INS 21587/2013-B-13** ze dne 31. 12. 2013 byla nahrazena insolvenčním správcem Růnová v.o.s., IČ: 281 48 118 (dále jen „**insolvenční správce BORSAY**“).

V rámci insolvenčního řízení podala MČ Praha 10 dne 14. 11. 2013 **příhlášku pohledávky**, kterou v řízení uplatnila svou pohledávku z Dluhopisů BORSAY spolu s úrokem z prodlení v celkové výši 1.542.899,76,- Kč.

Dne 31. 12. 2013 bylo Usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. KSCB 25 INS 21587/2013-B-9 rozhodnuto, že úpadek BORSAY bude řešen **konkursem**.

Dne 1. 4. 2016 však došlo v insolvenčním rejstříku ke zveřejnění přípisu **Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích**, které se insolvenčního řízení BORSAY účastní, a které v tomto přípise vzneslo námitku podjatosti insolvenční soudkyně **JUDr. Marie Červinkové** s tím, že zde existuje pochybnost o její nepodjatosti se zřetelem na její poměr k věci založený k osobě uvedené v příloze podání, která nebyla v insolvenčním rejstříku zveřejněna. Následně byla jednání nařízená na 6. 4. 2016 (schůze věřitelů, schůze věřitelského výboru i jednání o námitkách proti vydání výtěžku zpeněžení) usnesením insolvenčního soudu ze dne 1. 4. 2016 odročena na neurčito z důvodu vyřešení otázky podjatosti soudce.

V souvislosti se zahájením trestního stíhání soudkyně JUDr. Marie Červinkové došlo ke změně soudce, jemuž je přiděleno insolvenční řízení dlužníka, následně byla na den 16. 11. 2016 svolána schůze věřitelů dlužníka.

Uvedené schůze věřitelů se zpracovatel hodlá zúčastnit v rámci existujícího procesního zmocnění k zastupování zájmů Městské části Praha 10.

Další postup ve věci bude vyplývat z průběhu insolvenčního řízení. Vzhledem k složitosti věci nelze v tomto okamžiku učinit odhad, kdy bude řízení skončeno a jaký bude jeho výsledek z hlediska uspokojení pohledávek věřitelů.

6. Uplatňování pohledávek MČ Praha 10 za společností E SIDE PROPERTY LIMITED

MČ Praha 10 je **držitelem 234 ks dluhopisů** vydaných společností E SIDE PROPERTY LIMITED se sídlem 1st Floor, 32 Wigmore Street, London, W1U 2RP, Spojené království Velké Británie a Severního Irska podnikající v ČR prostřednictvím své organizační složky E SIDE PROPERTY LIMITED organizační složka v ČR, IČ: 275 90 623 (dále jen „**ESP**“), ISIN SK4120005877, o nominální hodnotě 500.000,- Kč každý, tj. o celkové nominální hodnotě 117.000.000,- Kč se splatností jmenovité hodnoty dluhopisů dne 20. 12. 2024 (dále jen „**Dluhopisy ESP**“).

Hlavním a v podstatě jediným majetkem společnosti ESP byla multifunkční sportovní aréna nyní známá pod označením „Eden Aréna“, kterou představují nemovitosti, soubor movitých věcí, které s ní tvoří funkční celek (dále jen „**Aréna EDEN**“) a pozemky pod Arénou EDEN a přilehlé pozemky.

ESP vložila Arénu EDEN do společnosti VINET Invest a.s. (nyní Eden Arena, a.s.), IČO: 294 13 001, (dále jen „Eden Arena“), která vznikla dne 23. 1. 2013 jako dceřiná společnost ESP (ESP byla jejím jediným akcionářem).

Výše uvedeným postupem tak fakticky došlo k vyvedení veškerého majetku, ze kterého mohli věřitelé reálně uspokojit své pohledávky za ESP, z této společnosti.

Řízení o žalobě na určení vlastnického práva (aktuálně přerušeno)

Na základě výše uvedeného podala MČ Praha 10 **žalobu proti žalované ESP a žalované EDEN ARENA na určení vlastnického práva k nemovitostem náležícím k Aréně EDEN**, jmenovitě se jedná o tyto nemovitosti:

- i. budova č.p.1540 umístěná na pozemcích parc. č.1856/17 a parc. č.1856/18 (pozemek parc.č.1856/18 je přitom zapsán na LV č. 1633 vlastníka Sportovní klub Slavia Praha),
- ii. pozemek parc. č.1743/4,
- iii. pozemek parc. č.1743/5,
- iv. pozemek parc. č.1770/2,
- v. pozemek parc. č.1854/33,
- vi. pozemek parc. č.1856/15,
- vii. pozemek parc. č.1856/17,

to vše zapsané v katastru nemovitostí vedeném pro k.ú. Vršovice.

Současně s touto žalobou, o níž je vedeno řízení pod sp. zn. **46 C 203/2013**, podala MČ Praha 10 u Obvodního soudu pro Prahu 10 proti žalované ESP a žalované EDEN ARENA také návrh na vydání předběžného opatření, aby omezila možnost ESP a EDEN ARENA disponovat s jejich majetkem. Proti předběžnému opatření Obvodního soudu pro Prahu 10 č.j. 46 C 2013/2013–21 ze dne 12. 8. 2013 (dále jen „**Předběžné opatření**“) podaly společnosti ESP a EDEN ARENA k Městskému soudu v Praze odvolání. Odvolací soud svým usnesením ze dne 11. 12. 2013, č.j. 18Co 381/2013–123 Předběžné opatření zrušil. Dne 17. 3. 2014 oznámila MČ Praha 10 jako žalobkyně Obvodnímu soudu pro Prahu 10, že proti pravomocnému usnesení Městského soudu v Praze podala **ústavní stížnost** (podrobněji níže).

Následný průběh řízení popsal zpracovatel detailněji v předchozích zprávách s tím, že usnesením Obvodního soudu pro Prahu 10 č.j. 46 C 203/2013-224 ze dne 22. 1. 2015, které nabylo právní moci 18. 2. 2015, **došlo k přerušení tohoto řízení až do doby pravomocného skončení řízení v jiné věci vedené u totožného soudu**, v němž je řešena otázka, která může mít význam pro rozhodnutí soudu, a to zda nemovitost – stavba č.p. 1539 umístěná na pozemku par. č. 1856/16 v obci Praha k.ú. Vršovice je či není součástí stavby č.p. 1540 umístěné na pozemcích par.č. 1856/17 a 1856/18 v obci Praha, k.ú.

Vršovice a kdo je jejím vlastníkem. Uvedené řízení je vedeno pod sp. zn. **28 C 170/2014** a na straně žalobce vystupuje společnost Eden Arena, a.s. (dříve EDEN ARENA Invest a.s.) proti žalované společnosti Gaia Property, s.r.o., IČO: 279 05 250.

Dle informací dostupných z internetového informačního portálu www.infosoud.justice.cz bylo řízení vedené pod sp. zn. 28 C 170/2014 skončeno dne 5. 12. 2016. **Soudní řízení o žalobě MČ Praha 10 proti ESP a společnosti EDEN ARENA o určení vlastnictví Arény Eden proto bude pokračovat poté, co o pokračování rozhodne soud.**

7. Žádost kvalifikovaných akcionářů o svolání valné hromady společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost

Městská část Praha 10 společně s Městské části Praha 6, Městem Sokolov a společností SNEO, a.s., se sídlem Nad alejí 1876/2, Břevnov, 162 00 Praha 6, IČ: 271 14 112, jako akcionáři společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost, se sídlem na adrese Ústí nad Labem, Revoluční 1930/86, PSČ: 400 32, IČ: 000 11 789, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl B, vložka 47 (dále jen „**Společnost**“), podali dne 8. 7. 2016 ke Společnosti žádost o svolání mimořádné valné hromady Společnosti.

Uvedení akcionáři jsou vlastníky celkem 127.300 ks kmenových akcií na jméno emitovaných Společností každá o jmenovité hodnotě 500 Kč (Městská část Praha 6: 92.417 ks akcií, Městská část Praha 10: 10.797 ks akcií, Město Sokolov: 9.531 ks akcií, SNEO, a.s.: 14.555 ks akcií). Akcionáři jsou kvalifikovanými akcionáři Společnosti, neboť drží celkem 127.300 ks akcií Společnosti, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota činí 63.650.000 Kč, což představuje více než 1 % základního kapitálu Společnosti, a jsou tudíž oprávněni ve smyslu § 366 ZOK požádat představenstvo Společnosti o svolání valné hromady Společnosti.

Důvodem podání žádosti byly zejména následující skutečnosti:

- Společnost již ve čtyřech případech nesvolal řádné valné hromady, které se měly konat do 30. června 2013, 2014, 2015 a 2016 a zásadním způsobem tak poškozují práva akcionářů a znemožňuje jim jejich výkon;
- akcionáři Společnosti nemají dostatečné informace o ekonomické situaci Společnosti a jejich poskytnutí se mohou domáhat jen prostřednictvím valné hromady;
- ekonomická situace Společnosti má zásadní význam pro posouzení schopnosti společnosti VCG splnit anebo alespoň částečně splnit závazky vůči jejím věřitelům;
- orgány Společnosti jsou obsazeny i osobami, které jsou trestně stíhány pro jednání k újmě MČ Praha 6, MČ Praha 10 a dalších věřitelů VCG a akcionářů Společnosti a je na místě, aby nejméně do doby, kdy bude trestní řízení ukončeno, tyto osoby nefigurovaly v orgánech Společnosti.

Společnost reagovala na žádost akcionářů dopisem ze dne 1. 8. 2016, kterým oznámila, že má v úmyslu svolat valnou hromadu a vyhovět tak požadavku akcionářů, avšak hodlá tak učinit až v měsíci září 2016 po náležitě přípravě. Po konzultaci mezi akcionáři bylo

dohodnuto, že zatím nebude podána žaloba o udělení pověření akcionářům ke svolání valné hromady, s tím, že pro další postup je určující stanovisko Městské části Praha 6, která, na rozdíl od Městské části Praha 10, disponuje dostatečným počtem akcií Společnosti. Městská část Praha 10 není oprávněna samostatně takovou žalobu podat.

Doporučení dalšího postupu

Zpracovatel pro úplnost uvádí, že byl dne 31. 10. 2016 informován, že Městská část Praha 6 nehodlá tuto žalobu podat a ani se k ní připojit. Zpracovatel proto prověřuje možnost podání žaloby i bez souhlasu MČ Praha 6, zatím však s negativním výsledkem.

Věříme, že budete považovat výše uvedené informace pro požadovaný účel za dostačující. Na základě Vašich pokynů jsme samozřejmě připraveni tuto zprávu dále rozšířit a zodpovědět případné dotazy.

S pozdravem

Mgr. Jaroslav Tajbr

Felix a spol. advokátní kancelář, s.r.o.