

Rada MČ Praha 10

22. zasedání
Zastupitelstva MČ Praha 10
dne 25. 7. 2018

Návrh vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)

Důvod předložení:

Schváleno RMČ Praha 10 dne 12. 7. 2018

Obsah:

- I. Návrh usnesení ZMČ Praha 10
- II. Důvodová zpráva
- I. Přílohy: č. 1 – Souhrnná tabulka připomínek veřejnosti k návrhu Metropolitního plánu
č. 2 – Usnesení 37. jednání Komise územního rozvoje ze dne 9. 7. 2018
č. 3 – Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Metropolitního plánu
č. 4 – Kompletní znění připomínek veřejnosti k návrhu Metropolitního plánu
(elektronická verze - CD)

Předkládá:

Mgr. Bohumil Zoufalík
uvolněný člen RMČ

Zpracoval:

Ing. arch. Jiří Zákostelný
vedoucí referátu rozvoje veřejných prostor

Městská část Praha 10

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 10

Návrh usnesení

Zastupitelstva městské části Praha 10
číslo
ze dne 25. 7. 2018

k návrhu vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)

Zastupitelstvo městské části Praha 10

I. souhlasí

s návrhem vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění dle přílohy č. 3 předloženého materiálu

II. ukládá

Mgr. Zoufalíkovi, uvolněnému členu RMČ, zaslat kompletní znění všech připomínek veřejnosti k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), včetně jejich vyhodnocení, Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy

Termín: 27. 7. 2018

Předkladatel: Mgr. Zoufalík, uvolněný člen RMČ
Číslo tisku: P10-073138/2018

Důvodová zpráva

ZMČ Praha 10 je předkládán materiál týkající se vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu nového Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, tzv. Metropolitního plánu (dále jen MP) a jeho projednání dle §50, zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

Představení návrhu MP veřejnosti probíhalo od druhé poloviny dubna tak, že návrh MP bylo možné shlédnout každý týden osobně na dnech otevřených dveří ve Středisku územního rozvoje MČ Praha 10, které se konaly 23. 4., 30. 4., 7. 5., 14. 5., 23. 5., 28. 5., 4. 6., 11. 6. a 18. 6. 2018. S žádostí o spolupráci a technickou podporu přímo na dnech otevřených dveří oslovila MČ Praha 10 též náměstkyni primátorky Petru Kolínskou a ředitele Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR) Ondřeje Boháče.

Prvním termínem dne otevřených dveří byl fakticky zahájen sběr připomínek veřejnosti k návrhu MP, který byl následně po více než dvou měsících ukončen v úterý 26. 6. 2018. Za uvedenou dobu obdržela MČ Praha 10 více než 90 připomínek k návrhu MP od téměř 30 přispěvatelů. Veškeré tyto připomínky byly průběžně předávány odbornému zpracovateli vyhodnocení, společnosti Jiran a partner architekti s.r.o. tak, aby došlo k jejich nezávislému rozboru a vyhodnocení.

Kompletní znění všech připomínek veřejnosti k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle §50, zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v elektronické podobě (CD) je přílohou č. 4 tohoto materiálu. Jejich vyhodnocení od společnosti Jiran a partner architekti s.r.o., včetně návrhu vyjádření MČ Praha 10 vždy k dané připomínce, tvoří přílohu č. 3 tohoto materiálu. Příloha č. 1 tohoto materiálu je souhrnná tabulka všech připomínek veřejnosti k návrhu MP.

Návrhem vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Metropolitního plánu se zabývala dne 9. 7. 2018 Komise územního rozvoje na svém 37. jednání a přijala usnesení, viz přílohu č. 2 předloženého materiálu. Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Metropolitního plánu, které KÚR schválila, odpovídá jako celek příloze č. 3 tohoto materiálu.

Návrh vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) schválila RMČ Praha 10 dne 12. 7. 2018.

Příloha č. 1 – Souhrnná tabulka připomínek veřejnosti k návrhu Metropolitního plánu

	Připomínka	Počet jednotlivých připomínek	Navrhovatel	Lokalita	Datum zaslání	Předáno k vyhodnocení	Příloha
1	Park Botič	1	[redacted]	Vršovice	20.05.2018	11.06.2018	A
2	Souhrn připomínek k MP	12	[redacted]	HM Praha	18.05.2018	11.06.2018	N
3	Obytný soubor - Polygrafická	1	Skanska Reality a.s.	Malešická PO	17.05.2018	11.06.2018	A
4	Souhrn připomínek k MP	11	[redacted]	HM Praha	15.05.2018	11.06.2018	A
5	Ulice Bartoškova	1	[redacted]	Nádraží vršovice a Strašnice	13.05.2018	11.06.2018	A
6	Sportoviště SK Slavia	1	SK Slavia	Eden	22.05.2018	11.06.2018	N
7	Souhrn připomínek k MP	12	Koalice Vlasta	HM Praha	11.06.2018	12.06.2018	N
8	Připomínky ze ZMČ	6	[redacted], Spolek Třebešín 2018, z.s.	Třebešín	11.06.2018	18.06.2018	A
9	Parčík u Německého hřbitova	1	[redacted]	Na Vinici	14.06.2018	18.06.2018	A
10	Tramvajová trať Počernická	1	[redacted]	Sídliště Vinice, Třebešín, Sídliště Malešice	15.06.2018	18.06.2018	N
11	Výšková regulace	3	[redacted]	Sídliště Strašnice	21.06.2018	21.06.2018	A
12	Nesoulad MP s vydaným ÚR	1	Siuri a.s.	Sídliště Skalka	21.06.2018	21.06.2018	N
13	Výšková regulace	1	[redacted]	Slatiny	25.06.2018	25.06.2018	N
14	Výšková regulace	2	SVJ Pod Rapidem	Strašnice	25.06.2018	25.06.2018	A
15	Výšková regulace	1	[redacted]	Sídliště Strašnice	25.06.2018	25.06.2018	A
16	Výšková regulace	1	[redacted]	Sídliště Strašnice	25.06.2018	25.06.2018	A
17	Slatiny	1	[redacted]	Slatiny	26.06.2018	27.06.2018	N
18	Výšková regulace	1	[redacted]	Sídliště Strašnice	26.06.2018	27.06.2018	N
19	Výšková regulace	2	[redacted]	Sídliště Strašnice	26.06.2018	27.06.2018	A
20	Souhrn připomínek k MP	21	[redacted]	HM Praha+P10	26.06.2018	27.06.2018	N
21	Změna na stavební blok	1	[redacted]	Sídliště Práčská	26.06.2018	27.06.2018	N
22	Slatiny	(1) Duplicita s č.17	[redacted]	Slatiny	26.06.2018	27.06.2018	N
23	Souhrn připomínek k MP	9	[redacted] - Piráti P10	P10	26.06.2018	27.06.2018	A
24	Souhrn připomínek k MP	(12) Duplicita s č.7	Renata Chmelová - Koalice Vlasta	P10	26.06.2018	27.06.2018	A
25	MO-ČernokosteleckáXLimuzská	1	[redacted]	Zborov, Nový Zborov	26.06.2018	27.06.2018	N

Celkový počet připomínek bez
duplicitních (č.22 a č. 24)

92

Příloha č. 2 – Usnesení z 37. jednání Komise územního rozvoje ze dne 9. 7. 2018

Usnesení Komise územního rozvoje Rady MČ Praha 10 (KÚR)

k bodu č. 2 programu 37. jednání KÚR RMČ Praha 10 ze dne 9. 7. 2018:

**Připomínky veřejnosti k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona
č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)**

Samostatné hlasování o vybraných připomínkách:

- Připomínka č. 1
KÚR doporučuje RMČ vyslovit souhlas s návrhem vyhodnocení připomínky k návrhu MP.
Usnesení bylo přijato počtem „5“ hlasů členů komise.
- Připomínka č. 2, bod 1 a 10
KÚR doporučuje RMČ vyslovit souhlas s návrhem vyhodnocení připomínky k návrhu MP.
Usnesení bylo přijato počtem „4“ hlasů členů komise.
- Připomínka č. 3
KÚR doporučuje RMČ vyslovit souhlas s návrhem vyhodnocení připomínky k návrhu MP.
Usnesení bylo přijato počtem „5“ hlasů členů komise.
- Připomínka č. 4, bod B.3
KÚR doporučuje RMČ vyslovit nesouhlas s návrhem vyhodnocení připomínky k návrhu MP.
Usnesení bylo přijato počtem „5“ hlasů členů komise.
- Připomínka č. 6
KÚR doporučuje RMČ vyslovit souhlas s návrhem vyhodnocení připomínky k návrhu MP.
Usnesení bylo přijato počtem „5“ hlasů členů komise.

- Přípomínka č. 7/24, bod č. 1A

KÚR doporučuje RMČ vyslovit souhlas s návrhem vyhodnocení připomínky k návrhu MP.

Usnesení bylo přijato počtem „5“ hlasů členů komise.

Přípomínka č. 7/24, bod č. 1B

KÚR doporučuje RMČ vyslovit souhlas s návrhem vyhodnocení připomínky k návrhu MP.

Usnesení bylo přijato počtem „4“ hlasů členů komise.

Přípomínka č. 7/24, bod č. 1C

KÚR doporučuje RMČ vyslovit souhlas s návrhem vyhodnocení připomínky k návrhu MP.

Usnesení bylo přijato počtem „5“ hlasů členů komise.

Přípomínka č. 7/24, bod č. 3

KÚR doporučuje RMČ vyslovit souhlas s návrhem vyhodnocení připomínky k návrhu MP.

Usnesení bylo přijato počtem „5“ hlasů členů komise.

Přípomínka č. 7/24, bod č. 4

KÚR doporučuje RMČ vyslovit souhlas s návrhem vyhodnocení připomínky k návrhu MP.

Usnesení bylo přijato počtem „4“ hlasů členů komise.

Přípomínka č. 7/24, bod č. 6

KÚR doporučuje RMČ vyslovit souhlas s návrhem vyhodnocení připomínky k návrhu MP.

Usnesení bylo přijato počtem „4“ hlasů členů komise.

Přípomínka č. 7/24, bod č. 10

KÚR doporučuje RMČ vyslovit souhlas s návrhem vyhodnocení připomínky k návrhu MP jako zásadní připomínky.

Usnesení nebylo přijato.

- Přípomínka č. 13

KÚR doporučuje RMČ vyslovit souhlas s návrhem vyhodnocení připomínky k návrhu MP.

Usnesení bylo přijato počtem „5“ hlasů členů komise.

- Přípomínka č. 14, část 2 (stavební blok)

KÚR doporučuje RMČ vyslovit souhlas s návrhem vyhodnocení připomínky k návrhu MP.

Usnesení bylo přijato počtem „5“ hlasů členů komise.

- Přípomínka č. 23, část 2, bod 1 (lokalita 154/Slatiny)

KÚR doporučuje RMČ vyslovit souhlas s návrhem vyhodnocení připomínky k návrhu MP.

Usnesení bylo přijato počtem „5“ hlasů členů komise

Přípomínka č. 23, část 2, bod 3 (územní rezervy pro liniová propojení)

KÚR doporučuje RMČ vyslovit souhlas s návrhem vyhodnocení připomínky k návrhu MP.

Usnesení bylo přijato počtem „4“ hlasů členů komise.

Přípomínka č. 23, část 2, bod 4 („Proluka“)

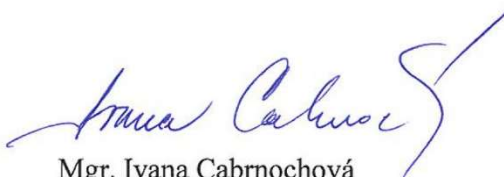
KÚR doporučuje RMČ vyslovit souhlas s návrhem vyhodnocení připomínky k návrhu MP.

Usnesení bylo přijato počtem „5“ hlasů členů komise

Hlasování o zbývající části celku:

KÚR doporučuje RMČ vyslovit souhlas s návrhem vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Metropolitního plánu.

Usnesení bylo přijato počtem „6“ hlasů členů komise



Mgr. Ivana Cabrnová
předsedkyně
Komise územního rozvoje RMČ P10

**VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK VEŘEJNOSTI K NÁVRHU
ÚZEMNÍHO PLÁNU HL. M. PRAHY**
(Metropolitní plán verze 4.0 na území MČ Praha 10)

Zpracovatel: **Jiran a partner architekti s.r.o.**

Datum zpracování: **06/2018**

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK VEŘEJNOSTI K NÁVRHU

ÚZEMNÍHO PLÁNU HL. M. PRAHY

(Metropolitní plán verze 4.0 na území MČ Praha 10)

OBSAH:

1. METODIKA VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK
2. PŘIPOMÍNKY OBECNÉHO CHARAKTERU A KE KONCEPCI NÁVRHU MPP
3. PŘIPOMÍNKY VEŘEJNOSTI K NÁVRHU MPP

1. METODIKA VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Připomínky byly na základě vyhodnocení členěny do čtyř kategorií:

Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.

- Obsah připomínky není v kompetenci MČ Praha 10
- Připomínka je v rozporu se strategickým rozvojem MČ Praha 10, případně dalšími dokumenty schválenými MČ Praha 10

Doporučujeme jako připomínku k MPP.

- Připomínka je v souladu se strategickým rozvojem MČ Praha 10, případně dalšími dokumenty schválenými MČ Praha 10
- Jedná se o připomínku místního charakteru, případně potřebu revize analytických podkladů použitých k návrhu

Doporučujeme jako zásadní připomínku k MPP.

- Připomínka zásadním způsobem ovlivňuje charakter navrhované lokality, případně více lokalit
- Připomínka je v souladu se strategickým rozvojem MČ Praha 10

Pozn.:

Text psaný *kurzívou zelenou barvou* je názorem MČ Praha 10 k dané připomínce.

2. PŘIPOMÍNKY OBECNÉHO CHARAKTERU, KE KONCEPCI NÁVRHU MPP

Nesrozumitelnost a nejednoznačnost MPP v grafické části (tloušťka čar, šrafy, barevnost), která ve výsledku vyžaduje potřebu zpracování podrobnějšího územního plánu a regulačního plánu.

Doporučujeme jako zásadní připomínku k MPP.

Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

Veřejná vybavenost a její specifikace není dostatečně definována jak v grafické, tak v textové části MPP. Není zřejmé, z jakého právního rámce se vycházelo. Je třeba jasně určit veřejnou vybavenost jak grafické části - lokalitách, tak v textu.

Doporučujeme jako zásadní připomínku k MPP.

Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

Návrh Metropolitního plánu není zcela v souladu se zpracovanou a schválenou urbanistickou studií Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice. Tato připomínka je součástí již schválených zásadních připomínek MČ Praha 10.

Doporučujeme jako zásadní připomínku k MPP.

Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

3. PŘIPOMÍNKY VEŘEJNOSTI K NÁVRHU MPP

Připomínky veřejnosti byly zpracovány pro další vyhodnocení Komisí územního rozvoje (KÚR), Radou MČ Praha 10 (RMČ) a Zastupitelstvem MČ Praha 10 (ZMČ).

Pozn.:

Pokud není připomínka citována v textu, je pro svou obsáhlost přiložena v původní podobě v příloze tohoto dokumentu.

Připomínka č. 1 – Park Botič

Navrhovatel: *****

Lokalita: Vršovice

Datum zaslání: 20. 5. 2018

Připomínka: V Metropolitním plánu je to vedené jako zastavitelná plocha s blokovou strukturou, dle mého názoru by to mělo být vedeno jako park, či zelená plocha bez zástavby a radnice by toto měla vznést jako zásadní připomínku.

Zdůvodnění: Zde vysvětlím proč je současné vedení jako zastavitelné plochy s blokovou strukturou nesmysl. V současné době se jedná o místo plné stromů, které je v otevřené čas využíváno jako park. S m že podle informací z radnice které mám chce Praha 10 i zbytek toho místa otevřít, tak aby plnilo účel parku. Současná otevřená část parku je velice využívána k procházkám obyvatel Vršovice všech věkových kategoriích, i z tohoto důvodu dává smysl bojovat o to aby místo bylo otevřené jako park a nikoliv zastavěno.

Návrh metropolitního plánu vychází ze starých podkladů, poslední funkční stavba v tom místě byla před desítkami let, kdy tam byla mateřská škola, která je již cca 30 let zavřená a v současné době ta budova ani neexistuje. Dle pamětníků byl v těch místech v historii zahradník, tzn. opět žádná výstavba. Když se podívám na historické mapy, ať už na [hp://praha10vcase.cz](http://praha10vcase.cz) nebo [hp://www.dveprahy.cz/](http://www.dveprahy.cz/) tak vidím že už v roce 1988 jsou na místě vzrostlé stromy.

Z tohoto je myslím jasné že se jedná o místo bez výstavby, které by i do budoucna mělo být zachováno jako park (když se podíváte na současné mapy, tak to místo je dokonce pojmenované Park Boč).

Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP:

042 / Vršovice

ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební
VYUŽITÍ ÚZEMÍ: obytnéTYP STRUKTURY: bloková
STABILITA: stabilizovaná**CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY**

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Vršovice se strukturou blokovou.

Lokalita Vršovice je vymezena jako lokalita s blokovou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, v prolukách a transformačních plochách doplňování zástavby, rozvíjení a doplňování prostupnosti podél potoka Botič a rozvíjení propojení lokality s lokalitou Nusle realizací podchodu pod železniční tratí.

Analýza připomínky a doporučení:

Obdobná připomínka týkající se rozšíření vymezení prvku lokálního biokoridoru v přesných hranicích podél potoka Botiče pro možnost budoucího založení nového městského parku a ochrany tohoto lineárního prvku z hlediska jeho prostupnosti je součástí již schválených zásadních připomínek MČ Praha 10.

Připomínka týkající se zrušení zastavitelné plochy s blokovou strukturou (v připomínce nejednoznačně vymezeno dotčené území) je nerelevantní už jen z důvodu evidence tohoto území jako plochy VV – veřejné vybavení, dle platného ÚP SÚ HMP.

Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.

Přípomínka č. 2 – Souhrn připomínek k MP

Navrhovatel: *****

Lokalita: HM Praha

Datum zaslání: 18. 5. 2018

1. Definovat "Park ve volné zástavbě" výslovně jako nezastavitelnou plochu.

Architekti tvrdí, že park ve volné zástavbě se nesmí zastavovat. Nicméně v textové části Metroplánu se praví, že „stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB (regulovaná plocha budovy) na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %“.

2. Upřesnit, o jakou výstavbu jde kolem rondelu stanice metra Strašnická. Z MP nevyplývá nic. Nejlépe by bylo nestavět tam nic.

3. Zrušit tramvaj na Václ. náměstí. Je tam metro, vznikne zbytečný hluk.

4. Zrušit možnost "přifukování" staveb o další podlaží. Např. v Bubnech a jinde.

5. Zrušit nebo vést jinudy radiálu na V ypicchu, podél Karlovarské, procházející Motolským hájem, potom vilovou oblastí Fialka. Nejlépe zakopat.

6. Zrušit stavbu polyfunkčních domů Lužiny. Má být o tři patra vyšší než stávající zástavba, prostor se zaplní megastavbou, zbyde málo místa mezi domy.

7. Zrušit stavbu na stanici Luka, vzniká nesmyslná betonová masa, převyšující o tři patra současnou zástavbu, zatížení dopravy metrem, auty, smog.

8. Chybí výstavba parkovišť P+R pro "denní návštěvníky" Prahy

9. V MP chybí konkrétní definice staveb obč. vybavenosti (školy...), v MP pouze označeno bodově, jinak nebezpečí manipulace.

10. V e Slatinách ponechat věci, jak jsou. Nestavět, spíš zlepšit současné podmínky vybudováním kanalizace atd. Neničit vzácný genius loci. Nové sídliště nebude mít dobrou kvalitu života - extrémní zatížení hlukem od vlaků a Již. spojky.

11. Omezovat vjezd aut do města, zpoplatnit vjezd jako na Západě.

12. Snižování zeleně o 10% je špatně, vzhledem k narůstajícímu automobilismu by se měla zvyšovat!!!

Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP:

Jednotlivé body připomínky řeší specifická místa v různých lokalitách Prahy 10 a nesouvisí s celkovým charakterem lokalit.

Analýza připomínky a doporučení:

1. Článek 94 **Park ve volné zástavbě** (3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20%. Podrobnost takového řešení odpovídá regulačnímu plánu a přesnému stanovení podmínek v konkrétním území.

Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.
Přípomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.

2. Není předmětem řešení MPP z hlediska podrobnosti typu dokumentace. Upřesnění musí být předmětem regulačního plánu, případně konkrétního urbanistického a architektonického řešení. Požadavek na zrušení transformační plochy je součástí zásadních připomínek MČ Praha 10.

Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.

3. Není v kompetenci MČ Praha 10.

4. Není v kompetenci MČ Praha 10.

5. Není v kompetenci MČ Praha 10.

6. Není v kompetenci MČ Praha 10.

7. Není v kompetenci MČ Praha 10.

8. Ano, doporučujeme zahrnutí potřeby budování záchytných parkovišť P+R též v MČ Praha 10 a jejích částech území městské části Praha 10, např. u stanice metra Depo Hostivař.

Doporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

9. Ano, doporučujeme v rámci MPP specifikovat, které objekty se definují jako stavby občanské vybavenosti. Případně výslovně určit, kterým právním předpisem se dokumentace řídí nebo kdo posuzuje zařazení do této skupiny staveb.

Doporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

10. Dle schválené koncepce rozvoje MČ Praha 10 se počítá s lokalitou Slatiny jako s rozvojovou lokalitou. Doporučení pro rozvoj lokality zpracovává urbanistická studie Bohdale – Slatiny – brownfield Strašnice.

Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.

11. Není v kompetenci MČ Praha 10.

12. Ano, nesouhlasíme se snižováním ploch zeleně, avšak vzhledem k přílišné obecnosti připomínky k ní není možné zaujmout relevantní stanovisko.

Přípomínka č. 3 – Obytný soubor - Polygrafická

Navrhovatel: Skanska Reality a.s.

Lokalita: Malešická PO

Datum zaslání: 17. 5. 2018

Přípomínky viz příloha č. 4 - Přípomínka č. 3.

Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP:

580 / Malešická průmyslová oblast

ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební

TYP STRUKTURY: areál produkce

VYUŽITÍ ÚZEMÍ: produkční

STABILITA: stabilizovaná flexibilní

CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované flexibilní, produkční lokality Malešická průmyslová oblast se strukturou areálu produkce.

Lokalita Malešická průmyslová oblast je vymezena jako lokalita se strukturou areálů produkce. Cílem navržených regulativů je zachování flexibility prostorového uspořádání, zlepšení prostupnosti územím, dále rozšíření lokality o vymezené rozvojové plochy produkce, zlepšení propojení v návaznosti na sousední lokalitu Nový Zborov a doplnění dopravní a technické infrastruktury.

Analýza připomínky a doporučení:

Pro oblast byla v režii žadatele zpracována urbanistická ideová studie Malešice – Černokostelecká - Tiskařská, která prověřovala možnost využití území jako plnohodnotnou urbanizovanou čtvrť s obytnou funkcí, zelení a nerušící výrobou. Doporučujeme připomínku akceptovat a do MPP zapracovat změny vycházející ze studie.

Přípomínka je v souladu se schválenou zásadní připomínkou MČ Praha 10 k uvedené lokalitě.

Doporučujeme jako připomínku k MPP.
Přípomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

Přípomínka č. 4 – Souhrn připomínek k MP

Navrhovatel: *****

Lokalita: HM Praha

Datum zaslání: 15. 5. 2018

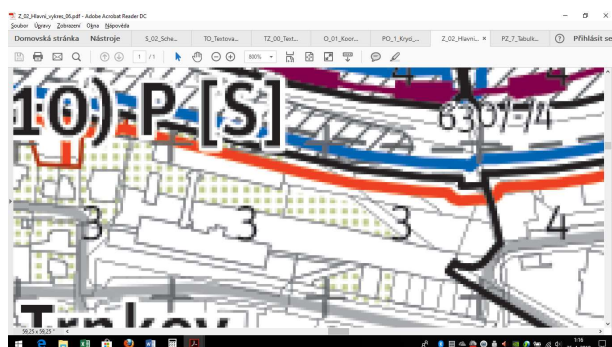
Přípomínky z hlediska dopravy v Praze 10 ke zveřejněnému návrhu Metropolitnímu plánu

Návrh Metropolitního plánu Prahy zveřejněný 16.4.2018 (dále jen „nMPP“) je řešením uspořádání Prahy v budoucích stoletích, a v jako takovém je třeba zvážit některé „detaily“. Tyto připomínky zaměřené na dopravu v Praze10 (s dopady do souvisejících funkcí) jsou uspořádány tak, že nejprve je uvedeno neztotožnění se s návrhem, a dále náměty na jiná řešení následované obecnými připomínkami a konkrétními, resp. formálními připomínkami.

A Neztotožnění se s návrhem

A1 Nesouhlas s mimoúrovňovou křižovatkou 611/723/1029 „Mimoúrovňová křižovatka Slatiny, součást napojení rozvojového území Bohdalec - Slatiny – návrh“ včetně souvisejícího úseku **610/-/57** „Napojení rozvojového území Bohdalec - Slatiny na Městský MČ Praha 10uh – návrh“ protože by vznikla intenzivní doprava přes lokalitu Slatiny, kde má vedle bytové zástavby vzniknout „přírodní území“ s rekreační funkcí. V místě není ani vhodný terén.

A2 Mezi Malé rozvojové plochy navazující na stávající strukturu zařadit výstavbu vyšší budovy (budov) v lokalitě 369 / Trnkov s kódem 413/369/xxxx (s případným přesahem do lokality 556 / Sídliště Zahradní Město západ) – viz obrázek. Jde o bariérovou budovu proti stávajícímu hluku od Jižní



spojky směrem na jih. Využití nejlépe jako administrativní budova nebo budova veřejné vybavenosti. Stejně až 10 podlažní budovy jsou ve studii BSBS navrženy jako bariérové stavby za Jižní spojkou a železniční tratí směrem severním, tj. do Slatin. Tyto budovy v BSBS jsou problematičtější, protože mohou zastiňovat, zatímco požadovaná budova by zastiňovala pouze Jižní spojkou a železniční trať.

A3 Nesouhlas se zahrnutím cyklostezky 650/-/6 v úseku od ulice Dubečské na západní konec lokality V Korytech do nMPP, protože je **nezbytné odstranit násep, resp. zahloubení, tj. drážní těleso nadále nepotřebné dopravní bariery stávající železniční tratě** zprovozněné v roce 1871, která na dlouhou dobu negativně ovlivnila urbanistický rozvoj Prahy 10. Je velice žádoucí zbavit se této zátěže. Cyklostezku lze vést na rostlém terénu s křížením komunikací, ale ještě lépe podélně s napřímenou železniční tratí mezi zastávkami Praha-Hostivař a Praha-Vršovice, tj. v místě, kde nebude mít tak drasticky negativní vliv na rozvoj lokality V Korytech a kde lze stezku vést s mimoúrovňovým křížením. Toto území podélně s napřímenou tratí je v nMPP vedeno jako „rezerva rezervy“ pro vysokorychlostní trať Praha – Brno, jehož „přednostní rezerva“ je zakreslena směrem na Běchovice. Navíc je část této náhradní trasy cyklostezky v nMPP zakreslena již jako 650/-/49 východně od ulice V Korytech, kde se spojuje s nenamítaným úsekem navržené cyklostezky 650/-/6.

B Náměty na jiná řešení

B1 Východní tramvajovou tangentu vést „východněji“, tj. ze stanice Chodovská do stanice Kubánské náměstí, odbočku potom do stanice Radošovická. Nejdůležitějšími důvody jsou:

1. odlehčení křižovatky Eden, resp. železniční zastávky Praha-Eden, protože tam bude třeba zachovat autobusovou dopravu a automobilovou dopravu
2. nenarušení areálu sportoviště Slavie automobilovou dopravou, ale vedení pouze tramvajové linky.

B2 Napojení automobilové dopravy z křižovatky Eden na Městský MČ Praha 10uh vést východním směrem na křižovatku Městského MČ Praha 10uhu s ulicí V Korytech, a to převážně přes lokalitu Slatiny, a jižním směrem na křižovatku Městského MČ Praha 10uhu s ulicí Spořilovská, a to ulicemi U Vršovického hřbitova, Bohdaleckou a Chodovskou.

B3 Uvažovat o zřízení vlakové zastávky „Praha – Trnkov“ (myšlena osada Trnkov pod Zahradním Městem, ale částečně i lokalita Trnkov). Není dostatečně popsána vlaková doprava na území Prahy. Dnes již jsou výhodné spoje z jedné obce ve Středočeském kraji do jiné obce v tomto kraji, aniž je konečná stanice v Praze, ale do budoucna je žádoucí tento trend rozvíjet s dostatečným počtem zastávek v Praze. K tomu se hodí i trať z budoucí zastávky Praha – Zahradní Město do Praha – Braník přes Praha – Kačerov a Praha – Krč.

C Obecné poznámky

C1 Výška bariérových staveb – u liniových staveb povolit vyšší budovy ve funkci bariérových staveb proti hluku, a to především směrem proti svahu, aby se tato ochrana projevila, a také směrem na jih, kde se jejich zastínění projeví podstatnou částí na liniové stavbě.

C2 Dopravní napojení na Městský MČ Praha 10uh realizovat přednostně mimoúrovňovými křižovatkami se šípovým připojením – šípové připojení realizované např. na křížení s ulicí V Korytech nebo s ulicí Švehlova zabírá méně místa a lze je realizovat v kratších rozestupech (např. mezi V Korytech a Švehlova je to cca 700m a použití pouze jednoho napojení by přineslo „zoufalé“ potíže, jak ví každý řidič). Takto by mohlo být realizováno např. napojení ulice Záběhlické nebo prodloužené ulice V Olšínách a řada dalších. Takto by výrazně kleslo zatížení „sběrných“ ulic a zatížení připojovacích ulic by se v podstatě nezměnilo.

C3 Koridory vysokorychlostní dopravy by mohly být vedeny mimo centra Prahy. Vytvoření vysokorychlostního MČ Praha 10uhu kolem Prahy by mohlo vést k lepším výsledkům a nemusela by se řešit velice komplikovaná situace uvnitř města.

C4 Metro A by mohlo být prodlouženo – alespoň do lokality Za drahou, kde by mohlo vzniknout záchytné parkoviště napojené na metro. V Metropolitním plánu s velice dlouhodobým časovým dopadem by bylo vhodné řešit pozemkovou rezervu pro další trasy metra. Tento dopravní prostředek bude asi ještě dlouho potřebným a výhodným dopravním prostředkem.

D Konkrétní připomínky:

D1. Lokalita 369 / Trnkov Z(06) 0 [S] má zavádějící název – název historicky spojený s jiným místem, pod kopcem, zatímco vyznačená lokalita „Trnkov“ je na ostrohu kopce nad Záběhlicemi. Lze hledat různé jiné názvy. Momentálně mne napadá „Záběhllice – Jesenická“.

Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP:

Jednotlivé body připomínky řeší specifická místa v různých lokalitách Prahy 10 a nesouvisí s celkovým charakterem lokalit.

Analýza připomínky a doporučení:

A1 – Připomínka je v souladu se schválenou zásadní připomínkou MČ Praha 10.

Doporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

A2 – Doporučujeme vycházet z urbanistické studie Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice, která řeší návrh výškové úrovně v území.

Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.

A3 – S uvolněnou železniční tratí se dlouhodobě počítá pro výstavbu Drážní promenády. Připomínce nelze vyhovět.

Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.

B1 – Doporučujeme vycházet z navrhovaného dopravního řešení urbanistické studie Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice.

Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.

B2 – Doporučujeme vycházet z navrhovaného dopravního řešení urbanistické studie Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice.

Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.

B3 – Vznik nové železniční zastávky „Praha – Trnkov“ považujeme za vhodné doplnění dopravní obslužnosti území.

Doporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.

C1 – Bez konkrétního prověření nelze doporučit zvýšení podlažnosti objektů přilehlých k liniovým stavbám.

Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.

C2 – Návrh MO včetně jeho napojení na komunikační síť města vychází mimo jiné z projektové dokumentace vlivů uvedené stavby na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.

C3 – Není v kompetenci MČ Praha 10.

C4 – Není v kompetenci MČ Praha 10.

D1 – Ano, doporučujeme zpracovateli MPP přehodnotit název lokality Trnkov.

Doporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

Připomínka č. 5 – Ulice Bartoškova

Navrhovatel: *****

Lokalita: Nádraží Vršovice a Strašnice

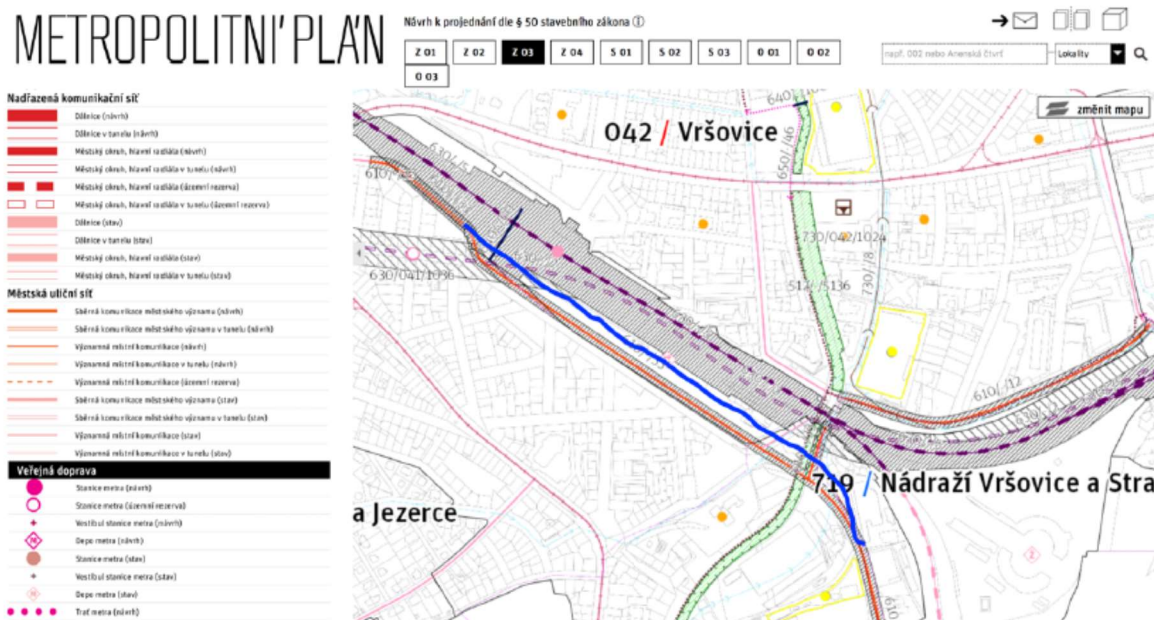
Datum zaslání: 13. 5. 2018

Chtel bych se na Vas obratit k veci změny/připominkovani současného i budoucího uzemního planu a možnosti připomínkovat v zastoupení mestské casti viz doporučení zde

Jiz jsem kontaktoval SVJ objektu Bartoskovy 26 jehoz jsem ted uz take členem a radi bychom dosahli zaneseni odklonene varianty bartoskovy ulice od stavanicichu planu. (Dovolil jsem si zaznací do prílozene mapy) tento navrh se zda logicky a myslím, ze by vyhovoval vsem kdo v Bartoskově ulici bydlí a je idealní prílehnout rusnou komunikaci blize ke kolejistim.

Pro městskou část Nusle by zde mohl vzniknout atraktivní obecně prospěšný prostor jako třeba malé obchody nebo pas zeleně. Vzhledem k připravované revitalizaci Vršovického Nádraží a vybudování podchodu právě do Bartoškovy ulice by takováto úprava mohla mít jen pozitivní dopad pro celou oblast

<https://plan.apo.jp Praha.cz/vykresy/>

**Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP:**

Jednotlivé body připomínky řeší specifická místa v různých lokalitách Prahy 10 a nesouvisí s celkovým charakterem lokalit.

Analýza připomínky a doporučení:

Ano, doporučujeme navrhovanou variantu prověřit zpracovatelem koncepce dopravního řešení. Ulice Bartoškova se nachází na hranici území MČ Praha 10 a 4.

Doporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

Přípomínka č. 6 – Sportoviště SK Slavia

Navrhovatel: SK Slavia

Lokalita: Eden

Datum zaslání: 22. 5. 2018

Přípomínka viz příloha č. 4 - Přípomínka č. 6.

Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP:

643 / Eden

ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební

TYP STRUKTURY: areál vybavenosti

VYUŽITÍ ÚZEMÍ: rekreační

STABILITA: stabilizovaná flexibilní

CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované flexibilní, rekreační lokality Eden se strukturou areálu vybavenosti.

Lokalita Eden je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je rozvíjení rekreační vybavenosti, doplňování zástavby s ohledem na využití a doplnění chybějícího uliční prostranství podél železniční tratě spojením ulice Pod Altánem.

Analýza připomínky a doporučení:

Lokalita Eden je svým umístěním strategická pro další rozvoj urbanizace území. Urbanistická Studie Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice zpracovává jednu z koncepčních variant možného budoucího rozvoje a její proveditelnost je nutno ověřit v podrobnějším stupni plánování. Návrh MPP rámcově odpovídá navrženému řešení a splňuje požadavky na požadovaný rozvoj území.

Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.
Přípomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.

Přípomínka č. 7 – Souhrn připomínek k MP

Navrhovatel: Koalice Vlasta

Lokalita: HM Praha

Datum zaslání: 11. 6. 2018

Přípomínka viz příloha č. 4 - Přípomínka č. 7, která je dále dopracovaná jako přípomínka č. 24.

Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP:

154 / Slatiny

ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební

TYP STRUKTURY: heterogenní

VYUŽITÍ ÚZEMÍ: obytné

STABILITA: transformační

CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY

Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Slatiny se strukturou heterogenní.

Lokalita Slatiny je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města s přiměřenou sítí občanské vybavenosti, zajištění dostupné sítě veřejných prostranství utvářenou kolem centrálního parku

Sady na Slatinách a propojení Slatin se sousední lokalitou V Korytech pro pěší přes železnici v severovýchodní části lokality a pro ostatní druhy dopravy komunikačním propojením Bohdalecká – V Korytech, které pMČ Praha 10ačuje na jih a napojuje lokalitu na Městský MČ Praha 10uh. Součástí lokality je navržené datové centrum v jižní části lokality, kanalizační síť je doplněna o záchytnou nádrž.

Ostatní body připomínky řeší specifická místa v různých lokalitách Prahy 10 a nesouvisí s celkovým charakterem lokalit.

Analýza připomínky a doporučení:

1.A – Návrhem vhodného urbanistického řešení lokality Slatiny se zabývá studie Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice. Doporučujeme dodržet koncept studie včetně dopravního řešení, tak aby byl v souladu se studií.

Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.

Přípomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.

1.B – Součástí urbanistické studie Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice je návrh dopravní obslužnosti území navrhovanou tramvajovou tratí. Požadavek na realizaci TT je obecně zahrnut ve schválené zásadní připomínce MČ Praha 10.

Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.

Přípomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.

1.C – viz 1.A

2 – Doporučujeme prověřit a případně opravit hodnoty výškové regulace zástavby.

Doporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

3 – Uvedená plocha má potenciál pro budoucí rozvoj a nachází se v území, kde převládající charakter tvoří bytové domy výšky 7-13NP. Nedoporučujeme snižovat výškovou regulaci v uvedené oblasti.

Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.

4 – Uvedená plocha má potenciál pro budoucí rozvoj a přímo navazuje ze 3 světových stan na výškové bytové domy, které tvoří převládající charakter dotčeného území. Nedoporučujeme snižovat výškovou regulaci v uvedené oblasti.

Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.

5 – Doporučujeme prověřit a případně doplnit označení TJ Sokol Praha Záběhlice do návrhu MPP.

Doporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

6 – Nedoporučujeme snižovat výškovou regulaci v uvedené oblasti. Jedná se o území s potenciálem budoucího rozvoje, s přímou vazbou na MHD včetně metra i plánovanou ŽS Praha – Zahradní Město.

Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.

7 – Doporučujeme prověřit a případně opravit hodnoty výškové regulace zástavby.

Doporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

8 – Doporučujeme prověřit a případně opravit hodnoty výškové regulace zástavby.

Doporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

9 – viz připomínku č. 1 - Park Botič

10 – MČ Praha 10 dlouhodobě nesouhlasí s umístěním železničního přecladiště včetně jeho územní rezervy. Území Malešicko – Strašnické průmyslové zóny má potenciál se v budoucnu bude transformovat v novou městskou čtvrť, urbanizovaný prostor městského či velkoměstského charakteru zapojený do organismu velkoměsta. Obdobná připomínka je součástí již schválených zásadních připomínek MČ Praha 10.

Doporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

Přípomínka č. 8 – Přípomínky ZMČ

Navrhovatel: *****, Spolek Třebešín 2018, z.s.

Lokalita: Třebešín

Datum zaslání: 11. 6. 2018

Přípomínka viz příloha č. 4 - Přípomínka č. 8.

Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP:

302 / Třebešín

ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební

TYP STRUKTURY: zahradní město

VYUŽITÍ ÚZEMÍ: obytné

STABILITA: stabilizované

CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Třebešín se strukturou zahradního města.

Lokalita Třebešín je vymezena jako lokalita zahradního města. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, zejména prostupné sítě veřejných prostranství s osou v ulicích K Červenému dvoru, U krbu a Na Palouku a zachování

homogenního výškového uspořádání zástavby. Dále je navrženo napojení lokality na síť tramvajové dopravy vedenou ulicí Počernickou a vybudování transformační stanice u ulice Za stadionem.

Analýza přípomínky a doporučení:

1. Doporučujeme určit plochu jako místní park.

Doporučujeme jako přípomínku k MPP.
Přípomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

2. Doporučujeme určit plochu jako místní park.

Doporučujeme jako přípomínku k MPP.
Přípomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

3. Doporučujeme respektovat návrh MPP.

Nedoporučujeme jako přípomínku k MPP.
Přípomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.

4. Doporučujeme určit plochu jako místní park.

Doporučujeme jako přípomínku k MPP.
Přípomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

5. Doporučujeme jako plochu s rekreačním využitím.

Doporučujeme jako přípomínku k MPP.
Přípomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

6. Doporučujeme jako plochu s rekreačním využitím.

Doporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

Zároveň připomínky 1. – 6. doporučujeme prověřit urbanistickou studií, případně zadat vypracování regulačního plánu pro řešenou lokalitu.

Přípomínka č. 9 – Parčík u Německého hřbitova

Navrhovatel: *****

Lokalita: Na Vinici

Datum zaslání: 14. 6. 2018

Dobrý den,

reaguji na vaši výzvu k zasílání připomínek k návrhu nového Metropolitního plánu a zasílám následující připomínku:

Parčík u Německého hřbitova v lokalitě Na Vinici na pozemku parc. č. 1294/1 k. ú. Strašnice je dle platného ÚP nyní ZMK (zeleň) v novém Metropolitním plánu by to však měla být obytná zóna pokud jsem z toho správně vyčetl. Navrhuji, aby se proti tomuto MČ vymezila. Jinak spekulant zvítězil nad veřejným zájmem.

Jednalo se tehdy o problematický prodej veřejného parku soukromé osobě viz. <http://www.praha10.cz/urad-mc/tiskove-zpravy-a-aktuality/archivnovinek/articletype/articleview/articleid/686/druhe-kolo-vyberovehorizeni-prodeje-pozemku-parcelni-cislo-12941-a-129413-v-katastralnimuzemi-strasnice>

V příloze snímek z aktuálního platného ÚP a z návrhu MP.

S pozdravem,

Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP:

Jednotlivé body připomínky řeší specifická místa v různých lokalitách Prahy 10 a nesouvisí s celkovým charakterem lokalit.

Analýza připomínky a doporučení:

Vzhledem k návaznosti na okolní plochy zeleně a současný stav doporučujeme hranici parkové plochy přiléhající k ulici Vinohradská zachovat v původním rozsahu a dále plochu zařadit do kategorie městských parkových ploch – Místní park. Sousední část parkové plochy směrem na SV od uvedené plochy je též součástí schválené zásadní připomínky MČ P10.

Doporučujeme jako připomínku k MPP.
Přípomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

Přípomínka č. 10 – Tramvajová trať Počernická

Navrhovatel: *****

Lokalita: Sídliště Vinice, Třebešín, Sídliště Malešice

Datum zaslání: 15. 6. 2018

Přeji dobrý den, obracím se na vás s prosbou o podání připomínky k územnímu plánu. Jedná se o plánovanou výstavbu tramvajové tratě v ulici Počernická v Malešicích. V současné době se začíná v souladu s územním plánem připravovat projekt výstavby této tratě. V předběžných plánech se mluví o štěrkovém podkladu místo současného travnatého pásu plného zeleně. Rovněž je zmíněna finanční náročnost a také potřeba proměnit na několik let ulici Počernickou ve staveniště. Informace o dosavadní představě výstavby tratě: <https://zpravy.aktualne.cz/ekonomika/doprava/nova-tramvajova-trat-do-malesic-se-priblizilastavbe-jezdit/r~9701e962634111e89dcc0cc47ab5f122/>

Rád bych tedy požádal o připomínku proti plánům trati vystavět a to z několika, dle mého názoru, zásadních argumentů: 1. Výstavba tramvajové trati je neekonomická. Finanční náročnost zvyšuje potřebu a překladu vodovodního řadu. 2. Výstavba tramvajové tratě bude znamenat snížení kvality života občanů Malešic, zejména ulice Počernická i přilehlých ulic - zvýšená hlučnost i prašnost při stavebních pracích 3. Provoz tramvajové trati bude znamenat zvýšení hluku v okolí trati - již zmíněný plán na projekt se

štěrkovým podkladem je vyloženě špatný - takto koncipovaná trať nemůže splňovat hygienické limity pro maximální hlučnost, zejména v nočních hodinách. 4. Již z ankety na FB profilu Praha 10 je zřejmé, že větší část občanů Prahy 10 (konkrétně 57 %) se staví proti výstavbě tramvajové trati. Rád bych moc poděkoval za iniciativu, kterou městská část Praha 10 věnuje s ohledem na připomínky k územnímu plánování. Jsem si plně vědom, že tento plán je součástí územního plánu již několik desítek let, nicméně jsem přesvědčený o tom, že nyní je plán již "přežitý". Nevím, zda mají mít připomínky i nějaké další právní náležitosti, proto velmi oceňuji podání této připomínky přes městskou část. Předem děkuji za zpětnou vazbu k moji připomínce a za čas věnovaný této záležitosti.

Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP:

Jednotlivé body připomínky řeší specifická místa v různých lokalitách Prahy 10 a nespojují s celkovým charakterem lokalit.

Analýza připomínky a doporučení:

Výstavba nové tramvajové tratě má z hlediska urbanizačního potenciálu a zvýšení kvality dopravní dostupnosti zásadní význam. Doporučujeme zachovat navrhované řešení MPP.

Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.
Přípomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.

Přípomínka č. 11 – Výšková regulace

Navrhovatel: *****

Lokalita: Sídliště Strašnice

Datum zaslání: 21. 6. 2018

Přípomínka viz příloha č. 4 - Přípomínka č. 11.

Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP:

302 / Strašnice

ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební

TYP STRUKTURY: modernistická

VYUŽITÍ ÚZEMÍ: obytné

STABILITA: stabilizované

CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Strašnice se strukturou modernistickou.

Lokalita Sídliště Strašnice je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality.

Analýza připomínky a doporučení:

1. Doporučujeme prověřit a případně opravit hodnoty výškové regulace zástavby.

Doporučujeme jako připomínku k MPP.
Přípomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

2. Doporučujeme prověřit a případně opravit hodnoty výškové regulace zástavby.

Doporučujeme jako připomínku k MPP.
Přípomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

3. Doporučujeme prověřit a případně opravit hodnoty výškové regulace zástavby.

Doporučujeme jako připomínku k MPP.
Přípomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

Přípomínka č. 12 – Nesoulad MP s vydaným ÚR

Navrhovatel: Siuri a.s.

Lokalita: Sídliště Skalka

Datum zaslání: 21. 6. 2018

Přípomínka viz příloha č. 4 - Přípomínka č. 12.

Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP:

559 / Sídliště Skalka

ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební

TYP STRUKTURY: modernistická

VYUŽITÍ ÚZEMÍ: obytné

STABILITA: stabilizované

CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Skalka se strukturou modernistickou.

Lokalita Sídliště Skalka je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, zlepšení přístupnosti parku Skalka a doplnění komerční vybavenosti.

Analýza připomínky a doporučení:

Požadavek na zanesení stavby do návrhu MPP na základě vydaného ÚR nepovažujeme za relevantní.

Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.
Přípomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.

Přípomínka č. 13 – Výšková regulace

Navrhovatel: *****

Lokalita: Slatiny

Datum zaslání: 25. 6. 2018

Zasílám připomínky k územnímu plánu v části Prahy 10 – Slatiny

Nesouhlasím s výškou zástavby území Slatin, která dle územního plánu uvažuje se zástavbou do výšky 6 pater nad upravený terén. Nechápu, jak někdo může bez průzkum v terénu od stolu navrhnout tak vysoké domy, když v lokalitě jsou stávající domy do výšky max. 10m nad upravený terén. Komu by se líbilo, aby mu v sousedství ve vzdálenosti 7 m vyrostl dům o výšce 18 m. Nikomu. Proto jednoznačně odmítám na Slatinách výšku domů 18m, max 12m s pozvolným nárustem od stávajících domů.

Bydlím zde od roku 1984 na adrese Na Slatinách 252, Praha 10, 10100

Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP:

154 / Slatiny

ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební

TYP STRUKTURY: heterogenní

VYUŽITÍ ÚZEMÍ: obytné

STABILITA: transformační

CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY

Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Slatiny se strukturou heterogenní.

Lokalita Slatiny je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města s přiměřenou sítí občanské vybavenosti, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství utvářenou kolem centrálního parku

Sady na Slatinách a propojení Slatin se sousední lokalitou V Korytech pro pěší přes železnici v severovýchodní části lokality a pro ostatní druhy dopravy komunikačním propojením Bohdalecká – V Korytech, které pMČ Praha 10ačuje na jih a napojuje lokalitu na Městský MČ Praha 10uh. Součástí lokality je navržené datové centrum v jižní části lokality, kanalizační síť je doplněna o záchytnou nádrž.

Analýza připomínky a doporučení:

Návrhem vhodného urbanistického řešení lokality Slatiny se zabývá studie Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice. Doporučujeme dodržet koncept studie včetně dopravního řešení, tak aby byl návrh MPP v souladu se studií.

Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.
Přípomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.

Přípomínka č. 14 – Výšková regulace

Navrhovatel: SVJ Pod Rapidem

Lokalita: Strašnice

Datum zaslání: 25. 6. 2018

Přípomínka viz příloha č. 4 - Přípomínka č. 14.

Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP:

Jednotlivé body přípomínky řeší specifická místa v různých lokalitách Prahy 10 a nesouvisí s celkovým charakterem lokalit.

Analýza přípomínky a doporučení:

Doporučujeme prověřit a případně opravit hodnoty výškové regulace zástavby.

Doporučujeme jako přípomínku k MPP.
Přípomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

Doporučujeme zachovat navrhovanou blokovou zástavbu dle MPP (stavební blok).

Nedoporučujeme jako přípomínku k MPP.
Přípomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.

Přípomínka č. 15 – Výšková regulace

Navrhovatel: *****

Lokalita: Sídliště Strašnice

Datum zaslání: 25.6.2018

Přípomínka viz příloha č. 4 - Přípomínka č. 15.

Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP:

558 / Sídliště Strašnice

ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební

TYP STRUKTURY: modernistická

VYUŽITÍ ÚZEMÍ: obytné

STABILITA: stabilizovaná

CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Strašnice se strukturou modernistickou.

Lokalita Sídliště Strašnice je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality.

Analýza připomínky a doporučení:

Doporučujeme prověřit a případně opravit hodnoty výškové regulace zástavby a umístění komunikací.

Doporučujeme jako připomínku k MPP.
Přípomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

Přípomínka č. 16 – Výšková regulace

Navrhovatel: *****

Lokalita: Sídliště Strašnice

Datum zaslání: 25. 6. 2018

Vážený pane,

zasílám připomínky k územnímu plánu 588 / Sídliště Strašnice Z(07) O[S]. Na nákresu není zakreslena zelená plocha (v přiloženém obrázku označeno zeleně) a nejsou správně uvedeny výšky budov (v příloze uvedeny počty NP červeně).

Nesouhlasím se zástavbou vyšší než je dnešní úroveň, zejména na zelené ploše se jedná o výstavbě výrazně vyšší. Zaráží nás i zástavba na rohu Flájské a V Rybníčkách, kde se na místě nejvýše třípodlažních domů objevuje zástavba 6 NP.

**Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP:**

Jednotlivé body připomínky řeší specifická místa v různých lokalitách Prahy 10 a nesouvisí s celkovým charakterem lokalit.

Analýza připomínky a doporučení:

Doporučujeme prověřit a případně opravit hodnoty výškové regulace zástavby.

Doporučujeme jako připomínku k MPP.
Přípomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

Přípomínka č. 17 – Slatiny

Navrhovatel: *****

Lokalita: Slatiny

Datum zaslání: 26. 6. 2018

Přípomínka viz příloha č. 4 - Přípomínka č. 17.

Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP:

154 / Slatiny

ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební

TYP STRUKTURY: heterogenní

VYUŽITÍ ÚZEMÍ: obytné

STABILITA: transformační

CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY

Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Slatiny se strukturou heterogenní.

Lokalita Slatiny je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města s přiměřenou sítí občanské vybavenosti, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství utvářenou kolem centrálního parku

Sady na Slatinách a propojení Slatin se sousední lokalitou V Korytech pro pěší přes železnici v severovýchodní části lokality a pro ostatní druhy dopravy komunikačním propojením Bohdalecká – V Korytech, které pMČ Praha 10ačuje na jih a napojuje lokalitu na Městský MČ Praha 10uh. Součástí lokality je navržené datové centrum v jižní části lokality, kanalizační síť je doplněna o záchytnou nádrž.

Analýza připomínky a doporučení:

Doporučujeme, aby byl návrh MPP uveden do souladu s urbanistickou studií Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice, která navrhuje využití území komplexně.

Nedoporučujeme výškovou regulaci pro bariérovou stavbu 12NP. Doporučujeme zachování hodnot ze studie US BSBS.

Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.
Přípomínka není zcela v souladu s názorem MČ Praha 10.

Připomínka č. 18 – Výšková regulace

Navrhovatel: *****

Lokalita: Sídliště Strašnice

Datum zaslání: 26. 6. 2018

Připomínka viz příloha č. 4 - Připomínka č. 18.

Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP:

Jednotlivé body připomínky řeší specifická místa v různých lokalitách Prahy 10 a nesouvisí s celkovým charakterem lokalit.

Analýza připomínky a doporučení:

Připomínka shodná s č. 15. Doporučujeme prověřit a případně opravit hodnoty výškové regulace zástavby.

Doporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

Přípomínka č. 19 – Výšková regulace

Navrhovatel: *****

Lokalita: Sídliště Strašnice

Datum zaslání: 26. 6. 2018

Dobrý den, zasílám připomínky k metropolitnímu plánu, k části, která může ovlivnit okolí našeho bydlení - v plánu jsou chybně uvedeny počty nadzemních podlaží, které v případě zástavby mohou



ovlivnit výšku navrhovaných budov - větší počet pater, než má okolní zástavba např. 3 patrové domky v ulici v Rybníčkách. U našich domů je 8 NP (namísto 6 resp 7) a vedle hotelu Juno není 8, ale max 4., domy vedle nás taky nemají 8 NP. (v příloze výsek oblasti)

-přípomínka k možnému zastavování v nejbližším okolí metra Strašnická - nezastavovat, - tam je prostor pro vytvoření parku s místem pro setkávání občanů, drobných kulturních akcí (viz dřevěná plocha na Vítězném náměstí P6)

-dtto u metra Skalka - nezastavovat, ale zkulturnit a zpřístupnit lidem veřejný prostor - zeleň, posezení, venkovní výstavní prostor.

Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP:

558 / Sídliště Strašnice

ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební

TYP STRUKTURY: modernistická

VYUŽITÍ ÚZEMÍ: obytné

STABILITA: stabilizovaná

CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Strašnice se strukturou modernistickou.

Lokalita Sídliště Strašnice je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality.

Analýza připomínky a doporučení:

Doporučujeme prověřit a opravit hodnoty výškové regulace zástavby.

Doporučujeme jako připomínku k MPP.

Přípomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

Architektonicko – urbanistický návrh okolí stanic metra Strašnická a Skalka není předmětem řešení MPP z hlediska podrobnosti typu dokumentace. Návrh musí být předmětem regulačního plánu, případně konkrétního urbanistického a architektonického řešení. Zrušení transformační obytné plochy u metra Strašnická je součástí schválené zásadní připomínky MČ Praha 10.

Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.

Přípomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.

Přípomínka č. 20 – Souhrn připomínek k MP

Navrhovatel: *****

Lokalita: HM Praha, Praha 10

Datum zaslání: 26. 6. 2018

Přípomínky *****

A) Obecné připomínky:

1) Metropolitní plán defakto ruší platnost stávajících stavebních předpisů Pražské památkové rezervace, památkových zón, ochranného pásma Pražské památkové rezervace, pravidla UNESCO:

- plošným určováním počtu podlaží v těchto územích (umožní se tak bourání za účelem přípustné vyšší stavby či nástavby) - sčítáním počtů podlaží na křižovatkách, hlavních třídách a náměstích (umožní se bourání či nástavby u stávající zástavby - ruší se stavební a památkový charakter území, město by nemělo být prošívané vysokými stavbami nad úroveň ostatní zástavby, poruší se horizontály) - výškovou regulační stanovenou v metrech, nikoliv v počtech podlaží (regulace je nepřesná, flexibilní, navíc v budoucnu by vysoká patra mohla být přepatrována a dosáhlo by se takto dvojnásobného počtu podlaží) - deklarováním některých náměstí a parků jako zastavitelná území (v budoucnu by mohla být zastavěna právě z definice zastavitelnosti, příklad náměstí Curieových)

Metropolitní plán porušuje - nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze - rozhodnutí odboru Ministerstva kultury NVP č.j. Kul/5- 932-81 ze dne 19.5.1981 o určení ochranného pásma památkové rezervace hl.m.P. a jeho doplněk ze dne 9.7.1981 - zákon 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění - vyhláška hl.m. P. 10/1993 - mezinárodní úmluvu s UNESCO Je nutné, aby pro památkově chráněná území platila odlišná pravidla od zbytku Prahy, která by byla v souladu s nadřazenými předpisy.

Část území Prahy 10 spadá pod ochranné pásmo Pražské památkové rezervace, věc se tedy týká i Prahy 10.

2) Nemělo by být možné aby ti, kteří přijdou v transformačních a rozvojových plochách se zástavbou jako první, mohli všem dalším vyčerpat přípustné koeficienty (článek 87, 96).

3) Metropolitní plán by měl zamezit obecně zástavby vnitrobloků nebo zeleně mezi budovami ve stabilizovaných územích.

4) Obytná zástavba v transformačních a rozvojových plochách by měla mít převážně formu blokové zástavby se zelenými vnitrobloky (IPR dosud upřednostňoval právě v transformačních a rozvojových územích - příklad Nové Bubny - blokovou strukturu se zelenými vnitrobloky, ale v Metropolitním plánu umožňuje ve všech transformačních a rozvojových plochách volnou zástavbu).

5) Metropolitní plán by měl v transformačních a rozvojových plochách klást rámcová pravidla pro dopravní infrastrukturu a pro občanskou vybavenost odpovídající budoucímu počtu obyvatel v tomto území a návaznosti na okolní území.

6) Zahušťováním zástavby a zvyšováním počtu obyvatel Prahy a jejích městských částí rostou nároky na dopravní infrastrukturu, už dnes přetíženou (jak u automobilové, tak u veřejné dopravy).

7) Neregulovaným navýšováním počtu podzemních či nadzemních parkovišť v centru vzroste již tak nadměrná soukromá automobilová doprava jak v centru, tak do centra a z centra. Minima parkovacích míst v Pražských stavebních předpisech jsou zde také kontraproduktivní.

8) Metropolitní plán nenaplnuje Strategický plán hl. m. Prahy ohledně cílového 70 % podílu neautomobilové dopravy.

Nereflektuje v tomto směru dostatečně další strategické dokumenty: Zásady územního rozvoje, Plán udržitelné mobility, Krajský integrovaný program snižování emisí, Akční plán zlepšení akustické situace na území hl. m. Prahy, Klimatická strategie hl.m. Prahy, Plán rozvoje cyklistické dopravy a rekreační cyklistiky do roku 2020. Třetina tramvajových tratí a železniční diametr jsou navrženy k realizaci až po roce 2035. Naopak projekty automobilové dopravy jsou přednostní. Pro pěší dopravu není definován žádný systém či zásady pro hlavní pěší tahy či spojení. Zároveň pěší prostupnost není explicitně deklarována jako dopravní. Výkresy Metropolitního plánu znázorňují nepřehledně pěší a cyklistickou prostupnost: pěší prostupnost není ve výkresu infrastruktury, v hlavním výkresu jsou pouze nové trasy, nikoliv návazné stávající. Navrhují, aby veškeré projekty neautomobilové dopravy byly převedeny z územní rezervy do návrhového, záměrového statusu. Plán by měl počítat i se znovuzavedením trolejbusů na určitých trasách. Metropolitní plán by měl zklidnit širší centrum stanovením stropů pro individuální automobilovou dopravu. V širším centru by měla být výrazně posílena hustota sítě cyklistické dopravy. Projekty cyklistické dopravy by měly být deklarovány jako veřejně prospěšné. Pěší prostupnost by měla být explicitně deklarována jako dopravní, nikoliv pouze jako rekreační a sportovní. Pěší a cyklistická prostupnost by měly být řešeny jako celek, v provázanosti. Cyklistická a pěší doprava by měly být rovnocenným prvkem dopravního systému.

9) Břehy Vltavy pod soutokem s Beroučkou by neměly být zároveň z obou stran zužovány další zástavbou, nýbrž by měly poskytovat velké vodě možnost rozlivu aspoň do jedné strany. Schopnosti území zadržet vodu (retenční funkci) je věnována v Metropolitním plánu minimální pozornost.

10) Metropolitní plán nepočítá se zeleným pásem na MČ Praha 10 aji Praha - nepočítá se MČ Praha 10 u žních zalesněním polí na periférii, jak před lety magistrát sliboval.

11) Stavební uzávěry v transformačních územích (Bubny, Slatiny-Bohdalec) by měly platit tak dlouho, dokud nebudou vyhotoveny regulační plány.

12) Schematický systém čtvercového vymezení přípustné podlažnosti nerespektuje charakter zástavby.

13) Lokality nerespektují různorodost stávající zástavby - cílový charakter celku lokality často neodpovídá potřebám součástí lokality - například část lokality je jednotná vilová čtvrť, ale celá lokalita je zařazena do heterogenní struktury.

14) Podlažnost je nelogicky určena pouze pro 2,3,4,6,8,12,21,27, přičemž maximální výška v metrech je určena pouze u 12, 21 a 27. Chybějí přípustné počty podlaží 1,5,7,9,10,11, 13-20 a 22-26. Navrhují počty podlažnosti pro 1 - 21 podlaží, s vymezením přípustné výšky jednoho podlaží.

B) Doplnky k "Návrhu zásadních připomínek městské části Praha 10" z 11.6.2018:

1) následující šedivě značené plochy bez zelených puntíků či se zelenými puntíky (parkově upravená náměstí) vykázat bez výjimky jako nezastavitelné - Vršovické náměstí, náměstí Svatopluka Čecha, Kubánské náměstí, spodní část ulice Pod Rapidem, Hollarovo náměstí (zdůvodnění: v budoucnu by mohlo být zastavěno, protože je definované jako zastavitelné)

2) následující zeleně vyznačené plochy vykázat bez výjimky jako nezastavitelné: park mezi ulicemi Ruská/Pod Rapidem/Nad Primaskou, park u Gutovky, zelené plochy Na Vinici, na Třebešíně, na Solidaritě, na Zahradním Městě, v Záběhlicích, parčík mezi ulicí Pod Kapličkou a židovským hřbitovem, Malešická stráž, park Malešice, Za Dráhou, atd. (zdůvodnění: v budoucnu by mohlo být zastavěno, protože je definované jako zastavitelné)

3) břehy Botiče a Slatinského potoka vykázat jako nezastavitelné biokoridory (zdůvodnění: potoky jako přirozené přírodní území jsou pro faunu a floru důležité v celistvosti, Botič je navíc záplavový - šířka biokoridoru by měla být dostatečná jak z ohledu na faunu a floru, tak na možnost rozlivu velké vody)

4) nezahušťovat další zástavbou/nástavbou/přístavbou následující stabilizovaná obytná území - sídliště Vlasta, Nové Vršovice, Solidarita, Zahradní Město - vilové čtvrti Vinohradská stráž, Strašnice, Na Bohdalcu, Třebešín, Zahradní Město, Malešice (zdůvodnění: zástavba je často promyšlený celek, zčásti stavebně hodnotný, a zeleň mezi domy má své opodstatnění)

5) stávající zahrádkové kolonie by měly být ponechány (zdůvodnění: občané mají možnost zahradničit ve městě, omezí se tím jízdy do okolí Prahy)

6) není myšleno na prostupnost bezmotorové dopravy a pěších tras všemi směry napříč městskou částí, např. u transformačních ploch Slatin a území Pod Bohdalcem (zdůvodnění: pro motorovou dopravu se v Plánu vykazují koridory, pro bezmotorovou a pěší nikoliv)

7) změna vedení tramvaje východně od rondelu metra Strašnická by měla být Prahou 10 zdůvodněna. Nevýhodou by bylo zmenšení parkové školní zahrady. A v úzkém vedení by i při redukci zahrady bylo nebezpečí úrazu pro chodce.

8) Tzv. proluka by měla být zachována jako parčík, maximálně by se mohla připustit dostavba stávajícího bloku.

Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP:

Jednotlivé body připomínky řeší specifická místa v různých lokalitách Prahy 10 a nesouvisí s celkovým charakterem lokalit.

Analýza připomínky a doporučení:

A1 – Ochrana památkové zóny hl. m. Prahy je z pohledu MPP zajištěna stanovením chráněných vedut a panoramat k doplnění.

A2 - Netýká se problematiky návrhu MPP.

A3 - Netýká se problematiky návrhu MPP.

A4 - Charakter zástavby jednotlivých transformačních a rozvojových ploch je definován v regulativech těchto ploch.

A5 - Metropolitní plán klade v transformačních a rozvojových plochách rámcová pravidla pro dopravní infrastrukturu a pro občanskou vybavenost odpovídající budoucímu počtu obyvatel v tomto území a návaznosti na okolní území. Nad rámec výše uvedeného MČ Praha 10 požaduje podmíněnost urbanizace transformačních a rozvojových ploch vznikem Územního plánu části Prahy již ve schválených zásadních připomínkách MČ Praha 10.

A6 - Vzhledem k přílišné obecnosti připomínky k ní není možné zaujmout relevantní stanovisko.

A7 - Není v kompetenci MČ Praha 10.

A8 - Nesouhlasíme, cyklistická doprava není jedinou možností pohybu obyvatel po městě. Není v kompetenci MPP stanovovat stropy pro individuální automobilovou dopravu za účelem zklidnění širšího centra.

Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.

A9 - Není v kompetenci MČ Praha 10.

A10 - Není v kompetenci MČ Praha 10.

A11 - Požadavek na podmíněnost urbanizace dnešního VRÚ Bohdalec – Slatiny vznikem Územního plánu části Prahy je již součástí schválených zásadních připomínek MČ Praha 10.

A12 - Požadavek na revizi výškové regulace je již součástí schválených zásadních připomínek MČ Praha 10.

A13 - Jedná se vždy o převládající charakter lokality.

A14 - viz A12.

B1 - MPP chápe uvedená prostranství jako městské parkové plochy zpevněné, které spadají do NESTAVEBNÍCH BLOKŮ.

B2 - MPP chápe uvedená prostranství jako městské parkové plochy zahradní, které spadají do NESTAVEBNÍCH BLOKŮ.

B3 - Obdobná připomínka týkající se rozšíření vymezení prvku lokálního biokoridoru v přesných hranicích podél potoka Botiče pro možnost budoucího založení nového městského parku a ochrany tohoto lineárního prvku z hlediska jeho prostupnosti je součástí již schválených zásadních připomínek MČ Praha 10.

B4 - Netýká se problematiky návrhu MPP.

B5 - Stávající zahrádkové kolonie, které vykazují urbanistickou hodnotu, jsou v návrhu MPP zachovány.

B6 - Návrh uličních propojení a cyklostezek je již obsažen v návrhu MPP, a to včetně ploch transformačních či rozvojových (dle místních možností), neboť prostupnost území je jedním ze základních pilířů kvality městského prostředí. Avšak je též nutné zdůraznit, že detailní návrh pěší či jiné bezmotorové dopravy v transformačních a rozvojových plochách je možný až v dalších projekčních fázích, které budou návrh MPP zpřesňovat.

B7 - Konkrétní návrh řešení okolí stanic metra Strašnická není předmětem MPP z hlediska podrobnosti typu dokumentace. Návrh musí být předmětem regulačního plánu, případně konkrétního urbanistického a architektonického řešení. Smyslem vedení TT v přímé linii k ulici V Olšínách je uvolnění dotčeného veřejného prostranství pro jeho možnou budoucí rehabilitaci.

B8 - S připomínkou nesouhlasíme, dnešní „Proluka“ je součástí blokové zástavby na pomezí Vršovíc a Vinohrad. Nejen z historického hlediska zde doporučujeme dotvoření obytného bloku dle regulace navržené v MPP.

Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.

Přípomínka č. 21 – Změna na stavební blok

Navrhovatel: *****

Lokalita: Sídliště Práčská

Datum zaslání: 26. 6. 2018

Vážená Městská část Praha 10,

Na základě osobní konzultace při přípravě výstavby na parcele k.ú. Záběhllice č. parc. 2078/404 zasíláme připomínku k projednání návrhu Metropolitního plánu města Prahy k lokalitě 562 / Sídliště Práčská.

Navrhujeme stavební parcelu k.ú. Záběhllice č. parc. 2078/404, velikost 1505 m² zařadit do „STAVEBNÍ BLOK“ tak jak je specifikován dle článku 89 textové části. Výškový regulativ navrhujeme zvýšit na 4NP. Parcela je nyní stavební parcelou a je na ní s úřady projednávána výstavba proto ji navrhujeme ponechat stavební. Vznikne na ni veřejná vybavenost a tu MČ Praha 10 potřebuje pro svůj rozvoj.

Prosíme o informaci, jak bude o naší připomínce na MČ Praha 10 rozhodováno?

Zda je možné jí zařadit do Zásadních připomínek MČ Praha 10 ? (11.6.2018 na programu zastupitelstva nebyla)

Je možné k připomínce dostat vyjádření od MČ Praha 10, abychom jsme jí mohli použít při podání na MHMP?

Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP:

562 / Sídliště Práčská

ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební

TYP STRUKTURY: modernistická

VYUŽITÍ ÚZEMÍ: obytné

STABILITA: stabilizovaná

CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Práčská se strukturou modernistickou.

Lokalita Sídliště Práčská je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality.

Analýza připomínky a doporučení:

Uvedený pozemek je dle platného ÚP SÚ HMP zařazen do funkční plochy VV – veřejné vybavení. Z tohoto důvodu doporučujeme, aby byl nadále považován jako Stavební blok, nikoliv jako Park ve volné zástavbě. Současně doporučujeme prověřit a případně opravit hodnoty výškové regulace zástavby tak, aby v případě výstavby na uvedeném pozemku došlo k plynulému přechodu mezi dvoupodlažním objektem MŠ Mládežnická a sousedním sedmi podlažním bytovým domem.

Doporučujeme jako připomínku k MPP.
Přípomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

Připomínka č. 22 – Slatiny

Navrhovatel: *****, AZUCHA s.r.o.

Lokalita: Slatiny

Datum zaslání: 26. 6. 2018

Připomínka č. 22 je obsahově shodná s připomínkou č. 17, není dále zpracováno.

Přípomínka č. 23 – Souhrn připomínek k MP

Navrhovatel: *****– Piráti P10

Lokalita: Praha 10

Datum zaslání: 26. 6. 2018

Vážená paní, vážený pane,

zasílám Vám jménem místního sdružení Pirátů na Praze 10 několik připomínek k návrhu Metropolitního plánu. Vzhledem k tomu, že ÚMČ Praha 10 již celou řadu připomínek zpracoval, musíme uznat, že s valnou většinou souhlasíme a děkujeme za ně. Zasíláme Vám především ty připomínky, které ÚMČ Praha 10 nezmínil či formuloval jinak.

Naše připomínky jsou rozděleny do dvou skupin podle toho, zda se týkají celého pojetí Metropolitního plánu Prahy či pouze lokalit na území městské části Praze 10.

1) Připomínky k celkovému pojetí Metropolitního plánu

- Metropolitní plán vymezuje řadu rozvojových a transformačních ploch, jejichž budoucnost však definuje velmi vágně a měřítko 1:10 000 mu ani neumožňuje podrobnější plánování. Žádáme proto zpracování Regulačních plánů pro všechny rozvojové a transformační lokality tak, aby město převzalo iniciativu tvorby nových pražských čtvrtí, stanovilo co nejjasnější pravidla pro výstavbu a omezilo na minimum možný korupční potenciál územního plánování v Praze. Současně žádáme, aby budoucí Regulační plány umožnily vstup drobných investorů do území a nepMČ Praha 10ačoval trend, kdy nové pražské čtvrti vznikají především z pera několika nejsilnějších hráčů na realitním trhu.
- Současně žádáme, do doby vyhotovení Regulačních plánů, zajištění ochrany území, která jsou označena jako transformační a v současnosti jsou chráněna stavební uzávěrou. Obáváme se, že v případě schválení Metropolitního plánu bez současného vypracování Regulačních plánů může dojít k nekontrolované a nekoncepční zástavbě.

- Žádáme změnu pojetí výškové regulace. Zvolená hektometrická síť je umělá a pro běžného čtenáře plánu vznikají nejasnosti v místech, kde se setkává více hektometrických čtverců s různou výškovou hladinou. Navrhujeme proto držet se při stanovení výškové regulace hranice lokalit a v případě potřeby je dále vhodně dělit na menší polygony v rámci jednotlivých lokalit Metropolitního plánu. Čísla podlažnosti by neměla, jak je tomu v současné době, zasahovat do parkových ploch ani do ploch s evidentně jinou podlažností a tím mást veřejnost.
- Současně žádáme o podrobnější dělení stupňů výškové regulace. Mezi 12 a 21 patry není žádný mezistupeň a tak unifikované věžáky s 13 podlažími dostávají regulaci na úrovni 21 pater. Opět to může být pro čtenáře matoucí a vzbuzovat v něm obavu, že bude možné současnou zástavbu nahradit zástavbou podstatně vyšší.

- Žádáme o to, aby do Metropolitního plánu byly v co nejširší možné míře zapracovány územní rezervy na úzká liniová propojení městských čtvrtí Prahy pomocí bezpečných stezek pro pěší, cyklisty a veškerou nemotorovou dopravu. Domníváme se, že relativní

roztříštěnost pražské zástavby, která je dána například složitým terénem města, to v současné době ještě umožňuje. V případě, že budou zastavěny území transformačních a rozvojových ploch a nebude na tyto stezky myšleno, naše město přijde o unikátní šanci být ekologickým způsobem prostupné a nabídnout budoucím generacím zcela jinou úroveň života a vyžití v metropoli. Chceme plánovat město, ve kterém se bude žít, a nikoliv jen přespávat.

2) Připomínky ke konkrétním lokalitám na Praze 10 • V celé lokalitě 154/Slatiny žádáme o snížení výškové regulace na 2 podlaží a zachování historického charakteru území s nízkou zástavbou. Současně žádáme o změnu využití části lokality z "obytná" na "rekreační". Současně v lokalitě 079/V Korytech žádáme o změnu využití části lokality z "obytná" na "rekreační". MČ Praha 10 akutně potřebuje pro

obyvatele Vršovic a Strašnic, místo plánované předimenzované zástavby, především nová sportoviště a místa k oddechu. To ukázal například vývoj záměru hl. m. Prahy z jara 2018, kdy Praha přišla s návrhem nové sportovní haly v lokalitě 106/Sídlíště Solidarita. Místní občané se organizovaně postavili na odpor a upozornili, že nelze tímto způsobem zahušťovat stávající zástavbu. I z tohoto důvodu se domníváme, že je nutné hledat rezervy na výstavbu nových sportovišť v transformačních plochách.

- V lokalitě 103/Strašnice podporujeme zrušení transformační plochy 411/103/2250 tak, jak ji navrhl ÚMČ Praha 10, ale bylo by potřeba doplnit důvod, proč současně ÚMČ Praha 10 doprovodil připomínku stanoviskem, že podporuje přeložení tramvajové trati mezi budovu stanice metra a školu. Pokud to má být z důvodu pMČ Praha 10ačování tramvajové trati východním směrem k lokalitě Nové Strašnice, tak tomu rozumíme. Bez zdůvodnění se ale obáváme, že přeložení tramvaje může vést k tlaku přirozené náměstíčko u Strašnické zastavěť, např. budoucí změnou plánu.

- V rámci transformačních ploch lokalit 078/Pod Bohdalcem, 154/Slatiny a 079/V Korytech žádáme o vytvoření územní rezervy pro liniová propojení Starých Vršovic, Nových Vršovic, Strašnic, Slatin, Sídlíště Skalka, Zahradního Města a Bohdalce pomocí bezpečných stezek pro pěší, cyklisty a veškerou nemotorovou dopravu.

- V lokalitě 042/Vršovice navrhujeme minimálně část území označovaného jako „Proluka“ definovat jako parkovou plochu či náměstí a alespoň částečně tak zachovat charakter oblasti, který díky nedokončené zástavbě získala.

Praha, 26. června 2018

Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP:

154 / Slatiny

ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební

TYP STRUKTURY: heterogenní

VYUŽITÍ ÚZEMÍ: obytné

STABILITA: transformační

CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY

Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Slatiny se strukturou heterogenní.

Lokalita Slatiny je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města s přiměřenou sítí občanské vybavenosti, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství utvářenou kolem centrálního parku

Sady na Slatinách a propojení Slatin se sousední lokalitou V Korytech pro pěší přes železnici v severovýchodní části lokality a pro ostatní druhy dopravy komunikačním propojením Bohdalecká – V Korytech, které pMČ Praha 10ačuje na jih a napojuje lokalitu na Městský MČ Praha 10uh. Součástí lokality je navržené datové centrum v jižní části lokality, kanalizační síť je doplněna o záchytnou nádrž.

Ostatní body připomínky řeší specifická místa v různých lokalitách Prahy 10 a nesouvisí s celkovým charakterem lokalit.

Analýza připomínky a doporučení:

1) Připomínky k celkovému pojetí Metropolitního plánu

Soubor připomínek obecné povahy je koncepčního charakteru. Návrh na tvorbu územních plánů části Prahy v místech transformačních a rozvojových ploch a požadavek na revizi výškové regulace je již součástí schválených zásadních připomínek MČ Praha 10. Dále se domníváme, že je nad rámec metodiky MPP i Regulačního plánu stanovovat, který investor je či není oprávněn vstupovat do území se svým záměrem.

Návrh uličních propojení a cyklostezek je již obsažen v návrhu MPP, a to včetně ploch transformačních či rozvojových (dle místních možností), neboť prostupnost území je jedním ze základních pilířů kvality městského prostředí. Avšak je též nutné zdůraznit, že detailní návrh pěší či jiné bezmotorové dopravy v transformačních a rozvojových plochách je možný až v dalších projekčních fázích, které budou návrh MPP zpřesňovat.

2) Připomínky ke konkrétním lokalitám na Praze 10

Lokalita Slatiny - Návrhem vhodného urbanistického řešení lokality Slatiny se zabývá urbanistická studie Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice. Doporučujeme dodržet koncept studie, tak aby byl návrh MPP v souladu.

Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.

Lokalita Strašnice – Konkrétní návrh řešení okolí stanic metra Strašnická není předmětem MPP z hlediska podrobnosti typu dokumentace. Návrh musí být předmětem regulačního plánu, případně konkrétního urbanistického a architektonického řešení. Požadavek na zrušení transformační plochy je již součástí schválených zásadních připomínek MČ Praha 10. Smyslem vedení TT v přímé linii k ulici V Olšínách je naopak uvolnění dotčeného veřejného prostranství pro jeho možnou budoucí rehabilitaci.

Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.

Transformační plochy – Urbanistické řešení transformačních ploch v uvedených lokalitách je včetně pěší a cyklo prostupnosti územím řešeno v urbanistické studii Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice. Doporučujeme dodržet koncept studie, tak aby byl návrh MPP v souladu.

Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.

Lokalita Vršovice – S připomínkou nesouhlasíme, dnešní „Proluka“ je součástí blokové zástavby na pomezí Vršovic a Vinohrad. Nejen z historického hlediska zde doporučujeme dotvoření obytného bloku dle regulace navržené v MPP.

Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.

Připomínka č. 24 – Souhrn připomínek k MP

Navrhovatel: Renata Chmelová – Koalice Vlasta

Lokalita: Praha 10

Datum zaslání: 26. 6. 2018

Připomínka č. 24 je obsahově shodná s připomínkou č. 7, není dále zpracováno.

Přípomínka č. 25 – MO – Černokostecká versus Limuzská

Navrhovatel: *****

Lokalita: Zborov, Nový Zborov

Datum zaslání: 26. 6. 2018

Vážený pane starosto, Zajímalo by mne, zda Praha 10 vznese připomínku k připravovanému Metropolitnímu plánu v oblasti za křižovatkou Černokostecká/Limuzská a přilehlému okolí (lokalita 067 Nový Zborov, 155 Nové Strašnice,..)?

V MP je zde navrženo vyústění tunelů městského MČ Praha 10uh a jeho další vedení v zářezu. Kromě jiného je zde také naplánována křižovatka dálničního typu (viz vizualizace na stránkách [hp://mestskyMČ Praha 10uh.info/wp-content/uploads/2011/03/0094-2.jpg](http://mestskyMČ Praha 10uh.info/wp-content/uploads/2011/03/0094-2.jpg) a vlastní MP) přímo u zastavěné oblasti.

Navržené řešení je dle mého názoru zcela nevhodné a popírá zájmy Prahy 10 z těchto důvodů:

- Navržené řešení přináší extrémní dopravní zatížení do rezidenční oblasti. Hlukové a další imise zcela znehodnotí kvalitu života obyvatel v dané oblasti. Místo zklidnění dopravy je zde navržena komunikace dálničního typu v rezidenčním území.
- Navržená křižovatka je typu vhodného pro komunikace dálničního typu v extravilánu a nikoliv pro zastavěného území. Vznikne zde ještě horší varianta křižovatky Malovanka.
- Komunikace rozdělí zářezem dané území na dvě části, z nichž žádná nebude schopna plnit plnohodnotně svou funkci. Zejména východní část bude svou rozlohou a tvarem zcela nepoužitelná.
- Metropolitní plán místo řešení problému oddělení Strašnic a Malešic od nejbližší stanice metra Depo Hostivař díky vlakové trati naopak zajistí kompletní odříznutí této stanice. Tak, jak naznačuje popis v metropolitním plánu, je pro rozvoj tohoto území naopak klíčové povrchové propojení zajistí (např parkem s volnočasovou vybaveností). V současné době toto propojení zajišťuje jediný most, který v novém pojetí bude výrazně dopravně zatížen a tudíž nevládný pro pěší dopravu.
- Pokud má dojít k rozvoji oblasti a naplnění cílů Prahy 10 v přilehlých oblastech, kde je např. směrem k Depu Hostivař jedna z lokalit určenou pro další rozvoj (viz již schválené připomínky k MP), tak je pokud dojde k realizaci komunikace na povrchu, bude lokalita odříznuta od centrální části Prahy 10. Navíc bude silně zatížena tranzitní dopravou a návštěvníky hledajícími místo pro zaparkování
- Navržené řešení zcela pomíjí řešení nárůstu provozu na současných místních komunikacích. Vzhledem ke své poloze se křižovatka a nájezd na městský MČ Praha 10uh stanou uzlovým bodem dopravy. Bude to hlavní místo pro napojení ze směru Říčany, objízdná trasa pro Lanový most,... Místo zklidnění dopravy zde dojde k enormnímu nárůstu i na místních komunikacích, které na to nejsoudimenzovány. Např. současná křižovatka Černokostecká/Limuzská a přilehlé komunikace jsou na hranici kapacity.
- Navržené řešení zcela pomíjí řešení dopravy v klidu. Vzhledem ke své strategické poloze se stane tato oblast vhodným místem pro návštěvníky Prahy, kteří budou hledat místo pro zaparkování a pMČ Praha 10ačování navazují hromadnou dopravou. Výjezd z tunelů, terminace příchozí dopravy, prostor pro parkování a přestup na metro by měl být řešen systémově a pokud možno v jednom místě. Přesun do oblasti Depa Hostivař, kde je prostor pro vybudování kapacitní podzemního (čínadzemního) parkoviště P+R a řešení dopravního napojení by mohl být jedním z řešení.

Možné návrhy na úpravu řešení:

- Přesun vedení komunikace a křižovatky ze zářezu do podzemí, tak aby nedošlo k zatížení území imisemi a rozdělení území na dvě zcela nesouvislé části.
- Přesun vedení trasy komunikace až za železniční trať k Depu Hostivař (v podstatě napřímení trasy).
- Provést komplexní řešení širší oblasti a zajištění lepší dostupnosti Depa Hostivař - Směřovat vyústění nájezdů tunelů až za železniční trať
- Vyřešit problém dopravy v klidu, terminace dopravy a dopravního napojení. Např. vybudováním vhodné infrastruktury v oblasti Depa Hostivař.

Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP:

Jednotlivé body připomínky řeší specifická místa v různých lokalitách Prahy 10 a nesouvisí s celkovým charakterem lokalit.

Analýza připomínky a doporučení:

Návrh MO včetně jeho napojení na komunikační síť města je již mimo jiné ukotven v projektové dokumentaci vlivů uvedené stavby na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Příloha č. 4 – Kompletní znění připomínek veřejnosti k návrhu Metropolitního plánu
(elektronická verze - CD)