

Rada m. č. Praha 10

P10-004168/2015

3. zasedání

Zastupitelstva m. č. Praha 10  
dne

### Návrh

**na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 16/63/2013 ze dne 29. 4. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě č. p. 422, k. ú. Vršovice, ul. Jakutská č. o. 6, Praha 10 včetně zastavěného pozemku rozděleného na jednotky**

#### **Důvod předložení:**

§ 89 odst. 2 písm. d) zákona č. 131/00 Sb., o hl. m. Praze, v platném znění  
zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění;  
usnesení RMČ Praha 10 č. 107 ze dne 28. 1. 2015

#### **Obsah:**

I. Návrh usnesení ZMČ

II. Důvodová zpráva

III. Příloha č. 1: Rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 10

Příloha č. 2: Usnesení ZMČ Praha 10 č. 16/63/2013 ze dne 29. 4. 2013

#### **Předkládá:**

Doc. Ing. Petr DAVID, Ph.D.,  
zástupce starostky

#### **Zpracoval:**

Dominika Hronová, referentka oddělení prodeje bytového fondu OMP

## Městská část Praha 10

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 10

## Návrh usnesení

Zastupitelstva městské části Praha 10

číslo

ze dne

**k návrhu na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 16/63/2013 ze dne 29. 4. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě č. p. 422, k. ú. Vršovice, ul. Jakutská č. o. 6, Praha 10 včetně zastavěného pozemku rozděleného na jednotky**

Zastupitelstvo městské části Praha 10

## I. zrušuje

část usnesení ZMČ Praha 10 č. 16/63/2013 ze dne 29. 4. 2013 v bodě I.

## II. schvaluje

záměr na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek specifikovaných v prohlášení vlastníka budovy **č. p. 422, k. ú. Vršovice, ul. Jakutská č. o. 6, Praha 10** včetně souvisejících spoluvlastnických podílů na společných částech domu a spoluvlastnických podílů na zastavěném pozemku, to vše za podmínky, že ve lhůtě 8 měsíců ode dne odeslání kvalifikované písemné nabídky nájemci užívající nejméně 51 % podlahové plochy všech bytů v příslušném domě podepíší návrh smlouvy o převodu bytové jednotky do vlastnictví, s oprávněnými nájemci dle tabulky

Kupující	Narozen (a)	Číslo BJ dle PV	Kupní cena Kč
***** *****	***** *****	422/01	1 079 496
***** *****	***** *****	422/02	880 968
***** *****	***** *****	422/03	1 005 203
***** *****	***** *****	422/04	442 190
***** *****	***** *****	422/05	702 758
***** *****	***** *****	422/06	913 694
***** *****	***** *****	422/07	1 033 742
***** *****	***** *****	422/08	442 190

*****	*****	422/09	702 758
*****	*****	422/10	913 694
*****	*****	422/11	1 033 742
*****	*****	422/12	442 190
*****	*****	422/13	702 758
*****	*****	422/14	913 694
*****	*****	422/15	1 033 742
*****	*****	422/16	442 190
*****	*****	422/17	702 758
*****	*****	422/18	913 694
*****	*****	422/20	434 280
*****	*****	422/21	694 848
*****	*****	422/22	905 784
*****	*****	422/23	1 025 831

za podmínky, že se nejedná o nájemce vyloučené z prodeje bytových jednotek v souladu s bodem 5.2.3, ve spojení s body 5.2.6 a 5.2.7 Prováděcího předpisu pro prodej bytových jednotek jejich oprávněným nájemcům.

Předkladatel: Doc. Ing. Petr DAVID, Ph.D., zástupce starostky  
Číslo tisku: P10-004168/2015

## **D ů v o d o v á   z p r á v a**

V usnesení ZMČ Praha 10 č. 16/63/2013 ze dne 29. 4. 2013 byla jako oprávněná nájemkyně k odkoupení bytové jednotky č. 422/10, o velikosti 2 + 1 s příslušenstvím ve třetím podlaží domu Jakutská 422/6, Praha 10, v k. ú. Vršovice, uvedena paní \*\*\*\*\*. Po jejím úmrtí si pan \*\*\*\*\* , synovec paní \*\*\*\*\* , zažádal o přechod nájmu bytu. MČ Praha 10 vyslovila **nesouhlas s přechodem nájmu bytu** a následně byla podána žaloba na vyklizení nemovitosti. **Obvodní soud pro Prahu 10 tuto žalobu zamítl a potvrdil přechod nájmu.** Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 10. 10. 2014 (Příloha č. 1).

Na základě tohoto rozsudku pan \*\*\*\*\* zažádal o vystavení nové nájemní smlouvy. Nájemní smlouva byla v lednu 2015 prodloužena na dobu určitou do 8. 1. 2018.

V souladu s Prováděcím předpisem pro prodej bytových jednotek jejich oprávněným nájemcům, který byl schválený Usnesením ZMČ č. 11/28/2012 ze dne 25. 6. 2012, je pan \*\*\*\*\* , nar. \*\*\*\*\* , oprávněným nájemcem k uzavření smlouvy o převodu vlastnictví bytové jednotky č. 422/10 v domě č. p. 422, k. ú. Vršovice, ul. Jakutská č. o. 6, Praha 10.

V návaznosti na výše uvedené skutečnosti je provedena změna v usnesení RMČ a ZMČ Praha 10.

**Předkládaný materiál byl projednán na zasedání Rady MČ Praha 10 dne 28. 1. 2015, usnesení č. 107.**



Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
výrok ..... dne 10. 10. 2014  
výrok ..... dne .....  
a je vykonatelné dnem 14. 10. 2014



Číslo jednací : 15 C 230/2013-44

V Praze

dne 14. 10. 2014



ČESKÁ REPUBLIKA "

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 10 rozhodl soudkyně JUDr. Renátou Honzíkovou v právní věci žalobce: **Městská část Praha 10, IČ 00063941, Vršovická 68, 101 38, Praha 10, proti žalovanému: [redacted], nar. [redacted], [redacted], Praha 10, zastoupený : Mgr. Jitkou Kalinovou, advokátkou, se sídlem : Ukrajinská 874/3, 101 00, Praha 10, o **vyklizení bytu****

t a k t o :

- I. Žaloba s tím, že žalovaný je povinen vyklidit byt č. 10, o velikosti 2+1 s příslušenstvím v třetím podlaží domu Jakutská 422/6, Praha 10, k.ú. Vršovice, a vyklizený předat žalobkyni do patnácti dnů po právní moci rozsudku se zamítá.
- II. Žalobkyně je povinna zaplatit žalovanému na náhradě nákladů řízení částku 16800,- Kč k rukám právní zástupkyně žalovaného, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyni se žalobou domáhala vyklizení shora uvedeného bytu žalovaným. Podání žaloby zdůvodnila tím, že jí byla svěřena do správy nemovitost v Praze 10, ul. Jakutská 422/6, katastrální území Vršovice, jejímž vlastníkem je obec hlavní město Praha. Ve třetím podlaží domu uvedené nemovitosti se nachází byt č.10, listu o velikosti 2+1 jehož nájemcem byla dle smlouvy o nájmu bytu na dobu neurčitou paní [redacted], která zemřela dne 9.1.2013. Dohoda o užívání předmětného bytu byla uzavřena mezi Obvodním podnikem bytového hospodářství v Praze 10 a manželi [redacted] a [redacted]mi dne 25.7.1984. Po úmrtí původní nájemkyně, paní [redacted], požádal žalovaný dne 5.3.2013 o přechod nájmu bytu. Dopisem ze dne 6.3.2013 bylo žalovanému sděleno, že Městská část Praha 10 zkoumala prokázání podmínek pro přechod nájmu bytu v nemovitosti Jakutská

422/6, byt č. 10, Praha 10 po původním nájemci [REDAKCE]. V dopise bylo žalovanému sděleno, že jednoznačně neprokázal splnění zákonem stanovených podmínek pro přechod nájmu bytu tak, jak je specifikuje ustanovení § 706 občanského zákoníku a Městská část Praha 10 nedává souhlas k uzavření nájemní smlouvy k výše specifikovanému bytu mezi žalovaným a městskou částí Praha 10. Dále bylo žalovanému sděleno, že bydlení v předmětném bytě je kvalifikováno, jako užívání bytu bez právního důvodu a žalovaný byl vyzván, aby byt vyklidil a vyklizený předal správci nemovitosti nejpozději do 30 dnů od obdržení dopisu. Dopis žalovaný převzal osobně dne 21.3.2013. Do dnešního dne žalovaný užívá předmětný byt bez právního důvodu, byt nevyklidil a nepředal správní firmě.

Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby. Argumentoval tím, že od roku 2005 žil v předmětném bytě se svou pratetou. Vzhledem k tomu, že jinou možnost bydlení žalovaný neměl a nemá, což ostatně dokládal i k dotazu žalobce po úmrtí pratety, pak se s pratetou dohodl na společném bydlení, kdy každý měl k dispozici jeden pokoj. Nájem pak uhrazovali žalovaný a prateta napůl. Žalovaný se o pratetu staral, neboť v době, kdy se k ní žalovaný nastěhoval, tak jí bylo již 76 let a tuto pomoc pak prateta velmi uvítala. Žalovaný je navíc zaměstnán jako strážník Městské policie a i to vedlo pratetu k jakémusi pocitu bezpečí. Žalovaný byl zapsán do evidenčního listu, přičemž písemná přihláška správci, společnosti TOMMI - holding, spol.s.r.o., pak byla podána ke dni 28.4.2005. Tento seznam není veden pouze jako seznam, ze kterého by byly zřejmě pouze počty osob užívajících byt, ale jsou zde zapisovány jmenovitě osoby, které pak byt skutečně užívají. Vzhledem k tomu, že správce je jakousi prodlouženou rukou pronajímatele, pak již akceptace této přihlášky a zapsání dané osoby do evidenčního seznamu k jednotlivému bytu, pak lze jednoznačně považovat za písemný souhlas pronajímatele, tak jak jej předpokládá § 706 zák.č. 40/1964 Sb. v platném znění. Pokud jde o podmínku společné domácnosti, pak tuto skutečnost lze jednak dovodit z výše zmíněného evidenčního listu, neboť již zde je počátek společného nájmu žalovaného a jeho pratety a dále pak z následujících skutečností. Žalovaný se s pratetou podílel na uhrazování nájmu a v době, kdy byla prateta po úraze v LDN ve FN Královské Vinohrady, pak uhrazoval nájem zcela ze svých finančních prostředků, což dokládáme kopií výpisu z účtu, ze které je zřejmé, že nájem byl hrazen z účtu žalovaného. Na adresu předmětného bytu je žalovanému zasílána veškerá pošta, tuto adresu má uvedenu zaměstnavatel, je v evidenci pro vydání zbrojního průkazu, u lékaře, v bance, prakticky u všech institucí. Na základě písemní přihlášky ze dne 28.4.2005, byl žalovaný zapsán do seznamu bydlících osob v předmětném bytě, a to konkrétně do evidenčního listu ze dne 22.6.2005. Společnost TOMMI - holding, spol.s.r.o. ke k tomuto zmocněna, jako společnost zajišťující pro MČ Praha 10 správu bytového a domovního fondu. Dále pak byl žalovanému, dne 6.5.2005, vystaven OP č. [REDAKCE], kde bylo jako trvalé bydliště uvedeno právě adresa předmětného bytu. K tomuto zřízení trvalého bydliště je třeba souhlas pronajímatele, který tedy musel být udělen a navíc OP vystavuje přímo Úřad městské části Praha 10. Je tedy nemožné, aby v tuto chvíli ten samý úřad tvrdil, že souhlas neudělil. V tomto případě již v žádném případě nejde o evidenční údaj a už vůbec se nelze hájit tím, že tento souhlas vydalo např. jiné oddělení apod. Souhlas s umístěním trvalého bydliště na adresu Jakutská 422/6, Praha 10 vydal jednoznačně žalobce.

Žalobce ve svém vyjádření ze den 20.9.2013 potvrdil, že žalovaný požádal dne 5.3.2013 o přechod nájmu bytu. Dopisem ze dne 6.3.2013 bylo žalovanému sděleno, že Městská část Praha 10 zkoumala prokázání podmínek pro přechod nájmu bytu v nemovitosti Jakutská 422/6, byt č. 10, Praha 10 po původním nájemci Květoslavě Utěšilové. Žalobce argumentoval tím, že nebyla písemná dohoda mezi nájemcem a žalobkyní, ve smyslu § 706 odst. 1,2 obč. zákoníku předložena, ani nebylo tvrzeno a prokázáno, že k takové dohodě došlo. Uvedení žalovaného v „evidenčním listě“ a hlášení k trvalému považuje za evidenční úkony.

Po provedeném dokazování soud zjistil tento skutkový stav:

Žalobkyně prokázala svou aktivní legitimaci ve sporu, neboť jí byla svěřena správa domu v k.ú. Vršovice, ul. Jakutská 422/6 dle § 17 vyhl.č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy. ( důkaz výpis z katastru nemovitostí LV č. 1035 ze dne 2.5.2013). Původní nájemkyní bytu č.10 v ulici Jakutská 422/6 byla [REDAKCE], které svědčilo právo nájmu od 25.7.1984 do 9.1.2013, kdy zemřela. ( důkaz dohoda o užívání bytu ze dne 25.7.1984, úmrtí list vystavený dne 18.1.2013). K trvalému pobytu ve sporném bytě se žalovaný přihlásil 6.5.2005, pro výpočet nájemného se žalovaný přihlásil dne 28.4.2005 a byl evidován jako další osoba žijící v dotčeném bytě až do roku 2013, kdy původní nájemkyně bytu zemřela. ( důkaz kopie občanského průkazu žalovaného vystaveného dne 6.5.2005, evidenční list ze dne 22.6.2005, evidenční list ze dne 29.11.2007, 18.12.2008, 4.12.2009, 22.6.2011, 18.2.2013). Pí. [REDAKCE] ( původní nájemkyně) zemřela dne 9.1.2013 a žalovaný po její smrti požadoval na žalobci uzavření nájemní smlouvy ve souladu s § 706 občanského zákoníku. ( důkaz úmrtí list vystavený dne 18.1.2013, podklad pro uzavření nájemní smlouvy ze dne 1.3.2013). Žalobce dopisem ze dne 6.3.2013 vyjádřil nesouhlas s uzavřením nájemní smlouvy dle § 706 obč. zákoníku, když jednoznačně neprokázal splnění podmínek dle shora uvedeného ustanovení občanského zákoníku. V řízení bylo prokázáno, že žalovaný ze své účtu uhradil nájem za sporný byt v měsíci prosinci 2012. ( důkaz výpis z účtu žalovaného za měsíc prosinec 2012 vedený u Poštovní spořitelny).

Z výslechu svědkyně [REDAKCE], který bydlí v předmetné domě v ulici Jakutské a její byt bezprostředně sousedí se sporným bytem již 58 let soud zjistil, že pí. [REDAKCE] znala, navštěvovali. Žalovaný se do bytu pí. [REDAKCE] nastěhoval před 10 lety, byt měli rozdělený tak, že žalovaný užíval ložnici a pí. [REDAKCE] obývací pokoj. Žalovaný o pí. [REDAKCE] pečoval, vozil jí k lékaři, do lázní, finančně jí přispíval. Při návštěvách v bytě p. [REDAKCE] si všimla mužské oblečení v předsíni, p. [REDAKCE] žalovanému prala prádlo. Žalovaný má přítelkyni, navštěvovala jej v bytě za života pí. [REDAKCE] s ním v bytě nebydlela.

Z výslechu svědkyně [REDAKCE], bydlí v dotčeném domě v bytě sousedícím s dotčeným bytem soud zjistil, že žalovaný se k pí. [REDAKCE] nastěhoval přibližně v roce 2004, od té doby jej potkávala na chodbě a ve výtahu. Již si nevybavovala, kdy došlo k zhoršení zdravotního stavu [REDAKCE] ve sporném bytě nikdy nebyla o způsobu vedení společné domácnosti mezi pí. [REDAKCE] a žalovaným nebyla informována.

Z výpovědi svědkyně [REDAKCE], přítelkyně pí. [REDAKCE], soud zjistil, že s pí. [REDAKCE] byla v kontaktu, scházeli se jednou za 14 dní, do sporného bytu chodila zřídká. Od pí. [REDAKCE] se dozvěděla, že žalovaný s ní bydlí, výborně se o ní staral, vozil jí do lázní. Tvrdila, že žalovaný s pí. [REDAKCE] bydlel posledních 4 až 5 let poté, co zemřel její přítel žijící v Londýně. Soud pokud jde dobu vedení společné domácnosti neuvěřil jejímu tvrzení, které je v rozporu s výpovědí svědků [REDAKCE], kteří potvrdili, že žalovaný bydlel s pí. [REDAKCE] od minimálně od roku 2005.

Z výpovědi svědka [REDAKCE], kamaráda žalovaného z dětství, soud zjistil, že žalovaný s k praradě nastěhoval v roce 2005, neměl jinou možnost bydlení, neboť v tu dobu se rozešel s přítelkyní a do bytu rodičů se vrátit nechtěl z důvodů špatných vztahů se svým

otcem. V předmětném bytě nikdy nebyl, o způsobu hospodaření mezi pratetou a žalovaným nebyl informován. Žalovaný má přítelkyni, která bydlí i s jejich synem na Moravě.

Z výpovědi svědkyně [REDAKCE], která bydlí v předmětném domě od 19.7.2006 soud zjistil, že žalovaného potkává v domě 2 až 3 týdně, a to do roku 2006, žalovaný nosil své pratetě nákup.

Z výpovědi svědkyně [REDAKCE] soud nezjistil nic pro věc podstatného, když tato vypověděla, že žalovaný a jeho rodina navštěvovali pí. [REDAKCE] v době její hospitalizace v nemocnici. potvrdila, že žalovaný navštěvoval p. [REDAKCE] v nemocnici, rovněž tak i rodina žalovaného.

Dle shora uvedeného vzal soud za prokázané, že žalovaný se k pí. [REDAKCE], které svědčilo právo nájmu od roku 1984 nastěhoval v dubnu 2005 (soud vyšel evidenčního listu výpovědi svědka [REDAKCE], tak i z toho, že svědkyně [REDAKCE] i [REDAKCE] jsou starší dámy a tudíž si již ani nemohou vybavovat přesné datum nastěhování žalovaného k pratetě) a od té doby až do její smrti (9.1.2013) s ní žalovaný vedl společnou domácnost (společně hospodařili, společně pečovali o domácnost). Žalovaný nemá žádný byt, nesvědčí mu žádné věcné právo k nemovitosti.

Soud vyšel z přechodných ustanovení § 3028 odst.2 zák.č. 89/2012 Sb., kdy není-li stanoveno jinak řídí se ustanovení tohoto zákona i právní poměry týkající se práv osobních, rodinných a věcných, jejich vznik jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se však posuzuje dle dosavadních předpisů.

Vzhledem k tomu, že v daném případě se soud zabýval otázkou, zda došlo po smrti původní nájemkyně pí. [REDAKCE] k dni 9.1.2013 k přechodu nájmu bytu na žalovaného, soudu nezbylo než aplikovat právní úpravu do 31.12.2013.

Dle § 706 odst. 1 o. z., ve znění účinném do 30. 3. 2006, jestliže nájemce zemře a nejde-li o byt ve společném nájmu manželů, stávají se nájemci (společnými nájemci) jeho děti, vnuci, rodiče, sourozenci, zeť a snacha, kteří prokáží, že s ním žili v den jeho smrti ve společné domácnosti a nemají vlastní byt. Nájemci (společnými nájemci) se stávají také ti, kteří pečovali o společnou domácnost zemřelého nájemce nebo na něho byli odkázáni výživou, jestliže prokáží, že s ním žili ve společné domácnosti aspoň po dobu tří let před jeho smrtí a nemají vlastní byt.

Dle § 706 odst. 1 a 2 o. z., ve znění zák. č. 107/2006 Sb., který nabyl účinnosti dne 31. 3. 2006, jestliže nájemce zemře a nejde-li o byt ve společném nájmu manželů, stávají se nájemci (společnými nájemci) jeho děti, rodiče, sourozenci, zeť a snacha, kteří prokáží, že s ním žili v den jeho smrti ve společné domácnosti a nemají vlastní byt (1). Nájemci (společnými nájemci) se stávají také vnuci nájemce a ti, kteří pečovali o společnou domácnost zemřelého nájemce nebo na něho byli odkázáni výživou, jestliže prokáží, že s ním žili ve společné domácnosti nepřetržitě alespoň po dobu tří let před jeho smrtí a nemají vlastní byt. Jde-li o vnuky nájemce, může soud z důvodů zvláštního zřetele hodných rozhodnout, že se stávají nájemci, i když soužití ve společné domácnosti s nájemcem netrvalo tři léta. Jde-li o osoby, které nájemce do bytu přijal až po sjednání nájemní smlouvy, vztahuje se na tyto osoby ustanovení věty první pouze tehdy, jestliže se na tom nájemce a pronajímatel písemně dohodli; to neplatí, jde-li o vnuky nájemce (2).

Dle § 6 odst. 1 zák. č. 107/2006 Sb. ustanovení § 706 odst. 2 věta třetí se u nájmních smluv, které byly uzavřeny před účinností tohoto zákona, nevztahuje na osoby, které nájemce přijal do společné domácnosti před účinností tohoto zákona (toto ustanovení je speciálním přechodným ustanovením k části druhé zák. č. 107/2006 Sb., který změnil občanský zákoník).

Vzhledem k tomu, že žalovaný s pí. [REDAKCE] začal vést společnou domácnost v květnu 2005 nebylo podmínkou k přechodu nájmu ke spornému bytu na žalovaného po smrti pí. [REDAKCE], aby původní nájemkyně s žalobcem se písemně dohodli, že pro případ úmrtí pí. [REDAKCE] bude přecházet právo nájmu na osoby, které pečovali o společnou domácnost zemřelého nájemce nebo na něho byli odkázáni výživou, jestliže prokáží, že s ním žili ve společné domácnosti nepřetržitě po dobu 3 let před jeho smrtí a nemají vlastní byt. Požadavek dohody se však u nájmních smluv, které byly uzavřeny před 31.3.2006 (což je i daný případ), nevztahuje na osoby, které nájemce přijal do společné domácnosti před tímto datem. Vzhledem k tomu, že v řízení bylo prokázáno, že žalovaný minimálně od poloviny roku 2005 vedl s pí. [REDAKCE] společnou domácnost soud dovodil, že k přechodu nájmu na žalovaného postačuje splnění podmínky vedení společné domácnosti s pratetou po dobu 3 let a absence vlastního bytu.

Za situace, kdy na žalovaného přešlo právo nájmu po pí. [REDAKCE] ve smyslu § 706 odst. 2 obč. zákoníku soudu nezbylo, než žalobu na vyklizení bytu zamítnout, když v řízení bylo prokázáno, že žalovanému svědčí právní titul k užívání sporného bytu.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o.s.ř., když žalovaný měl ve věci plný úspěch a soud mu přiznal náhradu nákladů řízení sestávajících se za 6 úkonů právní pomoci jeden úkon á 2500,- Kč dle § 9 odst. 3 psím. e) vyhl.č. 177/1996 Sb. (převzetí zastoupení, vyjádření ve věci, účast na jednání dne 10.2.2014, 2.4.2014, účast na výslechu v bytě dne 21.5.2014, účast při jednání dne 8.9.2014) a 6 x režijní paušál po 300,- Kč, tj. celkem 16 800,- Kč.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonavatelé rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

V Praze dne 8. září 2014

JUDr. Renáta Honzíková v.r.  
soudkyně

Za správnost vyhotovení : Alexíková Věra



## Městská část Praha 10

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 10

## Usnesení

Zastupitelstva městské části Praha 10

číslo 16/63/2013

ze dne 29. 4. 2013

**k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě č. p. 422, k. ú. Vršovice, ul. Jakutská č. o. 6, Praha 10, včetně zastavěného pozemku rozděleného na jednotky**

Zastupitelstvo městské části Praha 10

## I. schvaluje

záměr na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek specifikovaných v prohlášení vlastníka budovy č. p. 422, k. ú. Vršovice, ul. Jakutská č. o. 6, Praha 10, včetně souvisejících spoluvlastnických podílů na společných částech domu a spoluvlastnických podílů na zastavěném pozemku, to vše za podmínky, že ve lhůtě 8 měsíců ode dne odeslání kvalifikované písemné nabídky nájemci užívající nejméně 51 % podlahové plochy všech bytů v příslušném domě podepíší návrh smlouvy o převodu bytové jednotky do vlastnictví, s oprávněnými nájemci dle tabulky

Kupující	Narozen (a)	Číslo BJ dle PV	Kupní cena Kč
***** *****	***** *****	422/01	1 079 496
*****	*****	422/02	880 968
***** *****	***** *****	422/03	1 005 203
*****	*****	422/04	442 190

*****	*****	422/05	702 758
*****	*****	422/06	913 694
*****	*****		
*****	*****	422/07	1 033 742
*****	*****	422/08	442 190
*****	*****	422/09	702 758
*****	*****	422/10	913 694
*****	*****	422/11	1 033 742
*****	*****	422/12	442 190
*****	*****	422/13	702 758
*****	*****	422/14	913 694
*****	*****	422/15	1 033 742
*****	*****	422/16	442 190
*****	*****	422/17	702 758
*****	*****	422/18	913 694
*****	*****	422/20	434 280
*****	*****	422/21	694 848
*****	*****	422/22	905 784
*****	*****	422/23	1 025 831

za podmínky, že se nejedná o nájemce vyloučené z prodeje bytových jednotek v souladu s bodem 5.2.3, ve spojení s body 5.2.6 a 5.2.7 Prováděcího předpisu pro prodej bytových jednotek jejich oprávněným nájemcům

## II. ukládá

### 1. Radě MČ Praha 10

- 1.1. zaslat oprávněným nájemcům bytových jednotek domu č. p. 422, k. ú. Vršovice, ul. Jakutská č. o. 6, Praha 10, nabídku k převodu bytové jednotky do vlastnictví

Kontrolní termín: 31. 5. 2013

- 1.2. zajistit vypracování návrhů smluv o převodu bytové jednotky do vlastnictví a předložit je oprávněným nájemcům bytových jednotek domu č. p. 422, k. ú. Vršovice, ul. Jakutská č. o. 6, Praha 10, k podpisu

Termín: 30. 11. 2013

- 1.3. zajistit podepsání smluv o převodu bytových jednotek do vlastnictví s oprávněnými nájemci, uvedenými v tabulce bodu I. tohoto usnesení

Kontrolní termín: 31. 5. 2014

Ing. Milan R i c h t e r  
starosta

Ing. Vladimír N o v á k  
1. zástupce starosty

Předkladatel: p. Zoufalík, zástupce starosty  
Číslo tisku: P10-034704/2013