



Zadavatel:

Městská část Praha 10

se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČO: 000 63 941

Veřejná zakázka:

„Energetická úspora objektu MŠ U Roháčových kasáren“

podlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení podle ust. § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VaNCL s.r.o.

sídlo: Liberecká 14, 470 01 Česká Lípa

IČO: 254 27 385

V Praze dne xx. 4. 2022

**ROZHODNUTÍ ZADAVATELE A OZNÁMENÍ O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA
ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ**

Městská část Praha 10, se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10, IČO: 000 63 941 (dále jen „zadavatel“), zahájila dne 21. 2. 2022 uveřejněním zadávací dokumentace na profilu zadavatele postupem dle § 53 odst. 1 ZZVZ zadávací řízení veřejné zakázky s názvem „**Energetická úspora objektu MŠ U Roháčových kasáren**“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Zadavatel v souladu s **§ 48 odst. 2 písm. a) a odst. 8 ZZVZ** rozhodl o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení veřejné zakázky a toto své rozhodnutí účastníkovi zadávacího řízení oznamuje.

Zadavatel **v y l o u č u j e** účastníka zadávacího řízení:

Název: **VaNCL s.r.o.**
Sídlo: Liberecká 14
470 01 Česká Lípa
Identifikační číslo: 254 27 385

O d ů v o d n ě n í:

Zadavatel v zadávacím řízení veřejné zakázky obdržel nabídku účastníka.



V rámci posouzení prokázání splnění podmínek účasti v zadávacím řízení shledala zadavatelem ustanovená komise nejasnosti v dokladech a informacích, jimiž účastník prokazoval splnění zadávacích podmínek v zadávacím řízení veřejné zakázky.

Konkrétně se jednalo o nejasnost v časovém harmonogramu, který tvoří součást nabídky účastníka. Zadavatel v odst. 4 zadávací dokumentace uvedl, že stavební práce budou prováděny od 4. 7. 2022 a dokončeny nejpozději do 31. 10. 2022. Část plnění (práce ve vnitřních prostorách) přitom má být dle zadávací dokumentace realizována výlučně v době 4. 7. 2022 až 23. 8. 2022. Podrobněji jsou pak termíny popsány v návrhu smlouvy o dílo, který tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace.

Účastník ve své nabídce sice časový harmonogram předložil, nicméně tento počítá s realizací prací od 1. 4. 2022 do konce prosince 2022, tj. v rozporu s požadavky zadavatele vymezenými v zadávací dokumentaci a v návrhu smlouvy o dílo.

Z tohoto důvodu byl účastník dne 30. 3. 2022 postupem § 46 odst. 1 ZZVZ požádán o objasnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů předložených v žádosti o účast nebo doplnění dalších či chybějících údajů, dokladů, vzorků nebo modelů, a to ve lhůtě do 4. 4. 2022 d 16:00 hod.

Účastník byl zároveň upozorněn, že v souladu s § 46 odst. 2 ZZVZ nesmí být nabídka měněna, co se týče údajů rozhodných pro kritéria hodnocení a zároveň nesmí dojít k materiální (věcné) změně nabídky. Úprava časového harmonogramu se tak nesmí odrazit na celkové nabídkové ceně ani nesmí být nabídka po věcné stránce změněna. V případě nedovolené změny nabídky bude zadavatel nucen účastníka v souladu s § 48 odst. 2 ZZVZ vyloučit z účasti v zadávacím řízení.

Dne 1. 4. 2022 účastník zaslal opravený časový harmonogram, který za zahájení stavby označuje datum 4. 4. 2022 a za ukončení prací datum 31. 10. 2022. Jednotlivé práce mají být realizovány od 27. do 44. kalendářního týdne roku 2022 s tím, že práce ve vnitřních prostorách MŠ Roháčova týkající se VZT budou probíhat o letních prázdninách, a to ve 28. až 33. kalendářním týdnu roku 2022.

Dne 5. 4. 2022, tedy po lhůtě zadavatelem stanovené, účastník zaslal další opravený časový harmonogram, který jako datum zahájení stavby označuje již 4. 7. 2022. V ostatních částech je předložený harmonogram shodný s harmonogramem ze dne 1. 4. 2022.

Zadavatelem ustanovená komise dospěla po posouzení opraveného časového harmonogramu ze dne 1. 4. 2022 k závěru, že účastníkem předložený opravený časový harmonogram nesplňuje zadávací podmínky, a to konkrétně podmínku, že stavební práce budou prováděny nejdříve od 4. 7. 2022, když účastník jako okamžik jejich zahájení uvedl datum 4. 4. 2022. Časový harmonogram ze dne 1. 4. 2022 tak zadávací podmínky nesplňuje.



Zadavatel nepřehlédl, že dne 5. 4. 2022, tedy po uplynutí lhůty zadavatelem k objasnění nabídky účastníka stanovené, účastník předložil další opravený časový harmonogram, kde se označení zahájení stavebních prací shoduje s požadavky zadavatele. Zadavatel však s ohledem na rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) dospěl k závěru, že opravený časový harmonogram ze dne 5. 4. 2022 by ani za situace, že by zmeškání lhůty k jeho předložení prominul (k čemuž není povinen), nebyl oprávněn akceptovat, když by tím připustil materiální, tedy nedovolenou změnu nabídku, kterou § 46 odst. 2 ZZVZ zapovídá.

Zadavatel konkrétně odkazuje na rozhodnutí ÚOHS sp. zn. ÚOHS-S0175/2021/VZ ze dne 26. 7. 2021, které se týkalo situace, kdy nabídka podaná vybraným dodavatelem ve lhůtě pro podání nabídek obsahovala vnitřní rozpor v nabízené lhůtě dokončení, která byla jedním ze dvou kritérií hodnocení. ÚOHS se konkrétně zabýval tím, zda předložením nového harmonogramu prací šlo o odstranění administrativního pochybení, resp. zjevné, lehce popsateľné a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelné nejasnosti, jež může být dle judikatury a rozhodovací praxe ÚOHS uvedena na pravou míru u kritéria hodnocení, nebo naopak o vadu materiální, kterou odstranit (napravit) nelze. ÚOHS dospěl k závěru, že „nový harmonogram doznal oproti původnímu harmonogramu značných změn, a nejednalo se „pouze“ o opravu administrativního pochybení spočívajícího v chybném grafickém znázornění v excelové tabulce, jak předpokládala hodnotící komise, či marginální nesoulad mezi údajem výslovně uvedeným v nabídce a grafickým znázorněním v rámci původního harmonogramu, jak uvedl zadavatel ve svém vyjádření k návrhu. Nový harmonogram obsahoval změnu délky celkové realizace díla i některých dílčích činností. Úřad je přesvědčen, že v šetřeném případě nešlo o vysvětlení nejasností uvnitř nabídky, nýbrž o nahrazení původního harmonogramu novým harmonogramem, tedy zcela novým dokumentem, který materiálně změnil nabídku vybraného dodavatele,“

ÚOHS v citovaném rozhodnutí zopakoval, že „Úřad z jazykového výkladu § 46 odst. 2 zákona dovozuje, že změna nabídky se primárně zapovídá (což je hlavní premisa, ze které je nutno vždy vycházet), lze pouze provést její doplnění nebo objasnění na základě žádosti zadavatele, a to pouze tehdy, pokud doplněné skutečnosti nejsou předmětem hodnocení. Pro upřesnění je pak v daném ustanovení konstatováno, že takovéto doplnění nabídky se za změnu nepovažuje, z této dikce však nelze dle Úřadu vyvozovat závěr z opačné strany logického rozvoje § 46 odst. 2 zákona, tedy že pokud se předmětné doplnění nabídky netýká údajů, které mají být hodnoceny podle kritérií hodnocení, nejedná se o změnu nabídky.“

Pokud zadavatel citované rozhodnutí ÚOHS vztáhne na posuzovanou situaci, dochází k jednoznačnému potvrzení, že závěry v něm vyslovené jsou přiléhavé na situaci účastníka a jím předložený opravený časový harmonogram.



Zmínit lze i rozhodnutí ÚOHS sp. zn.: ÚOHS-R0011/2021/VZ ze dne 2. 3. 2021, ze kterého vyplývá, že věcná (materiální) změna nabídky není přípustná ani v případě, že objasňovaná část nabídky se netýká kritéria hodnocení.

„Pouze „materiální změna“ nabídky není dovolena. Řečeno lapidárně, pokud je před změnou nabídky nabízeno plnění X a po změně je nabízeno plnění Y, došlo k materiální změně nabídky. Jestliže je zachován předmět plnění, není důvod považovat objasnění hodnoceného údaje za nedovolenou změnu nabídky. Zákon explicitně nezakazuje objasnění hodnoceného údaje, tak to činí pouze u doplnění údajů (srov. § 46 odst. 2 zákona).“

I toto posledně citované rozhodnutí ÚOHS utvrzuje zadavatele v závěru, že není možné účastníkem opravený časový harmonogram s ohledem na znění § 46 odst. 2 ZZVZ akceptovat, a to ani za situace, že by tak učinil ve vztahu k časovému harmonogramu předloženému dne 5. 4. 2022 a prominul zmeškání lhůty pro jeho předložení. Pokud by zadavatel opravený časový harmonogram akceptoval, připustil by nedovolenou změnu nabídky účastníka, což ZZVZ zapovídá.

Zpětně viděno zadavatel dospívá k závěru, že k vyloučení účastníka měl přistoupit bez výzvy dle § 46 odst. 1 ZZVZ a neúmyslně nevzbuzovat v účastníkovi případnou naději na objasnění jím podané nabídky. Zadavatel k výzvě přistoupil i s ohledem na skutečnost, že veřejná zakázka je spolufinancována Evropskou unií v rámci Operačního programu Životní prostředí a že nemohl předvídat, zda a jakým způsobem účastník svoji nabídku týkající se časového harmonogramu (ne)objasní. Zadavatel k tomuto doplňuje, že účastníka na nemožnost provedení materiální (věcné) změny nabídky upozornil.

Z tohoto důvodu zadavatel vylučuje účastníka ze zadávacího řízení dle § 48 odst. 2 písm. a) a odst. 8 ZZVZ, neboť údaje a doklady předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky.

Poučení: Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka zadávacího řízení lze podat zdůvodněné námitky podle § 241 ZZVZ. Případné námitky musí být doručeny zadavateli ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí a oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Operační program Životní prostředí

Příloha č.5

S pozdravem

Mgr. Tomáš Urbánek,
vedoucí odboru
majetkoprávního