

<p><b>Zadavatel:</b>  <b>Městská část Praha 10</b>  se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10  IČO: 00063941</p> <p><b>Veřejná zakázka:</b>  <i>„Revitalizace parku na Solidaritě – severní část“</i>  zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení, dne 05.04.2022</p>
---

## PROTOKOL Z 2. JEDNÁNÍ KOMISE

Datum jednání komise:	<b>18. 5. 2022</b>
Čas zahájení jednání:	9:00
Místo jednání komise:	V sídle zadavatele

### I. SLOŽENÍ KOMISE

V souladu s ustanovením § 42 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), zadavatel pověřil k posouzení a hodnocení nabídek podaných na výše uvedenou veřejnou zakázku hodnotící komisi (dále jen „komise“).

Jednání komise se účastnilo 5 členů komise.

<i>Jméno a příjmení přítomného člena či náhradníka komise</i>	
1.	Ing. Jana Komrsková, 1. místostarostka
2.	Ing. Milan Maršálek, zastupitel
3.	Olga Koumarová, radní
4.	Bc. Petra Morávková, MBA, OMP
5.	Ing. Jiří Procházka, OŽP

K jednání byla jako poradce přizvána ~~Ing. Petra Morávková, MBA, OMP~~ advokát, Becker a Poliakoff, s.r.o., advokátní kancelář.

### II. PRŮBĚH JEDNÁNÍ

Komise zahájila své jednání dne 18. 5. 2022, v 9.00 hod

Členové komise se seznámili s nabídkami, které byly zadavateli doručeny.

Komise konstatovala, že komise byla zadavatelem pověřena k:

- hodnocení nabídek ve smyslu ustanovení § 114 a násl. ZZVZ;
- posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky;
- posouzení splnění kvalifikace stanovené zadavatelem.

Komise konstatovala, že zadavateli bylo do konce lhůty pro podání nabídek doručeno celkem 6 nabídek v elektronické podobě a žádná nabídka v listinné podobě.

Všichni přítomní členové komise podepsali po seznámení se s identifikačními údaji účastníků zadávacího řízení čestné prohlášení o neexistenci střetu zájmů dle § 44 odst. 1 ZZVZ a o zachování mlčenlivosti o průběhu zadávacího řízení na veřejnou zakázku.

Vzhledem ke skutečnosti, že jednání komise se účastnilo všech 5 členů komise, byla komise shledána usnášeníschopnou.

Komise postupovala dle následujícího harmonogramu:

1. Čestná prohlášení a usnášeníschopnost komise
2. Rozpočet a jeho objasnění
3. Další žádosti o objasnění nabídek dle § 46 ZZVZ
4. Výsledky jednání a jeho ukončení

### III. ROZPOČET A JEHO OBJASNĚNÍ

Komise konstatovala, že DNE 16. 5. 2022 obdržel zadavatel objasnění nabídky společnosti **ZAHRADNÍ ARCHITEKTURA TÁBOR s.r.o.** dle § 46 ZZVZ v tomto znění:

*Vážení,  
k Vaší výzvě ze dne 12.5.2022 ve věci objasnění nebo doplnění údajů v nabídce výše uvedené akce uvádíme následující:*

*dotaz a) Poddodavatelem akce (viz. příloha cenové nabídky – Seznam poddodavatelů) došlo k ocenění položky podle VV, kde je v So 02 řádek 18 uveden v popisu materiál systému Parkdecor. Tím došlo k omylu a nebyl naceněn probarvený asfalt uváděný v jiných částech PD. Protože systém Parkdecor barevné povrchy používá, nepovažovali jsme toto za chybu a brali tento údaj jako relevantní.*

*Po získání nové ceny na barevné asfalty nejsme schopni vaši podmínku, tj. námi nabízenou „Nabídkovou cenu“ dodržet. Nová výsledná cena by se pohybovala v řádu 8 700 000,-Kč bez DPH.*

*Z výše uvedených důvodů proto odstupujeme ze soutěže.*

*Velice se omlouváme za nedorozumění.*

Komise konstatovala, že dle zadávací dokumentace platí, že zadavatel v souladu s § 40 ZZVZ stanovil ve vztahu k předmětné veřejné zakázce zadávací lhůtu (lhůta, po kterou dodavatel nesmí ze zadávacího řízení odstoupit) v délce **dvou (2) měsíců**.

Počátkem zadávací lhůty je konec lhůty pro podání nabídek (tj. 9. 5. 2022).

V zásadě platí, že smyslem a základním účelem zadávací lhůty je stanovení časového úseku, po který jsou účastníci svými nabídkami vázáni, tj. doby, ve které nejsou účastníci oprávněni své nabídky měnit nebo je brát zpět, tj. jinými slovy zákon konstruuje zadávací lhůtu jako lhůtu, ve které účastníci zadávacího řízení nesmí ze zadávacího řízení odstoupit. Odstoupení ZAHRADNÍ ARCHITEKTURA TÁBOR s.r.o. je tedy vzhledem k uvedenému zcela nicotný právní úkon, který zadavatel nemůže akceptovat.

**Primárním účelem a důsledkem stanovení zadávací lhůty dle § 40 ZZVZ je nemožnost odstoupení účastníka zadávacího řízení.**

Účastník zadávacího řízení ZAHRADNÍ ARCHITEKTURA TÁBOR s.r.o. neobjasnil svoji nabídku v souladu s § 46 odst. 2 ZZVZ, **kdy platí, že po uplynutí lhůty pro podání nabídek nemůže být nabídka měněna, pokud ZZVZ nestanoví jinak.** Výjimkou z uvedeného principu neměnnosti nabídky je fakultativní využití možnosti zadavatele požádat účastníka zadávacího řízení o doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů,  **které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení** (zákonem použité slovní spojení „nebudou hodnoceny“ bude třeba vykládat tak, že se týká skutečností vyplývajících z údajů, dokladů, vzorků a modelů, které nebudou hodnoceny dle kritérií hodnocení).

Komise vzhledem k výše uvedenému konstatuje, že účastník zadávacího řízení společnost ZAHRADNÍ ARCHITEKTURA TÁBOR s.r.o. neobjasnila svoji nabídku na základě žádosti zadavatele v souladu s § 46 odst. 2 ZZVZ, kdy platí, že po uplynutí lhůty pro podání nabídek nemůže být nabídka měněna co do kritérií hodnocení.

**Komise proto doporučuje zadavateli účastníka zadávacího řízení ZAHRADNÍ ARCHITEKTURA TÁBOR s.r.o. ze zadávacího řízení vyloučit dle § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ.**

#### IV. DALŠÍ ŽÁDOSTI O OBJASNĚNÍ DLE § 46 ZZVZ

V návaznosti na doporučení zadavateli vyloučit ze zadávacího řízení účastníka ZAHRADNÍ ARCHITEKTURA TÁBOR s.r.o., komise rozhodla dále požádat o objasnění tyto účastníky zadávacího řízení:

##### a) OPREKO, s.r.o.

Komise konstatovala, že ačkoliv nabídková cena společnosti **OPREKO, s.r.o. se nejeví jako mimořádně nízká dle § 113 ZZVZ, požaduje objasnění těchto položek rozpočtu:**

- **položka probarvený asfaltobetot (SO 02 – řádek 18 VV) –** jedná se poměrně o specifickou technologii, kterou neprovádí každá betonárna a po každé barevné várce je třeba vyčistit veškeré stroje, kterými barevný materiál prošel, což se propisuje do ceny materiálu. Komise požaduje objasnit a deklarovat, že účastník zadávacího řízení může dodat předmětné plnění za uvedenou cenu 854 Kč za m<sup>2</sup>, a dále, zda si účastník zadávacího řízení povšiml skutečnosti, že se jedná o barvený asfaltobeton, nikoliv obyčejný.
- **položka Vyfoukání zemin stlačeným vzduchem-Technologie "Airspade" (SO 01 – řádek 8 VV) –** komise požaduje objasnit a deklarovat, zda je účastník zadávacího řízení schopný zajistit za uvedenou cenu 420 Kč tyto práce.

##### b) ENVIRONMENTAL BUILDING a.s.

Komise konstatovala, že dle čl. 11.4.1 zadávací dokumentace (**technická kvalifikace**) platí, že splnění této části technické kvalifikace splňuje dodavatel, který prokáže, že v posledních pěti (5) letech před zahájením tohoto zadávacího řízení realizoval:

- alespoň dvě (2) stavební práce v minimálním objemu plnění 4.000.000 Kč bez DPH pro každou z nich, jejichž předmětem bylo zakládání nebo rekonstrukce parků, parkových ploch nebo veřejných prostranství, **součástí musí být také realizace parkových cest a veřejného osvětlení.**

Komise konstatuje, že u referenční zakázky „**Statutární město Plzeň – Obnova Lobežského parku v Plzni**“ nebyla schopna z poskytnutých informací ověřit, že předmětem plnění těchto

referenčních zakázek byla také **realizace veřejného osvětlení**, kdy tato informace nebyla uvedena ani v osvědčení objednatele.

Komise tedy žádá o doložení, že tyto práce byly provedeny, a to prostřednictvím potvrzení této skutečnosti v aktualizovaném osvědčení objednatele.

Komise dále konstatuje, že ve nebyl předložen **podrobný časový a finanční harmonogram výstavby** dle čl. 25.5. zadávací dokumentace. Komise tedy žádá o jeho doplnění.

Komise dále konstatuje, že **požaduje objasnění těchto položek rozpočtu:**

- **položka Vyfoukání zemin stlačeným vzduchem-Technologie "Airspade" (SO 01 – řádek 8 VV)** – komise požaduje objasnit, jak byla tato položka ze strany účastníka zadávacího řízení naceněna.

#### c) **STROMMY COMPANY s.r.o.**

Komise konstatovala, že dle čl. 11.4.1 zadávací dokumentace (**technická kvalifikace**) platí, že splnění této části technické kvalifikace splňuje dodavatel, který prokáže, že v posledních pěti (5) letech před zahájením tohoto zadávacího řízení realizoval:

- alespoň dvě (2) stavební práce v minimálním objemu plnění 4.000.000 Kč bez DPH pro každou z nich, jejichž předmětem bylo zakládání nebo rekonstrukce parků, parkových ploch nebo veřejných prostranství, **součástí musí být také realizace parkových cest a veřejného osvětlení.**

Komise konstatovala, že ani u jedné referenční zakázky „**Olomoucký kraj – Revitalizace zeleně intravilánu**“ a „**Městská nemocnice Ostrava - Stavební úpravy, kácení**“ nebyla schopna z poskytnutých informací ověřit, že předmětem plnění těchto referenčních zakázek byla také **realizace veřejného osvětlení**, kdy tato informace nebyla uvedena ni v osvědčení objednatelů.

Komise dále konstatuje, že u referenční zakázky „**Městská nemocnice Ostrava - Stavební úpravy, kácení**“ nebyla schopna z poskytnutých informací ověřit, že předmětem plnění těchto referenčních zakázek byla také **realizace parkových cest**, kdy tato informace nebyla uvedena ani v osvědčení objednatele.

Komise tedy žádá o doložení, že tyto práce byly provedeny, a to prostřednictvím potvrzení této skutečnosti v aktualizovaném osvědčení objednatelů.

Komise dále konstatuje, že ačkoliv nabídková cena společnosti **STROMMY COMPANY s.r.o.** se **nejeví jako mimořádně nízká dle § 113 ZZVZ**, **požaduje objasnění těchto položek rozpočtu:**

- **položka probarvený asfaltobetot (SO 02 – řádek 18 VV)** – jedná se poměrně o specifickou technologii, kterou neprovádí každá betonárna a po každé barevné várce je třeba vyčistit veškeré stroje, kterými barevný materiál prošel, což se propisuje do ceny materiálu. Komise požaduje objasnit a deklarovat, že účastník zadávacího řízení může dodat předmětné plnění za uvedenou cenu 500 Kč za m<sup>2</sup>, a dále, zda si účastník zadávacího řízení povšiml skutečnosti, že se jedná o barvený asfaltobeton, nikoliv obyčejný.
- **položka Vyfoukání zemin stlačeným vzduchem-Technologie "Airspade" (SO 01 – řádek 8 VV)** – komise požaduje objasnit a deklarovat, zda je účastník zadávacího řízení schopný zajistit za uvedenou cenu 770 Kč tyto práce.

- **položka D+M Samofixační ocelová obruba (SO 02 – řádek 24 VV)** – komise požaduje objasnit, jak účastník zadávacího řízení dospěl k částce 240.000 Kč a zda nejde z jeho strany o nepochopení této rozpočtové položky.
- **položka Narcissus 'Lemon Beauty' - narcis 'Lemon Beauty' (SO 06 – řádek 24 VV)** – komise požaduje objasnit, jak účastník zadávacího řízení dospěl k částce 189 Kč a zda nejde z jeho strany o překlep.

Pro úplnost komise uvádí, že dle § 46 odst. 3 ZZVZ platí, že za objasnění se považuje i oprava položkového rozpočtu, **pokud není dotčena celková nabídková cena** nebo jiné kritérium hodnocení nabídek.

Komise proto rozhodla, že v souladu s § 46 odst. 1 ZZVZ požádá předmětné účastníky zadávacího řízení o objasnění, resp. doplnění nabídky dle pokynů výše.

Komise dále konstatuje, že dle § 46 odst. 3 ZZVZ platí, že za objasnění se považuje i oprava položkového rozpočtu, pokud není dotčena celková nabídková cena nebo jiné kritérium hodnocení nabídek.

**Komise se současně usnesla, že k předložení požadovaných doplnění bude výše uvedeným účastníkům zadávacího řízení stanovena lhůta tři (3) pracovní dny.**

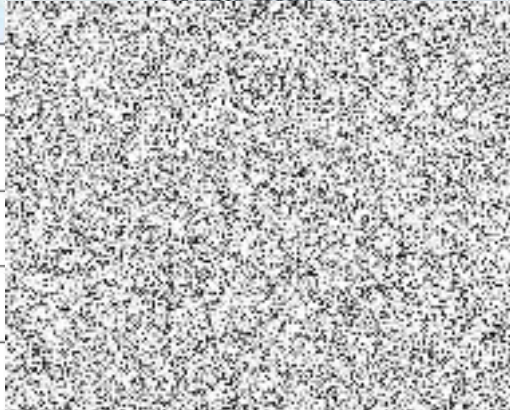
## V. ZÁVĚR JEDNÁNÍ KOMISE

Jednání komise bylo ukončeno dne 18. 5. 2022, v 9.45 hod.

Nedílnou součástí tohoto protokolu jsou následující přílohy:

- Příloha č. 1 – Čestná prohlášení členů komise a přizvaného odborníka

V Praze dne 18. 5. 2022

Člen komise	
Ing. Jana Komrsková, 1. místostarostka	
Ing. Milan Maršálek, zastupitel	
Olga Koumarová, radní	
Bc. Petra Morávková, MBA, OMP	
Ing. Jiří Procházka, OŽP	