

PROTOKOL O JEDNÁNÍ


v rámci veřejné zakázky zadané dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“)

Název veřejné zakázky:	TDS a BOZP - Rekonstrukce objektu č.p. 200, k.ú. Strašnice na základní školu Praha 10 - Strašnice
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Předmět veřejné zakázky:	Služby
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní
Zadavatel:	Městská část Praha 10
Sídlo zadavatele:	Vršovická 1429/68, 10138 Praha 10
IČO:	00063941
Osoba oprávněná jednat za zadavatele:	Mgr. Tomáš Urbánek, vedoucí odboru majetkoprávního

Protokol sepsaný dne 28.01.2022 v 10:30 hod v rámci třetího jednání k výše uvedené veřejné zakázce.

1 Složení komise

Na toto jednání komise se dostavili následující členové či náhradníci komise:

- Ing. Jana Komrsková
- Ing. Lucie Sedmihradská
- Olga Koumarová
- Mgr. Tomáš Urbánek
- 

2 Neexistence střetu zájmů

Všechny přítomné osoby byly vyzvány v rámci předchozího jednání k podpisu písemného čestného prohlášení o tom, že nejsou ve střetu zájmu v souladu s ustanovením § 44 odst. 2 zákona a byly poučeny o tom, že dojde-li ke střetu zájmů, jsou povinny toto bezodkladně oznámit zadavateli.

Žádná osoba není ve střetu zájmu a všechny osoby podepsaly čestné prohlášení o tom, že nejsou ve střetu zájmů.

3 Náplň jednání

Náplň jednání bylo posouzení jednotlivých nabídek z hlediska splnění požadavků stanovených zadavatelem a zákonem v rámci zadávací dokumentace.

4 Posouzení splnění podmínek účasti

Níže uvedené nabídky byly posouzeny z hlediska splnění podmínek účasti stanovených zadavatelem:

Pořadové číslo nabídky	Název účastníka	Sídlo účastníka	IČO
1	Sdružení CM-CG, Contract management, a.s.	Pujmanové 1753/10a, Nusle, 140 00 Praha 4	05306035
2	REALSTAV MB spol. s r.o.	Klaudiánova 124/7, Mladá Boleslav II, 293 01 Mladá Boleslav	25685210
3	SUDOP PRAHA a.s.	Praha 3 - Žižkov, Olšanská 2643/1a, PSČ 130 80	25793349
4	NOSTA-HERTZ spol. s r.o.	Perucká 61/13, Vinohrady, 120 00 Praha 2	15270041
5	Sdružení IN6 - STIS pro Rekonstrukci ZŠ Strašnice Inženýring dopravních staveb a.s.	Branická 514/140, Braník, 147 00 Praha 4	05315522
6	FRAM Consult a.s.	Husitská 42/22, Žižkov, 130 00 Praha 3	64948790
7	Ekologický rozvoj a výstavba s.r.o.	nám. Československé armády 37, 551 01 Jaroměř	27504514
8	3L studio s.r.o.	Jiřího z Poděbrad 1435/12, 470 01 Česká Lípa	25462644
9	Vejvoda, spol. s r.o.	Kostelní 364/28, Holešovice, 170 00 Praha 7	61504815
10	Project Management Service s.r.o.	Praha 5 - Motol, Lékařská 291/6, PSČ 15000	27216047
11	REINVEST, spol. s r.o.	K Novému dvoru 897/66, 142 00 Praha 4	65410840
12	BUNG CZ s.r.o.	V olšínách 2300/75, Strašnice, 100 00 Praha 10	27454576

Nabídka č. 1 Sdružení CM-CG, Contract management, a.s.

Splnění podmínek **základní způsobilosti** bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Bližší rozpis kvalifikace je uveden v samostatné příloze.

Splnění podmínek **profesní způsobilosti** bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Bližší rozpis kvalifikace je uveden v samostatné příloze.

Splnění kritérií **technické kvalifikace** bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Bližší rozpis kvalifikace je uveden v samostatné příloze.

Obchodní podmínky a technické podmínky byly splněny v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami.

Komise zjistila v rámci předchozího jednání nejasnost ve způsobu stanovení nabídkové ceny s ohledem na očekávaný rozsah služeb a rozhodla o vyzvání účastníka v souladu s § 46 zákona k vysvětlení způsobu stanovení nabídkové ceny.

Účastník doručil řádně a včas požadované vysvětlení nejasností.

Shrnutí:

Komise rozhodla o zařazení nabídky do další fáze tj. do fáze hodnocení.

Nabídka č. 2 REALSTAV MB spol. s r.o.

Splnění podmínek **základní způsobilosti** bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Bližší rozpis kvalifikace je uveden v samostatné příloze.

Splnění podmínek **profesní způsobilosti** bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Komise při posouzení v rámci předchozího jednání zjistila nejasnost v souvislosti s předložením osvědčení k autorizovanému architektu namísto požadovaného autorizovaného inženýra pro pozemní stavby. Účastník danou nejasnost vysvětlil.

Splnění kritérií **technické kvalifikace** bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Bližší rozpis kvalifikace je uveden v samostatné příloze.

Obchodní podmínky a technické podmínky byly splněny v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Bližší rozpis kvalifikace je uveden v samostatné příloze.

Komise zjistila v rámci předchozího jednání nejasnost ve způsobu stanovení nabídkové ceny s ohledem na očekávaný rozsah služeb a rozhodla o vyzvání účastníka v souladu s § 46 zákona k vysvětlení způsobu stanovení nabídkové ceny.

Účastník doručil řádně a včas požadované vysvětlení nejasností.

Shrnutí:

Komise rozhodla o zařazení nabídky do další fáze tj. do fáze hodnocení.

Nabídka č. 3 SUDOP PRAHA a.s.

Splnění podmínek **základní způsobilosti** bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Bližší rozpis kvalifikace je uveden v samostatné příloze.

Splnění podmínek **profesní způsobilosti** bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Bližší rozpis kvalifikace je uveden v samostatné příloze.

Splnění kritérií **technické kvalifikace** bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Bližší rozpis kvalifikace je uveden v samostatné příloze.

Obchodní podmínky a technické podmínky byly splněny v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami.

Komise zjistila v rámci předchozího jednání nejasnost ve způsobu stanovení nabídkové ceny s ohledem na očekávaný rozsah služeb a rozhodla o vyzvání účastníka v souladu s § 46 zákona k vysvětlení způsobu stanovení nabídkové ceny.

Účastník doručil řádně a včas požadované vysvětlení nejasností.

Shrnutí:

Komise rozhodla o zařazení nabídky do další fáze tj. do fáze hodnocení.

Nabídka č. 4 NOSTA-HERTZ spol. s r.o.

Splnění podmínek **základní způsobilosti** bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Bližší rozpis kvalifikace je uveden v samostatné příloze.

Splnění podmínek **profesní způsobilosti** bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Bližší rozpis kvalifikace je uveden v samostatné příloze.

Splnění kritérií **technické kvalifikace** bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Bližší rozpis kvalifikace je uveden v samostatné příloze.

Obchodní podmínky a technické podmínky byly splněny v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami.

Komise zjistila v rámci předchozího jednání nejasnost ve způsobu stanovení nabídkové ceny s ohledem na očekávaný rozsah služeb a rozhodla o vyzvání účastníka v souladu s § 46 zákona k vysvětlení způsobu stanovení nabídkové ceny.

Účastník doposud nedoručil požadované vysvětlení nejasností.

Shrnutí:

Komise rozhodla o opětovném vyzvání účastníka dle § 46 zákona k vysvětlení nejasností.

Nabídka č. 5 Sdružení IN6 - STIS pro Rekonstrukci ZŠ Strašnice Inženýring dopravních staveb a.s.

Splnění podmínek **základní způsobilosti** bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Bližší rozpis kvalifikace je uveden v samostatné příloze.

Splnění podmínek **profesní způsobilosti** bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Bližší rozpis kvalifikace je uveden v samostatné příloze.

Splnění kritérií **technické kvalifikace** bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Bližší rozpis kvalifikace je uveden v samostatné příloze.

Obchodní podmínky a technické podmínky byly splněny v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami.

Komise zjistila v rámci předchozího jednání nejasnost ve způsobu stanovení nabídkové ceny s ohledem na očekávaný rozsah služeb a rozhodla o vyzvání účastníka v souladu s § 46 zákona k vysvětlení způsobu stanovení nabídkové ceny.

Účastník doručil řádně a včas požadované vysvětlení nejasností.

Shrnutí:

Komise rozhodla o zařazení nabídky do další fáze tj. do fáze hodnocení.

Nabídka č. 6 FRAM Consult a.s.

Splnění podmínek **základní způsobilosti** bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Bližší rozpis kvalifikace je uveden v samostatné příloze.

Splnění podmínek **profesní způsobilosti** bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Bližší rozpis kvalifikace je uveden v samostatné příloze.

Splnění kritérií **technické kvalifikace** bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Bližší rozpis kvalifikace je uveden v samostatné příloze.

Obchodní podmínky a technické podmínky byly splněny v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami.

Komise zjistila v rámci předchozího jednání nejasnost ve způsobu stanovení nabídkové ceny s ohledem na očekávaný rozsah služeb a rozhodla o vyzvání účastníka v souladu s § 46 zákona k vysvětlení způsobu stanovení nabídkové ceny.

Účastník doručil požadované vysvětlení, avšak nerozdělil tabulku dle požadavků zadavatele na TDS a BOZP.

Shrnutí:

Komise rozhodla o opětovném vyzvání dle § 46 zákona.

Nabídka č. 7 Ekologický rozvoj a výstavba s.r.o.

Splnění podmínek **základní způsobilosti** bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Bližší rozpis kvalifikace je uveden v samostatné příloze.

Splnění podmínek **profesní způsobilosti** bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Bližší rozpis kvalifikace je uveden v samostatné příloze.

Splnění kritérií **technické kvalifikace** bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Bližší rozpis kvalifikace je uveden v samostatné příloze.

Obchodní podmínky a technické podmínky byly splněny v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami.

Komise zjistila v rámci předchozího jednání nejasnost ve způsobu stanovení nabídkové ceny s ohledem na očekávaný rozsah služeb a rozhodla o vyzvání účastníka v souladu s § 46 zákona k vysvětlení způsobu stanovení nabídkové ceny.

Účastník doručil řádně a včas požadované vysvětlení nejasností.

Shrnutí:

Komise rozhodla o zařazení nabídky do další fáze tj. do fáze hodnocení.

Nabídka č. 8 3L studio s.r.o.

Splnění podmínek **základní způsobilosti** bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Bližší rozpis kvalifikace je uveden v samostatné příloze.

Splnění podmínek **profesní způsobilosti** bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Bližší rozpis kvalifikace je uveden v samostatné příloze.

Splnění kritérií **technické kvalifikace** bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Bližší rozpis kvalifikace je uveden v samostatné příloze.

Obchodní podmínky a technické podmínky byly splněny v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami.

Komise zjistila v rámci předchozího jednání nejasnost ve způsobu stanovení nabídkové ceny s ohledem na očekávaný rozsah služeb a rozhodla o vyzvání účastníka v souladu s § 46 zákona k vysvětlení způsobu stanovení nabídkové ceny.

Účastník doručil řádně a včas požadované vysvětlení nejasností.

Shrnutí:

Komise rozhodla o zařazení nabídky do další fáze tj. do fáze hodnocení.

Nabídka č. 9 Vejvoda, spol. s r.o.

Splnění podmínek **základní způsobilosti** bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Bližší rozpis kvalifikace je uveden v samostatné příloze.

Splnění podmínek **profesní způsobilosti** bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Bližší rozpis kvalifikace je uveden v samostatné příloze.

Splnění kritérií **technické kvalifikace** bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Bližší rozpis kvalifikace je uveden v samostatné příloze.

Obchodní podmínky a technické podmínky byly splněny v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami.

Komise zjistila v rámci předchozího jednání nejasnost ve způsobu stanovení nabídkové ceny s ohledem na očekávaný rozsah služeb a rozhodla o vyzvání účastníka v souladu s § 46 zákona k vysvětlení způsobu stanovení nabídkové ceny.

Účastník vysvětlil avšak ne v souladu se zadávacími podmínkami, neboť určil finanční rozsah 600 – 800 Kč. Komise požaduje opětovné doložení ceny v jedné sazbě.

Shrnutí:

Komise rozhodla o vyzvání účastníka dle § 46 zákona k vysvětlení nejasností.

Nabídka č. 10 Project Management Service s.r.o.

Splnění podmínek **základní způsobilosti** bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Bližší rozpis kvalifikace je uveden v samostatné příloze.

Splnění podmínek **profesní způsobilosti** bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Bližší rozpis kvalifikace je uveden v samostatné příloze.

Splnění kritérií **technické kvalifikace** nebylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Účastník část kvalifikace prokazuje prostřednictvím Ing. Petra Kouby. U daného poddodavatele chybí kompletní prokázání základní a profesní způsobilosti a závazek s účastníkem, že se bude podílet na plnění veřejné zakázky. U osoby Ing. Randušky je doložen seznam významných zakázek v počtu 6. Tabulka je však zařazena do části hodnocení, přičemž i další informace souvisejí s hodnocením. Komise se domnívá, že došlo k písařské chybě a tabulka má být rozdělena na první zakázku pro účely kvalifikace a další pro účely hodnocení. Komise se rozhodla vyzvat účastníka dle § 46 zákona k vysvětlení těchto nejasností.

Obchodní podmínky a technické podmínky byly splněny v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami.

Komise zjistila v rámci předchozího jednání nejasnost ve způsobu stanovení nabídkové ceny s ohledem na očekávaný rozsah služeb a rozhodla o vyzvání účastníka v souladu s § 46 zákona k vysvětlení způsobu stanovení nabídkové ceny.

Účastník na základě výzvy doručil požadované vysvětlení, avšak ne v souladu s požadavky zadavatele. Podrobný rozpis je přílohou protokolu.

Shrnutí:

Komise se rozhodla vyzvat účastníka k vysvětlení nejasností dle § 46 zákona.

Nabídka č. 11 REINVEST, spol. s r.o.

Splnění podmínek **základní způsobilosti** bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Bližší rozpis kvalifikace je uveden v samostatné příloze.

Splnění podmínek **profesní způsobilosti** bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Bližší rozpis kvalifikace je uveden v samostatné příloze.

Splnění kritérií **technické kvalifikace** bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Bližší rozpis kvalifikace je uveden v samostatné příloze.

Obchodní podmínky a technické podmínky byly splněny v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami.

Komise zjistila v rámci předchozího jednání nejasnost ve způsobu stanovení nabídkové ceny s ohledem na očekávaný rozsah služeb a rozhodla o vyzvání účastníka v souladu s § 46 zákona k vysvětlení způsobu stanovení nabídkové ceny.

Účastník doručil řádně a včas požadované vysvětlení nejasností.

Shrnutí:

Komise rozhodla o zařazení nabídky do další fáze tj. do fáze hodnocení.

Nabídka č. 12 BUNG CZ s.r.o.

Splnění podmínek **základní způsobilosti** bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Bližší rozpis kvalifikace je uveden v samostatné příloze.

Splnění podmínek **profesní způsobilosti** bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Bližší rozpis kvalifikace je uveden v samostatné příloze.

Splnění kritérií **technické kvalifikace** nebylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. V rámci nabídky nebylo nalezeno doložení seznamu významných zakázek v souladu se zadávacími podmínkami. Komise se rozhodla vyzvat účastníka dle § 46 zákona k vysvětlení nejasností.

Obchodní podmínky a technické podmínky byly splněny v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami.

Komise zjistila v rámci předchozího jednání nejasnost ve způsobu stanovení nabídkové ceny s ohledem na očekávaný rozsah služeb a rozhodla o vyzvání účastníka v souladu s § 46 zákona k vysvětlení způsobu stanovení nabídkové ceny.

Účastník vysvětlení doručil. V předloženém seznamu významných služeb nejsou uvedeny kontaktní údaje pro ověření referencí. Komise rozhodla o opětovném vyzvání z důvodu doplnění kontaktů pro ověření poskytnutých služeb.

Shrnutí:

Komise se rozhodla o vyzvání účastníka v souladu s § 46 zákona.

5 Odchylné názory jednotlivých členů nebo náhradníků komise

Nejsou odchylné názory jednotlivých členů nebo náhradníků komise.

Podpisy všech přítomných členů či náhradníků komise:

Jméno a příjmení člena komise	Podpis
Ing. Jana Komrsková	
Ing. Lucie Sedmihradská	-online
Olga Koumarová	
Bc. Petra Morávková	
Mgr. Tomáš Urbánek	

6 Seznam příloh

- Podrobná tabulka s rozpisem posouzení

V Praze dne 28.01.2022