

Důvodová zpráva

Články publikované v periodickém tisku Naše Praha 10 (dále jen „NP 10“) opakovaně poškozují jméno a dobrou pověst městské části jakožto právnické osoby. Texty v něm publikované také pravidelně dehonestují fyzické osoby podílející se na chodu městské části, čímž se přirozeně zároveň dotýkají dobré pověsti městské části.

Ve vztahu k vydáním NP ze dne 10. 11. 2019, dne 29. 11. 2019 a dne 13. 12. 2019 bylo uplatněno právo na uveřejnění odpovědi na základě § 10 odst. 1 zákona č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon). Toto ustanovení zakládá právo požadovat po vydavateli uveřejnění odpovědi v případě, že se uveřejněné skutkové tvrzení dotýká jména nebo dobré pověsti právnické osoby.

V podrobnostech se odkazuje na žádosti o uveřejnění odpovědi uvedené v příloze č. 1 až č. 3 tohoto materiálu.

Vydavatelem čtrnáctideníku Naše Praha 10 je společnost Strategic Consulting s.r.o., IČO: 257 92 920. Jediným společníkem a jednatelem této společnosti je Jan Čížek, který kandidoval ve volbách do zastupitelstva městské části Praha 10 v roce 2018 jako lídr kandidátní listiny politické strany Svoboda a přímá demokracie (SPD) a obdržel celkem 2,43 % hlasů.

Na základě § 13 odst. 2 tiskového zákona je vydavatel povinen uveřejnit odpověď do 8 dnů od doručení žádosti o uveřejnění odpovědi. Není-li možné odpověď uveřejnit v této lhůtě, je vydavatel povinen tak učinit v nejbližším následujícím vydání stejného periodického tisku. O tomto postupu je vydavatel povinen do 8 dnů od doručení žádosti písemně informovat žadatele a v této informaci označit vydání periodického tisku, v němž dojde k uveřejnění odpovědi.

Žádosti o uveřejnění odpovědi byly vydavateli NP 10 doručeny dne 12. 12. 2019, 23. 12. 2019 a 9. 1. 2020. Nejbližším vydáním NP 10 po doručení těchto žádostí bylo vydání ze dne 24. 1. 2020.

Vydavatel po doručení jednotlivých žádostí o uveřejnění odpovědi nedodržel svou zákonnou povinnost písemně informovat žadatele do 8 dnů od doručení žádosti o postupu dle § 13 odst. 2 tiskového zákona. Nebyla ani uzavřena dohoda ve smyslu § 13 odst. 4 tiskového zákona.

Ve vydání NP 10 ze dne 24. 1. 2020 – tedy nejbližšího vydání po doručení žádostí o uveřejnění odpovědi – nebyla žádná z odpovědí zveřejněna. Vydavatel se pouze omezil na to, že na stranách č. 10 a 11 uvedl v rámci jiného textu části odpovědi žalobce, ke kterým zároveň byl vždy připojen další difamující text dotýkající se dobré pověsti Městské části Praha 10.

Podle § 13 odst. 1 tiskového zákona je vydavatel povinen odpověď uveřejnit mimo jiné:

1. ve stejném periodickém tisku, v němž bylo uveřejněno napadené sdělení, a to takovým způsobem, aby nové sdělení bylo umístěním a formou rovnocenné a rozsahem přiměřené napadenému sdělení, a je-li napadena pouze jeho část, této jeho části,
2. s výslovným označením "odpověď",
3. s uvedením jména a příjmení nebo názvu osoby, která o uveřejnění odpovědi nebo dodatečného sdělení žádá.

Vydavatel NP 10 ty nesplnil své zákonem stanovené povinnosti, když neinformoval žalobce do 8 dnů od doručení žádosti o uveřejnění odpovědi o postupu dle § 13 odst. 2 tiskového zákona a odpovědi fakticky nezveřejnil, resp. nedodržel podmínky stanovené v § 13 odst. 1 až 3 tiskového zákona. Z těchto důvodů se navrhuje uplatnit ve smyslu § 14 tiskového zákona právo na uveřejnění odpovědi u soudu.

V podrobnostech se odkazuje na žalobu, která je přílohou č. 4 tohoto materiálu.

Materiál se navrhuje zveřejnit v plném znění vyjma jeho přílohy 4, kterou je žaloba. Navrhuje se nezveřejnit tuto přílohu až do okamžiku, kdy bude žaloba řádně podána a doručena žalovanému.

Příloha č. 1: Žádost ze dne 11. 1. 2019 – následuje na další straně



**Městská
část
Praha 10**

V Praze dne: 11. 12. 2019
Č.j.: P10-137536/2019

**Strategic Consulting s.r.o.
Pod Rapidem 2454/10
100 00 Praha 10 – Vinohrady**

Žádost o uveřejnění odpovědi

Vážený pane Čížku,

obracíme se na Vás coby jednatele společnosti Strategic Consulting s.r.o., se sídlem Pod Rapidem 2454/10, Vinohrady, 100 00 Praha 10, IČO: 257 92 920, která je vydavatelem časopisu Naše Praha 10. Vzhledem k velkému počtu ničím nepodložených, krajně zavádějících i vyloženě lživých informací (nejen) v předposledním čísle tohoto čtrnáctideníku, Vás tímto žádáme o uveřejnění odpovědi na základě § 10 odst. 1 zákona č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon).

Články v tomto periodiku opakovaně poškozují jméno a dobrou pověst městské části jakožto právnické osoby. Texty v něm publikované také pravidelně dehonestují fyzické osoby podílející se na chodu městské části, čímž se přirozeně dotýkají zároveň jména a dobré pověsti městské části.

Ve vydání čtrnáctideníku Naše Praha 10 ze dne 15. 11. 2019 se na straně 9 objevil text, ve kterém je uvedeno, že radnice měla zakázat veřejnou diskuzi v Domě čtení na Ruské ulici.

Tento text se zásadním způsobem dotýká jména a dobré pověsti městské části Praha 10, když městskou část zobrazuje jako subjekt, který se staví proti občanské společnosti a brání svým občanům v uplatňování jejich základních občanských práv. Do stejného světla staví text i vedení městské části, zejména její starostku, paní Renatu Chmelovou. Text totiž účelově vzbuzuje dojem, že vedení městské části (v textu uváděné jako „radnice“) v čele se starostkou má podle textu zasahovat do ústavním pořádkem zaručených práv občanů.

K předmětnému textu městská část Praha 10 uvádí, že Dům čtení je pobočkou Městské knihovny v Praze. Ta není zřizována městskou částí Praha 10, ale hlavním městem Praha. Městská část proto nemůže zasahovat a ani nezasahuje do toho, jaké diskuze budou v Domě čtení probíhat, a důrazně se ohrazuje proti tomu, že by radnice či starostka Renata Chmelová jakkoliv zasahovaly do toho, jaké diskuze budou v Domě čtení probíhat.

Rada městské části si zakládá na tom, že chce radnici změnit na moderní, příjemný a vstřícný úřad pro občany, razí princip otevřenosti radnice pro všechny občany, pořádá pravidelná setkání s občany a otevřené besedy nad podstatnými tématy. Skutková tvrzení uvedená ve výše uvedeném textu se tedy závažným způsobem dotýkají jména a dobré pověsti městské části.

V návaznosti na výše uvedené žádáme ve smyslu § 10 odst. 1 tiskového zákona o uveřejnění odpovědi na předmětný text ve znění dle přílohy č. 1 tohoto dopisu.

Upozorňujeme Vás, že podle předmětného ustanovení má vydavatel povinnost odpověď uveřejnit ve lhůtě a způsobem dle § 13 tiskového zákona. Na základě § 14 téhož zákona je v případě nesplnění této povinnosti možné podat návrh soudu, aby o plnění povinnosti rozhodl. S ohledem na tuto skutečnost považujte tento dopis pro případ, že svou povinnost uveřejnit odpověď nesplníte, za předžalobní výzvu ve smyslu § 142a odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád.

S pozdravem



Renata Chmelová
starostka městské části Praha 10



Jana Komrsková
I. místostarostka městské části Praha 10



Příloha č. 1: Znění odpovědi

Ve vydání tohoto čtrnáctideníku ze dne 15. 11. 2019 se na straně 9 objevil text, ve kterém je uvedeno, že radnice zakázala veřejnou diskuzi v Domě čtení na Ruské ulici. K tomuto textu městská část Praha 10 uvádí, že Dům čtení je pobočkou Městské knihovny v Praze. Ta není zřizována městskou částí Praha 10, ale hlavním městem Praha. Městská část proto nezasahuje a ani nemůže zasahovat do toho, jaké diskuze zde budou probíhat. Městská část se tak důrazně ohrazuje proti tomu, že by radnice či starostka Renata Chmelová jakkoliv zasahovaly do toho, jaké diskuze budou v Domě čtení probíhat.

Příloha č. 2: Žádost ze dne 18. 12. 2019 – následuje na další straně



**Městská
část
Praha 10**

V Praze dne: 18. 12. 2019
Č.j.: P10-140232/2019

**Strategic Consulting s.r.o.
Pod Rapidem 2454/10
100 00 Praha 10 – Vinohrady**

Žádost o uveřejnění odpovědi

Vážený pane Čížku,

obracíme se na Vás coby jednatele společnosti Strategic Consulting s.r.o., se sídlem Pod Rapidem 2454/10, Vinohrady, 100 00 Praha 10, IČO: 257 92 920, která je vydavatelem časopisu Naše Praha 10. Vzhledem k velkému počtu ničím nepodložených, krajně zavádějících i vyloženě lživých informací (nejen) v posledním čísle tohoto čtrnáctideníku, Vás tímto žádáme o uveřejnění odpovědi na základě § 10 odst. 1 zákona č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon).

Články v tomto periodiku opakovaně poškozují jméno a dobrou pověst městské části jakožto právnické osoby. Texty v něm publikované také pravidelně dehonestují fyzické osoby podílející se na chodu městské části, čímž se přirozeně zároveň dotýkají jména a dobré pověsti městské části.

Vzhledem k velkému množství zjevných nepravd, které se v poslední době ve Vašem časopise objevují, zvolily jsme pouze ty nejzjevnější v článku „Tito tvoří mocnou chobotnici na radnici Prahy 10“, který momentálně poškozuje dobrou pověst městské části nejvíc, protože se šíří rovněž prostřednictvím sociálních sítí. Tento článek byl zveřejněn v čísle čtrnáctideníku Naše Praha 10 ze dne 29. 11. 2019 na straně 11.

Níže uvádíme přehled skutkových tvrzení, které se nejvíce dotýkají jména a dobré pověsti městské části. Pro vysvětlení k nim uvádíme skutková tvrzení, kterým se skutečnosti uvedené v textu Vašeho čtrnáctideníku uvádějí na pravou míru či se jinak doplňují a zpřesňují neúplné či jinak pravdu zkreslující tvrzení.

- 1. Místostarosta David Kašpar „nákladně zrekonstruované kino Vzlet za 40 milionů korun přidělil do výhodného nájmu 220 Kč/m2/rok své firmě Vosto5, z.s. Osobně dohlížel v komisi na „výběrové“ řízení a sám pro sebe hlasoval.“**

Skutečnost je taková, že coby provozovatel bývalého kina Vzlet MČ Praha 10 vybrána společnost Ústředna, s.r.o., která představila společný projekt originálního autorského nezávislého divadla Vosto5, světoznámého pražského barokního orchestru a vokálního ansámblu Collegium 1704 a tradičního vršovického Kina Pilotů. David Kašpar byl v roce 1996 jedním ze spoluzakladatelů společnosti Vosto5, s níž už téměř 15 let nijak nespolupracuje. Na výběru nájemce se podílel jako jeden z osmi členů výběrové komise, přičemž o konečném výběru nájemce rozhodovala Rada Městské části Praha 10. O kvalitě tohoto výběru informoval např. pan redaktor Jan H. Vítvar z Respektu (zde odkaz na neplacenou část jeho článku: <https://www.respekt.cz/tydenik/2019/46/kultura-ktera-se-zije>).

- 2. Místostarostka Jana Komrsková „dosadila do výhodných poradenských funkcí své známé a kamarádky z kandidátky Pirátů. Ti si pak přidělovali sami sobě zakázky od Prahy 10. Když se na to přišlo, do funkce dosadila svého manžela Jiřího Komrsku (též Piráti).“**

Text zřejmě naráží na jednu jedinou spolupráci městské části Praha 10 s paní Lenkou Dvořákovou, profesionální organizátorkou sportovních akcí. U několika málo subdodávek nenahlásila střet zájmů, proto s ní byla okamžitě ukončena spolupráce. Zastupitele Jiřího Komrsku první místostarostka nikam nedosadila, ale byl namísto paní Dvořákové Radou městské části Praha 10 řádně zvolen do čela Komise bezpečnostní.

- 3. Lenka Dvořáková „byla ‘odměněna’ placenými místy v dozorčích radách městských podniků.“**

Šlo o jediné místo, a to v dozorčí radě Praha 10 - Rekrece, a. s. Na něj k datu 23. 9. 2019 rezignovala. Pro úplnost městská část dodává, že za tuto funkci brala 4 000 korun hrubého měsíčně.

- 4. Starostka Renata Chmelová „kumuluje funkci senátorky a starostky, za což bere dva platy. Plat senátorky je hodně přes 100.000 korun měsíčně. Odmítá se ale o druhý plat neuvolněné starostky (54.000 korun měsíčně) rozdělit s potřebnými.“**

Je to přesně opačně, než text tvrdí. Renata Chmelová bere na vlastní návrh jako neuvolněná starostka pouze 30 % „starostovské“ odměny, což je 36 711 Kč měsíčně. Z této částky financuje různé dobročinné projekty.

Skutková tvrzení uvedená v textu předmětného článku představují městskou část jako organizaci, která nevhodně a netransparentně nakládá se svými finančními prostředky a nemovitým majetkem. Rada městské části se naproti tomu již od okamžiku svého zvolení zasazuje o efektivní hospodaření městské části. Nemovitý majetek spravuje tak, aby sloužil ku prospěchu občanů, jako zdroj příjmů městské části a zaměřuje se na jeho pečlivou údržbu a rozvoj. Městská část také pravidelně, otevřeně a srozumitelně informuje o svém hospodaření. O tom svědčí i to, že na připravovaném rozpočtu městské části mohou participovat její občané. Výše uvedená skutková tvrzení se tedy závažným způsobem dotýkají jména a dobré pověsti městské části.

V návaznosti na výše uvedené žádáme ve smyslu § 10 odst. 1 tiskového zákona o uveřejnění odpovědi na předmětný text ve znění dle přílohy č. 1 tohoto dopisu.

Upozorňujeme Vás, že podle předmětného ustanovení má vydavatel povinnost odpověď uveřejnit ve lhůtě a způsobem dle § 13 tiskového zákona. Na základě § 14 téhož zákona je v případě nesplnění této povinnosti možné podat návrh soudu, aby o plnění povinnosti rozhodl. S ohledem na tuto skutečnost považujte tento dopis pro případ, že svou povinnost uveřejnit odpověď nesplníte, za předžalobní výzvu ve smyslu § 142a odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád.

S pozdravem



Renata Chmelová
starostka městské části Praha 10



Jana Komířková
I. místostarostka městské části Praha 10



Příloha č. 1: Znění odpovědi

Ve vydání tohoto čtrnáctideníku ze dne 29. 11. 2019 se na straně 11 objevil text s nadpisem „Tito tvoří mocnou chobotnici na radnici Praha 10“, v němž jsou uvedena následující skutková tvrzení, která městská část uvádí na pravou míru, doplňuje a zpřesňuje.

1. Místostarosta David Kašpar podle textu „nákladně zrekonstruované kino Vzlet za 40 milionů korun přidělil do výhodného nájmu 220 Kč/m²/rok své firmě Vosto5, z.s. Osobně dohlížel v komisi na „výběrové“ řízení a sám pro sebe hlasoval.“

Skutečnost je taková, že coby provozovatel bývalého kina Vzlet MČ Praha 10 vybrána společnost Ústředna, s.r.o., která představila společný projekt originálního autorského nezávislého divadla Vosto5, světoznámého pražského barokního orchestru a vokálního ansámblu Collegium 1704 a tradičního vršovického Kina Pilotů. David Kašpar byl v roce 1996 jedním ze spoluzakladatelů společnosti Vosto5, s níž už téměř 15 let nijak nespolupracuje. Na výběru nájemce se podílel jako jeden z osmi členů výběrové komise, přičemž o konečném výběru nájemce rozhodovala Rada Městské části Praha 10. O kvalitě tohoto výběru informoval např. pan redaktor Jan H. Vitvar z Respektu (zde je odkaz na neplacenou část jeho článku: <https://www.respekt.cz/tydenik/2019/46/kultura-ktera-se-zije>).

2. Místostarostka Jana Komrsková podle textu „dosadila do výhodných poradenských funkcí své známé a kamarádky z kandidátky Pirátů. Ti si pak přidělovali sami sobě zakázky od Prahy 10. Když se na to přišlo, do funkce dosadila svého manžela Jiřího Komrsku (též Piráti).“

Text zřejmě naráží na jednu jedinou spolupráci městské části Praha 10 s paní Lenkou Dvořákovou, profesionální organizátorkou sportovních akcí. U několika málo subdodávek nenahlásila střet zájmů, proto s ní byla okamžitě ukončena spolupráce. Zastupitele Jiřího Komrsku první místostarostka nikam nedosadila, ale byl namísto paní Dvořákové Radou městské části Praha 10 řádně zvolen do čela Komise bezpečnostní.

3. Lenka Dvořáková dle textu „byla ‘odměněna’ placenými místy v dozorčích radách městských podniků.“

Šlo o jediné místo, a to v dozorčí radě společnosti Praha 10 - Rekrece, a. s. Na něj k datu 23. 9. 2019 rezignovala. Pro úplnost městská část dodává, že za tuto funkci brala 4 000 Kč hrubého měsíčně.

Příloha č. 2: Žádost ze dne 8. 1. 2020 – následuje na další straně



**Městská
část
Praha 10**

V Praze dne: 8. 1. 2020
Č.j.: P10-002655/2020

Strategic Consulting s.r.o.
Pod Rapidem 2454/10
100 00 Praha 10 – Vinohrady
IČO: 257 92 920

Žádost o uveřejnění odpovědi v časopisu Naše Praha 10

Vážený pane Čížku,

obracíme se na Vás coby jednatele společnosti Strategic Consulting s.r.o., se sídlem Pod Rapidem 2454/10, Vinohrady, 100 00 Praha 10, IČO: 257 92 920, která je vydavatelem časopisu Naše Praha 10. Články v tomto periodiku opakovaně poškozují jméno a dobrou pověst městské části Praha 10 jakožto právnické osoby. Texty v něm publikované také pravidelně dehonestují fyzické osoby podílející se na chodu městské části, čímž se přirozeně zároveň dotýkají jména a dobré pověsti městské části. Vzhledem k tomu Vás tímto jménem městské části Praha 10 na základě § 10 odst. 1 zákona č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), žádáme o uveřejnění odpovědi v nejbližším čísle časopisu Naše Praha 10 vydávaném po doručení této žádosti.

V čísle čtrnáctideníku Naše Praha 10 ze dne 13. 12. 2019 se jména a dobré pověsti městské části Praha 10 nejvíce dotýkají skutková tvrzení uvedená v člancích a textech „10 000 podpisů pro Prahu 10“, „Vedení radnice začíná brát první úvěry a zadluhuje Prahu 10“ a „I tito tvoří mocnou chobotnici na Praze 10“ na stranách 9 a 11.

Níže uvádíme přehled skutkových tvrzení, které se nejvíce dotýkají jména a dobré pověsti městské části. Jako odůvodnění zásahu do jména a dobré pověsti městské části k nim uvádíme skutková tvrzení, kterým se skutečnosti uvedené v textu čtrnáctideníku Naše Praha 10 uvádějí na pravou míru či se jinak doplňují a zpřesňují neúplné či jinak pravdu zkreslující tvrzení.

V článku „10 000 podpisů pro Desítku“ na straně 9 uvádíte, že:

- 1. Současná starostka a senátorka Renata Chmelová také bere dva platy, které činí hodně přes 150.000 měsíčně, ale odmítá se rozdělit.**

Je to přesně opačně, než text tvrdí. Renata Chmelová bere na vlastní návrh jako neuvolněná starostka pouze 30 % „starostovské“ odměny, což je 36 711 Kč měsíčně. Z této částky financuje různé dobročinné projekty.

2. Objednávka notebooku, který normálně stojí v Alze 25.000 korun, oni objednali za 136.000 korun.

Ve skutečnosti jde o 6 notebooků včetně příslušenství, jeden tedy MČ pořídila za cenu ještě nižší, než text uvádí (po zaokrouhlení 22 700 Kč). Tato nepravda už byla Vaší osobou šířena prostřednictvím videa, a již před více než měsícem na ni reagovali Piráti. Pokud jste si článek nepovšiml, zasíláme Vám na něj odkaz: <https://www.piratskelisty.cz/clanek-2735-na-facebooku-se-siri-manipulativni-video-sefa-prazske-kampane-spd-o-koalici-na-praze-10>

3. Vánoční večírek v KD Barikádníků za 630.000 korun!

Jednalo se o každoroční událost zaměstnanců, nikoli vedení. Organizovali a platili si ji sami zaměstnanci z Fondu kulturních a sociálních potřeb (FKSP) ve spolupráci s odbory. Nejednalo se tedy o výdaj z rozpočtu MČ Praha 10.

4. Nebo brožura, kdy jeden kus vyjde na 700 korun!

Onou „brožurou“ je složitá dokumentace k urbanistické studii Bohdalec/Slatiny. Brožura je úsporná (měkká vazba), rozsahem jde spíše o knihu o 182 stranách, která obsahuje kupříkladu složené mapy a další prvky, které nejsou typické pro standardní tiskové služby.

V článku „Vedení radnice začíná brát první úvěry a zadlužuje Prahu 10“ na straně 9 uvádíte, že:

1. Radnice plánuje první úvěr na 20 milionů korun a zadluží tak radnici.

Rada MČ souhlasila s podáním žádosti o dotaci v rámci 121. výzvy Operačního programu Životní prostředí (OPŽP) a o zvýhodněnou půjčku Státního fondu životního prostředí ČR na kofinancování projektů podpořených z OPŽP. Konečná struktura zdrojů na krytí energetických úspor v ZŠ Olešská, tj. dotace, vlastní zdroje a návratná finanční výpomoc, bude stanovena po rozhodnutí o přidělení dotace. Využití obou forem podpory, tj. jak dotace z OPŽP tak zvýhodněné půjčky z SFŽP, umožní rychlejší realizaci akce a tím i dřívější čerpání užitků ve formě energetických úspor a lepšího prostředí pro žáky ZŠ Olešská.

2. Není tedy pravdou, že peníze z daně z nemovitosti jdou na opravy škol.

Zastupitelstvo MČ Praha 10 dne 16. 12. 2019 schválilo rozpočet a plán zdaňované činnosti na rok 2020. Z tohoto dokumentu je zřejmé, že na opravy, rekonstrukce a navýšování kapacit MŠ a ZŠ bude v příštím roce z vlastních zdrojů MČ vynaloženo nejméně 86 mil. Kč. Očekávaný dodatečný výnos z daně z nemovitých věcí činí 70 mil. Kč. Na daný účel tedy bude vynaloženo dokonce více, než se podaří získat z daně z nemovitých věcí.

V článku „I tito tvoří mocnou chobotnici na Praze 10“ na straně 11 uvádíte, že:

1. Noviny jsou tak o 2 miliony předražené, než stály doposud.

Není zřejmé, o co opíráte své tvrzení. Pravidelný radniční „zpravodaj“ byl v roce 2019 obnoven po třech letech, už z pohledu vývoje cen jde tedy minimálně o zavádějící srovnávání. Navíc neberete v potaz počet stran, kvalitu papíru a grafickou podobu či další zcela klíčové faktory.

2. „Radnice obecně obchází výběrová řízení a dodavatele vybírá napřímo z řad svých známých a kamarádů. Za vše je zodpovědný právě pirát a předlistopadový komunista Ivan Mikoláš, který se nejvíce vysmívá petici občanů Prahy 10 proti zvýšené dani z nemovitosti.“

Ivan Mikoláš ze své pozice nemá možnost ovlivnit výsledek výběrových řízení. Je pouze předsedou výboru pro strategické investice a veřejné zakázky, což je poradní orgán Zastupitelstva MČ Praha 10. Tento výbor ani jeho předseda ze své podstaty nerozhodují o zadávání a vyhodnocování veřejných zakázek. Radnice nadto při zadávání veřejných zakázek vždy postupuje podle zákona a nijak ho neobchází. Při zadávání veřejných zakázek vždy postupuje v souladu se zásadou transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

3. AVE bylo podle informací z radnice ale také účastníkem výběrového řízení Prahy 10 na správu zeleně. Nabídky firem byly odevzdány již 20. 9., ale ještě stále není rozhodnuto o vítězi zakázky. Co tam pan Beneš tři měsíce rozhoduje, netušíme.

Petr Beneš je místostarostou MČ Praha 10 s gescemi majetek (byty/nebyty, pozemky), správní firmy, IT. Už z toho je patrné, že zakázka na zeleň, která patří do oblasti životního prostředí, je zcela mimo jeho působnost, a nemá na ni žádný vliv. V současnosti zakázku posuzuje hodnotící komise.

Výše uvedená skutková tvrzení v textu předmětných článků představují městskou část jako organizaci, která nevhodně a netransparentně nakládá se svými finančními prostředky a nemovitým majetkem. Text „10 000 podpisů pro desítku“ také zmiňuje tvrzené „korupční kauzy a skandální hospodaření“. Rada městské části se naproti tomu již od okamžiku svého zvolení zasazuje o efektivní, transparentní a ekonomické hospodaření městské části. Nemovitý majetek spravuje tak, aby sloužil ku prospěchu občanů, jako zdroj příjmů městské části a zaměřuje se na jeho pečlivou údržbu a rozvoj. Městská část také pravidelně, otevřeně a srozumitelně informuje o svém hospodaření. O tom svědčí i to, že na již schváleném rozpočtu městské části mohli participovat její občané.

Totéž platí o tvrzení, že městská část (nebo její úřad) obchází výběrová řízení. Městská část oproti tomuto tvrzení při zadávání veřejných zakázek vždy postupuje podle zákona a nijak ho neobchází. Při zadávání veřejných zakázek vždy postupuje v souladu se zásadou transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Výše uvedená skutková tvrzení se tedy závažným způsobem dotýkají jména a dobré pověsti městské části.

V návaznosti na výše uvedené žádáme ve smyslu § 10 odst. 1 tiskového zákona o uveřejnění odpovědi na předmětný text ve znění dle přílohy č. 1 tohoto dopisu.

Upozorňujeme Vás, že podle předmětného ustanovení má vydavatel povinnost odpověď uveřejnit ve lhůtě a způsobem dle § 13 tiskového zákona. Na základě § 14 téhož zákona je v případě nesplnění této povinnosti možné podat návrh soudu, aby o plnění povinnosti rozhodl. S ohledem na tuto skutečnost považujte tento dopis pro případ, že svou povinnost uveřejnit odpověď nesplníte, za předžalobní výzvu ve smyslu § 142a odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád.

S pozdravem



Renata Chmelová
starostka městské části Praha 10



Jana Kómrsková
I. místostarostka městské části Praha 10



Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
IČ: 00063941

Úřední hodiny:
Po, Stř 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30
Čt 8.00 - 12.00

tel.: +420 267 093 111
fax: +420 272 739 587
<http://www.praha10.cz>
e-mail: posta@praha10.cz