



Úřad pro ochranu hospodářské soutěže  
Třída Kpt. Jaroše 7  
60455 Brno

Datovou schránkou

V Praze dne 11. 12. 2019

Zadavatel:  
**Městská část Praha 10**  
IČO: 00063941  
se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10

právně zastoupen  
**Kochman, advokátní kancelář s.r.o.**  
IČO: 080 94 284  
sídlem Belgická 276/20, 120 00 Praha 2 – Vinohrady  
zastoupený JUDr. Ondřejem Kochmanem, jednatelem



Veřejná zakázka:  
Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území MČ Praha 10, ev.č. VZ 2019/230/43

Věc:  
Podnět na zahájení řízení z moci úřední ve věci podezření na nedovolenou dohodu mezi uchazeči o veřejnou zakázku

Přílohy:  
Plná moc  
Dále dle textu

Advokátní  
kancelář

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ



[www.kochman.cz](http://www.kochman.cz)

# K

Zadavatel tímto podává ke zdejšímu úřadu podnět na zahájení přestupkového řízení dle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a to pro **spáchání přestupku dle ust. § 22a odst. 1 písm. b) zákona č. 143/2001 Sb., na ochranu hospodářské soutěže ze strany uchazečů o veřejnou zakázku** vyhlášenou zadavatelem, přičemž tato zakázka, stejně jako jednání zmíněných uchazečů, jsou blíže popsány dále v textu tohoto podnětu.

Zadavatel si zároveň hned na úvod tohoto svého podání dovoluje, **s ohledem na naléhavost situace, ve které se nyní nachází, požádat zdejší úřad o pokud možno maximálně rychlé vyřízení tohoto podnětu.** Zadavatel v tomto směru sděluje, že je samozřejmě připraven poskytnout zdejšímu úřadu potřebnou součinnost při všech případných vysvětleních či doplněních požadovaných ze strany zdejšího úřadu a být v tomto směru v maximální možné míře nápomocen.

Důvodem naléhavosti projednání tohoto podnětu je skutečnost, že zadavatel se v okamžiku podání tohoto podnětu nachází v situaci, kdy **dne 21. 1. 2020 končí zadávací lhůta zadávacího řízení specifikovaného dále.** Jedná se přitom o zadávací řízení povahou svého předmětu, stejně jako předpokládanou hodnotou plnění, pro zadavatele naprosto zásadní. Zadavatel je nyní v situaci, kdy je dle jeho názoru naprosto evidentní, že **někteří uchazeči o veřejnou zakázku postupovali ve vzájemné shodě, a to v neprospěch zadavatele, ve snaze ovlivnit zadávací řízení ve svůj prospěch.** Zadavatel je v tomto směru přesvědčen, že byly naplněny důvody pro vyloučení těchto účastníků v souladu s ust. § 48 odst. 6 ZZVZ, dle kterého může zadavatel vyloučit účastníka zadávacího řízení pro nezpůsobilost také, **pokud na základě věrohodných informací získá důvodné podezření, že účastník zadávacího řízení uzavřel s jinými osobami zakázanou dohodu podle jiného právního předpisu v souvislosti se zadávanou veřejnou zakázkou.**

Za této situace, ve snaze postupovat maximálně účelně a v souladu se ZZVZ, podává zadavatel ke zdejšímu úřadu tento podnět, jehož smyslem je informovat zdejší úřad o tom, že v projednávané věci **příslušní účastníci zadávacího řízení uzavřeli s jinými osobami v souvislosti se zadávanou veřejnou zakázkou zakázanou dohodu podle jiného právního předpisu.**

Jakkoliv si je zadavatel vědom, že zahájení přestupkového řízení na základě tohoto podnětu nemůže předjímat výsledky takového řízení, samotné rozhodnutí zdejšího úřadu o tom, že řízení zahájí, může představovat důležitou část odůvodnění o vyloučení příslušných uchazečů v souladu s ust. § 48 odst. 6 ZZVZ ze zadávacího řízení. Zadavatel věří, že pokud by odůvodnění vyloučení příslušných uchazečů zahrnovalo rovněž názor zdejšího úřadu založený na přezkumu tohoto podnětu, mohla by se tím podstatně snížit pravděpodobnost, že vyloučení účastníci se budou proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení bránit právě u zdejšího úřadu, což by zadavatel považoval při níže popsaném evidentním porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže ze strany příslušných uchazečů za neekonomické z pohledu jak časového, tak i finančního.

Advokátní  
kancelář

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ



[www.kochman.cz](http://www.kochman.cz)



S ohledem na výše uvedené okolnosti tohoto případu si zadavatel proto dovoluje ještě jednou požádat zdejší úřad o maximálně možný vstřícný přístup spočívající v posouzení tohoto podnětu v zákonné lhůtě 30 dnů, což by zadavateli umožnilo, s ohledem na termín pro vyhodnocení nabídek dne 21. 1. 2019, zahrnout názor zdejšího úřadu do svého rozhodnutí o vyloučení dotčených účastníků zadávacího řízení.

## I.

### Shrnutí podmínek zadávacího řízení

Zadávací řízení na zadání veřejné zakázky s názvem „Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území MČ Praha 10“ zahájil zadavatel dne 14. 08. 2019 formou odeslání oznámení o zahájení otevřeného zadávacího řízení dle § 56 a § 212 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), ve věstníku veřejných zakázek.

Předmětem plnění veřejné zakázky je zajišťování činností spojených s úklidem veřejných prostranství na území zadavatele formou zemetání a strojového čištění chodníků, zimní údržbou chodníků, úklidem psích exkrementů z veřejných ploch, svozem vybraných odpadkových košů a úklidem černých skládek. Zadavatel přitom v souladu s ust. § 101 ZZVZ rozdělil veřejnou zakázku na 3 dílčí části, a to:

Část A - Úklid chodníků a svoz odpadkových košů - oblast Vršovice (dále jen „Část A“)

Část B - Úklid chodníků a svoz odpadkových košů - oblast Záběhlice (dále jen „Část B“)

Část C - Úklid chodníků a svoz odpadkových košů - oblast Malešice (dále jen „Část C“)

Zadavatel v zadávací dokumentaci v tomto směru stanovil, že na každou část veřejné zakázky A - C bude uzavřena smlouva o poskytování služeb s jedním vybraným dodavatelem, přičemž každý z uchazečů byl oprávněn podat nabídku jak do všech tří, tak i jen do některé části veřejné zakázky pod písmeny A – C, jak jsou uvedeny výše.

Zadavatel také stanovil předpokládanou hodnotu jednotlivých částí veřejné zakázky za 48 měsíců plnění veřejné zakázky, a to následujícím způsobem:

Část A: 39.400.000,- Kč bez DPH

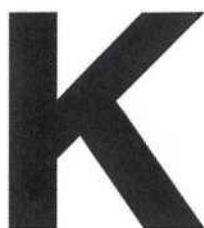
Část B: 22.800.000,- Kč bez DPH

Advokátní  
kancelář

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ



[www.kochman.cz](http://www.kochman.cz)



Část C: 27.000.000,- Kč bez DPH

Zadavatel jako hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky stanovil ekonomickou výhodnost, v rámci které hodnotí nabídky výhradně podle nejnižší nabídkové ceny v Kč bez DPH dle ust. § 114 odst. 2 ZZVZ.

Lhůta pro podávání nabídek byla zadavatelem stanovena na den 18. 9. 2019 ve 12:30 hodin, přičemž následně byla prodloužena prostřednictvím vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 9. 9. 2019, a to na 20. 9. 2019 ve 12:30 hod.

Důkazy:

- *oznámení o zahájení otevřeného zadávacího řízení dle § 56 a § 212 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek*
- *zadávací dokumentace „Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území MČ Praha 10“ včetně příloh*
- *vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 9. 9. 2019*

## II.

### Otevření nabídek a zjištění nabídkových cen uchazečů

Zadavatel po skončení lhůty pro podání nabídek otevřel všechny nabídky podané v rámci tohoto zadávacího řízení. Průběh otevírání obálek pro část A, B i C veřejné zakázky dokládají protokoly o otevírání nabídek ze dne 20. 9. 2019. Na základě otevření nabídek přitom byly zjištěny následující skutečnosti.

Za prvé lze shrnout, že v zadávacím řízení podalo v souhrnu do všech jeho tří částí A - C svoji nabídku celkem šest uchazečů, a to konkrétně:

1. Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na MČ Praha 10 s vedoucím společníkem BAU plus, a.s., se sídlem Londýnská 674/55, Vinohrady, 120 00 Praha 2, IČO: 02125633 a dalším společníkem Sadovnický a zahradnický servis s.r.o., Praha 6 – Ruzyně, Ruzyňská 209/8, 161 00, IČO: 27404862 (dále jen „BAU“);
2. Úklid chodníků s vedoucím společníkem Michal Bohumel IRONEX se sídlem Praha 6, Makovského 1339/16, 160 00, IČO: 10174133 a dalšími společníky CEBU service s.r.o., Londýnská 674/55, 120 00 Praha 2, IČO: 05964890 a V-TRADE s.r.o., Francouzská 346/30, Zábřzdovice, 602 00 Brno, IČO: 25564188 (dále jen „IRONEX“);

Advokátní  
kancelář

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ



[www.kochman.cz](http://www.kochman.cz)



3. ZENOVA services s.r.o., se sídlem Purkyňova 2121/3, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 25051865 (dále jen „ZENOVA“);
4. AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., se sídlem Pražská 1321/38a, Hostivař, 102 00 Praha 10, IČO: 49356089 (dále jen „AVE“);
5. MIKAPA plus s.r.o., se sídlem Dolnoměcholupská 577/27b, Dolní Měcholupy, 111 01 Praha 10, IČO: 25746197 (dále jen „MIKAPA“);
6. AKROP s.r.o., se sídlem Ke Špejcharu 392, Tuchoměřice 252 67, IČO: 264 32 331 (dále jen „AKROP“).

Čtyři z těchto uchazečů (BAU; IRONEX; AVE a ZENOVA) podali nabídku do všech tří částí veřejné zakázky A - C a dva z nich pouze do části jediné (MIKAPA a AKROP).

Při bližším pohledu na nabídkové ceny (viz níže) lze dále shrnout, že ve všech třech částech veřejné zakázky A - C podal nejnižší nabídkovou cenu uchazeč BAU, vždy jen velice těsně následovaný uchazečem IRONEX. Nabídky dalších účastníků v pořadí pak již byly podstatně vyšší.

#### Nabídkové ceny - Část A

Uchazeč	BAU	IRONEX	ZENOVA	AVE
Nabídková cena	<u>28.952.400,65</u>	<u>29.231.795,49</u>	37.913.795,68	38.245.022,03

#### Nabídkové ceny - Část B

Uchazeč	BAU	IRONEX	AVE	ZENOVA	MIKAPA
Nabídková cena v Kč	<u>18.957.034,09</u>	<u>19.097.462,85</u>	20.387.944,06	22.345.514,12	22.411.916,60

#### Nabídkové ceny - Část C

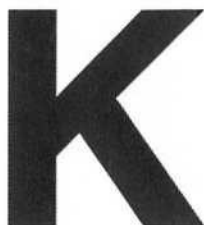
Uchazeč	BAU	IRONEX	AKROP	AVE	ZENOVA
Nabídková cena v Kč	<u>18.949.475,95</u>	<u>19.279.585,69</u>	23.385.690,24	24.192.005,62	26.560.344,04

Advokátní  
kancelář

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ



[www.kochman.cz](http://www.kochman.cz)



Důkazy:

- *oznámení o zahájení otevřeného zadávacího řízení dle § 56 a § 212 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek*
- *protokol o otevírání nabídek ze dne 20. 9. 2019 pro část A veřejné zakázky*
- *protokol o otevírání nabídek ze dne 20. 9. 2019 pro část B veřejné zakázky*
- *protokol o otevírání nabídek ze dne 20. 9. 2019 pro část C veřejné zakázky*
- *nabídka uchazeče BAU ze dne 19. 9. 2119 (část A)*
- *nabídka uchazeče BAU ze dne 18. 9. 2119 (část B)*
- *nabídka uchazeče BAU ze dne 18. 9. 2119 (část C)*
- *nabídka uchazeče IRONEX ze dne 18. 9. 2019 (část A)*
- *nabídka uchazeče IRONEX ze dne 18. 9. 2119 (část B)*
- *nabídka uchazeče IRONEX ze dne 18. 9. 2119 (část C)*

III.

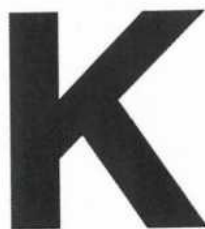
**Shoda nabídek BAU a IRONEX**

Jak již bylo uvedeno výše, zadavatel stanovil jako **jediné hodnotící kritérium nabídkovou cenu**. Za účelem jejího porovnání měli účastníci doplnit jimi nabízené ceny do **jednotkového ceníku příslušné části veřejné zakázky A - C, kdy tento ceník představoval přílohu č. 5 zadávací dokumentace**. Zadavatel současně stanovil pro účely získání porovnatelných nabídkových cen pro každou část veřejné zakázky A - C také modelový příklad. Předmětem hodnocení měla být následně celková nabídková cena v Kč bez DPH za tento modelový příklad.

Zadavatel v tomto směru nicméně s odkazem na § 113 odst. 2 písm. b) ZZVZ stanovil rovněž **pravidla pro určení mimořádně nízké nabídkové ceny**, přičemž tento způsob určení mimořádně nízké nabídkové ceny je aplikován pro každou část veřejné zakázky A-C samostatně. Zadavatel tedy v rámci zadávací dokumentace stanovil, že za mimořádně nízkou nabídkovou cenu bude považovat takovou nabídkovou cenu, která bude **nižší o více než 25% výsledné hodnoty**. Výslednou hodnotou přitom zadavatel rozumí **aritmetický průměr všech celkových nabídkových cen v Kč bez DPH předložených v dané části veřejné zakázky A - C všemi účastníky**. Zadavatel navíc stanovil, že takto určenou mimořádně nízkou nabídkovou cenu dále posoudí po jednotlivých položkách obsažených v jednotkových cenících každého z uchazečů.

V situaci, kdy společnost BAU podala nejnižší nabídku ve všech třech částech veřejné zakázky, vždy jen těsně následována uchazečem IRONEX, porovnal zadavatel jednotkové ceníky vyplněné oběma uchazeči. Pokud jde





o jednotlivé části veřejné zakázky, byly tyto ceníky následující, přičemž za pozornost stojí, že tyto ceníky se s přesností na desetiny haléře (!) shodují v 16 ze 17 celkových položek:

Ceníky uchazečů BAU a IRONEX v části A veřejné zakázky:

Uchazeč BAU:

činnost	měrná jednotka	cena za měrnou jednotku bez DPH
<b>Úklid chodníků</b>		
Běžný úklid – čištění chodníků	m2	0,0710
Splach chodníků	m2	0,1260
<b>Odstraňování psích exkrementů mobilními vysavači</b>		
Úklid včetně odstranění odpadu	m2	0,0454
<b>Zajišťování zimní schůdnosti</b>		
Shrnování sněhu s posypem	m2	0,450
Samostatný posyp	m2	0,35
Odstraňování zmrázek	m2	0,37
Úklid posypu v průběhu zimního období	m2	0,214
Úklid posypu po zimním období	m2	0,086
<b>Svoz odpadkových košů a doplňování úklidových sáčků</b>		
Vyprázdnění odpadkových košů s odvozem	ks	11,90
Obsluha zásobníků – nákup a doplnění sáčků	ks	1,01
Nákup odpadkového koše, typ DINOVA	ks	850,00
Nákup sloupku koše	ks	520,00
Nákup zásobníků úklidových sáčků, typ DINOVA	ks	750,00
Oprava odpadkového koše, sloupku či zásobníku	hod.	180,00
<b>Úklid černých skládek z veřejných ploch</b>		
Naložení, odvoz, rozřídění oopadu, dočištění prostoru	hod.	120,00
Odstranění odpadu vyjma nebezpečných	tuna	1 550,00
Odstranění nebezpečných odpadu	tuna	3 100,00

Uchazeč IRONEX:

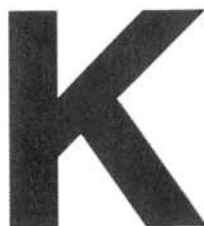
činnost	měrná jednotka	cena za měrnou jednotku bez DPH
<b>Úklid chodníků</b>		
Běžný úklid – čištění chodníků	m2	0,0720
Splach chodníků	m2	0,1260
<b>Odstraňování psích exkrementů mobilními vysavači</b>		
Úklid včetně odstranění odpadu	m2	0,0454
<b>Zajišťování zimní schůdnosti</b>		
Shrnování sněhu s posypem	m2	0,450
Samostatný posyp	m2	0,35
Odstraňování zmrázek	m2	0,37
Úklid posypu v průběhu zimního období	m2	0,214
Úklid posypu po zimním období	m2	0,086
<b>Svoz odpadkových košů a doplňování úklidových sáčků</b>		
Vyprázdnění odpadkových košů s odvozem	ks	11,90
Obsluha zásobníků – nákup a doplnění sáčků	ks	1,01
Nákup odpadkového koše, typ DINOVA	ks	850,00
Nákup sloupku koše	ks	520,00
Nákup zásobníků úklidových sáčků, typ DINOVA	ks	750,00
Oprava odpadkového koše, sloupku či zásobníku	hod.	180,00
<b>Úklid černých skládek z veřejných ploch</b>		
Naložení, odvoz, rozřídění oopadu, dočištění prostoru	hod.	120,00
Odstranění odpadu vyjma nebezpečných	tuna	1 550,00
Odstranění nebezpečných odpadu	tuna	3 100,00

Advokátní  
kancelář

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ



www.kochman.cz



## Ceníky uchazečů BAU a IRONEX v části B veřejné zakázky:

### Uchazeč BAU

<i>činnost</i>	<i>měrná jednotka</i>	<i>cena za měrnou jednotku bez DPH</i>
<b>Úklid chodníků</b>		
Běžný úklid – čištění chodníků	m2	0,099
Splach chodníků	m2	0,0876
<b>Odstraňování psích exkrementů mobilními vysavači</b>		
Úklid včetně odstranění odpadu	m2	0,0357
<b>Zajišťování zimní schůdnosti</b>		
Shrnování sněhu s posypem	m2	0,450
Samostatný posyp	m2	0,35
Odstraňování zmrázek	m2	0,37
Úklid posypu v průběhu zimního období	m2	0,214
Úklid posypu po zimním období	m2	0,086
<b>Svoz odpadkových košů a doplňování úklidových sáčků</b>		
Vyprázdnění odpadkových košů s odvozem	ks	11,90
Obsluha zásobníků – nákup a doplnění sáčků	ks	1,01
Nákup odpadkového koše, typ DINOVA	ks	850,00
Nákup sloupku koše	ks	520,00
Nákup zásobníků úklidových sáčků, typ DINOVA	ks	750,00
Oprava odpadkového koše, sloupku či zásobníku	hod.	180,00
<b>Úklid černých skládek z veřejných ploch</b>		
Naložení, odvoz, roztřídění odpadu, dočištění prostoru	hod.	120,00
Odstranění odpadu výjma nebezpečných	tuna	1 550,00
Odstranění nebezpečných odpadu	tuna	3 100,00

### Uchazeč IRONEX

<i>činnost</i>	<i>měrná jednotka</i>	<i>cena za měrnou jednotku bez DPH</i>
<b>Úklid chodníků</b>		
Běžný úklid – čištění chodníků	m2	0,100
Splach chodníků	m2	0,0876
<b>Odstraňování psích exkrementů mobilními vysavači</b>		
Úklid včetně odstranění odpadu	m2	0,0357
<b>Zajišťování zimní schůdnosti</b>		
Shrnování sněhu s posypem	m2	0,450
Samostatný posyp	m2	0,35
Odstraňování zmrázek	m2	0,37
Úklid posypu v průběhu zimního období	m2	0,214
Úklid posypu po zimním období	m2	0,086
<b>Svoz odpadkových košů a doplňování úklidových sáčků</b>		
Vyprázdnění odpadkových košů s odvozem	ks	11,90
Obsluha zásobníků – nákup a doplnění sáčků	ks	1,01
Nákup odpadkového koše, typ DINOVA	ks	850,00
Nákup sloupku koše	ks	520,00
Nákup zásobníků úklidových sáčků, typ DINOVA	ks	750,00
Oprava odpadkového koše, sloupku či zásobníku	hod.	180,00
<b>Úklid černých skládek z veřejných ploch</b>		
Naložení, odvoz, roztřídění odpadu, dočištění prostoru	hod.	120,00
Odstranění odpadu výjma nebezpečných	tuna	1 550,00
Odstranění nebezpečných odpadu	tuna	3 100,00

Advokátní  
kancelář

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ



www.kochman.cz



## Ceníky uchazečů BAU a IRONEX v části C veřejné zakázky:

### Uchazeč BAU

činnost	měrná jednotka	cena za měrnou jednotku bez DPH
<b>Úklid chodníků</b>		
Běžný úklid – čištění chodníků	m2	0,0810
Splach chodníků	m2	0,094
<b>Odstraňování psích exkrementů mobilními vysavači</b>		
Úklid včetně odstranění odpadu	m2	0,0268
<b>Zajišťování zimní schůdnosti</b>		
Shrnování sněhu s posypem	m2	0,450
Samostatný posyp	m2	0,35
Odstraňování zmrazků	m2	0,37
Úklid posypu v průběhu zimního období	m2	0,214
Úklid posypu po zimním období	m2	0,086
<b>Svoz odpadkových košů a doplňování úklidových sáčků</b>		
Vyprázdnění odpadkových košů s odvozem	ks	11,90
Obsluha zásobníků – nákup a doplnění sáčků	ks	1,01
Nákup odpadkového koše, typ DINOVA	ks	850,00
Nákup sloupku koše	ks	520,00
Nákup zásobníků úklidových sáčků, typ DINOVA	ks	750,00
Oprava odpadkového koše, sloupku či zásobníku	hod.	180,00
<b>Úklid černých skládek z veřejných ploch</b>		
Naložení, odvoz, rozřídění oopadu, dočištění prostoru	hod.	120,00
Odstranění odpadu vyjma nebezpečných	tuna	1 290,00
Odstranění nebezpečných odpadu	tuna	3 100,00

### Uchazeč IRONEX

činnost	měrná jednotka	cena za měrnou jednotku bez DPH
<b>Úklid chodníků</b>		
Běžný úklid – čištění chodníků	m2	0,0830
Splach chodníků	m2	0,094
<b>Odstraňování psích exkrementů mobilními vysavači</b>		
Úklid včetně odstranění odpadu	m2	0,0268
<b>Zajišťování zimní schůdnosti</b>		
Shrnování sněhu s posypem	m2	0,450
Samostatný posyp	m2	0,35
Odstraňování zmrazků	m2	0,37
Úklid posypu v průběhu zimního období	m2	0,214
Úklid posypu po zimním období	m2	0,086
<b>Svoz odpadkových košů a doplňování úklidových sáčků</b>		
Vyprázdnění odpadkových košů s odvozem	ks	11,90
Obsluha zásobníků – nákup a doplnění sáčků	ks	1,01
Nákup odpadkového koše, typ DINOVA	ks	850,00
Nákup sloupku koše	ks	520,00
Nákup zásobníků úklidových sáčků, typ DINOVA	ks	750,00
Oprava odpadkového koše, sloupku či zásobníku	hod.	180,00
<b>Úklid černých skládek z veřejných ploch</b>		
Naložení, odvoz, rozřídění oopadu, dočištění prostoru	hod.	120,00
Odstranění odpadu vyjma nebezpečných	tuna	1 290,00
Odstranění nebezpečných odpadu	tuna	3 100,00

Advokátní  
kancelář

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ



www.kochman.cz

# K

Jak je z výše uvedeného srovnání jednotkových ceníků obou uchazečů patrné, jednotkové ceníky uchazečů BAU a IRONEX **jsou v podstatě zcela totožné**. Každý jednotkový ceník vytvořený zadavatelem pro účely zadávacího řízení (bez ohledu na to o jakou konkrétní část A - C zadávacího řízení se jedná) obsahoval celkem 17 položek určených k nacenění ze strany uchazeče. **Ve všech třech částech zadávacího řízení A - C se přitom uchazeči BAU a IRONEX zcela shodli hned v 16 těchto položkách (!), a to s přesností na desetiny haléře. Pokud jde o jednu jedinou položku, ve které se oba dva uchazeči lišili (ve všech třech částech A - C šlo hned o první položku „běžný úklid – čištění chodníků“), tato se lišila naprosto zanedbatelným způsobem, a v řádu desetin haléře.**

Zadavatel s ohledem na výše uvedené skutečnosti uvádí, že výše uvedená, prakticky absolutní shoda všech položek nabídkové ceny, je evidentně **výsledkem shodného postupu uchazečů a je vyloučeno, aby vznikla pouhou shodou okolností**. V důsledku toho považuje zadavatel jednání obou uchazečů jako jednoznačně porušující ust. § 3 zákona o ochraně hospodářské soutěže, které zakazuje dohody mezi soutěžiteli narušující soutěž. Dle zmíněného ustanovení platí, že dohody mezi soutěžiteli, rozhodnutí jejich sdružení a jednání soutěžitelů ve vzájemné shodě, jejichž cílem nebo výsledkem je narušení hospodářské soutěže, jsou zakázané a neplatné. **Zakázány jsou přitom zejména dohody, jejichž cílem nebo výsledkem je narušení hospodářské soutěže proto, že obsahují ujednání o přímém nebo nepřímém určení cen, popřípadě o jiných obchodních podmínkách a také dohody o rozdělení trhu.**

Zadavatel v tomto směru odkazuje na rozhodovací praxi zdejšího úřadu, např. na rozhodnutí č. j.: ÚOHS-S0412/2017/KD-28422/2018/852/PKš ze dne 1. 10. 2018. V rámci tohoto rozhodnutí zdejší úřad uvádí: **„Dohody s tvrdým jádrem nelze dle Oznámení Úřadu o dohodách de minimis považovat za dohody, jejichž dopad na soutěž je zanedbatelný. Speciálním typem zakázaných dohod s tvrdým jádrem jsou dohody směřující k ovlivnění výsledků veřejných soutěží a výběrových řízení skrze předem dohodnutou účast, případně neúčast některých uchazečů, nebo prostřednictvím obsahově sladěného podání nabídek, zejména co se nabídkových cen týče, tzv. dohody typu bid-rigging. Dohody typu bid-rigging zpravidla zahrnují jak prvky dohody o rozdělení trhu, tak dohody cenové, tedy dva typy nejzávažnějších hard-core omezení hospodářské soutěže, jelikož podstatou těchto dohod je vyloučení vzájemné hospodářské soutěže mezi uchazeči o zakázku resp. o trh/jeho část (koordinace postupu směřující k získání zakázky předem zamýšleným vítězem – tj. dělení trhu) a popření tak vlastního smyslu výběrového řízení (jehož účelem je nalezení dodavatele za nejvýhodnějších – zejména cenových podmínek). K narušení hospodářské soutěže dochází již samotnou koordinací mezi soutěžiteli při účasti na výběrovém řízení (týkající se např. okruhu účastníků soutěže, nabídkové ceny apod.), jež je následně realizována, neboť tak dochází ke zkresení hospodářské soutěže, a to bez ohledu na to, jaká je konkrétní výše sladěných nabídkových cen.“**



# K

Podobně lze odkázat na rozhodnutí zdejšího úřadu č. j.:ÚOHS-S0421/2016/KD-15763/2018/852/LDu ze dne 29. 5. 2018, ve kterém zdejší úřad shrnuje: *“Protisoutěžní vzhledem ke svému cíli jsou především takzvané dohody s tvrdým jádrem (hardcore). To jsou takové dohody, které jsou již ze své podstaty způsobilé narušit hospodářskou soutěž. Jedná se zejména o horizontální dohody o určování cen, rozdělení trhu, rozdělení zákazníků a omezování produkce. Speciálním typem zakázaných dohod s tvrdým jádrem, jsou dohody směřující k ovlivnění výsledků výběrových řízení skrze předem dohodnutou účast, případně neúčast některých uchazečů, nebo prostřednictvím obsahově sladěného podání nabídek, zejména co se nabídkových cen týče, tzv. bid-rigging. Nebezpečí těchto dohod spočívá ve vyvolání dojmu skutečné soutěže mezi uchazeči o zakázku, přičemž poptávající/zadavatel má zpravidla omezené možnosti, jak takové jednání odhalit. K narušení hospodářské soutěže dochází již samotnou koordinací mezi soutěžiteli při účasti na výběrovém řízení (okruh účastníků soutěže, nabídkové ceny apod.), neboť tak dochází ke zkreslení hospodářské soutěže.“*

Výše citované závěry zdejšího úřadu jsou přitom v čase jednoznačně ustáleny a objevují se v řadě jeho dalších rozhodnutí (viz např. rozhodnutí č.j. S0694/2016/KD06045/2018/851/TSI, S159/2009/KD-4325/2010/850, S0302/2016/KD-17748/2017/851/LŠt, R413/2014/HS-33221/2015/310/HBa, nebo S0120/2018/KD-13935/2019/852/PKš).

K otázce tzv. „big riggingu“, neboli zakázaných dohod spočívajících v dohodě uchazečů o veřejnou zakázku, se poměrně jednoznačně vyjadřuje také odborná literatura: *„Typově vymezitelným typem zakázané dohody mohou být kartely o manipulaci nabídek či tzv. bid rigging kartely (...). K jejich vzniku dochází v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek, popř. při vyhlásování veřejných obchodních soutěží, které nemusí vždy souviset s veřejnými zakázkami, a patří k velmi nebezpečným protisoutěžním praktikám, které, jsou-li provozovány dostatečnou dobu s dostatečnou silou, mohou způsobit až paralyzování některých trhů, přitom jejich odhalování je složité“.*

Pokud jde o popis konkrétních situací řešených ze strany zdejšího úřadu, odkazuje zadavatel v tomto směru např. na rozhodnutí zdejšího úřadu č.j.:ÚOHS-S0412/2017/KD-28422/2018/852/PKš ze dne 1. 10. 2018: *„Úřad kvalifikuje jednání soutěžitelů týkající se zakázky na rekonstrukci podlah jako zakázanou dohodu s prvky dohody o rozdělení trhu a cenové dohody ve smyslu § 3 odst. 1 zákona. Tuto dohodu uzavřeli soutěžitelé, a to společnosti LIKOR, GERTABAU, Keraservis Group a KPI, a realizovali ji prostřednictvím vzájemného krytí tak, aby nabídka společnosti LIKOR v daném zadávacím řízení byla výhodnější v porovnání s nabídkami společností GERTABAU, Keraservis Group a KPI. Úřad při posouzení formy zakázané dohody týkající zakázky na rekonstrukci podlah v kantýnách dospěl k závěru, že výše uvedení soutěžitelé jednali ve vzájemné shodě.“*

Advokátní  
kancelář

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ



[www.kochman.cz](http://www.kochman.cz)

# K

Podobně lze odkázat např. na rozhodnutí zdejšího úřadu č.j.:ÚOHS-S0421/2016/KD-15763/2018/852/LDu ze dne 29. 5. 2018, ve kterém zdejší úřad uvádí: „Úřad ověřil, že každý z účastníků řízení podal naprosto stejnou cenovou nabídku (...). Porovnáním položkových rozpočtů podaných v rámci nabídek jednotlivými soutěžiteli do výběrového řízení Úřad zjistil, že všech šest účastníků řízení podalo nabídky, které se vyznačují naprostou cenovou shodou v signifikantní většině jednotlivých položek stavebních rozpočtů (např. jednotková cena u položky č. 3 je u všech účastníků řízení 620,92 Kč, u položky č. 4 je u všech 176,07 Kč atd.). (...). Úřad shrnuje, že nabídky všech účastníků řízení do výběrového řízení vykazují naprosto nestandardní podobnosti v položkových cenách. Pokud by nabídky účastníků řízení byly podané nezávisle, vykazovaly by podstatně větší rozmanitost v individuálním nacenění položek rozpočtu (...). Téměř naprostou shodu, či shodné zvýšení cen některých položek jednotlivými účastníky řízení, v položkových rozpočtech všech uchazečů podaných do výběrového řízení, nelze vysvětlit jinak, než že v blíže nezjištěném období před podáním nabídek do výběrového řízení muselo mezi účastníky řízení dojít ke koordinaci a sladování výše zmíněných položkových cen do výběrového řízení. Tuto koordinaci následně účastníci řízení naplnili tím, že zkoordinované nabídky skutečně zadavateli do výběrového řízení podali. Ze všech výše uvedených skutečností vyplývá, že došlo k jednání vzájemných konkurentů, a to v blíže neurčeném období přede dnem 19. 8. 2011, kdy byly zadavateli doručeny sladěné nabídky účastníků řízení, jež vykazují tak vysokou míru shody, pro niž neexistuje jiné přijatelné vysvětlení, než existence předchozích vzájemných kontaktů, na jejichž základě pak všichni účastníci řízení podali své nabídky do výběrového řízení tak, aby nejuvhodnější nabídku podal soutěžitel DŘEVOTVAR.“

Jak je z výše uvedeného zřejmé, dohody o cenách a rozdělení trhu v rámci zadávacích řízení představují dle ustálené rozhodovací praxe zdejšího úřadu i odborné literatury svojí povahou nejzávažnější (tzv. hard-core) porušení ust. § 3 zákona na ochranu hospodářské soutěže. Zadavatel přitom uvádí, že právě o takovou přímou dohodu o cenách se v projednávaném případě nepochybně jedná, kdy tato dohoda o ceně je navíc doprovázena ujednáním uchazečů o tom, že vítězem veřejné zakázky bude uchazeč BAU s tím, že uchazeč IRONEX uchazeči BAU k jeho vítězství v zadávacím řízení podáním své nabídky přímo napomůže, čímž mezi těmito subjekty nepochybně dochází také ke vzájemnému dělení trhu.

Důkaz:

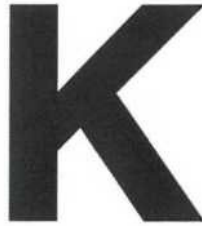
- nabídka uchazeče BAU ze dne 19. 9. 2119 (část A)
- nabídka uchazeče BAU ze dne 18. 9. 2119 (část B)
- nabídka uchazeče BAU ze dne 18. 9. 2119 (část C)
- nabídka uchazeče IRONEX ze dne 18. 9. 2019 (část A)
- nabídka uchazeče IRONEX ze dne 18. 9. 2119 (část B)
- nabídka uchazeče IRONEX ze dne 18. 9. 2119 (část C)

Advokátní  
kancelář

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ



[www.kochman.cz](http://www.kochman.cz)



#### IV.

#### K důvodům uzavření zakázané dohody mezi uchazeči BAU a IRONEX

Zadavatel uvádí, že prokazatelně společný postup uchazečů BAU a IRONEX má jednoznačně za následek ovlivnění zadávacího řízení. Důvodem je skutečnost, že **společný postup obou uchazečů má zásadní dopad na stanovení výše hranice mimořádně nízké nabídkové ceny v celém zadávacím řízení.** Zadavatel v tomto směru opakuje, co již uvedl na počátku tohoto podnětu, a sice, že v rámci zadávacího řízení stanovil pravidla pro určení mimořádně nízké nabídkové ceny tak, že za mimořádně nízkou nabídkovou cenu bude považovat takovou nabídkovou cenu, která bude nižší o více než 25% výsledné hodnoty. Výslednou hodnotou přitom zadavatel rozumí aritmetický průměr všech celkových nabídkových cen v Kč bez DPH předložených v dané části veřejné zakázky A-C všemi účastníky. Zadavatel navíc stanovil, že mimořádně nízkou nabídkovou cenu dále posoudí také po jednotlivých položkách obsažených v jednotkových cenících každého z uchazečů, přičemž v tomto směru vycházel z ustálené rozhodovací praxe zdejšího úřadu, který hodnocení mimořádně nízké nabídkové ceny i jen ve vztahu k určitým položkám rozpočtu v minulosti opakovaně aproboval (viz. např. rozhodnutí ÚOHS zn. S053/2008 ze dne 03.04.2008 nebo S0543/2016 ze dne 15.10.2016).

Právě výše uvedený způsob určení hranice mimořádně nízké nabídkové ceny je přitom důvodem, proč uchazeči BAU a IRONEX podali totožné nabídkové ceny, a to včetně všech položek (s jedinou výjimkou u první položky) v rámci jednotkového ceníku. Záměr uchazečů byl v tomto směru jednoznačný, a sice docílit prostřednictvím nabídek uchazeče IRONEX snížení hodnoty hranice mimořádně nízké nabídkové ceny, která se počítala z průměru všech podaných nabídek. Důvodem pro tento postup uchazečů je skutečnost, že díky podstatně nižší nabídkové ceně uchazeče BAU (který měl řízení na základě vzájemné dohody s uchazečem IRONEX vyhrát) oproti dalším uchazečům hrozilo, že hranice mimořádně nízké nabídkové ceny bude po zprůměrování všech nabídek vyšší, než je nabídka uchazeče BAU. V takovém případě by pak reálně hrozilo, že uchazeč BAU bude ze zadávacího řízení právě s odkazem na existenci mimořádně nízké nabídkové ceny vyloučen. Aby uchazeč BAU předešel tomuto scénáři, dohodl se s uchazečem IRONEX (ovládaným totožnými osobami, viz čl. VI tohoto podnětu) na tom, že uchazeč IRONEX podá v řízení totožnou cenovou nabídku navýšenou oproti uchazeči BAU pouze v jediné položce o desetinu haléře. Za této situace se pak oba uchazeči spoléhali na to, že díky o několik haléřů výhodnější nabídce bude jako vítěz zadávacího řízení vybrán ve všech třech částech A-C uchazeč BAU, avšak zároveň, že uchazeč IRONEX díky prakticky stejně nízké nabídkové ceně sníží svojí nabídkou celkový průměr všech podaných nabídek tak, aby hranice mimořádně nízké nabídkové ceny nebyla vyšší, než nabídka uchazeče BAU. Tento postup v projednávaném zadávacím řízení přitom hrubě ovlivňuje jak určení mimořádně nízké nabídkové ceny jako celku, tak také posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny ve vztahu k jednotlivým položkám nabídkových ceníků.

Advokátní  
kancelář

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ



[www.kochman.cz](http://www.kochman.cz)

# K

Zadavatel v tomto směru odkazuje na závěry odborné literatury, dle kterých: „Každý soutěžitel musí stanovovat svoji politiku nezávisle (...). **Jednání soutěžitelů je tedy zakázaným jednáním ve shodě tehdy, pokud je z chování soutěžitelů patrna určitá forma kooperace nebo koordinace, která nahrazuje jejich dříve nezávislé jednání.**“<sup>1</sup>

Výše uvedený postup uchazečů BAU a IRONEX tak představuje dle názoru zadavatele evidentní porušení zákona o zadávání veřejných zakázek i zákona na ochranu hospodářské soutěže. Pokud by byl tento způsob vedení veřejných zakázek aprobován, vedl by v praxi k legalizaci naprosto jednoduchého postupu, jakým lze obejít pravidla pro stanovení a rozpoznání mimořádně nízké nabídkové ceny. Za dané situace by totiž stačilo, aby se v rámci veřejné zakázky dohodlo vždy několik propojených uchazečů na tom, že podá prakticky totožné nabídky, cenově se lišící pouze o naprosto zanedbatelnou částku. Tyto další nabídky v pořadí by pak sloužily pouze k tomu, aby výsledné určení hodnoty mimořádně nízké nabídkové ceny bylo natolik nízké, **že cena nabídnutá uchazečem s nejnižší cenou, byť by v rámci férově vedeného zadávacího řízení byla nutně rozpoznána jako mimořádně nízká, bude akceptována jako cena řádná.** A to vše pouze díky formálně a nikoliv s vážným úmyslem podaným nabídkám spřízněných uchazečů, které měly pouze jediný účel, a tím je snížení aritmetického průměru všech podaných nabídek pro účely výpočtu mimořádně nízké nabídkové ceny.

Na závěr tohoto bodu pak zadavatel pouze pro úplnost uvádí, že ačkoliv je v tomto případě dopad zakázané dohody obou uchazečů na zadávací řízení zcela jednoznačný a prokazatelný, pak ani kdyby zde tento dopad dán nebyl, neměnilo by to nic na věci, že z pohledu porušení ust. § 3 zákona o ochraně hospodářské soutěže **není rozhodné, zda protisoutěžní dohoda má účinky na samotnou soutěž, či nikoliv. Pro závěr o nezákonnosti takového jednání, zvláště jde-li o jednání představující tzv. hard-core porušení pravidel soutěže, viz výše, postačuje vždy prostý fakt, že k protisoutěžní dohodě vůbec došlo.** Zadavatel v tomto směru odkazuje např. na rozhodnutí zdejšího úřadu č. j.: ÚOHS-S0412/2017/KD-28422/2018/852/PKš ze dne 1. 10. 2018, podle kterého: „Z unijní i české judikatury vyplývá, že zakázané jsou dohody, které mají za cíl (účel) narušení soutěže (aniž by takového cíle bylo třeba být jen částečně dosaženo a aniž by byl stranami zamýšlen), a dohody, které mají nebo mohou mít protisoutěžní následek (a to zásadně bez ohledu na to, zda byl takový následek stranami zamýšlen), pokud se vyznačují takovými znaky mířícími na způsobení negativního efektu na trhu, které snesou kritérium „dostatečnosti“ či „podstatnosti“ a z pohledu způsobení protisoutěžního efektu též reálnosti. **Má-li dohoda protisoutěžní cíl (účel), není již nutné zjišťovat její skutečné účinky na danou oblast.**“ Totožná je v tomto směru i judikatura Nejvyššího správního soudu (viz. např. na rozsudek NSS sp. zn. 1 Afs 78/2008 ze dne 25. 2. 2009), stejně jako judikatura Evropského soudního dvora (viz. např. rozsudek ESD C-49/92 P ze dne 8. 7. 1999 ve věci *Anic Partecipazioni SpA* 5 nebo rozsudek ESD C-56 a 58-64 ze dne 13. 7. 1966 ve věci *Consten a Grundig*).

<sup>1</sup> Komentář ASPI online k ust. § 3 zákona č. 143/2001 Sb. o ochraně hospodářské soutěže



# K

Na závěr tohoto bodu tedy lze shrnout, že dohoda mezi uchazeči BAU a IRONEX prokazatelně ovlivnila zadávací řízení, přičemž i kdyby k tomuto ovlivnění nedošlo, pak samotná dohoda obou uchazečů o cenách je beze všech pochybností jednáním, jež samo o sobě představuje porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže, a to tzv. hard-core porušení, které je díky své nebezpečnosti považováno za nejzávažnější a z podstaty věci a za každých okolností zakázaný způsob jednání soutěžitelů.

V.

## K prokázání existence dohody mezi uchazeči BAU a IRONEX

Zadavatel uvádí, že není schopen doložit přímé důkazy svědčící o tom, že mezi uchazeči BAU a IRONEX došlo k uzavření dohody o společném postupu v předmětné veřejné zakázce. Zadavatel má nicméně za to, že tento společný postup je prokázán již samotnou **absolutní shodou v prakticky všech položkách uvedených oběma uchazeči v jejich jednotkových cenících, a to s přesností na desetiny haléře, která vylučuje jakýkoliv prvek náhody**. Stejně tak považuje zadavatel v tomto směru za naprosto zásadní fakt, že **oba uchazeči jsou takřka úplně personálně propojeni, nebo že mají sídlo na stejné adrese**, viz. čl. VI. tohoto podnětu, nebo že se v podání dopustili naprosto identické chyby, viz čl. VII tohoto podnětu.

Zadavatel za této situace nicméně pouze pro úplnost odkazuje např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 78/2008 ze dne 25. 2. 2009, podle kterého „*Dohodou v užším smyslu je jakékoli ujednání (konsensuální akt), z něhož vyplývá shoda projevů vůle dotčených soutěžitelů určitým způsobem v budoucnu jednat a tedy omezit své vlastní soutěžní rozhodování a svobodu jednání.*“

Dále v tomto směru zadavatel odkazuje na rozhodnutí Tribunálu T-1/89 ze dne 24. 10. 1991 ve věci Rhône-Poulenc v Commission (Polypropylene), dle kterého: „*Dohoda existuje, jestliže strany dosáhnou shody ohledně plánu, který omezuje nebo pravděpodobně omezí jejich obchodní svobodu tím, že určí směry jejich společného jednání nebo zdržení se určitého jednání na trhu. Nejsou zapotřebí ani smluvní sankce, ani donucovací postupy.*“

Za klíčový v tomto směru pak zadavatel považuje rozsudek Evropského soudního dvora C-403/04 P a C-405/04 P ze dne 25. 1. 2007 ve věci *Sumitomo Metal Industries a Nippon Steel v. Komise*, ve kterém ESD shrnuje: „*Jak totiž již Soud uvedl v jiných případech, je běžné, že činnosti, se kterými jsou spojeny protisoutěžní jednání a dohody, se odehrávají tajně, schůzky se konají tajně a související dokumentace je omezena na minimum. Z toho vyplývá, že i když Komise objeví písemnosti výslovně prokazující protiprávní kontakty mezi hospodářskými subjekty, jsou tyto obvykle útržkovité a rozptýlené, takže se často ukazuje jako nezbytné rekonstruovat některé podrobnosti dedukcí. Proto ve většině případů musí být existence protisoutěžního jednání nebo dohody vyvozena z určitého počtu shodujících se skutečností a nepřímých důkazů, které ve svém celku mohou představovat, pokud neexistuje jiné logické vysvětlení, důkaz porušení pravidel*

Advokátní  
kancelář

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ



[www.kochman.cz](http://www.kochman.cz)

# K

**hospodářské soutěže**“. Podobně lze odkázat na rozsudek Evropského soudního dvora C-89/85, rozsudek Tribunálu ve věci T-68/09 Soliver NV, rozsudek Tribunálu ve věci T-377/06 Comap SA, rozsudek Soudního dvora ve spojených věcech C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P Aalborg Portland, kde bylo opakovaně dovozeno, že paralelní jednání podniků na trhu lze s ohledem na výše uvedenou snahu o utajení takového jednání považovat za jednání ve vzájemné shodě také tehdy, **neexistuje-li pro jejich jednání jiné rozumné vysvětlení než předchozí vzájemný kontakt**.

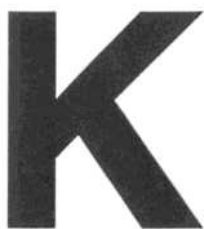
Ke stejnému závěru dospívá i odborná literatura, která uvádí: „*Kartelové dohody jsou uzavírány (logicky) utajeně a žádný z jejich účastníků nemá zájem na tom, aby uzavření kartelu bylo vyzrazeno. Je proto obtížné jejich existenci prokázat. Důkazy kartelu, které přicházejí v úvahu, lze rozdělit do dvou základních skupin, a to na přímé a nepřímé důkazy (...). Mezi nepřímé důkazy lze podřadit i různé ekonomické důkazy (důkazy o jednání - - conduct evidences); jde o důkazy, které identifikují jednání soutěžitele, a o důkazy, které popisují fungování trhu a jeho strukturu, zejména jimi mohou být identické změny cen či jiných obchodních podmínek u soutěžitelů, u nichž to dříve nebylo typické, podezřelá, na první pohled nelogická nebo dříve nezvyklá schémata postupu soutěžitelů v rámci zadávání veřejných zakázek (...). Tatáž odborná literatura dále uvádí: „Ujednání soutěžitelů, která se označují jako "dohody v užším smyslu", není nutno uzavírat písemně; lze je uzavřít ústně, nebo dokonce i mlčky. Taková ujednání nemusí ani splnit kritéria pro platnost právních úkonů podle předpisů občanskoprávních. **Není tedy nutné, aby tyto dohody byly dohodami jakkoli formalizovanými; jejich uzavření lze dosáhnout i prostřednictvím neformální komunikace (...). Za zakázané dohody bývají považována i tzv. **gentlemanská ujednání bez jakéhokoli navenek formálního znaku realizovaného konsensu (...). Pro kvalifikaci jednání jako "protisoutěžní dohody" postačí, že "... byla vyjádřena společná vůle chovat se na trhu určitým způsobem..."**.***<sup>2</sup>

Z výše citovaných rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, Tribunálu i Evropského soudního dvora a odborné literatury tedy jednoznačně plyne, že **u protisoutěžních dohod není vyžadována konkrétní forma či jiné formální náležitosti dohody mezi uchazeči, neboť tyto se dějí z podstaty věci zpravidla tajně a ve snaze nezanechat o takové dohodě jakékoliv důkazy**.

S ohledem na tuto skutečnost proto zadavatel konstatuje, že ačkoliv v projednávaném případě žádné důkazy o formální podobě dohody mezi oběma uchazeči skutečně nemá, není to s ohledem na výše uvedenou ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu, Tribunálu i Evropského soudního dvora v žádném případě na překážku závěru, že zde taková dohoda **uzavřena skutečně byla, o čemž jednoznačně svědčí výše popsané okolnosti případu, zejména tedy naprosto shodné položky nabídkové ceny, stejně jako prakticky úplná personální propojenost obou uchazečů, nebo shodné sídlo**.

<sup>2</sup> Komentář ASPI online k ust. § 3 zákona č. 143/2001 Sb. o ochraně hospodářské soutěže





VI.

Personální propojení uchazečů BAU a IRONEX; shodné sídlo uchazečů

Zadavatel dále uvádí, že existenci dohody mezi uchazeči BAU a IRONEX potvrzuje nejen podání naprosto shodných ceníků jednotlivých položek plnění a stejný překlep a přeformátování jednoho pole Excelu, ale rovněž prakticky **absolutní personální propojení mezi oběma uchazeči**.

Pokud jde o uchazeče BAU, jsou členy jeho představenstva následující osoby:

- DAVID EKSTEIN, nar. 5. 11. 1973;
- MARTIN MORAVEC, nar. 25. 6. 1967;
- TOMÁŠ KUCHARIK, nar. 3. 9. 1982.

Pokud jde o uchazeče IRONEX, resp. společnost CEBU service s.r.o., která představuje jednoho ze společníků uchazeče IRONEX, jsou jejími jednatelemi tytéž osoby, tedy:

- DAVID EKSTEIN, nar. 5. 11. 1973;
- MARTIN MORAVEC, nar. 25. 6. 1967.

Obě tyto společnosti, tedy BAU a CEBU service, s.r.o. mají navíc totožné sídlo, a to na adrese Londýnská 674/55, Vinohrady, 120 00 Praha 2.

Navíc, jediným společníkem společnosti CEBU service s.r.o. je společnost UNITED HOLDING, a.s., IČ 084 25 507, se sídlem Londýnská 674/55, Vinohrady, 120 00 Praha 2 (tedy opět na stejném místě jako uchazeč BAU a CEBU service, s.r.o.), přičemž osobami zastupujícími dle obchodního rejstříku předsedu představenstva této společnosti při výkonu jeho funkce jsou opět všichni výše uvedení členové statutárních orgánů obou soutěžitelů, a sice:

- DAVID EKSTEIN, nar. 5. 11. 1973;
- MARTIN MORAVEC, nar. 25. 6. 1967;
- TOMÁŠ KUCHARIK, nar. 3. 9. 1982.

Personální propojení lze u předmětných společností vysledovat i dalšími způsoby, nicméně zadavatel považuje již skutečnosti výše uvedené, které dokazují prakticky úplné propojení obou uchazečů na pozicích osob vykonávajících funkce statutárních orgánů, včetně shodného sídla, **jako dostatečné k prokázání toho, že oba uchazeči ve skutečnosti postupují v naprosté shodě a že se fakticky jedná o subjekty totožné.**

Důkaz:

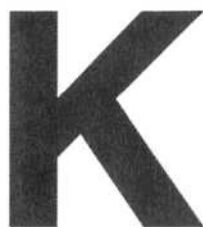
- *výpisem z obchodního rejstříku společnosti BAU plus, a.s. ze dne 11. 12. 2019*

Advokátní  
kancelář

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ



[www.kochman.cz](http://www.kochman.cz)



- výpisem z obchodního rejstříku společnosti CEBU service s.r.o. ze dne 11. 12. 2019
- výpisem z obchodního rejstříku společnosti UNITED HOLDINGS, a.s. ze dne 11. 12. 2019

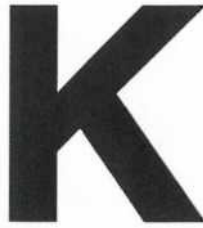
## VII.

### Shodná chyba ve formátování nabídkové tabulky a modelového příkladu

Dalším z důvodů, pro které je zadavatel přesvědčen, že mezi uchazeči BAU a IRONEX došlo k prokazatelnému jednání ve shodě, jsou důkazy o zpracování nabídek obou uchazečů jednou osobou a navíc důkazy o shodné chybě při zadávání výsledných nabídkových cen do modelového příkladu připraveného zadavatelem.

Pokud jde o shodu v osobě připravující nabídky obou uchazečů, odkazuje zadavatel na níže uvedené printscreeny z elektronických verzí modelových případů určených pro porovnání nabídkových cen zpracovaných uchazeči BAU a IRONEX (uvedeny pro přehlednost společně na následující straně):





Modelový příklad uchazeče BAU v části A veřejné zakázky:

činnost	měrná jednotka	cena za měrnou jednotku bez DPH	počet jednotek za 1 rok	cena za 1 rok bez DPH	cena bez DPH za 4 roky	Vysvětlivky - roční období
Úklid chodníků						
Běžný úklid - čištění chodníků	m2	0,0710	69 826 209,00	4 957 660,84 Kč	19 830 643,36 Kč	1 rok
Splach chodníků	m2	0,1260	769 014,00	96 895,76 Kč	387 583,06 Kč	4 roky
Odstraňování psích exkrementů mobilními vysavači						
Úklid včetně odstranění odpadu	m2	0,0454	28 644 100,00	1 300 442,14 Kč	5 201 768,56 Kč	1 rok
Zajišťování zimní schůdnosti						
Shrnování sněhu s posypem	m2	0,450	446 220,00	200 799,00 Kč	803 196,00 Kč	1 rok
Samostatný posyp	m2	0,35	44 622,00	15 617,70 Kč	62 470,80 Kč	1 rok
Odstraňování zmrázků	m2	0,37	44 622,00	16 510,14 Kč	66 040,56 Kč	1 rok
Úklid posypu v průběhu zimního období	m2	0,214	104 118,00	22 281,25 Kč	89 125,01 Kč	1 rok
Úklid posypu po zimním období	m2	0,086	104 118,00	8 954,15 Kč	35 816,59 Kč	1 rok
Svoz odpadkových košů a doplňování úklidových sáčků						
Vyprázdnění odpadkových košů s odvozem	ks	11,90	5,00	59 500,00 Kč	238 000,00 Kč	1 rok
Obsluha zásobníků - nákup a doplnění sáčků	ks	1,01	1,0087	100,08 Kč	881 200,32 Kč	1 rok
Nákup odpadkového koše, typ DINOVA	ks	850,00	1,0087	50,00 Kč	17 000,00 Kč	1 rok
Nákup sloupku koše	ks	520,00	1,0087	50,00 Kč	10 400,00 Kč	1 rok
Nákup zásobníků úklidových sáčků, typ DINOVA	ks	750,00	5,00	3 750,00 Kč	15 000,00 Kč	1 rok
Oprava odpadkového koše, sloupku či zásobníku	hod.	180,00	20,00	3 600,00 Kč	14 400,00 Kč	1 rok
Úklid černých skládek z veřejných ploch						
Naložení, odvoz, rozřídění oopadu, dočištění prostoru	hod.	120,00	150,00	18 000,00 Kč	72 000,00 Kč	1 rok
Odstranění odpadu vyjma nebezpečných	tuna	1 550,00	40,00	62 000,00 Kč	248 000,00 Kč	1 rok
Odstranění nebezpečných odpadu	tuna	3 100,00	2,00	6 200,00 Kč	24 800,00 Kč	1 rok
					<b>28 952 490,65 Kč</b>	

Modelový příklad uchazeče IRONEX v části A veřejné zakázky:

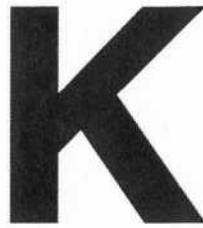
činnost	měrná jednotka	cena za měrnou jednotku bez DPH	počet jednotek za 1 rok	cena za 1 rok bez DPH	cena bez DPH za 4 roky	Vysvětlivky - roční období
Úklid chodníků						
Běžný úklid - čištění chodníků	m2	0,0720	69 826 209,00	5 024,64 Kč	20 098 576,96 Kč	1 rok
Splach chodníků	m2	0,1260	769 014,00	96 895,76 Kč	387 583,06 Kč	4 roky
Odstraňování psích exkrementů mobilními vysavači						
Úklid včetně odstranění odpadu	m2	0,0454	28 644 100,00	1 300 442,14 Kč	5 201 768,56 Kč	1 rok
Zajišťování zimní schůdnosti						
Shrnování sněhu s posypem	m2	0,450	446 220,00	200 799,00 Kč	803 196,00 Kč	1 rok
Samostatný posyp	m2	0,35	44 622,00	15 617,70 Kč	62 470,80 Kč	1 rok
Odstraňování zmrázků	m2	0,37	44 622,00	16 510,14 Kč	66 040,56 Kč	1 rok
Úklid posypu v průběhu zimního období	m2	0,214	104 118,00	22 281,25 Kč	89 125,01 Kč	1 rok
Úklid posypu po zimním období	m2	0,086	104 118,00	8 954,15 Kč	35 816,59 Kč	1 rok
Svoz odpadkových košů a doplňování úklidových sáčků						
Vyprázdnění odpadkových košů s odvozem	ks	11,90	5,00	59 500,00 Kč	238 000,00 Kč	1 rok
Obsluha zásobníků - nákup a doplnění sáčků	ks	1,01	1,0087	100,08 Kč	881 200,32 Kč	1 rok
Nákup odpadkového koše, typ DINOVA	ks	850,00	1,0087	50,00 Kč	17 000,00 Kč	1 rok
Nákup sloupku koše	ks	520,00	1,0087	50,00 Kč	10 400,00 Kč	1 rok
Nákup zásobníků úklidových sáčků, typ DINOVA	ks	750,00	5,00	3 750,00 Kč	15 000,00 Kč	1 rok
Oprava odpadkového koše, sloupku či zásobníku	hod.	180,00	20,00	3 600,00 Kč	14 400,00 Kč	1 rok
Úklid černých skládek z veřejných ploch						
Naložení, odvoz, rozřídění oopadu, dočištění prostoru	hod.	120,00	150,00	18 000,00 Kč	72 000,00 Kč	1 rok
Odstranění odpadu vyjma nebezpečných	tuna	1 550,00	40,00	62 000,00 Kč	248 000,00 Kč	1 rok
Odstranění nebezpečných odpadu	tuna	3 100,00	2,00	6 200,00 Kč	24 800,00 Kč	1 rok
					<b>29 231 795,49 Kč</b>	

Advokátní kancelář

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ



www.kochman.cz



Modelový příklad uchazeče BAU v části B veřejné zakázky:

číslo	A	B	C	D	E	F	G	H
1	Příloha č. 1f - Příloha č. 6							
2	Modelový případ pro kalkulaci nabídkové ceny - oblast B Záběhlice							
3								
4	<b>činnost</b>	<b>měrná jednotka</b>	<b>cena za měrnou jednotku bez DPH</b>	<b>počet jednotek za 1 rok</b>	<b>cena za 1 rok bez DPH</b>	<b>cena bez DPH za 4 roky</b>	<b>Vysvětlivky - roční období</b>	
5	Úklid chodníků							
6	Běžný úklid - čištění chodníků	m2	0,099	35 107 191,00				
7	Splach chodníků	m2	0,0876	656 136,00				
8	Odstraňování psích exkrementů mobilními vysavači							
9	Úklid včetně odstranění odpadu	m2	0,0357	18 219 700,00				
10	Zajišťování zimní schůdnosti							
11	Shrnování sněhu s posypem	m2	0,450	537 525,00				
12	Samostatný posyp	m2	0,35	53 752,00				
13	Odstraňování zmrázků	m2	0,37	53 752,00				
14	Úklid posypu v průběhu zimního období	m2	0,214	125 422,00				
15	Úklid posypu po zimním období	m2	0,086	125 422,00	10 786,29 Kč	43 145,17 Kč		
16	Svoz odpadkových košů a doplňování úklidových sáčků							
17	Vyprázdnění odpadkových košů s odvozem	ks	11,90		14 597,20 Kč	170 788,80 Kč		
18	Obsluha zásobníků - nákup a doplnění sáčků	ks	1,01		14,32 Kč	377 657,28 Kč		
19	Nákup odpadkového koše, typ DINOVA	ks	850,00		50,00 Kč	17 000,00 Kč		
20	Nákup sloupku koše	ks	520,00		00,00 Kč	10 400,00 Kč		
21	Nákup zásobníků úklidových sáčků, typ DINOVA	ks	750,00	5,00	3 750,00 Kč	15 000,00 Kč		
22	Oprava odpadkového koše, sloupku či zásobníku	hod.	180,00	20,00	3 600,00 Kč	14 400,00 Kč		
23	Úklid černých skládek z veřejných ploch							
24	Naložení, odvoz, rozřídění oopadu, dočištění prostoru	hod.	120,00	150,00	18 000,00 Kč	72 000,00 Kč		
25	Odstranění odpadu vyjma nebezpečných	tuna	1 550,00	40,00	62 000,00 Kč	248 000,00 Kč		
26	Odstranění nebezpečných odpadu	tuna	3 100,00	2,00	6 200,00 Kč	24 800,00 Kč		
27						<b>18 957 034,09 Kč</b>		

Modelový příklad uchazeče IRONEX v části B veřejné zakázky:

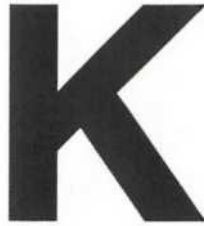
číslo	A	B	C	D	E	F	G	H
1	Příloha č. 1f - Příloha č. 6							
2	Modelový případ pro kalkulaci nabídkové ceny - oblast B Záběhlice							
3								
4	<b>činnost</b>	<b>měrná jednotka</b>	<b>cena za měrnou jednotku bez DPH</b>	<b>počet jednotek za 1 rok</b>	<b>cena za 1 rok bez DPH</b>	<b>cena bez DPH za 4 roky</b>	<b>Vysvětlivky - roční období</b>	
5	Úklid chodníků							
6	Běžný úklid - čištění chodníků	m2	0,100	35 107 191,00				
7	Splach chodníků	m2	0,0876	656 136,00				
8	Odstraňování psích exkrementů mobilními vysavači							
9	Úklid včetně odstranění odpadu	m2	0,0357	18 219 700,00				
10	Zajišťování zimní schůdnosti							
11	Shrnování sněhu s posypem	m2	0,450	537 525,00				
12	Samostatný posyp	m2	0,35	53 752,00				
13	Odstraňování zmrázků	m2	0,37	53 752,00				
14	Úklid posypu v průběhu zimního období	m2	0,214	125 422,00				
15	Úklid posypu po zimním období	m2	0,086	125 422,00	10 786,29 Kč	43 145,17 Kč		
16	Svoz odpadkových košů a doplňování úklidových sáčků							
17	Vyprázdnění odpadkových košů s odvozem	ks	11,90		14 597,20 Kč	170 788,80 Kč		
18	Obsluha zásobníků - nákup a doplnění sáčků	ks	1,01		14,32 Kč	377 657,28 Kč		
19	Nákup odpadkového koše, typ DINOVA	ks	850,00		50,00 Kč	17 000,00 Kč		
20	Nákup sloupku koše	ks	520,00		00,00 Kč	10 400,00 Kč		
21	Nákup zásobníků úklidových sáčků, typ DINOVA	ks	750,00	5,00	3 750,00 Kč	15 000,00 Kč		
22	Oprava odpadkového koše, sloupku či zásobníku	hod.	180,00	20,00	3 600,00 Kč	14 400,00 Kč		
23	Úklid černých skládek z veřejných ploch							
24	Naložení, odvoz, rozřídění oopadu, dočištění prostoru	hod.	120,00	150,00	18 000,00 Kč	72 000,00 Kč		
25	Odstranění odpadu vyjma nebezpečných	tuna	1 550,00	40,00	62 000,00 Kč	248 000,00 Kč		
26	Odstranění nebezpečných odpadu	tuna	3 100,00	2,00	6 200,00 Kč	24 800,00 Kč		
27						<b>19 097 462,85 Kč</b>		

Advokátní kancelář

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ



www.kochman.cz



### Modelový příklad uchazeče BAU v části C veřejné zakázky:

činnost	měrná jednotka	cena za měrou jednotku bez DPH	počet jednotek za 1 rok	cena za 1 rok bez DPH	cena bez DPH za 4 roky	Vyvětvětky - roční období
Úklid chodníků	Uživatel systému Windows: 0,0942	0,0810	41 263 717,00	Michal Víšek: současnost 41 263 717 m neděle	252 194 m	
Běžný úklid – čištění chodníků		0,094	521 262,00			
Splach chodníků						
Odstraňování psích exkrementů mobilními vysavači						
Úklid včetně odstranění odpadu	m2	0,0268	24 211 700,00	648 873,58 Kč	2 595 494,24 Kč	
Zajišťování zimní schůdnosti						
Shrnování sněhu s posypem	m2	0,450	603 607,00	271 623,15 Kč	1 086 492,60 Kč	
Samostatný posyp	m2	0,35	60 360,00	21 126,00 Kč	84 504,00 Kč	
Odstraňování zmrazků	m2	0,37	63 360,00	23 443,20 Kč	93 772,80 Kč	
Úklid posypu v průběhu zimního období	m2	0,214	140 842,00	30 140,19 Kč	120 560,75 Kč	
Úklid posypu po zimním období	m2	0,086	140 842,00	12 112,41 Kč	48 449,65 Kč	
Svoz odpadkových košů a doplňování úklidových sáčků						
Vyprázdnění odpadkových košů s odvozem	ks	11,90	6 344,00	76 193,60 Kč	301 974,40 Kč	
Obsluha zásobníků – nákup a doplnění sáčků	ks	1,01	1 008,00	92,92 Kč	692 371,68 Kč	
Nákup odpadkového koše, typ DINOVA	ks	850,00	1,0087	50,00 Kč	17 000,00 Kč	
Nákup sloupku koše	ks	520,00		00,00 Kč	10 400,00 Kč	
Nákup zásobníků úklidových sáčků, typ DINOVA	ks	750,00	5,00	3 750,00 Kč	15 000,00 Kč	
Oprava odpadkového koše, sloupku či zásobníku	hod.	180,00	20,00	3 600,00 Kč	14 400,00 Kč	
Úklid černých skládek z veřejných ploch						
Naložení, odvoz, rozřídění oopadu, dočištění prostoru	hod.	120,00	150,00	18 000,00 Kč	72 000,00 Kč	
Odstranění odpadu vyjma nebezpečných	tuna	1 290,00	40,00	51 600,00 Kč	206 400,00 Kč	
Odstranění nebezpečných odpadu	tuna	3 100,00	2,00	6 200,00 Kč	24 800,00 Kč	
					<b>18 949 475,95 Kč</b>	

### Modelový příklad uchazeče IRONEX v části C veřejné zakázky:

činnost	měrná jednotka	cena za měrou jednotku bez DPH	počet jednotek za 1 rok	cena za 1 rok bez DPH	cena bez DPH za 4 roky	Vyvětvětky - roční období
Úklid chodníků	Uživatel systému Windows: 0,0942	0,0830	41 263 717,00	Michal Víšek: současnost 41 263 717 m neděle	252 194 m	
Běžný úklid – čištění chodníků		0,094	521 262,00			
Splach chodníků						
Odstraňování psích exkrementů mobilními vysavači						
Úklid včetně odstranění odpadu	m2	0,0268	24 211 700,00	648 873,58 Kč	2 595 494,24 Kč	
Zajišťování zimní schůdnosti						
Shrnování sněhu s posypem	m2	0,450	603 607,00	271 623,15 Kč	1 086 492,60 Kč	
Samostatný posyp	m2	0,35	60 360,00	21 126,00 Kč	84 504,00 Kč	
Odstraňování zmrazků	m2	0,37	63 360,00	23 443,20 Kč	93 772,80 Kč	
Úklid posypu v průběhu zimního období	m2	0,214	140 842,00	30 140,19 Kč	120 560,75 Kč	
Úklid posypu po zimním období	m2	0,086	140 842,00	12 112,41 Kč	48 449,65 Kč	
Svoz odpadkových košů a doplňování úklidových sáčků						
Vyprázdnění odpadkových košů s odvozem	ks	11,90	6 344,00	76 193,60 Kč	301 974,40 Kč	
Obsluha zásobníků – nákup a doplnění sáčků	ks	1,01	1,0087	92,92 Kč	692 371,68 Kč	
Nákup odpadkového koše, typ DINOVA	ks	850,00		50,00 Kč	17 000,00 Kč	
Nákup sloupku koše	ks	520,00		00,00 Kč	10 400,00 Kč	
Nákup zásobníků úklidových sáčků, typ DINOVA	ks	750,00	5,00	3 750,00 Kč	15 000,00 Kč	
Oprava odpadkového koše, sloupku či zásobníku	hod.	180,00	20,00	3 600,00 Kč	14 400,00 Kč	
Úklid černých skládek z veřejných ploch						
Naložení, odvoz, rozřídění oopadu, dočištění prostoru	hod.	120,00	150,00	18 000,00 Kč	72 000,00 Kč	
Odstranění odpadu vyjma nebezpečných	tuna	1 290,00	40,00	51 600,00 Kč	206 400,00 Kč	
Odstranění nebezpečných odpadu	tuna	3 100,00	2,00	6 200,00 Kč	24 800,00 Kč	
					<b>19 279 585,69 Kč</b>	

Advokátní kancelář

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ



www.kochman.cz

# K

Zadavatel v tomto směru zdůrazňuje, že výše uvedené printscreeny jsou pořízeny z elektronických verzí nabídek obou uchazečů a že v nich zobrazené komentáře „Michal Vlček“ a „uživatel systému“ jsou původní, vytvořené ze strany uchazečů. Tyto komentáře se zobrazily po jejich „rozkliknutí“ ze strany zadavatele.

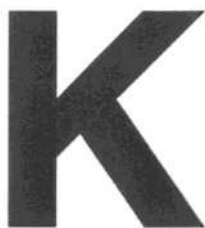
Jak je z výše uvedeného zřejmé, při otevření elektronické verze modelových případů obou uchazečů vyšlo najevo, že autor obou nabídek, zřejmě jistý pan Michal Vlček, zapomněl z nabídek ve všech třech částech veřejné zakázky A – C odstranit svoje komentáře zabývající se počtem jednotek za jeden rok u položky běžný úklid-čištění chodníků. Tyto komentáře se v totožné podobě nachází jak v nabídce uchazeče BAU, tak nabídce uchazeče IRONEX, což naprosto vylučuje jakoukoliv jinou možnost, než že obě nabídky byly zpracovávány jednou a téže osobou.

Pokud jde o důkazy o shodné chybě při zadávání výsledných nabídkových cen do modelového příkladu, pak zadavatel odkazuje na poznámky s označením „uživatel systému“, které jsou rovněž patrné z výše zobrazených printscreenů elektronických verzí modelových případů obou uchazečů.

Modelový příklad vytvořený zadavatelem byl zpracován v programu Excel a byl určen k doplnění ze strany uchazečů. Zadavatel přitom nastavil dokument tak, že ohledně všech položek modelového příkladu nastavil zaokrouhlování částek doplněných uchazeči na dvě desetinná místa. V případě, že uchazeči chtěli uvést hodnotu se zaokrouhlením na více než dvě desetinná místa, museli změnit formátování příslušného pole tak, aby jim program zadanou hodnotu automaticky nezaokrouhlil pouze na dvě desetinná místa, jako to nastavil zadavatel. V případě nabídek uchazečů BAU a IRONEX však došlo k chybě ve formátování spočívající v tom, že ačkoliv u řady položek toto formátování oba uchazeči změnili správně a jejich výsledné nabídky tak obsahují u některých položek zaokrouhlení na tři nebo dokonce čtyři desetinná místa, v případě položky obsluha zásobníků – nákup a doplnění sáčků sice oba dva zadali hodnotu 1,0087 Kč (viz printscreeny výše), nicméně u této položky oba uchazeči současně zapomněli změnit hodnotu formátování z původního nastavení na dvě desetinná místa, v důsledku čehož jim program automaticky změnil hodnotu na 1,01 Kč, jak lze vidět v podaných nabídkách.

S ohledem na výše uvedené je naprosto jednoznačné, že obě nabídky uchazečů IRONEX a BAU byly připraveny jednou osobou, zřejmě panem Michalem Vlčkem, který navíc v obou nabídkách zanechal totožné poznámky týkající se některých položek a navíc v jejich rámci učinil naprosto totožné chyby ve formátování, v důsledku kterých program Excel díky původnímu nastavení zadavatele zaokrouhlil obě položky „obsluha zásobníků – nákup a doplnění sáčků“ na hodnotu 1,01 Kč, a to ačkoliv oba uchazeči zadali hodnotu 1,0087 Kč.





## VIII. Závěr

S odkazem na vše shora uvedené je dodavatel přesvědčen, že níže uvedení uchazeči, tj.:

1. Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na MČ Praha 10<sup>3</sup> s vedoucím společníkem BAU plus, a.s., se sídlem Londýnská 674/55, Vinohrady, 120 00 Praha 2, IČO: 02125633 a dalším společníkem Sadovnický a zahradnický servis s.r.o., Praha 6 – Ruzyně, Ruzyňská 209/8, 161 00, IČO: 27404862;
2. Úklid chodníků<sup>4</sup> s vedoucím společníkem Michal Bohumel IRONEX se sídlem Praha 6, Makovského 1339/16, 160 00, IČO: 10174133 a dalšími společníky CEBU service s.r.o., Londýnská 674/55, 120 00 Praha 2, IČO: 05964890 a V-TRADE s.r.o., Francouzská 346/30, Zábřzdovice, 602 00 Brno, IČO: 25564188;

prokazatelně jednali ve vzájemné shodě při stanovení nabídkových cen a postupu v zadávacím řízení vyhlášeném zadavatelem na veřejnou zakázku „Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území MČ Praha 10“, ev.č. VZ 2019/230/43, a to ve snaze ovlivnit výsledky tohoto zadávacího řízení ve svůj prospěch a ke škodě zadavatele i ostatních uchazečů. Jednání ve shodě je přitom evidentní zejména z toho, že oba uchazeči:

- a) podali v rámci zadávacího řízení prakticky zcela totožné jednotkové nabídkové ceníky, které se u 16 ze 17 položek shodovaly s přesností na desetiny haléře a v jediné rozdílné položce lišily právě pouze o desetiny haléře;


---

<sup>3</sup> Ve skutečnosti se jednalo o tři sdružení pro každou část veřejné zakázky A - C, a to Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na MČ Praha 10 – Vršovice, Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na MČ Praha 10 – Záběhllice a Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na MČ Praha 10 – Malešice. Fakticky se však jedná vždy o sdružení vedoucího společníka BAU plus, a.s., se sídlem Londýnská 674/55, Vinohrady, 120 00 Praha 2, IČO: 02125633 a dalšího společníka Sadovnický a zahradnický servis s.r.o., Praha 6 – Ruzyně, Ruzyňská 209/8, 161 00, IČO: 27404862. Z toho důvodu jsou pro účely tohoto podnětu všichni tito uchazeči vedeni jako jeden uchazeč.

<sup>4</sup> Ve skutečnosti se jednalo o tři sdružení pro každou část veřejné zakázky A - C, a to Úklid chodníků Vršovice, Úklid chodníků Záběhllice a Úklid chodníků Malešice. Fakticky se však jedná vždy o sdružení vedoucího společníka Michal Bohumel IRONEX se sídlem Praha 6, Makovského 1339/16, 160 00, IČO: 10174133 a dalších společníků CEBU service s.r.o., Londýnská 674/55, 120 00 Praha 2, IČO: 05964890 a V-TRADE s.r.o., Francouzská 346/30, Zábřzdovice, 602 00 Brno, IČO: 25564188. Z toho důvodu a pro větší přehlednost jsou pro účely tohoto podnětu všichni tito uchazeči vedeni jako jeden uchazeč.



# K

- b) jsou prakticky zcela personálně propojeni, a to na úrovni nejvyšších orgánů obou uchazečů, resp. společností sdružujících se v rámci obou uchazečů;
- c) společnosti sdružující se v rámci obou uchazečů mají sídlo na totožné adrese;
- d) nabídky obou uchazečů byly zpracovány totožnou osobou, panem  který se při jejich přípravě navíc dopustil zcela totožných chyb týkajících se formátování v modelovém příkladu.

Zadavatel dále uvádí, že tímto svým jednáním, které bylo v příkrém rozporu se ZZVZ, zákonem na ochranu hospodářské soutěže, stejně jako v rozporu s ustálenou rozhodovací praxí zdejšího úřadu, ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu, či Evropského soudního dvora a také v rozporu s odbornou literaturou, se dle jeho názoru uchazeči jednoznačně dopustili přestupku dle ust. § 22a odst. 1 písm. b) zákona na ochranu hospodářské soutěže.

Zadavatel na základě těchto skutečností dává zdejšímu úřadu tento podnět k tomu, aby zdejší úřad zahájil proti výše uvedeným uchazečům přestupková řízení dle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a aby podezření na spáchání přestupku dle ust. § 22a odst. 1 písm. b) zákona na ochranu hospodářské soutěže v rámci těchto řízení řádným způsobem prošetřil.

Zadavatel tímto rovněž žádá, aby mu bylo sděleno, jakým způsobem byl jeho podnět vyřízen.

JUDr. Ondřej Kochman

Advokátní  
kancelář

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ



[www.kochman.cz](http://www.kochman.cz)

## Odeslaná zpráva - Detail zprávy

**Předmět:** Podnět na zahájení řízení z moci úřední ve věci podezření na nedovolenou dohodu mezi uchazeči o veřejnou zakázku - zaslání dalších příloh  
**ID zprávy:** 734358642  
**Typ zprávy:** Odeslaná datová zpráva  
**Stav zprávy:** Dodaná  
**Datum a čas:** 11. 12. 2019 v 20:06:22

---

**Adresát:** Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 60200 Brno, CZ  
**ID schránky:** fs2aa2t  
**Typ schránky:** Orgán veřejné moci

---

**Zmocnění:** Nežadáno  
**Naše čís. jednací:** Nežadáno  
**Naše spisová zn.:** Nežadáno  
**Vaše čís. jednací:** Nežadáno  
**Vaše spisová zn.:** Nežadáno  
**K rukám:** Nežadáno  
**Do vlastních rukou:** Ne

---

### Přílohy:

Priloha\_c.\_1c\_ZD\_Kryci\_list\_(ID\_219269).docx (16,32 kB)  
Priloha\_c.\_1d\_ZD\_4c\_Specifikace\_plneni\_Uklid\_chodniku\_Malesice\_(ID\_219270).docx (82,05 kB)  
Priloha\_c.\_1e\_ZD\_Cenik\_uklid\_chodniku\_oblasti\_A,B,C\_(ID\_219271).xlsx (25,42 kB)  
Priloha\_c.\_1f\_ZD\_Modelovy\_priklad\_uklid\_chodniku\_oblasti\_A,B,C\_za\_4\_roky\_(ID\_219272).xlsx (27,92 kB)  
Priloha\_c.1a\_ZD\_Vzorova\_smlouva\_o\_poskytovani\_sluzeb\_-\_uklid\_chodniku\_(ID\_209873)\_ID\_219273.docx (47,07 kB)  
Priloha\_c.1d\_ZD\_4a\_Specifikace\_plneni\_Uklid\_chodniku\_Vrsovice\_(ID\_219274).docx (89,18 kB)  
Priloha\_c.1d\_ZD\_4b\_Specifikace\_plneni\_Uklid\_chodniku\_Zabehlice\_(ID\_219275).docx (75,11 kB)  
Priloha\_c\_1b\_ZD\_Cestne\_prohlaseni\_(ID\_219280).docx (14,98 kB)  
Protokol o otevírání nabídek\_Úklid\_A\_20.09.2019 (ID 226585).pdf (286,42 kB)  
Protokol o otevírání nabídek\_Úklid\_B\_20.09.2019 (ID 226586).pdf (332,46 kB)  
Protokol o otevírání nabídek\_Úklid\_C\_20.09.2019 (ID 226577).pdf (336,62 kB)  
Výpis z OR - BAU plus, a.s..pdf (452,12 kB)  
Výpis z OR - CEBU servis s.r.o..pdf (240,5 kB)  
Výpis z OR - UNITED HOLDINGS, a.s..pdf (289,61 kB)  
vysvetleni\_ZD\_c.\_1\_MCP10\_UKL\_(ID\_221329).pdf (201,7 kB)  
ZD\_uklid\_sign\_(ID\_219279).pdf (673,43 kB)

---

### Události zprávy:

11. 12. 2019 v 20:06:22 EV0: Datová zpráva byla podána.  
11. 12. 2019 v 20:06:22 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.
-



## Odeslaná zpráva - Detail zprávy

**Předmět:** Podnět na zahájení řízení z moci úřední ve věci podezření na nedovolenou dohodu mezi uchazeči o veřejnou zakázku  
**ID zprávy:** 734355240  
**Typ zprávy:** Odeslaná datová zpráva  
**Stav zprávy:** Dodaná  
**Datum a čas:** 11. 12. 2019 v 19:51:55

---

**Adresát:** Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 60200 Brno, CZ  
**ID schránky:** fs2aa2t  
**Typ schránky:** Orgán veřejné moci

---

**Zmocnění:** Nežadáno  
**Naše čís. jednací:** Nežadáno  
**Naše spisová zn.:** Nežadáno  
**Vaše čís. jednací:** Nežadáno  
**Vaše spisová zn.:** Nežadáno  
**K rukám:** Nežadáno  
**Do vlastních rukou:** Ne

---

### Přílohy:

podnět k UOHS-11-12-2019.pdf (6,62 MB)  
BAU Úklid chodníků a svoz odpadkových košů - oblast Malešice - část C.pdf (2,06 MB)  
BAU Úklid chodníků a svoz odpadkových košů - oblast Vršovice - část A.pdf (2,03 MB)  
BAU Úklid chodníků a svoz odpadkových košů - oblast Záběhlice - část B.pdf (2,03 MB)  
IRONEX Úklid chodníků a svoz odpadkových košů - oblast Malešice - část C.pdf (1,99 MB)  
IRONEX Úklid chodníků a svoz odpadkových košů - oblast Vršovice - část A.pdf (2,26 MB)  
IRONEX Úklid chodníků a svoz odpadkových košů - oblast Záběhlice - část B.pdf (2,02 MB)  
oznameni o zahajeni zadavacihho rizeni.pdf (203,01 kB)  
plná moc.pdf (650,26 kB)

---

### Události zprávy:

11. 12. 2019 v 19:51:55 EV0: Datová zpráva byla podána.  
11. 12. 2019 v 19:51:55 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.

---



Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

...

Vaše podání ze dne: 11.12.2019 19:51:55 v podnět\_k\_UOHS\_11\_12\_2019.pdf podané datov...

Bylo přijato a zaevidováno s těmito základními údaji:

Identifikátor dokumentu: UOHSX00CZA7I

Datum zaevidování: 11.12.2019 19:51:55

Vaše evidenční údaje: Kochman Ondřej, JUDr., advokát, Belgická 276/20, 12000 Prah...

S pozdravem Švestková Jitka Ing.

.....



