

Úřad MČ Praha 10  
Odbor kontroly a komunikace  
SZ: P10-086949/2019  
Čj.: P10-090776/2019

## Z á z n a m

### o výsledku mimořádné kontroly ve věci škody způsobené městské části Praha 10 pokutou udělenou Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen Záznam)

**Datum zahájení kontroly:** 30. 7. 2019

**Kontrolovaná osoba:** městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10

**Místo kontroly:** sídlo Úřadu městské části Praha 10

**Kontrolující (kontrolní skupina):** Mgr. Tomáš Kosmel, vedoucí odboru kontroly a komunikace (vedoucí kontrolní skupiny)  
Bc. Ivana Paterová, vedoucí oddělení kontrolních činností

**Předmět kontroly:**

1. Provedení šetření, jaká osoba či osoby jsou odpovědné za škodu způsobenou městské části Praha 10 pokutou udělenou Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže rozhodnutím ÚOHS-S0746/2014/VZ-04896/2016/532/Mon, resp. č.j.: ÚOHS-R0070/2016/VZ-50472/2016/321/Oho.
2. Pokud by v návaznosti na bod 1 byla provedena identifikace osoby či osob odpovědných za škodu způsobnou městské části Praha 10 pokutou udělenou Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, doporučit, zda po této osobě či osobách škodu vymáhat.

#### **1. Zahájení kontroly a shrnutí právního stavu**

- Kontrola byla provedena v souladu s bodem č. 78 Plánu kontrol odboru kontroly a komunikace na rok 2019 a na základě usnesení Rady městské části Praha 10 č. 588 ze dne 30. 7. 2019.

- Předmětná kontrola se vztahuje k rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) ze dne 9. 2. 2016, č.j.: ÚOHS-S0746/2014/VZ-04896/2016/532/Mon, kterým byla městské části Praha 10 (dále jen „MČ Praha 10“) udělena pokuta ve výši 100 000 Kč za spáchání správního deliktu podle tehdy účinného zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, kterého se MČ Praha 10 dopustila tím, že dne 16. 11. 2012 uzavřela se společností KLANG, s.r.o. „*Dohodu o skončení nájmu a o narovnání vzájemných závazků z nájemní smlouvy ze dne 14. 2. 2007 č. 2012/OMP/2883*“, přičemž v této věci nepostupovala v některém z druhů zadávacího řízení. Uvedená dohoda se týkala nájmu a realizace rekonstrukcí objektu Kina Vzlet (dům č.p. 669, na pozemku parc. č. 8, vše v k.ú. Vršovice, Praha 10, ul. Holandská). Proti předmětnému rozhodnutí ÚOHS byl ze strany MČ Praha 10 podán rozklad, který byl následně ze strany předsedy ÚOHS zamítnut (viz rozhodnutí ze dne 2.1.2017, č.j.: ÚOHS-R0070/2016/VZ-50472/2016/321/OHo). Proti uvedenému rozhodnutí o rozkladu byla ze strany MČ Praha 10 podána žaloba u Krajského soudu v Brně. Soud žalobu svým rozhodnutím ze dne 18. 10. 2018, č.j.: 62 Af 29/2017-171, zamítl. Předmětná pokuta byla ze strany MČ Praha 10 uhrazena dne 3. 2. 2017.

## 2. Zohledňované podklady

- V souladu s předmětem kontroly zohledňovala kontrolní skupina níže uvedené dokumenty, kdy část z nich byla ke dni zahájení kontroly zveřejněna způsobem umožňující dálkový přístup a část vyžádána od odboru majetkoprávního, odboru bytů a nebytových prostor a oddělení Rady a Zastupitelstva v Kanceláři starostky.
  - Rozhodnutí ÚOHS ze dne 9. 2. 2016, č.j.: ÚOHS-S0746/2014/VZ-04896/2016/532/Mon.
  - Rozhodnutí ÚOHS ze dne 2. 1. 2017, č.j.: ÚOHS-R0070/2016/VZ-50472/2016/321/OHo.
  - Poskytnutá informace na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 13.3.2019, č.j.: P10-023490/2019, týkající se předmětné problematiky, jejíž přílohu tvoří: Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 18. 10. 2018, č.j.: 62 Af 29/2017, který nabyl právní moci dne 23. 10. 2018.
  - Stenografický záznam z 13. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10, konaného dne 5. 11. 2012.
  - Forenzní audit vývoje smluvních vztahů souvisejících s užíváním a rekonstrukcí objektu „BIO VZLET“, Holandská 1/669, Praha 10, v období od roku 2001 do současnosti, vyhotovený dne 2. 5. 2018 společností NEXIA AP, a.s., se sídlem Sokolovská 49/5, Praha 8, IČ 48117013.

- Interní sdělení vedoucího odboru majetkoprávního ze dne 22. 9. 2011, č.j.: P10-106057/2011, vč. právní analýzy ze dne 25. 7. 2011, vyhotovené odborem majetkoprávním a nazvané „Možnosti ukončení nájmu Kina Vzlet a některé související aspekty“.
- Část zápisu z jednání Rady městské části Praha 10 (dále jen „RMČ Praha 10“) ze dne 24. 10. 2012, týkající se usnesení č. 1184.
- Zápis ze zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10 (dále jen „ZMČ Praha 10“) ze dne 5. 11. 2012.
- Podkladové materiály vztahující se k usnesení ZMČ Praha 10 č. 13/45/2012 ze dne 5. 11. 2012, které tvořily: důvodová zpráva, návrh dohody o skončení nájmu a o narovnání vzájemných závazků z nájemní smlouvy ze dne 14. 2. 2007, text nájemní smlouvy včetně všech jejích dodatků, text smlouvy o provedení stavebních úprav, znalecký posudek č. 1603-46-2012 o výši zůstatkové ceny nákladů vynaložených na rekonstrukci bývalého kina VZLET, č.p. 669, Holandská č. 1 ve Vršovicích, Praha 10, vyhotovený dne 5. 8. 2012 Ing. Arch. Vladimírem Soukeníkem, aktualizace, resp. doplnění předmětného posudku ze dne 2. 10. 2012.
- Jmenný přehled hlasování k usnesení ZMČ Praha 10 č. 13/45/2012 ze dne 5. 11. 2012.

### 3. Kontrolní zjištění k bodu 1 předmětu kontroly

- Na základě usnesení RMČ Praha 10 č. 1184 ze dne 24. 10. 2012 byla odsouhlasena k podpisu „Dohoda o skončení nájmu a o narovnání vzájemných závazků“, přičemž t. č. zástupce starosty, pan Bohumil Zoufalík, byl pověřen k předložení této dohody ZMČ Praha 10 na jeho zasedání. Na základě usnesení ZMČ Praha 10 č. 13/45/2012 ze dne 5. 11. 2012 byla předmětná dohoda schválena a výše jmenovanému zástupci starosty bylo uloženo takto schválenou dohodu uzavřít se společností KLANG s.r.o.  
Rozhodnutím ÚOHS ze dne 9. 2. 2016, č.j.: ÚOHS-S0746/2014/VZ-04896/2016/532/Mon, byla MČ Praha 10 udělena pokuta ve výši 100 000 Kč za spáchání správního deliktu podle tehdy účinného zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, kterého se MČ Praha 10 dopustila tím, že dne 16. 11. 2012 uzavřela se společností KLANG, s.r.o. „Dohodu o skončení nájmu a o narovnání vzájemných závazků z nájemní smlouvy ze dne 14. 2. 2007“, přičemž v této věci nepostupovala v některém z druhů zadávacího řízení (viz bod 1 záznamu).
- V rámci dotčeného zasedání ZMČ Praha 10 měli k tomuto bodu jeho členové k dispozici příslušnou důvodovou zprávu k materiálu, návrh Dohody o skončení nájmu a o narovnání vzájemných závazků z nájemní smlouvy ze dne 14. 2. 2007, text nájemní smlouvy, vč. všech jejích dodatků, text smlouvy o provedení stavebních úprav a text znaleckého posudku, vč. jeho doplnění.

- Kontrolní skupina se nejdříve zabývala otázkou, zda za vzniklou škodu nenesou zavinění externí subjekt (např. advokátní kancelář, znalecká kancelář), přičemž dospěla k závěru, že nikoliv. Schválením předmětné dohody původní závazky týkající se nájemního vztahu se společností KLANG s.r.o. zanikly a byly nahrazeny zcela novými, což je zmiňováno i v příslušných rozhodnutích ÚOHS. K plánovanému schválení takovýchto nových závazků pak nepředcházelo právní posouzení věci např. externí advokátní kanceláří, což dokládá i rozsah dokumentace předložená členům ZMČ Praha 10. Jediným externím výstupem v rámci této věci byl znalecký posudek č. 1603-46-2012 zpracovaný Ing. Arch. Vladimírem Soukeníkem. Tento znalecký posudek však měl zjistit pouze výši zůstatkových nákladů vynaložených v rámci provedené rekonstrukce bývalého kina Vzlet a současně ověřit výši stavebních nákladů, které stavebník doložil. Dotčený znalecký posudek však v žádné ze svých částí neposuzoval (a ani posuzovat nemohl), zda má být v daném případě postupováno dle tehdy účinného zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, či nikoliv.
- Kontrolní skupina se dále zabývala otázkou případné odpovědnosti zaměstnanců a úředníků, zařazených do Úřadu městské části Praha 10 (dále jen „ÚMČ Praha 10“). I v tomto případě došla kontrolní skupina k závěru, že za vzniklou škodu tyto osoby v daném případě neodpovídají. V období předcházejícím přijetí usnesení ZMČ Praha 10 č. 13/45/2012 ze dne 5. 11. 2012 byla ze strany odboru majetkoprávního ÚMČ Praha 10 vyhotovena právní analýza, která se zabývala možnostmi ukončení nájmu Kina Vzlet a souvisejícími aspekty. Tato analýza byla, spolu s interním sdělením, předložena překladateli budoucího materiálu do ZMČ Praha 10 panu Bohumilu Zoufalíkovi, t. č. zástupci starosty MČ Praha 10, a to s žádostí o sdělení vybraného postupu. Právní analýza odboru majetkoprávního přitom uvádí výčet možností, jak závazek se společností KLANG, s.r.o., právně uchopit, a to od řešení formou vzájemné dohody až po soudní spor. Analýza též obsahuje odhad výše pokut, které mohla MČ Praha 10 po společnosti nárokovat. Kontrolní skupina dodává, že uvedená analýza časově předcházela uzavření dodatku č. 6 k původně uzavřené nájemní smlouvě, nikoliv následné dohodě o skončení nájmu a o narovnání vzájemných závazků z nájemní smlouvy. Kontrolní skupina tuto skutečnost uvádí především jako doprovodnou informaci, jelikož tato analýza ve své podstatě neřeší, zda při zvolení té či jiné varianty dojde či nedojde k porušení povinností při zadávání veřejných zakázek. Členové ZMČ Praha 10 se mohli, v rámci řešení problematiky, následně seznámit s dalšími aspekty v důvodové zprávě k předloženému materiálu, která mj. obsahuje ve zkrácené podobě historii nájemního vztahu se společností KLANG s.r.o. Zpracovatelem materiálu, tj. i důvodové zprávy, byli dva úředníci odboru majetkoprávního ÚMČ Praha 10. Důvodová zpráva sice striktně vzato neřeší povinnosti, vyplývající ze zadávání veřejných zakázek, avšak zmiňuje i jiné možnosti řešení dané věci. Např. v bodu 5 (dohoda o narovnání sporných závazků) je zmíněno,

že v případě, kdy nedojde k dohodě smluvních stran, přichází v úvahu řešení vyrovnání závazků rozhodnutí soudu, byť se tato varianta mohla v daném čase prezentovat jako komplikovanější (např. skrze časové aspekty, náklady řízení apod.).

Kontrolní skupina tak má za to, že na základě výše uvedených skutečností a vyhotovených dokumentů nelze vést k odpovědnosti za způsobenou škodu dotčené úředníky ÚMČ Praha 10, kdy tito navíc o samotném schválení dotčené dohody vůbec nerozhodovali. Kontrolní skupina dále dodává, že u osob úředníků ÚMČ Praha 10 by bylo možné polemizovat o jejich případné odpovědnosti např. tehdy, že by se při výkonu svých úkolů bezprostředně podíleli na realizaci chybného zadání či průběhu veřejné zakázky. V daném případě však k tomuto vůbec nedošlo, jelikož dle zákona o veřejných zakázkách vůbec nebylo postupováno, a to na základě rozhodnutí ZMČ Praha 10.

- Kontrolní skupina zároveň poukazuje na skutečnost, že ze Stenografického záznamu ze 13. zasedání ZMČ Praha 10, konaného dne 5. 11. 2012, na kterém došlo ke schválení předmětné dohody, se v rámci diskuze otázka souladu s postupem zákona o veřejných zakázkách řešila. Na jednání ZMČ Praha 10 tak byla otázka této problematiky nastolena. Členové ZMČ Praha 10 tak s touto skutečností mohli nakládat dle vlastního uvážení.
- Usnesením ZMČ Praha 10 č. 13/45/2012 ze dne 5. 11. 2012 došlo ke schválení předmětné dohody se společností KLANG, s.r.o., přičemž následným uzavřením této dohody se MČ Praha 10 dopustila správního deliktu a byla jí udělena pokuta ve výši 100 tis. Kč, přičemž uhrazením této pokuty vznikla MČ Praha 10 v této výši škoda. Dle dokumentace vyžádané od oddělení Rady a Zastupitelstva Kanceláře starostky vychází, že pro schválení předmětného usnesení hlasovalo 19 tehdejších členů ZMČ Praha 10: MUDr. Boris Šťastný, paní Vanda Švečová, DiS., paní Hana Štěpánková, pan Jan Florián, Ing. Vladimír Novák, paní Hana Nováková, Ing. Martin Hejl, Ing. Jiří Vaniček, pan Bohumil Zoufalík, Mgr. Petr Vozobule, Ing. Antonín Weinert CSc., Ing. Jana Čunátová, Mgr. Vladislav Lipovský, paní Jiřina Vondráková, Mgr. Tomáš Ján, Ing. Ivan Vinš, RSDr. Karel Hošek, pan Aleš Polanecký a Ing. Miroslav Svoboda.
- V souvislosti s možnou odpovědností volených funkcionářů kontrolní skupina dále odkazuje na ustanovení § 159 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, týkající se povahy právního vztahu právnické osoby a jejího voleného orgánu, který stanovuje, že: *„Kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Má se za to, že jedná nedbale, kdo není této péče řádného hospodáře schopen, ač to musel zjistit při přijetí funkce nebo při jejím výkonu, a nevyvodí z toho pro sebe důsledky“.* Přestože v době rozhodného právního jednání nebyl zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ještě účinný, byl již platný (od 22. 3. 2012); výkon funkce s péčí řádného hospodáře (*diligentia diligentis patris familias*) navíc nebyl v právní úpravě žádnou novinkou,

neboť ustanovení pouze přejímá standardní a v praxi již osvědčenou konstrukci povinnosti výkonu funkce s péčí řádného hospodáře z § 194 odst. 7 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, který byl novým občanským zákoníkem nahrazen. Rozdíl spočívá pouze v tom, že zatímco obchodní zákoník operoval s touto povinností pouze u představenstva akciové společnosti, nový občanský zákoník ji již vztahuje na všechny volené orgány právnické osoby. Volený funkcionář právnické osoby tak musí vykonávat vědomou rozhodovací činnost na základě dostatečných informací, v dobré víře ve prospěch právnické osoby, opírající se o racionální základy, odborně a po všech stránkách profesionálně. To ostatně koresponduje též s ustanovením § 87 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoHMP“), které upravuje slib zastupitele městské části.

#### **Závěr k bodu 3:**

**Na základě zjištění nelze vyloučit, že zastupitelé svým rozhodnutím nesou zodpovědnost za škodu. Dle výstupu z hlasovacího zařízení tedy: MUDr. Boris Šťastný, paní Vanda Švečová, DiS., paní Hana Štěpánková, pan Jan Florián, Ing. Vladimír Novák, paní Hana Nováková, Ing. Martin Hejl, Ing. Jiří Vaníček, pan Bohumil Zoufalík, Mgr. Petr Vozobule, Ing. Antonín Weinert CSc., Ing. Jana Čunátová, Mgr. Vladislav Lipovský, paní Jiřina Vondráková, Mgr. Tomáš Ján, Ing. Ivan Vinš, RSDr. Karel Hošek, pan Aleš Polanecký a Ing. Miroslav Svoboda.**

#### **4. Kontrolní zjištění k bodu 2 předmětu kontroly**

Po provedené identifikaci osoby, resp. osob odpovědných za škodu způsobenou MČ Praha 10 (viz bod 3 záznamu), se kontrolní skupina zabývala otázkou, zda lze doporučit MČ Praha 10 po těchto osobách předmětnou škodu vymáhat.

- V ustanovení § 35 odst. 3 ZoHMP je uvedeno následující: *„Hlavním město Praha a městské části jsou povinny chránit majetek hlavního města Prahy před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení“*. Pro účely vyjasnění výkladu předmětného ustanovení odkazuje kontrolní skupina na komentované znění k ZoHMP, které uvádí, že: *„K ochraně majetku hlavního města Prahy před neoprávněnými zásahy a povinnosti včasného uplatňování práva na náhradu škody a práva na vydání bezdůvodného obohacení je vysloveně povoláno jak hlavní město Praha, tak i městské části. Byť to zákon výslovně nestanoví, výkladem lze dovodit, že tuto povinnost mají městské části výhradě vůči majetku, který jim byl svěřen do správy, tedy vůči majetku, se kterým nakládají jako vlastníci“*

(srov. DĚVĚROVÁ, M. a kol. *Zákon o hlavním městě Praze. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2018, str. 125).

- V rámci otázky samotného uplatnění předmětného práva odkazuje kontrolní skupina i v tomto případě na výklad daného ustanovení, přičemž odkazuje na komentované znění k ZoHMP, kde je uvedeno: „Uplatnit právo na náhradu škody či bezdůvodné obohacení je nutno včas. To znamená před tím, než uplyne doba promlčení pro uplatnění tohoto práva. Podle § 609 obč. zák. platí, že pokud nebylo právo vykonáno v promlčecí lhůtě, promlčí se a dlužník není povinen plnit. Subjektivní promlčecí doba je v uvedených případech tříletá. Hlavní město Praha i městské části tak mají tři roky na uplatnění svého nároku od doby, kde se o tom, že vznikla škoda, resp. že vzniklo bezdůvodné obohacení, dověděly. Současně občanský zákoník ve svém § 636 a 638 stanoví objektivní promlčecí lhůtu v délce deseti let, která počíná běžet ode dne, kdy škoda nebo újma či bezdůvodné obohacení reálně vzniklo“ (srov. DĚVĚROVÁ, M. a kol. *Zákon o hlavním městě Praze. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2018, str. 126). V rámci uplatnění škody, resp. procesu vymáhání však musí být postupováno v souladu s obecnou zásadou hospodárnosti. I v tomto případě lze odkázat na komentované znění k ZoHMP, přičemž toto uvádí: „I v případech vymáhání způsobné škody, i v případech vymáhání bezdůvodného obohacení, je hlavní město Praha vázáno zásadou hospodárnosti, proto musí vždy zvažovat, zda je takové vymáhání účelné a hospodárné (např. v případech, kde lze předpokládat, že osoba, která škodu způsobila anebo se bezdůvodně obohatila, má majetek na to, aby z něj mohlo být požadované plnění uhrazeno). V případě, že se by tomu tak nebylo, mohlo by být vynakládání zdrojů na soudní výlohy neúčelné. Totéž by se dalo konstatovat i u zcela bezvýznamné výše plnění, které by mělo hlavní město Praha či městská část vymáhat. Vždy tak záleží na posouzení konkrétních skutkových okolností případu“ (DĚVĚROVÁ, M. a kol. *Zákon o hlavním městě Praze. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2018, str. 127).

Kontrolní skupina konstatuje, že nedisponuje informacemi, které by naznačovaly, že se výše uvedené osoby nemohou podílet na uhrazení předmětné škody (např. z důvodu nemajetnosti). Vzhledem k počtu těchto osob, kdy se poměrová část pohybuje v řádu jednotek tisíc, se kontrolní skupina přiklání k tomu, že takto poměrová částka by neměla být pro jednotlivé osoby likvidační, nadměru finančně zatěžující apod. K uvedené výši pokuty je třeba dále dodat, že se MČ Praha 10 pokusila její výši maximálně minimalizovat, a to skrze podané opravné prostředky proti rozhodnutí ÚOHS a následně podané soudní žalobě. Kontrolní skupina zároveň zastává názor, že na celkovou výši škody nelze nahlížet jako na výši bezvýznamnou, či natolik marginální, kterou by nebylo třeba vymáhat z důvodu zásady hospodárnosti. Předmětná zásada hospodárnosti a účelnosti by však měla být zohledňována i v případě individuálního řešení vymáhání škody, tj. kdy se celková výše škody např. rozpočítává mezi jednotlivé osoby, které za

způsobnou škodu mohou. K této skutečnosti kontrolní skupina dodává, že v daném případě spáchalo škodu vícero členů voleného orgánu, tj. v takovémto případě za ni odpovídají společně a nerozdílně.

- Kontrolní skupina konstatuje, že vzhledem k datu nabytí právní moci rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 18. 10. 2018, č.j.: 62 Af 29/2017-171 (nabytí právní moci dne 23. 10. 2018) a především datu uhrazení udělené pokuty (dne 3. 2. 2017) dosud neuběhla lhůta pro možnost uplatnění práva na náhradu škody.

#### Závěr k bodu 4:

**Vzhledem k bodu 2 předmětu kontroly doporučuje kontrolní skupina vymáhat po odpovědných osobách vzniklou škodu, avšak způsobem, který půjde hodnotit jako hospodárný a účelný.**

#### 5. Závěr

- K bodu 1 předmětu kontroly: Na základě zjištění nelze vyloučit, že zastupitelé svým rozhodnutím nesou zodpovědnost za škodu. Dle výstupu z hlasovacího zařízení tedy: MUDr. Boris Šťastný, paní Vanda Švečová, DiS., paní Hana Štěpánková, pan Jan Florián, Ing. Vladimír Novák, paní Hana Nováková, Ing. Martin Hejl, Ing. Jiří Vaníček, pan Bohumil Zoufalík, Mgr. Petr Vozobule, Ing. Antonín Weinert CSc., Ing. Jana Čunátová, Mgr. Vladislav Lipovský, paní Jiřina Vondráková, Mgr. Tomáš Ján, Ing. Ivan Vinš, RSDr. Karel Hošek, pan Aleš Polanecký a Ing. Miroslav Svoboda.
- k bodu 2 předmětu kontroly: Kontrolní skupina doporučuje vymáhat po odpovědných osobách vzniklou škodu, **avšak způsobem, který půjde hodnotit jako hospodárný a účelný.**

Záznam byl vyhotoven dne 30. 8. 2019



Záznam zpracoval:

Mgr. Tomáš Kosmel

vedoucí odboru kontroly a komunikace



Bc. Ivana Paterová

vedoucí oddělení kontrolních činností

Určeno pro:

Radu městské části Praha 10