

Důvodová zpráva

Vzhledem k velkému počtu ničím nepodložených, krajně zavádějících i vyloženě lživých informací (nejen) v posledním a předposledním čísle čtrnáctideníku Naše Praha 10 je Radě městské části Praha 10 předkládám návrh na uplatnění práva na uveřejnění odpovědi na základě § 10 odst. 1 zákona č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon). Toto ustanovení zakládá právo požadovat po vydavateli uveřejnění odpovědi v případě, že se uveřejněné skutkové tvrzení dotýká (i) cti, důstojnosti nebo soukromí fyzické osoby, anebo (ii) jména nebo dobré pověsti právnické osoby. Články v tomto periodiku opakovaně poškozují jméno a dobrou pověst městské části jakožto právnické osoby. Texty v něm publikované také pravidelně dehonestují fyzické osoby podílející se na chodu městské části, čímž se přirozeně zároveň dotýkají jména a dobré pověsti městské části.

V čísle čtrnáctideníku Naše Praha 10 ze dne 29. 11. 2019 se na straně 11 objevil článek „Tito tvoří mocnou chobotnici na radnici Prahy 10“, který momentálně poškozuje dobrou pověst městské části nejvíc, protože se šíří rovněž prostřednictvím sociálních sítí. Skutková tvrzení uvedená v textu předmětného článku představují městskou část jako organizaci, která nevhodně a netransparentně nakládá se svými finančními prostředky a nemovitým majetkem. Rada městské části se naproti tomu již od okamžiku svého zvolení zasazuje o efektivní hospodaření městské části. Nemovitý majetek spravuje tak, aby sloužil ku prospěchu občanů, jako zdroj příjmů městské části a zaměřuje se na jeho pečlivou údržbu a rozvoj. Městská část také pravidelně, otevřeně a srozumitelně informuje o svém hospodaření. O tom svědčí i to, že na připravovaném rozpočtu městské části mohou participovat její občané. Tato skutková tvrzení se tedy závažným způsobem dotýkají jména a dobré pověsti městské části.

V podrobnostech se odkazuje na návrh dopisu v příloze č. 1 tohoto materiálu.

Vydavateli časopisu Naše Praha 10, společnosti Strategic Consulting s.r.o., se sídlem Pod Rapidem 2454/10, Vinohrady, 100 00 Praha 10, IČO: 257 92 920, prostřednictvím jejího jednatele, pana Jana Čížka, již byla v minulých dnech zaslána obdobná žádost. Ta se týkala vydání čtrnáctideníku Naše Praha 10 ze dne 15. 11. 2019, kde se na straně 9 objevil text, ve kterém je uvedeno, že vedení městské části mělo zakázat veřejnou diskuzi v Domě čtení na Ruské ulici.

Tento text se zásadním způsobem dotkl jména a dobré pověsti městské části Praha 10, když městskou část zobrazuje jako subjekt, který se staví proti občanské společnosti a brání svým

občanům v uplatňování jejich základních občanských práv. Do stejného světla staví text i vedení městské části, zejména její starostku, paní Renatu Chmelovou. Text totiž účelově vzbuzuje dojem, že vedení městské části (v textu uváděné jako „radnice“) v čele se starostkou má podle textu zasahovat do ústavním pořádkem zaručených práv občanů.

Rada městské části si zakládá na tom, že chce radnici změnit na moderní, příjemný a vstřícný úřad pro občany, razí princip otevřenosti radnice pro všechny občany, pořádá pravidelná setkání s občany a otevřené besedy nad podstatnými tématy. Skutková tvrzení uvedená ve výše uvedeném textu se tedy závažným způsobem dotkly jména a dobré pověsti městské části. Navíc Dům čtení je pobočkou Městské knihovny v Praze. Ta není zřizována městskou částí Praha 10, ale hlavním městem Praha. Městská část proto nemůže zasahovat a ani nezasahuje do toho, jaké diskuze budou v Domě čtení probíhat. **V podrobnostech se odkazuje na přílohu č. 2 tohoto materiálu.**

Příloha č. 1: Návrh dopisu



**Městská
část
Praha 10**

V Praze dne: [BUDE DOPLNĚNO]
Č.j.: [BUDE DOPLNĚNO]

**Strategic Consulting s.r.o.
Pod Rapidem 2454/10
100 00 Praha 10 – Vinohrady**

Žádost o uveřejnění odpovědi

Vážený pane Čížku,

obracíme se na Vás coby jednatele společnosti Strategic Consulting s.r.o., se sídlem Pod Rapidem 2454/10, Vinohrady, 100 00 Praha 10, IČO: 257 92 920, která je vydavatelem časopisu Naše Praha 10. Vzhledem k velkému počtu ničím nepodložených, krajně zavádějících i vyloženě lživých informací (nejen) v posledním čísle tohoto čtrnáctideníku, Vás tímto žádáme o uveřejnění odpovědi na základě § 10 odst. 1 zákona č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon).

Články v tomto periodiku opakovaně poškozují jméno a dobrou pověst městské části jakožto právnické osoby. Texty v něm publikované také pravidelně dehonestují fyzické osoby podílející se na chodu městské části, čímž se přirozeně zároveň dotýkají jména a dobré pověsti městské části.

Vzhledem k velkému množství zjevných nepravd, které se v poslední době ve Vašem časopise objevují, zvolily jsme pouze ty nejzjevnější v článku „Tito tvoří mocnou chobotnici na radnici Prahy 10“, který momentálně poškozuje dobrou pověst městské části nejvíc, protože se šíří rovněž prostřednictvím sociálních sítí. Tento článek byl zveřejněn v čísle čtrnáctideníku Naše Praha 10 ze dne 29. 11. 2019 na straně 11.

Níže uvádíme přehled skutkových tvrzení, které se nejvíce dotýkají jména a dobré pověsti městské části. Pro vysvětlení k nim uvádíme skutková tvrzení, kterým se skutečnosti uvedené v textu Vašeho čtrnáctideníku uvádějí na pravou míru či se jinak doplňují a zpřesňují neúplné či jinak pravdu zkreslující tvrzení.

- 1. Místostarosta David Kašpar „nákladně zrekonstruované kino Vzlet za 40 milionů korun přidelil do výhodného nájmu 220 Kč/m2/rok své firmě Vosto5, z.s. Osobně dohlížel v komisi na „výběrové“ řízení a sám pro sebe hlasoval.“**

Skutečnost je taková, že coby provozovatel bývalého kina Vzlet MČ Praha 10 vybrána společnost Ústředna, s.r.o., která představila společný projekt originálního autorského nezávislého divadla Vosto5, světoznámého pražského barokního orchestru a vokálního ansámblu Collegium 1704 a tradičního vršovického Kina Pilotů. David Kašpar byl v roce 1996 jedním ze spoluzakladatelů společnosti Vosto5, s níž už téměř 15 let nijak nespolupracuje. Na výběru nájemce se podílel jako jeden z osmi členů výběrové komise, přičemž o konečném výběru nájemce rozhodovala Rada Městské části Praha 10. O kvalitě tohoto výběru informoval např. pan redaktor Jan H. Vitvar z Respektu (zde odkaz na neplacenou část jeho článku: <https://www.respekt.cz/tydenik/2019/46/kultura-ktera-se-zije>).

- 2. Místostarostka Jana Komrsková „dosadila do výhodných poradenských funkcí své známé a kamarádky z kandidátky Pirátů. Ti si pak přidělovali sami sobě zakázky od Prahy 10. Když se na to přišlo, do funkce dosadila svého manžela Jiřího Komrsku (též Piráti).“**

Text zřejmě naráží na jednu jedinou spolupráci městské části Praha 10 s paní Lenkou Dvořákovou, profesionální organizátorkou sportovních akcí. U několika málo subdodávek nenahlásila střet zájmů, proto s ní byla okamžitě ukončena spolupráce. Zastupitele Jiřího Komrsku první místostarostka nikam nedosadila, ale byl namísto paní Dvořákové Radou městské části Praha 10 řádně zvolen do čela Komise bezpečnostní.

- 3. Lenka Dvořáková „byla ‘odměněna’ placenými místy v dozorčích radách městských podniků.“**

Šlo o jediné místo, a to v dozorčí radě Praha 10 - Rekrece, a. s. Na něj k datu 23. 9. 2019 rezignovala. Pro úplnost městská část dodává, že za tuto funkci brala 4 000 korun hrubého měsíčně.

- 4. Starostka Renata Chmelová „kumuluje funkci senátorky a starostky, za což bere dva platy. Plat senátorky je hodně přes 100.000 korun měsíčně. Odmítá se ale o druhý plat neuvolněné starostky (54.000 korun měsíčně) rozdělit s potřebnými.“**

Je to přesně opačně, než text tvrdí. Renata Chmelová bere na vlastní návrh jako neuvolněná starostka pouze 30 % „starostovské“ odměny, což je 36 711 Kč měsíčně. Z této částky financuje různé dobročinné projekty.

Skutková tvrzení uvedená v textu předmětného článku představují městskou část jako organizaci, která ne hospodárně a netransparentně nakládá se svými finančními prostředky a nemovitým majetkem. Rada městské části se naproti tomu již od okamžiku svého zvolení zasazuje o efektivní hospodaření městské části. Nemovitý majetek spravuje tak, aby sloužil ku prospěchu občanů, jako zdroj příjmů městské části a zaměřuje se na jeho pečlivou údržbu a rozvoj. Městská část také pravidelně, otevřeně a srozumitelně informuje o svém hospodaření. O tom svědčí i to, že na připravovaném rozpočtu městské části mohou participovat její občané. Výše uvedená skutková tvrzení se tedy závažným způsobem dotýkají jména a dobré pověsti městské části.

V návaznosti na výše uvedené žádáme ve smyslu § 10 odst. 1 tiskového zákona o uveřejnění odpovědi na předmětný text ve znění dle přílohy č. 1 tohoto dopisu.

Upozorňujeme Vás, že podle předmětného ustanovení má vydavatel povinnost odpověď uveřejnit ve lhůtě a způsobem dle § 13 tiskového zákona. Na základě § 14 téhož zákona je v případě nesplnění této povinnosti možné podat návrh soudu, aby o plnění povinnosti rozhodl. S ohledem na tuto skutečnost považujte tento dopis pro případ, že svou povinnost uveřejnit odpověď nesplníte, za předžalobní výzvu ve smyslu § 142a odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád.

S pozdravem

Renata Chmelová
starostka městské části Praha 10

Jana Komrsková
I. místostarostka městské části Praha 10

Příloha č. 1 dopisu

Ve vydání tohoto čtrnáctideníku ze dne 29. 11. 2019 se na straně 11 objevil text s nadpisem „Tito tvoří mocnou chobotnici na radnici Prahy 10“, v němž jsou uvedena následující skutková tvrzení, která městská část uvádí na pravou míru, doplňuje a zpřesňuje.

1. Místostarosta David Kašpar podle textu „nákladně zrekonstruované kino Vzlet za 40 milionů korun přidělil do výhodného nájmu 220 Kč/m²/rok své firmě Vosto5, z.s. Osobně dohlížel v komisi na „výběrové“ řízení a sám pro sebe hlasoval.“

Skutečnost je taková, že coby provozovatel bývalého kina Vzlet MČ Praha 10 vybrána společnost Ústředna, s.r.o., která představila společný projekt originálního autorského nezávislého divadla Vosto5, světoznámého pražského barokního orchestru a vokálního ansámblu Collegium 1704 a tradičního vršovického Kina Pilotů. David Kašpar byl v roce 1996 jedním ze spoluzakladatelů společnosti Vosto5, s níž už téměř 15 let nijak nespolupracuje. Na výběru nájemce se podílel jako jeden z osmi členů výběrové komise, přičemž o konečném výběru nájemce rozhodovala Rada Městské části Praha 10. O kvalitě tohoto výběru informoval např. pan redaktor Jan H. Vitvar z Respektu (zde je odkaz na neplacenou část jeho článku: <https://www.respekt.cz/tydenik/2019/46/kultura-ktera-se-zije>).

2. Místostarostka Jana Komrsková podle textu „dosadila do výhodných poradenských funkcí své známé a kamarádky z kandidátky Pirátů. Ti si pak přidělovali sami sobě zakázky od Prahy 10. Když se na to přišlo, do funkce dosadila svého manžela Jiřího Komrsku (též Piráti).“

Text zřejmě naráží na jednu jedinou spolupráci městské části Praha 10 s paní Lenkou Dvořákovou, profesionální organizátorkou sportovních akcí. U několika málo subdodávek nenahlásila střet zájmů, proto s ní byla okamžitě ukončena spolupráce. Zastupitele Jiřího Komrsku první místostarostka nikam nedosadila, ale byl namísto paní Dvořákové Radou městské části Praha 10 řádně zvolen do čela Komise bezpečnostní.

3. Lenka Dvořáková dle textu „byla ‘odměněna’ placenými místy v dozorčích radách městských podniků.“

Šlo o jediné místo, a to v dozorčí radě společnosti Praha 10 - Rekrece, a. s. Na něj k datu 23. 9. 2019 rezignovala. Pro úplnost městská část dodává, že za tuto funkci brala 4 000 Kč hrubého měsíčně.

4. Starostka Renata Chmelová dle textu „kumuluje funkci senátorky a starostky, za což bere dva platy. Plat senátorky je hodně přes 100.000 korun měsíčně. Odmítá se ale o druhý plat neuvolněné starostky (54.000 korun měsíčně) rozdělit s potřebnými.“

Je to přesně opačně, než text tvrdí. Renata Chmelová bere na vlastní návrh jako neuvolněná starostka pouze 30 % „starostovské“ odměny, což je 36 711 Kč měsíčně. Z této částky financuje různé dobročinné projekty.

Příloha č. 2: Dopis odeslaný dne 11. 12. 2019



**Městská
část
Praha 10**

V Praze dne: 11. 12. 2019
Č.j.: P10-137536/2019

**Strategic Consulting s.r.o.
Pod Rapidem 2454/10
100 00 Praha 10 – Vinohrady**

Žádost o uveřejnění odpovědi

Vážený pane Čížku,

obracíme se na Vás coby jednatele společnosti Strategic Consulting s.r.o., se sídlem Pod Rapidem 2454/10, Vinohrady, 100 00 Praha 10, IČO: 257 92 920, která je vydavatelem časopisu Naše Praha 10. Vzhledem k velkému počtu ničím nepodložených, krajně zavádějících i vyloženě lživých informací (nejen) v předposledním čísle tohoto čtrnáctideníku, Vás tímto žádáme o uveřejnění odpovědi na základě § 10 odst. 1 zákona č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon).

Články v tomto periodiku opakovaně poškozují jméno a dobrou pověst městské části jakožto právnické osoby. Texty v něm publikované také pravidelně dehonestují fyzické osoby podílející se na chodu městské části, čímž se přirozeně dotýkají zároveň jména a dobré pověsti městské části.

Ve vydání čtrnáctideníku Naše Praha 10 ze dne 15. 11. 2019 se na straně 9 objevil text, ve kterém je uvedeno, že radnice měla zakázat veřejnou diskuzi v Domě čtení na Ruské ulici.

Tento text se zásadním způsobem dotýká jména a dobré pověsti městské části Praha 10, když městskou část zobrazuje jako subjekt, který se staví proti občanské společnosti a brání svým občanům v uplatňování jejich základních občanských práv. Do stejného světla staví text i vedení městské části, zejména její starostku, paní Renatu Chmelovou. Text totiž účelově vzbuzuje dojem, že vedení městské části (v textu uváděné jako „radnice“) v čele se starostkou má podle textu zasahovat do ústavním pořádkem zaručených práv občanů.

K předmětnému textu městská část Praha 10 uvádí, že Dům čtení je pobočkou Městské knihovny v Praze. Ta není zřizována městskou částí Praha 10, ale hlavním městem Praha. Městská část proto nemůže zasahovat a ani nezasahuje do toho, jaké diskuze budou v Domě čtení probíhat, a důrazně se ohrazuje proti tomu, že by radnice či starostka Renata Chmelová jakkoliv zasahovaly do toho, jaké diskuze budou v Domě čtení probíhat.

Rada městské části si zakládá na tom, že chce radnici změnit na moderní, příjemný a vstřícný úřad pro občany, razí princip otevřenosti radnice pro všechny občany, pořádá pravidelná setkání s občany a otevřené besedy nad podstatnými tématy. Skutková tvrzení uvedená ve výše uvedeném textu se tedy závažným způsobem dotýkají jména a dobré pověsti městské části.

V návaznosti na výše uvedené žádáme ve smyslu § 10 odst. 1 tiskového zákona o uveřejnění odpovědi na předmětný text ve znění dle přílohy č. 1 tohoto dopisu.

Upozorňujeme Vás, že podle předmětného ustanovení má vydavatel povinnost odpověď uveřejnit ve lhůtě a způsobem dle § 13 tiskového zákona. Na základě § 14 téhož zákona je v případě nesplnění této povinnosti možné podat návrh soudu, aby o plnění povinnosti rozhodl. S ohledem na tuto skutečnost považujte tento dopis pro případ, že svou povinnost uveřejnit odpověď nesplníte, za předžalobní výzvu ve smyslu § 142a odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád.

S pozdravem

Renata Chmelová
starostka městské části Praha 10

Jana Komrsková
I. místostarostka městské části Praha 10

Ve vydání tohoto čtrnáctideníku ze dne 15. 11. 2019 se na straně 9 objevil text, ve kterém je uvedeno, že radnice zakázala veřejnou diskuzi v Domě čtení na Ruské ulici. K tomuto textu městská část Praha 10 uvádí, že Dům čtení je pobočkou Městské knihovny v Praze. Ta není zřizována městskou částí Praha 10, ale hlavním městem Praha. Městská část proto nezasahuje a ani nemůže zasahovat do toho, jaké diskuze zde budou probíhat. Městská část se tak důrazně ohrazuje proti tomu, že by radnice či starostka Renata Chmelová jakkoliv zasahovaly do toho, jaké diskuze budou v Domě čtení probíhat.