

## Stenografický záznam

**26.** zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10 konaného dne **22. srpna 2014** v zasedací místnosti Úřadu Městské části Praha 10.

(Jednání svoláno na 13.00 hodin.)

**Starosta Městské části Praha 10 Mgr. Bohumil Zoufalík** (dále jen předsedající): Dámy a pánové, přeji krásný odpolední páteční letní den!

Jsem rád, že dnes, ač je to letní a prázdninový den, se scházíme v plném počtu. Děkuji přátelům z TOP 09, že se dostavili.

Přikročíme k základním úkonům, které jsou potřebné k tomu, aby jednání Zastupitelstva městské části Prahy 10 mělo platnost.

Od pracovníků z Rady zastupitelstva jsem dostal informaci, že je v tuto chvíli přítomno 30 zastupitelů, omluveno je 5, neomluvený je zatím jeden.

Je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části.

Kromě toho je z průběhu jednání pořizován stenografický záznam včetně údajů o osobách, které zde vystoupí, a o jejich příspěvcích.

Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a zastupitelstva Úřadu městské části Praha 10 a jejich elektronická podoba slouží ke zveřejňování na webových

stránkách bude upravena tak, aby splňovala podmínky zákona číslo 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a nedošlo tak k zásahům do soukromí fyzických osob, a o způsobu zpracování záznamu zde na místě podat námitku.

Dámy a pánové, nyní bychom přistoupili ke schválení programu dnešního zasedání.

Před týdnem jsme se sešli na jednání zastupitelstva, kdy jediným bodem jednání byl bod, který jsem předložil a který obsahoval otázky do referend. V případě, že by byly schváleny, byly by presentovány v datech konání senátních a komunálních voleb, které nás čekají na podzim tohoto roku na Městské části Praha 10.

Vzhledem k tomu, že neúčast některých zastupitelů znemožnila odsouhlasení tohoto mého návrhu ... ..

(Výkřik pana Lojdy z pléna: Nikdy jsme pro to nehlasovali.)

Pokuste se mi to ještě jednou, pane Lojdo, říct. Jste nějak nervózní, ale měli bychom postupovat spíše technicky a slušně, takže se pokusme tuto vyloženě technickou záležitost dořešit. Nervozita pramenící od petentů ... ..

Pan kolega Vinš říká, že je to proto, že TOP 09 pro nacházející volby v Praze ztrácí, ale já tomu nevěřím. Topka je stále stejně silná. (Oživení.)

Přátelé, pojďme to proto řešit v klidu.

Nepovedlo se schválit můj návrh, ve kterém se skrýval návrh předložený petenty. Asi bych mohl rozpitvávat, proč se tak stalo, ale neudělám to.

Rada Městské části Praha 10 se operativně sešla ještě tentýž den a díky této operativnosti se mi podařilo velice rychle svolat zastupitelstvo na tento den. To je celá geneze této situace.

V tuto chvíli máte, kolegyně a kolegové, před sebou program, který se opět skládá převážně z jednoho bodu. Jde o stejný materiál, který nebyl před týdnem schválen, takže přistoupíme ke schválení předloženého programu.

K tomuto bodu se hlásí pan Miroslav Kos. Prosím, máte slovo.

**Pan Kos:** Pěkné odpoledne, vážení zastupitelé!

Jmenuji se Miroslav Kos a nechci, aby mé jméno bylo v zápisu anonymizováno.

Kandiduji ve zdejším volebním obvodu do Senátu za uskupení SNOP, což je Sdružení nezávislých občanů Prahy. Prosím, aby si někdo ze zastupitelů osvojil následující návrh. Jde o doplnění programu dnešního zastupitelstva o bod:

„Odvolání starosty Bohumila Zoufalíka“.

Odůvodnění: absolutní manažérské selhání a nekompetentnost ve věci přípravy referend nehledě k tomu, že si pan starosta dělá z občanů Prahy 10 slušně řečeno srandu.

Děkuji za pozornost. (Potlesk v řadách hostů.)

**Předsedající:** Děkuji, pane Kose. Vysvětluji si to tak, že ve chvíli, kdy jsem umožnil projednávání na dvou zastupitelstvech, jsem nekompetentní.

Nevím, ale je to vaše vidění světa, které se neshoduje s mým viděním, ale to jsme si už říkali na minulých jednáních zastupitelstva.

Dříve, než dám slovo zastupitelům, bych chtěl říci, že při minulém jednání zastupitelstva jsme umožnili podat informaci o tom, jak probíhá kontrola archů, které byly odevzdány cca před 14 dny.

Tehdy pan tajemník hovořil o částečné kontrole, ale nyní mám informaci, kterou jsem od něho získal před začátkem tohoto jednání zastupitelstva, a to, že byla provedena celková kontrola, takže bych pana tajemníka požádal, aby informaci, která zde byla podána při minulém jednání zastupitelstva, doplnil o celkový výsledek kontroly toho, co bylo předáno před cca 14 dny.

Pane tajemníku, můžete se k tomu vyjádřit?

**Pan Slavík:** Děkuji, pane starosto. Dobrý den, dámy a pánové, včera jsme dokončili kontrolu předkladu pro konání referenda, které předložil výbor, který zastupuje pan Lojda a paní Mgr. Hájková tak, jak nám to ukládá zákon.

Musím z pohledu prostého úředníka konstatovat, že z celkového počtu 9636 podpisů nebylo započteno 1929 podpisů, tzn. že tak, jak bylo toto referendum na radnici podáno, nesplňuje zákonné podmínky k tomu, aby bylo předloženo zastupitelstvu k projednání.

Ještě je potřeba dodat, že jsme provedli kontrolu všech podpisů.

V tuto chvíli je platný počet podpisů 7707, tzn. že do zákonné hranice, která je 10 % oprávněných osob, tj. 8355, chybí 651 podpisů.

Mám zde výzvu k odstranění nedostatků návrhu na konání místního referenda, kterou bych rád, abychom se nezdržovali zasíláním poštou, dnes osobně předal proti podpisu panu Lojdrovi nebo paní Hájkové. Je to zcela legitimní postup, který mi ukládá zákon.

Jmenuje se to „Výzva k odstranění nedostatků“, ale co bychom si povídali, pokud někdo nesplňuje podmínku, že nemá bydliště na

Praze 10, nezměníte to, maximálně můžete přinést nové podpisy, které chybí, ale jenom zopakují, z jakých důvodů se tyto podpisy nezapočítávaly, nebo v čem byl problém.

- Jednak jde o to, že archy byly jednou osobou podepsány vícekrát. Zde musím bohužel konstatovat, že to bylo cca, teď mě neberte úplně za slovo, 70 lidí, tzn. že tito lidé podepsali 2 až 3x podpisové archy.

Problém je trochu v tom, na vašich podpisových arších to bylo dole uvedeno, že tito lidé se vystavují porušení zákona o místním referendu a já bych s nimi měl správně zahájit správní řízení.

Je mi to trochu žinantní, protože polovina z těchto lidí jsou ročníky 1920, 1930.

Tady bych chtěl říct poznámku spíše do budoucna pro kohokoliv v tomto sále, že lidé, kteří jsou u stánků s peticemi, by měli být dobře instruováni o svých povinnostech, měli by na to upozorňovat ty, kteří podepisují. Obávám se totiž, že tyto staré lidi nikdo neupozornil na to, že pokud to podepsali jednou a podepíší i podruhé, vystavují se určitému postihu.

Zákon ukládá pokutu maximálně tři tisíce korun, takže abych řekl pravdu, říkám to zcela na rovinu, mám docela problém s tím zahajovat tady správní řízení s lidmi ročníku 1920.

- Další důvod toho, že archy nebyly podepsány oprávněnou osobou, je, že tito lidé neměli bydliště na Praze 10, dokonce ani neměli občanství České republiky, nicméně to se stalo jenom v několika případech.

Pokud jde o občanství na Praze 10, chápu, že mnoho lidí má v občanském průkazu uvedenu Prahu 10, ale podle správního území patří pod Prahu 15 nebo 22.

Kontrolovali jsme to podle evidence obyvatel, tzn. že všech 9636 jmen, pokud jsme je rozklíčovali a přečetli, a to je

- třetí důvod, že jsme totiž nebyli schopni identifikovat jméno, protože nebylo čitelné,

takže na rovinu říkám, že když jméno nepřečetl jeden úředník, předalo se druhému a následně třetímu, abychom měli opravdu jistotu, že je nečitelné, nebo že se třeba jenom jeden člověk v tom dostatečně neorientuje, takže jsem chtěl udělat maximum pro to, aby to bylo v pořádku.

Opakuji, že tento důvod, jestliže má někdo v občance uvedeno, že bydlí na Praze 10, chápu, takže v tom bych neviděl nějaký zásadní problém.

- Další důvod je, že archy obsahují nesprávné nebo neúplné údaje, tzn. že v nich buď něco chybí, anebo údaje jsou nečitelné.



Jenom pro informaci bych dodal, že tato výzva má 8 stránek, takže aby se členové výboru byli schopni v tom orientovat, potom vždy, kdy je tam popsána nějaká chyba, v tabulce, která je přiložena, je uvedeno číslo listu a číslo řádku na tomto listu, takže si sami můžete zkontrolovat, jestli tam tato chyba je či není. Navíc jsou tam uvedeny oblasti, kterých se to týká.

Možná bych to vyřešil až po jednání zastupitelstva, abychom tím teď nezdržovali, protože se mi zdá být zbytečné, abychom to posílali poštou. Stačí mi, když vám to předám osobně, abyste podepsali jednu kopii, a tím bych to považoval za Úřad za vyřízení.

Jenom připomínám, že originály vašich listů si můžete vyzvednout, jsou u úředníků v občansko-správním odboru, takže to by problém být neměl.

Pokud jde o lhůtu, byť je v uvozovkách irelevantní, protože by přicházela v úvahu po případných podpisech, pokud by se toto referendum řešilo samostatně a nebylo obsažené v dnešním materiálu, pak je prostě přinesete, ale lhůtu k nápravě jsme stanovili k 30. 9., což je datum formální, takže je můžete přinést dřív. Jak jsem ale informován, dnešní materiál je koncipován trochu jinak, takže toto referendum bude přiřazeno k referendům, která dělá městská část.

To je z mé strany vše. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji za tuto informaci, ale ještě bych ji doplnil, protože jsem tady byl panem Kosem nařčen, že moje osoba brání vypsání referenda.

Já si naopak myslím, že z pozice starosty jsem udělal maximum a popravdě řečeno to, že jsem tuto záležitost v minulém týdnu akceleroval, bylo ovlivněno právě tím, co se dnes potvrdilo, že chybovost byla vyšší než 20 %, nicméně nechtěl jsem se dostat do střetu s petenty, naopak jsem chtěl vyjít této záležitosti vstříc tím, že jsem i s vědomím toho, že podpisy, které petici podporují, nesplňují zákonnou povinnost, jsem chtěl umožnit vypsání tohoto referenda a ve své podstatě celou tuto záležitost zasadit do technické polohy. To znamená, že nemám zájem vytvářet kolem toho politikaření.

Znovu říkám, že i přes tento závažný nedostatek si myslím, že je dobře, aby dnešní jednání zastupitelstva vypsání referenda i v této otázce stoprocentně, jak navrhuje petenti, schválilo. Domnívám se, že jsem tím, který měl naopak zájem maximálně otevřít dveře tomuto názoru a umožnit konání referend na území městské části v období podzimních senátních a komunálních voleb.

Hlásí se někdo z řad zastupitelů o slovo? (Nikdo.)

Mám zde poznámku, že paní Chmelová by si přála vystoupit s technickou poznámkou, takže stejně jako při jednání minulého zastupitelstva vás požádám, dámy a pánové, abychom hlasovali o tom, zda paní Chmelová může vystoupit s technickou poznámkou.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

(Výsledek hlasování nebyl uveden.)

Konstatuji, že návrh schválen nebyl, ale domnívám se, že vzhledem k tomu, že bude projednáván bod týkající se referenda, paní Chmelová bude mít možnost vystoupit v tomto bodě. Děkuji.

Dámy a pánové, otevírám diskusi z řad zastupitelů. (Nikdo se nehlásí.)

Má někdo ze zastupitelů nějaký návrh na rozšíření jednání dnešního zastupitelstva? (Nikdo.)

Dávám proto hlasovat o návrhu programu jako o celku.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- zdrželi se 3 zastupitelé.

Konstatuji, že program jednání dnešního zastupitelstva byl schválen. Děkuji.

Mou povinností je též navrhnout ověřovatele zápisu z dnešního jednání zastupitelstva.

Navrhuji

- paní Ing. Čunátovou a
- pana Mgr. Jána.

(Oba jsou přítomni a s návrhem souhlasí.)

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

S technickou poznámkou se hlásí pan kolega Svoboda. Prosím.

**Pan Svoboda:** Děkuji, pane starosto, za slovo. Jenom chci říci, že jsem chtěl hlasovat „pro“ při schvalování programu, ale na displeji se neobjevilo, že jsem tak hlasoval.

Nezpochybňuji tudíž hlasování, jenom na to upozorňuji.

**Předsedající:** Na základě tohoto vyjádření prosím uvést pana Svobodu do počtu hlasujících „pro“.

Dámy a pánové, přistoupíme k projednávání jednotlivých bodů programu dnešního jednání, a to k jeho hlavnímu bodu, kterým je bod pořadové číslo

1.

**Návrh vyhlášení místního referenda na území Městské části  
Praha 10.**

Při minulém jednání zastupitelstva jsem k tomuto materiálu toho řekl poměrně dost, ale s podivem jsem si v průběhu tohoto týdne přečetl něco úplně jiného. Do úst mi byla vložena slova, která jsem nikdy neřekl, ale nechci to komentovat, nicméně bych chtěl uvést své prohlášení, které jsem si připravil na dnešní jednání zastupitelstva, a to proto, aby ti, kteří o tom budou mluvit a někteří možná i psát, měli můj jasný přístup a názor k celé této situaci.

Chtěl bych vás ubezpečit o tom, že pokud bude v otázce referenda uvedena maximální částka za výstavbu radnice 500 milionů korun, kterou navrhuji, a o této otázce bude hlasovat většina zúčastněných občanů, byť by to nebyla většina zákonem stanovená, okamžitě bych svolal Zastupitelstvo Městské části Praha 10 a tato vůle občanů bude promítnuta v usnesení, které bude závazné pro mou osobu a pro klub Nezávislých.

Domnívám se, že je to v tuto chvíli absolutní otevření dveří vám všem, kteří máte zájem tuto záležitost řešit. Pojdme odpolitizovat situaci, která vznikla na základě nedobrého technického stavu této budovy radnice, a znovu opakuji, že ve chvíli, kdy by, promiňte, hypoteticky o této otázce přišlo hlasovat pět občanů Prahy 10 a tři se vyslovili pro, bude to pro mě závazné.

Jinými slovy říkám, že já jako starosta se tady v tuto chvíli zavazuji a slibuji, že po uzavření míst pro konání referenda, spočítání a vyhlášení, že většina těch, kteří se přišli o této otázce vyjádřit, se vyjádřila pro takto položenou otázku, bude to pro mě závazné vyjádření, byť by šlo o minimální počet lidí. Děkuji.

Otevírám diskusi a jak je tady pravidlem, nejprve bych dal slovo občanům a následně vám, zastupitelům.

Jako první se k tomuto bodu programu přihlásila paní \*\*\*\*\* . Prosím.

Paní \*\*\*\*\* své slovo přenechala panu Pavlu Marešovi, který se přihlásil jako druhý. Prosím, máte slovo.

**Pan Mareš:** Dobré odpoledne, zastupitelé a zastupitelky, dámy a pánové!

Na začátek pro stenozáznam žádám, abych nebyl anonymizován.

Jenom pro vaši ilustraci bych uvedl, že to, co tady je uvedeno, představuje zhruba polovinu podpisů, které občané Prahy 10 přinesli těm, kteří tyto podpisy sbírali.

Chci se vyjádřit k tomu, co se tady děje o prázdninách nadvakrát tak nějak zmateně tímto způsobem.

Jsou tady občané Prahy 10, kteří usilují o nápravu kroku, který jste udělali zjara, kdy jste schválili usnesení, které vedlo k vypsání veřejné zakázky.

Váš protikrok je nabídnout občanům hlasování o mnoha dalších tématech ve třech termínech. Kromě toho, že to bude stát hodně peněz, je to prostě špatně.

Kdybych se teď pana tajemníka anebo kohokoliv jiného zeptal, aby mně doložil, že anketní otázky, které pan starosta v polovině července poslal občanům do schránek a doložil, že jsou od občanů Prahy 10, dokonce od konkrétních občanů, byl by to asi problém.

Chybovost, která je postihována u nás, tady vůbec nepřichází v úvahu, protože tam se lidé vůbec podepisovat nemuseli. Je to tak? (Bez odpovědi.) Takže to je jeden rozdíl.

Druhý rozdíl je v tom, že v zadních řadách tady na zastupitelstvu sedí řada lékařů, lékárníků, takže bych uvedl určitou analogii.

Jestliže občané chtějí na svou radnici aplikovat „lék“, ale vy jim přidáváte další léky, dochází k předávkování, ke špatné kombinaci, takže to hrozí tím, že občané nepřijdou, nebudou hlasovat vůbec, budou koukat jako vyjevení, jak se lidově říká, na 15 otázek ve třech termínech, na to,

- jestli potřebujeme či nepotřebujeme hospic,
- parkovací dům atd.,

takže bych jenom velmi krátce své vystoupení shrnul.

Toto není politický střet koalice Vlasty a TOP 09 proti zbytku světa, toto je střet vás, zastupitelů, o tom, jak budete hlasovat, přímo s občany, a já si přeji, abyste do tohoto střetu nešli, abyste pamatovali na to, že nestojíte proti kolegům zastupitelům, proti politikům, ale proti velké mase občanů. Nikdo z vás nebyl takovým počtem hlasů zvolen.

To je vše, co jsem vám chtěl říct, a pokud budete hlasovat pro toto 15otázkové referendum, lidé se to dozví. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající:** Děkuji vám. Většinou nemám, zájem reagovat, ale možná na to základní, a to na ono vidění světa.

Pan Mareš je ve střetu, ve válce, zatímco já jsem v situaci, že chci mír, klid a pohodu a chtěl bych, aby to na Praze 10 bylo tak, jako to bývalo vždycky.



Ted' mluvím za sebe. Nejsem ve střetu, nejsem ve válce s nikým. Nejsem ve střetu ani s kolegy z TOP 09. Když si uvědomím, že máme měsíc před volbami, pak jejich povinností je dobývat hrad a dejme tomu hodit nějakou fekálii směrem na cimbuří.

Na druhou stranu jsem na to zvyklý, prostě patří to k tomu, ale je to o kultuře, jestli se z hradu budou nebo nebudou házet fekálie. Věřte, že ne, já to nechci. Vůbec si nedokáži představit, že bych já jako starosta byl ve střetu s jakýmkoliv občanem, Prahy 10. To není pravda.

Myslím si, že v kultivovaném životě tady nejsme proto, abychom spolu válčili, ale abychom spolu mluvili, nicméně panu Marešovi za jeho názor děkuji.

Další přihlášenou do rozpravy je paní Ivana Mádrová. Prosím, máte slovo.

**Paní Mádrová:** Dobrý den! Jsem Ivana Mádrová a nepřeji si, aby moje jméno bylo v zápise z dnešního jednání anonymizováno.

Mám sice svůj projev připravený, ale rozhodil mě pan starosta, když říkal, jak je velice vstřícný, jak tady vždycky vládla pohoda. Nevěřím vlastním uším, protože to, co se tady na občany chystá, nemá vůbec nic společného se vstřícností.

Vy jim dáváte jakoby bonbón, který se ale nesmí rozbalit. Přijdete s otázkami, které jsou zdánlivě naše, ale zařadíte nám

je na druhé kolo senátních voleb, kdy podle Statistického úřadu a podle všech dostupných informací dobře víte, že účast bude maximálně 20, 25procentní účast, ale ani to ne.

Přijde mi úplně hrozně, když se tady na téma referendum lže v tisku. Paní Cabrnchová v Parlamentních listech uvádí, jak jste měli k dispozici tisk a otázky týden předem, když jsme viděli, jak je tady rozdáváte, což je vidět i na záznamu, který je z jednání zastupitelstva pořízen.

Celá pasáž, kdy tady pan Zoufalík děkuje panu Vinšovi za to, že ho na to upozornil, je vymazána ze stenozáznamu, takže toto nemá vůbec nic společného se vstřícností k občanům a považují to za vrchol drzosti.

To, že mě pan Zoufalík smaže z Facebooku, mně vůbec nevádí, protože mi tím udělal větší reklamu, než bych si mohla kdykoliv udělat sama.

To, že nesnese, že mu uvádím fakta na jako stránkách, svědčí opravdu o jeho vstřícnosti k lidem. Pohádky a zase jenom pohádky.

Čtyři roky sem chodíme a čtyři roky se snažíme diskutovat na různá témata. Ani jednou jste naše připomínky nepřijali, neodhlasovali, nevzali za své, kromě Topky, která se tady o to občas pokusí, ale zcela marně, protože počet jejích hlasů není dostatečný.

Musím však říct, že je to jediná strana, která tady zřejmě občany bere vážně.

Musím poděkovat také zastupitelům DPD za to, že minule měli tu odvahu a byli proti návrhu referenda, který tady ležel na stole.

Je mi nepříjemné tady poslouchat takové řeči, že my jako občané vás tady obtěžujeme, jak vás fyzicky napadáme. Ze zmiňované rvačky se pak vyklube sousedská rvačka rodiny Novákových. Vůbec se panu Kosovi neomluvíte za to, že ho tady napadáte z bezvýznamných příčin.

Už vůbec nemám chuť sem chodit, ale určitě vás tady v klidu nenecháme ani po volbách. Pořádně se nad sebou zamyslete. Díky.  
(Potlesk.)

**Předsedající:** Děkuji vám za váš příspěvek. Znovu chci říct jedno.

Ve chvíli, kdy by na návrh otázky týkající se radnice, přišlo byt jenom pět občanů, ale věřím, že jich přijdou tisíce, a tři by hlasovali pro, bude to pro mě závazné stanovisko těchto lidí, takže okamžitě svolám ještě v tomto volebním období jednání zastupitelstva a budu se snažit v návrhu usnesení vás, zastupitele, přesvědčit, abychom vzali na vědomí stanovisko, a teď je to hypotetické, těchto tří občanů, kteří by se v den, kdy se bude konat referendum, kladně k tomuto návrhu přihlásili. To

znamená, že diskuse o datu konání referenda je dle mého názoru pasé.

Znovu opakuji, že budu brát v potaz jakýkoliv počet těch, kteří se kladně přihlásí k tomuto návrhu, jestliže, a to je jediná podmínka, bude tento počet nadpoloviční, například tři z pěti.

Co se týče Facebooku, nezlobte se, ale mám vlastní facebookový profil stejně, jako má každý z vás, a věřím, že každý z nás si může chtít nechtít najít na Facebooku svého přítele, a vzhledem k tomu, že paní Mádrovou jsem měl na Facebooku asi šest měsíců, tak poté, co mě tam v každém druhém příspěvku nazývala lhářem, myslím si, že by bylo dobré, aby si paní Mádrová otevřela vlastní profil a věřím, že její názory budou na jejím facebookovém profilu, takže lidé, kteří budou mít zájem se s jejími názory seznámit, určitě na tento profil přijdou.

Myslím, že to je naprosto běžná záležitost a možná, že jsem to ani neměl komentovat. Děkuji.

S technickou poznámkou se hlásí pan tajemník. Prosím.

**Pan Slavík:** Děkuji, pane starosto. Obecně nereaguji na filipiky, které tady probíhají, ale teď jsem se dozvěděl, že tady údajně falšujeme nebo nějakým způsobem zkreslujeme stenozáznamy, takže na to musím reagovat.

Byl bych rád, kdyby mně paní Mádrová ukázala, co se konkrétně stalo, nebo mi to aspoň řekla. Prověřím to, protože pokud mám správné informace, tak záznam anonymizujeme tak, jak nám to ukládá zákon, ale určitě nedochází k žádnému zkreslování stenozáznamu.

Pan Ing. Ptáček, který nám průběh jednání zapisuje, by se nad tím měl také pohoršit, takže očekávám, paní Mádrová, co mi konkrétně uvedete, co se stalo, protože jinak to budu považovat za lež. Děkuji.

**Předsedající:** Budeme pokračovat dál. K tématu referenda je dále z řad občanů přihlášen pan \*\*\*\*\*, kterého prosím, aby se ujal slova.

**Pan \*\*\*\*\*:** Dobrý den přeji! Chtěl jsem také mluvit trochu jinak, ale poté, co tady předřečníci říkali, musím na jejich vystoupení reagovat.

Pan starosta bude možná opět tvrdit, že jsem proti němu zaujatý nebo něco podobného, ale není to tak. Jenom bych připomněl, že teď tady hezký mluví o tom, že se fakálie před volbami neháží a přitom minule, když tady nebyl ani jeden zastupitel TOP 09, tyto fekálie tady vcelku pěkně létaly. (Potlesk.)

Proslovy jsou samozřejmě hezká věc, vy umíte bezesporu mluvit mnohem lépe než my, nicméně ten, kdo sem přijde jednou, dvakrát, asi už může souvislosti dávat dohromady.

Spíše jsem chtěl hovořit na podobné téma jako pan Mareš, ale aby to jenom úplně nezapadlo do podvědomí lidí nebo aspoň nás, kteří to posloucháme, vidíme, sledujeme, jaká byla vlastně celá historie, že nedříve opravdu nebylo vejce, ale slepice, chci říct, že nejdřív vznikla petice a sbíraly se podpisy pro referendum na stavbu radnice, poté najednou městská část vymyslela báječný nápad, který měla údajně už dva roky schválený, ale stále se k němu neodhodlala, a najednou tady bylo tolik nápadů od občanů.

Také by mě opravdu statisticky zajímalo, kolik občanů pro kterou z uvedených otázek v návrhu, který bude nyní dodán, ve svých anketách hlasovalo, jestli třeba sto lidí hlasovalo pro parkoviště, postavení garáží, jestli 150 lidí hlasovalo pro zrušení heren atd.

Opravdu by mě zajímala odezva na tuto anketu, protože nevím, jestli to v návrhu je uvedeno. Stačilo by mi však, kdybyste mi na to jenom odpověděli.

Ještě bych chtěl dodat, že tady většinou jsou občané jakoby těmi, kteří jenom škodí.

Mohu však Prahu 10 i pana starostu také pochválit za to, že nějaké referendum zřejmě bude, protože si myslím, že ho tady dnes schválíte, takže i přes všechny ty peripetie, které tady

slyšíme a o kterých víme, bude určitě prima moci se v referendu k různým otázkám vyslovit. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající:** Děkuji za váš příspěvek, ale i za pochvalu, nicméně pokud uděláte úkrok a podíváte se na to tak trochu zpovzdálí, uvědomte si, že nejenom na Praze 10, ale obecně v mnoha městech České republiky, na městských částech v Praze i jiných velkých městech instrument referenda není ještě natolik znám a všechna vedení měst se to teprve učí.

V této chvíli Praha 10 jde touto cestou a opravdu se nedomnívám, že je to cesta špatná. Vyzkoušíme si to a už v této chvíli bych chtěl poděkovat panu tajemníkovi a především mnohým úředníkům, kteří na přípravě těchto referend nechali poměrně hodně času.

Ono je to dnes tady politikum, budeme se o tuto záležitost přetahovat, budeme se snažit tlačit na média a vysvětlovat svůj pohled na věc, na druhou stranu jestli se dnes podaří odhlasovat můj materiál, který obsahuje několik otázek do referenda, bude to vítězství přímé demokracie, bude to do určité míry vítězství našich občanů, protože se opravdu podaří dát možnost průchodu tomu, aby se lidé mohli vyjádřit k určitým otázkám.

Rozumím tomu, že ve chvíli, kdy tři, možná čtyři měsíce velká část těch, kteří zde vystupují, pracovala na uspořádání referenda k radnici, že je pro ně tato otázka prioritou.

Na druhou stranu věřte tomu, že některé z otázek, které se promítají v materiálu, který dnes předkládám, jsou prioritou pro někoho jiného. Například jestli tady je nebo není hospic, nicméně fakt, že Praha 10 hospic nemá, stovky, možná tisíce zdejších lidí pocítují velice intenzivně a každodenně.

Krátce bych se vyjádřil k tomu, že jsem možná já osobně, možná, že to bylo myšleno v obecné rovině, byl napaden, že v době, kdy tady zástupci TOP 09 při jednání zastupitelstva minulý týden nebyli, jsem směrem k nim posílal fekálie, pak mi věřte, že jsem je neposílal. Není to pravda, nemám to ve zvyku a ani se to nechci naučit.

Dámy a pánové, další z řad občanů, která se hlásí do rozpravy, je paní Renata Chmelová. Prosím, máte slovo.

**Paní Chmelová:** Dobrý den, vážené zastupitelstvo! Poznámka pro stenoaznam.

Jmenuji se Renata Chmelová, jsem z koalice Vlasta a nepřeji si, aby mé jméno bylo anonymizováno.

Obšírněji se vyjádřím v bodě „Různé“ k tomu, co tady zaznělo, ale nemůžu si odpustit ve faktické poznámce reakci na vystoupení pana starosty.



Pane starosto, můžete mi říct, jak chcete svolat zastupitelstvo, když tři lidé přijdou k referendu a další volby se budou konat do 10 dnů? Ono totiž na to moc času nebude.

Trochu bych nyní shrnula to, co tady zhruba rok a půl zažívám.

Já se tady aktivně zapojuji do dění proti stavbě nové radnice za miliardu. Osobně jsem byla u slibu Rady, že do tohoto rozhodování zapojí občany, ale tento slib byl porušen a občané byli odstaveni na vedlejší kolej. Právě proto vznikl přípravný výbor pro vyhlášení referenda „Stop miliardové radnici“, jehož jsem členkou.

O vývoji sběru podpisů k tomuto referendu jsem vás informovala v dubnu a v červnu, ale vždy bez jakékoliv odezvy zde. Nikdo z vás se k tomu nevyjádřil, ale pouze v médiích pan starosta dokumentoval, že jde pouze o předvolební boj nových politických subjektů a opozice.

Když se nám však skutečně podařilo sebrat 10 tisíc podpisů a byl podán návrh na konání referenda, bylo náhle svoláno mimořádné jednání zastupitelstva a po několika měsících mlčení z vaší strany tu zazněla spousta názorů, jak je potřeba občany vyslyšet a že si „Stop miliardové radnici“ berete za své a že ho převezmete.

Ale omyl. Místo toho jste ve skutečnosti předložili návrh tří bizarních referend jdoucích těsně za sebou s 15 otázkami, z nichž některé jsou silně zavádějící a dokonce jdou proti sobě.

A jak zde zaznělo, nevíme, kolik občanů si tyto otázky vlastně přálo.

Tyto otázky zde nikdy nezazněly na mikrofon, nikdy jste je nepřečetli, ani před hlasováním, a nikdy nezazněly důvody, proč právě tyto otázky.

Proto vás, zastupitele, vyzývám, abyste pro tato tři bizarní referenda nehlasovali. Jestli vám skutečně jde o názor 10 tisíc občanů a jak zde zaznělo, žádná politická strana tolik hlasů ve volbách nikdy nedostala, projednejte již správně podaný návrh na referendum „Stop miliardové radnici“ s podpisy 10 tisíc lidí a referendum vyhlase v termínu komunálních voleb. Podle zákona jste totiž povinni zajistit co největší účast voličů.

Argument, který zde minule zazněl, že referendum musí proběhnout do 30. 9., kdy je otevírání obálek veřejné zakázky, protože jinak byste porušili zákon o veřejných zakázkách, nemá absolutně žádnou právní oporu.

(Časový limit.)

Koalice Vlasta to konzultovala s právní poradnou Transparency International i s Ministerstvem vnitra. Veřejná zakázka může normálně proběhnout, dokonce můžete „předvybrat“ vítěze, ale počkáte prostě na výsledek referenda, takže nic nebrání tomu, abyste referendum „Stop miliardové radnici“ vyhlásili tak, jak si přeje 10 tisíc občanů, protože velké komunální téma má být projednáváno právě při komunálních volbách. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající:** Já též děkuji. Ve vašem příspěvku se přesně snoubí to, co jsem uvedl v předchozím příspěvku.

Vy vidíte jako základ a důležitost v jedné otázce, zatímco ostatní otázky buď upozadujete, nebo je nazýváte bizarními. Promiňte, ale já se domnívám, že to tak není, nicméně je to můj názor.

Jako poslední z řad občanů je do rozpravy přihlášena paní \*\*\*\*\*. Prosím, máte slovo.

**Paní \*\*\*\*\*:** Jmenuji se \*\*\*\*\* , jsem ze sdružení Start Vršovice. Asi si mě pamatujete, hodně jsem se totiž zasazovala proti výstavbě bez podmínek v proluce mezi Moskevskou a Krymskou.

Věci, ke kterým jsme v proluce došli, se jakoby zajímavě opakují v případě miliardové radnice, protože v proluce šlo o to, že občané tři čtvrtě roku pracovali v tzv. participaci, společně řešili, co by chtěli v proluce mít, a když jsme se už dostali k nějakému výsledku, pak vlastně díky jedné straně ze tří, byli to

- občané,
- zástupci developera a
- zástupci města v osobě paní Ivany Cabrnchové,

došlo k tomu, že tato situace dopadla patem, protože paní Cabrnchová se zdržela hlasování. Na otázku „proč“ řekla: nemám mandát.

Byla jsem v naprostém úžasu, jakého zneužití je tady vlastně zástupkyně Rady Městské části Praha 10 schopna.

A teď to máme přes kopírák, kdy 10 tisíc lidí vyjádří svou nevěru k ukřácení peněz ve výši jedné miliardy, kdoví, jestli by to nakonec nebylo ještě víc, načež co se stane?

Objeví se jakési zmatené referendum pana starosty Zoufalíka v jeho předvolebním boji za jakési Nezávislé, které nikdo v životě nezávisle vystupovat neviděl, a vznikne snaha zmást tuto situaci.

Chtěla bych říct, že jediné referendum, které se může nazývat referendem, je prostě referendum zastoupené nějakými hlasy lidí, a to je oněch 10 tisíc lidí, kteří tuto petici podepsali. Jestli jich chybí 700, je otázkou jenom několika dnů, během nichž by tyto hlasy byly doplněny.

K tomu, co tady zaznělo úplně na začátku, jakási blahovůle v zacházení s těmito peticemi, bych chtěla říct, že nejde o žádnou blahovůli, jde o povinnosti, které vyplývají ze zákona. Dnešním dnem měla být doručena, a to se stalo, žádost o opravu, pak následuje 30 dní pro další termín, a takto to postupuje ze zákona. Tady není místo pro žádné pohádkové vyprávění pana Eksteina nebo pana Zoufalíka, prostě je to určitý proces, za kterým si stojíme.

Jestli tady budete odhlasovávat nějaký balíček referend, je to prostě směšný předvolební pokus, který tady předvádíte. Děkuji vám. (Potlesk.)

**Předsedající:** Já vám také děkuji. Mluvíte o předvolebním pokusu, ale já bych se toho v životě nedopustil. Když se na to podívám, dejme tomu, z pohledu nezúčastněného, kdokoliv může nazvat i vás pokus, protože jste organizováni v seskupení Vlasta, a jestli se nemýlím, TOP 09 byla též u této petice, můžeme též říkat, že se jedná o předvolební pokus, ale myslím si, že to tak není.

Tady se úplně zbytečně přetahujeme o jedinou věc: chceme nebo nechceme referendum? Já říkám, že referendum chci. Myslím si, že i vy referendum chcete, takže pojďme občanům umožnit, aby se k tomu vyjádřili.

Možná, že je i zkreslená informace, že těch 10 tisíc lidí, kteří vám podepsali archy, radnici nechce. Já nevím. Oni se chtějí vyjádřit a jsou pro to, aby se otevřelo referendum. Tam přece nebyla jiná otázka, než pojďme udělat referendum, a 10 tisíc lidí, a byl to od vás velký výkon, řeklo: chceme na Praze 10 referendum.

Já jsem se k tomu přidal, žádné referendum jsme neukradl, a ze své pozice, protože jsem jedním z mála, který může referendum iniciovat i ve chvíli, kdy může být v ohrožení, se v této chvíli snažím udělat jediné, a to, aby se toto referendum konalo.

Když se nad tím zamyslíte, opravdu pojďme ze sebe setřást emoce, pojďme v této chvíli odhlasovat můj materiál a na podzim se bude konat referendum o radnici, které jste si připravili, za což vám děkuji, a pojďme se dnes rozejít do svých domovů a myslím si, že bude klid.

Pak samozřejmě bude ještě následovat souboj některých z vás, jak budete interpretovat dnešní jednání zastupitelstva. Třeba se zase já nebo Rada dozvíme o sobě něco nového, ale myslím si, že to už stačilo a že by stačilo napsat, že v Praze 10 se bude konat referendum. To by byl slušný, hezký výsledek dnešního zasedání. Děkuji.

S technickou poznámkou se hlásí pan tajemník Slavík a poté bych požádal jednotlivé zastupitele, kteří jsou přihlášení do diskuse, aby řekli svůj názor k věci. Děkuji.

**Pan Slavík:** Děkuji za slovo. Mám dvě technické poznámky.

Neustále se tady bavíme o 10 tisících podpisů, takže jenom opakuji, že máme 7700 oprávněných podpisů. To je to přesné číslo, o kterém se bavíme.

Druhá poznámka.

Jsem prostý úředník a nejvyšší představitel státní správy, takže se řídím zásadně zákony, a proto si dovolím ocitovat § 8 zákona o místních referendech – konání místního referenda.

„Místní referendum se koná, jestliže se na tom usnese

- a) zastupitelstvo obce nebo zastupitelstvo statutárního města,
- b) přípravný výbor (dotýká se vašeho případu) podá návrh na konání místního referenda.“

Tím chci říct, že poznámka, že jediné referendum, které je správné, je to, při kterém se shromáždí podpisy a přípravný výbor je předá, není na místě, tak to není, protože jsou dva zákonné způsoby a samospráva má naprosto legitimní právo podat jakýkoliv návrh na své referendum.

Dovolil bych si proto doporučit přečíst si Ústavu České republiky, kde je toto právo zakotveno v samostatné hlavě. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Dámy a pánové, jako první ze zastupitelů se do diskuse přihlásil pan Michal Narovec. Prosím.

**Pan Narovec:** Dobrý den všem přítomným! Všichni zastupitelé dostali na stůl návrh usnesení, který jsme vypracovali my v TOP 09.

Pane starosto, pokud si opravdu přejete osvojit si otázky tak, jak byly za stanovených podmínek uvedeny v petici, pak toto

je návrh, pro který byste měl hlasovat stejně, jako budeme hlasovat my, protože ten je s touto peticí plně v souladu.

Dále bych uvedl několik poznámek.

Nejdříve bych začal tím, co se tady konalo minulý týden.

To, proč jsme nepřišli, má jeden jediný důvod, a to, že jste svolal zastupitelstvo v době prázdnin. Podotýkám, že se tak stalo poprvé za čtyři roky trvání tohoto zastupitelstva.

Někteří kolegové z TOP 09 opravdu přijít nemohli, protože byli na dovolené, někteří byli pracovní vytížení, takže přijít nemohli, nicméně i kdybychom tady byli, dopadlo by to úplně stejně, protože to, co jste se snažili schválit, neodpovídá tomu, čeho se v petici snažíme dosáhnout.

Je tady kolega Vinš? Je. Výborně.

Pane zástupče starosty, možná jste minulý týden předpovídal, protože jste totiž říkal, že TOP 09 do toho „hodila vidle“.

Já vám to potvrdím. Ano, do té kupky hnoje, která tady byla, jsme hodili vidle.

Důvod je jednoduchý. Pan starosta stanovil jednání zastupitelstva 14 dní předem, týden předem nám poslal



dokumentaci k zastupitelstvu, kterou jsme si stáhli, prostudovali a došli jsme k názoru, že jít na zastupitelstvo, kde se budou brát na vědomí technickálie referenda bez uvedení jediné otázky, je naprosto zbytečné a bylo by to plýtvání naším časem. To byl důvod, proč někteří z nás opravdu nepřišli.

Nebudu komentovat to, co říkala kolegyně Cabrnochová, která tedy není, protože neříkala pravdu, že všichni zastupitelé měli týden předem znění návrhu usnesení k dispozici. Na záznamu videa je totiž vidět, že se rozdává těsně před zahájením jednání zastupitelstva.

To, proč navrhujeme schválení našeho návrhu usnesení, má jeden zásadní důvod, a to ten, že pokud bychom to schválili v jednom referendu v den, který navrhujeme, ušetřili bychom 3,7 milionů korun, zatímco podle toho, co navrhujete vy, bude stát 5,3 milionů korun, takže si myslím, že to je naprosto zbytečné utrácení peněz.

My navrhujeme jedno referendum v době konání komunálních voleb a dá se říct, že judikatury vám téměř jasně nařizují, aby se konalo v době, kdy se očekává nejvyšší účast voličů, takže není vůbec žádná diskuse o tom, který termín to má být.

Váš veřejný slib, který jste nám dnes dal, je sice hezký, ale je to jenom veřejný slib vaší osoby, který ostatní kolegy k ničemu nezavazuje, takže je to hezké, ale je to marný pokus.

Ještě pro kolegy, kteří by si náhodou chtěli prostudovat důvodovou zprávu, kterou jsem jim dnes zaslal, bych chtěl říct,

že jsem vyšel z důvodové zprávy, kterou vypracovala radnice. Jediné dvě změny jsou podtržené a označené žlutě, což je však ve výtisku šedivé.

Minulý týden jste říkali, že je nutné pro referendum zajistit separátní místnost, což už dávno neplatí, ale je třeba zajistit, aby v dané místnosti byla řádně oddělena urna, aby nedošlo k omylu.

Ano, pravda je, že musí být dvě volební komise, ale pokud místo konání voleb technicky neumožňuje zajistit dvě místnosti, je možné to řešit v jedné místnosti, ale urny musí být jasně označeny a musí se zajistit, aby nedošlo k omylu.

Pokud jde o druhou poznámku, která je označena na konci textu, už jsem říkal, že existuje judikatura vyhlášená Nejvyšším správním soudem, kdy obec při vyhlašování referenda musí vzít v potaz termín, kdy se očekává nejvyšší účast voličů. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající:** Já také děkuji za váš názor, ale vzhledem k tomu, že to dnes zaznělo již podruhé, možná bych měl osvětlit ono rozdávání materiálů, které bylo vidět na videu.

Rozdávali jsme doplnění tohoto materiálu a víte proč? Protože jsme rozdávali materiál, který právě doplňoval návrh petentů.

Vzhledem k tomu, že 4 dny před konáním zastupitelstva přišli petenti se svým návrhem, nemohl být tento návrh zapracován v původním materiálu, takže to, co se tady rozdávalo, byl návrh petentů, tzn. toho, co požadujete i vy.

S technickou poznámkou se hlásí pan kolega Vinš a dále pan kolega Slavík. Prosím.

**Pan Vinš:** Já bych technickou poznámku jenom uvedl.

V žádném případě jsem nepoužil, pane kolego Narovče, termín „hodit někam vidle“. To není můj slovník. Spíše jsem říkal, Michale, že jste nesplnili svou čestnou povinnost, že si sem za ty peníze a náhrady, které berete, přijdete sednout, a porovnával jsem to s tím, jak já, chudák, musím sedět a dělat opozičního zastupitele na městě proti Topce, která nám tyto materiály nejenom že nedává ani týden předem, ale dává nám je na stůl až tam.

Nakupujeme a prodáváme věci za miliardy, nemáme k tomu odhady a žádné podklady.

Proto jsem říkal, že já na rozdíl od vás, a to přesto, že se ke mně pan Hudeček a TOP 09 na městě chovají daleko hůř než my tady, tam poctivě chodím, říkám své poznámky a čekám, že TOP 09 na ně bude reagovat. Ona na ně nereaguje, dokonce mně pan primátor řekl: no, to se stává, já odpovídat nebudu atd.

Přesto si však svou občanskou čestnou povinnost a to, že jsem byl zvolen, plním, vždycky si tam jdu sednout a toto si poslechnout. Toto byla moje kritika a ne žádné „vidle“.

Ještě k tomu, proč jsem hlavně začal s touto technickou poznámkou.

Já dobře nevím, Michale, o jakém materiálu se teď bavíme, protože na programu jednání je jenom jeden materiál, a to materiál pana starosty. Nepochopil jsem proto, o jakém materiálu jsi mluvil, když jsi říkal, že máš nějaký materiál s důvodovkou, ale opakují, že na programu je jenom jeden materiál, a to materiál pana starosty. O jiném nevím.

**Předsedající:** S technickou poznámkou se dále hlásí pan tajemník Slavík.

**Pan Slavík:** Chtěl jsem říct to samé, i když nějaký návrh materiálu jsem dostal asi hodinu před jednáním zastupitelstva, ale myslel jsem si, že se k němu dnes nebudeme vyjadřovat, protože nebyl zařazen na program jednání, nicméně jsem připraven k tomu, že budu reagovat na dvě poznámky, protože jsou to opět technické věci.

Co se týče zmiňované závaznosti termínu, že jsme snad ze zákona povinni referendum zařadit na den, kdy by se mělo

dostavit nejvíce lidí, jenom bych ocitoval stanovisko Ministerstva vnitra z 11. července 2014.

Odbor veřejné správy dozoru a kontroly jakožto nejvyššího výkladového orgánu všech zákonů v této republice, bod „Vázanost zastupitelstva návrhem přípravného výboru na konání místního referenda v určitý den“:

„Zákon o místním referendu svěřuje stanovení dne konání místního referenda plně do rozhodovací pravomoci zastupitelstva, a to i v případě místního referenda, konaného na návrh přípravného výboru.

To vyplývá jednoznačně z § 13 odstavce 1 písmene b) zákona o místním referendu, podle něhož zastupitelstvo současně s vyhlášením místního referenda stanoví den jeho konání.

Přípravný výbor může termín konání místního referenda navrhnout, zastupitelstvo však tímto návrhem není vázáno a může referendum vyhlásit i na jiný den.“

Dále pokračovat nebudu, protože to je stanovisko na další půl stránky.

Co se týče druhé poznámky, že snad můžeme udělat, jestli jsem to dobře z materiálu i z vystoupení pana Ing. Narovce pochopil, více hlasovacích bodů v jedné místnosti, věřte mi, že bych byl velice rád, protože

- z 370 úředníků budu mít 300 úředníků v terénu,
- musím sehnat dalších cca 1500 lidí do komisí,
- musím zajistit chod konání,
- musím k tomu nabírat zaměstnance z příspěvkových organizací,

takže mi věřte, že pro mě není jednoduché během jednoho měsíce zajišťovat troje volby a tři referenda, nicméně tak to je.

Na druhou stranu, pokud to zastupitelstvo schválí, jsme jako Úřad povinni to zajistit, a v té souvislosti bych vám chtěl říct jenom jednu poznámku.

Je to opět stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, které vychází ze stanoviska Ministerstva vnitra, které všichni tajemníci obdrželi 14. 7. 2014, a které řeší několik bodů, protože právě Praha čeká velký nárůst referend. Víme, že to je sedmička, osmička a pod dnešku možná i my.

Magistrát jako náš nadřízený orgán státní správy nám dal stanovisko, ve kterém se píše:

„S ohledem na zvláštní úpravu průběhu hlasování včetně zjišťování jeho výsledků jak v zákoně o místním referendu, tak v zákoně o volbách do zastupitelstev obcí není vhodné používat společnou hlasovací nebo volební schránku, případně ani jednu volební a hlasovací místnost.“

Znamená to, že musí být 104 hlasovacích okrsků v případě státních voleb, což znamená i místností, jednotlivých tříd v jednotlivých školách a 109 pro referenda.

Takto zní toto stanovisko a v podstatě to vyplývá i podle § 40 odstavce 1 zákona o volbách do zastupitelstev obcí, kdy při sčítání hlasů okrskovou volební komisí může být přítomen pouze zákonem určený okruh osob.

Znamená to, že se týká obou okruhů, je tam vlastně taxativně určen počet osob, které u toho sčítání mohou být.

Nebyl by tudíž v uvozovkách tak velký problém tam sbírat hlasy, ale nemůžou se tam v žádném případě podle zákona sčítat, což je prostě problém. My ty místnosti potřebujeme také kvůli tomu, aby komise po jejich uzavření mohly zcela v souladu se zákonem sčítat hlasy, a to jak ve volbách, tak i v referendu.

Pro mě referendum z hlediska technického řešení je stejně náročné, jestliže pominu, že je tam o jednoho člena ze zákona míň, jako jsou volby.

Takový je výklad Ministerstva vnitra na magistrátu, ale nevím, proč kroutíte hlavou. Je to prostě fakt a já vám to, pane inženýre, dám k dispozici. Děkuji.

**Předsedající:** S technickou poznámkou se hlásí pan Narovec.  
Prosím.

**Pan Narovec:** Nejdříve mám technickou poznámku ke kolegovi Vinšovi. Jeho vystoupení bylo typickým příkladem poznámky, která není technická, ale já mám opravdu technickou, takže to možná upřesním.

To, co jsem nechal předložit k vám na stůl, vlastně není nový bod, ale je to protinávrh, který předkládáme za TOP 09 ke schválenému bodu programu.

**Předsedající:** Děkuji. O slovo se dále přihlásila paní Hájková. Prosím.

**Paní Hájková:** Děkuji, pane starosto, za slovo. Ráda bych zde zmínila fakta, kterých by se každý subjekt při vyhlašování místního referenda měl držet.

Krátce ocituji z důvodové zprávy k usnesení Krajského soudu v Praze ve věci milovického referenda:

„Je pravda, že obec si sama může stanovit termín, kdy se bude konat místní referendum, ale tak, aby byla zajištěna co největší účast na hlasování.“

A to je právě ten kámen úrazu, protože právě v posouzení otázky vhodnosti termínu konání místního referenda spatřuje soud



vážné pochybení spočívající předně v nerespektování požadavku návrhu na vyhlášení místního referenda, a proto musím říct, že pochybuji o dobrých úmyslech pana starosty, a to právě z těchto důvodů.

Ptám se: proč otázky týkající se budoucnosti radnice jsou stanoveny na druhé kolo senátních voleb, když všichni víme, že ... ..

Vidím, že pan starosta odešel, takže ho asi můj příspěvek nezajímá. Děkuji mu proto za pozornost. Je to opravdu komické.

Proč stanovil právě otázky, které se týkají budoucnosti radnice, na druhé kolo senátních voleb, když všichni víme, že druhého kola se účastní minimum občanů?

Cituji z webu Statistického úřadu:

„V roce 2004 se druhého kola senátních voleb účastnilo 25 procent občanů, v roce 2010 to bylo 22 % občanů.“

Aby mohlo být referendum, platné, musí přijít hlasovat minimálně 35 % voličů Prahy 10.

„Komunálních voleb v roce 2006 se oproti tomu účastnilo 41 procent voličů, v roce 2010 43 % voličů.“

Proto návrh a hlasování pro vyhlášení referenda v termínu senátních voleb je účelová manipulace, na které se TOP 09 v žádném případě podílet nebude. Naopak pokud projde návrh usnesení, který předkládá pan starosta Zoufalík, doufám, že mu to řeknete, když tady není, budeme se bránit u soudu. Tak učiním i jako členka přípravného výboru „Stop miliardové radnici“, protože poškozujete naše práva a tudíž i práva 10 tisíc občanů Prahy 10.

Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Předsedající:** Chci se omluvit, že jsem zde chvíli nebyl, většinou jsem tady po celou dobu jednání, nicméně jsem šel tam, kam i králové, někdy i pan starosta si občas musí odskočit. Jsem asi jako malé dítě, ale promiňte.

Následně se podívám do stenozáznamu a určitě si přečtu to, co jste říkala.

Slovo má pan Šnajdr. Prosím.

**Pan Šnajdr:** Dobrý den, dámy a pánové! Musím říct, že pan starosta svým veřejným prohlášením k otázce stavby radnice za 500 milionů mě zaskočil a přiznám se, že mi tím zkazil projev.

**Předsedající:** Kladně nebo záporně?

**Pan Šnajdr:** Překvapilo mě to příjemně, protože chci připomenout, že těchto 500 milionů korun rozdílu mezi rekonstrukcí stávající radnice a výstavbou nové je to, oč tu běží.

Ve svém vystoupení jsem původně chtěl připomenout, co všechno by se za 500 milionů dalo postavit, nicméně si to nyní odpustím, ale chci připomenout, protože to tady ještě nezaznělo, i když tady zazněly velmi věcné a racionální argumenty ze strany mých kolegů, jak veliké množství práce je za posbíráním oněch 7700 platných podpisů.

Nevím, jestli si to umíte představit, ale jsou to prostě týdny práce desítek lidí a TOP 09 trvá na vyhlášení referenda v termínu komunálních voleb prostě proto, že nechceme tuto práci spláchnout do kanálu. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající:** Také děkuji. Nedávno jsem byl postaven před podobný úkol, protože jsem si rozmýšlel, jestli si založím vlastní hnutí, a ono to předpokládá též sběr podpisů, takže jsem sbíral podobným způsobem a nasbíral jsem 3 tisíce podpisů, i když jsem jich potřeboval méně, takže si umím, představit, co je to za obrovskou práci. Věřte mi.

Slovo má pan podruhé pan Narovec.

**Pan Narovec:** Pane starosto, znovu vás upozorňuji, že se to natáčí, takže když už říkáte něco, co není pravda, tak si aspoň zajistěte, aby se to zrovna v tu chvíli nenatáčelo. Jinak je velice jednoduché vás chytit při tom, že prostě neříkáte pravdu.

**Předsedající:** Konkrétně?

**Pan Narovec:** Minulý týden se konalo zastupitelstvo, které jste, dejme tomu, vyhlásil 14 dnů předtím. Týden předem jste k tomuto zastupitelstvu všem zastupitelům nechal vytisknout dokumentaci s jedním bodem programu.

V tomto bodu bylo pouze uvedeno, že zastupitelé berou na vědomí technické detaily toho, jak má probíhat referendum, ale skutečné otázky se přitom naprostá většina zastupitelů dozvěděla až pět minut před jednáním tohoto zastupitelstva (potlesk), takže jste minulý týden a tento týden znovu prostě nemluvil pravdu. Bylo to natočené minulý týden, je to natočené dnes.

Z dobré vůle vám radím, abyste si nejdříve rozmyslel, co říkáte na záznam.

**Předsedající:** Děkuji vám za radu. O slovo se hlásí pan Antonín Weinert. Prosím.

**Pan Weinert:** Děkuji za slovo, pane starosto. Dobré odpoledne, vážení kolegové, ve smyslu předchozí rétoriky jsem také dostal protinávrh TOP 09 pět minut před jednáním zastupitelstva, takže jsem na tom pravděpodobně stejně jako my všichni předtím, ale vy jste tady nebyli.

Přesto jsem si návrh přečetl, ale myslím si, že v něm není stanoven termín konání referenda, které by zastupitelstvo mělo schválit, takže tento návrh je podle mého názoru nehlasovatelný. Děkuji.

**Předsedající:** Děkuji za faktickou připomínku, která se mi proměnila v technickou, se kterou se hlásí pan Narovec. Prosím.

**Pan Narovec:** Tento termín tam ale uveden byl.

**Pan WEeinert:** V důvodové zprávě.

**Pan Narovec:** Ne, byl i v návrhu usnesení.

**Předsedající:** A máte tento návrh usnesení? (Bez odpovědi.)

Také pan kolega Weinert jako vždy má pravdu.

Slovo má pan Vinš. Prosím.

**Pan Vinš:** Kolegům z TOP 09 bych chtěl v podstatě říct, že my se na městě učíme od těch nejlepších. Takhle to tam probíhá normálně běžně, ani s námi nikdo nediskutuje.

Tyto reakce, hlavně ze strany TOP 09, jsou opravdu úsměvné. To, že zase něco skončí u soudu, paní kolegyně Hájková, chci říct, že TOP 09 nic jiného nedělá, to je pouze jejich politický boj, který vedou normálně a běžně.

To, že dnes někdo podává nějaké trestní oznámení nebo něco k soudu, je prostě pro TOP 09 naprosto běžný chlebiček. Bohužel musím říct, že já na rozdíl od pana primátora ještě nejsem obžalován a nepůjdu tudíž k soudu, protože kdo s čím zachází, tím také schází.

Pokud vím, už jste nám u soudu napadli jednu věc, která také neprošla, takže ano, pokud máte zájem v této politice dál pokračovat, pokračujte, určitě vám to bude dělat dobře i pro příště.

**Předsedající:** Dokáži si představit, i když možná nikoliv, ale uvidíme, jak novináři budou psát o tom, že TOP 09

prostřednictvím nějakého předběžného opatření zablokovala referendum na Praze 10, ale třeba to je hloupost.

S technickou poznámkou se hlásí paní Hájková. Prosím.

**Pan Hájková:** Já bych jenom panu kolegovi Vinšovi chtěla připomenout, že jsme na Praze 10 a ne na pražském magistrátu.  
(Potlesk.)

**Předsedající:** To máte pravdu, ale řekněme si „naštěstí“.  
(Oživení.)

O slovo se hlásí kolega Richter. Prosím.

**Pan Richter:** Já jsem také překvapen, takže na úvod jenom děkuji, že se TOP 09 na desítce distancuje od TOP 09 na magistrátu, jestli jsem to dobře pochopil.

Budu mít reakcí víc a pak bych se na něco ještě zeptal.

Pokud jde o zmiňovaný soud, vždyť vy jste se přece na soud už obrátili, když jste chtěli zastavit usnesení Zastupitelstva Městské části Praha 10, které odhlasovalo výběrové řízení na radnici.

Soud to shodil, čímž mi fakticky potvrdil správnost tohoto rozhodnutí Zastupitelstva Prahy 10, takže samozřejmě můžete, jak říkal kolega Vinš, pokračovat v těchto obstrukcích dál.

Zároveň bych chtěl říct, pane kolego Narovče a TOP 09, že do práce se má chodit, jste tady za to placeni, takže máte přijít. To, že tady minule nikdo z vás nebyl, je prostě špatně.

Co se týká uvedeného protinávrhu, úplně jsem tomu nerozuměl, teď rozumím, že je to protinávrh nějakého usnesení, nebo že chcete předložit nějaký návrh usnesení.

Termín tam uveden není, protože vím, že TOP 09 je tady řízena Vlastou, takže vás prosím, abyste si tedy došli za Vlastou, ať vám to paní Chmelová vysvětlí, protože fakticky vlastně kandidujete téměř společně, protože vaše politika je stejná a vaši voliči budou asi také podobného ražení, takže doporučuji, abyste se vzadu poradili, anebo aby vám to paní Chmelová přinesla opravené.

Ještě bych chtěl dodat, že stále nerozumím tomu, o jaké miliardové radnici se tady bavíte, protože o žádné miliardě nikde není ani zmínka.

Další poznámka.

Pokud vy, kandidující občané v těchto volbách, rozumějme ti, kteří tady vystupují, chcete referendum na otázku k radnici za 500 milionů, a pan kolega Zoufalík ho zařadil do jednoho ze



svých návrhů, takže těchto otázek by se to týkat mělo, pak si myslím, že je to už politika, protože vy matete lidi, minimálně mě, takže bych snad chtěl hlasovat i s vámi, protože jedním dechem říkáte, že chcete referendum, ale ne pro to referendum, které je naprosto stejné, jako navrhuje vy, jenomže je pod ním podepsán Zoufalík.

Tak pro to nehlasujte, hlasujte pro nějaké jiné, ale v tom vám chybí polovina zásadních věcí, jako je třeba termín, takže já se v tom opravdu ztrácím.

Chci se jenom zeptat: chceme referendum o tom, aby radnice stála maximálně 500 milionů? Já ho chci a budu pro to hlasovat. Jestli pro to chcete hlasovat, tak pro tento materiál hlasujte. Jestli nechcete, tak to řekněte, ale nemaňte tady lidi a nedělejte nesmysly, protože pak se v tom opravdu ztratí téměř kterýkoliv zastupitel. Děkuji vám.

**Předsedající:** Děkuji, pane kolego. Pan Narovec se hlásí potřetí, takže budeme muset hlasovat o možnosti jeho třetího vystoupení.

Dámy a pánové, dávám hlasovat o tom, zda se pan kolega může či nemůže potřetí vyjádřit k tomuto ožehavému tématu. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 28 zastupitelů
- proti byl 1,
- 2 se hlasování zdrželi.

Pane kolego, máte slovo.

**Pan Narovec:** Děkuji. Nejdříve bych chtěl poděkovat kolegovi Weinertovi za to, že tam našel chybu, která tam opravdu je.

Svůj návrh proto doplňuji o bod II. d), který zní:

„Konání místního referenda v termínu voleb do Zastupitelstva Městské části Praha 10 v pátek 10. a v sobotu 11. října 2014, přičemž hlasování se v souladu s ustanovením § 5 zákona číslo 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů koná ve stejnou dobu, která je stanovena pro konání voleb, tj. v pátek od 14. do 22. hodiny a v sobotu od 8. do 14. hodiny.“

**Předsedající:** Jenom bych vás požádal, jak je tady zvykem, abyste tento návrh v písemné podobě předal předsedovi návrhového výboru, abychom to správně zapsali.

Dříve než pan kolega Richter vystoupí podruhé, paní dr. Suchá se hlásí s technickou poznámkou. Prosím.

**Paní Suchá:** Jenom jsem chtěla panu kolegovi Richterovi připomenout, že jsme minulý týden též hlasovali, a to tak, jak jsme hlasovali, takže si myslím, že tady nějaké otázky, které jsme dostali těsně před jednáním ... .. (?)

Nechápu proto, proč tady zdůrazňuje oněch 500 milionů a že o nich nechceme hlasovat atd.

Minulý týden jsme přece hlasovali, takže v tom nevidím žádný problém. Vyjádřili se všichni zastupitelé. To, že tady někdo nebyl, je jeho problém. Promiňte.

**Předsedající:** Já s vámi souhlasím, i když jsem vás nepochopil. (Oživení.)

Slovo má pan kolega Richter. Prosím.

**Pan Richter:** Děkuji. Paní kolegyně Suchá, jestli jsem něco řekl, absolutně jsem to nemyslel na vás. Omlouvám se, ale asi nemám za co. Měl jsem na mysli TOP 09.

Děkuji, že pan kolega Narovec po poradě s „béčkem“ TOP 09, tzn. s Vlastou, doplnil tento materiál, ale na druhou stranu říkám, že jsem z toho opravdu zmatený, protože to, co mám na stole a co jste mi předložili, si budu muset složitě dopisovat.

Úplně tomu nerozumím, a to byl možná problém na minulém zastupitelstvu, kdy pan kolega Zoufalík vlastně doplnil otázky, které vy chcete do toho svého materiálu, takže jeho materiál je pro mě komplexnější a trochu víc se v něm orientuji, a proto pro váš návrh prostě hlasovat nebudu, protože mu nerozumím, protože se v tom prostě ztrácím a nebudu si tady na papíry čmárat věci, protože vy nejste po čtyřech letech schopni dělat pořádně politiku a celé to napsat správně, když se to týká referenda, které, jak říkáte, jste oběhali. Mimo jiné neoběhali jste nic, dělala to za vás Vlasta.

Opravdu mě mrzí, že na závěr tak zásadního bodu nejste schopni předložit ani normální precizně zpracovaný materiál, protože referendum je opravdu záležitost za posledních 24 let na Praze 10 ojedinělá, takže jste se tomu měli lépe věnovat.

Opakuji, že jsem z vašeho materiálu zmatený a z tohoto pohledu ho podporovat nebudu. Budu podporovat materiál druhý, ve kterém jsou vaše otázky obsaženy také. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Začnu tak, jak mi to velí pravidla Jednacího řádu.

S technickou poznámkou se hlásí pan Lojda a po něm paní Hájková s poznámkou faktickou. Prosím, máte slovo.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo. Nebudu reagovat na mého předřečníka, protože to byly opravdu jenom samé lži, nicméně budu reagovat na předložený materiál pana starosty.

Podívejte se, pane starosto, na stránku 3 otázku číslo 7 vámi předloženého materiálu. Čtu:

„Jste pro to, aby na řešení sídla Úřadu Městské části Praha 10 vyhlášena veřejná architektonická soutěž podle pravidel České komory architektů?“

Je vám tato otázka srozumitelná, nechybí vám tam náhodou něco.

Zamette si proto před vlastním prahem, vážený pane. Tam totiž chybí sloveso, takže to můžu zpochybnit stejně, jako zpochybňujete protinávrh TOP 09.

**Předsedající:** Mluvíte ke mně? (Ano.) Pane kolego, promiňte, ale já jsem tady zatím nic nezpochybnil.

Slovo má paní Hájková. Prosím.

**Paní Hájková:** Vážený pane kolego Richtře, já jsem také zmatená, ale právě z toho návrhu, o kterém máme dnes hlasovat.

Posloucháte mě? Neposloucháte. Bavíte se s někým jiným.  
(Oživení.)

Já jsem opravdu zmatená, ale z návrhu, který předložil pan starosta a současné vedení radnice. A tady bych chtěla navázat na svého kolegu Radka Lojdu, protože ve třetím bodě jsou sice otázky, které jsou vlastně z našeho referenda, které jsme vyhlásili společně a Vlastou, ale dvě otázky jsou formulovány trochu jinak, což opravdu může občany velmi zmást, protože pochybuji, že si někdo všimne, že jedna otázka je bez DPH a druhá je s DPH. Týká se to nákladů na výstavbu sídla Úřadu Městské části Praha 10 a toto „s“ nebo „bez“ v podstatě přestavuje nějakých 150 milionů korun.

Pochybuji, že lidé, kteří přijdou do volební místnosti a budou chtít hlasovat, si uvědomí, jaký je rozdíl v těchto dvou otázkách.

Kromě toho v otázce číslo 2, která se také liší od naší, je v té radniční uvedeno „souhlasíte, aby základním hodnotícím kritériem v zadávacím řízení byla ekonomická výhodnost nabídky a nabídková cena a dílčím kritériem s nejnižší vahou byla nabídková cena“, zatímco my navrhujeme „souhlasíte s tím, aby byla hodnotícími kritérii pro konečný výběr sídla Úřadu městské části Praha 10 ekonomická výhodnost a dopravní dostupnost“.

Ono to je zdánlivě podobné, ale význam je opravdu značně jiný.

Když tady mluvíte o nějakém matení občanů, pane kolego Richtře, pak toto je matení velmi významné. (Potlesk.)

**Předsedající:** Děkuji za váš příspěvek a chci se zeptat, jestli se pan Lojda stále hlásí s technickou poznámkou. (Ne.)

Dámy a pánové, jestli se nemýlím, vše jsme si k tomuto letnímu a zásadnímu tématu řekli, takže v této chvíli dám hlasovat o protinávruhu, který je z dílny TOP 09 a který byl předložen v písemné podobě panu předsedovi návrhového výboru.

Pane předsedo, máte slovo.

**Pan Hošek:** Děkuji. Budeme hlasovat o protinávruhu, který byl přednesen s tím, že je v něm doplněn bod II. d), cituji:

„Konání místního referenda v termínu prvního kola doplňovacích voleb do Senátu Parlamentu České republiky v pátek 10. a v sobotu 20. září 2014, přičemž hlasování se v souladu s ustanovením § 5 zákona číslo 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů koná ve stejnou dobu, která je stanovena pro konání voleb, tj. v pátek od 14. do 22. hodiny a v sobotu od 8. do 14. hodiny.“

**Předsedající:** Děkuji vám. Je to v pořádku?

**Poznámka z pléna** (mimo mikrofon): Není, mají tam být uvedeny senátní volby.

**Pan Hošek:** Omlouváme se, uvedli jsme text jiného odstavce.

**Předsedající:** Požádal bych proto pana předsedu, aby raději pro upřesnění znovu tento návrh zopakoval, aby bylo jasné, o čem budeme hlasovat.

**Pan Hošek:** Ono je to, pane starostko velice nutné.

Znovu čtu návrh textu v bodě II. d):

„Konání místního referenda v termínu voleb do Zastupitelstva Městské části Praha 10 v pátek 10. a v sobotu 11. října 2014, přičemž hlasování se v souladu s ustanovením § 5 zákona číslo 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů koná ve stejnou dobu, která je stanovena pro konání voleb, tj. v pátek od 14. do 22. hodiny a v sobotu od 8. do 14. hodiny.“

Ještě jednou se omlouvám.



**Předsedající:** Dámy a pánové, o tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 9 zastupitelů,
- proti byli 2,
- 20 zastupitelů se hlasování zdrželo. Děkuji.

Tento návrh nebyl přijat.

V této chvíli mi nezbývá, než dát hlasovat o mém původním návrhu, ale o slovo se hlásí pan kolega Vinš. Prosím.

**Pan Vinš:** Jenom bych chtěl uvést na pravou míru to, co nám teď říkal pan kolega Lojda, tzn., že do otázky číslo 7 v bodě III. a) schvaluje bylo doplněno: vyhlášena „byla“.

**Předsedající:** Děkuji a chci také poděkovat tomu, kdo na tuto chybu upozornil. Děkuji.

Znovu dávám proto hlasovat o předloženém návrhu usnesení.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti bylo 8,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Konstatuji, že předložený návrh byl přijat.

Dámy a pánové, tak jako už poněkolikaté toto zastupitelstvo městské části píše dějiny této obce. Mnohokrát děkuji. (Potlesk.)

Přátelé, přistoupíme k bodům, které jsou vždy nutné k tomu, abychom ukončili dnešní jednání zastupitelstva, takže dalším bodem je bod pořadové číslo

2.

#### **Dotazy a informace členů zastupitelstva.**

Ptám se přítomných zastupitelů, mají-li nějaký příspěvek k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí pan Narovec. Prosím, máte slovo.

**Pan Narovec:** Mám žádost na bohužel nepřítomného kolegu Vozobuleho.

Občas si projíždím usnesení Rady a objevil jsem usnesení číslo 450 k návrhu na schválení záměru realizace produkčního technického zajištění a propagace akce „Sportovní dny Prahy 10“ a tam jsem zjistil, že Rada v podstatě přiklepla kolegovi Vozobulemu 2,8 milionů korun na pořádání této akce, a protože se nejedná zrovna o malou částku, chtěl bych podrobné vyúčtování, nejlépe s kopiemi faktur, za co byly tyto peníze utraceny. Děkuji.

**Předsedající:** Chtěl bych v tuto chvíli pana kolegu omluvit, protože mi dal písemnou omluvu s tím, že je na dovolené, přičemž to hlásil už někdy začátkem června, takže dnes tady není proto, že by nechtěl, ale opravdu nahlásil dovolenou.

Odpověď na váš požadavek logicky přijde písemně. (Děkuji.)

Přistoupíme k dalšímu bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

3.

**Podání ZMČ.**

Podání žádná nejsou, takže přistoupíme k poslednímu bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

4.

#### **Různé.**

Nejprve opět, jak je tady správným zvykem, jsou v tomto bodě přihlášení občané.

Jaké první má slovo paní \*\*\*\*\*. Prosím, máte slovo.

**Paní \*\*\*\*\*:** Dobré odpoledne! Jmenuji se \*\*\*\*\* a na začátku zdůrazňuji, že jsem nekandidující občanka, takže prosím, abyste to také tak brali.

Jde o bod „různé“, takže se už nebudu vyjadřovat k radnici apod., ale ráda bych se vyjádřila ke zdejší atmosféře.

Poslední dva roky jsem sem občas zašla a zjistila jsem, že zástupci radnice, popřípadě někteří zastupitelé, se k občanům, kteří sem přijdou, chovají nepředstavitelným způsobem.

Uvědomte si, že ti, kteří tady jsou, nejsou ani nesvéprávné osoby, ani bezdomovci, ani alkoholici, jsou to občané, kteří

obvykle mají poměrně slušné vzdělání a kteří jsou třeba i profesně úspěšní.

Buďte tak laskavi a nehrajte si na nadlidi. Doufám, že řada z těch, kteří tady za mnou sedí, už tady příští volební období nebude. Je to nechutné, co se tady děje. Na shledanou! (Potlesk.)

**Předsedající:** Děkuji vám za váš názor. Další, který je přihlášen do rozpravy, je pan Pavel Mareš. Prosím, máte slovo.

**Pan Mareš:** Dobré odpoledne! Nachyluje se funkční období tohoto zastupitelstva a doufám, že některé tváře tady už neuvidíme.

Chci uvést jenom jednu skutečnost, která se tady opakuje už asi dva roky ve vztahu k mé osobě, ale i k dalším, kteří byli členy politické strany, také se tady rozlišovalo mezi občanstvím a stranictvím.

Já jsem na Úřadě Prahy 10, kde jsem byl s prací úředníků vždycky velmi spokojen, nikdy nezaznamenal, že by měli nějaké takovéto rozlišování, nebo že se by se o ně vůbec pokoušeli, takže vám, pane Richtře a pane Vinši, který tady pořádáte svou svačinku, chci říct, že se cítím jako občan. Vy mi to nevezmete, vaše rádoby lichotivé řeči nebudu nadále poslouchat, tak jako jsem je neposlouchal nikdy předtím.

Pokud jde o hlasování, strana Zelených v osobě Zdeňka Vávry a hnutí Ano v osobě paní Kleslové a pana Nepevného hlasovaly de facto proti občanskému referendu. Zastupitelé Sociální demokracie hlasovali také tak.

Jak víte, jsem členem Strany lidové a chci jenom říct stranám, které váže s KDU ČSL určitým způsobem koaliční vztah, že ve vaši stranické hierarchii nadřazení se dozvedí to, co se tady děje. Je to velká neúcta, zvláště u sociálních demokratů, a myslím velké historické popření toho, na čem tato strana vždycky stála, totiž na určité citlivosti i na principu subsidiarity, který měla vždy společný s křesťanskou demokracií.

Je to tudíž vaše pohřební hostina a příště naposled na shledanou. (Potlesk.)

**Předsedající:** Děkuji a opravdu si vážím toho, že jste pochválil práci našich úředníků, protože si myslím, že za ta léta, co tady jsme ve vedení, se Úřad stoprocentně zlepšil a v této chvíli je tady práce úředníků opravdu profesionální. Ještě jednou za to děkuji.

Myslím, že princip, který jste zmiňoval, se právě v této chvíli tímto hlasováním zcela naplnil, ale to je zase moje vidění světa.

O slovo se dále přihlásil pan Kos. Prosím, máte slovo.

**Pan Kos:** Dobré odpoledne! Miroslav Kos, dnes naposled.

Přečetl bych tady výběr z denního tisku, byl to článek „Bývalí členové ODS zamořují Prahu svými kandidátkami“.

U nás se to netýká pana Richtera, který zůstal ODS věrný.

„ODS si může při pohledu na toto hemžení mnout ruce. Výběr toho nejhoršího, co v minulosti dala zeí“, myslí se tím ODS, „se vyrojila na nezávislých kandidátkách“.

Podívejme se na to třeba u nás.

Těžko rozhodnout, kdo z kandidátů je proslulejší a drzejší, zda bývalý starosta Prahy 5 Jančík, nyní Konzervativní aliance 2014, který se uchází o post starosty i senátora, nebo pan Zoufalík, nyní Nezávislý, pro Prahu 10 se svým trumfovým esem v rukávu Antonínem Panenkou, či Dalibor Mlejnský, stále ještě starosta Prahy 11, nyní Jižní Město - náš domov.

Co jmenované spojuje kromě bývalého členství v ODS? To, že se za jejich vládnutí promrhala spousta veřejných prostředků v neprůhledných stavebních zakázkách, prodejších či pronájmech obecního majetku, nákupu služeb atd., a dále to, že jim občané nevěří ani pozdravení.

Proč tedy kandidují? Patrně si myslí, že pokud jim vše až dosud prošlo, není důvod nezkusit to znovu. Tak zvaní Nezávislí jsou nyní v kurzu, a pokud koupíte nějakou známou tvář, lze leckoho obalamutit. Možná tak činí z rozkazu svých nadřízených

kmotrů, kterým na společenském znemožnění námezdních politiků nezáleží a kteří je mají v hrsti. Za své peníze si kmotři hodí kostkou ještě jednou. Volební kampaň je zároveň i dobrá prádelna špinavých peněz.“

Děkuji za pozornost.

**Předsedající:** Jsem velice rád, pane Kose, že jste tady tento článek otevřel, protože je to přesně důkaz toho, co může novinář napsat, aniž by napsal „čárku“ dobře.

On může ve své podstatě napsat, že pan Kos je debil a v této chvíli to může poslat do novin.

Myslím si, že nemá psát, že pan Kos je debil, stejně jako by neměl psát to, že pan Zoufalík je vyšetřován policií a to, co tam bylo uvedeno dál, protože to není pravda.

Ona to není pravda, ale pana Zvěřinu, kterého jsem v životě neviděl, určitě potkám, protože si samozřejmě tento článek nenechám líbit, a opakuji, že děkuji, že jste ho tady otevřel, protože to je ukázka toho, jak vypadá dnešní žurnalistika.

Znovu říkám, že 16 let, co jsem ve zdejším zastupitelstvu, jsem nikdy nebyl vyšetřován policií, natož každoročně, takže si nedokáži představit, kde vzal tyto argumenty, ale umím si představit, že vzhledem k tomu, že se v průběhu posledních let u Lidovek změnil majitel, je tam možná chuť se zavděčit, ale



přátelé, toto je právě ukázka toho hnoje a hnusu, který tady je, a který tady pak pan Kos s velkou radostí víří.

Znovu však říkám, že stejně jako pan Kos není debil, já nejsem tím, jak se tam o tom píše, takže ani s jedním nesouhlasím. Děkuji.

O slovo se dále přihlásil pan \*\*\*\*\*. Prosím, máte slovo.

**Pan \*\*\*\*\*:** Dobré odpoledne, dámy a pánové! Pro stenozáznam mé jméno je \*\*\*\*\* a jsem z koalice Vlasta.

Dovolím si jakési nadčasové zamyšlení, protože technikálie tady již díky kolegům padly.

Přemýšlím o tom, jak to, co se tady děje, je vůbec možné, a snažím se na to opravdu upřímně přijít. Přemýšlím, zda to je tím, že kultura v naší zemi a tudíž i politická kultura je tak pokřivená, že tyto vaše kroky skutečně považujete za standardní, běžné, normální, vždyť přece tak se to dělá, anebo je za tím nějaký kalkul. Obé je samozřejmě špatně.

Včera jsem o tom přemýšlel znovu, protože jsme si připomněli 46 let od srpna 1968, kdy k nám vpadla „spřátelená“ vojska, a myslím si, že tento akt agrese, nastartoval nebývalou degeneraci české kultury, kultury v širším slova smyslu, myšleno tudíž i kultury politické.

Mám pocit, že s těmito následky se potýkáme všichni dodnes. I proto jsem já a mí kolegové tady v sále vůbec začali s nějakým aktivismem z potřeby kultivovat toto prostředí.

Mimochodem nyní si také připomínáme 25 let od listopadu 89. Má to i úsměvné aspekty, kdy některé projevy mi zde stále více připomínají legendární projev Milouše Jakeše z léta roku 1989.

Trochu doufám, že stejně tak jako tehdy jaksi ztratili kontakt s realitou a vůbec si neuvědomovali, že jsou úplně mimo, že i my se nacházíme v nějakém takovém období, jenom nečekáme na listopad, ale na říjen.

To je asi vše, co bych vám chtěl říct, a přeji vám všem příjemný zbytek léta a doufám, že v novém složení brzy na viděnou. (Potlesk.)

**Předsedající:** Děkuji vám za váš příspěvek. Jaké poslední z řad občanů se do rozpravy přihlásila paní Renáta Chmelová. Prosím, máte slovo.

**Paní Chmelová:** Dobrý den! Prosím, aby mé jméno zůstalo ve stenozáznamu.

Měla jsem opět připravenou pochvalu, ale zase ji nemohu říct, protože musím reagovat na to, co se tady dělo, nicméně bych se

chtěla připojit k panu Marešovi, protože já osobně jako občanka jsem velmi spokojená s prací Úřadu.

Nikdy jsem se totiž nesetkala s tím, že by někdo můj podnět nevyřídil proto, že kandiduji na starostku za Vlastu.

Nyní rychle.

Pan Richter řekl: „Kde se vzala ta miliarda?“

Já mu odpovím. Všichni se podívejte do zadání veřejné zakázky, kde je 780 milionů bez DPH, pane Richtře. Umím počítat, je to téměř miliarda, takže toto je rychlá odpověď.

Pokud bych to měla shrnout, byli jsme zde svědky naprosto účelového jednání. Na poslední chvíli se tady pokoušíte proti sobě nepopudit veřejnost. Chcete prostě jenom naředit tvrdě vybojované referendum jakousi anketou, k níž se vlastně nikdo nemohl ani pořádně vyjádřit, protože všichni byli v průběhu prázdnin na dovolené.

Děkuji zastupitelům Desítky pro domácí a TOP 09, že hlasovali proti tomuto bizarnímu referendu.

Chtěla bych ještě uvést technickou poznámku k oné 20procentní chybovosti.

Já osobně jsem stála tváří v tvář dvěma tisícům lidí a sbírala jsem tyto podpisy. Vím, jak se sbíraly. Většina z nich

byla opravdu tváří v tvář, takže mně 20 % přijde jako procento velmi vysoké, takže zde nyní chci deklarovat, že přípravný výbor, jehož jsem členkou, využije své zákonné možnosti a provede kontrolu kontroly úředníků.

Na to máme právo, takže bych poprosila pana Slavíka, jestli by po jednání zastupitelstva hned neodešel, abychom se mohli na tomto aktu domluvit.

Máme skupinu asi 15 dobrovolníků, takže si myslím, že to zvládneme během jednoho dne někdy v příštím týdnu a v případě, že se ukáže, že něco chybí, potom již v tuto chvíli máme požadované podpisy v záloze, takže je ihned doplníme a námi podané referendum v podstatě poběží dál.

Závěrem bych chtěla říct, že věřím, že občané tyto dvě skutečnosti, tzn. ono bizarní referendum a to občanské, rozsoudí, věřím, že odliší upřímnou snahu ušetřit obecní rozpočet a rozhodnou o sídle radnice transparentně, od politických hrátek stávající široké koalice. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající:** I já vám děkuji. V tuto chvíli mám povinnost dát slovo našim zastupitelům.

Slovo má pan Richter. Prosím.

**Pan Richter:** Děkuji, pane starosto. Byl jsem tady nejen několikrát osloven, ale udělal jsem si pár poznámek k vystoupení mých předřečníků.

Nejprve bych chtěl říci panu Kosovi, respektive ke SNOpu, nevím přesně, jak se toto uskupení, za které kandidujete, jmenuje, ale ono to možná není jenom směrem k vám, ale ke všem v uvozovkách občanům, kteří tady celou dobu vystupovali.

Dnes se totiž ukázalo, že mnozí z nich vlastně kandidují, takže ono to nebylo tak občanské, jak to vypadalo.

Dva roky tady říkali, že hovoří za občany, že mluví za lidi, ale chtěl jsem vás poprosit. Měl jsem to po celé ty dva nebo čtyři roky na jazyku, ale bylo to hrozně daleko, takže vás nyní chci poprosit o jedno.

Počkejte měsíc a půl. Budou volby a tam se přesně uvidí, kdo za koho mluví, nebo kdo za koho může mluvit a kdo má jakou podporu občanů.

Druhou poznámku mám k panu Marešovi.

Dovolím si s vámi zásadně nesouhlasit a dále zásadně souhlasit.

Zásadně nesouhlasím v tom, že mluvíte o politické kultuře, o věcech, které je potřeba napravit a pak tady, nezlobte se na mě, velmi tvrdě vyhrožujete Sociální demokracii tím, že se obrátíte na její vyšší stranické orgány, a jestli jsem tomu dobře

rozuměl, snad chcete pana kolegu Nováka udávat u kolegy nebo přítele, jak si říkají, Sobotky? To mi připadá velice zvláštní.

Myslím si, že tato politika sem úplně nepatří, ale je to samozřejmě vaše rozhodnutí, nicméně mně se to nelíbí a nesouhlasím s tím.

S čím naopak souhlasím a za co vám děkuji, je, že jste řekl, že občané, kteří sem chodí, přitom někdo říká, že jsou politicky angažovaní, jsou především občané a jsem velice rád, že jste to řekl, protože za ty čtyři roky, kdy jste tady nejenom vy, ale většina lidí vystupovali vůči mé osobě, tak jsem si kolikrát myslel, že nejsem občan, že jsem kdoví jaký politik a možná, že mají podobné pocity i mí kolegové.

Za toto tudíž děkuji, protože i my, zastupitelé Prahy 10 jsme občany Prahy 10 a hlavního města Prahy a já bych poprosil, abychom všichni reagovali na tuto výzvu pana Mareše, abychom se k sobě chovali hezky. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Ten závěr byl nejhezčí.

O slovo se dále hlásí pan kolega Slavík. Prosím.

**Pan Slavík:** Děkuji. Mám dvě poznámky, z nichž první je reakcí na vystoupení pana \*\*\*\*\* a na jeho úvahu o roce 1968 a 1989.

Já také často o nich přemýšlím, protože část mé rodiny byla za toho režimu velmi perzekvována, můj otec byl disident, byl zahrnut v programu „Asanace“ a věřte mi, pane inženýre, že jak po revoluci, kdy jsem hned po absolvování střední školy a následně při studiu školy vysoké začal podnikat, jsem živil desítky lidí, platil daně, a také posledních 12 let, kdy se tady každodenní prací snažím zajistit, aby se taková situace už nikdy neopakovala a mohli jsme žít v demokratické zemi, také zásadně ctím demokratické principy a režimy.

Tolik jenom poznámka k vašim úvahám, protože i já osobně takto uvažuji.

Druhou poznámku mám k vystoupení paní Chmelové, která hovořila o kontrole.

S tím určitě problém nebude, to si zkontrolujte, budu rád, když zkontrolujete práci mých úředníků.

Dokument máte, je to ona „Výzva“, kterou jsem předal panu Lojdovi, takže k tomu naši asistenci nepotřebujete.

Máte tam přesně vydefinováno, kde jsou jaké chyby, takže si je samozřejmě můžete v listech, které si můžete vzít nazpět, vyhledat. Říkal jsem to tady, když jsme si to předávali, panu Lojdovi, takže opakují, že v tom žádný problém není.

Pokud se ještě na něčem dalším chcete domluvit, můžeme se tady po zastupitelstvu sejít. Přizvu k tomu šéfa kontroly, který

tuto kontrolu zásadně prováděl, a můžeme se domluvit na nějakých detailech, ale k tomu opravdu naši asistenci nepotřebujete. V osmistránkovém dokumentu máte přesně vypracováno, kde a jaké byly chyby. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. O slovo se hlásí kolega Lipovský. Prosím.

**Pan Lipovský:** Dobré odpoledne! Napadly mě tisíce reakcí na vystoupení zdejších stálých řečníků z řad kandidujících obyvatel, ale řekl bych jenom jedinou poznámku jako reakci na vystoupení pana \*\*\*\*\*, který říkal, že občanská hnutí byla založena kvůli tomu, aby zde kultivovala politické prostředí.

Za sebe říkám, že ač jsem bez vyznání, pak pánbůh chraň Prahu 10, jestli tady budou politickou kulturu kultivovat takoví lidé, jako je pan Kos nebo paní Mádrová. Děkuji.

**Předsedající:** Já také děkuji. Nevidím nikoho dalšího, kdo by se hlásil do rozpravy, takže bych si vzal snad poslední slovo jako starosta.

Dámy a pánové,

pojďme odkročit od dnešního jednání zastupitelstva, které s sebou neslo určitou dávku emocí, čemuž jsem však já a myslím, že každý z nás, schopen porozumět.



Chtěl jsem vám všem poděkovat za ty čtyři roky, které jsme tady spolu strávili. Myslím si, že ač si to nechceme přiznat, historie dá za pravdu tomu, že toto bylo jedno nejdělnějších zastupitelstev, která tady byla.

(Poznámka stenografa: text následujícího odstavce jsem nebyl schopen stylisticky upravit.)

Mnohokrát jsme se zapsali do dějin tohoto města a věřte, že bude mít velikou část, teď mluvím i o opozici, ale samozřejmě k jednání zastupitelstva, mnoho let patřili právě i ti aktivisté, kteří se dnes zformovali do politické strany, a i to je dobře.

Mnohokrát měli možnost, kterou také využili, zapsat se svým hlasováním, svými činy do dějin tohoto města.

Zaznělo to tady dnes už jednou, já o tom budu mluvit podruhé.

Jednotlivá hlasování, jednotlivé pozitivní zářezy do dějin Prahy 10 by nebyly možné, kdyby tady nebyli profesionálové, úředníci, takže i vám, dámy a pánové, bych chtěl poděkovat, protože bez vás, úředníků, lidí, kteří tady opravdu dennodenně jsou a řeší věci potřebné pro toto město, by vše nefungovalo.

Dámy a pánové, děkuji za dnešní jednání zastupitelstva a pojďme se rozejít do svých domovů. Díky moc!

(Jednání ukončeno v 15.07 hodin.