

Stenografický záznam

25. jednání Zastupitelstva městské části Praha 10, konaného dne **13. srpna 2014** v zasedací místnosti Městské části Praha 10.

Vyhotovil: Ing. Oldřich Ptáček, Střimelická 22, Praha 4 -
Spořilov 2, 272763229, mobil 732954661

(Jednání svoláno na 13.00 hodin.)

Starosta městské části Praha 10 Mgr. Bohumil Zoufalík (dále jen předsedající): Dobrý den, dámy a pánové!

V tuto chvíli je nás přítomno 20, takže jsme usnášeníschopní a můžeme přistoupit k projednávání programu jednání dnešního zastupitelstva.

Úvodem opět obligátní informace.

Je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části.

Kromě toho je z průběhu jednání pořizován stenografický záznam včetně údajů o osobách, které zde vystoupí a o jejich příspěvcích.

Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a zastupitelstva Úřadu městské části Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby splňovala podmínky zákona číslo 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a nedošlo tak k zásahům do soukromí fyzických osob, a o způsobu zpracování záznamu zde na místě podat námitku.

Na programu dnešního jednání zastupitelstva, který jste, kolegové a kolegyně, obdrželi, máme kromě několika drobných bodů

bod jediný, kterým je „Návrh na vyhlášení místního referenda na území Městské části Praha 10“.

Prosím o schválení tohoto návrhu, protože bych obsah tohoto bodu chtěl ještě rozšířit. Následně vše vysvětlím.

14. 7. 2014 jsem dopisem vyzval obyvatele Prahy 10, aby navrhli témata, o kterých by se mělo rozhodovat v místním referendu. Důvodem této výzvy bylo mimo jiné to, že rok 2014 je rokem supervolebním. Lze tudíž jednotlivé volby spojit s rozhodováním o záležitostech, které jsou důležité pro občany Prahy 10 formou místního referenda.

Termín stanovený v této výzvě končil vzhledem k časové náročnosti 4. 8. 2014, takže jsem připravil materiál přímo na vaše lavice, takže mi to odpustte.

Důležité je říci, že v průběhu stanovené lhůty Městská část Praha 10 obdržela stovky podnětů a jako reakci na tyto podněty předkládám právě tento materiál.

Součástí návrhu usnesení jsou otázky, odůvodnění návrhu a odhad nákladů spojených s provedením místního referenda, realizací rozhodnutí přijatého v místním referentu a způsob jejich úhrady z rozpočtu městské části.

Konání místního referenda, jak vyplývá z tohoto návrhu, navrhuji v termínech konání senátních a komunálních voleb na území Městské části Praha 10.

Zastupitelstvo městské části Praha 10 na minulém jednání bylo informováno o tom, že ze strany občanských sdružení na Praze 10 probíhá iniciativa směřující ke konání místního referenda na území Městské části Prahy 10. Vzhledem k tomu, že v minulém týdnu tato iniciativa doznala určitého vyvrcholení, požádal bych pana tajemníka jako ředitele Úřadu, aby o této problematice podal informaci.

Pane tajemníku, prosím o krátký výklad.

Pan Slavík: Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové! Tímto si vás, pane starosto a vážené zastupitelstvo, dovolím informovat o již zmíněné iniciativě.

7. 8., tzn. ve čtvrtek minulého týdne, byl do podatelny Úřadu městské části podán návrh na konání místního referenda. Je to tento „papír“ (ukazuje), který byl dále doplněn dvěma velkými šanony podpisových archů.

Situace je taková, že těchto podpisových archů bylo konkrétně předáno 1486, přičemž na každém bylo maximálně 7 podpisů, ale ne každý z těchto archů byl těmito podpisy naplněn. Přesnější čísla uvádějí, že těchto podpisů pod návrhem na referendum je 9641.

Bohužel musím panu starostovi oznámit, že od té doby, kdy nám to ukládá zákon, máme ověřit platnost podpisů a provádíme kontrolu, takže jsem touto kontrolou pověřil dva odbory, a to

- odbor kontroly a komunikace a
- odbor občansko-správní.

V podstatě se na tom podílí několik úředníků, protože těchto papírů je opravdu hodně, a kontrola probíhá tak, že se podklady kontrolují vizuálně a v porovnání s evidencí obyvatel v rámci registrů, takže jde o systém, kdy nám je umožněn přístup přímo do registrů, kde kontrolujeme bydliště, jméno, jestli jméno není například falešné, zde odpovídá uvedené bydliště apod.

Musím konstatovat, že k dnešnímu dni, protože dnes dopoledne jsem tato čísla zjišťoval, se nám podařilo zkontrolovat 158 archů, které obsahují 1118 podpisů, z nichž 239 je neplatných, tzn. že

- jsou nečitelné,
- je uvedeno cizí státní občanství,
- chybná adresa,
- anebo to nejsou rezidenti z Prahy 10.

Znamená to, že z vybraného vzorku představuje chybovost podíl téměř 22 %. Je to samozřejmě odhad, kontrolu musíme provést celou, na rovinu říkám, že podpisy budeme kontrolovat všechny, nicméně pokud bych toto procento chybovosti měl převést na celkové číslo 9640 podpisů a tato chybovost by tam byla obdobná jako u tohoto vzorku, dostali bychom se na zhruba 2072 chybných podpisů, takže odhad platných podpisů by byl 7569.

Opakuji, že to je pouze odhad, nicméně potom by tato žádost nesplňovala zákonné podmínky pro předložení zastupitelstvu, protože povinný počet podpisů je zhruba 8355, což odpovídá 10 procentům oprávněných voličů v Praze 10.

Je to standardní postup, se kterým jsme se setkali už u prezidentských voleb. Chybovost podpisů je poměrně zásadní, obzvláště při takovémto objemu.

Znovu opakuji, že Úřad tuto kontrolu provede do konce, bohužel v průběhu tří dnů pracovníci Úřadu nebyli schopni provést tuto kontrolu rychleji, takže toto je informace, kterou k této záležitosti mám já, ostatní bych nechal na panu starostovi. Děkuji.

Předsedající: Děkuji za tyto informace. Uvědomuji si, že v této chvíli bychom mohli vést polemiku, kterou jsem vedl s panem tajemníkem, zda referendum přijmout či nepřijmout, nicméně vzhledem k tomu, že nevidím nikoho ze zastupitelů za TOP 09, chtěl bych si tento návrh petentů osvojit a přes určité nedostatky, které jsem však schopen pochopit, bych chtěl přijmout jejich návrh v plném rozsahu, aby bylo jasno, že nechceme měnit uvedené otázky.

Jiným slovy iniciativu, která vznikla z řad zde přítomných, si беру za svou a prosím vás, zastupitele, abyste předložený návrh se mnou odhlasovali.

Vzhledem k tomu, že se jedná o poměrně závažnou skutečnost a opakuji, že jsem vedl polemiku především s panem tajemníkem, prosím o několikaminutovou přestávku, abych se mohl o této záležitosti domluvit. Chtěl jsem hovořit i se zastupiteli z TOP 09, kteří bohužel chybí, což mě mrzí.

Chci se proto domluvit s ostatními členy zastupitelstva, takže vyhlášu 15minutovou přestávku a poté budeme v jednání pokračovat. Děkuji.

x x x

Předsedající: Dámy a pánové, budeme pokračovat v našem jednání.

Z jednání představitelů jednotlivých politických klubů vyplynulo, že návrh, který jsem zde předložil, byl akceptován, tzn. že bude přijato rozšíření stávajícího bodu jednání dnešního zastupitelstva, a proto mi v této chvíli nezbývá než nechat hlasovat o programu tohoto jednání.

Otevírám diskusi k návrhu programu, který je uveden v materiálech, které jste všichni dostali na stoly.

Z řad občanů se nehlásí nikdo, takže se ptám zastupitelů, jestli se někdo z nich hlásí o slovo. (Nikdo.)

Uzavírám proto diskusi a dávám hlasovat o tom, kdo souhlasí s programem dnešního jednání tak, jak byl předložen s tím, že je rozšířen o můj návrh.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 21 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Konstatuji, že program jednání dnešního zastupitelstva byl schválen.

Jako ověřovatele zápisu z jednání dnešního zastupitelstva navrhuji

- pana Ing. Jiřího Vaníčka z klubu ČSSD a
- pana Mgr. Ladislava Lipovského z klubu Nezávislých.

(Oba jsou přítomni a s návrhem souhlasí.)

Přistoupíme proto k projednávání prvního bodu schváleného programu dnešního zasedání, kterým je

**Návrh na vyhlášení místního referenda na území Městské části
Praha 10.**

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

Jako první se z řad občanů hlásí paní *****. Prosím, máte slovo.

Paní ***:** Dobrý den, dámy a pánové! Jsem jednou z členek komise, která se referendu věnovala, a jak říkal pan tajemník, předložili jsme petici a 9641 hlasů. Nebyl to ale „papír,“, jak řekl, bylo to vyjádření 10 % obyvatel Prahy 10 a těší mě, že najednou k referendu přistupujete tak zodpovědně, když už to mohlo být mnohem dříve, nicméně na druhou stranu jsem velmi ráda, že jsme měli možnost tyto podpisy sbírat a s lidmi mluvit, protože nás to usvědčilo v tom, že to neděláme zbytečně a že s námi spousta lidí souhlasí.

Potvrdilo nám to i to, že lidé souhlasí s našimi názory a že si přejí, aby se o těchto důležitých věcech hovořilo.

Proto vás tedy prosím a žádám, abyste přijali otázky tak, jak byly položeny v našem návrhu na referendum, a odsouhlasili je. Děkuji.

Předsedající: Opakuji, že jsem uvedené otázky přijal beze změny a tak, jak byly vámi předloženy, pokud je zastupitelé odsouhlasí, budou uvedeny i jako otázky v referendu.

S technickou poznámkou se hlásí pan Vinš. Prosím.

Pan Vinš: Chtěl bych požádat pracovníky odboru, aby rozdali návrh usnesení, který je uveden tak, jak pan starosta uvedl a co si osvojil, takže návrh usnesení, který jste měli původně na stolech, musí být rozšířen o přesné znění návrhu referenda, který předložila paní ***** se svými kolegy, kteří zde však přítomni nejsou.

Nyní bych proto i za ně požádal, aby byl předložen návrh usnesení tak, jak žádal pan starosta a jak se na tom dohodli předsedové klubů na svém jednání. Děkuji.

(Pozměněný návrh usnesení je předkládán zastupitelům.)

Předsedající: Pane kolego, děkuji vám za technickou připomínku, byla podstatná.

Jako další se do diskuse přihlásil pan ***** . Prosím, máte slovo.

Pan ***:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, přidávám se k tomu, co říkala paní *****, ale jenom chci vytknout, upozornit, zdůraznit, že integrální součástí návrhu na vypsání referenda, týkající se pořízení nové stavby radnice, je také návrh, aby toto referendum bylo vypsáno současně s termínem komunálních voleb, tzn. 10. a 11. října t.r.

Nabízí se samozřejmě jakási abstraktní úvaha, že by to bylo možné i v průběhu doplňovacích voleb senátních, ale racionální argumenty proti jsou ty, že senátní obvod číslo 22 se neshoduje s obvodem městské části Praha 10.

Štěrboholý a Dubeč jsou navíc, naopak chybí část Vinohrad, takže pokud všechno převezmete, chtěl bych výslovně zdůraznit skutečnost, že součástí tohoto návrhu žádostí je i přesný termín.

Děkuji za pozornost.

Předsedající: Také děkuji a jako další se do diskuse přihlásil pan ***** . Prosím, máte slovo.

Pan ***:** Dobré odpoledne! K tomuto bodu programu mám v podstatě také jenom několik dotazů nebo informací.

Chtěl bych říci něco k aktivitě pana starosty, který vydal prohlášení, že občané mohou předávat na radnici své návrhy na vypsání referenda.

O této iniciativě jsem se v podstatě dozvěděl pouze z webu městské části, protože některé informace, o kterých se tam psalo, se ke mně a myslím, že ani do celého našeho baráku, nedostaly.

Nevím proto, jak to bylo organizováno, kam všude to mělo být doručováno, nebo kdo to měl zajišťovat, ale tuto informaci jsme rozhodně u nás v Průběžné 1 nedostali.

Další poznámka.

Když jsem se to na webu dočetl, moc jsem tomu nerozuměl, protože opravdu v té době už sběr hlasů pro petiční archy dávno probíhal, týkalo se to občanské iniciativy, a najednou pan starosta dva nebo tři měsíce poté, co se začaly sbírat podpisy, přišel s tímto dobrým nápadem.

Sem jsem přišel proto i kvůli tomu, abych se dozvěděl, jaké zajímavé nápady občané poslali městské části jako další nápady pro referendum. Doufám, že ty už zpracovány jsou, že jste je možná dostali v materiálech, které máte k dispozici. V každém případě však o tom nic nevím. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Jako poslední z řad občanů se do diskuse přihlásil pan Miroslav Kos. Prosím.

Pan Kos: Dobré odpoledne! Jmenuji se Miroslav Kos a nechci, aby moje jméno bylo v zápise anonymizováno.

Jsem kandidátem na senátora za obvod číslo 22 za hnutí SNOP, což je Společenství nezávislých občanů Prahy. Senátní volby budou v září.

Chtěl jsem se tady zmínit o referendu. Zatím slyším samé pochvalné zprávy, ale byl bych k nim trochu kritický.

Když jsem dostal zmiňovaný dopis od pana starosty, myslel jsem si nejdřív, že si snad dělá legraci, protože dva měsíce nebo měsíc se už sbírají podpisy a on najednou přijde s něčím podobným. Přišlo mi to proto trochu úsměvné, ale na druhou stranu jsem si uvědomil, že prostě jsme na 10 a že je to tady takové, jaké to tady je.

Myslím si, že akcí s tímto dopisem pan starosta zazářil a že si zatloukl zlatý hřebíček do své politické rakve. Určitě i kmotr Hrdlička mu něco drobného „nakukal“, aby se to objevilo v tomto dopise, i když podle mého názoru tento dopis nedával vůbec smysl. Je to podle mě „vykradení“ referenda.

Referendum se sice pravděpodobně v komunálních volbách v říjnu uskuteční, ale tyto komunální volby de facto budou referendem, takže proč dělat ještě referendum o radnici?

Děkuji za pozornost.

Předsedající: U mě je to podobné, pane Kose. Já jsem vás také nepochopil. (Oživení.) Děkuji.

Nyní se obracím na zastupitele s tím, kdo z nich se dále hlásí do rozpravy. Prosím, slovo má pan Ing. Weinert.

Pan Weinert: Děkuji za slovo, pane starosto.

Dobré odpoledne všem přítomným zastupitelům i hostům! Pokud mé informace sahají tak daleko, jsem informován o tom, že návrh na vypsání referenda podala paní ***** a dva zastupitelé za TOP 09, a to paní Hájková a pan Lojda.

Paní ***** je tady, což je v pořádku, ale letným pohledem do opozičních lavic vidím, že tu není nikdo z TOP 09, i když předpokládám, že ne všichni mají dovolenou. To by museli být v nějaké kolektivní ozdravovně nebo by muselo jít o něco takového. (Oživení.)

Oni podali návrh na vypsání referenda a pak se ani nedostaví na jednání zastupitelstva, kde se to projednává? To mně připadá, když ne absurdní, pak je to

- 1) pohrdáním občanů, kteří referendum chtějí, a
- 2) jako opozice se ani nechtějí pokusit ho prosadit,

takže si myslím, že jejich slova o tom, jak se tady prezentují, že zastupují zájmy občanů, že chtějí referendum apod., jsou velmi lichá a pokrytecká. Doufám proto, že občané si ve volbách uvědomí, že TOP 09 je reprezentovat nechce, takže by jim ani neměli dávat své hlasy. Děkuji.

Předsedající: Děkuji za politickou proklamaci, ale uvědomil jsem si, že jsem udělal chybu.

Panu kolegovi ***** jsem totiž slíbil, že na tyto otázky hned odpoví pan Mgr. Ekstein, ale z mé horlivosti, kdy jsem chtěl dát slovo panu Weinertovi, jsem na tento slib zapomněl, což byla chyba.

Snad mi pan první místostarosta odpustí, když dám nyní slovo panu Mgr. Eksteinovi a svou chybu bych napravit tím, že pan Mgr. Ekstein by odpověděl na dotazy, které tady byly vzneseny, čímž bych splnil slovo, které jsem o přestávce panu ***** dal.

Pan magistře, máte slovo, a panu prvnímu místostarostovi děkuji za strpení. Prosím.

Pan Ekstein: Dobrý den! K dotazu na termíny konání referend bych chtěl pouze sdělit, že je na rozhodnutí zastupitelstva, v jakých termínech tato referenda vyhlásí, takže není v tomto případě vázáno jakýmkoliv podáním v rámci návrhu podle zákona o místním referendu.

K uvedeným dotazům bych chtěl říct, že navrhujeme, aby se toto referendum konalo ve druhém kole senátních voleb, a to s ohledem na to, což zastupitelé sami vědí a také schválili, že bylo vyhlášeno otevřené zadávací řízení týkající se této problematiky, takže se nyní pohybujeme v režimu zákona o veřejných zakázkách.

Zákon o místním referendu stanoví, že není přípustné vyhlašovat referendum, když odpověď na otázku by mohla být v rozporu s jiným právním předpisem. V případě, že by se místní referendum konalo až po termínu, kdy skončí zadávací řízení podle zákona o veřejných zakázkách, tzn. po 30. 9. t.r., byly by tyto otázky v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách, protože zákon o veřejných zakázkách nezná možnost zrušení zadávacího řízení z důvodů výsledků místního referenda.

Abychom tudíž mohli odpovídajícím způsobem reagovat na vůli občanů, kterou vyjádří v referendu, je nezbytné, aby se místní referendum o této problematice konalo dříve, než skončí termín stanovený jiným právním předpisem.

Tolik mé zdůvodnění.

Pokud jde o to, co říkal pan *****, jak je to s organizací voleb, možná by to doplnil pan tajemník, který to má na starosti.

Předsedající: Chtěl jsem pana tajemníka vyzvat, ale učinil tak vedoucí odboru, takže pane tajemníku, prosím o doplnění. Děkuji.

Pan Slavík: Pokud jde o zmiňované okrsky, je nám to samozřejmě známo.

Požádal bych pana *****, pokud pokládá otázky a odpovídáme mu na ně, aby nás poslouchal. Děkuji.

V senátních volbách nejsou okrsky, což velmi dobře víme, takže je to poměrně velmi jednoduché. Návrh usnesení je koncipován tak, že i toto naše referendum se má konat v době konání senátních voleb, takže tam, kde v případě voleb do Senátu nejsou okrsky, určitě budou okrskové volební místnosti i v případě referenda, takže to není žádný problém. V případě referenda držím 109 okrskových komisí, z toho

- 9 okrskových místností,
- 109 uren atd. atd.,

jak mi to ukládá zákon. Opakuji, že v tom není vůbec žádný problém.

Senátní volby sice běží v samostatném režimu a podle zákona nelze slučovat referendum ani volby, takže pokud probíhá referendum v době konání voleb, pak je ze zákona dvoudenní a všechno, když to velmi zjednoduším, je v podstatě dvakrát. Nemůžu spojovat komise, místnosti, takže jsem připraven.

O technickém zajištění jsem informoval i radu. Informoval jsem ji o tom, že se školami jsme se domluvili, takže tam, kam jsou občané zvyklí chodit do svých okrsků, v každé škole je třeba

10, 15 okrsků, pak ve stejných okrscích, ve stejné škole budou i místnosti pro referenda, takže občan jde k volbám a zároveň se rozhoduje v referendu.

Opakuji, že držíme stejné okrsky a stejné rozmístění okrsků a místností jako při volbách, takže ani nenarušíme zvyk. Pokud je někdo zvyklý chodit do školy U Roháčových kasáren, půjde znovu do této školy, když je někdo zvyklý chodit do Čapkové, půjde do Čapkové, takže by to mělo být bez problémů. Já v tom prostě technický problém nevidím.

Dále byly vzneseny otázky ve smyslu roznosu. Roznos zajišťovala Česká pošta, státní podnik, na základě objednávky.

Jako územně správní celek máme s Českou poštou smlouvu, využíváme její frankovací stroj, protože jako úřad posíláme jakoukoliv korespondenci a oni nám ji následně vyúčtovávají, ale pokud jsem zaznamenal, opisuji si to ze stenografického záznamu, že nějaká ulice nebo konkrétní adresa nebyly „zaneseny“, řešíme to s příslušným manažerem České pošty.

Roznos byl samozřejmě určen všem občanům v Praze 10, do všech poštovních schránek. Určitě jsme nevybírali ulice, kam to zaneseme a kam nikoliv.

Poslední moje poznámka se týká toho, že tady několikrát zaznělo, že referendum přišlo před volbami, že je to nějaký výkřik pana starosty.

Chtěl bych jenom požádat, abyste si „vyjeli“ záznamy z jednání rady a zastupitelstva z roku 2011, kde už byl záměr referend tímto zastupitelstvem schválen, jenom se k tomu následně městská část a Úřad nedostaly. Není to tudíž nic nového, je to tři roky stará záležitost. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Slovo má pan Vladimír Novák. Prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo, pane starosto.

Dobrý den, dámy a pánové! Chtěl bych se vrátit k podstatě věci.

Pan starosta hovořil o tom, že obsahem tohoto referenda, jestli jsem to správně pochopil, by byly i otázky našich občanů.

Pan tajemník řekl, že určitý reprezentativní vzorek nevychází z toho, že jde o nějakých $\pm 21\%$ (?). Myslím si, že toto není podstatné.

Pro nás je podstatné to, že je to názor našich občanů, našich voličů. Ono opravdu není ani tak důležité, jestli je to 8,5 tisíc, 8 tisíc anebo 5 tisíc, prostě je to názor našich občanů. Doporučuji proto tento názor respektovat a do referenda ho zahrnout. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se hlásí paní kolegyně Cabrnchová. Prosím.

Paní Cabrnchová: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji, pane starosto, za slovo.

Jsem ráda, že radnice pod naším vedením přistoupila k tomu vypsat v rámci všech voleb, které se na podzim budou konat, referenda. My jako Zelení podporujeme, aby se občané k zásadním otázkám mohli vyjádřit, abychom znali jejich názor.

Velmi proto vítám vyhlášení referenda k nulové toleranci hazardu. V rámci celého tohoto volebního období a i ve chvíli, kdy se schvalovala magistrální vyhláška, která má upravovat hazard v hlavním městě Praze, jsem se snažila, abychom v Praze 10 měli nulovou toleranci.

Počet heren jsme snížili velmi výrazným způsobem a v současné chvíli máme povolených 31.

Zaráží mě, že kolegové z TOP 09 zde dnes nejsou. Zarazil mě už jejich postup na hlavním městě Praze, kde TOP 09 měla regulaci hazardu ve své moci, ale zcela alibistickým způsobem tuto svou kompetenci přehrála na jednotlivé městské části.

U nás se kolegové z TOP 09 proti hazardu nepostavili, teď hlasitě otáčejí a dnes, kdy mohli projevit svou vůli, tu ani

nejsou. Přijde mi to, jak už zmiňoval kolega Weinert, že je to pohrdání názorem obyvatel a jejich voličů.

Jsem proto ráda, že referenda vypíšeme, a to s volbami, které se budou konat, protože toto je způsob, který je maximálně efektivní.

Předsedající: Děkuji. Nikdo další se o slovo nehlásí, ale dříve, než uzavřu diskusi, chci říci, že pan ***** se ještě hlásil s technickou poznámkou, i když na ni nemá nárok.

Na druhou stranu, i když bych si rád vyslechl jeho názor, požádal bych vás, zastupitele, abyste se následně hlasováním vyjádřili, zda s touto technickou poznámkou může vystoupit, nicméně jako starosta bych řekl ještě pár slov.

Pan tajemník už řekl, že Městská část Praha 10 pod jeho vedením se k otázce referenda kladně vyjadřovala již před 2, 3 lety a k této myšlence jsme se vrátili ve chvíli, kdy jsme viděli narůstající zájem o tuto záležitost a kdy jsem si uvědomil, že návrh referenda ze strany petentů by mohl být v kolizi s tím, aby toto referendum mohlo být vypsáno. Nechtěl jsem totiž, aby se stalo součástí předvolebního boje to, zda byly či nebyly a v jakém stavu byly předány jednotlivé podpisové archy.

Úředníky a lidmi, kteří to kontrolovali, bylo jednoznačně řečeno, že tyto archy jsou ve stavu, kdy by ve finále toto referendum nemělo být vypsáno, a proto jsem zatáhl za pomyslnou záchrannou brzdu a dnes jsem převzal iniciativu.

Ve své podstatě jde o jediný důvod, a to, že by bylo dobré opravdu se našich občanů zeptat, zda a jak chtějí či nechtějí řešit budoucí radnici. To je vše.

S technickou poznámkou se ještě hlásí pan Vinš. Prosím.

Pan Vinš: Možná to nebude úplně technická, ale žádost pana ***** také není úplně standardní postup při tomto jednání.

Chci k tomu jenom říct, že podle mě pan ***** nereprezentuje občany Prahy 10, ale je to poměrně významný politik na Úřadu Městské části Praha 10 a možná i jako opoziční politik na hlavním městě Praze, a proto já dnes při následném hlasování o tom, zda tady ještě může vystoupit, k němu nebudu přistupovat jako k občanovi Prahy 10, ale jako k opozičnímu politikovi. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Dávám hlasovat o tom, zda pan ***** může vystoupit s technickou poznámkou.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 6 zastupitelů,
- proti byli 3,

- 7 se hlasování zdrželo.

Návrh nebyl schválen, ale myslím si, i když mu nechci radit, že nám své myšlenky bude moci pan ***** sdělit v bodě „Různě“. Děkuji.

Dámy a pánové, přistoupíme ke konečnému hlasování. Před sebou máte materiál, který zohledňuje

- jednak návrh petentů,
- jednat názory občanů Prahy 10.

Prosím proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Děkuji. Všichni máte před sebou návrh usnesení.

Předsedající: Není nutné celý číst.

Pan Hošek: Děkuji. Je to návrh pana Ing. Vinše, ke kterému jsme nezaregistrovali žádné připomínky, takže bychom o něm mohli hlasovat tak, jak je formulován. Děkuji.

Předsedající: Děkuji. O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování, ale nebyl uveden výsledek.)

Dámy a pánové, o slovo se hlásí pan předseda klubu ČSSD. Prosím.

Pan Novák: Opět mám problém s hlasovacím zařízením. Už při minulém hlasování jsem hlasoval jinak, takže prosím o přerušování jednání, aby bylo možné hlasovací zařízení prověřit.

Předsedající: S technickou poznámkou se hlásí pan Richter. Prosím.

Pan Richter: Obávám se, pane kolego Nováku, že to asi nebude možné, protože vy jste přece pro referendum, takže je to jasné.

Uvědomuji si, že zastupitelstvo se koná v čase, který je prázdninovým časem, na druhou stranu jsme zástupci občanů, všichni za to dostáváme nějaké peníze, i když někdo větší, někdo menší, ale je přece naší základní povinností, abychom tady byli.

To, že tady nejsou zastupitelé za TOP 09, je jejich politická odpovědnost. Mě to vlastně nezajímá, ale asi to někdo zohlední ve volbách.

Absolutně však nerozumím tomu a chci se zeptat, proč kolega Vozobule a paní kolegyně Suchá z Desítky pro domácí nechtějí dát prostor pro referendum, pro to, aby se obyvatelé vyjádřili v referendu mimo jiné i k rekonstrukci Stadionu Bohemians v Ďolíčku, který jsme koupili.

Já tomu nerozumím, mně to přijde prostě divné. Nerozumím tomu, proč nechcete hlasovat o tom, aby se konalo referendum o radnici.

Jenom bych chtěl dodat, že celý klub ODS hlasoval pro referenda, a to včetně referend, která navrhli zástupci, kteří v těchto volbách kandidují. Někdo si s tím dal práci, sehnali podpisy, přinesli to, zařadilo se to.

Chci proto říct a deklarovat, že celý klub ODS hlasoval pro, jak mám možnost vidět stejně tak ČSSD, tak strana Zelených a klub Nezávislých. Bohužel Desítka pro domácí to prostě nechce, TOPka radši nepřišla.

Mě to mrzí, referendum asi tím pádem nebude, průchod demokracii nedáme, takže je to od vás obou, dámo a pane kolego, opravdu vůči lidem naprostá sprostárna, fakt se mi to nelíbí.

Když jste tady měli demonstrace „Bohémáků“, kteří vás následně nosili na zádech a na rukou, to ano, to jste hlasovali, to jste nás přesvědčovali, ale teď ne. Nerozumím tomu. Fakt se mi to moc nelíbí. (Potlesk.)

Předsedající: O slovo se hlásí paní Čunátová. Prosím.

Paní Čunátová: Jenom jsem chtěla dodat, že klub KSČM hlasoval také pro, takže jste na nás zapomněl.

Předsedající: Dámy a pánové, po pětiminutové přestávce, kterou vyhlašuji, budeme v jednání pokračovat. Děkuji.

x x x

Předsedající: Dámy a pánové, pojďme nějak důstojně dořešit celou tuto situaci. Vzniklá situace není pro mě příjemná, ale i takové situace v lidském životě nastávají.

O slovo se s technickou poznámkou hlásí pan kolega Vinš. Prosím.

Pan Vinš: Vzhledem k tomu, že je to opravdu poměrně závažná situace, snažili jsme se řešit spoustu problematických věcí v Praze 10, vyjít vstříc určité petici, a proto si myslím, že záběr dnešního návrhu usnesení je pro Městskou část Praha 10 velmi významný a dobrý. O to víc mě vzniklá situace mrzí.

Chtěl bych proto vyzvat zástupce DPD, aby nám sdělili, za jakých podmínek jsou ochotni pro tento materiál hlasovat, abychom si mohli říct, zda jsme nebo nejsme schopni jít na nějaké kompromisní řešení. Kde je problém, proč pro to nehlasují? Nechtě nám to sdělí a pokusíme se o to nějakým způsobem pobavit, jak postupovat dál. Děkuji.

Předsedající: O slovo se hlásí pan kolega Vozobule. Prosím.

Pan Vozobule: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že jsem byl vyzván k tomu, abych nějakým způsobem tlumočil stanovisko DPD k celé záležitosti, obecně bych řekl, že my s referendem jako s institutem samozřejmě souhlasíme.

Jsou v něm důležité věci, jako

- nová radnice,
- omezení hazardu atd.,

ale máme problém s jedinou otázkou z těch, které byly v návrhu uvedeny, a to s tím, že městská část by měla rekonstruovat stadion v Ďolíčku za maximálně 150 milionů korun.

Domníváme se, že tato otázka je tam zařazena předčasně, protože ještě nejsou právně vyřešeny veškeré náležitosti převodu Ďolíčku a směny, která již byla schválena.

Jde o bod II. schvaluje, otázku číslo 3: „Souhlasíte s tím, aby Městská část Praha 10 ze svého rozpočtu rekonstruovala stadion Ďolíček za maximální částku 150 milionů korun bez DPH?“

Pokud by tam tato otázka uvedena nebyla, neměli bychom s referendem žádný problém a jsme schopni ho podpořit a podpoříme ho rádi, protože názory občanů nás samozřejmě velmi zajímají.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí paní kolegyně Suchá. Prosím.

Paní Suchá: Dobré odpoledne, vážení kolegové a kolegyně, vážený pane starosto!

Chtěla bych se k tomu vyjádřit jako občanka Prahy 10. Myslím si, že referendum je velice dobrý krok k tomu, abychom věděli, jaké jsou názory našich občanů v Praze 10, nicméně mám s tím určitý problém. Kromě jedné otázky mám problém ještě s pořadím uvedených otázek.

Nebyla zde otevřena diskuse k jednotlivým otázkám, vycházelo se z toho, že jde nejenom o schválení referenda, ale i uvedených otázek, které nám byly předloženy těsně před konáním zastupitelstva, a proto jsem se vzhledem k tomu hlasování zdržela.

Je důležité, abychom si vzájemně řekli, z jakých důvodů je otázka týkající se hazardu vedena pro první kolo senátních voleb. Pokud mi to někdo bude schopen zdůvodnit, pak mi to řekněte, protože si myslím, že je to otázka poměrně dosti důležitá. Pokud je to možné, ráda bych to věděla.

Dále je to otázka týkající se zmiňovaného Ďolíčku, když ještě nemáme vůbec žádnou informaci z magistrátu. Zajímalo by mě proto, z jakého důvodu je to tam uvedeno. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se hlásí kolega Vinš. Prosím.

Pan Vinš: Výborně. Paní kolegyně, pane kolego, Byli jste zde na zastupitelstvu a jako zastupitelé Městské části Praha 10 jste schválili nákup Bohémky? Schválili nebo neschválili?

Pan Vozobule: Ano.

Pan Vinš: To jsem rád. Já totiž také. Předpokládám proto, že na magistrátu už je to jenom formalita a navíc se to toho vůbec netýká.

Nebudeme moci stadion rekonstruovat, pokud nebude v našem vlastnictví, to samozřejmě nelze, ale nemůžeme se dnes tvářit, že jsme tento krok neudělali.

Mám trochu strach, že se začínáte bát toho, co by vám lidé jako hlavnímu vašemu politickému tématu ve volbách řekli na to, že chcete rekonstruovat Bohémku. A v tom je ten rozdíl.

My, Nezávislí, dnes říkáme: ano, my Bohémku, pokud ji dostaneme do majetku, zrekonstruujeme. Ano, my toto rozhodnutí přijímáme a ponese si za něj zodpovědnost.

Tak jsem od mlada zvyklý jednat a pracovat. Vždycky jsem se pohyboval v manažerských funkcích a vždycky, když jsem měl na stole problém, vyřešil jsem ho, pak jsem si ho obhájil a následně jsem za něj nesl zodpovědnost.

Jestli toto nechcete přijmout, pak je mi to samozřejmě líto, ale všichni občané Prahy 10 by to opravdu měli vědět. Děkuji.

Předsedající: O slovo se hlásí pan kolega Weinert. Prosím.

Pan Weinert: Dívám se tak trochu jak „Alenka v říši divů“, protože všichni zastupitelé, kteří jsme tady, tady sedíme už čtvrtým rokem, takže všichni bychom měli vědět, jak zastupitelstvo jedná.

Pro DPD by přece neměl být problém připravit pozměnovací návrh k návrhu usnesení s tím, že by se rozhodlo o případném vynětí uvedené otázky, případně o pořadí otázek. Diskutovat o tom až po hlasování mně připadá spíše jako alibi než cokoliv jiného. Děkuji.

Předsedající: Mám podobný názor. O slovo se hlásí pan kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Děkuji. K tomu, co zde říkala paní kolegyně Suchá, že jsme k tomu neměli prostor, chci říct, že prostor jsme měli, protože byla otevřena diskuse a mohli jste se přece přihlásit a říct: my tam Bohémku nechceme.

Ono se to nahlas blbě říká, když to bylo vaše hlavní motto během uplynulých čtyř let a pravděpodobně tomu tak bude i v příštích čtyřech letech, takže rozumím tomu, že by to možná vypadalo divně, ale argument, že to v tuto chvíli nevlastním, je v tuto chvíli ale opravdu úplně lichý.

Hlasování dopadlo tak, jak dopadlo. Mně se to nelíbí, ale chci tady jenom za klub ODS veřejně deklarovat, protože jsem

jeho předseda, že budu pana starostu Zoufalíka žádat, aby co nejrychleji svolal nějaké další jednání zastupitelstva, na kterém se otázka referend znovu zvedne. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se podruhé hlásí paní dr. Suchá. Prosím.

Paní Suchá: Děkuji za to, že jsem tady mohla říci pár slov, nicméně musím se znovu ohradit, protože jednotlivé otázky a váš návrh byly předány těsně před jednáním zastupitelstva a vzhledem k tomu, že jsem jenom člověk a nedokáži si to v hlavě srovnat za 10 minut vašich diskusí, musím říct, že první, co mě napadlo, bylo, že pořadí opravdu není v souladu tak, jak by mělo být.

Současně zde byly vyjádřeny názory občanů Prahy 10 a já jsem tady za občany Prahy 10, kteří mi také dali svůj hlas, a myslím si, že za námi pevně stojí.

K tomu, že nám vkládáte do úst fotbalový stadion v Ďolíčku, myslím, že jsme velice skromní a snažíme se věci řešit tzv. „step by step“, tzn. krok za krokem, a nesnažíme se o to, abychom tady těmto lidem říkali, že prostě budeme mít všechno a že o nic jiného nám nejde. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Nikdo další se o slovo již nehlásí, takže mohu konstatovat, že práce, kterou jsme měli s tímto materiálem, byla shozena

- zastupiteli TOP 09,
- Desítkou pro domácí,
- panem Svobodou z ČSSD, protože i on chyběl.

Pokud by tito lidé přišli a hlasovali, mohli jsme dnes referendum odhlasovat.

Návrh, který tady přednesl pan kolega Richter, je pochopitelný a já za sebe můžu říct, že se budu snažit tuto diskusi na jednání zastupitelstva vrátit.

Je zde jediná komplikace, a to, že jsme v době prázdnin dětí a dovolených dospělých.

Dámy a pánové, tímto končím projednávání tohoto bodu programu a přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

2.

Dotazy a informace členů zastupitelstva.

Ptám se přítomných zastupitelů, zda mají nějaký příspěvek k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Následuje bod pořadové číslo

3.

Podání Zastupitelstvu Městské části Praha 10.

Členům zastupitelstva byla předána

- žádost pana ***** a
- žádost paní *****.

Obě žádosti byly předány pracovní cestou k vyřízení odboru majetkoprávnímu.

Dostáváme se k poslednímu bodu schváleného programu dnešního zasedání, kterým je bod pořadové číslo

4.

Různé.

V tomto bodu jsou přihlášení občané. Jako první se hlásí pan *****. Prosím ho, aby se ujal slova.

Pan ***:** Dobré odpoledne ještě jednou! Jenom stručně bych uvedl onu technickou poznámku, i když mi na ni bylo už i odpovězeno, kterou jsem měl připravenou.

Druhé kolo senátních voleb je nejisté, protože může vyhrát třeba pan dr. Chudoba s 51 procenty, a pak by se referendum konalo vlastně jenom v den předem předpokládaných voleb do Senátu a už vůbec by tam nebyla obsažena ona žádost přípravného výboru našeho referenda, aby se referendum konalo souběžně s volbami komunálními.

Kromě toho druhé kolo voleb je to nejslaběji navštěvované.

Předpokládám, že se bude pokračovat ve sčítání až se tato situace nějak vyvine.

Druhá moje poznámka se týká usnesení rady, tuším, že z konce června, krátce bych to nazval „pastelkovné“ z peněz za hazard.

Vidím velký rozpor v tom, pokud v tom neschváleného referendu byla otázka na nulovou toleranci, aby takto okatě a přímo symbolicky rada dávala najevo, že se peníze z hazardu,

kvůli kterým jsou ničeny rodiny, vynakládají se obrovské peníze na návrat do obyčejného života lidí, které neregulovaný hazard příliš postihne, dávají dětem na školní pomůcky. Je to velký cynismus.

Chápu, že je to 10 dní před volbami, ale je to moje hodnocení toho, co, předpokládám, prošlo radou. Kdybych v takové radě byl, po takovémto hlasování, pokud by mě tam přehlasovali, bych okamžitě odešel a už by mě tam nikdy nikdo neviděl. Je to naprosto cynická záležitost, kterou opravdu nechápu.

Děkuji a na shledanou.

Předsedající: O slovo se hlásí pan Vinš. Prosím.

Pan Vinš: To je naprostá demagogie. Můžeme ještě rituálně vzít peníze, které přijdou, vybereme je z banky a můžeme je spálit. To je zřejmě možné. Jiné řešení k tomu, co jste říkal, prostě není. To za prvé.

Za druhé jsme tento předpis o tom, jak tyto peníze máme rozdělovat, dostali z magistrátu, pane kolego, takže se jenom v rámci tohoto předpisu snažíme najít pro ně co nejvhodnější využití. Vždycky budou tyto peníze končit u našich dětí a u našich spoluobčanů. Nevím jak jinak.

Pak opakují, že bychom je museli jediné spálit, aby tam nekončily. Máte nějaký lepší nápad, že by to někde jinde, kdybychom tam tyto peníze dali, vadilo méně? Já tomu opravdu nerozumím.

Tento zákon nestanovujeme my. My jsme rádi, že nějaké zbylé peníze z magistrátu dostaneme do rozpočtu potom, jak to tam dnes za TOP 09 vypadá, kdy 75 procent těchto peněz zmizí a u nich je nám ještě stanoveno, jak je máme rozdělit. Snažíme se je proto rozdělovat co nejlépe.

Jestli vám přijde cynické, že když je máme rozdělit na školství a tím pomůžeme dětem a jejich rodičům, kterým ulevíme v nákladech k 1. září, pak možná tomu tak je, ale není to méně cynické, než kdybychom je dali třeba do domovů důchodců? Opravdu nevím, kam bychom je mohli dát, aby to tak cynické nebylo.

Nebo chcete opravdu rozdělovat občany Prahy 10 na základě toho, že někde je to míň a jinde více cynické? Ne. Rozpočet je jenom jeden a jestliže máme od magistrátu jasně předepsáno, kam tyto peníze mají jít, tak se snažíme najít v rámci nějakého malého výběru, který nám předepsali, kam je podle toho máme dát, to nejlepší. A to prostě děláme.

Pane *****, dobře, počkám si na to, až vy se později na radě zdržíte, pokud v ní náhodou někdy budete, a z ní odejdete. Opravdu se na to těším.

Předsedající: O slovo se hlásí pan Vozobule. Prosím.

Pan Vozobule: Chtěl bych reagovat na to, že dáváme nějaké pastelkovné, jak to pan ***** nazval.

Jenom bych doplnil to, co už říkal kolega Vinš, že tyto peníze vlastně dostáváme od magistrátu a současně je nám stanoveno, jak tyto peníze máme využít:

- něco má jít na školství,
- něco na sociální věci,
- něco na zdravotnictví,
- něco na kulturu a
- něco na sport.

My tyto peníze pouze přerozdělujeme, takže nazývat to nějakým ošklivým názvem „pastelkovné“ je podle mě zcela mimo mísu. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se hlásí pan kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Sice jsme před volbami, nicméně demagogii si schovejme pro voliče, pane kolego *****, tam se vám to bude hodit. Pan kolega Vinš může být také v klidu.

Demagogie to samozřejmě je, protože když se zaplatí z peněz, které jsou určeny magistrátem, na školství, nic proti tomu nemám, ale jenom bych k tomu dodal, že oproti tomu, že pan ***** by

při takovémto hlasování z politiky odcházel a pan kolega Vinš se rozčiluje, i kdyby žádné peníze z hazardu nepřišly, ODS tady vždycky hospodařila dobře, takže i v budoucnu toto pastelkové dá. Děkuji. (Oživení.)

Předsedající: Také děkuji. O slovo se hlásí pan tajemník. Prosím.

Pan Slavík: Jenom bych doplnil to, co tady už zaznělo.

Celá tato záležitost se řídí zákonem o loteriích a magistrát ji dále rozpracovává svou vyhláškou, takže se jedná o účelově vázanou dotaci, ergo kladívko my tyto peníze nemůžeme použít pro jiné oblasti, než je oblast podpory sportu, kultury a sociálních věcí, a v těchto oblastech jsou tyto materiály předkládány.

Dále jsem chtěl poděkovat oběma kolegyním ze zastupitelstva, které mají měsíční děti a udělaly si čas na jednání zastupitelstva přijít, ale bohužel už odešly.

Myslím si, že od těch, kteří tady nejsou, je to zbabělost a je mi líto, že sem „taháme“ mámy od rodin a přitom je to úplně zbytečné. Děkuji.

Předsedající: O slovo se hlásí paní Čunátová. Prosím.

Paní Čunátová: Děkuji za slovo. Chtěla bych říci jenom pár slovo ke zmiňovanému pastelkovnému.

Přestože mám už děti dospělé, mám kolem sebe rodiny s malými dětmi, kterým je rozhodně úplně jedno, jestli je to vyhlášeno tehdy a tehdy, ale hlavní je, že k 1. září nějaké peníze dostanou, protože se jim uleví od nákladů, které začátek školy s sebou přináší, takže si myslím, že za to můžeme radnici poděkovat.

Předsedající: Musím to potvrdit, protože lidé, kteří mají dvě, tři děti, které jsou povinné základní školou a dostanou dva, tři tisíce korun, protože se jednalo o tisíc korun na hlavu dítěte, šlo o účelově vázané finanční prostředky z magistrátu, takže jsme si řekli, že lépe, než je posílat na rekonstrukci tělocvičny, bude vhodné dát tyto peníze přímo lidem, kteří mají finanční těžkosti, protože dnešní doba pro rodiny s dětmi není jednoduchá.

Domnívám se, že tito lidé se na to dívají trochu jinak než pan *****, nicméně nechci se tady lacině pouštět do pana *****, je to jeho názor, ale věřím, že většina z těch 6800 rodičů to kvitovala a kvitovat bude.

Dalším přihlášeným v tomto bodě je pan *****. Prosím, máte slovo.

Pan ***:** Ještě jednou dobrý den! Poté, co jsem tady vyslechl a zažil, bych si dovolil to shrnout.

Opět se ukázal problém tohoto zastupitelstva, možná, že všech, to nevím, nicméně rozhodně tohoto, že se tady hlasuje o něčem, co se dává k dispozici pět minut předtím.

Je možné, že to někdo viděl dřív, ale podklady se rozdávaly až tady a rozhodně v nich byly věci, o kterých jste hlasovali. Občané z toho samozřejmě neviděli ani větičku, takže vlastně nevědí, co všechno v nich bylo, na co by si mohli nebo také nemuseli udělat názor, co by se jim líbilo či nelíbilo.

Je proto potřeba jednání zastupitelstva připravit trochu lépe, manažersky a vyhlásit ho ve chvíli, kdy budeme mít materiál už nastudovaný. Proč by se nemohlo konat třeba ode dneška za 14 dní nebo v září?

(Poznámka: to by se nestihlo v zákonné lhůtě.)

Proč je tedy potom konec připomínek pro referendum 4. srpna, proč nebyl stanoven pozdější termín a celé se to neposunulo?

Nejsem právník, neznám nějaké „pitomé“ lhůty, ale není normální hlasovat o něčem, co opravdu ti dva chudáci, kterým teď všichni nadáváte, vlastně neviděli. Je to opět jenom opakování problémů, které tady pokaždé jsou. Už jsem tady párkrát byl a něco jsem viděl.

Druhá poznámka.

Je opravdu ubohé, jak si tady opět každý kopne do někoho, kdo tady není. Já jsem nikdy TOPku nevolil, je mi to úplně ukradené, nikoho z nich neznám, ale nezaujatý posluchač opravdu oceňuje, jak stranicky krásně pracujete, protože to ukazuje velikost ducha a úroveň české politiky.

Všichni víte, že když tady zastupitelé z TOPky kompletně jsou, nikdy nepřehlasují vás, kteří jste ve většině. To, že tady nyní zrovna jsou náhodou nějaké „ovce“, které selhaly a najednou vám počty vycházejí jinak, je věc druhá, ale fakt, že TOPka někdy hlasuje proti a nezmůže nic, je také pravdivý.

Třetí poznámka.

Ještě bych se vrátil k tomu, že tady bylo poukazováno na to, že referendum vyhlášené městskou částí vlastně nebylo jenom před volbami, ale že bylo schváleno už v roce 2012.

To je sice hezké, ale bylo schváleno v roce 2012 a nyní je rok 2014 a ejhle, kupodivu jste si na to vzpomněli až po dvou letech. To je zajímavá shoda okolností, nicméně si myslím, že to opravdu nemůžeme nikoho přesvědčit o tom, že tuto obhajobu myslíte vážně.

Opravdu si myslím, že to byl výkřik městské části, potažmo pana starosty, nevím, koho dalšího, ale ...

(Upozornění na časový limit.)

... jestliže vezmu data, pak aby se o nich člověk dozvěděl 22. 7., měl 14 dnů na to, aby vymyslel a poslal nějaké návrhy na referendum, a potom se ohánět, že jste to měli už dva roky schválené, mi také připadá velice úsměvné. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Mám jenom krátkou poznámku.

Osobně jsem vás poznal až dnes, ale několik článků o sobě jsem si od vás přečetl, takže vím, že zaujatost z vaší strany vůči mně je poměrně velká, nicméně smířil jsem se s tím.

Jestli si myslíte, že úroveň politiky je nízká, pak věřte, že i vaše příspěvky tomu odpovídají. Děkuji.

Dále se o slovo přihlásil pan Kos. Prosím.

Pan Kos: Dobré odpoledne! Jmenuji se Miroslav Kos a chtěl bych jenom odpovědět paní Čunátové, která se tady zmínila o tom, že pastelkovně se bude vyplácet 1. září.

Chtěl bych ji opravit, protože si zřejmě neprostudovala materiály, že vlastně pastelkovně se vyplatí těm dětem, které půjdou ke 30. 9. k dané škole (?), tzn. že se bude pravděpodobně vyplácet až v říjnu, takže je to absolutně kontraproduktivní.

Děti půjdou do školy 1. září a pastelkovně, tzn. zmiňovanou tisícovku, dostanou rodiče až v říjnu. Oni jim nakoupí tašky, sešity, propisky, penály atd. a tisícovku dostanou v říjnu. Potom nevím, jestli to má smysl.

Děkuji za pozornost.

Předsedající: Pane Kose, to jste ale nemyslel vážně, vidíte? Bylo to jenom jako legrace, že? (Oživení.) Děkuji.

Pane Kose, nechci se vracet k Fantomasovi, ale promiňte, s vámi je opravdu k popukání.

Jako poslední je v tomto bodu programu přihlášená paní ***** . Prosím.

Paní ***:** Vynechám pastelky a budu mluvit k referendu.

Je s podivem, že pokud se projednává tak zásadní téma, jako je referendum, nemají zastupitelé k dispozici včas materiály, aby je mohli předem projednat a následně se vyhnout třeba takovým sporům jako s panem Vozobulem. Připadá mi to velmi nedůstojné nejenom vás, ale i lidí, kterých se dané téma týká.

Příště byste mohli hlasovat o každém tématu zvlášť, protože všichni na to nemusí mít stejný názor a referendum nemusí být úplně o všem.

Pokud byste to tady teď schválili na základě podkladů a návrhu pana Zoufalíka, mohli jste ušetřit práci úředníkům, těch, kteří kontrolují podpisy, protože by to nebylo potřeba. Bylo by to na popud starosty a tím by to bylo jednodušší.

Ještě bych požádala o jednu malou technickou poznámku, protože jsme tady možná naposledy před volbami.

Když se mluví o pastelkách, vždycky jde o dar a o formu, takže v tom případě bych se tady neodvolávala na toto téma, ale na téma starých lidí, protože jsem už sama seniorka.

Situace, kdy se rozdávají „plavenky“, je sice velmi bohubilá, ale losování mi připadá úplně šílené. Vracíme se do starých dob socialismu, kdy se losovalo o auta, o nábytek a o všechno možné.

Možná by proto stálo za to zamyslet se nad tím a zvolit formu nějaké legitimace nebo nějaké trvalé permanentky pro seniory, kam by se vyznačoval počet návštěv apod. a nemuselo by se každý měsíc naprosto nedůstojným způsobem hlasovat o takové maličkosti, jako je plavenka. Děkuji.

Předsedající: Děkuji za zmínku o plavenkách, vrátil bych se k nim.

V Praze 10 máme 23 tisíc starobních důchodců. Promiňte mi následující označení, ale já říkám babiček a dědečků. Umíte si představit, kdybychom všem dali průkazku? To by městská část zaplatila opravdu velkou částku peněz.

Poznámku k tomu, že losování je nedůstojné.

Abyste měli jenom představu, pak toto losování bylo o tom, že přišlo o něco více lidí, než bylo plavenek, ale v tom smyslu, že všichni ti, kteří přišli, dostali dvě plavenky, a 60 % dostalo třetí plavenku.

Jinými slovy z Barči, kde se toto losování konalo, nikdo bez plavenky neodešel. Většina dostala dvě plavenky, menšina plavenky tři. Myslím si, že to bylo důstojné a že je to v pořádku.

K losování jsme totiž přistoupily z jediného důvodu. Měl jsem pocit, že k plavenkám se dostávají stále stejní lidé. Tento pocit měli dokonce i jiní, na které se nedostávalo, takže jsem chtěl zaručit jediné, a to aby všichni, kteří mají zájem o to jít si zaplavat a využít podpory Městské části Praha 10, mohli si jít zaplavat, takže jsme přistoupili k losování.

Nevím, zda to je nebo není důstojné, ale věřím, že díky tomu se dostalo i na ty, kteří do té doby neměli možnost plavenku získat, takže tuto plavenku získali, což bylo pro mě podstatné.

Z toho všeho, co paní ***** řekla, mi v paměti utkvěly tyto plavenky, takže nevím, co bylo dalšího, ale to zřejmě nebylo důležité. Děkuji.

O slovo se hlásí paní Čunátová a pan Weinert. Prosím, paní Čunátová, máte slovo.

Paní Čunátová: Jenom jsem chtěla panu Kosovi upřesnit, že termín 1. září jsem použila proto, že jde o regulérní nástup dětí do první třídy, ale také obecně do škol, ale věřte tomu, že když těmto rodinám dáme tyto peníze pod stromeček, přijmou je se stejným vděkem a vstřícností.

Nehovořila jsem tudíž o přesném termínu, kdy jim to bude vyplaceno. V tom je asi rozdíl chápání toho, jestliže je někdo ekonom a ekonom tzv. z dálky.

Předsedající: Děkuji. Slovo má pan Weinert. Prosím.

Pan Weinert: Chtěl bych jenom zareagovat na předřečníky, kteří hovořili o tom, že zastupitelé z DPD neměli čas si materiál prostudovat.

Tento materiál byl původní, takže ten měli čas si prostudovat, zatímco ten nově přinesený se rozšiřoval o tři další

otázky. Ostatní se neměnily, takže jejich větné meritum si mohli prostudovat dříve. Měli na to čas, mohli zareagovat, takže není možné říct, že měli málo času na to, aby to, co napadli, si prostudovat nemohli.

Není to pravda, prostudovat si to mohli, mohli vznést námitky. Opakuji, že jediné, co tam je navíc, jsou zmiňované tři body. Děkuji.

Předsedající: Je to přesně tak. Kolega Vozobule je členem rady a ve své podstatě od samého začátku, kdy se tento materiál začal připravovat, byl u toho. Děkuji.

O slovo se hlásí kolega Vinš. Prosím.

Pan Vinš: Navázal bych na kolegu Weinerta. O nějaké argumentaci bychom se tady bavit mohli, ale problém je v tom, že jediná věc, kterou DPD rozporuje, je rekonstrukce Bohémky, a to je pro mě poměrně zásadní.

Jestli tady paní dr. Suchá mluvila o tom, že tady máme většinou rozhodnout, to právě není pravda. My tady o tom rozhodnout nemáme, my se máme zeptat lidí, jestli to chtějí, a rozhodnout o tom až na základě jejich názoru. Ne, že bychom tady v tuto chvíli měli rozhodnout o rekonstrukci. Ne, my o ní nerozhodujeme, my se chceme zeptat lidí, zda to chtějí či nikoliv.

Dále bych se vrátil k panu kolegovi *****, protože to, co tady říkal, bylo fantastické.

Říkal jste, že nejste právník, ale občan České republiky asi budete, takže o zastupitelské demokracii něco víte. Fajn.

Právem každého zvoleného zástupce a jeho čestnou povinností je docházet na jednání zastupitelstva a jestliže mi říkáte, že ten „chudák“, který tady není, je za to kritizován, pak tomu rozumím, ale to je vrchol demagogie. Musím říct, že se už nic lepšího vymyslet nedá. Jeho povinností, a to už vůči občanům, kteří ho volili, je tady být a tady sedět, navíc u tématu, jakým je obecní referendum. To je prostě naprosto nevídané.

Vaše omluva pro tyto lidi ve mně vzbuzuje pouze, ani nebudu říkat co, protože takto to prostě fungovat nemůže.

Já kromě toho, že tady jsem místostarostou, jsem zároveň opozičním zastupitelem na hlavním městě Praze, kde je naopak TOPka ve vedení.

Běžte se zeptat, jestli jsem tam někdy nebyl a jestli jsem někdy to, co mi tam TOPka s Hudečkem předhazují, přehlasoval. No, nikdy. Ale vždycky tam sedím a diskutuji s nimi o tom.

Naopak, oni o tom nediskutují s vámi, a v tom je ještě ten zásadní rozdíl. Vy přijdete, něco nám řeknete a já s vámi o tom diskutuji. Já přijdu na Zastupitelstvo hlavního města Prahy, řeknu, co chci, a to jsem zastupitel, ale odpověď nedostanu. A

když se pana primátora na to zeptám, řekne: no jo, to se někdy stane, že vám neodpovíme. No, neodpoví. Ale přestat chodit na jednání zastupitelstva z toho důvodu, že bývám přehlasován, to by bylo fantastické. V takovém případě doporučuji navrhnout nějakou změnu zákona v tom, jak má zastupitelská demokracie vypadat, protože jiné řešení tady není. Jinak opoziční zastupitel tady má sedět úplně stejně jako ten „poziční“.

(Upozornění na časový limit.)

Prosím o spojení dvou příspěvků.

Trochu bych to shrnul, ale bude to spíše poděkování.

Chtěl bych poděkovat bývalému starostovi Milanu Richterovi i současnému starostovi Bohumilu Zoufalíkovi, a to z jednoho prostého důvodu. Dnes jsme asi dva měsíce před volbami a jediný atak a jediné výtky z řad opozičních zastupitelů a občanů, které vůči nám jsou, jsou kvůli plavenkám a pastelkovnému. To je pro mě známka toho, že se to tady dělá opravdu dobře, protože jestli je toto jediná výtka vůči nám, pak říkám: oba starostové, klobouk dolů, děkuji, odvedli jste perfektní práci! Díky. (Potlesk.)

Předsedající: Pan kolega Richter má slovo.

Pan Richter: Děkuji. Ve svém příspěvku bych chtěl reagovat na paní ***** a na zmiňované plavenky.

Kvůli lidem, jako jste typově vy, paní *****, se budou zastupitelé už navždycky bát cokoliv lidem nabízet, dávat, zlepšovat. To, že dáte seniorům možnost plavání zdarma, protože pro ně je částka 50 korun docela dost velkou zátěží v rámci jejich rodinných rozpočtů a důchodů, které berou, myslím, že je to pozitivní, ale za sebe vám řeknu jedinou věc.

Mě nerozhodíte, mě lidi, jako jste vy, nemůžou přinutit k tomu,

- abych nepracoval,
- abych už nikdy nikomu nic nedal nebo nenabídl,
- abych seniorům nedal možnost plavat,
- abych jim nedal možnost cvičit v parcích,
- abych jim nedal možnost učit se na počítačích,
- abych dětem sebral možnost učit se anglicky v mateřské školce,
- abych sebral lidem možnost, aby za své dítě zasadili strom.

Já to prostě neudělám. Já vím, že se vám hodí teď to zkritizovat, ale počítejte s tím, že

- jakmile si sem sedne někdo, kdo nechce mít problémy,
- kdo nechce nepříjemné zastupitelstvo,
- kdo si o sobě nechce číst špatné věci v novinách,

tak víte, co se stane? Nebude pro lidi dělat nic.

Tohle chcete? Potom já chci úplný opak. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Dámy a pánové, bod „Různé“ je u konce.

Chtěl bych též poděkovat zastupitelkám, které měly navíc těžký úkol mít tady svá několikaměsíční miminka, ale chtěl bych poděkovat také vám všem, kteří jste přišli navzdory letnímu času.

Mrzí mě však, že kvůli některým zastupitelům se nepovedlo prohlasovat to, co jsme připravili, tzn. referendum. Budu se snažit tuto věc řešit a věřím, dámy a pánové, že se mi snad povede svolat příští zastupitelstvo tak, abychom mohli myšlenku referenda vrátit znovu na stůl a tím ji oživit.

Ještě jednou děkuji a přeji hezký zbytek dne.

(Jednání ukončeno ve 14.55 hodin.)