

Stenografický záznam

jednání **17.** zastupitelstva městské části Praha 10, konaného dne **5. června 2013** v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10.

(Jednání svoláno na 13.00 hodin.)

Starosta městské části Praha 10 Ing. Milan Richter (dále jen předsedající): Dámy a pánové, konstatuji že je přítomno 33 zastupitelů, 3 jsou omluveni, takže toto zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Vzhledem k tomu, že jste do svých mailových schránek obdrželi návrh programu, předpokládám, že ho máte před sebou.

S ohledem na události posledních dnů si dovolím navrhnout tři další body programu jednání zastupitelstva:

- 1) Informace o průběhu a důsledcích povodně v roce 2013 na území městské části Praha 10 a jejich řešení včetně mezipoložkového přesunu finančních prostředků.
- 2) Personální změny v orgánech městské části Praha 10.
- 3) Návrh záměru na odkoupení vily po Karlu Čapkovi.

Táži se vás, zda má někdo nějaký jiný návrh na zařazení dalších bodů, případně na vyřazení těch, které jsou již navrženy. (Nikdo.)

Dávám proto hlasovat o zařazení prvního z navržených bodů, a to „Informace o průběhu a důsledcích povodně v roce 2013 na území městské části Praha 10“.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 33 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,

- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod bude tudíž zařazen jako bod číslo 1 dnešního programu.

Další návrh se týká bodu „Personální změny v orgánech městské části Praha 10. Prosím, aby tento bod byl zařazen jako bod číslo 2.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 33 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod bude zařazen jako bod číslo 2 dnešního programu.

Další návrh se týkal bodu číslo 3 „Záměru na odkoupení vily po Karlu Čapkovi v Praze 10-Vinohradech“.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 33 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod bude zařazen jako bod číslo 3 dnešního programu.

Nyní vás žádám o hlasování o návrhu programu dnešního zasedání jako o celku.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 33 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Konstatuji, že program dnešního 17. zasedání zastupitelstva byl schválen a budeme se jím řídit.

Nyní vás žádám o odsouhlasení ověřovatelů zápisu z dnešního zasedání. Navrhuji, aby jimi byli

- kolega Weinert a
- kolega Lipovský.

(Oba jsou přítomni a s návrhem souhlasí.)

Má někdo nějaký další návrh? (Nikdo.)

O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 32 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,

- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Mám zde technickou zprávu od pana vedoucího odboru životního prostředí, který zajišťuje rozmnožení materiálu k prvnímu bodu programu, kterým je povodňová informace, nicméně si myslím, že k jeho projednávání můžeme přistoupit, protože tuto informaci můžeme bez problémů podat.

Otevírám tudíž projednávání 1. bodu schváleného programu, kterým je

Informace o průběhu a důsledcích povodně v roce 2013 na území městské části Praha 10 a jejich řešení včetně mezipoložkového přesunu finančních prostředků.

Počítejme s tím, že toto bude jenom průběžná informace.

Voda v Botiči a na naší městské části opadává, průtok je v tuto chvíli 6 kubíků za vteřinu, což je dobrá situace, protože v těch největších náporech Botičem protékalo 95 kubíků, což byla pro Záběhlíce hranice katastrofy.

Mohu říci, že jsme udělali, aspoň doufám, maximum. Náš krizový a povodňový štáb, který je stále v činnosti, stále zasedá, se zabývá pomocí a odstraňováním škod, ať už se týkají materiálního zabezpečení na úrovni všech stupňů, které si vůbec dokážete představit, nebo určité morální pomoci postiženým.

K začátku povodně došlo v neděli, kdy jsme jako krizový štáb zasedli v 9 hodin. Celá záležitost se velmi rychle rozeběhla, bohužel jsme neměli informace o tom, že se někdo chystá vypustit hostivařskou přehradu.

Úplně stejně na tom byla radnice Prahy 15, která byla první na řadě, pak to přešlo na Prahu 10, 4 a 2, které byly skutečně Botičem velmi významně zasaženy.

Na magistrátu v průběhu nocí pravidelně zasedal krizový štáb, u nás tomu bylo stejně. V materiálu jsou uvedeny i přesné časy, kdy krizový štáb zasedal. Tento krizový štáb u nás čítal cca 50 lidí.

Sešla se nejenom celá rada městské části, ale i předsedové výborů, zástupci jednotlivých politických stran včetně opozice, za což musím poděkovat panu kolegovi Narovcovi a paní Čunátové, protože tam jsme si všichni uvědomili, že toto samozřejmě není o politice, ale o tom, jak co nejrychleji pomoci.

Musím říct, že náš Úřad z hlediska personálního zázemí zafungoval velmi dobře, protože jenom pokud jde o pracovníky Úřadu z dnešních zhruba 350 osob se na odstraňování následků povodně a zajišťování potřebných věcí podílelo více než 50 pracovníků.

Jenom pro představu chci říct, že tento krizový štáb zasedal non stop, ze začátku každé 2 hodiny, jak mi napovídá paní místostarostkyně Kleslová, později po 3 - 4 hodinách, tzn. i v noci a v ranních hodinách. Byl a stále to je obrovský nápor na fyzické možnosti jednotlivých pracovníků, a to i radních. Proto dnes vypadáme možná trochu pobledle, s kruhy pod očima, za což se omlouváme, ale myslím, že se udělalo všechno, co se v daný moment udělat dalo.

Situaci v Praze jste určitě monitorovali. Zásadní byl stav na Vltavě a tady je potřeba zmínit, že byť byl určitý

počáteční chaos i v krizovém štábu na hlavním městě Praze, kam jsme ze začátku přizváni nebyli, ale následně se vše vyjasnilo musím konstatovat, že se podařilo, že aspoň centrum Prahy bylo ochráněno, za což samozřejmě patří dík i krizovému štábu Magistrátu hlavního města Prahy. Vždy jsme byli v úzkém kontaktu, i když, jak jsem už naznačil, to chvílemi zadrhávalo.

Musím říci, že hlavně v začátku nebýt profesionální pomoci našeho integrovaného záchranného systému a bezpečnostních složek, pak by z mého pohledu hrozily i ztráty na zdraví a životech, ale to se zaplat' pánbůh nestalo.

Obrovský dík, pánové tu jsou přítomni, patří

- řediteli 4. obvodního ředitelství Policie České republiky panu plk. Procházkovi (potlesk), poděkování patří nejenom vám, ale i vašim lidem,
- panu řediteli obvodního ředitelství Městské policie Praha 10 panu Bc. Ridlovi (potlesk),
- a jak se v angličtině říká „last but not lest“ veliteli hasičského sboru npor. Jiřímu Moravcovi (potlesk).

Na dokreslení situace, když se Botič rozvodnil, naší první snahou bylo evakuovat Sámovku, kde se toho ujal pan místostarosta Zoufalík, který ve spolupráci s hasiči a s policií začal organizovat práce na místě.

V začátku jsme neměli přístup k písku, k pytlům, sháněli jsme je všude po městě, nebyli lidi.

Pan místostarosta ve spolupráci s policií a s hasiči nejdříve sehnal tatrovky, následně jsme se rozhodli Sámovku evakuovat, zhruba jsme evakovali 45 seniorů. Tuto záchrannou

akci opět za krizový štáb městské části řídil pan místostarosta Zoufalík a myslím, že to bylo dobře.

Díky bohu už dnes můžeme říci, že Sámovka nedoznala nějakých významných škod a pokud jde o evakuaci byli jsme v Praze vůbec první, kteří museli evakuovat.

Co se týká menších vodních toků, měli jsme druhou největší evakuaci v rámci Prahy.

Sháněly se autobusy, sanitky, protože někteří naši senioři nebyli v takové kondici, aby byli sami schopni DPS opustit.

Paralelně probíhala akce v Záběhlicích, kde nám největší problémy dělaly mosty, můstky, kde se zachytávala prkna, ale musím říct, že jsme tam všichni byli na místě, ale můžu říct, že beznaděj v očích lidí byla strašlivá. Skutečně jsme se snažili pomáhat, jak to šlo.

Problémy byly i s tou tzv. povodňovou turistikou, protože mnoho lidí, i malé děti, se tam chodili fotit, takže tady byla opět velká pomoc bezpečnostních složek a hasičů při odstraňování zábran v rámci ochrany osob, zavíraly se části komunikací. Tento stav byl skutečně děsivý, šílený. V rámci Botiče jsme se snad dostali na nějakou 120letou vodu, takže si to asi dokážete představit. V Záběhlicích byla v souvislosti s Botičem situace ještě o něco horší než v roce 2002.

Povodňová vlna přišla velmi rychle a kolega Zoufalík mi napovídá, že z 0,75 kubíku standardního průtoku došlo k posunu na 95 kubíků během chvíle, které spláchly všechno možné.

Materiál k tomuto bodu programu už máte pravděpodobně před sebou, za což jsem rád. Jsou tam fotografie, máme také určitou

prezentaci, abyste si dokázali představit, jak to vypadalo na místě.

Rád bych ještě předal slovo panu místostarostovi pro doplnění této informace.

Pan Zoufalík: Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové!

Vývoj situace byl velmi rychlý. Chci podtrhnout, že první informace o tom, že se na nás valí velká voda, jsme se dozvěděli od občanů Prahy 15, kteří nám začali volat o záchranu. Oni nás totiž stále ještě chápou jako „desítku“.

Vstoupili jsme v kontakt s řídicími pracovníky z patnáctky, kteří nás ujistili o tom, že situace je opravdu závažná. Jako prvotní problém jsme vyhodnotili DPS v Sámově, kde bylo 45 seniorů, z toho 10 ležících a 12 na kolečkových židlích.

Ve chvíli, kdy jsme vyřešili tuto krizovou situaci, otevřeli jsme evakuační centra, 4 místa, kde jsme vydávali pytle s pískem, získali jsme 10 tisíc pytlů, 8 tatrovek s pískem, což byl unikát, protože písek v té chvíli v Praze nebyl.

Myslím si, že tak, jak říkal pan starosta, jsme během několika hodin vytvořili tým lidí, kteří opravdu dokázali posunout věci správným směrem, dokázali velice operativně reagovat na vzniklou situaci a možná, že také jenom souhra náhod chtěla tomu, že problémy nebyly mnohem větší.

Stačilo totiž 40 cm do vylití Botiče v oblasti Petrohradské, kde by došlo k vylití v ulicích Na louži,

K louži a v Obloukové, kde máme LDN se 120 ležícími pacienty.

Kritická situace se naštěstí v pravý čas stabilizovala, protože hrozilo vylití při 100 kubících na metr krychlový a Botič se zastavil na nějakých 95 kubících.

Následně jsme poté začali řešit věci, které se řešit musely, tzn. materiální a morální pomoc postiženým lidem.

Tato pomoc běží až dosud, v tuto chvíli jsou naši pracovníci v terénu a koordinují další pomoc například v oblasti Hamerského rybníka, kde jsou nejvíce postižené obytné domy, a počítáme s tím, že do pátku bychom měli tyto věci aspoň z větší části řešit.

Nechci se vracet k tomu, k čemu došlo, ale pokud by bývalo došlo k lepší koordinaci ze strany magistrátu, protože hostivařská přehrada je ve vlastnictví hlavního města Prahy, provozuje ji hlavní město Praha, nedozvěděli jsme se včas o vzniklé situaci, a tato informace by přišla včas, k mnoha problémům by zřejmě ani nedošlo. To je ale už zbytečně teď konstatovat.

Shrnu bych proto základní informace:

- první operativní kroky jsme zvládli a
- chci poděkovat všem těm, kteří se na tom účastnili,
- za tři dny má každý z nás v jednom kuse „naspáno“ cca 6 hodin a od včerejška jsme veškeré síly napřímili na odstraňování vzniklých škod,
- včera v odpoledních hodinách jsme vrátili všechny seniory zpět do domova s pečovatelskou službou. Po celou tu dobu bylo o ně pečováno, ležící pacienti byli v naší LDN, ti, kteří byli pohybliví nebo jsou na kolečkových křeslech,

byli v Penzionu Malešice.

Ještě jednou bych chtěl všem poděkovat a myslím si, že jsme prokázali, že jsme schopni zvládnout krizovou situaci, protože tato situace byla opravdu mimořádná, ale doufám a věřím, že se nám Botič dlouhou dobu podobným způsobem opět neprojeví. Děkuji.

Předsedající: Ještě bych chtěl poděkovat hlavně dobrovolníkům. Opravdu tam přicházeli lidé, kteří vyšli z domova a pomáhali naplňovat pytle pískem. Bylo to opravdu moc hezký!

Máme tady určitou prezentaci, kterou jsem sám ještě neviděl, protože je potřeba si uvědomit, že téměř všichni vedoucí pracovníci a i ti další jsou stále buď v terénu nebo pracují na odstraňování povodní. Tolerujte proto, prosím, onen krátký časový úsek, během kterého jsme to připravili, abyste vy všichni měli alespoň nějakou představu.

Opakuji, že je to jenom průběžná věc, na dalším zastupitelstvu za 14 dní a na dalších budeme pokračovat v informacích o tom, jak to vlastně vypadá.

O slovo se hlásí pan tajemník.

Pan Slavík: Jenom bych informoval o tom, jak probíhají práce v současné době.

Kromě call centra máme zprovozněné dvě krizové linky, kde sedí dvě naše pracovnice 24 hodin denně non stop a vyřizují požadavky, protože jsme teď ve fázi odstraňování škod, takže

pomáháme občanům s dodávkou materiálu, dezinfekčních prostředků, ochranných oděvů, lopat, košťat apod.

Musím říct, že v tomto směru poněkud selhává magistrát, takže to všechno pořizuje městská část ze svých prostředků a operativně se to snaží dodávat na místo, případně to vydává prostřednictvím výdejního místa, které je umístěno v Základní škole Břečťanová.

Ještě bych uvedl jednu aktuální informaci. Platí zákaz vstupu do dvou parků, a to Heroldových sadů a U vršovického nádraží.

Občané tento zákaz pravidelně porušují, proto jsme tam poslali hlídky městské policie. Zákaz byl vydán s ohledem na dlouhotrvající deště, kdy je promáčená půda a hrozí vyvrácení stromů. Už se to bohužel stalo v Průhonicích, kde strom zabil jednu ženu, která i přes zákaz vstupu šla venčit psa.

I nadále probíhá odstraňování škod. Na Praze 10 nám už popadaly nějaké stromy, ale podle informace od pana vedoucího všechny jsou odstraněny a všechny ulice by měly být průjezdné a průchozí.

Tolik pro informaci a předávám slovo panu starostovi.

Předsedající: Děkuji. Prošel bych pokud možno rychle prezentací.

- Tady vidíte přehled zátopových území v Praze 10, kam se vylila voda,
- zde jsou úseky v ulici Sámově, U vršovického nádraží a Petrohradské, kde jsme měli hlídky, protože naši

pracovníci společně s policií i přes noc hlídkovali, a informace jsme měli nejenom ze štábu, ale měřili jsme to také přímo na místě, protože situace na místě je vždy trochu jasnější a přesnější,

- vidíte, co se stalo ve Vršovické, Petrohradské, u Bohémky,
- seřadiště v Petrohradské,
- Bohdalecká.

Tam, kde je hodně modré barvy, představuje to velký malér na Botiči.

- Hamersport to bohužel téměř definitivně smetlo,
- u záběhlického zámku bylo jedno z nejproblematictějších míst, kde probíhal zásah,
- tady je Interspar, kde je okraj naší městské části, ale voda skutečně postupovala velmi rychle.

Tady vidíte fotografie, které jsou od „Hamráku“, vidíte zatopení. V těchto chvílích se ještě řeší jejich umístění na web, takže k nim budete mít přístup. Jak vidíte, ulice jsou skutečně brutálně zatopeny.

Tady vidíte situaci v ulici Práčské pod vršovickým zámkem.

Největší problém s otevíráním máme s tím, abychom měli statické posudky k tomu, že můžeme otevřít mosty, že jsou v pořádku, že nedošlo k nějakému statickému narušení, takže to všechno se řeší.

Ještě jednou se omlouvám za to, že tato prvotní informace je v této formě, ale na dalším zastupitelstvu budeme pokračovat. Děkuji.

V souladu s naším Jednacím řádem dříve než otevřu diskusi, na úvod je přihlášen občan Prahy 10, a to pan *****, takže ho žádám, aby se ujal slova. Po něm budou moci hovořit zastupitelé.

Pan ***:** Dobré odpoledne! Jenom chci osobně poděkovat a začal bych hlavně dobrovolníky, protože ti jsou všude těmi nejdůležitějšími.

Neříkám to teď politicky, ale jako člověk, jehož rodinu ve středních Čechách povodně zasáhly. Děkuji proto za kooperaci.

Včera jsem slyšel ministra Chalupu, který říkal, abychom se vyhýbali nějakým politickým interpretacím a nechali si to na čas, kdy bude zúčtováno, co kdo měl udělat, ne v době, kdy povodně ještě probíhají. V sociálních sítích se to už vzájemně různě „osoluje“, takže prosím o jakousi zdrženlivost. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan Svoboda. Prosím.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane starosto. Přiznám se, že nebudu politický, ale trochu osobní. Předem říkám, že tato řeč nemá sloužit k tomu, abych zpochybnil jedno jediné slovo pana starosty, až na jednu větu, kterou jsem vnímal tak, že pochválil krizový štáb hlavního města Prahy, protože s tím nesouhlasím.

Předsedající: Za Vltavu.

Pan Svoboda: Dobře, ta se Prahy 10 zase tolik netýká, takže pak nejsme v rozporu.

Nyní k tomu osobnímu. Řeknu vám v zásadě banální věc.

- Postavíte nebo zrekonstruuje dům,
- položíte podlahy,
- koupíte a postavíte kuchyňskou linku, ve které jste ještě nevařili ani kafe,
- koupíte televizi, sedačku, koberce atd.,
- ještě tam nebydlíte a přemýšlíte o tom, ve kterém okamžiku se nastěhujete

a pak nějaký idiot, který se bojí vzbudit svého vedoucího, aby s ním prokonzultoval, jaký může pustit průtok, ho prostě nevzbudí.

Tady se ví o tom, že týden prší, týden se nic neděje, denně se ti, kteří tam bydlí, dívají na Botič a jsou v klidu, protože jeho průtok je zkrátka někde na úrovni 2, 3 kubíků. A pokud jsou tyto informace správné, potom ještě v 6 hodin v neděli byl průtok na této úrovni. A v 9.30 hodin, protože v 10 hodin jsem byl osobně přítomen tomu, kdy to najednou vlétlo do ulice K prádelně, na Hamr a najednou byl průtok 90 kubíků.

Z ulice K prádelně se prostě stala řeka, v proluce, kde to natékalo, dokonce divoká řeka, takže tam to prostě bylo na raft.

Pak opadne voda, vstoupíte do bytu a zjistíte, že je tam několik centimetrů bláta, ve kterém je olej, výkaly a nevím co jiného.

Na parcele jsem „potkal“ 10 počítačů, několik popelnic, několik kubíků dřeva.

Podotýkám že 24 hodin předtím, než se to stalo, jsem ještě herbicidem chtěl likvidovat pampelišky, abych měl pěkný trávník (oživení), ale o 24 hodin později nejenže tam nemám trávu, nemám tam ani jednu kytku, dokonce ani plot, který stál statisíce, takže pak vám opravdu zůstanou jenom oči pro pláč.

(Časový limit.)

Podotýkám, že kdyby někde něco prasklo, pak ani nepípnu, ale došlo k tomu jenom v důsledku nějaké blbosti, nezodpovědnosti lidí.

A opět: kdyby byl rok 2002, kdy s tím nebyla zkušenost, bych také nebyl tak kritický, ale tato zkušenost byla a vědělo se o tom, neodpouštělo se, mimo jiné se neodpouštělo ani na vltavské kaskádě, protože Orlick, Slapy byly plné. Týden přšelo, ale neodpouštělo se.

Jestliže v 10 hodin dorazila vlna, večer už to opadávalo a ráno už to bylo bez vody, potom věřím, že pokud by tato nádrž byla poloprázdná, byla by tu hlavní vlnu schopná zachytit a škody by byly desetinové.

Kdybychom to věděli o hodinu, dvě dříve, stihlo by se napytlovat, škody by byly téměř nulové. Takto jsou ve stovkách milionů korun, protože jestliže pan starosta řekl, že například z areálu na Hamru nezbylo skoro nic, tam od povodně jedou non stop čerpadla a stále ještě to tam není bez vody, na beach hřištích by se dnes mohl jezdit spíše motocross, to má tak ten správný profil.

Pro nás všechny v naší ulici to znamená zadlužit se a řešení je to na léta.

Znovu říkám: kdyby jenom někdo zvedl telefon, kdyby tam někdo projel s tlampačem nebo řekl - zabalte to. Z tamní ulice nikdo nestihl vystěhovat auta, nábytek, takže ti, kteří měli tu možnost, ve finále otevřeli vrata, aby ta řeka tím barákem protékala, aby jim to ta vrata prostě neurvalo.

Ve finále chci také poděkovat, protože v životě jsem nepotřeboval státní, městskou policii, ale oni byli skvělí. Záchranáři byli skvělí, Jana Tonichová (?) byla skvělá. (Říkal to tak rozechvělým hlasem, že jméno nebylo rozumět.)

Děkuji.

Předsedající: O slovo se dále hlásí kolega Boris Šťastný. Prosím.

Pan Šťastný: Děkuji. Po tomto vystoupení těžko říkat něco víc.

Tato katastrofa je v celé zemi a myslím si, že až to všechno skončí, budeme se muset z toho ponaučit. Stejně jako se Praha ponaučila před 10 lety v okolí Vltavy, myslím si, že nás to čeká i v Praze 10.

To, co se odehrálo v Záběhlicích, se neodehrálo jenom v okolí ulice Práčské, ale jak správně říkal pan starosta, ono to smetlo kus Prahy 15. Podle mých informací tam tato vlna přišla do jednoho z hotelů, kde v pokojích leželi zahraniční turisté, vyrazilo jim to dveře a pod proudem tam zůstali ve

vodě, což je prostě neuvěřitelné.

Ono to samozřejmě má své příčiny, které se nepochybně budou hledat, Praha se z toho bude muset ponaučit, bude si muset uvědomit, že tady není jenom Vltava, ale že jsou tady potoky, jako je Botič nebo Rokytka, ze kterých se v případě povodní stávají divoké řeky.

V případě hostivařské přehrady je evidentní, že po rekultivaci ze strany hlavního města Prahy byla naplněna bezesbytku, že neexistovalo žádné krizové řízení vypouštění této přehrady, přípravy na to a vůbec ani informovanosti. Myslím, že z toho se do budoucna poučit budeme muset.

Je to samozřejmě neštěstí pro lidi, kteří žijí a bydlí, jak tady popisoval můj poslanecký kolega Svoboda, poděl oné „řeky“ v zátopové oblasti, ale chci ještě upozornit na to, co nás čeká do budoucna. Jde o to opravdu se zamyslet nad oblastí Vršovic.

Jde o obrovské poděkování nejenom vedení městské části, úředníkům, složkám záchranného systému, státní, městské policii, hasičům atd. Osobně jsem sledoval jejich práci.

Chci říct, že jenom absolutní shodou náhod Lékařský dům v podstatě byl zavčas vystěhován, a to jednak díky obětavosti tamních pracovníků, jednak díky tomu, že nebyl v úplném provozu.

Je potřeba si totiž uvědomit, že městská část tam vedle sociální části má i část zdravotní a vůbec nedokáží domyslet, kdyby voda stoupla a dostala se do podzemí, kde jsou technologie, které tento dům řídí, je tam mimo jiné naplánována intenzivní péče, tzn. lůžka následné intenzivní

péče, kdy lidé budou závislí na ventilátorech, na přístrojích, co by se v tu chvíli stalo.

Měli bychom tam několik desítek pacientů, s největší pravděpodobností by došlo k výpadku proudu a vůbec si nedovedu představit, jak bychom tuto situaci řešili.

Pro městskou část to bude do budoucna, a je to moje velká prosba k vám všem, znamenat, že v okolí Botiče se budeme muset zamýšlet nad protipovodňovou ochranou. Nemůže se prostě stát, pokud by v budoucnu došlo k jakékoliv podobné chybě na straně hostivařské přehrady nebo k nějaké jiné živelné katastrofě, aby tam došlo k vylití směrem ke zdravotnickým a sociálním provozům.

Jenom upozorňuji, že vedle Sámovy je zimní stadion, kde je obrovská technologie chlazení, a pokud by se tam dostala voda, z ničeho nic by se tam dostaly do vzduchu chemikálie a představte si ty desítky a stovky imobilních lidí, které bychom vlastně v prostředí chemické kontaminace evakovali.

Tam se tudíž budeme muset zamýšlet nad nějakými protipovodňovými zábranami a budeme si muset uvědomit, že Praha není jenom Vltava a že skutečně tento stav bude nutné řešit.

Moje velké poděkování ještě jednou všem a zaplať pánbůh, že to tady v tuto chvíli dopadlo tak, jak to dopadlo, protože to skutečně mohlo dopadnout hůř. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se hlásí kolega Weinert. Prosím.

Pan Weinert: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové!

I já bych rád navázal na své předřečníky, ale především bych chtěl poděkovat vedení městské části, zejména panu místostarostovi Zoufalíkovi, za jeho enormní nasazení při řešení těchto kritických a složitých situací, podle mého názoru za správné řešení, protože byla uchráněna spousta majetku a zachránilo se množství dalších věcí.

Jsem pamětníkem a zažil jsem onu velkou vodu v roce 2002. Tenkrát jsme s bývalým starostou Karlem Výrutem jeli na hráz hostivařské přehrady, kde jsme našli hrázného v poněkud podnapilém stavu. Tenkrát došlo ke stejným chybám, ke kterým došlo dnes:

- první chybou bylo, že se nezačalo odpouštět dříve,
- druhou chybou bylo, že nebyl nikdo varován předtím, než začali.

To jsou dvě velké chyby, které vlastně způsobují ono velké neštěstí a velkou záplavu, které se dalo třeba i částečně předejít.

Moje otázka tudíž zní: co dál? To tu budeme čekat na další vodu za 10 let?

Byl bych rád, aby městská část učinila nějaké kroky, možná i kroky právní, k tomu, aby se tato situace neopakovala, tzn. jednat s pražskými lesy nebo s Lesy České republiky, kterým to patří, aby se řídily selským rozumem a věděly, že když 14 dní prší, mělo by se skutečně začít odpouštět, protože zřejmě přijde nějaká voda z okolních toků, luk a polí.

Chtěl jsem tady proto připomenout, že bychom měli udělat preventivně nějaké kroky k tomu, aby se to už potřetí neopakovalo. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Slovo má kolegyně Cabrnochová. Prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji, pane starosto.

Chtěla bych poděkovat všem kolegům a zaměstnancům Úřadu, kteří se od neděle účastnili při záchranných pracích a angažovali se v krizovém štábu.

Všichni pracovali s maximálním nasazením, běhali po ulicích, snažili se zařizovat maximum věcí.

Sháněli jsme si informace sami, protože jsme je od nikoho nedostávali. Co hodinu jsme komunikovali s Lesy hlavního města Prahy a s hrázným, abychom sami získávali informace o tom, jaký je přítok do přehrady, jak vysoko je hladina v přehradě a kolik vody se vypouští. Tyto informace bychom totiž nedostávali.

Díky tomu se nám podařilo situaci zvládnout tak, jak se zvládnout podařilo. Kdybychom tyto informace měli, mohli bychom obyvatele upozornit a mohli bychom udělat určitá opatření.

Kolikrát ještě budeme muset čelit těmto situacím, než se z toho ponaučíme?

Měla jsem za to, že rok 2002 byl velkou školou. Opakuje se

„nemlich“ to samé. Buďme zodpovědnými, neházejme na sebe špínu, dejme ruku k dílu.

Když jsem s panem kolegou Šťastným u Sámovky pytlovala, viděla jsem úžasné lidi, kteří vybíhali z okolních domů, aby mohli pomoci, ptali se, jak pomoci mohou.

Jak říkal pan starosta: ano, máme všichni naspáno asi šest hodin. Když se půjdete podívat do našich kanceláří, leckteří tam stále ještě mají špinavé oblečení a holinky.

Prosím, ať funguje komunikace mezi hlavím městem a městskými částmi, jsme součástí celého města, pracujme dohromady.

Děkuji všem, kteří se podíleli na záchraně obyvatel i majetku.

Předsedající: Také děkuji za váš příspěvek.

Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali všechny příspěvky do diskuse, jenom bych se chtěl vrátit k předloženému tisku.

Je v něm navrženo několik věcí. Jednou ze zásadních je, abychom zřídili speciální kolonku rozpočtu na pomoc při řešení povodňových škod.

Rada městské části dnes na svém zasedání navrhla, aby tato položka byla pro začátek naplněna z rezervy ve výši 2 milionů korun. Jestliže by bylo potřeba více, přišli bychom s tímto požadavkem do zastupitelstva. Rada má ještě pochopitelně možnost tuto položku doplnit podle toho, jak budou přicházet jednotlivé požadavky.

Ještě chci dodat, že tato částka je odhadnuta, její gró je o vysoušečích, o čerpadlech, o hygienických pomůckách, nástrojích všeho druhu. Možná, že to ani této částky nedosáhne, protože se už na nás obracejí i firmy, které pro nás dělají věci zdarma, respektive sem volají a nechtějí zaplatit faktury, což je také fakt, který je hodný ocenění.

Komplexní zprávou se budeme zabývat pravděpodobně za 14 dní na řádném zasedání zastupitelstva, na závěr to ještě ohlásím, protože určitě bychom se v červnu měli ještě jednou sejít, a budeme to řešit.

Pokud má někdo z vás nějaký jiný návrh ke zmiňované částce, abychom uvolnili více nebo méně, máte možnost. Myslím si, že je to zatím částka optimální, nicméně jestli někdo z vás má nějaký jiný návrh, necht' se přihlásí. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Děkuji za slovo. Myslím, že je všechno uvedeno v písemné podobě, takže není nutné tento bohatě strukturovaný návrh usnesení číst, a proto navrhuji, abychom hlasovali o návrhu usnesení v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 32 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Dříve než přistoupíme k projednávání dalšího bodu pořadu, požádal bych přítomné hosty, aby předstoupili k předsednickému stolu, abych jim mohl ještě jednou osobně poděkovat.

Prosím

- pana ředitele obvodního ředitelství Policie České republiky plk. Luďka Procházku,
- pana ředitele obvodního ředitelství Městské policie Praha Bc. Michale Ridla a
- velitele hasičského sboru npor. Jiřího Moravce,

aby předstoupili.

(Jmenovaní předstupují za dlouhotrvajícího potlesku před předsednický stůl a pan starosta jim děkuje za přístup k povodním na městské části.)

Při hlasitém potlesku zaznělo „fungujeme dál“, což hovoří za vše.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu programu, kterým je bod pořadové číslo

2.

Personální změny v orgánech městské části Praha 10.

Mně v tuto chvíli nezbývá nic jiného než zastupitelům oznámit, že byl v našem zastupitelstvu vytvořen nový klub, který se skládá z nezávislých, takže má i takový název, a čítá 4 členy.

Jestli si mohu zjednodušeně dovolit celou záležitost uvést, Nezávislí se rekrutují z řad klubu ODS, protože dva naši významní dlouholetí členové ODS a představitelé naší radnice, a to

- místostarosta Zoufalík a
- bývalý předseda klubu ODS kolega Vinš

díky svému zhruba 30minutovému angažmá na Magistrátu hlavního města Prahy byli navrženi na vyloučení z ODS, následně sami rezignovali, tzn. že opustili ODS i náš klub.

Nezlobte se, že zabrousím do politiky, ale k nim na protest proti bezprecedentním krokům vedení pražské ODS v čele s panem Svobodou, bývalým primátorem, připojil a náš klub a naši stranu opustil ještě bývalý starosta Prahy 10 kolega Lipovský a zastupitelka Hanka Štěpánková a tito čtyři vytvořili klub Nezávislých.

Tím se samozřejmě mění poměry a počty hlasů v zastupitelstvu městské části Praha 10, řekl bych diletantským, bezprecedentním zásahem vedení pražské ODS a docenta Svobody, takže vítězná ODS na Praze 10 ve volbách v roce 2010 je rázem na jiné pozici, na jiné příčce.

Vzhledem k tomu, že jsme měli podepsané koaliční dohody a dohody o spolupráci, které tento stav nepředpokládaly, a protože ODS jako vítěz voleb na Praze 10 voličům slíbila, že

bude prosazovat náš program a to, proč nás obyvatelé volili, a protože chceme i nadále prosazovat nebo mít aspoň možnost nějakým způsobem tento program prosazovat, podepsali jsme nové dodatky ke koaličním smlouvám a ke smlouvám o spolupráci s tím, že na dnešním zasedání zastupitelstva rezignuji já jako starosta městské části Praha 10 a kolega Zoufalík a tímto to oznamujeme.

Pan Zoufalík: Potvrzují tento krok.

Předsedající: Já také.

Nové koaliční dohody jsou nastaveny tak, že na

- post starosty je navržen kolega Zoufalík z klubu Nezávislých a
- Milan Richter na post místostarosty.

Takto to bohužel, možná bohudík pro Prahu 10, dopadlo.

Pokud jde o jednotlivé body, musíme samozřejmě projít celou anabází hlasování.

Do diskuse je přihlášena jedna občanka Prahy 10, ale teď nevím, jestli k těmto bodům může následovat nějaká diskuse, protože je to záležitost technická a procedurální, takže je otázka, v jaké fázi mohu k tomuto bodu otevřít diskusi. Myslím, že nejdříve by měly proběhnout technické kroky a případná diskuse by mohla následovat, ale můžeme ji zařadit také předem.

Prosím proto naše právníky, aby se k tomu vyjádřili.

x x x

Předsedající: Už jsme si celou záležitost vysvětlili, takže ještě jednou konstatuji, že já, Milan Richter, rezignuji na post starosty městské části Praha 10.

Pan Zoufalík: Já, Bohumil Zoufalík, rezignuji na post místostarosty městské části Praha 10.

Předsedající: Děkuji a v tuto chvíli otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

Z řad občanů je přihlášena paní *****, následně se budeme věnovat diskusi z řad zastupitelů. Prosím.

Paní ***:** Dobrý den, vážené zastupitelstvo!

Z pohledu občanky bych vám při této změně a rozhodování popřála jenom hodně moudrosti.

Panu Zoufalíkovi, pokud se stane starostou, pak hodně otevřenosti, protože to je příležitost vykročit ještě dál na nějaké společné cestě, a také bych ráda při této příležitosti zdůraznila, že nejde jenom o funkce na městské části, ale i o provázanost s magistrátem.

Vy právě z pozic vedení městské části a magistrátu máte nyní po povodních obrovskou příležitost zlepšit systémy

komunikace, systémy krizového řízení a systémově ukázat na to, co dosud nefungovalo.

Držím vám proto palce, aby to šlo, a pokud k uvedené změně dojde, těším se, že budou pokračovat koncepční věci a že se třeba podaří

- dotáhnout generel pro veřejné prostory,
- že budete dále posilovat komunitní plánování, aby nedocházelo k nedostatku 600 míst ve školkách, jako je tomu nyní,
- a že se třeba zavede i něco úplně nového, třeba konzultační hodiny starosty „jednou za týden otevřená kancelář“.

To by se mi moc líbilo. Byl by to krásný signál občanům. Děkuji. (Šum v sále.)

Předsedající: Také děkuji. Do diskuse je přihlášen kolega Zoufalík. Prosím.

Pan Zoufalík: Aniž byste mi tento úkol dala, můžu vám říci, že tento úkol jsem si vzal za své.

Pokud jde o komunikaci tohoto Úřadu navenek, směrem k občanům je mou prioritou a po zkušenosti z uplynulých tří dnů, kdy jsem si opravdu sáhl na dno, kdy jsem viděl onu nekomunikaci mezi magistrátem a městskou částí a jakou to mohlo způsobit škodu, ale jakou škodu to i způsobilo, pak i kdybyste tady, paní *****, nevystoupila, řekl jsem si, že to musím změnit jako první.

Vzhledem k tomu, že jsem zastupitel hlavního města Prahy, věřím, že i toto mi trochu pomůže tuto cestu, která nebude jednoduchá, protože jsou tam zaběhlé kroky, změnit. Hlavně neděle mi totiž ukázala, že bez komunikace a návaznosti na magistrát je městská část poloviční ve chvíli, kdy se nám málem „povedlo“ v prostoru Petrohradské vylít Botič. Právě toho jsem se nejvíce obával. Tam bychom to už vlastními silami nezvládli a potřebovali bychom právě součinnost s magistrátem.

Toto mohu tudíž slíbit.

Předsedající: Děkuji. Nikdo další se do diskuse nehlásí, a proto si ji dovolím uzavřít a s dovolením bych vás provedl i následujícími usneseními.

Co je nezbytně nutné?

Uvedený návrh bereme sice na vědomí, ale dle Jednacího řádu je nutno i o takovémto usnesení hlasovat.

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

bere na vědomí

vzdání se funkce starosty - člena rady městské části Praha 10
Ing. Milana Richtera ke dni 5. 6. 2013.“

O tomto návrhu dávám hlasovat.

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,

- 5 se hlasování zdrželo. Děkuji.

Dále.

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

bere na vědomí

vzdání se funkce zástupce starosty - člena rady městské části Praha 10 Bc. Bohumila Zoufalíka ke dni 5. 6. 2013.“

O tomto návrhu dávám hlasovat.

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 7 se hlasování zdrželo. Děkuji.

Dále si dovoluji navrhnout, aby volba na tato dvě uvolněná místa v radě Prahy 10 proběhla veřejně, tzn. aklamací.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a seznámím vás s návrhem usnesení:

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

schvaluje

pro zastupitelstvo městské části Praha 10, konané dne 5. 6. 2013, veřejnou volbu starosty - člena rady městské části Praha 10 a zástupce starosty - člena rady městské části Praha 10.“

O tomto návrhu dávám hlasovat.

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 22 zastupitelů,
- 1 byl proti,
- 9 se hlasování zdrželo. Děkuji.

V tuto chvíli tudíž můžeme přistoupit k samotné volbě starosty městské části Praha 10.

Jak již zaznělo v mém úvodním slově, návrh jednotlivých politických stran, a to

- zbytku ODS,
- ČSSD,
- Nezávislých,
- Zelených a
- Desítky pro domácí,

které se shodly na obsazení této funkce, je na pana Bohumila Zoufalíka.

Táži se, zda má někdo z pléna nějaký další návrh. (Nikdo.)
Děkuji.

Vzhledem k tomu, že jsme si odhlasovali veřejnou volbu, seznámím vás s návrhem usnesení:

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

volí

v souladu s § 61 odstavcem 1 a § 89 odstavcem 1 písmenem a)

zákona číslo 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze v platném znění do funkce starosty - člena rady městské části Praha 10, který bude pro výkon své funkce uvolněn, Bc. Bohumila Zoufalíka - starostu (klub Nezávislých)."

O tomto návrhu dávám hlasovat.

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 21 zastupitelů,
- 2 byli proti,
- 9 se hlasování zdrželo. Děkuji.

V tuto chvíli mohu pogratulovat nově zvolenému starostovi městské části Praha 10. (Potlesk.)

Dříve než dám slovo panu starostovi, nezbývá mi než podstoupit určitý rituál, který tady mívám pravidelně. Je to tradice, která byla historicky založena mnou na začátku mého zvolení. Je o tom, a mnozí jste to už zažili, že odstupující nebo odcházející starosta symbolicky předává zlatý řetěz Prahy 10 na krk nově zvolenému starostovi.

Dovolím si proto požádat kolegu Zoufalíka, aby předstoupil před předsednický stůl, kde bych mu zlatý řetěz předal.

(Za potlesku přítomných předává odstupující starosta Ing. Richter nově zvolenému starostovi Bc. Bohuslavu Zoufalíkovi zlatý řetěz.)

Gratuluji!

Ještě bych si dovolil říci několik poznámek.

Náš politický život je plný překvapení a zvrátů, ale to, čeho si vážím, je práce, kterou jsme tady vykonali, spolupráce, která tady byla. Byť je někde napsáno, že radnici řídí starosta, který je statutárním zástupcem, není to pravda. Tady pracujeme v týmovém duchu.

V našem vztahu, jestli si to můžu dovolit takto říci, se absolutně nic nemění, pro mě je čest, že starostou je pan kolega Zoufalík, a protože mě tak trochu znáte, už jsem tady hovořil o tradicích, jednou z těchto tradic je onen řetěz, který dává odstupující starosta starostovi novému a odstupující starosta následně dostává malou pozornost (oživení), a to „pečetní prsten Prahy 10“, aby měl vzpomínku na odsloužená léta. Mimochodem pro mě těchto vzpomínek bude víc, protože jsem byl nejdéle sloužícím starostou městské části Praha 10 v novodobé historii této městské části.

Dovolte mi proto, abych se dnes pokusil tuto tradici obohatit ještě o jednu další.

K funkci starosty patří, že má odpovědnost, která je vyjádřena tím, že většinou podepisuje zásadní listiny, a proto jsem si dovolil zakoupit nikoliv jenom pro pana starostu Zoufalíka, ale i pro všechny starosty příští, pero (ukazuje), které je velmi zvláštní, a které bych chtěl věnovat Praze 10.

Je to limitovaná série a je zajímavé také tím, že je to limitovaná série ke jménu Gaius Maecenat, my říkáme mecenáš.

Dovolím si vám přečíst, proč bych chtěl, aby právě toto pero se stalo součástí tohoto našeho rituálu a naší tradice.

Gaius Maecenat žil v 70. roce před naším letopočtem až do 8. roku našeho letopočtu a píše se o něm:

- Byl to ochránce a podporovatel nové generace augustovských básníků.
- Historie vypovídá o jeho diplomatických a administrativních schopnostech.
- Byl uznáván pro moderní myšlení a měl zásluhy na zavádění novot.
- Pozor! Byl uznáván pro diplomatické schopnosti, dokázal usmířit znesvářené strany a
- byl taktéž uznáván pro své politické schopnosti.

Marcus Paterculus (?) o něm hovoří a podává souhrn jeho lidských a státnických vlastností tak, že jej líčí jako

- bdělého,
- v kritických okamžicích ohrožení hledícího daleko dopředu
- a vybraného chování.

Myslím si, že toto pero by se mělo stát součástí stolu starosty městské části Praha 10 a přeji mu, aby podepisovalo jenom dobrá a správná rozhodnutí pro naše občany, a panu kolegovi starostovi Zoufalíkovi hodně úspěchů. Děkuji.

(Za potlesku přítomných předává pero nově zvolenému starostovi Bc. Zoufalíkovi, který naopak odstupujícímu starostovi Ing. Richterovi předává pamětní prsten.)

Starosta městské části Bc. Bohumil Zoufalík (dále opět jako předsedající): S tímto perem a výčtem toho, co bych měl znát a umět, mě pan kolega Richter poněkud zaskočil. Budu se muset snažit, dámy a pánové. (Oživení.)

Omluvte mě, jsem unaven, takže opravdu jenom velice krátce, nicméně dlužím vám par slov.

Kolegyně a kolegové,

jednou věcí je náš dres, naše trička, ve kterých tady na městské části bojujeme a soupeříme, druhou věcí, pro mě důležitější, je lidský přístup, který jsme si zde za tu dobu vybudovali a za který si vás velice považují.

Znáte mě několik let a v této chvíli bych vám všem chtěl poděkovat za hlasy, které jsem obdržel. Jsou pro mě zavazující.

Krátce ke vzniklé situaci.

Nezávislí na Praze 10 nevznikli proto, že bychom se zde hádali, prali, že bychom zde měli nějaké problémy. Vznikly kvůli hloupé, nepochopitelné politice vedení pražské ODS, v jejímž čele stojí člověk, který je „odeesákem“ 2 roky, a podle toho to také vypadá.

Chci vám slíbit jedno. I když jsem dnes změnil dres, moje srdce je stále zde, na Praze 10.

V tuto chvíli chci poděkovat kolegovi Milanu Richterovi především za jeho profesionální přístup k práci, za jeho práci pro Prahu 10.

Vím, o čem mluvím, protože na mnoha projektech jsem s ním zde mohl pracovat, a věřím, Milane, že tak to bude i nadále.

Ještě několik základních věcí, které jsou mou prioritou a které bych vám chtěl slíbit, protože si myslím, že je důležité vědět, do čeho na rok a půl s vámi jdu.

- První věcí, a myslím, že je to logické, je dokončení rekonstrukce Vršovického zámečku a následné spuštění sociálního programu v této budově,
- dále je to výstavba 180 malometrážních bytů v malešickém penzionu a
- výstavba několika set nových míst v mateřských školkách, jak to tady zaznělo od paní ***** a já si to také uvědomuji, což bude jeden z nejtěžších úkolů.

Tento úkol si chci opravdu vzít za své, protože si uvědomuji, že je naléhavý, a to nejenom na Praze 10, nicméně my řešíme Prahu 10.

Dámy a pánové,

mám svůj malý sen, který bych vám chtěl říct a který bych si chtěl s vámi splnit.

Rád bych vás přesvědčil o tom, abychom se na dalších jednáních zastupitelstva městské části Praha 10 přiklonili k myšlence koupit vilu Karla Čapka.

Domnívám se, že by to byl dobrý počín a pro vaši informaci mám takovou představu, že bychom zde vytvořili kulturní centrum, které by svým rozsahem a významem bylo nejméně na úrovni hlavního města Prahy.

Jak jsem již řekl na začátku, znáte mě už mnoho let. Víte, že jsem komunikativní, že se práce nebojím, takže věřím, že společně s vámi všechny úkoly, se kterými se setkáme, teď můžu mluvit o povodních, protože tento úkol jsem si nezadal, a viděl jsem, že díky vám jsme ho zvládli, zvládneme a že Praha 10 bude i nadále dobrou adresou.

Dámy a pánové, děkuji za pozornost a opravdu se těším na spolupráci s vámi se všemi. Děkuji. (Potlesk.)

Musíme však ještě dokončit projednávání tohoto bodu.

Další části tohoto bodu tudíž bude dovolba kolegy Milana Richtera na post místostarosty.

Má někdo nějaký jiný návrh? (Nikdo.)

S technickou poznámkou se hlásí kolega Sandner. Prosím.

Pan Sandner: Chtěl bych se zeptat, jestli jsem to správně pochopil.

Znamená to, že prvním místostarostou zůstává nadále pan Novák a jenom místostarostou je pan Richter jako zástupce nejsilnější strany?

Předsedající: Neřekl bych „jenom“. (Oživení.)

Pan Sandner: Dobře. Jenom jsem si to chtěl ujasnit.

Předsedající: Možná jsem to tak měl říct, ale je to tak. (Děkuji.)

Vracím se k projednávanému bodu a k návrhu usnesení k volbě zástupce starosty - člena rady městské části Praha 10:

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

volí

v souladu s § 61 odstavcem 1 a § 89 odstavcem 1 písmenem a) zákona 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze v plném znění do funkce zástupce starosty - člena rady městské části Praha 10, který bude pro výkon své funkce uvolněn, pana Milana Richtera."

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 21 zastupitelů,
- proti byli 2,
- 7 se hlasování zdrželo.

Děkuji a gratuluji! (Potlesk.)

Pan Richter: Kolegyně a kolegové, děkuji vám, ale zřejmě nemá smysl, abych dále popisoval své budoucí plány. Chystám se pokračovat ve své práci, jak nejlépe to půjde. Děkuji.

Ještě bych však dodal, že součástí schválení nových zástupců v radě je i seznam kompetencí. Proto je nutné, aby pan starosta Zoufalík uvedl, jakým způsobem budou řešeny kompetence u dvou nových členů rady městské části Praha 10.

Předsedající: přečtu vám návrh kompetencí týkající se obou členů.

Bohumil Zoufalík, starosta:

- ekonomika a rozpočet,
- kontrola, audit,
- sociální problematika včetně zřízených organizací.

Ing. Milan Richter, zástupce starosty:

- správa majetku včetně obchodních společností městské části,
- bytová politika a investice,
- školství.

U ostatních uvolněných radních nedochází ke změnám. Dohodli jsme se, že ke změně kompetencí dojde jenom u nás dvou.

Má někdo z vás nějaký jiný návrh? (Nikdo.)

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 21 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 9 se hlasování zdrželo. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Vzhledem k tomu, že jsme toto zastupitelstvo připravovali ještě v situaci, kdy naše pozice byly obrácené, požádal bych

nyní pana Milana Richtera, jestli by mohl dnešní uváděl jednotlivé body, které mám pro jednání dnešního zastupitelstva připravené.

Myslím si, že jednání tohoto zastupitelstva nijak nepoškodíme, jestliže zvolíme tento postup. Děkuji.

Pan místostarosta Ing. Milan Richter: Děkuji.

Přistoupíme proto k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

3.

Návrh záměru na odkoupení vily po Karlu Čapkovi.

Tento materiál předkládá pan starosta Zoufalík, takže bych ho požádal o úvodní slovo k tomuto materiálu.

Předsedající: Uvedl bych několik informací.

Omlouvám se za to, že tento materiál šel ve své podstatě na stůl, ale potřebovali jsme opravdu velice rychle reagovat, takže vše bych vysvětlil v důvodové zprávě, kterou vám nyní předložím.

V minulém týdnu jsme se dozvěděli, že je nabízena k prodeji vila po Karlu Čapkovi včetně osobních věcí Karla Čapka.

Čapkové se stali symbolem naší městské části i

v minulosti. Proto jsme po nich pojmenovali například i základní školu, jsou zde otevírány výstavy a myslím, že Praha 10 je s Čapky spojena již delší dobu.

Tímto materiálem navrhujeme zahájit jednání o odkoupení této vily včetně historického inventáře. Budoucí cena musí být stanovena na základě znaleckých posudků a požadavků současných vlastníků vily.

Navrhujeme stanovit maximální výši kupní ceny na 30 milionů korun za nemovitost a 19 milionů korun za historický interiér.

V případě schválení dnešního materiálu bude na příštím zasedání předložen návrh smlouvy o smlouvě budoucí.

Již jsem se zmínil o tom, že bych zde v budoucnu rád otevřel kulturní zařízení, které by svým rozsahem bylo na úrovni hlavního města Prahy, a rád bych zde navázal na historické povědomí, že se v této vile scházela opravdu prvorepubliková elita.

Proto, dámy a pánové, vás žádám o schválení tohoto materiálu. Opakuji, že se nejedná o nákup, ale o záměr k jednání s vlastníky této nemovitosti.

Na dnešní jednání jsem pozval vlastníka této nemovitosti, došlo však k nepříjemné události, protože tento vlastník byl včera hospitalizován v nemocnici. Pozval jsem proto člověka, který má oprávnění za něho jednat. Je jím pan *****.

Vzhledem k tomu, že není občanem Prahy 10, dávám hlasovat, zda může k tomuto bodu programu vystoupit.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 21 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Prosím, máte slovo.

Pan ***:** Vážené dámy, vážení pánové, děkuji za možnost vystoupit před celým zastupitelstvem, za tuto možnost děkuji i novému starostovi.

Chtěl bych vás krátce informovat o možnosti nákupu kompletní nemovitosti se zařízením, které je naprosto identické s dobou, kdy Karel Čapek ve vile bydlel.

Je to v podstatě ojedinělá možnost kontinuity, možnost k tomu, aby Praha měla, jak říkal pana starosta, krásnou kulturní věc, která se nachází v lokalitě Prahy 10, jak jinak než v ulici bratří Čapků.

Chtěl jsem tady přečíst dopis, který jsem směřoval ještě na pana starostu Richtera, kde jsou detailnější informace.

Tato vila byla postavena v roce 1924, z hlediska stavebnětechnického je ve velice dobrém stavu, a to s tím, že majitel pan ***** je rozhodnut vilu prodat.

Několikrát jsem s ním hovořil, měl zde dnes být a vyjádřit se k této možnosti, bohužel stalo se, že má zdravotní problém.

V této vile je kompletně vše, jako když tam byl Karel Čapek:

- pracovna,
- knihovna,
- zahrada,

vše je tak, jak to bylo za jeho života.

V této vile se scházela společnost první republiky včetně pana prezidenta T. G. Masaryka, konaly se tam tzv. „pátky“, kdy se tam scházela opravdu elita celé Prahy a celého národa.

Ještě jsem vám chtěl jenom připomenout, že když o tom teď budete přemýšlet a hlasovat, Karel Čapek byl významná osobnost České republiky a určitě celé Evropy,

- byl tajemníkem pana prezidenta Masaryka,
- napsal svědectví o panu prezidentovi „Hovory se T. G. Masarykem“,
- byl redaktor Národních listů, Lidových novin a
- zároveň byl prvním předsedou československého PEN klubu.
- opakovaně byl nominován na Nobelovu cenu a
- v roce 1995 byl oceněn Řádem T. G. Masaryka.

Ještě jsem se chtěl zmínit k tamnímu interiéru.

Pokud by tam vzniklo třeba Muzeum Karla Čapka nebo Muzeum politického a kulturního dění první republiky, užasli byste, že pracovní stůl, knihovna, všechno je tak, jako kdyby před pěti minutami odešel, takže je to ve své podstatě unikát.

Když si uvědomíte, že tady byla doba nacismu, komunismu a přitom je to dochováno tak, jak to bylo, je to opravdu

mimořádné.

Jsou tam

- veškeré rukopisy,
- fotografie s panem prezidentem Masarykem,
- knihovna, která obsahuje 500 tisíc unikátních knih,
- je tam původní nábytek atd.

(Časový limit.)

Jestli můžu dokončit, představa pana majitele byla 67 milionů korun, následně proběhly určité informace v médiích, což jste možná zaznamenali a což asi nebylo úplně správné, ale tak to prostě bylo, dnes je tato cena nižší, a to z toho důvodu, že se objevili zájemci nejenom z České republiky, ale i ze zahraničí a když majitel zjistil, že by se tato unikátní vila dostala do cizích rukou, řekl: NE, dostanu míň peněz, ale chci, aby to mělo pokračování. Nejlépe by bylo, kdyby to byla nějaká donační společnost, státní nebo veřejná instituce apod.

Myslím si, že jeho přístup k tomuto majetku je opravdu krásný a stálo by za to, aby tam opravdu zůstalo to, co tam je, a byla možnost ukázat veřejnosti informace o Karlu Čapkovi a o první republice.

Nebudu více zdržovat a ještě jednou vám děkuji za tuto možnost představení prodeje.

Předsedající: Děkuji za zajímavé informace.

Do rozpravy je přihlášena občanka paní *****. Prosím.

Paní ***:** Ještě jednou dobrý den!

Tento bod je pro mě naprostou novinkou, ale ráda bych se zeptala, zda proběhla nějaká jednání se státem, protože vila Karla Čapka je přece budova celostátního významu a její provoz nebude levný.

Provozní náklady do budoucna představují položku, která musí zastupitelstvo zajímat, protože by to městskou část zatížilo, a proto záležitost takového významu by třeba bylo možné dohodnout s jinou institucí placenou z celostátního rozpočtu.

Stejně jako se dokážete dohodnout třeba s jinými subjekty působícími na Praze 10, jistě i s tímto subjektem by bylo možné se dohodnout a spoluovlivňovat utváření jeho programu, obsahu, náplně.

S tím souvisí další věc. V současné době máme na Praze 10 dost prázdných domů. Připomeňme si

- Kulturní dům Eden,
- kino Vzlet,
- starou školu ve Strašnicích.

To jsou přece všechno budovy, které by bylo možné nějak kulturně využívat. Netvrdím, že jsou na stejné úrovni, je to něco úplně jiného než vila Karla Čapka, ale pak tady máme

- strašnické divadlo, kde bylo založeno Divadlo Járy Cimrmana,
- Divadlo Mana v Husitském sboru.

Jakou podporu mají tyto kulturní instituce, jakou máme kulturní koncepci celé městské části?

Do toho přece musí potom zapadnout provozování vily Karla Čapka, a zase to je i o penězích. Kulturní programy vyžadují i placenou sílu na Úřadě, takže tyto provozní náklady nebudou zanedbatelné, a to i z hlediska lidských zdrojů co do celkového zaopatření občanů Prahy 10 kulturou.

Chtěla jsem se proto zeptat, zda by nebyla poněkud výhodnější cesta pro nás, občany Prahy 10 v tom přenechat pořizovací a provozní náklady z větší části státu a pak se podílet na provozu právě v souladu s tím, co si stanovíme jako kulturní koncepci Prahy 10. Musíme mít nějakou vizi, za kterou jako městská část chceme jít.

Bojím se toho, že tady budeme mít spoustu budov vlastněných městskou částí, jejichž náplň nakonec žádná smysluplná koncepce spojovat nebude, jako je zmiňovaný

- Kulturní dům Eden,
- kino Vzlet,
- stará škola ve Strašnicích.

Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Děkuji za příspěvek. S technickou poznámkou se hlásí pan Svoboda. Prosím.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane starosto. Jenom bych chtěl navázat na paní *****, jejíž příspěvek mě velmi zaujal.

Chtěl jsem vám totiž doporučit (zřejmě v nadsázce), abyste se obrátil na pana ministra financí, který je známý tím, že je takovým státním mecenášem (oživení). Považuji to za ideální nápad, aby stát, konkrétně pan ministr, tuto vilu koupil a svěřil ji městské části k provozování, čímž bychom zcela určitě ušetřili. (Šum v sále.)

Předsedající: Děkuji za tento příspěvek.

O slovo se hlásí pan Milan Richter. Prosím.

Pan Richter: Děkuji, pane starosto.

Měl jsem připravený sofistikovaný projev k vile Karla Čapka, k její minulosti, historii, k tomu, co všechno se v ní odehrávalo, a k přímému spojení Karla Čapka s Prahou 10.

Paní ***** mně to opět „nabourala“ a já snad nevycházím z údivu. (Hlasitý smích pí *****.)

Děkuji za váš smích, který je samozřejmě odrazem něčeho, ani nebudu říkat čeho. To, že tady pan starosta Zoufalík předkládá záměr nákupu této vily, je přece fenomén.

Byli jsme tady mnohokrát kritizováni za to, že prodáváme majetek, prodáváme vily, vila domy, zatímco dnes jsem se úplně naopak od paní ***** dověděl, že vlastně toho majetku máme kvanta a že je to nesmysl.

Myslím si, že městská část by měla prodávat majetek, který možná nepotřebuje, je zbytečný, je příliš náročný.

Oproti tomu tento prodej na jedné straně by měl být vyvážen pořizováním majetku nového, respektive majetku hodnotného, majetku s přesahem a doufám, že se tady všichni shodneme na tom, že vila Karla Čapka s kompletním inventářem, s původním stolem, kde Karel Čapek psal svá díla v těch nejtěžších chvílích pro český národ, je přece obrovskou náloží, obrovským dědictvím, které si Praha 10 snad ani nemůže nechat utéct.

Rozumím tomu, co říkala moje předřečnice. Ano, myslím, že vyzvat státní instituce, aby nám třeba pomohly s provozem, je přece v pořádku, tam taková možnost je, ale vzdát se možnosti koupit takový majetek sice není trestné, ale je to zásadním způsobem trestuhodné.

Já nevím, kdy se „rozhoupe“ vláda, nevím, kdy se rozhoupe třeba ministr financí. A víte proč? A teď je nechci kritizovat, ale proto, že v této době toho mají opravdu hodně.

Republika je zatopená téměř celá, je to skutečně složitá situace a já se nechci dočkat toho, že nějaký Rus nebo příslušník jiné národnosti koupí vilu Karla Čapka a bude se v ní dít kdoví co.

Jsem přesvědčen o tom, že jestli jsme se tady už jednou sešli, je snad naší morální povinností se o to aspoň pokusit. Jestliže budeme někoho vyzývat, tenhle orgán a tamtu vládu, tenhle úřad a tamten ústav, může nám to utéct.

Pojďme se pokusit to koupit a pojďme pak klidně vyjednávat s institucemi, protože stejně dříve, než bychom to reálně koupili, musíme být posudky, může být zpracován i nějaký odhad nákladů, ale pojďme to řešit až v čase, ale proboha prosím, nenechme si takovouto kulturní památku protéct mezi prsty, aby

zmizela v nějakém čase někde v propadlišti dějin. Děkuji.
(Potlesk.)

Předsedající: Děkuji. Další přihlášenou do rozpravy je paní Hájková. Prosím.

Paní Hájková: Čapkova vila je unikát, na tom se všichni shodneme, je to památník nejen Čapkova díla, ale celé prvorepublikové kultury a umění. Je to památník řady osobností, které vilu navštěvovaly, je to místo pro studium i inspiraci.

Je určitě chvályhodné, že městská část má zájem vilu odkoupit, ale domnívám se, že by tuto vilu společně s cennými archiváliemi a artefakty měl odkoupit stát, konkrétně ministerstvo kultury, protože se jedná o národní kulturní dědictví, jehož rámec přesahuje městskou část Praha 10.

Podle ředitele Památníku národního písemnictví zůstala v domě zcela netknutá Čapkova pracovna a řada věcí, které spisovatel sbíral. Jsou tam obrazy, sochy, neznámé negativy, nepublikované fotografie a mnoho dalšího.

Proto mě potěšila včerejší aktuální zpráva, že pan prezident Zeman jednal s ministerstvem kultury o odkupu této cenné památky. Podle mého názoru se vila měla stát součástí Památníku národního písemnictví.

Pokud by stát začal váhat a nezačal vyjednávat o odkupu Čapkovy vily, samozřejmě souhlasím s tím, aby byla v majetku Prahy 10, případně naopak pokud by se stala státním majetkem, pak si myslím, že by bylo dobré, aby se Praha 10 podílela na

programu, který se tam bude konat.

Předsedající: Děkuji za váš názor.

Další přihlášenou do rozpravy je paní Markéta Jirásková.
Prosím.

Paní Jirásková: Dobré odpoledne, dámy a pánové!

Hodně už toho bylo řečeno, ale chtěla bych velmi poděkovat panu starostovi Zoufalíkovi za jeho iniciativu. Skutečně jsem to přivítala a velmi bych vás prosila o podporu, protože si myslím, že je to životní šance, kterou bychom si jako Praha 10 neměli nechat ujít. Nemáme tady tolik památných objektů, abychom mohli takto hýřit a riskovat, že to koupí někdo jiný.

Jednoznačně bych proto prosila o podporu tohoto návrhu.
Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Zatím posledním přihlášeným do rozpravy je pan kolega Šťastný. Prosím.

Pan Šťastný: Děkuji. Chtěl bych využít možnosti, že jako člen zastupitelstva jsem současně poslancem Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky a musím se přiznat, že ve chvíli, kdy se objevil tento inzerát, mě napadlo to samé, takže jsem se hned neformálně obrátil na dvě instituce, od kterých jsem očekával, že by o to mohly mít zájem, a to

- na vedení městské části, které mně okamžitě odvětilo, že tuto věc registruje a už koná,

- prostřednictvím jednoho z náměstků ministryně kultury, na ministerstvo kultury, jestli by mělo o tuto věc zájem. Oficiální odpověď se konečně dostala i do médií. Ministerstvo kultury dementovalo, že by o jakékoliv možnosti koupě jednalo či uvažovalo.

Všichni si mohou v tisku přečíst, že odpovědný zástupce ministerstva kultury prohlásil, že ministerstvo kultury nemá na nákup takového domu peníze.

Také bych chtěl odpovědět kolegovi Svobodovi, že stejně hovoří i ministr financí Kalousek, který v médiích řekl, cituji:

„Nejsem příznivcem toho, že by stát měl pod návalem emocí skupovat takové nemovitosti. Myslím si, že jednotlivec by tu stavbu mohl spravovat efektivněji.“

To jsou slova ministra financí Miroslava Kalouska a myslím si, že to hovoří za vše.

Jsem přesvědčen, že pokud Praha 10 neučiní potřebné kroky, velmi děkuji vedení městské části za to, že tyto kroky činí, mohlo by se skutečně stát, že takováto vzácná památka historického rozměru přejde do soukromých rukou. To by samo o sobě nebylo nic špatného, kdyby bylo garantováno, že toto kulturní dědictví zůstane k dispozici otevřené veřejnosti.

Skutečně nemá smysl se bránit tomu, aby jednotlivec vlastnil nemovitost, která má nějakou kulturní hodnotu, ale v takovémto případě pouze za předpokladu, že zůstane otevřena veřejnosti tak, jak to známe například v případě Galerie Medy Mládkové.

Tomu bych rozuměl, ale protože nic takového nemůže v tuto chvíli nikdo garantovat, protože stát prostřednictvím svého ministra financí a zástupců svého ministerstva kultury tuto věc odmítá, pak já tento krok městské části Praha 10 pokládám za správný a jediný možný, takže považuji téměř za povinnost každého zastupitele tuto věc podpořit. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. S technickou poznámkou se hlásí pan Svoboda. Prosím.

Pan Svoboda: Jenom chci říct svému kolegovi, že zmiňované informace o panu ministrovi Kalouskovi jsem si byl samozřejmě vědom, protože znám postoj ministra i ministerstva, a proto moje poznámka byla míněna ironicky. Děkuji.

Předsedající: Nezbyvá mi než ukončit diskusi a dávám hlasovat o předloženém usnesení.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 4 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Nyní přicházíme k bodům programu, které byly navrženy již předem, a to k bodům pořadové číslo 4/1 - 4/3. Jedná se o

změny usnesení zastupitelstva městské části, které zahrnují naplnění podmínek pro prodej bytových jednotek.

K těmto bodům otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k bodu pořadové číslo

4/1.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 20/127/2010 ze dne 8. 6. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy číslo popisné 504, katastrální území Malešice, ulice Útulná, číslo orientační 21, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Pan Hošek: Děkuji za slovo. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 4/1 tak, jak je uvedeno ve znění, které jsme dostali na stůl.

Předsedající: Také děkuji. Dávám proto hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 4/1.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 27 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem programu je materiál uvedený pod pořadovým číslem

4/2.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 14/12/2012 ze dne 14. 12. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 776, katastrální území Vršovice, ulice Vršovická, číslo orientační 39, Praha 10, včetně zastavěných pozemků ze stavebnětechnického celku, tj. domu číslo popisné 776, katastrální území Vršovice, ulice Minská, číslo orientační 2, Vršovická, číslo orientační 39, a Vršovická, číslo orientační 41, rozdělených na jednotky.

Dávám hlasovat o předloženému návrhu usnesení.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 27 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem programu je materiál uvedený pod pořadovým číslem

4/3.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 15/8/2013 ze dne 4. 2. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1304, katastrální území Vršovice, ulice Bělocerkevská, číslo orientační 32, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1302, 1303 a 1304, katastrální území Vršovice, ulice Bělocerkevská, číslo orientační 28, 30 a 32, rozdělených na jednotky.

Dávám hlasovat o předloženému návrhu usnesení.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem programu je materiál uvedený pod pořadovým číslem

5.

Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci.

55

V materiálu uvedeným pod bodem pořadové číslo

5/1.

Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1936, katastrální území Strašnice, ulice U hranic, číslo orientační 19, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1936 a 1937, katastrální území Strašnice, ulice U hranic, číslo orientační 19 a 21, rozdělených na jednotky

se jedná o návrh privatizace bytového domu, ve kterém se nachází 22 bytových jednotek.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 5/1 beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem programu je materiál uvedený pod pořadovým číslem

6.

Návrh na prodej domů - elektronická aukce.

Zastupitelstvo městské části na minulém jednání schválilo prodej volných bytů, které jsou ve zprivatizovaných domech.

Nabízím první výsledek elektronické aukce k materiálu uvedeném pod pořadovým číslem

6/1.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce.

V tomto materiálu se jedná o 13 volných bytů, kde bylo 247 zájemců, přihlášek bylo 93, 10 aukcí se povedlo, tzn. že 10 bytů, pokud to dnes odsouhlasíme, bylo prodáno a příjem bude činit 12,7 milionů korun, 3 byty prodány nebyly.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 6/1 beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem programu je materiál uvedený pod pořadovým číslem

6/2.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení s elektronickou aukcí na prodej nemovitostí - domu číslo popisné 1961 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 2511/1 a 2512/2, katastrální území Strašnice, ulice Kounická 1961/45.

Předkládám dnes již pravidelný materiál o vyhodnocení výběrového řízení s elektronickou aukcí domu se 6 a méně byty.

Přihlásilo se

- 32 zájemců,
- ve finále se aukce zúčastnilo 8 zájemců,
- vyvolávací cena byla 6,971 milionů korun,
- vítězná nabídka činí 11,4 milionů korun.

K tomuto bodu programu se o slovo hlásí pan *****.
Prosím.

Pan ***:** Vážené zastupitelstvo, jmenuji se ***** a rád bych zde řekl několik slov o prodeji vila domů.

Dnes se zastupitelstvo chystá odsouhlasit prodej možná posledního zajímavého vila domu z majetku městské části. Zbývající už nejsou pro kupce tak atraktivní ať už pro svou polohu, technický stav, vyvolávací cenu nebo břemeno nájemníka.

Tyto domy se mimo jiné prodávají hlavně proto, i když důvodů by bylo asi více, že radnice potřebuje peníze, které by „nasypala“ do tzv. rámcové smlouvy.

Pan bývalý starosta by jistě řekl, že jsou třeba na výstavbu školek, opravu škol, zateplení obecních domů, sociální a kulturní program, údržbu zeleně atd., a měl by také pravdu, ale je opravdu prodej vila domů pro městskou část tak výnosný?

V porovnání s privatizací bytového fondu ano. Tam prodáváme majetek aktuálně za cca třetinové tržní ceny. U vila domů bych to odhadl na ceny poloviční.

Jak jsem k tomu dospěl? Prodejní cena včetně všech poplatků byla u vila domů Ve stínu 2 cca 14 milionů, po kosmetických opravách ji vydražitel aktuálně nabízí za 32 milionů. Byl to opravdu výhodný prodej?

Ano, proběhla transparentní elektronická aukce, minimální prodejní cena byla dána odhadem soudního znalce. Víme ale, jak to chodí u nás v české kotlině.

Znalecký odhad může být „cinklý“, rozuměj vypracovaný na základě požadavků zadavatele, různé metody odhadu a koeficienty to umožňují.

V první vlně se prodávaly nejzajímavější „kousky“ s nízkým odhadem a bez nájemníků. Vše bylo pravděpodobně připraveno pro vybranou klientelu, konkurence se teprve probouzela. Z čeho tak usuzují?

Mezi majiteli prvních 10 vila domů figuruje hned pětkrát paní *****a také známý právník *****, spolumajitel Advokátní kanceláře Félix, která je často vytěžována městskou částí Praha 10.

Jestli je toto vše pouze náhoda, nechám na posouzení přítomných.

Jinak prodeje vila domů probíhají transparentně podle zákonů, což mi jistě pan bývalý i současný starosta můžou potvrdit.

Mám dotaz: proč se tak výrazně liší odhad ceny nemovitosti, konkrétně v Kounické 45, pro pojištění bytových domů, a minimální odhadní cena pro elektronickou aukci? Je to

8 a 12 milionů korun.

Pokud na to někdo může odpovědět přímo, prosím o bezprostřední odpověď, jinak prosím o odpověď písemnou.

Děkuji za pozornost.

Předsedající: Děkuji vám za váš příspěvek. Odpověď samozřejmě dostanete písemně.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 6/2 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 2 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Návrh byl přijat.

V tuto chvíli jsme projednali všechny body schváleného programu, takže otevírám bod

Různé.

O slovo v tomto bodě se hlásí pan *****.

Pan ***:** Vzdávám se svého příspěvku.

Předsedající: Dobře. O slovo se dále přihlásila paní ***** . Prosím.

Paní ***:** Děkuji za slovo a blahopřeji novému panu starostovi.

Chtěla bych tady promluvit jako obyčejná důchodkyně, která včera po povodních a dešti prošla Gutovkou a krásným hřištěm, které se tam vybudovalo. Když jsme se nastěhovali, bylo to hnusné černé škvárové hřiště s hnusným plotem.

Viděla jsem tam pohybovat se děti a také pány v oblecích a kravatách, kteří zřejmě sepisovali nějaké škody po povodních v okolí Botiče, i když hřiště nebylo nijak poničené. Asi to dostali za úkol a tak jsem si říkala: to bude asi po těch deštích stát hodně, takže jsem se zajímala, kdo vlastně toto hřiště spravuje.

To už jsem se podívala na web a zjistila jsem, že toto hřiště patří pod správu akciovky městské části Praha 10. Když

jsem ale chtěla zjistit nějaké další údaje o tom, kolik se vynakládá peněz a kolik se vydělává na majetku Prahy 10, zjistila jsem, že tam žádné takové údaje nejsou, protože poslední výroční zpráva této akciovky na webu byla k dispozici z března 2010, tzn. že byla za rok 2009, a dále se tam už nikdo nechlubil, jak se o tento majetek nadále stará. Prostě další výroční zprávy tam chyběly.

Zajímá mě to i proto, že předtím, než jsem šla do důchodu, jsem 20 let pracovala na ministerstvu financí pod různými mecenáši, jak jste je tady nazval, a to

- pod mecenášem panem Sobotkou za sociální demokracii,
- pod mecenášem panem Tlustým za ODS a
- pod mecenášem za TOP 09 panem Kalouskem.

(Námítky pana Richtera, že tak to myšleno nebylo.)

Ano, tak jste je nazval, ale já to dávám dohromady.
(Oživení a šum v sále.)

Myslím to zcela upřímně, protože jsem dělala na daňových zákonech, které pro veřejné rozpočty přinášely peníze. A já bych se proto jako občanka, teď už jako obyčejná důchodkyně na Praze 10, chtěla přesvědčit, jak jsou tyto peníze utráceny. To jsem tam ale nikde nenašla, protože tyto výroční zprávy na webu prostě nejsou. Myslím si proto, že byste to měli napravit, takže o to žádám.

Skutečně můžu doložit, že jsem se na to poprvé podívala včera, mám tu i datum, kdy jsem to zjišťovala, a opravdu to na webu není.

Předsedající: Určitě dostanete písemnou odpověď.

Paní ***:** Děkuji vám, a to i za moje mecenáše.
(Oživení.)

Předsedající: O slovo se dále hlásí pan *****. Prosím.

Pan ***:** Vážená rado, milé zastupitelky, vážení zastupitelé!

Rád bych obrátil pozornost na jiné téma, a to na tvorbu obecně závazné vyhlášky k hazardu, která se v těchto týdnech připravuje na Magistrátu hlavního města Prahy, a jednotlivé městské části jsou vyzvány, aby se k tomu nějak postavily.

Měl jsem možnost číst dopis radního Manharta, který se toho týká, a na konci je uveden postup, jak mají městské části postupovat. Stačí se vlastně nevyslovit a na území dané městské části platí k hazardu nulová tolerance.

Přesto bych vás chtěl požádat, protože když jsem v usneseních zastupitelstva k tomu hledal nějaké vyjádření, nic jsem nenašel, aby se k tomu zastupitelstvo explicitně vyjádřilo v souvislosti s postojem k této nulové toleranci. Proč?

Především proto, že je to jev nebezpečný, mnohem nebezpečnější než jiné závislosti jako třeba na počítačových hrách, alkoholu, cigaretách. Je to jev, který ničí rodiny, a důvod, kvůli kterému to bylo kdysi tolerováno, že jsou z toho totiž nějaké příjmy do rozpočtu městské části, už dávno

neplatí nebo platí ve významně menší míře.

Dovolil jsem si proto připravit návrh usnesení a pokud byste si ho někdo chtěl osvojit, je k dispozici, ale nyní ho přečtu.

„Zastupitelstvo městské části Praha 10 nechce, aby na území městské části Praha 10 byly provozovány jakékoliv výherní hrací přístroje, koncové, interaktivní, video-loterijní terminály a herní místa lokálních herních systémů.“

Za samozřejmé bych považoval, pokud by toto usnesení bylo v nějaké podobě přijato, aby se s ním radní Manhart mohl seznámit.

Děkuji za pozornost.

Předsedající: Také děkuji za příspěvek.

Dalším přihlášeným je pan *****. Prosím, máte slovo.

Pan ***:** Dobrý den! Mé jméno je ***** a vystupuji tady za sebe a za občanské sdružení Zelená desítka.

Vážený pane starosto budoucí i minulý, vážení radní, vážené zastupitelstvo,

na naše občanské sdružení se v poslední době obrací hodně občanů Strašnic s problémem koncepce územního rozvoje Prahy 10 a jejího dodržování, zejména v souvislosti s jedním případem, který tady chci zmínit.

Jedná se o pozemky na Třebešíně, list vlastnictví 15979. Další výpisy z katastru apod. tady nechám na papíře, nebudu tím zdržovat.

Jedná se o to, že po celá desetiletí to byly pozemky a budovy vedené jako školní zařízení, které bylo dle katastru určeno jako sportoviště a rekreační plocha.

V současné době více jak polovina tohoto areálu je využívána komerčně. Dle cedulek na zdech budov tam sídlí několik soukromých společností, které se školstvím nemají vůbec nic společného.

Ptám se proto, jestliže tady existuje nějaká koncepce územního rozvoje, protože by tam mělo být nějaké školní zařízení, proč tam není a proč jsou tam soukromé firmy, které v tomto areálu podnikají, jsou tam sklady, parkují tam nákladáky, jsou tam kanceláře a nemá to nic společného se školstvím?

Tento areál byl po desetiletí využíván jako školní zařízení, po roku 1989 ho Střední průmyslová škola dopravní, která je vlastně dceřiným podnikem Dopravního podniku hlavního města Prahy, prodala soukromé firmě za 20 milionů korun, což je podle tržních cen až absurdně nízká cena. Metr čtvereční pozemků tam byl prodán za cca tisíc korun. Přitom je to zasítovaný pozemek z obou stran přístupný komunikaci.

Tyto strany budou určitě argumentovat tím, že se jedná o školní zařízení, ale jako školní zařízení to využíváno není.

Můj dotaz na zastupitelstvo je, jestliže v územním plánu je uvedeno, že se to má využívat jako školní a rekreační zařízení, jestli je možné na to dohlédnout a hlavně aby se

dohlédlo na to, aby se z toho nestal klasický tunel, kdy někdo tady za 20 milionů prodal pozemky, které potom někdo jiný

(Časový limit.)

Mohu to dokončit? (Ano.)

... .. prodá s desetinásobným ziskem ke komerčním účelům a postaví tam mrakodrap s bytovými jednotkami. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji za příspěvek, na který samozřejmě dostanete písemnou odpověď.

O slovo se dále hlásí pan *****. Prosím.

Pan ***:** Vážená rado, vážení občané, všimnul jsem si rozpočtu na májové slavnosti, které se konaly v neděli 26. května, a zarazily mě některé částky, které se mi zdají být trochu přetažené.

Celá tato akce podle toho, co mám poznamenáno, stála 1,8 milionu korun, z toho zajištění služeb a reklamy vyšlo na 640 tisíc.

Myslím si, že je to docela vysoká částka a řekl bych, že se tady dalo něco ušetřit. Byl bych proto rád, kdyby se rada vyjádřila k tomu, za co se kolik utratilo.

Další částka (není uvedeno která) se mi zdá být poměrně vysoká v porovnání s tím, co se vyplatilo na granty a sociální programy, schválené na 16. zastupitelstvu, kde bylo přiděleno 900 tisíc korun. Nevím jak kdo z vás, ale já bych preferoval

spíše sociální programy a granty, kde to má větší opodstatnění.

Další položka, která se mi zdá být hodně nadsazená, je catering, za který se utratilo 96 tisíc korun. Byl bych proto rád, kdybyste se mohli vyjádřit k tomu, kdo se vlastně tohoto cateringu účastnil a proč se utratilo tolik za to, že někdo byl pohoštěn.

Předsedající: Vzhledem k tomu, že tady není paní místostarosta Kleslová, která tuto záležitost řídí, dostanete odpověď písemnou. (Děkuji.)

O slovo se dále hlásí paní *****. Prosím.

Paní ***:** Dobrý den všem! Musím říct, že mi nedává spát přijatý Jednací řád.

Na své otázky, které jsem tady minule vznesla, jsem dostala odpověď, ale nesouhlasím s argumenty, které v ní byly uvedeny. Proto bych vás chtěla přesvědčit svými argumenty, abyste se nad tím znovu zamysleli.

Na začátek chci říct, že za nejzásadnější u tohoto Jednacího řádu považuji to, jak jste tento Jednací řád projednali.

Změna Jednacího řádu nebyla uvedena na řádném programu, takže já jako občanka jsem se až zde na místě během několika minut dozvěděla, že bude projednáván, takže jsem se tudíž nemohla seznámit s tím, co je jeho obsahem.

Přesto jsem se snažila k němu vystoupit, skoro jsem musela běžet ke dveřím a pokusit se přihlásit do rozpravy, ale vy jste to projednali tak rychle, že jsem to nestihla.

Domnívám se proto, že toto není způsob, jakým by zastupitelstvo mělo projednávat věci, které se nás, občanů týkají.

A nyní k obsahu.

Výhodu v tom, proč se Jednací řád změnil, vidíte v tom, že předem můžeme ovlivnit vaši rozpravu a vaše argumenty, proč to děláte.

Argumentovala jsem na to tím, že problém je v tom, že nejsou zveřejňovány podklady, takže pokud v bodu programu je uvedeno pět slov, o čem se bude jednat, potom opravdu nevím, co je jeho obsahem.

Důvody, proč nechcete zveřejňovat podklady k zastupitelstvu, jste v odpovědi uvedli tři, takže by mě zajímalo, jestli jste s nimi všichni ztotožněni.

- První důvod je, že vám to nenařizuje zákon,
- druhý důvod je, že předem jsou uveřejňovány návrhy usnesení, ve kterých se to můžeme dočíst, a
- třetí důvod je, že velmi často obsahují osobní údaje.

Tyto tři důvody bych chtěla doargumentovat, protože si myslím, že nejsou relevantní.

K tomu, že to zákon nenařizuje, se vyjadřovat nebudu, to ponechám stranou.

K tomu, že jsou předem zveřejňovány návrhy usnesení. To je sice pravda, ale v usnesení je uvedeno, že dle důvodové zprávy v příloze atd. se souhlasí nebo nesouhlasí. Přitom ale tato důvodová zpráva zveřejněna není, takže mi je opravdu k ničemu, abych věděla, co je obsahem jednání. To je tudíž můj protiargument, protože to mně jako občance opravdu nepomůže.

K tomu, že návrhy usnesení velmi často obsahují osobní údaje.

Jsem přesvědčena o tom, že většina materiálů, které se tady projednávají, osobní údaje neobsahuje, většinou se jedná o privatizace bytů apod.

Z toho, co se mi podařilo zjistit, můj protiargument je, že existuje směrnice o nakládání s osobními informacemi, kterou vy jako zastupitelé máte k dispozici

(Časový limit.)

... .. a tam hranatými závorkami jsou vyznačeny osobní údaje, které musíte předem označit jako osobní, takže to znamená, že v tuto chvíli už asi tyto informace jsou jasné, takže by bylo možné je jednoduše anonymizovat.

Chtěla bych se proto na základě toho, že jsem nyní vysvětlila své protiargumenty, zeptat, zda by se mohli zde přítomní předsedové klubů vyjádřit k tomu, jestli argumenty, které jsem dostala jako odpovědi, když jste nyní navíc slyšeli mé argumenty, považujete i nadále za opodstatněné, a na základě toho jestli se stále ztotožňujete s tím, že se nebudou zveřejňovat podklady k jednání zastupitelstva.

O velmi krátkou odpověď bych prosila teď hned po ukončení

tohoto bodu na mikrofon. Děkuji.

Předsedající: Odpověď dostanete písemně, ale samozřejmě je na předsedech klubů, zda budou chtít následně reagovat, nicméně mou povinností je odpovědět vám písemně.

Dalším přihlášeným do rozpravy je pan *****. Prosím.

Pan ***:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, dovolím si jenom kratší shrnutí.

Předně gratuluji panu Zoufalíkovi k jeho nové pozici a věřím, že bude ku prospěchu spolupráce s občany na desítce.

Je to v podstatě přesně rok, kdy na Praze 10 vznikla neformální iniciativa Společně pro desítku, jejímž jsem jedním z koordinátorů, a následně jsme na podzim zahájili určitou spolupráci.

Tato spolupráce poměrně zdárně běží a chtěl bych poděkovat zejména úředníkům Úřadu za to, že s námi opravdu komunikují a mají trpělivost s naší častou naivitou a určitým amaterismem, který se snažíme odstraňovat.

Tato spolupráce v poslední době z různých důvodů poněkud vázla. Určitě k tomu přispěla i složitá situace v ODS a v novém klubu atd. Chápeme to.

Byly svátky, byly povodně, a proto bych chtěl požádat nového pana starostu, aby až pomine určitá doba hájení, protože on na radnici není žádný nováček, byl hnacím motorem této spolupráce.

Myslím si, že máme rozpracovánu celou řadu věcí, o kterých tady téměř nemluvíme, a myslím si, že je to velká škoda, protože je to věc, kterou se můžeme společně kromě toho, že máme řadu odlišných názorů řadu věcí, chlubit.

Když jsem dnes sledoval průběh jednání, stále se mi vracejí ony koncepce.

Na vilu Karla Čapka mám určitý názor jako občan, jako částečný intelektuál, ale na Praze 10 nemáme hlavně pořádnou kulturní koncepci. My ji prostě nemáme, takže když potom děláme krok tohoto charakteru, který bych výslovně neodmítal, on skutečně nikam nezapadá. Je to krok dílčí, zatímco věci, jako jsou divadla, strašnická škola atd., jsou prostě realitou. Opět je za nimi nějaký příběh, ale je to prostě pravda.

Pokud sem člověk přijede jako občan, nemá kde zaparkovat, a proto parkuji v nákupním centru Eden. Je to složitý příběh, všichni ho znáte.

Když jdu kolem kulturního domu Eden, je to skutečně tristní. Raději bych hovořil třeba o tom, jak s tímto prázdným prostorem naložíme, než abych dlouze hovořil o přínosu Karla Čapka pro český národ, který nijak nezpochybňuji.

Je to tudíž o koncepcích, kulturní strategii atd. Máme jich celou řadu.

Bavili jsme se tady hodně o povodních, takže bych chtěl poděkovat všem zúčastněným, což tady už bylo zmíněno, ale chtěl bych vyzdvihnout, že třeba i v rámci toho našeho „společně“

(Časový limit.)

... .. docela fungovala prostá občanská komunikace. Prostě jsme si volali.

Bohužel to tak úplně nefungovalo a byla to chyba i z naší strany, protože jsme si zpětně uvědomili, že jsme nekontaktovali Úřad. Možná jsme některé informace paradoxně měli dříve, i když je pravda, že také ne z magistrátu.

Když jsem tady slyšel onu kritiku magistrátu, napadá mě, že se asi na to v dnešní době nedá spoléhat a je potřeba, aby si městské části tyto věci připravovaly zejména samy, a pokud do budoucna bude magistrát schopen pomoci, pak to bude jediné dobře.

Kritizovat ale v dalších letech magistrát, ať už bude konstelace jakákoliv, asi nemá smysl. Tady to „společně“ ale skutečně zafungovalo.

Toto je tudíž moje přání. Chtěl bych, abychom tuto spolupráci zase trochu více rozeběhli, znovu bych rád zdůraznil, že Společně pro desítku je neformální platforma a i když je mi jasné a všichni víte, o čem mluvím, že některá sdružení na Praze 10 některým z vás zkrátka a dobře nejsou po chuti, Společně pro desítku je tady pro určitou spolupráci a nemáme potřebu cenzurovat, stejně jako vy necenzurujete, kdo tady s vámi sedí v sále.

Děkuji za pozornost.

Předsedající: Také děkuji za příspěvek.

Poslední přihlášenou do diskuse je paní *****. Prosím.

Paní ***:** Ještě jednou dobrý den! Na závěr bych v bodě „Různé“ chtěla uvést jenom kratičkou poznámku, protože nebyla příležitost přihlásit se k bodům, které se týkaly povodní.

Právě proto, že jsme si dobře vědomi toho, jak to jako Úřad nemáte snadné a jak je tady oddělena státní správa a samospráva, přesto je potřeba se k povodním zeptat.

Mám teď na mysli stavby v okolí Hamerského rybníka, na kaskády Botiče atd., to, co všechno bylo po roce 2002 povoleno v oblastech, které byly tehdy zaplaveny.

Prosím, abyste se pokusili přijmout nějaká opatření, aby se tato situace zbytečně pravidelně neopakovala. Městská část prostě územní plán může v tomto směru upravit.

Závěrem bych jenom ráda zdůraznila to, co řekl i můj předřečník, že v souvislosti s vilou Karla Čapka jde právě o ty koncepce, o to, aby to nebylo „jupí, vila Karla Čapka je k mání“, ale aby to bylo o tom „ano, v rámci naší dlouhodobé činnosti to někam zapadá a máme lidi, kteří to budou umět dobře provozovat“.

Děkuji vám.

Předsedající: Já vám také děkuji, paní *****.

Přichází na řadu blok, ve kterém se do rozpravy hlásí zastupitelé, konkrétně paní Hájková. Prosím.

Paní Hájková: Já jsem svůj příspěvek vlastně chtěla říct jako reakci na vystoupení pana *****, takže se teď budeme trochu vracet zpět k hazardu, a proto si myslím, že i náš Jednací řád by se měl asi upravit, abychom mohli na sebe reagovat, a to jak my na hosty, tak hosté na nás, zastupitele, bezprostředně.

Omlouvám se proto, že se vracím zpět k hazardu, protože pan ***** tady vlastně vznesl požadavek, jestli by si jeho návrh někdo nepřisvojil.

Chtěla bych k tomu říct, že si ho přisvojit nechci a chtěla bych to odůvodnit.

Ústavní soud nedávno přijal průlomové rozhodnutí, na základě kterého si každá obec může zvolit, zda bude chtít na svém území omezit nebo zcela zakázat videoloterijní terminály, které původně spadaly pouze do kompetence ministerstva financí.

Téma regulace hazardu je v poslední době hodně medializované. Některé městské části v Praze vyhlásily nulovou toleranci k regulaci hazardu a já osobně, přestože mám k těmto aktivitám velký odpor, jsem přemýšlela nad tím, jestli nulová tolerance k hazardu tento problém vyřeší, nebo jestli ho naopak ještě náhodou nezhorší.

Určitě se shodneme na tom, že pravidla v oblasti hazardu potřebujeme. V současné době se však tento boj zaměřuje pouze na herny a zlehčování nebezpečí ostatních forem hazardu, posiluje veřejné mínění, že hazard se odehrává pouze v hernách a restauracích, kde jsou automaty. Ostatní formy hazardu se

jeví jako neškodná zábava, a proto je logické, že se oslabením jedné formy hazardu posílí ty ostatní.

Český institut pro výzkum a diktologie na toto téma uspořádal v loňském roce konferenci, ze které jasně vyplynulo, že zákaz hazardu neboli prohibice je velmi neúčinný nástroj, který naopak nahrává mafiím. Nulová tolerance není řešením, tyto aktivity by se přesunuly do tzv. šedé zóny.

Teď se dostávám k podstatě.

Magistrát hlavního měst Prahy, jak už tady pan ***** zmiňoval, připravuje novou obecně závaznou vyhlášku k regulaci hazardu.

Domnívám se, že tato nová vyhláška by měla jasně stanovit pravidla ohledne regulace nejen výherních hracích automatů, ale i videoterminálů, provozování sázkových her, loterií a jiných podobných her, že nestačí pouze určit místo a hodinu provozování.

Doufám, že touto novou vyhláškou dojde k nastavení jasných, transparentních pravidel ve vztahu k regulaci hazardu a zároveň že také dojde k rapidnímu snížení počtu míst, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry.

V těchto dnech by mělo být zahájeno připomínkové řízení ve všech pražských městských částech,

(Časový limit.)

... .. které se k nové vyhlášce mohou vyjádřit. Vzhledem k tomu žádám o jasné stanovisko nového pana starostu k této věci:

- v jakém stavu jsou připomínky ze strany městské části Praha 10,
- jak se k návrhu vyhlášky staví a
- pokud byly, pak jaké připomínky byly předány za městskou část Praha 10 magistrátu.

Děkuji za pozornost.

Předsedající: Také děkuji. Mile jste mě překvapila, paní Hájková, jsme na stejné straně řešení věci.

Pokud jde o nulovou toleranci můžu vám říct, že na Praze 10 už máme zkušenost, že nám tady vznikají černé herny, takže městská část k této záležitosti přistoupila tak, že pro dalších 12 měsíců, protože vyhláška platí vždy jeden rok, snižuje v Praze 10 počty míst o 53 %, takže si myslím, že jsme tím snížili jejich počet poměrně výrazně, nicméně nepřibližujeme se k nule, která tady zazněla z úst pana *****.

Dostanete tudíž písemnou informaci, nicméně opakuji pro vás, kteří jste v tomto sále, že pro dalších 12 měsíců platí mínus 53 procent.

O slovo se hlásí pana Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Jenom chci reagovat na slova paní ***** , která vyzvala všechny předsedy klubů. Reaguji proto za klub TOP 09 tak, že souhlasíme s tím, aby se po dostatečně anonymizaci důvodové zprávy k jednotlivým bodům zveřejňovaly.

Předsedající: O slovo se dále hlásí pan Richter. Prosím.

Pan Richter: Děkuji. Dámy a pánové, chtěl bych říci několik poznámek a pokusím se zareagovat na předřečníky z řad občanů a následně bych ještě řekl něco o sobě.

Pokud jde o spolupráci s občanskými sdruženími, jsem přesvědčen o tom, že musí fungovat i nadále a pan starosta Zoufalík to jasně deklaroval.

Na druhou stranu vám řeknu, co jsem udělal jako jeden ze svých posledních kroků v pozici starosty.

Na zastupitelstvu máme 14 občanských sdružení, která se sdružují do subjektu, který se jmenuje „Společně pro desítku“, ale byl bych nerad, aby se zastupitelstvo nechalo ovlivnit třeba nějakou užší skupinou občanských sdružení, a proto jsem si dovilil na minulé radě městské části předložit seznam všech občanských sdružení, která působí na Praze 10. Pro vaši představu je jich necelých tisíc.

Každému z těchto občanských sdružení odešel dopis, že s ním chceme spolupracovat, vstoupit do participace a řešit i jednotlivé konkrétní oblasti, kterými se tato občanská sdružení zabývají.

Jsem proto přesvědčen, že naopak jsme v souladu, protože tuto spolupráci rozšiřujeme a lidí z těchto sdružení bude v tomto sále brzy daleko více a jsem za to rád, takže tato spolupráce bude samozřejmě pokračovat a bude daleko širší.

Pokud jde o povodně situace je samozřejmě komplikovaná,

složitá, ale jsem přesvědčen, že jsme ji zvládli dobře, profesionálně. Dotaz zněl na změnu územního plánu, případně na povolování či nepovolávání staveb.

Já s tím souhlasím, ale je potřeba to velmi bedlivě sledovat. Na druhou stranu jsme v době, která je unikátní, možná těmito živelnými katastrofami komplikovaná a pokud bychom postupovali v tomto duchu, museli bychom asi vyčítat Karlu IV. stavby, které byly v roce 2002 zatopeny.

Dnes by byly zatopeny také, kdyby nebyly postaveny protipovodňové bariéry, které hlavní město Praha schválilo někdy v roce 2003 a které jsou unikátní v rámci celé Evropy. Pokud by tam tyto bariéry nebyly, byly by dnes zatopeny různé stavby na území toho nejužšího centra památkové rezervace.

Jde tudíž opravdu spíše o to dívat se na to objektivně, nicméně já tomuto dotazu rozumím. Je však potřeba takto na to nahlížet.

Uvedl bych ještě svou osobní prosbu, apel k novinářům, kteří jsou v sále, a k jednotlivým občanům a zastupitelům.

V tuto chvíli jsem zaznamenal, že v Českém rozhlase běží zpráva o tom, že jsem rezignoval na post starosty proto, že jsem nezvládl evakuaci lidí.

Reaguji na to jenom tak, že evakuaci jsme zvládli na jedničku. Nedošlo k ohrožení žádného života, lidi jsme evakovali naprosto bez problémů v maximálním časovém předstihu a tito lidé jsou zpět ve svých domovech.

Byli jsme první v celé Praze, kteří evakovali, takže jasně říkám, že toto není důvodem personálních změn na radnici

městské části Praha 10. Děkuji vám.

Předsedající: Ještě bych dodal, že evakuaci jsme zvládli právě proto, že jsme se nemuseli opírat o magistrát. Ve chvíli, kdy bychom se o magistrát opřeli, možná bychom tady rezignovali úplně všichni.

Dále se o slovo hlásí pan Svoboda. Prosím.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane starosto.

V souvislosti s podobnou logikou mediální manipulace, která se s námi bohužel děje, se chci vrátit k tématu, které mě vyprovokovalo ke stisknutí tlačítka k přihlášení se do diskuse a kterým je problematika loterií.

V Poslanecké sněmovně se loteriím věnuji léta, kromě toho jsem byl v minulosti sportovcem. Říkám to proto, že mě ke sportu pojí láska aktivního sportovce a současně i člověka, který se snaží sportu pomáhat.

Loterie v České republice v zásadě sloužily k sanování potřeb sportu a sportovců. V souvislosti s tím, co se odehrálo především v Sazce, tento zdroj a způsob financování byl de facto eliminován.

Zákonodárci ve snaze pomoci sportu, ale především pod úpěnlivou snahou pomoci svým starostům vymysleli nový loterijní zákon, který ale bohužel není to pravé ořechové.

Stěžejní roli v tomto smyslu hrají média, a proto jsem začal onou paralelou toho, co se stalo v souvislosti s

komentářem k odstoupení Milana Richtera.

Nikdo mi dodnes neřekl, jak je to z hlediska loterií s těmi patologickými jevy. Bojím se, že kdybych umístil jednu „čtyřkovou“ restauraci vedle herny, pak bych těchto patologických jevů u té čtyřky našel více než u té herny.

Nejsem obhájcem loterií, ale na druhou stranu je to v tuto chvíli jeden z mála zdrojů, které napomáhají sportu, takže při hodnocení a posuzování tzv. nulové tolerance mě napadá pouze jedno.

Ono je takové sladké tajemství, že nové technologie, teď mám na mysli především internet, způsobily, že se toto gamblersství přenáší především na internet, který je, aspoň v České republice, nepostižitelný.

V rámci parlamentu jsme se mnohokrát snažili modifikovat zákon, upozorňovat na problém, že internetové sázení v České republice se děje ilegálně, že z toho český stát nemá ani korunu a že by se s tím mělo něco dělat.

Postoj už jednou dnes citovaného ministra Kalouska

(Časový limit.)

... .. je takový, že se s tím nedá nic dělat.

Zajímavé ovšem je, že v mnoha jiných zemích včetně takových, jako je Itálie a další, lze internetové sázení, které nemá licenci na území dané země, eliminovat.

Podotýkám, že většina obrátů z loterií je dnes už na internetu, tento podíl se bude nadále zvětšovat a Česká

republika bude dále přicházet o více a více peněz, takže mě napadá rčení, aby „s vaničkou nebylo vylito i dítě“.

V tuto chvíli, kdy sázení je dnes přece jenom v uzavřených prostorách a na ulici, jsem nezaznamenal případ, že by někde něco rušilo. Z lékařského zařízení v Bohnicích asi budou schopni nám dát nějaké údaje o tom, že tady negativní patologické jevy jsou, že jsou v určitém rozsahu a že jsou společnosti škodlivé.

Na druhé straně nejlepší obranou proti těmto špatným jevům je právě sport a soustavná sportovní činnost. V tuto chvíli hovořím i jako předseda finančního výboru městské části, kdy tady mnoho kolegů a kolegyně včetně vedoucího ekonomického odboru vám potvrdí, že výpadek této částky je prostě znát, takže jsme museli omezit jiné aktivity a snahy na městské části, protože tyto peníze prostě nepřicházejí.

Děkuji za pozornost.

Předsedající: Také děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan tajemník Martin Slavík. Prosím.

Pan Slavík: Děkuji, pane starosto. Jenom bych chtěl reagovat na paní *****, která zde vystoupila s dotazem na majetkové výroční zprávy a účetní závěrky.

Konzultoval jsem to s panem ředitelem a je pravda, že na majetkovém webu uvedeny nejsou, protože tento web je v rekonstrukci. Bohužel to tam není uvedeno, nicméně na hlavním portálu justice.cz by všechny tyto dokumenty měly být umístěny.

Předpokládám tudíž, že tím je tento dotaz zodpovězen. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Jako poslední se do rozpravy hlásí paní kolegyně Cabrnochová. Prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji, pane starosto.

Byl zde vznesen dotaz ohledně zveřejňování důvodových zpráv, které jsou součástí materiálů, které mají zastupitelé k dispozici pro jednání zastupitelstva.

Za stranu Zelených mohu říct, že podporujeme zveřejňování důvodových zpráv, samozřejmě očištěných od veškerých citlivých údajů tak, aby odpovídaly zákonu.

Předsedající: Děkuji poslední přihlášené do diskuse. Nevidím nikoho dalšího, kdo by se ještě hlásil do rozpravy, takže tím končím jednání dnešního zastupitelstva.

Ještě upozorňuji na to, že další jednání zastupitelstva svolávám na 24. 6. Budu se těšit.

Dámy a pánové, děkuji vám.

(Jednání zastupitelstva ukončeno v 15.42 hodin.)