

Stenografický záznam

jednání **15.** zasedání zastupitelstva městské části Praha 10,
konaného dne **4. února 2013** v zasedací místnosti Úřadu
městské části Praha 10.

(Jednání svoláno na 13.00 hodin.

Starosta městské části Praha 10 Ing. Milan Richter (dále jen předsedající): Dobrý den! S ohledem na to, že dnešní zasedání zastupitelstva navštívil větší počet občanů, musím vás upozornit na Jednací řád, který z hlediska hygienických norem, norem požárních a dalších předpisů neumožňuje v sále větší návštěvnost než 30 osob, kromě zastupitelů a vedoucích úředníků, takže v předsálí je umístěna obrazovka, na které ti, kteří se do sálu nedostali, což se netýká novinářů, mají možnost sledovat průběh zasedání zastupitelstva.

Zároveň kdokoliv, a to i z řad občanů v předsálí, se může přihlásit do diskuse a může zde diskutovat.

Prosím techniky, aby techniku venku upravili tak, aby v předsálí bylo slyšet to, o čem se v sále hovoří, a dali jste mi informaci. Jednání zastupitelstva nezačnu dříve, než si budeme jisti, že venku je vše slyšet a že nikdo není krácen na svých občanských právech.

To, že je zde přítomen větší počet občanů, je dobře. Body, které budeme dnes projednávat, jsou s ohledem na rozvoj městské části Praha 10 zásadního charakteru.

Dostal jsem informaci, že venku je údajně slyšet, takže můžeme přistoupit k jednání.

Vítám vás na 15. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10. Prosím pracovníky odboru rady a zastupitelstva, aby mi dali informaci o tom, kolik je přítomno zastupitelů. (Děje se.)

Přítomno je

- 33 zastupitelů,
- 2 jsou omluveni,
- 1 je zatím neomluven,

takže naše zastupitelstvo je usnášení schopné.

Program jste všichni dostali do svých schránek, ale ještě dříve, než přistoupíme ke změnám v tomto programu, požádal bych pana Mgr. Eksteina, který dopracovával jeden z materiálů, aby mi předal přesný název jednotlivých bodů programu, aby mohl nechat o zařazení těchto bodů hlasovat. (Mgr. Ekstein není zatím přítomen.)

O slovo se hlásí pan místostarosta Zoufalík. Prosím.

Pan Zoufalík: Dobrý den, dámy a pánové, využil bych čas čekání na pana magistra k podání návrhu na stažení bodu programu dnešního jednání, a to bodu číslo 3/5, kde se objevily nové informace, takže aby tento materiál byl zastupitelstvem řádně a kvalitně posouzen, žádám o jeho stažení z programu dnešního zasedání.

Předsedající: Děkuji. Konstatuji, že bod číslo 3/5 je stažen.

Dále navrhuji zařazení dalších dvou bodů, a to o

- Informace o průběhu zpracování alternativ vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části Prahy 10, který by byl zařazen jako předposlední bod dnešního

- jednání zastupitelstva, a
- Návrhu na úpravu rámcové smlouvy ze dne 20. 8. 2012.

Dále by následoval bod „Různé“.

Má někdo nějaké další návrhy na úpravu programu jednání zastupitelstva městské části Praha 10?

O slovo se hlásí paní kolegyně Háková. Prosím.

Paní Háková: Dobrý den! Pane starosto, chci navrhnout stažení bodu číslo 2, kterým je návrh na prodej domu číslo popisné 77 na ulici Moskevská, a to proto, že dům na Moskevské číslo 77 je dílem českého architekta Oswalda Polívky, který je významným představitelem pozdní renesance a průkopníkem secesní architektury.

Předsedající: Děkuji. Myslím, že tento návrh zazněl jasně, ale případnou diskusi si odložíme na případné projednávání či neprojednávání.

Jsou nějaké další návrhy na úpravu předloženého programu?

O slovo se hlásí pan Sandner. Prosím.

Pan Sandner: Děkuji za slovo, pane starosto. Jsem trochu na rozpacích, protože vy jste teď přidal bod „Informace o alternativách nového objektu radnice“.

Vzhledem k tomu, že mi nedalo moc spát poslední rozhodnutí našeho zastupitelstva, připravil jsem si bod, a to návrh

usnesení, které podle mého názoru rozšiřuje naše poměrně vágní usnesení, které jsme přijali minulý měsíc.

Nevím proto, jestli to mám navrhnout jako další bod programu a předat, nebo jestli to můžeme spojit, protože nechci způsobit nějakou ztrátu času.

Předsedající: Děkuji, pane inženýre, odpovím na to.

Domnívám se, že informace o průběhu zpracování alternativ vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části, zřejmě ji máte před sebou, obsahuje návrh usnesení, a proto si myslím, že v rámci otevření tohoto bodu můžete předložit váš návrh usnesení a zastupitelstvo případně bude nebo nebude tento váš návrh integrovat, nicméně doufám, že tento bod bude, a já prosím, aby do programu jednání zastupitelstva zařazen byl, a následně o tom můžeme diskutovat.

Máme stejnou myšlenku, tzn. že chceme otevřít diskusi k tomuto bodu programu a podle toho, jak se zastupitelstvo k této problematice postaví, bude to předmětem usnesení.

Je možné tento postup akceptovat?

Pan Sandner: Děkuji. Se zařazením tohoto bodu do programu souhlasím.

Předsedající: Děkuji, takže pan kolega Sandner bude hlasovat pro zařazení tohoto bodu.

O slovo se ještě hlásí paní kolegyně Hájková. Prosím.

Paní Hájková: Pane starosto, s dovolením bych jenom uvedla hlavní důvod, proč by bod číslo 2 měl být z programu dnešního zastupitelstva stažen.

Dům, o kterém jsem mluvila, se totiž zaslouží specifickou ochranu vzhledem k tomu, že je to dílo předního českého architekta, a proto se domnívám, že tento způsob ochrany by měl být zakotven v kupní smlouvě. Domnívám se proto, že projednávání tohoto bodu by mělo být odloženo do té doby, než tato kupní smlouva bude zpracována řádně. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Budeme tudíž o tomto návrhu hlasovat.

Je předložen návrh na stažení bodu číslo 2 našeho dnešního jednání.

O tomto návrhu dávám, hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 10 zastupitelů,
- proti 8,
- 10 zastupitelů se hlasování zdrželo.

Tento návrh nebyl schválen, takže o tomto bodu budeme diskutovat.

Dalším návrhem je zařazení posledního bodu našeho jednání, a to návrhu na úpravu rámcové smlouvy ze dne 20. 8. 2012.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti byl 1,
- 2 zastupitelé se hlasování zdrželi.

Tento bod bude tudíž zařazen jako poslední bod našeho dnešního jednání.

Dalším návrhem byla „Informace o průběhu zpracování alternativ vytvoření vhodných pro fungování Úřadu městské části Praha 10“, což by byl předposlední bod našeho jednání.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 31 zastupitelů,
- proti byl 1,
- 1 zastupitel se hlasování zdržel.

Konstatuji, že tento bod byl zařazen do programu dnešního jednání.

Nyní bych požádal pracovníky právního odboru, zdali mi můžou odpovědět na to, zda musíme hlasovat o stažení bodu 3/5 z dnešního jednání, jak navrhoval pan místostarosta Zoufalík. Já se domnívám, že nikoliv, protože je to rozhodnutí předkladatele.

(Pan Staněk mimo mikrofon: Není to nutné.)

Děkuji právnímu odboru za radu a máme před sebou schválení programu jako celku. Táhá se proto zastupitelů, kdo je pro schválení programu s provedenými úpravami jako celku.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti 1,
- 3 zastupitelé se hlasování zdrželi.

Konstatuji, že 15. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10 se bude řídit tímto schváleným programem.

V tuto chvíli je třeba, abychom určili ověřovatele zápisu. Požádal bych

- pana Ing. Svobodu a
- pana kolegu Vávru,

aby byli ověřovateli zápisu.

(Oba jsou přítomni a s návrhem souhlasí.) Děkuji.

Jsou nějaké další návrhy z pléna? (Nejsou.) O tomto návrhu dávám tudíž hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 30 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,

- nikdo se hlasování nezdržel.

Přistoupíme proto k projednávání jednotlivých bodů schváleného programu dnešního zasedání.

Bod číslo

1.

**Zpráva o činnosti Rady městské části Praha 10 od 1. 7. do 31.
12. 2012.**

Tento materiál je standardně předkládán zastupitelstvu městské části Praha 10.

Kromě jiného veškerá usnesení rady městské části jsou uveřejněna na internetu na našich webových stránkách, takže každý je schopen si dohledat rozhodnutí rady městské části i zpětně. Jednotlivé materiály, které se řeší, jsou veřejně dostupné.

Na tomto místě nejsem připraven vyjmenovávat jednotlivé body, protože rada městské části pracuje velmi intenzivně a na každém zasedání rady městské části se skutečně projednávají desítky materiálů, které se týkají dění v naší městské části a které se promítají na zasedání zastupitelstva.

V tuto chvíli bych proto ukončil svou předkládací zprávu a požádal bych o diskusi.

Do diskuse se nikdo ze zastupitelů nehlásí, a proto bych dal prostor našim občanům.

K tomuto bodu programu je přihlášen pan *****. Prosím.

Pan ***:** Dobrý den, děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že do programu jednání byl zařazen bod týkající se nové radnice, přihlásil bych se do až diskuse k tomuto bodu.

Předsedající: Děkuji, takže zřejmě budete diskutovat k nově zařazenému bodu.

Vzhledem k tomu, že nikdo další se do diskuse nehlásí, prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 1 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. Usnesení zní: kdo bere na vědomí tuto zprávu o činnosti rady.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 34 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Tento materiál byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

2.

Návrh na prodej domu číslo popisné 77 s jeho příslušenstvím, ulice Moskevská 77/4, a pozemků parcelní číslo 353/3, 361, 364, 367, 368, 370/1, 370/2 a 371, vše v katastrálním území Vršovice, na základě výsledku výběrového řízení.

Tento materiál předkládá kolega Zoufalík, kterému předávám slovo.

Pan Zoufalík: Dámy a pánové, ještě jednou dobrý den! Předkládám materiál, který se týká prodeje domu na Moskevské číslo 77/4 a přilehlých pozemků vítězi výběrového řízení Magnolia Invest, s.r.o.

Dům na Moskevské 77 patří mezi prázdné domy, které byly opakovaně nabízeny formou elektronické aukce, ale vždy neúspěšně. Rada městské části se proto následně rozhodla vypsát výběrové řízení na prodej tohoto domu včetně pozemků nacházejících se v jeho bezprostředním okolí.

Na základě znaleckých posudků byla stanovena minimální nabídková cena 43,382 milionů korun. Nabídnutá cena vítězné nabídky činí 43,51 milionů korun.

Dámy a pánové, po tomto technickém zhodnocení otevírám

diskusi k tomuto bodu programu.

Předsedající: O slovo se z řad zastupitelů hlásí paní kolegyně Hájková. Prosím.

Paní Hájková: Jak jsem už naznačila na začátku, ráda bych navrhla změnu usnesení, kterou jsem předložila, a to tak, že v části II, navrhuji doplnění bodu e) ve znění „doplnění kupní smlouvy na prodej domu číslo popisné 77 s jeho příslušenstvím v ulici Moskevské“, a tam jsou paragrafy týkající se právě změny kupní smlouvy.

Jelikož se domnívám, že tento dům si zasluhuje ochranu, navrhuji doplnění kupní smlouvy o následující body:

- kupující se zavazuje, že během následujících 10 let do data 31. prosince 2023 od koupě nepožádá o odstranění stavby nebo podstatné části stavby podle stavebního zákona, ani neprovede odstranění stavby nebo podstatné části této stavby bez odpovídajícího správního řízení do téhož data;
- další dva body se týkají sankcí, takže porušení této podmínky by znamenalo smluvní pokutu ve výši 40 milionů korun, přičemž smluvní pokuta je splatná ve prospěch městské části Praha 10,
- prodávající si vyměňuje uplatnění a přechod týchž podmínek z bodu číslo 1.7 - 1.9 na každého dalšího nabyvatele vlastnického práva během dané lhůty;
- smluvní pokuta ve výši dle 1.8 je splatná subjektem, který podmínky v bodě 1.7 - 1.9 v následném převodu vlastnictví neuplatnil ve prospěch městské části Praha 10.

Následně mohu předložit návrh kupní smlouvy, kde jsou tyto body přesně zaznamenány.

Pokud je z právního hlediska můj návrh poněkud nepřesný a jen z toho důvodu by neměl být schválen, žádám o vypracování podmínek s obdobnou věcnou platností a s cílem, které budou projednány zastupitelstvem po odpovídajícím zpracování správného znění.

Dále navrhuji, jak jsem již řekla, výši sankční pokuty a celkovou dobu závazku.

To je jedna část mého návrhu, proč si myslím, že by se mělo odsouhlasit znění usnesení, které jsem navrhla.

Druhá část se týká toho, že v bodě 3 návrhu usnesení, který máme schvalovat a kterým zastupitelstvo ukládá radě vyzvat iniciativu Společně pro desítku k předložení jejích připomínek k připravované výstavbě do 15. února 2013.

(Upozornění na časový limit.)

Domnívám se, že to je šibeniční termín, který jsem konzultovala s občanským sdružením, ale do této doby se absolutně nedá zvládnout veřejná diskuse s obyvateli této lokality. Na proces participace, ze kterého vzejdou podmínky pro developera, které zohlední ve svém projektu, jsou zapotřebí alespoň tři měsíce.

To je vlastně další důvod, pro který v navrhovaném usnesení žádám o prodloužení této lhůty o tři měsíce. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Sám za sebe můžu říci, že se s tímto návrhem ztotožňuji, ale prosím, aby tento návrh dostal návrhový výbor (už se stalo). Děkuji.

Kdo další ze zastupitelů se hlásí do diskuse? (Nikdo.)

K tomuto bodu je přihlášeno velké množství občanů, takže je budu ohlašovat postupně tak, jak jsem obdržel přihlášky.

První z přihlášených je paní *****. Prosím ji, aby se ujala slova.

Paní ***:** Jmenuji se *****. V současné době sice bydlím na Praze 2-Vinohradech, ale do dvou měsíců se stanu občankou Prahy 10, kde vlastním byt.

Předsedající: Omlouvám se, ale nevšiml jsem si toho, že máte jinou adresu, než je Praha 10, takže o vašem vystoupení musím dát hlasovat.

Já jako starosta žádám zastupitele, abychom umožnili vystoupení paní ***** na tomto zasedání zastupitelstva, ale je to jenom formální záležitost.

O slovo se hlásí kolega Vinš. Prosím.

Pan Vinš: Jestli platí to, co paní řekla, že je vlastnící nemovitosti v Praze 10, pak může vystoupit bez hlasování zastupitelstva.

Předsedající: Jste vlastnící nemovitosti?

Paní ***:** Ano, tuto skutečnost jsem prokázala výpisem z katastru nemovitostí.

Předsedající: Děkuji, omlouvám se, máte slovo.

Paní ***:** Stěhuji se na Prahu 10, kde jsem se i narodila, chvíli jsem pobývala jinde.

Vracím se na Prahu 10 proto, že vnímám potenciál, jedinečnou atmosféru, která vzniká zejména v oblasti starých Vršovic, kde je i proluka, o které v tomto bodu jednáme.

V podstatě jde o to, že šance podílet se na utváření veřejného prostoru, o kterém ještě pohovoří další, je opravdu jedinečná příležitost nejenom pro nás, občany, ale i pro vás, zastupitele.

Jde o to zbořit jakousi zakořeněnou představu o zkorumpovaných radnicích, hamižných developerech, kteří jednají jenom ve vlastním prospěchu.

Jestliže tuto možnost výrazně omezíte hlasováním pro prodej bez podmínek, hrozí, že tuto zažitou praxi pouze potvrdíte.

Jde o to zrealizovat u nás dosud velmi málo vžitou spolupráci při městotvorbě na všech úrovních, dát příležitost k tomu, aby vznikl obraz osvícených radních a developerů a zrodila se nová praxe, v níž „o nás bez nás“ nemá místo.

Jak ukazuje vývoj dnešní společnosti na všech úrovních veřejného života, je čas změn společenských poměrů a je opravdu čest a radost být u toho a na těchto změnách se podílet.

Předala bych slovo dalším přihlášeným, bohužel měla jsem navázat na informace, které se dozvíte především o nich.

Děkuji za pozornost. Nashledanou!

Předsedající: Děkuji. Dalším přihlášeným je Pan *****.
Prosím.

Pan ***:** Dobrý den! Jmenuji se *****. Podle pořadí tady měl stát sice *****, který je předsedou sdružení Start Vršovice, nicméně to nevadí, já začnu a on by poté na mě navázal.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé,

dnes budete již podruhé projednávat prodej proluky, a proto bych si dovolil za občanské sdružení Start Vršovice shrnout situaci.

Proluka je pro nás jedinečným místem, ale také příkladem ilustrujícím obecné téma, jakýsi princip, ve kterém se s vámi snažíme nalézt porozumění.

Start Vršovice není proti výstavbě v proluce nebo jinde. Jde o to, aby byla průsečíkem zájmu a potřeb developera, občanů a městské části.

Občané mají samozřejmě legální možnost stát se účastníky územního řízení. Je to nástroj uplatnění jejich námitek, ale tím se ocitají v roli protihráče a nikoliv spoluhráče. Je to proces nekonstruktivní a ne konstruktivní. Je zde ale cesta, jak spolupracovat, a tuto cestou nazýváme participaci, která vychází z těchto předpokladů:

- všichni víme, že město je složitý organismus a změny v něm mohou přinést i negativní důsledky. Dá se jim však předcházet, a to stanovením pravidel;
- jako občané pocítujeme, že se nedostává těch pravidel, která zohledňují konkrétní potřeby a názory lidí žijících v daném místě;
- zajímají nás estetické kvality, oživení čtvrti či genius loci. Věříme, že i naši sousedé, občané dané lokality pocítují tyto kvality velmi silně také.

Je nutno připomenout, že v lokalitě, jakou je proluka, budou místní lidé hlavními koncovými uživateli, a proto intenzita jejich zájmu rozhodne o životaschopnosti a správnosti změny. Proto úspěšnost a míra zhodnocení investice závisí právě na jejich přijetí.

Kdo má participaci veřejnosti zajišťovat? Jsme přesvědčeni, že zajišťovat regulativy, které vycházejí z diskuse s obyvateli i investory, přísluší naší společnosti, samosprávě. (Upozornění na časový limit.) Děkuji.

Předsedající: Také děkuji panu *****, a to i za to, že dodržel časový limit. Jsem za to velmi rád.

Další diskutující je paní *****. Prosím, máte slovo.

Paní ***:** Dobrý den! Jmenuji se *****, jsem občanka Prahy 10 a naváží na příspěvek kolegy.

Omlouvám se, ale naše pořadí bylo na chodbě přeházeno, takže v podstatě jenom dopovím to, co měl kolega na srdci.

V rámci aktivit sdružení Start Vršovice jsme se dle našich skromných možností a v dobré víře udělat vše pro to, aby to mohlo být tak, že regulativy by měli vycházet z diskuse s obyvateli i investory, snažili, aby městská část rozběhla či podpořila zapojení obyvatel v okolí proluky a „tržička“ do formulace pravidel pro zástavbu, která zohlední zájem obyvatel a oživí veřejný prostor s vršovickým charakterem a zároveň umožní reálné využití a zhodnocení pozemků.

To se nakonec zdařilo, ale pouze jako dohoda mezi investorem a občanským sdružením.

Jako zastupitelé máte dnes možnost tuto situaci svým hlasováním změnit. Návrh kupní smlouvy, která je součástí vašich dnešních podkladů z rady 23. ledna, je řešením, které nic neřeší. Navrhuje ustavení komise a vytvoření tří různých skic, ale skic od stejného autora, z nichž jen jedna má obsahovat podmínky občanů. Návrh se míjí s podstatou věci, podmínky občanů se v něm stávají pouze otázkou náhody.

Na závěr bych ještě uvedla na pravou míru některá nedorozumění. Cílem Startu Vršovice totiž je zapojení veřejnosti do změny podoby proluky za účelem vytvoření doplňujících podmínek pro investora a rozumných garancí, že tyto regulační podmínky budou dodrženy.

Iniciovali jsme a podporujeme vznik kreativní komunity

lidí kolem Krymské i jejich podniky. Přejeme si a proluce také, aby naše okolí žilo ještě více podniky, kavárnami a ještě více aktivitami tvůrčích lidí. Věříme v synergii, nevnímáme ji jako konkurenci.

Svá stanoviska jsme prezentovali jak osobně na zasedáních, tak i písemně, a to ve lhůtách, které nám stanovujete. Očekávali jsme vyzvání ke konzultacím nad konkrétními návrhy, jako jsou ty, které jsou součástí dnešní kupní smlouvy.

Jsme občanské sdružení, nikoliv samospráva. Nechceme si nárokovat její roli, ani roli odborníků v komisi. Chceme společné věcné řešení.

Vážení zastupitelé, žádáme vás, abyste se dnes zamysleli nad touto situací, nad tím, zda je nutné spěchat s prodejem, který bude nevratný.

(Upozornění na časový limit.)

Děkuji vám za pozornost. Zbytek domluví zřejmě kolega.

Předsedající: Děkuji. Tímto kolegou je pravděpodobně ***** , který má nyní slovo.

Pan ***:** Dobrý den! Mé jméno je ***** , jsem předseda občanského sdružení Start Vršovice.

Pořadí, v jakém jsme sem přišli, nebylo bohužel zachováno, takže bych dokončil příspěvek kolegů.

Pro připomenutí budu apelovat na vás, vážení zastupitelé.

Žádáme vás, abyste se dnes zamysleli nad touto situací, nad tím, zda je nutné spěchat s prodejem, který bude nevratný tak jako každé zbavování se majetku.

Jak již bylo dříve řečeno, dům, který prodáte, už nevytěžíte vy, ale někdo jiný. Pokud vyjádříte svůj nesouhlas s prodejem, vytvoříte prostor, v němž městská část bude ještě schopna participaci smluvně podpořit. K tomu stačí odklad o tři měsíce. Děkuji vám.

Předsedající: Také děkuji. V tuto chvíli může diskutovat pan *****.

Pan ***:** Dobrý den, vážení zastupitelé, vážený pane starosto, vážení občané!

Jmenuji se *****. Se jménem mám trochu problém, protože se píše francouzsky. Jsem občanem Prahy 10, bydlím v ulici Moskevská a chtěl bych se vyjádřit k bodu 2.

Dnes budete vlastně rozhodovat o prodeji domu, který se nachází na ulici Moskevská, a sousedních pozemcích. Je na vás, abyste zvážili, zda tento prodej za současné situace, jak zaznělo v předcházejících příspěvcích, je či není v zájmu občanů Prahy 10.

Zazněly příspěvky, že daná situace ještě není, dle mého hlediska, zcela dopilována a vyžadovala by si více času. Proto na vás apeluji, abyste bedlivě zvážili, zda opravdu jsou dobře hájeny a vámi hájeny zájmy občanů Prahy 10, jakož i veřejný zájem, který zde zastupujete.

Dále jsem se chtěl vyjádřit ještě k tomu, že by mělo být zváženo případně i to, jak je s majetkem nakládáno a zda je opravdu nezbytně nutné prodávat dům včetně sousedních pozemků, či zda odčlenit prodej pozemků a domu samostatně a zda toto nakládání s tímto majetkem je účelné.

Opět záleží na tom, jak rozhodnete a posoudíte tuto účelnost. Já osobně jako občan Prahy 10 bych vám doporučil dnes toto neschválit. Děkuji mnohokrát.

Předsedající: Děkuji vám. Další přihlášenou je ***** Máte slovo.

Paní ***:** Dobrý den! Jsem ***** a bydlím v Praze 10-
Strašnicích.

Vážený zastupitelé,

vzhledem k tomu, jak se situace vyvinula, chci vás sama za sebe požádat, abyste prodej odložili, protože radnice nebyla ochotna správně komunikovat s občany, kteří komunikovat chtěli.

Paní Cabrnchová na svém facebooku neříká pravdu, když snažení občanského sdružení zužuje na boj jedné občanky, která se mohla dostavovat k jednání a nevyužila ho. Předseda Startu Vršovice naopak v korespondenci se členy jasně vysvětlil, že pozvání nedostávali.

Proto žádám zastupitelstvo o odložení prodeje a o nový začátek seriózní diskuse. Navíc připomínka paní zastupitelky Hájkové je opravdu na místě a mě jako kulturní pracovníci

velmi udivuje, že o této věci se neuvažovalo od samého začátku.

Tato radnice musí tedy urazit ještě hodně dlouhou cestu k tomu, aby v této čtvrti mohl vzniknout obraz osvícených radních a developerů spolupracujících s veřejností. Dnešek by takovou cestu mohl nastartovat, kdyby zastupitelstvo dnes rozhodlo tak, jak občané žádají.

Na minulé schůzi pan starosta zpochybnil spolupráci s občany poznámkou, že je nás na schůzi jen několik a přitom chceme, aby nás bral jako důstojné zastoupení občanů. Dnes je nás tady velmi mnoho a vůbec jsme se nedostali dovnitř. Není možné přidat židle lidem, kterým je nad 70 jako mně.

Proto bych připojila žádost, aby se zastupitelstva nekonala v nevhodných místnostech a v naprosto nevhodných hodinách. Radnice spolupracující s občany už začátky schůzí posouvají na 15, respektive 16 hodin, jak jsem se přesvědčila na stránkách jiných pražských zastupitelstev. Děkuji.

Předsedající: Také vám děkuji. Další přihlášenou je paní *****. Prosím, máte slovo.

Paní ***:** Dobrý den! Musím říct, že mám obrovskou radost. Je to totiž jedna z mála situací, kdy je tady spousta lidí, které vůbec neznám. Je skvělé, že se tolik lidí začíná zajímat o to, co se děje s naším majetkem, který je prodáván. Myslím, že výzvy, aby byl příště zajištěn větší sál, nebo aby byly nějak zajištěny židle, budou vyslyšeny.

Ráda bych zdůraznila, že to, o čem se tady dnes hovoří,

je vlastně záležitostí jednoho občanského sdružení, které je součástí naší občanské platformy Společně pro desítku a že vlastně tento prodej nebylo možné projednávat v rámci dohodnutých postupů. Nestihli jsme to v klidu v rámci pracovních skupin a je vidět, že se zkrátka všichni učíme.

Teď bych řekla něco, co se bude zdát, že není tak úplně k věci, ale je to o proluce.

Prosím vás, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, my všichni, kteří tady jsme, spolu potřebujeme nějak vycházet. Možná se to nezdá, ale spojuje nás víc než jen to trvalé bydliště.

Spojuje nás také mimo jiné spousta zkušeností z minulosti, a ne vždy dobrých. Myslím, že je to trochu vidět i na té zdi, která nás vzadu dělí, většinu občanů, kteří tam stojíme, a vás tady v tomto sále, že je tady nějaká zeď, propast, propast nedůvěry, a jestli chceme, aby to u nás na desítce líp fungovalo, pak se to nezlepší, aniž by tyto zdi padly.

V podstatě můžeme říct, že to znamená, že jsme jako obec nějak nemocní, že se spotřebujeme společně uzdravit. Uzdravování přitom provází horečka, záněty, bolí to. a Komunikace kolem proluky je bolestná, je to prostě zátěž minulosti. Já mám ale opravdu naději, že se to společně naučíme, že to půjde, i když nyní stojíme venku a ani si nemáme na co sednout. Mám naději, že všichni chceme, abychom to tady společně zvládli.

Myslím, že potom je potřeba mít na paměti už jenom jedinou věc, že v okamžiku, kdy mám, e v rukou moc, bychom s ostatními, kteří ji v danou chvíli nemají, měli zacházet ohleduplně. A teď je to, vážené zastupitelstvo, na vás. Můžete si vybrat

ohleduplnost a odložit prodej, proluky do příštího zastupitelstva. Děkuji.

Předsedající: Já vám také děkuji. Co se týká těchto prostor, je na program zařazen právě bod o alternativách nové radnice, protože tyto prostory jsou omezené, a to nikoliv z našeho zavinění.

Měl bych tady rád všechny občany, ale bohužel z důvodů hygienických, požárních a dalších norem, což mě také velmi mrzí.

Dalším diskutujícím bude pan *****. Prosím.

Pan ***:** Dobrý den! Jmenuji se ***** a chtěl bych tady udělat jakousi inventarizaci celé akce proluka.

V podstatě tam jde o dvě věci, které se směřují, a to o

- prodej domu
- prodej pozemků.

Prodej domu se měl v roce 2009 původně uskutečnit prostřednictvím firmy Majetková, Praha 10, ale z této akce, kdy se této firmě, vlastně pobočce městské části, měly převést všechny domy se šesti a méně byty.

To neproběhlo, takže druhý pokus byl formou elektronických aukcí, ale jak jste slyšeli, první i druhé kolo bylo neúspěšné, protože se jich nikdo nezúčastnil.

Potom se najednou objevila firma Kupiano, která byla

zřízena v dubnu minulého roku, a ta nabídla městské části za dům a pozemky 34,088 milionů korun.

Městská část měla zájem to této firmě prodat, ovšem vzhledem k tomu, že tento záměr byl zveřejněn na veřejném „vývěsu“, přihlásily se nečekaně ještě dvě firmy, a to

- moje maličkost a
- ještě majitel současného developera pan *****.

Pak tudíž muselo proběhnout to, co probíhá nyní, tzn. v podstatě veřejná soutěž, cena se navýšila, protože byl udělán znalecký posudek na pozemky, kde jeden metr vyšel na 16 tisíc korun, cenová mapa je 7 tisíc, takže cena se tudíž zvýšila na současných 43,51 milionů korun.

Ještě bych poznamenal, že posudek k pozemkům provedla firma Equita, známá svým „cinklým“ posudkem na pozemek Bajkalská, pod mateřskou školkou, a udělala to v nezvykle krátké době, v podstatě za jeden den. Tolik rekapitulace.

Jinak v podstatě souhlasím s tím, aby se odložilo rozhodnutí o prodeji o tři měsíce.

Děkuji za pozornost.

Předsedající: Děkuji panu ***** s tím, že tady zazněla vážná obvinění (hluk v přísálí, potlesk) a myslím, pokud má takové pochybnosti, že by stálo za to, aby se obrátil na orgány činné v trestním řízení, takže k tomu ho naprosto vážně vyzývám.

Dalším přihlášeným je pan ***** , zřejmě zástupce

společnosti, která vyhrála v pořadí čtvrté výběrové řízení na tento prostor, ale vzhledem k tomu, že není z Prahy 10, je nutno o jeho vystoupení hlasovat.

Dávám hlasovat o tom, aby vystoupil pan *****. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO návrh hlasovalo 24 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Pan ***** má slovo, takže ho prosím, aby se ujal slova.

Pan ***:** Dobrý den! Děkuji za hlasování.

Můj příspěvek je spíše o tom, abych uvedl podle mého názoru některá zajímavá fakta k této problematice.

Myslím, že několik lidí hlasovalo proti, je tady určitá emociální část, nicméně chci uvést některá fakta, která chybí, takže je to trochu zavádějící.

Ano, moje společnost se už asi pět let snaží o odkup těchto pozemků, a to z jediného důvodu, že při stávajícím stavu ani samotná městská část, která vlastní 40 % pozemků, ani moje společnost nejsme schopni nic dělat.

Proto hledáme řešení, aby z toho nebylo nadále ošklivé parkoviště, ale aby se celá tato čtvrť oživila. Musím zdůraznit, že to je ten hlavní cíl.

Mezitím v rámci tohoto procesu jsem se už několikrát sešel se zástupci občanských sdružení i s různými obyvateli této části a kupodivu až dosud jsme se téměř na všem shodli, a to že záměry, které s tímto územím máme, splňují všechny požadavky, které se ke mně dostaly.

Kde je tudíž problém, když se zdá, že je všechno v pořádku?

Myslím, že problém je jednoduchý. Občanská sdružení, která tady vystoupila, mají principiální problém s tím, že město prodává pozemky bez podmínek. Podle mého názoru s tím můžeme všichni souhlasit, není v tom sporu, i já s tím souhlasím.

Tady je ale potřeba zdůraznit, že tato situace, která na tomto pozemku je, je bohužel jiná. Uvedu příklad.

Tím, že město vlastní 40 procent pozemků a tento prodej by se odložil, vypracovaly by se podmínky, které by ale mohl splnit pouze majitel všech pozemků. Za měsíc, za dva bychom byli v situaci, že budou vytvořeny určité podmínky, ale jediný, kdo bude tyto podmínky schopen splnit, bude moje společnost. Nebude tudíž možné udělat nové výběrové řízení, protože by bylo napadnutelné proto, že by bylo jakoby šité na míru naší firmy, což by byl další problém.

Tím chci občanským sdružením jenom vysvětlit, co mi v jejich kritikách a v jejich apelování chybí, a to je víceméně právní odbornost, znalost této problematiky.

Tvrdím, že řešení je v tom, co tady prezentuje město. Já jsem tady hlavně proto, abyste hlasovali pro prodej, takže existuje velmi elegantní řešení, které městu docela šikovně umožňuje, aby mě tento dům donutilo koupit.

S demolicí v žádném případě nesouhlasíme, to ani nelze, dům je památkově chráněný, takže navrhované řešení umožňuje přístup občanských sdružení a zároveň umožňuje, aby se celá věc konečně nastartovala. (Časový limit.)

To je vše. Děkuji za váš čas. (Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji. Posledním přihlášeným z řad občanů je pan *****. Prosím, máte slova.

Pan ***:** Děkuji. Dobrý den! Jmenuji se *****a v Praze 10-Strašnicích žiji celý svůj život.

Slyšeli jsme tady několik názorů, naposledy pana *****, ale spíše bych navázal na pana *****.

Městská část má povinnost vést hospodářství jako řádný hospodář. Tady proběhlo několik výběrových řízení za nižší ceny, ale nikdo tento dům a pozemky nechtěl.

Teď je zde cena 43 milionů korun, za kterou se dům prodává a je možno dohodnout se s vlastníkem dalších pozemků. Jenom to jsem před hlasováním chtěl říct. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji panu *****.

Vzhledem k tomu, že zaznělo množství informací, dezinformací a především pocitů, o shrnutí této kauzy bych požádal pana Mgr. Eksteina, právníka a šéfa majetkoprávního odboru našeho Úřadu, aby shrnul tuto kauzu, pokud to tak můžu

nazývat, jako celek.

Prosím proto o skutečně historické shrnutí těchto věcí až do dnešních dnů, včetně smluv, podmínek, které se objevují v daném materiálu, v dané kupní smlouvě, protože tento prodej pozemků není, jak tady zaznělo bez podmínek.

Prosím proto pana Mgr. Eksteina, aby se ujal slova. Děkuji.

Pan Ekstein: Dobrý den! Pokusil bych se ve stručnosti celou tuto problematiku shrnout.

Jak už tady zaznělo, dům na Moskevské je domem se šesti a méně byty, který je prázdný. Proto zastupitelstvo schválilo jeho prodej na základě výběrového řízení formou elektronické aukce.

Výběrová řízení proběhla dvě, dům se nepodařilo prodat. Následně městská část obdržela nabídku na odkup tohoto domu včetně pozemků v jeho bezprostředním okolí.

Ve chvíli, kdy byl tento záměr zveřejněn, obdržela městská část další dvě nabídky. Proto se rada rozhodla realizovat prodej domu včetně těchto pozemků na základě výběrového řízení.

V rámci výběrového řízení městská část obdržela pouze jednu nabídku. Znovu opakuji, že to bylo za cenu, kdy minimální cena byla stanovena znaleckými posudky.

Cena, která byla v rámci výběrového řízení nabídnuta, činí 43,51 milionů korun.

Nyní k podstatným náležitostem smlouvy, které máte k dispozici.

Tato smlouva by byla uzavřena se společností Magnolia Invest, s.r.o., za cenu, která byla nabídnuta v rámci výběrového řízení, tzn. 43,51 milionů korun.

Nedá se jednoznačně říct, že by byla naprosto bez podmínek, protože byť ve výběrovém řízení tyto podmínky stanoveny nebyly, komise územního rozvoje doporučila, aby kupující byl povinen vypracovat tři architektonické návrhy řešení výstavby v této lokalitě, přičemž jedna z těchto studií musí akceptovat podněty, které stanoví iniciativa Společně pro desítku.

Tyto tři architektonické návrhy poté posoudí určitá pracovní skupina, která bude tvořena

- jak ze zástupců městské části,
- tak ze zástupců kupujícího a
- i ze zástupců iniciativy Společně pro desítku, přičemž se bude jednat o odborně způsobilé osoby.

Tak, jak to smlouva stanoví,

- městská část by měla 1 zástupce,
- kupující 2 a
- iniciativa Společně pro desítku také dva.

Pracovní skupina vybere určitý návrh, který bude pro kupujícího závazný a bude se jím muset v podstatě řídit při zpracování podkladů pro územní rozhodnutí a následné stavební povolení. Přitom bude muset ještě dodržovat podmínky

zastavěnosti území, které stanovila městská část Praha 10.

V případě, že by se rozhodl tuto smlouvu převést na další osobu a nepřevédl zároveň povinnosti, které mu smlouva ukládá, musel by zaplatit smluvní pokutu.

Další garancí, kterou městská část má pro to, aby kupující musel respektovat podmínky, které smlouva stanoví nad rámec podmínek výběrového řízení, je to, že městská část i v případě tohoto prodeje zůstane vlastníkem pozemku (časový limit) parcelní číslo 353/1 a spoluvlastníkem ideální 1/3 pozemku parcelní číslo 372.

Tyto pozemky jsou pro realizaci tohoto záměru naprosto klíčové a nezbytné. V případě, že kupující nebude mít možnost je koupit, tento záměr prostě nezrealizuje.

My v této smlouvě vlastně upravujeme předkupní právo kupujícího, kdy říkáme: ano, za přesně stanovených podmínek tyto pozemky prodáme, ale pouze za předpokladu, že budou naplněny všechny podmínky, které si městská část stanovila a které jsem zmiňoval.

Zazněly tady další podmínky, které jsem opravdu jenom v rychlosti předjednával s kupujícím a domnívám se, že jsou akceptovatelné, ale dokázal bych je do této smlouvy zapracovat v průběhu zhruba 20 minut. Potřebují doznat změn tak, aby určitým způsobem kopírovaly systematiku této smlouvy.

To je vše.

Předsedající: Děkuji, pane magistře. O slovo se hlásí kolega Vinš. Prosím.

Pan Vinš: Dobrý den, dámy a pánové! Když jsem se původně hlásil, chtěl jsem udělat podobné shrnutí, jaké udělal pan Mgr. Ekstein, nicméně když už to učinil, spíše se pokusím trochu reagovat na připomínky, které tady byly uvedeny.

My dnes musíme říct, jak říkal pan Mgr. Ekstein, že prodáváme dům, ale o prodeji těchto domů bylo rozhodnuto už dávno předtím v minulém zastupitelstvu, nicméně tento dům se nám nepodařilo prodat, takže nyní logicky k němu byly přiřazeny určité pozemky tak, aby se tento dům prodat dal a naším hlavním úkolem bylo, aby při tomto prodeji pozice městské části zůstala silná. To znamená, aby městská část byla schopna i nadále toto území nějakým způsobem ovlivňovat.

Myslím, že to se podařilo už z několika důvodů. Ve smlouvě jsou zahrnuty zastavovací podmínky, které byly zpracovány městskou částí, tzn. že je stanovena

- uliční čára, takže tento projekt nemůže vystoupit mimo určité vyhrazené místo,
- ve smlouvě zůstal jeden malý neprodaný pozemek, který je potřeba k tomu, aby se tam výstavba mohla realizovat, tzn. že městská část má kdykoliv možnost tento pozemek neprodat a celou tuto akci zablokovat,
- navíc říkáme, že ještě došlo k dohodě, že vznikne určitá pracovní skupina, která by právě měla pracovat na konečné podobě této proluky.

Diskutovali jsme o tom v komisi územního rozvoje se zástupci investora a občanského sdružení.

V podstatě vnímáme pozitivně, že by městská část měla

ovlivňovat, jak tento veřejný prostor bude vypadat, připustili jsme i možnost toho, že budeme ovlivňovat to, jak bude vypadat fasáda nebo okna tohoto domu. Myslím, že to je legitimní a v tomto směru se dá říct, že jsme ve shodě. Právě v rámci této pracovní skupiny jsme měli o těchto věcech diskutovat.

Pokud jde o další vývoj, měl vzejít z diskuse v této pracovní skupině (časový limit.)

Prosím o sloučení dvou příspěvků.

To, že říkáme, že minimálně jedna z architektonických studií má zahrnovat podmínky, které vzniknou z debaty městské části, veřejnosti a za účasti občanského sdružení, je přece správně. My s veřejností za účasti občanského sdružení chceme diskutovat a připravit určité podmínky, které by měly být zahrnuty do jedné z architektonických studií a tato pracovní skupina bude opět za účasti tohoto občanského sdružení hlasovat o jednotlivých architektonických studiích.

Myslím, že v tuto chvíli máme všichni stejný zájem:

- městská část má zájem na tom, aby tento prostor byl využíván ke spokojenosti všemi obyvateli Prahy 10,
- investor má zájem na tom, aby občané, kteří se tam nastěhují, byli spokojeni a kupovali si byty v hezkém prostředí,
- občanské sdružení má zájem úplně stejný,

takže v tomto směru nechápu problém a připadá mi, že jsme ve shodě.

Bohužel jsem si dnes v novinách přečetl určitý posun toho, jak nás občanské sdružení vnímá. V životě jsem neslyšel o

žádné dohodě investora a občanského sdružení o tom, jak by tento veřejný prostor měl vypadat. Nic takového v tuto chvíli neexistuje.

V podstatě jediný náznak dohody existoval při diskusi v komisi územního rozvoje, kde diskutovali právě zástupci městské části, investora a občanského sdružení, kde jsme se snažili najít řešení, které se nám zdálo být právě v tom, že to vydiskutujeme v nějaké pracovní skupině.

My se všemi občany chceme diskutovat, ale není možné, aby názory všech občanů přenášeli do této pracovní skupiny všichni občané. Je potřeba, aby tam měli nějakého svého zástupce.

Proto nám přijde naprosto logické, že tento zástupce bude z občanského sdružení Start, čemuž bude předcházet nějaká širší diskuse se všemi občany Prahy 10, které tento problém zajímá. Zástupce tohoto občanského sdružení má být nástrojem k tomu, jak tam přenést názory občanů Prahy 10. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji. Následně bych přerušil tento bod programu, nicméně první ze dvou, kteří jsou ještě přihlášení do diskuse, je paní *****, kterou bych požádal, aby se ujala slova.

Paní ***:** Dobrý den, zdravím vás! Nakonec jsem neodolala, abych nekomentovala to, co tady říkal pan Vinš, takže to bude reakce na poznámky, které zde uváděl.

Vybydlený dům Moskevská 77.

Tento dům nebyl vymydlený. Do začátku roku 2012 tam lidé normálně žili, ale byl vystěhován právě za účelem toho, aby bylo možné ho prodat podle vyhlášky o privatizaci domů do šesti bytů.

Tento dům není v dezolátním stavu právě proto, že tam tito lidé bydleli.

Tento dům na Moskevské byl neúspěšně prodáván v dražbě asi proto, že třeba na e-aukcích, kde byla jedna tržba realizována, se v dnešní době neprodává žádný činžovní dům v celé České republice. Není zvláštní, že se ho nepodařilo vydražit?

Firma Kupiano představuje také záhadu, protože pan *****, jak tady uvedl, vlastně pět let jednal o odkupu zbývajících pozemků.

Pan starosta na naší procházce Vršovnicemi uvedl, je to zaznamenáno na videu, že Magnolia Invest nejedná dosti hbitě, načež pan ***** to sám vyvrátil.

Vzápětí se objevila firma Kupiano, která projevila zájem o přímou koupi a radnice na to reagovala vyhlášením záměru přímého prodeje této firmě. Není to zvláštní? Tím se samozřejmě zvýšila cena celé této transakce o 11 milionů korun, což tady zmiňoval pan *****. 33 milionů se prostě najednou posunulo do kategorie 43 milionů.

Pokud jde o zastavovací podmínky, na nich odbor koncepce skutečně pracoval a my jsme byli přizváni, abychom říkali, co si o tom myslíme, abychom vlastně s odborem koncepce diskutovali.

Problém je v tom, že nestojíme o to, aby nějaké připomínky Startu, 6 nebo 12 lidí, byly brány jako reprezentativní hlas Vršovic. O to nám opravdu zásadně nejde. Jde o to, aby se mohli vyjádřit všichni občané.

Všichni občané se vyjádřit mohou, to není žádný komplikovaný proces, takový postup je metodicky zpracován. Jmenuje se participace a trvá tři měsíce, abychom se dostali k finálnímu dokumentu, který bude skutečně reprezentovat všechny sousedy, všechny lidi, kteří se potom můžou eventuálně účastnit územního řízení. Tím chci ilustrovat legitimitu názorů těchto lidí.

Za tři měsíce je prostě možné se dostat k dokumentu, který bude vlastně shrnutím regulativů, které bychom chtěli právě dostat do kupní smlouvy.

Pokud jde o návrh na vytvoření komise a tří skic, není pravda, že o tom bylo s námi jednáno. Bylo nám to oznámeno v komisi územního rozvoje, kam jsem byla pozvána, kde jsem 10 minut něco prezentovala, načež pan Vinš uvedl tento protinávrh a už jsme se k tomu dále nevraceli. A teď se to objevilo tady.

Právě o tom tudíž mluvím. Opravdu tady chybí diskuse, na kterou po prodeji už čas nebude. Na to si nemusíme hrát. Na ni bude čas před prodejem.

Tyto věci jsem vám chtěl vysvětlit, protože informace tady skutečně proudí velmi komplikovaně. Děkuji za pozornost. (Potlesk mimo jednací sál.)

Předsedající: Děkuji paní *****. Už poněkolkáté prosím, neberte nadarmo do ústa slova pana starosty, to znamená mě.

Jsem rád, že jste si mě nahrávali, ale slova, která říkám, říkám já a nikdo, žádný tiskový mluvčí, ani paní ***** je za mě reprodukovat nemusí.

Další přihlášenou je paní ***** . Prosím.

Paní ***:** Dobrý den! Jmenuji se ***** a jsem koordinátorkou občanské iniciativy Společně pro desítku.

Mohu říct, že jsem opravdu neplánovala, že v tomto bodě vystoupím, ale donutilo mě k tomu to, že zde bylo několikrát zmiňováno, že občanská iniciativa Společně pro desítku má být za občany jakýmsi partnerem, garantem mezi radnicí a investorem.

Chtěla bych zde veřejně říct, že všichni určitě vědí a pan starosta mi to potvrdí, že jsem koordinátorka iniciativy Společně pro desítku, ale s námi toto nikdy nebylo projednáváno, já jsem se o tom dozvěděla až tady.

Druhá poznámka k věci.

Již několikrát jsem z ústa pan starosty i pana Zoufalíka slyšela, že by bylo potřeba změnit systém přihlašování občanů do diskuse.

Zaznamenala jsem tady, že občané jsou vyvoláváni náhodně a ne podle toho, jak jsou přihlášení, takže bych chtěla apelovat, jestli by tento způsob přihlašování lidí mohl být sofistikovanější.

To je vše. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Diskuse pro občany je uzavřena a v tuto chvíli se o slovo hlásí paní kolegyně Cabrnochová. Prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji, pane starosto. Hezké časně odpoledne! Do celé této debaty bych se chtěla vložit pár větami.

Překvapuje mě, že občanské sdružení Start Vršovice přichází s nabídkami o pozdržení prodeje až ve chvíli, kdy je už těsně před prodejem. Jestliže o tom věděli v listopadu, proč nepřišli s požadavkem vytvořit skupinu, která by získávala informace od obyvatel formou participace dřív?

Hlas z pléna (mimo mikrofon): Posílali jsme dopis panu starostovi.

Předsedající: Toto je, prosím, zasedání zastupitelstva. Dostala jste prostor pro vyjádření, teď hovoří paní zástupkyně starosty městská částí Praha 10 a já vás skutečně žádám, abychom se chovali korektně. Děkuji.

Paní Cabrnochová: Jak já, tak i jiní mí kolegové zastupitelé, se účastnili všech jednání, která se konala k proluce, ať už je třeba zástupci občanského sdružení svolali na poslední chvíli. Přestože jsme byli pozváni 7 hodin před jednáním, tak jsme na toto jednání přišli.

Radnice mnohokrát deklarovala, že je otevřena pro veškerá

jednání. Necht' si sedneme ke stolu, debatujeme a říkáme si co, kdo a jaké podmínky, co můžeme a nemůžeme udělat.

Všech těchto jednání se účastnili i naši úředníci, kteří už měli dávno po pracovní době.

Nevidím už jinou možnost, jak občanům dát najevo, že radnice je opravdu otevřená a zajímá se o názory svých obyvatel. Prosím, nebojujme, pojďme jednat, pojďme jednat věcně.

V současné chvíli toto řešení není šťastné. Prosím, jednejme racionálně a rozumně. (Potlesk.)

Předsedající: O slovo se hlásí kolega Vinš. Prosím.

Pan Vinš: Vzhledem k tomu, že diskusi považují za něco jiného než paní *****, a to za nástroj sbližování názorů dvou diskutujících stran a ne její polarizaci, na její názory reagovat budu.

Ona se účastnila zasedání komise územního rozvoje, kde jsme tyto věci opravdu naprosto otevřeně a volně diskutovali. Všechny problémy ležely na stole.

Byla tam diskuse a názory městské části, investora a paní *****. Jak jsem se teď od paní ***** dozvěděl, ona to ta iniciativa zřejmě nevěděla, paní ***** tam tak vystupovala, ale dohodli jsme se na tom, že součástí smlouvy budou zastavovací podmínky. Navrhoval jsem, že by mohla vzniknout takováto pracovní skupina, kde by zástupce této iniciativy nějakým způsobem mohl reprodukovat názory občanů Prahy 10 na vzhled této proluky.

Paní ***** to neodmítla, na to mám spoustu svědků, v tu chvíli si pouze vzala čas na to, aby to mohla prodiskutovat ve svém občanském sdružení a zástupce investora s tímto návrhem souhlasil.

Na základě toho to i tak komise územního rozvoje odhlasovala a čekali jsme pouze na reakci občanského sdružení, takže ne, že tato záležitost nebyla diskutována, byla. Paní ***** opravdu v tu chvíli pro nás byla partnerkou, se kterou to máme diskutovat, a tuto diskusi jsme chtěli na základě tohoto usnesení dále rozvíjet tak, aby došlo k souladu názorů všech tří stran. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. V tuto chvíli jsem přihlášen do diskuse já, protože skutečně vystoupit musím.

Zazněly tady argumenty, názory, pocity, zazněla tady realita z úst pana Mgr. Eksteina. Realitou je, že tento dům se vlastně prodává již ve čtvrtém výběrovém řízení, z toho třikrát bylo neúspěšné.

Pozemky podruhé.

Slyšeli jsme tady zástupkyni občanských sdružení paní *****, Společně pro desítku, která říkala: my jsme o tom nevěděli.

Paní ***** se musím omluvit, ale musím říct, že to není pravda. Osobně jsem s paní *****, ale i s panem *****, jednal o problematice proluky, informoval jsem ji o zastavovacích podmínkách, o všem.

Navíc s touto iniciativou, která sdružuje větší množství občanských sdružení, tady máme nastavenou velmi širokou diskusi,

- máme specialisty pro jednotlivé oblasti,
- máme garanty jak za občanská sdružení, tak za Úřad,
- jednotlivá témata diskutujeme skutečně velmi detailně a

v rámci dnešního zastupitelstva ještě uvidíte, že tato diskuse probíhala. V dalších bodech na svůj příspěvek ohledně této diskuse naváží.

Vraťme se k samotnému výběrovému řízení.

Opakuji, že je to již čtvrté výběrové řízení na tento prostor, tři z nich byla neúspěšná.

Postupně se nám dařilo zvyšovat cenu až na v tuto chvíli konečných 43,5 milionů korun. Začínali jsme na 27 milionech.

A teď protiargumenty proti postupu radnice, které zaznívaly. Shrnu je a odpovím na ně.

Argument číslo 1: musíte si přece jako radnice ponechat pozemky, abyste mohli ovlivňovat, co tam bude stát.

Chci, aby jasně zaznělo: my neprodáváme žádnou proluku, my prodáváme 1169 metrů čtverečních pozemků „rozbitých“ do sedmi samostatných pozemků, které netvoří jeden funkční celek. To znamená, že se nejedná o jednu plochu. Prodáváme jenom části a dohromady je to zhruba 40 % této plochy, ale jsou to rozdělené, samostatné pozemky.

Jak tady zaznělo, znamená to, že návrh na 43,5 milionů

korun znamená, že prodáváme tyto pozemky, ale stále si v daném území zachováme další tři pozemky, bez nichž nelze získat územní rozhodnutí ani stavební povolení, takže pozice městské části v daném území se absolutně nemění.

Občanská sdružení říkají: chceme se na tom podílet, diskuse s občany.

Když si přečtete text kupní smlouvy, jsou v ní nejen zastavovací podmínky komise územního rozvoje našich architektů, ale jsou tam i možnosti reálného ovlivňování. Je to pětičlenná komise, která se sejde ke třem návrhům, z toho

- 2 zástupci investora,
- 1 zástupce radnice
- 2 zástupci občanských sdružení, které si sama navrhnou.

Co je víc?

Navíc v rámci jednotlivých návrhů občanská sdružení stanoví podmínky a chtějí, aby byly v tom místě respektovány. A já předpokládám, že tato občanská sdružení to dělají v diskusi s našimi občany a jeden z návrhů musí obsahovat pouze tyto podmínky.

Myslím si proto, že veřejná diskuse v tuto chvíli zaznívá úplně naplno. Otevřenost radnice je naprosto jasná a daná. My víc udělat nemůžeme.

- Neúspěšné elektronické aukce,
- výběrová řízení.

Tento prodej trvá několik let a teď se konečně dostáváme k závěru.

Další argument, který jsem také zaslechl: neměli byste prodávat majetek, neměli byste prodávat oněch 1169 metrů čtverečních pozemků, měli byste je spíše nakupovat.

Jenom abyste měli představu, dámy a pánové, v minulém roce radnice městské části Praha 10, toto zastupitelstvo, a já vám to vše připomenu, nakoupily bezmála 40 tisíc metrů čtverečních pozemků za cenu 1050 korun za metr. Jsou to pozemky stavební, lukrativní. A nikdo nám netleskal, ani na nás nikdo nepískal za to, že je pořizujeme za tisíc korun.

A teď vedeme diskusi o 1169 metrech čtverečních pozemků, které jsou po 100, 150, 300 metrech rozházeny v území a prodáváme je za 14 tisíc korun za metr.

Někdo říká, že je to proluka, jiný, že je to park. Já říkám, jestli někdo v tomto městě, v tomto státě umí prodat park za 14 tisíc korun za metr čtvereční, zaslouží si metál a potlesk. A my zastupitelstvu navrhuje, aby tyto pozemky za 14 tisíc korun za metr prodalo.

Poslední moje replika.

Dnes jsem si při jízdě do práce přečetl noviny a četl jsem o této problematice, četl jsem o proluce, o Moskevské. Víte, za co nás v těchto novinách občanské sdružení Start kritizuje?

Hovořím k vám, paní zastupitelky, páni zastupitelé. Víte za to? Tam je napsáno, že se nám za tento prostor podařilo o 30 milionů zvýšit cenu, že jsme zločinci, protože jediným naším kritériem je cena, a to při znalosti toho, že máme pozemky, kterými stále ovlivňujeme daný prostor, že máme v prodejní smlouvě zastavovací podmínky, při znalosti toho, že

víme, že chceme dát maximální prostor občanské veřejnosti na úkor radnice, aby se podílela na finálním návrhu.

Nezlobte se na mě, ale mně to připadá jako „chucpe“. Máme tedy pozemky prodávat lacino, máme je prodávat jinak? To mně připadá úplně nesmyslné.

Tento dům

- je neefektivní z hlediska nákladů,
- tyto pozemky pro nás nemají hodnotu, protože netvoří jeden funkční celek,
- máme tady někoho, kdo nabízí 43,5 milionů korun.

Rozhodněte se sami, já jenom chci říct, že nerozumím tomu, když tato diskuse na zastupitelstvu trvá déle než rok, že se k tomu dnes tak hlasitě hlásíme a řešíme to.

Někde v kuloárech jsem zaslechl, že občanské sdružení, reprezentované jednotlivými zástupci, tam má i jiné představy, jiné možnosti využití.

Nechci to komentovat to „jedna paní povídala“, respektive se to ve Vršovicích a na Úřadě povídá, ať už se to týká podnikání v daném prostoru, nebo ať už je tento prostor využíván bezplatně.

Nezlobte se na mě, ale skutečně můj poslední argument.

Ve Vršovicích chceme veřejný prostor, chceme tam „vršovický Montmartre“, chceme tam akce.

Nezaměňujme, prosím, tento prodej za „tržiček“, kde se tyto akce mohou odehrávat. Ten zůstává plně ve vlastnictví

městské části Praha 10, je na něj zpracována studie, která říká, že do něj nainvestujeme několik milionů korun, aby se tam právě tyto akce mohly konat. Nežlobte se, ale nemíchejme hrušky a jablka, na stole je jasná věc.

V tuto chvíli nemám, co dalšího bych dodal. (Potlesk.)

Jako další se o slovo hlásí pan Sandner. Prosím.

Pan Sandner: Děkuji za slovo, pane starosto. Přiznám se, že jsem se ve všech těch vystoupeních trochu ztratil.

Pochopil jsem, že tady máme kupce, který vytrvale a setrvale projevuje zájem koupit to, co mu nabízíme. Nabízí dobrou cenu a jediný rozpor mezi ním a občanskými sdruženími, jak jsem pochopil, je v podstatě tříměsíční odklad. Nevím, jestli jsem to pochopil správně, ale takto mi to připadá.

Jediný problém je v tom, že Start Vršovice chce, abychom odložili rozhodnutí o tři měsíce, aby si zřejmě mohli kvalifikovaně připravit argumenty do komise, kterou pan Ekstein připravil jako součást vyrovnání s panem *****.

Pojďme tedy udělat racionální rozhodnutí a odsuňme to o tři měsíce. Zeptejme se pana *****, jestli to za tři měsíce ještě za 43 milionů koupí, já jsem přesvědčen, že ano, a neřešme to, protože jinak tady rozdmýcháme vášně.

I vy, pane starosto, jste se dostal do kuráže a nechal jste se trochu strhnout. Udělejme racionální rozhodnutí. (Potlesk.)

Předsedající: Podruhé a tentokrát naposledy se hlásím do rozpravy.

Pane kolego Sandnere, tento prostor proběhl dvěma elektronickými aukcemi. Bez výsledku. Od občanů tady zaznělo, že tyto elektronické aukce jsou podezřelé.

Mohu jenom říci, že při elektronických aukcích, které pořádáme se společnostmi, které je pro nás zajišťují, se nám na každý dům hlásí 60, 80 zájemců, na tento dům se nám podvakerát nepřihlásil vůbec nikdo, takže to není o tom, že jsou to neúspěšné aukce, podezřelé firmy.

Ano, je to „podezřelá“ firma - na všechny ostatní domy nám v době krize sehnala 80 zájemců. Jestli je to podezřelé, pak nevím, asi jsem blázen.

Dvakrát se to nepovedlo, potřetí byli zájemci, vypsalí jsme to, přihlásili se další. Zrušili jsme to, opět to byla transparentní vypsaná soutěž a do ní se přihlásil někdo, kdo nabídl reálně téměř o 20 milionů víc než na začátku, kdy jsme to nemohli prodat. Můžeme čekat, ale můžeme čekat také do soudního dne.

Já s tím problémem nemám, můžeme hlasovat, ale to se ukáže na jednání zastupitelstva.

S technickou poznámkou se hlásí kolega Sandner. Prosím.

Pan Sandner: Já jsem se vás nechtěl dotknout, ale jenom jsem chtěl říct, že nabízíme majetek, máme na něj kupce, který pravděpodobně od této své nabídky neustoupí, tak tento dům prodáme za tři měsíce. Já s tím nemám problém.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí kolega Vinš. Prosím.

Pan Vinš: Na to bych právě chtěl reagovat. Pan ***** nás v komisi územního rozvoje naprosto jednoznačně upozornil na to, že každý odklad samozřejmě představuje tlak na snížení ceny, protože tento dům má špatnou střechu, dál bude chátrat a dál se bude snižovat jeho cena.

Jakýkoliv odklad tudíž představuje tlak na snížení ceny, takže s vámi souhlasím: pojďme se v tomto směru chovat racionálně. Myslím si totiž, že se v tuto chvíli racionálně nechováme, protože kdybychom se chovali racionálně, pak přece tento dům i s pozemky musíme prodat a do smlouvy dát pro nás co nejvíce zabezpečovacích podmínek a jak už jsem říkal, podle mě jich tam máme opravdu hodně a jsme ve velmi výhodné pozici.

Předsedající: S technickou poznámkou se hlásí kolega Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Pane starosto, chtěl jsem požádat o 10minutovou přestávku.

Předsedající: Pane předsedo, navrhuji vám, že bych nechal domluvit diskutující a poté bych navrhl delší přestávku s ohledem na to, že členka vašeho klubu navrhla pozměňující usnesení, se kterým se předkladatel, jak jsem měl možnost zaznamenat od pana kolegy Zoufalíka, ztotožňuje. Nicméně

právní odbor potřebuje, aby po právní stránce její návrh zapracoval správně, takže na to bude potřebovat alespoň 20 minut času.

Prosím proto, abychom nechali diskutující domluvit a pak bych přerušil jednání na 20 minut. Souhlasíte s tímto návrhem. (Ano.) Děkuji.

Slovo má paní Espinoza.

Paní Espinoza: Děkuji za slovo. Jenom bych chtěla připomenout, že součástí pozměňovacího návrhu paní Hájkové bylo prodloužení lhůty pro podání připomínek této iniciativy o tři měsíce, takže by to bylo vlastně splnění podmínky tohoto sdružení o prodloužení lhůty k připomínkám. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Myslím si to samé.

Slovo má paní kolegyně Cabrnochová. Prosím.

Paní Cabrnochová: Jenom jsem chtěla potvrdit slova pana Vinše, protože právě v komisi územního rozvoje se pan ***** vyjadřoval v tom smyslu, že když bude oddalován tento prodej, bude žádat nové znalecké posudky a tlačit na snížení ceny.

Předsedající: Vzhledem k tomu, že se nikdo další o slovo nehlásí, využívám návrhu pana předsedy TOP 09, sám se k němu připojuji, aby následovala přestávka.

Současně požádám pracovníky našeho právního odboru, aby připravili návrh paní kolegyně Hájkové do znění, které bychom

byli případně schopni odhlasovat.

Vyhlašuji přestávku do 15.15 hodin. Děkuji.

x x x

Předsedající: Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že jednání právníků se trochu protahuje, navrhuji, abychom přerušili projednávání tohoto bodu programu do té doby, než se vyřeší právní podstata této věci, a pokračovali v našem programu. Ve chvíli, kdy budou všichni připraveni, bychom v projednávání tohoto bodu mohli pokračovat.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO bylo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Konstatuji, že tento návrh byl schválen.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu jednání, kterým jsou body pod pořadovým číslem

3.

Návrh na prodej domů.

Tento bod obsahuje celkem 4 dílčí materiály, protože pátý byl z programu jednání stažen.

Předávám slovo předkladateli, a to panu kolegovi Zoufalíkovi.

Pan Zoufalík: Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové!

Jak už říkal pan starosta, bod 3/5 jsem si dovilil z programu stáhnout z důvodu, který jsem již avizoval. Předkládám tudíž body 3.1 - 3.4.

Jedná se o domy se šesti a méně byty, které jsme řešili v průběhu podzimních měsíců a které jsme finalizovali na prosincovém zastupitelstvu.

Zásadní informace se týká toho, že z těchto 4 domů nájemníci splnili veškeré podmínky, a proto tyto domy předkládám k prodeji v následujících čtyřech bodech.

Pro vaši informaci bych ještě dodal, že celkový výnos z prodeje těchto 4 domů bude činit 42,612 milionů korun.

Otevírám diskusi ke všem čtyřem následujícím bodům. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k bodu

3.1

Návrh na prodej domu číslo popisné 260 a 261 s jeho

příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 4046/19, 4046/20, 4046/21 a 4046/22, katastrální území Strašnice, ulice Mirošovická 260/4 a 261/6 Bytovému družstvo Mirošovická 4.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 3.1 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 33 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

3.2

Návrh na prodej domu číslo popisné 262 a 265 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 4047/3, 4047/4, 4048/3 a 4048/5, katastrální území Strašnice, ulice Mirošovická 262/8 a 265/10 Bytovému družstvu Mirošovická 8 a 10.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 33 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

3.3

Návrh na prodej domu číslo popisné 268 a 286 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 4049/3, 4049/2, 4048/6 a 4048/4, katastrální území Strašnice, ulice Mirošovická 268/12 a 286/14 Bytovému družstvu Mirošovická 1214, bytové družstvo.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 32 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

3.4

Návrh na prodej domu číslo popisné 222 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 1046 a 1047, katastrální území Strašice, ulice Věšínova 222/9, společnosti Věšínova 9, s.r.o.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 34 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Také tento materiál byl přijat.

Konstatuji, že všechny materiály uvedené pod bodem pořadové číslo 3 byly přijaty.

Další materiály jsou vedeny pod bodem pořadové číslo

4.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části - uzavření smluv o převodu bytových jednotek.

Pod tímto bodem jsou uvedeny materiály pod čísly 4.1 - 4.12.

Jedná se o technické materiály, v nichž jsou uvedeny změny usnesení v materiálech, ve kterých byly schváleny prodeje domů dle prováděcího předpisu na minulých jednáních zastupitelstva.

Důvody zahrnuté v tomto bloku materiálů jsou

- změna doby nájmu,
- změna bytu,
- aktualizace znaleckých posudků,
- přechod nájmu a
- tzv. vánoční losování.

Otevírám k těmto materiálům diskusi.

O slovo se hlásí pan první místostarosta Novák. Prosím.

Pan Novák: Dobrý den, dámy a pánové, v tomto bodu se považuji za podjatého, takže nebudu hlasovat.

Pan Zoufalík: Děkuji. Nikdo další se o slovo nehlásí, takže diskusi ukončuji a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k prvním z těchto bodů, a to k bodu pořadové číslo

4.1

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 14/8/2012 ze dne 10. 12. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1302, katastrální území Vršovice, ulice Bělocerkevská, číslo orientační 28, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1302, 1303 a 1304, katastrální území Vršovice, ulice Bělocerkevská, číslo orientační 28, 30 a 32, rozdělených na jednotky.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 4.1 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 31 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 2 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším materiálem je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

4.2

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 14/7/2012 ze dne 10. 12. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1304, katastrální území Vršovice, ulice Bělocerkevská, číslo orientační 32, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1302, 1303 a 1304, katastrální území Vršovice, ulice Bělocerkevská, číslo orientační 28, 30 a 32, rozdělených na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 33 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším materiálem je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

4.3

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 14/5/2012 ze dne 10. 12. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 775, katastrální území Strašnice, ulice Minská, číslo orientační 4, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 33 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším materiálem je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

4.4

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 13/19/2012 ze dne 5. 11. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 517, katastrální území Strašnice, ulice Saratovská, číslo orientační 19, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 33 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším materiálem je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

4.5

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 12/53/2012 ze dne 24. 9. 2012 k návrhu záměru na prodej

jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 918, katastrální území Strašnice, ulice Černokostelecká, číslo orientační 16, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 31 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším materiálem je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

4.6

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 12/43/2012 ze dne 24. 9. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1027, katastrální území Vršovice, ulice Na louži, číslo orientační 12, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 32 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším materiálem je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

4.7

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 12/29/2012 ze dne 24. 9. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1303, katastrální území Vršovice, ulice Bělocerkevská, číslo orientační 30, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1302, 1303 a 1304, katastrální území Vršovice, ulice Bělocerkevská, číslo orientační 28, 30 a 32, rozdělených na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 34 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším materiálem je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

4.8

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 10/106/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 644, katastrální území Vršovice, ulice Žitomířská, číslo orientační 32, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 34 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším materiálem je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

4.9

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/99/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 765, katastrální

území Vršovice, ulice Slovinská, číslo orientační 15, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 34 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším materiálem je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

4.10

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/87/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1253, katastrální území Vršovice, ulice Norská, číslo orientační 4, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 33 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším materiálem je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

4.11

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/71/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 862, katastrální území Vršovice, ulice Kodaňská, číslo orientační 42, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 34 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším materiálem je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

4.12

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/48/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1937, katastrální území Strašnice, ulice U hranic, číslo orientační 21, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1936 a 1937, katastrální území Strašnice, ulice U hranic, číslo orientační 19 a 21, rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 33 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Také tento materiál byl přijat.

Dámy a pánové,

přistupujeme k dalšímu bodu programu, kterým je bod pořadové číslo

5.

Návrh na převod vlastnictví nebytové jednotky.

Tento bod obsahuje materiály uvedené pod pořadovými čísly 5.1 - 5.3.

V těchto bodech se jedná o prodej nebytových prostor v domech, které byly již zprivatizovány, a to v souladu s příslušnými Zásadami.

Jedná se o 4 volné nebytové prostory a 1 nebytový prostor, který se prodává oprávněnému nájemci. Ideální cena, která byla stanovena, byla stanovena znaleckým posudkem a prodej těchto nebytových prostor bude znamenat pro pokladnu městské části 4,93 milionů korun.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k bodu pořadové číslo

5.1

Návrh na vyhodnocení veřejné výzvy na podání žádostí o odkup volných nebytových jednotek se stanovením minimální ceny a na jejich prodej.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 5.1 beze změny.

Pan Zoufalík. Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 32 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Budeme hlasovat o dalším materiálu, který je uveden pod pořadovým číslem

5.2

Návrh na vyhodnocení veřejné výzvy na podání žádostí o odkup volných nebytových jednotek se stanovením minimální ceny a na jejich prodej, která byla zveřejněna od 17. 12. 2012 do 7. 1. 2013.

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 32 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dále budeme hlasovat o dalším materiálu, který je uveden pod pořadovým číslem

5.3

Návrh na uzavření smlouvy o převodu vlastnictví nebytové

**jednotky číslo 566/14, ulice Ruská, číslo orientační 26, Praha
10, katastrální území Vršovice, s oprávněným nájemcem paní
*****.**

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 33 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Také tento materiál byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

6.

**Návrh na poskytnutí přímé adresné finanční podpory za období
07-09/2012 z důvodů jednostranného zvýšení nájemného z bytu.**

Zastupitelstvo městské části Praha 10 již od roku 2008 v souladu se schválenými koncepcemi poskytuje přímou finanční podporu, která snižuje dopad v důsledku deregulace nájemného za období červenec až září 2012, které dnes projednáváme pro 7 žadatelů, z nichž 5 splnilo podmínky pro splnění finanční podpory, takže jsou v tomto materiálu zahrnuti.

Pro vaši informaci dodávám, že pokud zastupitelstvo schválí rozpočet pro letošní rok, s těmito finančními

prostředky počítáme ve výši 500 tisíc korun.

Otevírám diskusi k tomuto bodu.

O slovo se hlásí pan starosta. Prosím.

Předsedající: Děkuji, pane místostarosto. Rád bych na tomto místě uvedl několik zásadních poznámek.

To, že se možná ekonomicky Česká republika nenachází v úplně nejlepší kondici, radnice Prahy 10 se snaží tuto problematiku řešit tak, aby se například naši senioři nebo mladé rodiny, samoživitelé nedostávali do sociálně svízelné situace, respektive do sociální pasti.

Tak, jak roste nájemné, na tomto místě chci říct, že my nájem nederegulujeme v plné výši, která je možná, jsme na 50 procentech deregulace, nicméně určitá zátěž to pro domácí rozpočty samozřejmě je.

Proto existuje tento nástroj, jedná se o jakousi trojnožku. Je to vlastně jeden ze tří pilířů, pomocí kterých se snažíme řešit sociální situaci našich seniorů a zmiňovaných mladých rodin, prostě sociálně slabších tak, aby se do této pasti nedostali.

Ještě bych zopakoval, že tento princip podpory, jedná se o přímou finanční podporu, není určen pouze lidem, kteří bydlí v obecních bytech, ale je určen i lidem, kteří bydlí v domě s majitelem, který dereguloval na úroveň sta procent možného, takže se pohybuje v nájmu za metr čtvereční bytu zhruba kolem 130 korun, zatímco my se pohybujeme na úrovni sta korun, což je zásadní.

Tento pilíř máme vypsaný již několik let a objektivně řečeno žádostí, jak vidíte i z tohoto materiálu, je v tuto chvíli sedm, ale myslím si, že lidí, kteří se dostávají do svízelné situace, je daleko víc.

Chtěl bych proto prostřednictvím možná média, jakým je internet, jako jsou naše webové stránky, protože tato debata se nahrává, možná i prostřednictvím novinářů, kteří sedí v zadních lavicích, poprosit o „inzerce“ této možnosti ze strany radnice, protože si myslím, že to skutečně může velmi významně pomáhat.

Jak říkal pan kolega Zoufalík, pokud schválíme rozpočet, pamatujeme v něm na tyto příspěvky částkou půl milionu korun. Na tomto místě jsem ochoten se zavázat, že jsme připraveni i tuto částku, pokud bude větší množství žádostí, navýšit ať už z rezervy, kterou máme, nebo z úspor radnice, které každoročně řešíme jenom proto, aby skutečně tady nebyl nikdo, kdo by se do této svízelné životní situace dostal.

Z vlastní zkušenosti víte, že mnozí jsou slušní a na Úřad nejdou, protože se snaží postarat sami o sebe, ale v tomto případě to neplatí. Přijďte proto, když v takové svízelné situaci budete, a naši odborní, profesionálně vyškolení pracovníci vám pomohou, projdou s vámi materiály, které je nutné vyplnit k tomu, abyste tuto přímou finanční podporu dostali.

Děkuji, pane místostarosto, to je vše. (Potlesk.)

Pan Zoufalík: Také děkuji. Co se týče této koncepce, chtěl bych dodat, že jsme byli první a vypracování této koncepce

znamenal, že jiné městské části od nás následně „opisovali“ a že se jim do vyplatilo. Děkuji.

O tomto materiálu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 34 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Předsedající: Přistoupíme k projednávání dalšího bodu programu, který je bod pořadové číslo

7.

**Plán činnosti kontrolního výboru zastupitelstva městské části
Praha 10 na první pololetí roku 2013.**

Tento materiál předkládá předsedkyně kontrolního výboru paní Ing. Jana Čunátová, kterou bych požádal o úvodní slovo k tomuto materiálu. Prosím.

Paní Čunátová: Děkuji, pane starosto. Jenom bych chtěla říci, že jsme reagovali i na to, co nám zastupitelstvo „nadělilo“ v prosinci, tzn. na dohled nad investičními akcemi při regeneraci památkové zóny a zeleně.

V tomto materiálu se bude v první řadě promítat Malešický

park, který je nyní v rozpracovanosti, a ve spolupráci s příslušným odborem budeme tento dohled zajišťovat.

Pokud by byly nějaké dodatečné požadavky, které by se týkaly tohoto kontrolního plánu, můžeme je samozřejmě zapracovat. Je to otevřený dokument. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji a otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto návrhový výbor o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 7 beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 32 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 2 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

8.

70

Návrh na schválení „Akčního plánu rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb na území městské části Praha 10 na rok 2013“.

Předávám slovo předkladateli kolegovi Zoufalíkovi.

Pan Zoufalík: Dámy a pánové, městská část Praha 10 se od roku 2004 přihlásila zcela dobrovolně nad rámec svých povinností do procesu komunitního plánování.

V průběhu let zde vznikl unikátní projekt, který umožnil pravidelné plánování v oblasti poskytování sociálních služeb. Podstatou tohoto procesu, a to bych chtěl podtrhnout, je spolupráce tří stran:

- zadavatele, kterým je městská část,
- poskytovatele, kterým jsou různá občanská sdružení, a
- uživatelé, kterými jsou naši občané.

Pro rok 2013 na základě dohody těchto tří stran byla vytipována tato koncepce s 15 prioritami.

Dámy a pánové, otevírám diskusi k tomuto materiálu.

O slovo se hlásí pan starosta. Prosím.

Předsedající: Pane místostarosto, za tento materiál bych chtěl poděkovat.

Murphyho zákony fungují, tzn. že o tom, za čím je vidět

velké množství práce a je to profesionálně zpracováno, se většinou vůbec nediskutuje a projde to velmi hladce zasedáním zastupitelstva, ale byl bych nerad, abychom snížili hodnotu tohoto materiálu nebo ho možná nechali zapadnout někde mezi ty méně významné.

Tento materiál je velmi významný z hlediska toho, jak radnice přistupuje k sociální politice městské části, je zásadní z hlediska toho, jak spolupracujeme na řešení této problematiky s občanskou veřejností, s občanskými sdruženími, a to, co jsem chtěl říci, je nejenom poděkování panu místostarostovi Zoufalíkovi za to, že takový materiál připravil, ale protože ho nepřipravoval sám. Chtěl bych za tento profesionální přístup pochválit naše pracovníky, zaměstnance našeho Úřadu, protože je málo takovýchto akčních plánů, které jsou tak dobře zpracovány, domyšleny a je jim skutečně věnováno obrovské množství práce. Děkuji.

Vzhledem k tomu, že mám slovo, dal bych nyní prostor paní Regíně Dlouhé z klubu K2, která je přihlášená do rozpravy, ale protože není z Prahy 10, poprosím, doufám, že formálně, abychom hlasovali o tom, zda může vystoupit.

O tomto návrhu dáváme hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 32 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Prosím, máte slovo.

Paní Dlouhá: Dobrý den! Jmenuji se Regina Dlouhá a jsem ředitelkou klubu K2, OPS.

Komunitního plánování sociálních služeb Prahy 10 se náš klub K2 účastní již od samého začátku, tzn. od svého založení v roce 2005.

Tento dnes schválený dokument jsme loni na několika setkáních poskytovatelů sociálních a návazných služeb diskutovali a hlavně připomínkovali.

Myslím, že tento dokument nám jako poskytovatelům pomůže například při hledání finančních veřejných zdrojů nebo při plánování nabídky našich služeb.

Doufám také, že tento dokument bude v souladu s výsledky grantového řízení městské části Praha 10 podporou v oblasti sociální.

Loňské setkávání však pro mě přineslo i jeden hmatatelný výsledek. V rámci diskuse priority číslo 2 „Podpora zaměstnávání pečujících osob“ se tři mateřská centra působící na Praze 10 nabídla ke spoluřešení nedostatku míst v předškolních zařízeních na Praze 10.

Výsledkem tohoto půlročního jednání, iniciovaného právě koordinátorkou Bc. Lindou Zákorovou, později pak vedeného paní Věrou Pávkovou a místostarostou panem Zoufalíkem, jsme právě nyní před otevřením školky K2 Olešská, která díky podpoře městské části Praha 10 poskytne za poměrně příznivých finančních podmínek 45 míst pro děti od dvou let.

To je pro mě důkaz, že dialog občan - poskytovatel - městská část je důležitý a potřebný.

Na slavnostní otevření školky, které chystáme na 1. března, vás tímto i srdečně zvu. (Potlesk.)

Pan Zoufalík: Víím, že se to nemá, že místo toho, abych si řekl o slovo, chci za to poděkovat, protože tato půlroční práce opravdu znamená to, že se nám, doufám, povede co nejdříve otevřít mateřské centrum, za které jsme půl roku bojovali. Ještě jednou děkuji vám všem. (Potlesk.)

O slovo se hlásí pan první místostarosta kolega Novák. Prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. jenom bych si dovolil do výčtu těch pochval, které tady paní Dlouhá uváděla, zahrnout i komisi výchovy a vzdělávání, která se také velmi podrobně a dlouhodobě touto problematikou zabývala. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Samozřejmě děkujeme i předsedovi komise. (Potlesk.)

Pane kolego Zoufalíku, myslím, že jsme tuto problematiku vyčerpali a můžeme přistoupit k hlasování.

Předsedající: Dámy a pánové, dávám hlasovat o tomto materiálu. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 34 zastupitelů,

- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Předsedající: Děkuji. Dámy a pánové, posunky na dálku od pana Mgr. Eksteina jsem zjistil, že se můžeme vrátit k projednávání bodu číslo 2, a to k prodeji domu a pozemků při ulici Moskevská.

Pane magistře, prosím, abyste nám sdělil, jak jsme připraveni k hlasování s připomínkami, které zazněly z pléna.

Pan Ekstein: Ještě jednou dobrý den! Na základě připomínek, které tady zazněly i od členů zastupitelstva, jsem připravil změnu návrhu smlouvy. Týká se zejména

- bodu IV. této smlouvy, kde v bodě 1.2 se posunuje termín pro občanská sdružení, která dostanou možnost předložit své připomínky do 15. 5. 2013, tzn. o více než tři měsíce,
- bodu 4., kde se kupující zavazuje, že po dobu 10 let od dne uzavření této smlouvy nepožádá ani nezrealizuje odstranění stavby ani podstatné části domu v ulici Moskevská. Tato povinnost je sankcionována pokutou 40 milionů korun.

V případě, že by převáděl vlastnické právo k těmto nemovitostem na další osobu, je povinen tuto povinnost dále převádět, přičemž oprávněným k uplatnění smluvní pokuty bude vždy městské část i vůči dalším třetím osobám.

To je vše k těmto změnám. (Potlesk.)

Předsedající: Děkuji. Táži se pana místostarosty Zoufalíka, zda se ztotožňuje s takto upraveným návrhem usnesení.

Pan Zoufalík: Samozřejmě, ale především chci poděkovat za vaši trpělivost, paní Hájkové za tuto připomínku, se kterou se ztotožňuji, protože si myslím, že zlepšuje tuto pozici.

Předsedající: Děkuji. To znamená, že můžeme hlasovat o návrhu usnesení jako celku.

Prosím návrhový výbor o úpravu návrhu usnesení v souladu s tím, co bylo předloženo.

Současně prosím zastupitelstvo, abychom hlasovali o prodeji pozemků a domu při ulici Moskevské. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 29 zastupitelů,
- 1 byl nikdo,
- 3 se hlasování zdrželi.

Tento návrh byl přijat. Děkuji vám, kolegyně a kolegové.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod

pořadové číslo

9.

Návrh na udělení souhlasu Centru sociální a ošetřovatelské pomoci v Praze 10, p.o., s bezúplatným převodem movitého majetku do správy Centra sociálních služeb Praha, p.o.

Slovo má kolega Zoufalík.

Pan Zoufalík: Uvedl bych celou tuto záležitost, protože toto je jenom výseč celého tohoto problému, který jsme v minulosti řešili. Ve své podstatě se jedná o azylový dům.

Azylový dům pro matky s dětmi zde byl za podpory městské části centra komunitní práce OPS organizován od roku 2006.

Tato činnost i s movitým majetkem přešla v červenci roku 2012 pod Centrum sociálně ošetřovatelské pomoci a protože toto zařízení bylo historicky využíváno z větší části klientkami z jiných městských částí než městské části Prahy 10, na konci roku 2012 jsme se dohodli, že toto zařízení převedeme pod magistrát.

Abychom však tuto službu mohli pod magistrát převést, je třeba převést movitý majetek, který je důležitý k výkonu této služby.

Dámy a pánové, otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a obracím se na pana předsedu návrhového

77

výboru, protože jsme se teď dohodli se zástupci magistrátu, s tím, že v bodě II. posuneme termín do 30. 6. 2013, zatímco teď je tam uveden termín 31. 3. 2013. Děkuji.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 9 v předloženém znění s úpravou termínu tak, jak uváděl pan místostarosta.

Pan Zoufalík: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 34 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Předávám slovo panu starostovi.

Předsedající: Dámy a pánové, dalším bodem schváleného programu je bod pořadové číslo

10.

Návrh rozpočtu městské části Praha 10 na rok 2013.

Dovolím si před vás předstoupit, abych mohl stát, protože se mi bude lépe hovořit. Zároveň budete mít na obrazovkách

před sebou prezentaci, která vám pomůže snáze se v návrhu rozpočtu orientovat.

Chci říci, že tento rozpočet je skutečně zásadním bodem letošního roku a řekl bych i letošních zastupitelstev, protože předznamená vývoj městské části pro rok 2013.

Zde vidíte obsah mé prezentace. Jedná se o rozpočet městské části Praha 10, ať už co se týká

- legislativy a schvalovacího procesu,
- priorit při sestavování rozpočtu,
- příjmové a výdajové části,
- zdaňované činnosti nebo
- plánu nadlimitních oprav.

Rozpočet se řídí zákonem, který vidíte před sebou. Myslím, že když jsme toto v minulém období procházeli už dvakrát, nemusím to dlouze zdůvodňovat.

Návrh rozpočtu byl projednán a schválen finančním výborem 15. ledna tohoto roku, následně byl projednán radou městské části a v tuto chvíli se vám dostává na stůl, abychom zde o něm diskutovali a aby se s ním samozřejmě mohli seznámit obyvatelé Prahy 10.

Tak, jak nám ukládá zákon, vyvěsili jsme rozpočet 15 dní na úřední desce a tato lhůta uplynula právě nyní.

V tuto chvíli se dostáváme k **prioritám sestavování rozpočtu.**

Jeden z našich největších problémů je určitý deficit na příjmové straně rozpočtu, protože dotační vztahy z Magistrátu

hlavního města Prahy díky situaci, která vznikla v parlamentu, vy o tom jistě velmi dobře víte a určitě jste to sledovali, kdy hlavní město Praha a všechna velká města České republiky přišly o finanční zdroje, což se nám velmi nelíbilo a významně jsme proti tomu bojovali, nicméně byl to návrh pana ministra Kalouska, prvního místopředsedy TOP 09, který Praze sebral velmi významné množství finančních prostředků, a tak, jak kaskádovitě tato ztráta dopadá, samozřejmě dopadla i na nás. Musíme proto tento výpadek rozpočtu kompenzovat a fakticky musíme zajistit dostatečný objem financí pro investice městské části.

Schválně hovořím o investicích, protože investice znamenají pořizování majetku a zvyšování hodnoty majetku městské části Praha 10.

Při sestavování tohoto rozpočtu jsme se zároveň snažili dbát na to, aby akce, které v rozpočtu jsou, byly buď v daném roce 2013 nebo nejpozději do roku 2014, kdy nám končí volební období, ukončeny, abychom nezatěžovali příští zastupitelstvo, které vzejde z příštích voleb.

Příjmová část rozpočtu.

Na svých obrazovkách vidíte

- příjmy daňové,
- nedaňové,
- dotace,
- dotační vztahy,
- převody z vlastních fondů hospodářské činnosti,

celkem je příjmová část na úrovni 1 871 135 tisíc korun. Řekl bych, že to odpovídá velikosti městské části Praha 10.

Uvědomme si, že Praha 10 je po Praze 4 druhou největší městskou částí hlavního města Prahy, jsme 5. - 6. největším městem České republiky.

S ohledem na to, že jsme tím 5. - 6. největším městem České republiky, tato hranice se dělí o pár obyvatel, tento rozpočet není tak závratný.

Vracím se k příjmové části rozpočtu:

- daňové příjmy, místní poplatky 18 milionů korun,
- správní poplatky 8,5 milionů korun,
- daně z nemovitostí 60,6 milionů korun.

Mé srdce pravicového politika pláče, protože uvědomme si, že při dani z nemovitostí ve výši 60 milionů korun jde o nemovitosti, které si naši obyvatelé na Praze 10 pořídili, a to za již jednou zdaněné finanční prostředky, a my je přitom každý rok zdaňujeme především za byty a domy celkovou částkou 60,6 milionů korun.

Pro vaši představu v rámci republiky jsme pokud jde o daň z nemovitostí na nejnižší daňové zátěži pro naše obyvatele. Návrh v minulých letech, projednávali jsme to tady a děkuji tomuto zastupitelstvu, že fakticky nedalo prostor k tomu, abychom navýšili daň z nemovitostí ne o procenta, když přitom možnost zvýšení daně z nemovitostí byla

- buďto na dvojnásobek,
- trojnásobek anebo
- až pětinašobek stávající hodnoty.

Vynásobte si 60 milionů pěti a dostanete 300 milionů

korun, což je možná ona transparentnost, o které tady hovoříme.

Myslíte si, že by radnice městské části nepotřebovala 300 milionů korun? Potřebovala, ale, a teď se všem omlouvám, přirovnám to ke slovu „chucpe“.

Neumím si představit, že bychom dále zatěžovali naše rodiny, naše obyvatele další daní z nemovitostí. Neumím si představit, že když si někdo vezme hypotéku na byt na 20 let, bychom mu pětkrát zvýšili daň z nemovitosti za byt, který ani nesplatil, který musí splácet a přitom má dvě, tři malé děti.

Proto je tato daň pouze na úrovni 60 milionů korun a znovu se vztyčeným prstem říkám, že je na nejnižší úrovni v rámci České republiky.

Nedaňové příjmy.

Stále jsme v příjmové části rozpočtu a jednotlivé kapitoly rozpočtu se nám rozpadají.

Nedaňové příjmy činí 22,301 milionů korun, z toho

- odpisy příspěvkových organizací 9 milionů korun,
- příjmy z úroků, což jsou úroky z finančních prostředků, 4 miliony korun,
- sankční platby 3,7 milionů korun,
- transfery atd. atd.

Dotace.

Zde bych se rád zastavil.

Dotace za rok 2012 činila celkem více než 341 milionů korun (bylo řečeno 314), v tomto roce se bohužel musíme spokojit pouze s 318 miliony korun.

Rozdíl činí téměř 23,5 milionů korun.

To jsou prostředky, které musíme v našem rozpočtu uspořít. Spoříme je především v běžných výdajích, což je samozřejmě problém, protože běžným výdajem je například rozpočet pro naše pracovníky služeb, které poskytujeme, a tak, jak nám bohužel roste výdaj na státní správu, což tady nikdo neříká, a to tady není vidět, v tabulce toto srovnání není a já se za to omlouvám, protože stát šetří.

Rozumím tomu, že pan mistra Kalousek chce ušetřit finanční prostředky v rozpočtu a hovoříme o tom, jestli deficit bude 100, 80 nebo 99 miliard korun. (Pan Sandner: 100 miliard.)

Kolegové z TOP 09 mi radí, že to bude sto miliard. Říkáme jenom sto miliard. Pane kolego Sandnere, děkuji, že jste mi poradil, ale ono je to hypotetických sto miliard a víte proč? Protože stát výdaje na státní správu přesunuje na nás, na obce, na městské části. My to dotujeme ze svých rozpočtů. A pan tajemník by určitě rád doplnil číslo, kterým to dotujeme.

To, co mám v hlavě, představuje 70 milionů korun. Pane tajemníku, možná, že si tento údaj nepamatují přesně.

Pan Slavík: Ne, pane starosto, pamatujete si ho naprosto přesně.

Předsedající: Já jsem to předpokládal. (Oživení.)

Zasmáli jsme se, ale ona to tak úplně žádná „sranda“ není, protože to jsou skutečně výdaje, které by měl platit stát, ale platíme je my.

A víte, co nám ještě nepomohlo? Vidíte to v další kolonce, a to je pro nás zásadní problém tohoto rozpočtu, a to problém filozofický.

Parlament České republiky (pozn. stenografa: zřejmě Poslanecká sněmovna PČR) na návrh pana ministra Kalouska zrušila dotace na žáky mateřských a základních škol. V podání Prahy 10 to představuje 11 milionů korun, tento příspěvek na žáka činil 1400 korun na hlavu, a to nám vypadává. Už není nikdo, kdo by žáka dotoval.

Touto dotací rozumíme jednoduché věci. Třeba nové učebnice.

Rozpočet, který tady předkládám, obsahuje jednu zásadní věc, a to, že bez ohledu na to, že nám parlament bere finanční prostředky, že tyto finanční prostředky dostaneme do rozpočtu právě na školství, v tomto rozpočtu jsme se rozhodli podpořit naše základní školy tím, že dětem koupíme učebnice, aby měly nové.

Je to připraveno tak, že když základní školy máme na devět roků, tudíž

- v tomto roce bychom učebnice koupili pro první tři třídy,
- v dalším roce pro 4. - 6. třídu a poté
- pro 7. - 9. třídu.

To tudíž znamená, že v průběhu tří let bychom mohli v Praze 10 obnovit všechny učebnice.

Nevím, jak ostatní městské části, respektive obce budou schopny vůbec ustát to, že tuto dotaci nedostanou, a budou zároveň tyto investice „do našich dětí dávat“. My jsme na to, aspoň v návrhu, který máte na stole, připraveni, protože si myslíme, že to má svůj význam a touto cestou chceme jít.

Je lepší škrtat kdekoliv jinde, ale určitě ne v mateřském a základním školství.

Převody z vlastních fondů z hospodářské činnosti jsou na úrovni 1,3 miliardy korun.

Jsou to výnosy z prodeje majetku, který zpětně investujeme do dalšího majetku městské části. Jinými slovy, laicky, neprojídáme to, co prodáme, ale tyto finanční prostředky transformujeme do dalších investic, nemovitostí, do dalších pozemků. Už jsme o tom tady dnes hovořili, nakoupili jsme 40 tisíc metrů čtverečních za tisíc korun.

Ano, když prodáme 1100 metrů za 40 milionů, pak je to správné.

Financování, tzn. zapojení přebytků hospodaření z minulých let, ve výši 143,373 milionů korun.

Berme v úvahu jednu zásadní věc. Tato kolonka rozpočtu je čistě formální záležitostí. Proč formální?

Protože i v době krize, a minulý rok byl pro naši radnici významně krizový, investice, které jsme měli schváleny na začátku roku 2012, jsme vyčerpali z 20 %. Fakticky jsme nic nového nezačínali, nepořizovali, sázeli jsme na jistotu toho, abychom financovali rozpočet minulého roku, protože jsme

nebyli v dobré kondici.

Jenom připomínám, že městská část Praha 10 není zadluženou městskou částí. Naše dluhová služba je nula:

- nula procent,
- nula korun,
- prostě nula.

Byť jsme v minulém rozpočtu zapojovali přebytky hospodaření z minulých let na úrovni 218 milionů korun, hospodaření roku 2012 končíme v kladných zhruba 80 milionech korunách, takže tuto částku berte jako jistotu a jsem přesvědčen, že k ní absolutně nedojde.

Výdajová část rozpočtu.

Výdaje celkem 1 871 135 tisíc korun, na obrazovkách vidíte, jak se to rozpadá, u dalších slajdů se dostaneme k jednotlivým kapitolám. Jedná se o

- územní rozvoj 6 milionů korun,
- stavební úřad 50 tisíc korun,
- životní prostředí,
- dopravu,
- školství,
- sociální věci,
- kulturu,
- sport,
- obecní majetek,
- správu majetku,
- vnitřní správu a
- vnitřní záležitosti.

Z oněch 1,8 miliardy korun výdajů máme rozčlenění, které je jasné:

- běžné výdaje potřebujeme na standardní provoz,
- kapitálová, investiční výdaje.

Tato dvě čísla jasně hovoří o tom, jak vedeme Prahu 10 k ekonomické kondici.

Kapitálové, investiční výdaje jsou na úrovni 1,3 miliardy korun. To je hodnota, o kterou se zvýší hodnota majetku městské části pro budoucí generace, znovu říkám při zadlužení nula.

U běžných investičních výdajů jsou významné akce, které jsou vybrány z rozpočtu, který máte před sebou:

- chodníkový program,
- údržba dětských hřišť a sportovišť,
- granty.

Rád bych se zastavil u příspěvků na provoz základních škol ve výši 23 milionů korun, protože školství je hlavním „artiklem“, který se v tomto rozpočtu snažíme podpořit.

23 milionů korun jde na školy v přírodě. Jenom pro vaši představu 7 tisíc dětí navštívilo školy v přírodě, což je obrovské množství. Jinými slovy tato cílová skupina je téměř vyčerpána, respektive každé dítě, pokud rodiče budou chtít, se v tomto volebním období dostane na školu v přírodě 4x, možná i víckrát.

Angličtina pro 1. - 4. ročníky základních škol.

Je to věc, kterou dotujeme. Někdo může říct, že je to špatně. Ne, já se domnívám, že je to dobře. A víte proč? Právě kvůli té ekonomické situaci, která tady je.

Málokterý rodič si totiž může dovolit platit svým dětem soukromé hodiny. Ať si je platí ten, kdo si to může dovolit, to je v pořádku, ale my tady fungujeme s nějakým přesahem a mnohdy je nám vyčítáno, že Prahu 10 vedeme jako soukromou firmu za účelem zisku.

Ano, v těch rezortech, které máme, se snažíme dosahovat zisku, a to byl dnes případ Moskevské. 43,5 milionů korun je tento zisk. Prodali jsme správně, kontrolujeme území a oproti tomu tyto peníze vynakládáme třeba na angličtinu pro první a druhý ročník základních škol. To si myslím, že je správně. A v „závorce“L již mnou dříve zmiňované učebnice.

Příspěvky na provoz mateřských škol 2 miliony korun.

Opět je to školství. To se dnes mou prezentací potáhne jako červená linka.

Neinvestiční příspěvky příspěvkovým organizacím 182,905 milionů korun.

Vidíte, kolik přispíváme našim příspěvkovým organizacím:

- mateřským školám 41 milionů korun,
- základním školám, 63 milionů,
- školním jídelnám 20,586 milionů korun.

Školní jídelna je zařízení, které je licencováno ministerstvem školství. My jsme je zřídili, vaří v našich základních školách.

- Kulturnímu domu barikádníků, standardnímu kulturními zařízení Prahy 10,
- LDN Vršovice, kde jsou velmi významné úspory, 10 milionů korun a
- CSOP 46 milionů korun.

Jenom pro vaši představu v roce 2011 byl rozpočet CSOP na úrovni 70 milionů korun, v roce 2012 jsme tento rozpočet snížili a fakticky jsme vyškrtali možná nepotřebné věci, ale standard služeb pro naše seniory zůstal zachován, respektive se mírně zvýšil, a to i při významných úsporách na úrovni desítek procent.

Kapitálové investiční výdaje 1,3 miliardy korun, a tady postupujeme po jednotlivých kapitolách, tzn.

- životní prostředí,
- doprava 96,5 milionů korun,
- revitalizace Malešického parku, což je zásadní položka této kapitoly, a to ve výši 45 milionů korun.

Dokládám, že je to spoluúčast městské části, ostatní finanční prostředky získáváme z projektu, který byl schválen Evropskou unií.

- Podzemní kontejnery, což je záslužná věc,
- budeme rekonstruovat park u vršovického nádraží,
- cyklostezky 5 milionů korun, což je dobrá zpráva pro paní kolegyni Cabrnochovou,
- mobiliáře dětských hřišť 2 miliony korun,
- rekonstrukce parkových chodníků 1,5 milionu korun,
- rekonstrukce Moskevské ulice 40 milionů korun.

To je obrovský projekt, se kterým v tuto chvíli trochu bojujeme, protože Dopravní podnik chce rekonstruovat tramvajovou trať v Moskevské ulici a jestliže v této ulici proběhne takovýto zásadní zásah, je snahou všech správců sítí, ať už je to voda, kanalizace, Pražská energetika atd., se do toho zapojit.

Na tomto místě si musím trochu postěžovat, promiňte mi tento můj stesk, protože organizátorem těchto akcí by mělo být hlavní město Praha, bohužel organizace na této platformě vázne, takže iniciativu převzala Praha 10.

Snažíme se tudíž zkoordinovat všechny správce sítí, Dopravní podnik i TSK, aby ve stejném okamžiku proběhla čistá rekonstrukce Moskevské ulice a my jsme mohli přispět zmiňovanou částkou na povrchy v této ulici tak, jak probíhají diskuse s občanskými sdruženími, s občany, aby Moskevská byla hezká.

Zčásti by měla být jakousi pěší zónou s velmi nízkým průjezdem automobilů, měla by být zpomalena různými prahy, protože je to nosná třída, je to skutečné centrum Vršovic. Proto je tam navrhována tato částka.

Dohled nad touto koordinací převzala paní kolegyně Cabrnachová, za což jí velmi děkuji, ale nebude to mít lehké, bude to těžká práce, takže jí budeme držet palce.

Rekonstrukce zastávky Průběžná 600 tisíc korun. Toto je takový náš evergreen, s tím se tady setkáváme a pamětníci si to budou pamatovat, já jsem pamětník z roku 1998 a také jsem se tady už v roce 1998 setkával s rekonstrukcí zastávky Průběžná a možná mí předchůdci to museli řešit.

Je to záležitost, která není v majetku městské části, ale v majetku TSK Dopravního podniku a my chceme, aby tato zastávka, která je na rohu, než tramvaj zatáčí do Průběžné, respektive v olšínách, byla co nejlepší.

Školství.

Vracíme se ke zmiňované červené lince.

Omlouvám se, že moje vystoupení bude dnes poněkud delší, ale rozpočet si to velmi významně zaslouží.

Školy máme rozdělené na

- mateřské školy a
- základní školy.

Mateřské školy.

Z této koncepce, kterou jsme zpracovali, velmi intenzivně na ní pracoval pan místostarosta Zoufalík a byli jsme za ni pochváleni, mimo jiné se na ní podílel pan kolega Vávra ze strany Zelených, jasně už historicky vzešlo, že v mateřských školách budeme potřebovat nová místa.

To není jen tak, nemůžete se rozhodnout ze dne na den, že je postavíte, protože potřebujete

- volná místa,
- pozemky,
- územní rozhodnutí,
- stavební povolení,
- podle nového zákona výběrová řízení.

Kdybyste se dnes rozhodli stavět školku, postavíte ji nejdříve za dva roky. Vzhledem k tomu, že jsme na tom začali pracovat už dávno předtím, než tento deficit přišel, protože jsme měli k dispozici demografické studie, sami jsme si je totiž udělali, on nám je totiž nikdo nedal, dnes máme ve školkách deficit cca 600 míst. Co to znamená?

Jestliže je mladá rodina s dítětem,

- otec chodí do práce,
- s dítětem je matka doma,
- děcko povyroste, rodina by ho mohla dát do školky.

V našich školkách se platí 500 korun měsíčně, což nejsou soukromé školky za 10, 15 tisíc.

Ale ejhle, místo není. A to není problém Prahy 10, to je problém celého hlavního města. Deficit na Praze 10 je procentuálně stejný k počtu obyvatel jako v jakékoliv jiné městské části. My jsme na to ale připraveni.

Proto rekonstrukce a výstavba nových mateřských škol je na úrovni 120 milionů korun. Za tyto peníze pořídíme ve školkách 472 míst, tzn. že tento deficit velmi významně snížíme a ještě mu pomůžeme jeslemi, kam rodina s dětmi může své dítě do 2, 3 let dát, ale k tomu se ještě dostaneme.

Kolegyně, kolegové, vím, že diskuse k rozpočtu bude objemná, široká, zásadní, ale prosím, nesahejme na výstavbu těchto nových mateřských škol, protože tím skutečně pomůžeme našim rodinám s dětmi a snížíme možnou sociální disproporci, která by mohla nějakým způsobem vznikat.

Rekonstrukce objektů, snížení energetické náročnosti.

S tím se v našich rozpočtech pravidelně setkáváme. Proč?

- Chceme zateplovat fasády,
- vyměňovat okna,
- dělat nové střechy,

protože to snižuje mandatorní výdaje městské části.

Proč můžeme šetřit, proč můžeme mít výkon státní správy? Protože šetříme na těchto úrovních. S tím jsou totiž spojeny rozvody, fasády, střechy, jak jsem se o tom už zmiňoval.

Základní školy.

Opět jde o rekonstrukce fasád, elektrorozvodů, střechy, sociální zařízení atd. To všechno přispívá k úsporám.

Sociální oblast a zdravotnictví 338,8 milionů korun.

Tato kapitola obsahuje dvě významné stavby, které se týkají zdravotní a sociální oblasti. Je to

- Centrum sociálně ošetrovatelské pomoci v Sámově a
- rekonstrukce staré vršovické radnice.

Jenom podotýkám, že využití staré radnice je právě pro domov spokojeného stáří, tzn. pro naše seniory. Je to akce, která se blíží do finále, je to věc, která nás historicky trápí, je to věc, kterou jsme už schvalovali na minulém a předminulém zasedání zastupitelstva, takže proto je tady tak významná částka.

Pokud jde o CSOP, jde o opravu staré budovy v Sámově,

protože jsme v Sámově vystavěli nové křídlo, byla to jedna z největších akcí minulého rozpočtu, a už je to hotové. V této budově je potřeba zrekonstruovat pavlače, suterén, fasády a opět zateplení.

Obecní majetek.

Výdajová část 13,2 milionů korun. Tato částka jde většinou na výkup pozemků. My nevíme, jestli tuto částku použijeme, protože pokud jde například o jesle 28. pluku, jednáme s Úřadem pro zastupování sátu ve věcech majetkových.

Pro vaši informaci bych uvedl, že s nimi jednáme už zhruba 20 let. 20 let se nám to nedaří, respektive říkáme: koupíme si to, svěřte nám to, chceme tam jesle, ale oni stále váhají.

Nevíme, jestli se rozhoupou v tomto roce, nicméně v rozpočtu prostě rezervu na nákup těchto jeslí potřebujeme, protože je potřebujeme právě k tomu, abychom doplnili onu škálu služeb v rámci školství, respektive těch nejmenších dětí.

Pozemek Vršovice - Dopravní podnik.

Jedná se o stavební pozemek, který se Dopravní podnik rozhodl prodat. Existuje na něj projekt.

Tam, kde je odbočka tramvaje na Kubánském náměstí a smyčka před Slávií, vedle této smyčky je ne příliš velký pozemek, nicméně je stavební a vcelku lukrativní.

S Dopravním podnikem jsme zahájili diskusi a podařilo se nám zrušit výběrové řízení, které bylo vypsáno na prodej tohoto pozemku a jednáme o koupi tohoto pozemku. 700 tisíc

korun není tak zásadní částka, protože tento pozemek má rozlohu cca 400, 500 metrů čtverečních, takže to není špatná částka za stavební pozemek fakticky v centru Prahy 10. A je to zase o tom, že budeme pořizovat další pozemky.

Bytová oblast 170 milionů korun.

Tam jde o zásadní věci:

- opravy bytových domů,
- fasády,
- rekonstrukce Penzionu Malešice, o které jsme tady už mnohokrát debatovali a počítám s tím že tato diskuse se opět rozvine.

Pan kolega Zoufalík mi říkal, že chvíli před začátkem jednání ho kontaktovali novináři a říkali: proč nestavíte ten „penzion“?

Tento objekt nebude sloužit jako penzion, byly by tam malometrážní byty právě pro ten třetí pilíř našich obyvatel, kteří bydlí ve větších bytech, mají regulovaný nájem a nedokáží ho uhradit, takže bychom jim dali možnost se tam přestěhovat.

Tyto byty by byly i pro zdravotně postižené a pro začínající rodiny s dětmi.

Novináři namítali: proč to nepostavíte na zelené louce?

- 1) těch zelených luk příliš mnoho není,
- 2) dočkali bychom se toho, že tady budou stát občanská sdružení a budou říkat, že opět zastavujeme nějakou proluku nebo nějakou zelenou plochu, a

- 3) zásadní je, co bychom dělali se stávající ubytovnou nebo Penzionem Malešice?

Od novinářů přišla replika: prodejte to.

V tu chvíli by nám tam ale zůstala tato ubytovna, kterou nechceme, protože ta v tom daném území v Malešicích vyvolává množství kriminality, sociálně závadových jevů. Je to prostě problém.

Další položky v rozpočtu vidíte, takže vás nebudu zdržovat dalším výkladem o nich.

Další investiční akce 191 milionů korun. Z toho chci vypíchnout **Školní jídelnu - modernizace.**

Školní jídelna je zastřešující organizace a vaří v jednotlivých školách, které potřebují časem určitou renovaci, protože je nezbytné, aby naše děti dostávali co nejkvalitnější jídlo. Jestli tudíž hovoříme o modernizaci školní jídelny, rozumíme tím samozřejmě i modernizaci v rámci stavebních úprav, ale zároveň i v rámci vybavení těmi nejmodernějšími prostředky typu konvektomatů apod.

Kulturní dům Eden 50 milionů korun.

To je zásadní záležitost, které se nevyhneme. Buď v tomto nebo v příštím roce, ale myslím, že letos bychom měli začít a rekonstrukci Kulturního domu Eden, protože proběhla diskuse mezi občany, budeme řešit. Proto je tam rozpočtováno oněch 50 milionů.

Se 45 miliony se počítá na vybavení staré vršovické radnice jako Domu spokojeného stáří. To, co jste viděli

předtím, byla stavba, ale my musíme pořídit lůžka, vnitřní vybavení.

Investiční příspěvky příspěvkovým organizacím.

Tady přesně vidíte, jak to máme rozvrstveno:

- základní školy,
- Školní jídelna a
- CSOP.

Myslím, že je to jasné.

Tato tabulka je o optimalizaci výdajů, díky nimž se nám podařilo dostat se k úsporám.

Teď prosím vedoucí odborů, kteří jsou zastoupeni v sále, zacpěte si uši, zavřete oči, udělejte opičku, která nevidí, neslyší a není tady.

Na platech zaměstnanců to totiž činí 2 miliony korun, což je úspora, kterou „zařídil“ pan tajemník a prostě se s tím nedá nic dělat. Já se vám za to omlouvám, protože nároky na vaši práci neustále rostou, neustále rostou nároky na profesionalitu vaší práce a jak vidíte, platy se neustále snižují.

Pojistné, nákupy materiálu, ostatní výdaje.

Jenom pokud jde o pojistné snažíme se dosahovat slev, respektive šetřit.

Pokud jde o nákup materiálu čísla vidíte.

Neinvestiční příspěvek LDN je však velice zásadní, protože tam šetříme 4,8 milionů korun, a to zhruba ze 14 milionů korun, kterými jsme podporovali naši příspěvkovou organizaci LDN.

Víte, co to znamená? Že jsme historicky investovali do LDN a tato investice se nám vrací, protože LDN obslouží větší množství našich klientů, našich seniorů tím, že zprofesionalizovala své služby, je stoprocentně obsazená a tím dochází k úsporám pro městskou část Praha 10.

Zdaňovaná činnost.

Výnosy činí více než 2,107 miliardy korun:

- výnosy z prodeje majetku,
- z pronájmu bytů,
- z pronájmu nebytových prostor.

Zásadní je, že v porovnání s náklady hospodářský výsledek je kladná jednička, tzn. více než 1 miliarda korun.

Zdaňovaná činnost.

Jsou to finanční prostředky, které právě vybíráme z nájmu a z majetku a dále investujeme, takže tady vidíte plán nadlimitních oprav.

Pokud jde o bytové domy, vypíchl bych zásadní projekt „Grafity“, který už tady minule prošel tvrdou kritikou z řad občanů. Myslím, že odstraňovat grafity je správné.

Chceme investovat do fasád, oken a pokud jde o nadlimitní opravy, chceme opět investovat do mateřských a základních

škol.

Kolegyně, kolegové, z mé strany je to vše. Omlouvám se, že to bylo tak dlouhé, nicméně jsem přesvědčen, že tento rozpočet je natolik zásadní a zajímavý, že bylo nutné vás touto linkou rozpočtu provést.

Děkuji vám. (Potlesk.)

Otevírám diskusi k návrhu rozpočtu.

O slovo se hlásí pan kolega Šťastný. Prosím.

Pan Šťastný: Hezký den, dámy a pánové! Původně jsem se nechtěl do této rozpravy hlásit, nicméně čísla, která jsem viděl, byť nejsem člověk, který by se zabýval finanční stránkou fungování státních celků, ale čistě odbornou částí v oblasti zdravotnictví, jsou taková, že bych chtěl velmi stručně zdůraznit několik jednoduchých bodů.

Nevím, jestli si uvědomujeme, že čísla, která jsme viděli, jestli jsem to dobře spočítal, ukazují na to, že městská část v době krize investuje 69,49 % svých výdajů, tzn. téměř 70 % výdajů v rámci investic.

Pokud bychom si vzali stejný rozpočet hlavního města Prahy, který jsem jako zastupitel hlavního města Prahy musel před několika týdny schvalovat, schvalovali jsme částku 20,94 procent.

Město dává do investic 9,28 miliard korun ročně, z toho zhruba 5,1 miliard jsou peníze, který byly dříve nasmlouvány do tunelového komplexu Blanka v severozápadní části okruhu,

tzn. že z toho zbývají už jenom 4 miliardy korun.

Neuvěřitelný nepoměr ve prospěch městské části Praha 10 a občanů městské části je tady skutečně markantní.

Druhou věc, kterou bych chtěl jako člověk, který se zabývá zdravotnictvím, pan starosta tady o tom hovořil, zdůraznit, je úspora na neinvestičních příspěvcích do zařízení.

V souvislosti s LDN Vršovice si pamatuji se, že před 4, 8, 12 lety jsme se potýkali s obrovskými problémy, před 12 lety co se ztrátovou nemocnicí v Obloukové, do které městská část investovala desítky milionů korun dotací ročně.

Pamatuji si čísla před 10 lety okolo 12, 15, 20, možná i 25 milionů korun, které jsme každoročně museli do tohoto provozu dávat, a jestli se tady dnes bavíme o necelých 5 milionech, pak si troufám říci podle toho, jak znám bilanci financování následné péče v České republice, že hospodaření LDN je téměř zázrak. (Časový limit.)

Poslední poznámka ve druhém příspěvku.

Nevím, jestli si uvědomujete, jaká je investice ministerstva zdravotnictví v tomto roce do jeho majetku v České republice, tzn. do všech

- fakultních nemocnic,
- léčebných ústavů,
- psychiatrických zařízení,
- léčen dlouhodobě nemocných atd.

Vidím tady člena rozpočtového výboru Poslanecké sněmovny, který to určitě potvrdí, takže vám to řeknu. Je to nula.

Ministerstvo zdravotnictví České republiky investuje v letošním roce, ale už i v loňském roce nulu do rozvoje svého majetku, opakují do

- fakultních nemocnic,
- velkých zdravotnických zařízení, od kterých očekáváme specializovanou a super specializovanou péči.

Chtěl bych proto na tomto místě poděkovat vedení městské části, ale i všem úředníkům, jednotlivým ředitelům odborů, ředitelům příspěvkových organizací za práci, kterou tady odvádějí, protože když to vidíme v číslech a proporcích naší ekonomiky, je té malý zázrak. Děkuji vám. (Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji. Byly to dva spojené příspěvky.

Dále se do diskuse hlásí pan kolega Šnajdr. Prosím.

Pan Šnajdr: Dobrý den, pane starosto, kolegyně a kolegové!

Dříve než se začnu vyjadřovat k rozpočtu, rád bych řekl pár slov k procesu vytváření rozpočtu.

Ačkoliv jsem členem finančního výboru, neměl jsem možnost zúčastnit se výjezdního zasedání, kde se tento rozpočet ve své podstatě vytvářel. Rozpočet jsem sice studoval, ale ještě zdaleka se necítím být odborníkem na obecní rozpočty, takže jsem se těšil na možnost, že během dvou dnů intenzivní práce budu mít šanci se dostat až na dřeň jednotlivým funkčnostem a částem rozpočtu městské části.

Na rozpočtu se mi nelíbí věci, které jsem kritizoval již několikrát, budu v tom naprosto konzistentní.

Nelíbila a nelíbí se mi

- investice do malešického penzionu,
- neúčelová investiční rezerva ve výši 200 milionů korun,
- 50 milionů do rekonstrukce Kulturního domu Eden.

To, co naopak v rozpočtu postrádám, jsou peníze na vytvoření parkovacích zón. Moc mě mrzí, pane starosto, že jste od svého nápadu zavést parkovací zóny na Praze 10 ustoupil.

Chápu, že pro okrajové části Prahy 10 to možná není palčivý problém, ale pro obyvatele Vršovic je to problém naprosto zásadní. Se svými voliči mluvím denně a všichni se mě ptají, kdy budou parkovací zóny.

Abych jenom nekritizoval, v rozpočtu jsou samozřejmě i pozitivní věci. Jako opozice souhlasíme

- s investicemi do mateřských školek, což je naprosto v pořádku, také jsem tento projekt považoval a považuji za nejlepší z toho, co se v loňském roce radnici povedlo;
- myslím si také, že smysluplná investice je do areálu volného času Gutovka, protože předpokládám, že tato investice přinese výrazné snížení nákladů na energie a že se vrátí v horizontu pěti let (časový limit), takže to je možné hodnotit jako pozitivní investici.

To je vše.

Předsedající: Děkuji, pane kolego. K vašim připomínám se

jako předkladatel vyjádřím v závěrečném slovu.

Jako další se do diskuse hlásí paní Hájková. Prosím.

Paní Hájková: Vážený pane starosto, ráda bych se ještě vrátila k částce 50 milionů na rekonstrukci Kulturního domu Eden.

V kontrolním výboru jsme na toto téma několikrát diskutovali, ale bohužel dodnes neznáme stanovisko, jak radnice s touto stavbou hodlá naložit,

- jestli ji bude rekonstruovat,
- jestli se zbourá, nebo
- jestli se třeba prodá nějakému investorovi.

Pokud proběhla diskuse s občany, jak jste říkal před chvílkou, byla bych ráda, kdyby kontrolní výbor mohl být s jejími výsledky seznámen, jak probíhala a k čemu občané dospěli.

Souhlasím s tím, že otázku Kulturního domu Eden je nutno urychleně řešit, protože budova je v havarijním stavu a oddalováním rozhodnutí co s budovou roste i částka na její rekonstrukci. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se dále hlásí pan kolega Svoboda. Prosím.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane starosto. Chci hovořit z titulu předsedy finančního výboru a chci jenom zmínit, že

jsem považoval za prioritu finančního výboru projednání nejstěženější normy, která je v náplni práce každého zastupitele, a tou je projednání a schválení rozpočtu na příští kalendářní období.

Říkám to proto, aby tady nevznikl mylný dojem, že jsme se ve finančním výboru navrhovaným rozpočtem zabývali několikrát.

Především jsem chtěl docílit toho, aby všichni členové finančního výboru mohli celý tento proces vnímat od začátku, kdy se rozpočet jeví v hrubých obrysech, jsou předloženy požadavky z jednotlivých odborů a organizací, které spadají pod radnici městské části, a pochopitelně i v průběhu tvorby, kdy dochází ke škrtnutí, k formování do podoby, která je ve finále předkládána zastupitelstvu.

Jsem velmi rád a říkám to již opakovaně, že na jednání finančního výboru chodí profesionálové, že jednání finančního výboru není zneužíváno k nějakým teatrálním popřípadě politickým projevům, takže toto jednání je věcné. Jsem za to velmi rád a byl bych velmi vděčen, aby za to také kolegové z opozice nebyli popřípadě peskováni, protože jsem velmi vděčný za to, že nemusím odolávat jakýmsi teatrálním projevům, ale jenom otázkám, které se týkají merita věci. Odbornou diskusi mám rád a nesmírně si svých kolegů a kolegyně vážím.

Neodpustím si ještě jednu poznámku, a to reakci na to, co chybí v rozpočtu, že to jsou parkovací zóny.

Já s parkovacími zónami mám poměrně bohatou zkušenost a tak to chci dekodovat řadovému občanovi Prahy 10, který, jak jsem slyšel, žádá parkovací zóny.

Parkovací zóna je možná dobrá prvních 14 dnů až měsíc od

okamžiku zavedení, než si všichni rezidenti koupí potřebnou známku, tiket, protože pak je situace naprosto stejná, s jediným rozdílem, že vás to stojí 800 - 1000 korun ročně při koupi známky. Žádný jiný rozdíl v běžném životě není, protože „nápad“ automobilů na ulici je ve finále úplně stejný.

Můžeme jít tudíž cestou, že budeme od spoluobčanů tento poplatek vyžadovat, anebo se k nim budeme chovat fair, protože nic (časový limit) to z hlediska užitého komfortu občanovi nepřináší.

Děkuji za pozornost.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se hlásí kolega Šnajdr. Prosím.

Pan Šnajdr: Vrátil bych se ještě ke zmiňovaným parkovacím zónám a budu reagovat na slova pana kolegy.

Jestliže se projdete po Kodaňské, Žitomírské, Moskevské, vidíte tam velké množství aut se středočeskou poznávací značkou. To nejsou obyvatelé Vršovic, Prahy 10, takže tyto lidi zavedením parkovací zóny z Vršovic vyženeme, a o to v podstatě jde, aby tam místní obyvatelé měli kde zaparkovat.

Chápu, že obyvatele Zahradního Města to nemusí zajímat, chápu, že se tento problém bytostně týká Vršovic a možná Strašnic, ale myslím si, že vzhledem k tomu na „dvojce“ i na „trojce“ tyto parkovací zóny zavedeny jsou, takže městská část Praha 10 nemá žádnou jinou volbu.

Předsedající: Děkuji. S technickou poznámkou se hlásí pan předseda finančního výboru Svoboda. Prosím.

Pan Svoboda: Děkuji. Podobné argumenty jsem slyšel právě na Praze 2, kde se parkovací zóny zaváděly.

Předsedající: To není technická připomínka.

Pan Svoboda: To znamená, že stejný problém se posune pouze směrem k Zahradnímu Městu. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. S technickou připomínkou se ještě hlásí kolega Štastný. Prosím.

Pan Štastný: Jenom chci připomenout, že při prodeji vozidla se SPZ nemění, takže to, jakou má kdo SPZ na ulici, je úplně jedno, protože není automatickou povinností se v daném městě zaregistrovat. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji, pane kolego. O slovo se dále hlásí paní dr. Kleslová, zástupkyně starosty. Prosím.

Paní Kleslová: Nevím, jestli to kolega Šnajdr ví, ale nám se podařilo domluvit, že občané, kteří bydlí přímo v ulicích sousedících s Prahou 2 si mohou, tuto diskusi jsem nečekala, takže vám tyto ulice přímo nevyjmenuji, za stejných podmínek jako občané Prahy 2 zakoupit „parkovačku“, takže mohou

parkovat i v zónách na Praze 2.

Je to pár ulic a jednáme o rozšíření této možnosti, i když nevím, jestli se nám to ještě podaří, aby více takovýchto „problémových“ ulic tuto možnost, že můžou zaparkovat v Praze 2, mohlo využívat.

Asi nebudu populární vzhledem k tomu, že nejsem příznivkyní zón, když souhlasím s panem Svobodou, protože tento problém, se odsouvá ulice po ulici. Dělali jsme si šetření a prostě tam, kde tato zóna končí, je to vždycky problematické.

My se naopak snažíme vyjít občanům vstříc tím, že jim chceme umožnit parkování tam, kde tato zóna je, za stejných podmínek. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji a dříve, než dám prostor občanům, odpověděl bych na vznesené dotazy.

Slyšeli jsme o klasických Murphyho zákonech, o zásadním rozpočtu a hovoříme o parkovacích zónách.

Pane kolego Šnajdře, v našem případě jsou parkovací zóny v rozpočtu zohledněny 700 tisíci korunami, ale chtěl bych vám jenom říci, přičemž budu dalek toho, abych říkal „mně se líbí“, „mně se nelíbí“, že zůstanu u toho zásadního, u faktů.

Zóny placeného stání na Praze 10 nezavádí Praha 10, zavádí je hlavní město Praha. Vzhledem k tomu, že hlavní město Praha si neudělalo žádnou sofistikovanější analýzu toho, jak to v naší městské části vypadá, tak tomu jdeme naproti.

S dopravní fakultou Pardubické univerzity jsme nechali zpracovat dotazníky, které byly vyhodnoceny.

Pane kolego Šnajdře, dnes jsme obdrželi vyhodnocení těchto dotazníků, které představuje 100 stran. Omlouvám se, ale za dnešek jsem je nestačil přečíst, nicméně budu velmi rád, když mi zítra, případně pozítří pomůžete, spolu je přečteme a pak dáme prostor našim občanům, aby se vyjádřili, jestli tyto zóny chtějí nebo nechtějí.

Populisticky jste říkal, že nás parkovací zóny v Praze 10 nezajímají a že nejsou v rozpočtu, ale já to rozporuji a říkám, že parkovací zóny jsou v rozpočtu zastoupeny zmiňovanými 700 tisíci korunami, což je nízká částka s ohledem na to, že my tyto zóny nezavádíme, neplatíme, nemusíme investovat desítky milionů, ale chceme, aby se obyvatelé skutečně rozhodli při znalosti všech pozitiv i negativ tohoto systému.

Zmínil jste jednu skutečnost a já vám za ni chci poděkovat. Pochvalu mně a radě městské části Praha 10. Děkuji vám za to, od opozice se to málokdy slyší a jsem rád, že jste v tomto ohledu velmi konstruktivní.

Za mateřské školy jsem skutečně plédoval a jsem rád, že jste vyslyšel mou výzvu, takže tyto mateřské školy postavíme.

Jsem velice rád, že zvláště TOP 09 nás pochválila za Gutovku. To je záležitost, která i s ohledem na některé kandidáty na kandidátních listinách TOP 09, kterým se Gutovka nelíbí, to mě těší dvojnásob.

Správně jste také v rozpočtu odhalil, že Gutovka povede ke snížení nákladů, respektive k navýšení zisku, který umožní

reinvestici a další zkvalitňování daného prostoru.

Pokud jde o rezervu, rezerva samozřejmě v rozpočtu je, ale ono je to normální. Rezervu děláte i doma, ve firmě, prostě kdekoliv. Je to taková vaše jistota pro mimořádné výdaje.

Minulý rok jsme také měli rezervu. Nevyčerpali jsme ji a díky tomu jsme oproti finančnímu rozpočtu České republiky, který řídí váš kolega Kalousek, a oproti dalším věcem dosáhli pozitivního hospodářského výsledku, nicméně děkuji i za tento dotaz, protože tato rezerva tam samozřejmě patří.

Pokud jde o Eden řeknu možná názor rady a doufám, že i názor zastupitelstva, protože kdyby k tomu mělo dojít, muselo by o tom zastupitelstvo jednat.

My přece nechceme Kulturní dům Eden prodat, byla by to obrovská škoda. Nikdo nikdy neuvažoval o prodeji tohoto kulturního domu. Odpovídám tím paní kolegyni Hájkové, která se na to ptala, ale musíme s ním něco udělat.

Proběhla anketa, určitým způsobem se vyhodnocuje a pokud jde o to, co s Kulturním domem Eden uděláme, jsem přesvědčen, že toto rozhodnutí přijde velmi záhy a zastupitelstvu bude předloženo variantní řešení náplně Kulturního domu Eden na nějakém dalším zastupitelstvu, myslím, že na tom nejbližším.

Na druhou stranu, paní kolegyně, omlouvám se, ale nevidím důvod, proč by to měl v tuto chvíli projednávat kontrolní výbor. Myslím si, že by to měly projednat komise, výbory, rada a víte co? Možná i kontrolní výbor.

Nechť to tedy projedná i kontrolní výbor a na závěr to samozřejmě bude zastupitelstvo.

V tuto chvíli jsem asi vyčerpал všechny připomínky s hlavním důrazem na pochvaly.

S technickou poznámkou se hlásí paní Čunátová. Prosím.

Paní Čunátová: Dovolila bych si, pane starosto, jenom ujasnit, proč to měl projednávat kontrolní výbor.

Kontrolní výbor to ve svém plánu v loňském roce skutečně měl a protože jsme dostali zprávu o tom, že to bude zařazeno na pořad jednání zastupitelstva v roce 2013, rozhodla jsem se to do první poloviny roku nezařazovat a pokud skutečně dostaneme nějaké materiály na stůl, budeme se tím zabývat a pokud by to bylo nutné, zařadíme to do kontrolní činnosti na druhé pololetí roku 2013.

Tolik jenom na vysvětlenou.

Předsedající: Děkuji. Budu tomu velmi rád.

V tuto chvíli přicházejí na řadu přihlášení občané. První z nich je paní *****. Prosím ji, by se ujala slova a přednesla své návrhy k rozpočtu.

Paní ***:** Dobrý den vážení páni zastupitelé, pane starosto!

Za chvíli budete hlasovat o návrhu rozpočtu na letošní rok. Opravdu se jedná o rozpočet rekordní, a to v objemu téměř 2 miliardy korun.

Zveřejněná rozpočtová dokumentace je velmi rozsáhlá, orientace není vždy úplně jednoduchá.

Ze zveřejněného návrhu rozpočtu je zřejmé, že běžné příjmy nekryjí věcné výdaje. Tento schodek je dnes financován především z příjmů z nájemného.

Moje otázka je, nakolik je tato situace dlouhodobě udržitelná, pokud městská část plánuje většinu svého majetku prodat a lze očekávat, že příjmy z nájemného v budoucnu se buď velmi sníží nebo dokonce úplně vymizí.

Současně, jak jste viděli, jsou v návrhu rozpočtu navrženy investice v celkovém objemu 1,3 miliardy korun.

Pro srovnání objem investic je velmi podobný investicím, které v letošním roce plánuje město Ostrava se 300 tisíci obyvateli.

Vzhledem k tomu, o jak rozsáhlý objem investic se jedná, myslím si, že je třeba položit si několik základních otázek.

- Na základě čeho byly do návrhu rozpočtu zařazeny jednotlivé investiční akce nebo investiční oblasti?
- Existuje nějaký dlouhodobý strategický dokument rozvoje městské části, ve kterém jsou stanoveny hlavní priority a odpovídají těmto prioritám navržené investice?
- Jsou nebo budou veřejnosti k dispozici výsledky ekonomické analýzy, například analýzy nákladů a užitku u těch největších investic?

Současně nemohu souhlasit s tvrzením pana starosty, že investice ve výši 1,3 miliardy korun automaticky znamenají

zvýšení hodnoty majetku městské části, když naprostá většina těchto investic je financována prodejem jiného majetku ve správě městské části.

Má poslední poznámka se týká projektu podpory dětí z dětských domovů při studiu na vysoké škole.

Proč je tento projekt vázán pouze na studium na Vysoké škole finanční a správní, která nabízí velmi omezené spektrum oborů?

Proč nejsou podporováni i studenti, kteří studují na veřejných vysokých školách, kde se zatím neplatí žádné školné?

Děkuji mnohokrát. Nashledanou. (Potlesk vně sálu.)

Předsedající: Nevím, jestli mám odpovědět hned, nebo jestli máme nechat prostor dalším diskutujícím a já bych odpověděl souhrnně. Zřejmě odpovím závěrem, ale slibuji, že nezapomenu na to, co bylo řečeno.

Dále se o slovo hlásí pan *****. Prosím.

Pan ***:** Ještě jednou dobré odpoledne! Chtěl bych zde pohovořit o programu mateřských škol na městské části Praha 10 hlavně v souvislosti se zakoupením pozemku od Úřadu pro zastupování ve věcech majetkových.

Jedná se o dva objekty.

První z nich je v ulici 28. pluku, který zde byl uveden, kde tam v současné době má záchranná stanice výjezdovku, ale tento objekt je prakticky nevyužit. Dříve tam byly jesle a

nyní je záměrem městské části za 12 milionů koupit pozemky.

Ptám se, zda má městská část také zájem koupit stavby, které tam jsou, protože ty také patří Úřadu pro zastupování ve věcech majetkových.

Ve druhém případě se jedná o objekt v ulici Jakutské a vlastně navazuje na Bajkalskou, tzn. na pozemky, které městská část v loňském roce zakoupila. Také tento objekt je v majetku Úřadu pro zastupování ve věcech majetkových a městská část zde provozuje, jak jsem pochopil, jesle.

Ptám se proto, jestli je záměrem městské části také koupit tento pozemek, případně pozemky přilehlé včetně budovy, protože jsem z rozpočtu zjistil, že určité částky městská část investuje do rekonstrukce výtahů a dalších věcí v této budově.

Děkuji za pozornost.

Předsedající: Také děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan *****. Prosím, máte slovo.

Pan ***:** Dobré odpoledne, dámy a pánové! Mám poznámku k rozpočtu, a to jednak pokud jde o sdružení Společně pro desítku, jednak v rámci svých možností jsme se s ním snažili seznámit a rádi bychom v rámci pracovní skupiny s radnicí diskutovali otázky možná lepší srozumitelnosti a zveřejňování informací do budoucna. O tom bychom chtěli dále komunikovat s radnicí.

Mám však jednu spíše technickou poznámku k důvodové zprávě k rozpočtu.

Seznámili jsme se s ní a zjistili jsme, že ve dvou bodech je tam uveden výdaj, volně řečeno v souvislosti se spoluprací se sdružením Společně pro desítku a v podstatě se to týká i dnešní debaty, kterou zmínila naše iniciativu k proluce.

Společně pro desítku je iniciativa, není to sdružení, nemá právní subjektivitu, tudíž

- dost dobře jí nelze poskytovat nějaké prostředky na výdaje,
- nemůže se účastnit nějakého řízení,
- jako smluvní strana se nemůže účastnit ničeho.

Jsme opakovaně jako občané upozorňováni, abychom dávali pozor na procesní a legislativní věci, takže bych prosil, abyste na to do budoucna dávali pozor.

V rozpočtu rovněž vnímáme pozitivně, že na nás myslíte, ale nikdo s námi o tom nejednal. Nemyslím si, že by to měl být nějaký nepříjemný signál nebo něco špatného, ale zkrátka a dobře my skutečně nereprezentujeme všechny občany, stejně jako vy, zástupci politických stran, nereprezentuje všechny voliče (námitka pana starosty).

Omlouvám se, ale chtěl jsem říct, že nemůžete mluvit za všechny občany, ale že můžete hájit jejich hlas. (Můžeme mluvit za všechny občany.)

Tak můžete, my nemůžeme, omlouvám se za nepřesnost. Myšlenka byla taková, že si myslíme, že by bylo dobré, aby v důvodové zprávě bylo uvedeno, že tyto výdaje se týkají spolupráce s veřejností, zapojování veřejnosti, než aby tam bylo taxativně jmenováno sdružení Společně pro desítku,

protože to

- a) není sdružení,
- b) nebylo to s námi dojednáno a
- c) nejsme jediní, kdo by na Praze 10 mohl mít o tuto spolupráci zájem.

Pokud jde o obsahové věci, hovořila o nich *****, která je odborníci na rozpočet a jsem moc rád, že se nám ji podařilo získat pro spolupráci, aby nám pomohla s odbornou stránku věci co se rozpočtu týče. Děkuji.

Předsedající: Já vám také děkuji. Následně se k tomu vyjádřím a omluvím se vám, protože jsme o tom už jednou jednali, ale ono se to tam asi nepromítlo. To je moje chyba, omluvím se za to a uvedu to na pravou míru.

Dalším diskutujícím bude pan *****. Prosím.

Pan ***:** Ještě jednou dobrý den! Původně jsem měl několik otázek, ale vzhledem k tomu, že tady pan starosta a následně diskuse podali podrobné zdůvodnění, chtěl bych uvést jenom jednu poznámku k parkovacím zónám.

Myslím si, že to není úplně nejlepší nápad nejenom pro to, co tady zaznělo, ale i proto, že co jsem tak prochodil Prahu 3, v odlehlejších ulicích, kde byly nějaké podnikatelské subjekty, živnostníci, většinou to zkrachovalo a podle mého názoru důvodem toho byly právě tyto parkovací zóny.

Lepší varianta řešení by byla parkovacími domy, ale vzhledem k nákladové části rozpočtu by to asi nebylo tak

jednoduché. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan *****. Prosím. (Potlesk.)

Pan ***:** Dobrý den! Jmenuji se *****, na Praze 10 bydlím 40 let, zároveň podnikám, je to moje bydliště, je to můj domov.

Velice pozorně jsem vyslechl výklad k rozpočtu a chtěl jsem se zeptat, co znamená „chodníkový program“. Je to

- rekonstrukce chodníků nebo jejich údržba,
- je tento program stejný, jako byl loni,
- došlo k navýšení nebo naopak ke snížení částek?

Pokud jde o další body programu, velice mě potěšilo, že se do rozpočtu dostal Kulturní dům Eden, protože jsem v něm strávil část svého dětství, mládí, chodil jsem tam do tanečních, navštěvoval jsem tam zahraniční koncerty, koncerty zahraničních kapel a velice mě mrzí, že už 10 let tento kulturní stánek je nevyužitý.

Pokud jde o parkovací zóny, jsem podnikatelem v Praze 10 a obávám se, že odliv mých klientů, kteří budou řešit parkování a kteří mají jako jednu z prvních otázek, „jak se u vás parkuje“, bude pro mě takřka likvidační.

Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Předsedající: Děkuji. Vzhledem k tomu, že se nikdo další

nehlásí, diskusi ukončuji a v rámci své závěrečné řeči se pokusím odpovědět na všechny otázky, které byly našimi občany předneseny.

Co se týká paní *****, její dotaz směřoval na to, že příjmy nekryjí výdaje.

Hovořil jsem o tom. Ono je to tak, že je tam schodek 43 milionů korun, ale oproti tomu máme v rozpočtu rezervu. V minulém roce tento schodek činil zhruba 217 milionů a hospodaření jsme skončili na úrovni plus 83 milionů korun.

To je fakt, který v rozpočtu vypadá zavádějícím dojmem, ale znovu opakuji, že nezadlužujeme městskou část. Naše dluhová služba je nula.

Paní ***** se ptala, jak budeme naplňovat rozpočet, když prodáváme majetek. Snad si mohu dovolit to takto volně parafrázovat.

My neplánujeme prodat všechn majetek, my chceme prodat majetek, týká se to například domů se šesti a méně byty, který nás fakticky ekonomicky zatěžuje a výnos je minimální. To znamená, že se chováme ekonomicky, někdo by řekl tržně. My se ale tržně a ekonomicky chovat musíme, abychom mohli „dotovat“, respektive zabezpečit ty činnosti, které se od nás jako od obce, respektive městské části očekávají. Znamená to, že když víme, že máme dnes investice do majetku v řádu stamilionů, zatímco výnosy jsou v řádu desítek milionů, pak takový majetek pro nás nemá reálně hodnotu.

Například ve vilových domech jsou 3, 4 byty kde výnos z nájmu je 20, 30 tisíc měsíčně, zatímco údržba, sekání zahrady, starost o celý dům je na úrovni stovek tisíc až

miliónů ročně. Takový majetek pro nás nemá smysl.

Pro vaši představu máme nejvíce bytů ze všech městských částí a i po tom, co je schváleno, budeme na tom lépe než leckteré městské části. Bytů v tuto chvíli máme stejně jako celé hlavní město Praha, a víte proč? Protože jsme se vždycky chovali ekonomicky a neprodávali jsme je, takže dnes je naše kondice v tomto směru velmi dobrá.

Paní ***** se ptá:

- z čeho vznikají investice,
- jestli máme investiční prioritní dokumenty,
- jestli máme analýzy, ze kterých vycházíme.

Ano, máme, hovořil jsem tady o nich.

Základním dokumentem naší městské části je programové prohlášení pro léta 2010 - 2014.

Dalšími prioritními dokumenty jsou analýzy za jednotlivé rezorty, segmenty. Je to

- sociální oblast a,
- oblast školství.

Fakticky vycházíme z potřeb občanů, které se tam prostě promítají a rozpočet pro rok 2013 je sestavován s důrazem na

- školství,
- sociální problematiku,
- úspory energií,
- respektive mandatorních výdajů,

protože ty se neustále zvyšují a naší snahou je snižovat je, takže tyto analýzy jasně existují.

Odpověď k investicím.

Investice jasně definuje účetnictví. To není oprava, oprava je něco jiného. Investice je navyšování majetku městské části.

Paní ***** hovořila o Studentském domu a vytýkala mu, že studentům, jsou to děti z dětského domova, nabízí, že mohou v tuto chvíli dostat stipendium pouze na jediné škole.

Chci říci, že vedeme diskusi s dalšími vysokými školami a v tuto chvíli to vypadá tak, že další vysoká škola se připojí k tomuto našemu programu.

Ono to není úplně v naší moci. Snažíme se tento program nabízet a řešit dál, takže si myslím, že v průběhu tohoto roku se smluvně dohodneme minimálně s jednou, ale doufám, že s vícero vysokými školami.

Pokud jde o vystoupení pana ***** , hovořil o mateřských školách a o zakoupení pozemku od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových v souvislosti s jeslemi, pracovně tomu říkáme „jesle 28. pluku“, my s tímto Úřadem intenzivně jednáme osm let.

Proč je tam 12 milionů? Protože my část tohoto pozemku musíme koupit. Část tohoto pozemku je pozemek stavební, zbytek dostaneme zdarma, stavby dostaneme také zdarma, takže bychom měli získat celý tento areál s tím, že je tam investice 12 milionů korun, ale je to organizační jednotka státu. Nejedná se o soukromníka, je to organizační jednotka státu, která nám

klade tyto podmínky a my tyto jesle chceme za každou cenu.

Pokud jde o Bajkalskou v souvislosti s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, opět se snažíme získat a dokoupit část pozemku, abychom mohli rozšířit nabídku mateřského školství, možná jeslí v dané lokalitě, protože část tohoto pozemku jsme už pořídili. Část jsme měli vlastní, část jsme pořídili a chceme získat další.

Projekt, který se na to zpracovává a který v tuto chvíli na těchto pozemích znamená, že vybudujeme 176 míst v mateřské škole, se snažíme dělat tak, abychom ho mohli rozvíjet etapově.

K tomu, co říkal pan *****.

Panu ***** musím říci, že se omlouvám za chybu. V rámci důvodové zprávy je uvedeno, že část finančních prostředků na rozvoj městské části Praha 10, veřejných prostor a konkrétních projektů bude ve spolupráci s iniciativou Společně pro desítku.

Společně pro desítku je iniciativa, která sdružuje několik občanských sdružení na Praze 10. Já panu ***** naprosto rozumím a je to moje chyba. Několikrát jsme o tom hovořili a slíbil jsem mu, že to z této důvodové zprávy vypadne.

Beru to na sebe, jestli se tak nestalo, ale objektivně je nutno říci, abych se zastal iniciativy Společně pro desítku, že to není o tom, že bychom této iniciativě poskytovali nějaké peníze, ale je to o tom, že společně s těmito občanskými sdruženími plánujeme rozvoj veřejných prostor, veřejných projektů na Praze 10, a to jsou finanční prostředky, které jsou k tomu určeny.

To neznamená, že si je oni vezmou a za něco utratí, ale slouží ke zkvalitňování prostorů, kde na ně spoléháme, že nám určitým způsobem dají zpětnou vazbu, v jakých částech Prahy 10 je potřeba který prostor zlepšit.

K tomu, co říkal pan *****:

- chodníkový program,
- navýšení,
- nenavýšení.

Základní informace k chodníkovému programu je ta, že chodníky nejsou v majetku městské části. Chodníkový program by měla dělat Technická správa komunikací, příspěvková organizace hlavního města Prahy.

Vzhledem k tomu, že TSK s ohledem na ne úplně dobrou kondici hlavního města Prahy nemá finanční prostředky na investice a my jako městská část, ale i ostatní městské části, takže v tom nejsme osamoceni, se snažíme jim přispívat. To znamená, že my fakticky delimitujeme prostředky na město, které je pošle TSK a TSK nám udělá chodníky.

Projekt, který plánujeme, je v souvislosti s Moskevskou, protože Moskevská, jak jsem říkal, se má rekonstruovat a my chceme, aby se v návazných ulicích, kolega Vinš by řekl, že v těchto bočních ulicích si na dlažebních kostkách i malý pes zláme nohu (oživení), prostor zkvalitnil, a proto do tohoto chodníkového programu budeme investovat.

Na závěr poslední poznámku k tomu, co říkala paní *****.

K investici 1,3 miliardy korun do majetku městské části

Praha 10 jste říkala, že je to příliš mnoho a porovnávala jste to s Ostravou.

Paní inženýrko *****, investice města Ostrava jsou téměř 5 miliard korun. Ano, u nás je to 1,3 miliardy, Ostrava je před námi, my jsme tím pátým městem v republice. Víte, kde je problém, paní inženýrko?

Je v tom, že běžné výdaje městské části Praha 10 jsou ve výši 500 milionů korun, a víte, kolegyně a kolegové, kolik činí běžné výdaje města Ostrava? Řeknu vám to přesně. 5,5 miliard korun. Víte, co to znamená? Že my peníze neprojídáme, my je investujeme do majetku městské části. (Potlesk, šum v sále.)

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 10, návrhu rozpočtu městské části Praha 10 na rok 2013 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O předloženém návrhu k nejzásadnějšímu bodu programu tohoto roku dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 26 zastupitelů,
- 2 byli proti,
- 6 se hlasování zdrželo. Děkuji.

Návrh byl přijat. (Potlesk.)

Byť jsem správcem rozpočtu, slušnost mně vrozená mi velí, abych poděkoval pracovníkům ekonomického odboru naší městské části, kteří tento rozpočet připravili a věnovali mu velkou energii. Děkuji vám a děkuji všem.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

11.

Informace o řešení důsledků smluvního vztahu se společností Key Investments, a.s., na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů.

Předávám slovo panu kolegovi Zoufalíkovi.

Pan Zoufalík: Požádal bych pana Mgr. Eksteina, aby tuto záležitost uvedl, protože ji řeší po právní stránce. Nechci tlumočit jeho stanoviska, takže bude nejlépe, když on sám vám řekne, jaká je v této chvíli situace. Dávám mu slovo.

Pan Ekstein: Dobrý den! Znovu bych připomněl, že jsme na společnost Key Investments podali tři trestní oznámení pro podezření ze spáchání

- trestného činu podvodu,
- porušování povinností při správě cizího majetku a
- trestného činu zvýhodnění věřitele.

Jak jsem vás již informoval, další postup v této kauze lze očekávat poté, co policejní komisař obdrží příslušný znalecký posudek a vyhodnotí jeho závěry. Žádnou další informaci zatím k dispozici nemáme.

V červnu loňského roku podala Key Investments insolvenční návrh sama na sebe, my jsme podali žalobu na Key Investments, kde se domáháme 216 milionů korun. Bohužel opět o žádném dalším konkrétním vývoji vás nemohu informovat.

Ke 31. 12 loňského roku nastala splatnost dluhopisů společnosti Borsay, dříve Sincom. Městská část Praha 10 měla od této společnosti obdržet částku 1,37 milionu korun, což byla jistota dluhopisů, a úrokový výnos 68 363,- korun. Bohužel k dnešnímu dni žádná platba nedošla.

Proto byla společnost Borsay nejdříve vyzvána k úhradě dlužných částek, ale protože dlužné částky neuhradila, byla na ni dne 29. 1. tohoto roku podána žaloba o zaplacení dlužné částky v plné výši, tzn. o 1 438 363,- korun s příslušenstvím.

V médiích se objevil článek, že městská část Praha 6, která spolu s její společností SNEO vlastní dluhopisy této společnosti v celkové hodnotě zhruba 23 milionů korun, obdržela od tří subjektů nabídku na odkoupení těchto dluhopisů v plné nominální hodnotě.

Z tohoto důvodu navrhujeme zastupitelstvu, abychom tyto tři společnosti rovněž oslovili s nabídkou, aby si od nás za nominální hodnotu tyto dluhopisy odkoupily a abychom je zároveň nabídli i Praze 6.

Tolik ve stručnosti k této problematice.

Předsedající: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 11 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Dámy a pánové, dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 26 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Předávám slovo panu starostovi.

Předsedající: Děkuji. Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

12.

Informace o průběhu zpracování alternativ vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části Praha 10.

125

Tento materiál je rozdělen na dvě části.

Jedna část je technickým popisem toho, v jakém stadiu se nacházíme, protože v médiích zaznívají různé názory, je tady snaha tlačit nás do toho, že chceme novou radnici a chceme ji netransparentně stavět, za horentní sumy, za miliardu a nevím za kolik.

Jenom pro vaši představu, pokud bychom hovořili o výstavbě radnice v Praze 10 za miliardu, což jsme si nevymysleli my, navrhli jsme tak, jak to chtěla občanská sdružení, architektonickou soutěž.

Architektonickou soutěž neřídí městská část Praha 10, ale Česká komora architektů, přičemž jsme navrhli odměnu prvním třem vítězům ve výši 300 tisíc korun, ale protože ČKA řekla, že je to nepřiměřeně nízká částka, protože odměna se počítá ze základní ceny stavby, je tam zmíněna tato miliarda.

Pro vaši představu referendum na Praze 7 odsouhlasilo výstavbu nové radnice na úrovni 500 milionů korun, přitom Praha 7 je třikrát menší než Praha 10, a to jak z hlediska počtu úředníků, tak z hlediska rozlohy městské části.

(V sále došlo k poruše ozvučení.)

Zastavuji svou důvodovou zprávu a prosím techniky, aby provedli nápravu.

Vyhlašuji pětiminutovou přestávku.

x x x

Předsedající: Dámy a pánové, vracíme se zpět k bodu „Informace o průběhu zpracování alternativ vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části Praha 10“.

Jak jsem již předestřel, tato problematika je složitější. V médiích se píše, že chceme stavět novou radnici.

Není to pravda. My se snažíme najít východisko ze stávající velmi složité situace, kterou řešila všechna zastupitelstva před námi v pomyslné nové historii Prahy 10, protože tato budova je z roku 1974 a jak jste se mohli dnes sami přesvědčit, zdejší místnosti prostě nevyhovují nejenom radnici 21. století, ale vůbec pro pohyb našich obyvatel v Praze 10.

Kapacita sálu pro zastupitelstvo je omezená, musíme být rozděleni zdí, což mě velmi mrzí, bohužel jinak se to udělat nedá, protože si nemůžeme dovolit při zranění, požáru nebo mimořádné situaci vystavit občany jakémukoliv riziku.

Stávající stav budovy, jak si můžete přečíst v důvodové zprávě této informace, je absolutně nevyhovující, ale protože velmi významně komunikujeme s obyvateli Prahy 10, i v anketách, které pravidelně děláme mezi návštěvníky našeho Úřadu, nosným tématem těchto anket, možná stížností, a to mě naplňuje radostí, nejsou stížnosti na práci našich pracovníků, ale na prostředí, prostory, ve kterých se pohybujeme, a to ať už co se týká kanceláří, tak místností zastupitelstva, toalet atd. Stávající budova nám už prostě nevyhovuje.

Máme dvě možnosti, jak je uvedeno v důvodové zprávě.

Můžeme jít cestou, a o tom jsme už hovořili několikrát, rekonstrukce stávající budovy, k tomu zpracováváme podklady, posudky, kolik by to stálo, ale zároveň, pokud budeme rekonstruovat tuto budovu, vzniknou

- přidružené náklady na přestěhování Úřadu někam jinam,
- pronájem prostor jinde, než se tato budova opraví,
- zároveň, protože chceme ušetřit případně i tyto náklady, zadali jsme studie na to, abychom zjistili, jestli jsme schopni tyto tři budovy etapově rekonstruovat, to budeme teprve zjišťovat, a
- do kontra tomu celému stojí možnost postavit novou radnici.

Vzhledem k tomu, že máme velmi lukrativní pozemek na metru Strašnická, historicky jsme zadali architektonickou soutěž, po které vždy a všude volali naši občané, odborníci.

Architektonická soutěž je totiž velmi specifická v tom, že podmínky nenastavuje politická reprezentace dané městské části nebo daného města, ale v podstatě je nastavuje Česká komora architektů, reálně odborná porota, která v případě architektonické soutěže musí zasednout, a v této odborné porotě nezasedá nikdo z politické reprezentace dané městské části nebo města, a to ani z řad opozice, ani z řad „pozice“.

Prosím vás proto, abyste tento materiál prostudovali.

Pokud se týká toho, že jsme konfrontováni s realitou dnešních dnů, že někdo říká „teď se rozhodli postavit novou radnici“, znovu deklaruji, že tak to není. Jenom pro vaši představu a osvěžení paměti kolegů a připomenutí novinářům, kteří možná čerpají jednostranné informace, chci říci jedno.

Alternativy vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části Praha 10, a to i co se týká architektonické soutěže, byly poprvé projednávány na veřejném zasedání zastupitelstva dne 7. března 2011, takže bez dvou měsíců jsou to dva roky. Před dvěma lety jsme poprvé začali o této problematice jednat.

Pak následovala další zasedání zastupitelstva, a to

- 4. 5. 2012 a
- 10. 12. 2012.

Tam jsme finalizovali tuto architektonickou soutěž právě po projednání všech připomínek České komory architektů.

Opakuji, že jsme se snažili stlačit odměnu co nejnižší, a proto jsme vypsalí 300 tisíc korun. Česká komora architektů uvedla 48 připomínek, přičemž jedna ze zásadních byla, že 300 tisíc jako odměna nestačí, musíte vypsat 5 milionů korun.

S ohledem na velikost našeho Úřadu, budovy, která by tam měla stát, hovoříme o cca 350 - 400 úřednických místech, z toho vlastně vzešla tato částka.

To, co jsme zatím řešili nebo s čím jsme byli konfrontováni, byly dotazy

- proč chcete stavět novou radnici,
- nezapojili jste veřejnost,
- nediskutovali jste s veřejností.

Na tomto místě chci říci, že my ale přece s veřejností diskutovat chceme. To, že jsme otevřeli brány Úřadu, a

historicky jsou otevřeny komukoliv, že jsme začali intenzivně jednat s jednotlivými občanskými sdruženími, s iniciativou Sdružení pro desítku, to je přece deklarace naší snahy, aby to všechno bylo veřejností řádně projednáno.

My ale v tuto chvíli, a to je můj osobní názor, těžko můžeme nějakým způsobem deklarovat, jestli tu radnici vůbec chceme nebo nechceme, to bude rozhodnutí zastupitelstva v dalším kroku, až budeme po architektonické soutěži vědět, jak nám vyjdou náklady na rekonstrukci stávající radnice anebo na stavbu novou.

Zároveň tato architektonická soutěž, aspoň dle mého názoru, vygeneruje desítky návrhů, které bychom chtěli projednávat s občanskou veřejností a až potom z toho vlastně vzít odhad konkrétních nákladů, kolik by to mohlo stát.

Všechno je popsáno v tomto materiálu. Vzhledem k tomu, že to, co tady teď říkám, a já si to plně uvědomuji, nebo asi to špatně komunikujeme, takže říkám, že je to asi naše chyba, evidentně v argumentační rovině nestačí, navrhuji, abychom se rozhodli, že

- o určitý časový termín posuneme vypsání této architektonické soutěže,
- mezitím bude probíhat diskuse s občany za účasti moderátora, který je nám doporučen občanskými sdruženími, a který nám pomůže tuto diskusi vést a my jsme připraveni s ním spolupracovat, a
- zároveň jako důkaz otevřenosti radnice je v tomto materiálu navrženo, abychom v rámci odborné poroty, která bude návrhy hodnotit a zapracovávat podmínky této soutěže, umožnili přístup jednomu zástupci iniciativy Společně pro desítku.

Vzhledem k tomu, že tento materiál jsem předložil na stůl, mimo jiné právě po dohodě s touto iniciativou, jsem jim tento materiál, za to se musím kolegům omluvit, předem poslal. Nazpět jsem dostal jednoduchou reakci, jestli to můžu takto říci, ale doufám, že zástupci občanských sdružení tu jsou, takže mě případně doplní.

Hlavní představitelka této iniciativy mě informovala o tom, že nemají zájem se účastnit práce v této odborné porotě.

Teď nechci útočit, berte to jako lehkou nadsázku, ale ono je vždy jakékoliv rozhodování, jestliže se chcete podílet na spolurozhodování, i o odpovědnosti, kterou člověk nese, takže to respektuji, reflektuji na to, nicméně tento materiál byl připraven předem, už jsem ho neupravoval, ale předpokládám, že se k němu vyjádříte.

Zároveň se domnívám, že v rámci participace jednání s občany by bylo na místě, aby v zastupitelstvu vznikla jakási komise, respektive poradní orgán zastupitelstva, to zdůrazňuji, který by byl tvořen celkem 11 členy, nicméně šesti členy, a to po jednom z každé politické strany, která je zastoupena zde v zastupitelstvu, tzn. zástupce

- za ČSSD,
- ODS,
- KSČM,
- Stranu zelených,
- Desítky pro domácí,
- TOP 09,

dále by se práce této komise, která by příslušně spadala pod zastupitelstvo, účastnili

- 2 zástupci občanských sdružení, které by si zvolila iniciativa,
- 3 zástupci Úřadu městské části, a to

pan Ing. Slavík, tajemník našeho Úřadu,
paní Bc. Zákorová, předsedkyně odborové organizace,

protože odbory v tom prostě nemůžeme opomíjet. Úřad je samozřejmě sídlem Prahy 10 a slouží našim občanům, ale zároveň je to pracovní prostředí pro naše zaměstnance.

Dále by to byl pan Mgr. Ekstein, právník a vedoucí majetkoprávního odboru.

Zároveň by se práce této komise účastnil mediátor mezi veřejností a radnicí Prahy 10, ale pouze s hlasem poradním.

Tento poradní sbor zastupitelstva by měl za úkol přenášet návrhy a názory občanů odborné komisi, která by dávala pokyny k formulování zadávacích podmínek v rámci architektonické soutěže.

To je návrh, který je předložen na stoly, předkládám ho já jako změnu systému komunikace radnice a občanské veřejnosti, jako rozšíření trajektorie, kterou letíme, a myslím, že Praha 10 je v tomto směru maximálně otevřena.

Otevřel bych nyní k tomuto bodu diskusi, než abych dále pokračoval.

Do rozpravy jsou přihlášení i občané, ale v tuto chvíli dávám prostor našim zastupitelům.

O slovo se hlásí paní kolegyně Čunátová. Prosím.

Paní Čunátová: Pane starosto, vážení kolegové, musím se zmínit o tom, že to, co jste tady přednesl, je velice vstřícné vůči občanům, ale zároveň bych chtěla říci, že občané už dnes vyvíjejí iniciativu k tomu, jak to bude vypadat v případě, že by skutečně o nové výstavbě bylo rozhodnuto. Je totiž hodně bolí stará škola.

Tak jako vršovický Zámeček je dominantou Vršovic, tak stará škola je dominantou Strašnic, ale zatím se nikde nehovoří o tom, že tato stará škola by byla do tohoto projektu zahrnuta.

Chtěla bych proto požádat, abychom v případě, že se o nové výstavbě bude hovořit, na tuto školu nezapomněli, protože občany nesmírně bolí, že tato škola chátrá, bojí se, abychom ji za chvíli nevezali buldozerem stejně jako dopadl Bečvářův statek. Děkuji.

Předsedající: Paní Čuknátová, dopustím se strašného organizačního faux pas, ale nezlobte se na mě, kolegové. Jenom pro připomenutí a dám slovo dalšímu.

My jsme Bečvářův statek nezbourali. To je soukromá budova a já bych opravdu nerad starou budovu školy srovnával s Bečvářovým statkem.

Nevím, jestli nebyl zbourán ještě před rokem 1989, paní Čunátová, to nejde za námi, to jde jinudy, ale určitě za nás ne. Ještě jednou se omlouvám.

S technickou poznámkou se hlásí paní Čunátová.

Paní Čunátová: Bečvářův statek, který tam stál, tam stál do roku 1985, než bylo postaveno metro.

V roce 1988 radnice věnovala 80 tisíc korun na ruinu, která z toho zbyla poté, co to tam už v té době roznesli bezdomovci.

Byl to projekt ministerstva zdravotnictví, který pozastavilo na základě pokynu (?) paní dr. Roithové a pana dr. Davida, který byl v té době ministrem zdravotnictví.

Tolik s dovolením pro upřesnění ke zmiňovanému zbourání.

Předsedající: Paní Čunátová, tím je vše vysvětleno. V letech, o kterých hovoříte, mně bylo asi 11 let, takže to je odpověď.

Když už jsem si vzal slovo, omlouvám se všem přihlášeným, i v podmínkách této soutěže je, že budova staré školy nebude zbourána, bude zachována, musí být využita v daném prostoru. Jak bude využita, to je právě v rámci oné architektonické soutěže. Jestli bude využita jako reprezentační prostory případně nové radnice nebo na něco jiného, to je otázka, protože její architektura je velmi kvalitní, ale bourat se určitě nebude. Nejsme přece barbaři, abychom ji zbourali tak jako někdo zboural Bečvářův statek.

O slovo se hlásí pan Sandner. Prosím.

Pan Sandner: Děkuji. Přiznám se, že toho mám na mysli mnoho a nevím, kde přesně začít.

Začnu formální stránkou celé záležitosti. Vámi předložený materiál samozřejmě trochu mění výchozí pozici, se kterou jsem sem přicházel na začátku odpoledne, ale přesto si dovolím namítnout jednu drobnost.

Myslím si, že jsme jako zastupitelstvo architektonickou soutěž zatím neschválili, schválili jsme pouze odměnu vítězi soutěže.

Z důvodové zprávy jednoznačně vyplývá, že tuto soutěž bude dopilovávat rada v součinnosti s Advokátní kanceláří Kříž & partners, jestli to říkám dobře. To je v důvodové zprávě uvedeno. Proto bych se velmi přimlouval za to, aby vyhlášení této architektonické soutěže schválilo i zastupitelstvo městské části.

Pravdou je, že v tomto novém materiálu jsou více specifikována kritéria, nicméně přesto bych požádal i o další podmínku, aby zadávací parametry, konečný návrh podmínek architektonické soutěže rovněž schválilo zastupitelstvo městské části, byť to vznikne z nějaké diskuse poroty nebo komise, kterou jste tady jmenoval. Přesto si myslím, že z právního hlediska by to bylo správné a čisté, protože my tady totiž mluvíme o 5 milionech, které někdo prostě vydá jako z ruky.

Přiznám se, že zastávám rezervované stanovisko k vybudování nového objektu radnice. Tím se netajím. Někteří mí kolegové z naší strany mají možná také jiný názor, ale já se spíše přikláním k možnosti rekonstrukce stávajícího objektu s tím, že si umím představit i nějakou variantu zakomponování

dnešní oblasti Kulturního domu Eden do této radnice.

V každém případě bych se však připojil k jedné věci, a to aby komise, kterou tady navrhuje, měla aspoň základní finanční rámec toho, kam tato naše iniciativa a aktivita směřují, protože z toho, co bylo uvedeno v poslední důvodové zprávě na prosincovém zastupitelstvu, jednoznačně vyplývalo, že se jedná o projekt, který bude mít pravděpodobně miliardovou hodnotu. (Časový limit)

Máte pravdu, že 500 milionů stačilo na Praze 7, která je cca třikrát menší, ale na Praze 4, která, mám pocit, není o tolik menší (?), stačilo také 600 milionů.

Pravdou je, že porovnáváme nesrovnatelné projekty a já v tomto okamžiku vlastně nevím, co je centrem Strašnic. Nechci, aby jako výsledek architektonické soutěže vznikl megalomanský projekt, ve kterém naše radnice bude opravdu jenom podružnou součástí.

Ještě bych chtěl poprosit o to, aby komise, kterou tady navrhuje, měla jasné zadání, v jakém časovém horizontu by se takováto realizace odehrála, protože existují určité legislativní úpravy, které kladou daleko vyšší nároky na dokončené stavby v budoucnu, než je tomu dnes, takže by to v podstatě velice výrazně ovlivnilo i finanční záležitosti kolem případné nové radnice, ale i rekonstrukce, protože od roku 2016 budou podmínky daleko náročnější a bude to stát víc. (Zpochybnění.)

Od roku 2018 se to bude týkat malých projektů, ale od roku 2016 se to bude týkat poměrně rozsáhlých podlahových ploch, takže tam bychom asi spadali. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Chci se zeptat přihlášených do rozpravy, zdali po vystoupení pana kolegy Sandnera by nebylo na místě, aby s technickým vysvětlením promluvil pan Mgr. Ekstein, abychom věděli, o čem se technicky bavíme. Je totiž důležité, co v rámci architektonické soutěže můžeme a co nikoliv.

Prosím proto pana Mgr. Eksteina, aby nám osvětlil naše možnosti a manévrovací prostor v rámci architektonické soutěže. Děkuji.

Pan Ekstein: Dobrý den! Možná bych jenom upřesnil výtku toho, že zastupitelstvo neodsouhlasilo architektonickou soutěž už ve svém usnesení 3/72/2011 z 11. 3. 2011.

Zastupitelstvo souhlasilo s návrhem zpracování alternativ, kdy jedna z alternativ byla podmíněna architektonickou soutěží a výslovně uložilo radě městské části zajistit ve spolupráci s Českou komorou architektů realizaci architektonické soutěže.

(Poznámka z pléna mimo mikrofon.)

Takhle to přece není. Odměny byly ve výši 300 tisíc. Ty byly jediné specifikovány a byl tam dále specifikován rámeček výstavby, který byl dnes doplněn tímto materiálem i o budovu bývalé základní školy.

Následně k tomu, aby zastupitelstvo schvalovalo podmínky architektonické soutěže. Je potřeba si uvědomit, jak architektonická soutěž a její podmínky zejména podléhají schvalovacímu procesu.

Primárně se k architektonické soutěži, jak už tady zaznělo, poměrně výrazně vyjadřuje Česká komora architektů. Následně se těmito podmínkami zabývá porota, která ze zákona a Soutěžního řádu České architektonické komory je vlastně tím nejzodpovědnějším orgánem pro posouzení a odsouhlasení textu těchto podmínek. Poté následně finální verzi znovu schvaluje Česká komora architektů a teprve poté ji schvaluje kompetentní orgán městské části, takže kontrola rámce těchto podmínek je poměrně značná a je založena zejména na odbornosti posuzovatelů.

Nevím, jestli bych měl reagovat ještě na něco dalšího.

Předsedající: Ne, myslím, že je to jasné. Abychom si rozuměli, znamená to, že odborná porota, kde nebude sedět nikdo z politiků, zasedají v ní hlavně architekti, mimo jiné doporučení i Českou komorou architektů, navrhuje znění architektonické soutěže a podmínek.

Nedovedu si představit, kolegyně a kolegové, že by rada, případně zastupitelstvo šly proti odborné porotě nezávislých odborníků.

Jestli pan kolega Sandner říká, že bychom do toho šli, pak já říkám ano, ale ať to potom projedná zastupitelstvo, ale já na to odvalu snad ani nemám. V tom je ten hlavní problém toho proč architektonická soutěž, protože v tu chvíli to odpolitizováváme. My se jako zastupitelé, politici, je jedno jestli z opozice nebo koalice, tohoto procesu neúčastníme, a to je to zásadní. Navenek se dostává jediné, a to odborná a kvalitativní hlediska návrhů daného prostoru.

Jestli bychom to chtěli měnit a zasahovat do toho, pak se

přiznám, mluvím za sebe jako za Milana Richtera, že toho bych se tak trochu obával, protože to není úplně optimální varianta. V tu chvíli bychom totiž nevystihli podstatu této architektonické soutěže.

Pane magistře, děkuji vám.

S technickou poznámkou se hlásí pan první starosta Novák. Prosím.

Pan Novák: Dovolím si uvést jednu technickou připomínku, kterou jsem tady konzultoval s panem magistrem.

Myslím, že to je jasná odpověď kolegovi Sandnerovi, protože minulé zastupitelstvo odsouhlasilo, že půjdeme cestou architektonické soutěže, a odsouhlasilo i těch pět milionů, ne 300 tisíc.

Je to tak, pana magistře? (Ano.)

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí kolega Šnajdr. Prosím.

Pan Šnajdr: Dobrý večer! Navázal bych na svého pana kolegu.

Ani já nejsem příznivcem stavby nové radnice. Trochu bych varoval před megalomanským projektem.

I já jsem chtěl připomenout, že na rozdíl od Prahy 7 Praha 4, která je mimochodem větší městskou částí, než je městská

část Praha 10, postavila svou novou radnici za 600 milionů korun a je ještě veřejným tajemstvím, že 200 milionů z toho šlo bokem, že to prostě byly pozornosti spřáteleným firmám apod. To je jenom šeptanda, takže tak to беру.

Jinými slovy bych 600 milionů považoval za maximální objem finančních prostředků, které by potenciální nová radnice měla stát.

Předsedající: Pane kolego, plně s vaším vystoupením souhlasím až potud, pokud jste řekl, že na Praze 4 bylo vlastně nějaké nezákonné chování.

Nezlobte se na mě, ale já nevím, jak je to na Praze 4. Pokud tyto indicie máte, musím vás upozornit na to, že jste to řekl tak exaktně, že byste se měl obrátit na orgány činné v trestním řízení. To jsou totiž slova, která jsou pro mě opravdu alarmující.

Pokud máte důkazy, opakují, neprodleně je předložte orgánům činným v trestním řízení, jinak to nejde.

Jenom bych prosil kolegy zastupitele, abychom se drželi Prahy 10 a s touto zkušeností nezasahujeme přes hranice Prahy 10, protože by mi to opravdu nepřišlo standardní. Pokud tyto informace máte, obraťte se na policii. Děkuji.

S technickou poznámkou se hlásí pan první místostarosta Novák. Prosím.

Pan Novák: Chtěl bych naše kolegy skutečně poprosit, aby se drželi faktů, aby tady neargumentovali slovy, jako je

„šeptanda“.

Na Praze 4 je můj dobrý kolega první místostarosta Jirka Bodenlos. Myslím, že takováto slova by se měla velice vážit a na takovémto plénu je bez důkazů vůbec nepoužívat. Děkuji.

Předsedající: Pan kolega samozřejmě důkazy má a předloží je.

S technickou poznámkou se hlásí pan kolega Svoboda. Prosím.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane starosto. Mezitím jsem stihl „vytočit“ představitele Prahy 4, protože mi v paměti utkvěla myšlenka, že se tam o radnici delší dobu „strkali“, velmi důkladně se diskutovalo o tom, jestli stavět, rekonstruovat anebo pronajmout.

Vím, že tam byl dlouhou dobu podsouván projekt Aser (?) Invest a věděl jsem, že si ve finále radnici pronajali, a proto jsem si jenom ověřoval, jestli to není v mé hlavně nesprávná myšlenka.

Mám potvrzeno, že oni jsou v pronajatých prostorách. Nevím proto, kde kolegy přišel k informaci

- o těch podprahových penězích a o tom,
- kolik tato radnice stála.

To jenom na upřesnění.

Předsedající: Dále se o slovo hlásí paní Hájková. Prosím.

Paní Hájková: Vážený pane starosto, ráda bych se vrátila k tomu, co jste říkal úvodem, že chcete odložit vyhlášení architektonické soutěže.

To je určitě chvályhodné, ale ještě bych chtěla říct, že návrh usnesení, který máme před sebou, opět prodlužuje termíny k návrhu na zpracování alternativ vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části Praha 10 až do prosince letošního roku.

Domnívám se, že nejprve bychom měli posoudit obě alternativy, zda zrekonstruovat stávající budovu nebo přistoupit ke stavbě nové radnice.

Tento názor jsem konzultovala s řadou odborníků - stavařů, takže to není pouze z mé hlavy.

Pokud by se zastupitelstvo nebo občané rozhodli, že by měla být postavena budova nové radnice, pak teprve poté vyhlásit architektonickou soutěž, protože do té doby nebude jasné, zda vůbec bude potřeba, takže by to znamenalo vyhození pěti milionů korun. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se hlásí kolega Sandner. Prosím.

Pan Sandner: Vzdávám se slova, protože už nemám, co dodat.
(Oživení.)

Předsedající: Slovo má kolega Vinš.

Pan Vinš: Musím říct, že naprosto jednoznačně mě tato diskuse přesvědčuje o tom, že použití architektonické soutěže je správné, protože páni kolegové Šnajdře a Sandnere, nezlobte se na mě, ale chceme se vyhnout lidové tvořivosti politiků.

Pánové, jeden stanovujete horní cenu budoucí stavby, druhý říkáte, že ji můžeme postavit v Edenu. Takto přece opravdu postupovat není možné. Pak jsme diletanti, ne zastupitelé městské části. Takhle se prostě postupovat nedá.

Informace, které získáme, musíme mít relevantní

(Pan Sander reaguje mimo mikrofon.)

Předsedající: Pánové, nehádejte se. Mluví kolega Vinš a pak se může přihlásit o slovo kdokoliv další.

Pan Vinš: Pane kolego Sandnere, ani jednou jsem si nedovolil do vašeho vystoupení jakkoliv vstoupit. Vždy jsem ukázněně čekal.

Neřekl jsem, že jste diletanti, řekl jsem „pak jsme diletanti“, můžeme si to přehrát.

Předsedající: Jsme a jste je rozdíl, ale já nejsem, takže prosím, pane kolego Vinši, dávejte si pozor. Děkuji.
(Oživení.)

Pan Vinš: A přesně z tohoto důvodu prostě tato architektonická soutěž je správně.

Ještě bych zareagoval na vystoupení paní kolegyně Mgr. Hájkové.

Ano, ekonomický rozbor se musí udělat, ale to není možné bez architektonické soutěže, protože my dnes sice můžeme stanovit jakýkoliv odhad budoucí stavby nové radnice, ale nikdy toto číslo nebude pro nás relevantní, protože pak bychom vypisovali otevřenou veřejnou „výběrovku“ na projekt pana projektanta, ze které něco podle zákona vzejde, ale toto číslo vůbec nemusí korespondovat s naším původním odhadem, na základě kterého jsme rozhodli o stavbě nové radnice. To prostě nejde.

Čísla, ze kterých budeme vycházet, musí být prostě relevantní a musíme se o ně opírat. A jediná možnost, jak dnes zabezpečit, aby toto číslo bylo relevantní, je to, že ten, kdo kreslí vítěznou architektonickou studii, bude dělat také projekt. Jedině tak to můžeme zabezpečit.

A jediná možnost ze zákona, jak toto zabezpečit, je architektonická soutěž. Jinak to opravdu nejde. (Potlesk.)

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí paní kolegyně Cabrnchová. Prosím.

Paní Cabrnchová: K této architektonické soutěži bych chtěla připomenout, abychom si uvědomili, že v ní budou

pracovat nejlepší architekti naší země jenom pro nás. Připraví nám návrh, který může snížit náklady na realizace této budovy a následně se do zajímavých čísel mohou dostat i provozní náklady této budovy, takže bych se architektonické soutěži rozhodně nebránila předem.

Mohu plně podepsat slova pana Vinše, abychom měli předem relevantní údaje pro rozhodování. Děkuji.

Předsedající: Děkuji vám. O slovo se hlásí pan první místostarosta Novák. Prosím.

Pan Novák: Nechci nikoho poučovat, ale také jsem tápal, nevěděl jsem přesně, co ta architektonická soutěž je, a proto si dovolím uvést jednu poznámku.

Celý mechanismus, který se bude nebo nebude spouštět, běží podle zákona o veřejných zakázkách, a to musíme ctít, tak to musí být. Navíc je tam ještě kritérium České komory architektů, takže je tam ještě zpřísnění, jsou tam ještě další podmínky, je tam vlastně kontrola jedna plus jedna. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Vzhledem k tomu, že jsme zatím vyčerpali příspěvky do diskuse ze strany zastupitelů, je dále přihlášeno 5 obců, takže bych požádal pana *****, aby se ujal slova.

Pan ***:** Dobrý den, děkuji za slovo.

Byl jsem potěšen změnou v názoru na architektonickou

soutěž nebo na časové horizonty, ve kterých by tato soutěž měla probíhat, ale protože jsem stavební inženýr, mám trochu jiný pohled na to, co to ta architektonická soutěž je, ale nevím, kolik z vás na straně zastupitelstva nebo rady se v tom vyzná.

Vyhlašovatelem soutěže je městská část, která ručí za podmínky, parametry, kterých se tato soutěž týká. To znamená, že tyto parametry nepřipravuje komora, porotci ani kdokoliv další, ale za parametry, které tuto soutěž vymezují, jsou v tomto smyslu dle mého názoru zodpovědní jedině a pouze zastupitelé, ale to jsme se dostali trochu dál.

Myslím si, a je to běžnou praxí, že když něco chci, minule o tom pan starosta mluvil, že když chci Kiu nebo Huyndaie, dojdu do servisu a ptám se, která značka je v něčem lepší.

Před tímto krokem však existuje ještě jeden krok, a to, že vůbec zjišťuji, jestli tu Kiu nebo Huyndai vůbec potřebuji, jestli náhodou nepotřebuji Mercedes a mám na to, nebo jestli mi bude stačit koloběžka.

Vy jste se zatím nedostali do takové fáze rozhodování, abyste mohli určit, kterou variantu byste mohli vybrat.

V systému, jak se zakázky zadávají a jak se následně realizují, je nejdříve odhad nákladů životního cyklu nebo investičních provozních nákladů, které se odvíjejí od zastavěné plochy nebo kubatury. A tento prvotní odhad bych rád viděl na stole proto, aby byly nějaké rámcové podmínky pro tuto architektonickou soutěž.

Navíc mi vadí, pokud jsou dvě varianty, a to, že

- buď radnice bude na tomto místě rekonstruována,
- nebo bude umístěna někde jinde,

že nevím, jestli set těch parametrů pro obě lokality je totožný. Pokud není totožný, nejste schopni rozhodnout, která varianta je výhodnější, protože nevíte, jak očistit data od nánosu jiných funkcí pro různé varianty.

Navíc si musíme uvědomit, že se tady nemluví o výstavbě radnice, ale mluví se o multifunkčním centru a o výstavbě radnice. To znamená, že se dá říct, že tyto dva návrhy jsou rozdílné. Pokud soutěžím o jeden, měl bych zároveň soutěžit i o ten druhý.

Z návrhu, který byl předkládán na předchozích zastupitelstvech, jsem nepochopil, jestli se této soutěže bude týkat pouze umístění u Strašnické nebo i umístění na tomto současném místě.

To, co se mi líbilo, je, že se zastupitelstvo do toho snaží dostat veřejnost (časový limit) a myslím, že nebylo správně řečeno, že tato veřejnost nebo občanská sdružení nikdy nechtěla participovat nebo svůj názor změnila.

Vzhledem k tomu, že mi vypršel čas, tak končím. Děkuji mnohokrát. (Potlesk.)

Předsedající: Já vám, také děkuji. Toto vystoupení nebudu hodnotit, omlouvám se, nicméně si myslím, že to byl kvalitní příspěvek.

Dále se o slovo hlásí paní *****. Prosím.

Paní ***:** Dobrý večer! Ještě bych chtěl něco sdělit ohledně chystané architektonické soutěže, a to, že se soutěž připravuje od března 2011.

Konkrétně v dubnu 2011 byla podepsána smlouva mezi Advokátní kanceláří Kříž a Bělina a Úřadem městské části Praha 10 o tom, aby tato advokátní kancelář celou soutěž zajistila a investora zastupovala v jednáních s Komorou architektů.

Musím podotknout, že tato informace mně byla ze strany pana starosty označena za lživou. Není lživá, je pravdivá. V podstatě až do podzimu 2012 celou architektonickou soutěž za Úřad řešila Advokátní kancelář Kříž.

Jestliže je to tak důležitá věc, na které by se určitě měl Úřad nějakým způsobem podílet, tzn. na zadávání podmínek pro novostavbu radnice, pro mě jako pro občanku je to už dost zavádějící nebo podezřelá záležitost v tom, že se na ní Úřad nepodílí, nechává ji zcela na advokátní kanceláři a až vlastně po nějaké odezvě ze strany občanů je konečně některý z odborů Úřadu zapojován a těmto podmínkám se začal věnovat.

Jsem velice ráda za to, co pan starosta řekl, že když se podaří zapojit občany, veřejnost a konečně i celý Úřad do stanovení podmínek, bude to na místě.

Jenom bych se chtěla zeptat, jestli toto zapojení bude opravdu předcházet vyhlášení této soutěže, jestli soutěž bude vyhlášena až poté, co všechny tyto kroky proběhnou.

Ještě bych navázala na pana *****, který mluvil přede mnou.

Jedna paralela je, jak udělat dobře architektonickou soutěž ve spolupráci Úřadem a občany, ale dále je tady ještě jedna dosti zásadní věc, a to, co by právě vyhlášení této soutěže mělo předcházet. Jde o to, jestli opravdu víte o tom, že se nejedná jenom o soutěž na Úřad, ale na jakési Centrum Strašnic, a když jste hlasovali o všech těch navýšeních této soutěže, jestli jste opravdu věděli, že se nehlasuje o radnici, ale o Centru Strašnic, jehož součástí je radnice, a jestli i nadále zvažujete to chápat tak, že polyfunkční centrum znamená radnice, nebo jestli to neznamená i něco jiného. Děkuji.

Předsedající: Děkuji vám a rovnou vám odpovím.

Proč se to jmenuje Centrum Strašic? Protože se nacházíme v přirozeném centru Strašnic. Je tam výstup z metra, je tam dopravní uzel.

To, že zadání je reálně širší než jenom radnice, je s ohledem na to, že nechceme limitovat návrhy, které přijdou. A teď mě opravdu

- neberte za slovo,
- nechci, aby to novináři psali,
- nechci, abyste to brala jako bernou minci, byť se tady o tom neustále hovoří,

kdokoliv vystupuje, říká „pan starosta říkal“, „pan starosta si myslí“ a nevím co dalšího.

Jednou věcí je čistá budova radnice, druhou věcí je začlenění celého prostoru.

A teď opakuji, opravdu mě neberte za slovo, ale myslím si, že třeba v budově staré školy může být reprezentativní sídlo radnice, může to být součást radnice, ale zároveň tam třeba, teď opravdu netuším, můžou vzniknout krásné, luxusní byty, které, teď mě to napadlo, když prodáme, nám pomůžou zaplatit část radnice.

Neberte to prosím tak, že by to bylo nějaké zadání, je to jenom něco, na čem deklaruji, že nechceme nikoho, a to i s ohledem na participaci veřejnosti, limitovat, respektive limitovat architekty. Ať to nějak navrhnu.

Jestli nám navržená ekonomika tohoto prostoru umožní snížit náklady na radnici, budeme přece všichni rádi, anebo si vybereme něco jiného. My potřebujeme širokospektrální záběr a pak můžeme diskutovat o jednotlivých alternativách. Nic víc, nic míň.

Ke zbytku se ani nechci vyjadřovat.

O slovo se dále hlásí pan *****. Prosím.

Pan ***:** Ještě jednou dobrý večer!

Domnívám se, že by architektonická soutěž měla být vypsána, a teď budu mluvit jenom jako občan Prahy 10, občan Strašnic a strašnický patriot.

Domnívám se, že radnice uvnitř Strašnic by byla velice pěkná věc a beru-li v úvahu to, že v současné době je tam prázdné místo po tržišti, zanedbaná oblast, že tam už 10 let nefunguje škola, určitě by to celou tuto oblast povzneslo.

Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji. O slovo se dále přihlásil pan *****. Prosím.

Pan ***:** Ještě jednou dobrý večer! Jsem rád, že se s radnicí bude něco dělat.

Jestli tady někdy zůstáváte přes léto, když jsou 30 - 40stupňová vedra, i když to nikomu z vás nepřeji, víte, že je to opravdu hrozný zážitek. A teď si představte, že třeba moje maminka sem na Úřad jde třeba něco vyřídit.

Doufám proto, že se nám tu radnici podaří vybudovat co nejdříve a jako „Strašničák“ bych také byl rád, aby byla ve Strašnicích.

Chci se zeptat, když jsme nyní na začátku, na nulovém startu výkopu, jestli je nějaký výhled doby, kdy by tato radnice mohla být hotová. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. V tomto volební období radnice vybudovaná určitě nebude, je to zatím jakási příprava. Děkuji.

Poslední přihlášenou z řad občanů je paní ***** , členka iniciativy Společně pro desítku. Prosím.

Paní ***:** Dobrý večer! Jenom jsem se chtěla vyjádřit k tomu, co tady říkal pan starosta, že jsme jako iniciativa Společně pro desítku odmítli účast ve výběrové komisi

architektonické soutěže, a chtěla jsem okomentovat proč.

Panu starostovi jsem to řekla osobně, ale byla bych ráda, aby to tady zaznělo.

Důvod je velmi jednoduchý. Myslím si, že si pamatujete na naše vystoupení na minulém zastupitelstvu. Naše iniciativa má rozdílný názor na to, kdy by se architektonická soutěž měla konat. Jsme přesvědčeni, že teď to prostě není správně, prostě máme na to jiný názor.

Nicméně jsme rádi, že po minulém zastupitelstvu pan starosta přišel s nabídkou, že bychom se mohli účastnit „dopřesnění“ toho zadání, což se nám zdá být vhodný krok, když už jste tady o tom rozhodli, ač s tím nesouhlasíme.

Poprvé jsem tady slyšela o poradním orgánu a můžu říct, že se mi to zdá být docela dobrá myšlenka a byla bych velice ráda, kdyby pan starosta mohl říct, jaké pravomoci tento orgán bude mít.

Jsem účastnicí několika poradních orgánů už asi čtvrtým rokem, a to třeba na Trojmezí, na magistrátu, a zajímalo by mě, jak se následně bude zastupitelstvo řídit doporučeními tohoto poradního orgánu. Byla bych proto ráda, kdybyste to mohl okomentovat.

Na závěr bych řekla, že pokud se toto zdaří a nějakým způsobem se participace obyvatel třeba na řešení sídla radnice nastartuje, doufám, že si na tom odzkoušíme, že třeba budou i další projekty, do kterých se budou obyvatelé Prahy 10 zapojovat hned od počátku a ne třeba až v nějakém rozběhnutém procesu, který tady nastal.

Děkuji a čekám na odpověď buď teď anebo písemně.

Předsedající: Také děkuji. Odpovím hned, nicméně o slovo se hlásí kolega Vinš, poté bych se slova ujal sám. Prosím.

Pan Vinš: Jenom krátce bych navázal na to, co pan starosta říkal na začátku.

Byla nastavena nějaká nadstandardní diskuse s občanskými sdruženími a v rámci toho vzešla nabídka na účast v architektonické soutěži.

Teď bych chtěl jenom trochu popsat, jak to v té porotě chodí.

Myslím, že by byla veliká škoda, aby se toho nikdo z občanů Prahy 10 neúčastnil, protože je tam 7 členů, z toho jsou

- 4 nezávislí architekti,
- 2 by dnes měli být úřednicí městské části a
- 1 zástupce občanů.

Tam vzniká spousta nápadů a informací, které jsou v podstatě nepřenositelné. Kdokoliv si dnes stoupne před zastupitelstvo a bude chtít nějakým způsobem přenést informaci z této poroty, není toho de facto schopen.

Účast lidí v této porotě, a to je diskuse s architekty, kteří si tam sami tříbí názor, neznají ho a přitom se mezi sebou snaží dohodnout, a vy toho můžete být účastni a trochu do toho zasahovat, je fantastická.

Proto první poznámka, kterou bych chtěl říct je, že pokud by vyloženě iniciativa občanských sdružení se toho nechtěla v této poradě účastnit, navrhoval bych, aby existoval podobný systém, jaký máme například v komisích na veřejné zakázky, že bychom třeba pomocí internetu sehnali na Praze 10 nějaké občany, kteří by měli zájem se toho účastnit, a pak bychom členu komise vylosovali.

Opakuji, že je to veliká škoda, všem bych doporučoval se toho účastnit.

Paní ***** se ptala na poradní orgán pracovní skupiny. V tuto chvíli můžeme říct, že tato pracovní skupina bude mít plnou politickou podporu už jenom proto, že její rozhodnutí vlastně jde napříč politickými stranami, takže nejsou obavy z toho, jak zastupitelstvo rozhodne.

Musíme si ale říct, že poslední slovo v tom, jaké úpravy, tzn. zadávacího řízení, podmínky atd. pracovní skupina, porota, orgán bude porotě navrhovat, bude mít porota, která to musí schválit. To je ze zákona nutné.

Politická podpora je samozřejmě plná, nicméně si musíme uvědomit, že poslední slovo bude mít porota. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Přihlásil jsem se do diskuse a musím říct, že jsme s paní ***** problematiku alternativ vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části Praha 10 velmi intenzivně diskutovali, že jsem se mnohokrát nechal pozitivně ovlivnit třeba i tím, že vznikl tento materiál.

Omlouvám se jí za to, že jsem s ní nemluvil o tom, že budu navrhovat vznik nějakého pracovního orgánu, respektive poradního sboru zastupitelstva, protože mě to napadlo až dnes dopoledne.

Říkám to naprosto otevřeně, protože jsem skutečně chtěl tento systém nějak odpolitizovat, na druhou stranu zkvalitnit.

To, že tato architektonická soutěž nemůže mít reálně politický podtext, protože tam nejsou zastupitelé za jakoukoliv politickou stranu, a zároveň iniciativa Společně pro desítku se nechce účastnit práce v oné odborné porotě, hledal jsem cestu, jak najít konsensus mezi radnicí a občanskou veřejností, reprezentovanou iniciativou Společně pro desítku, a zároveň z celého procesu nevynechat opozici.

Jediné, co mě napadlo, je tento poradní orgán, a to ne rady, ale zastupitelstva, což je vlastně nejvyšší poradní orgán.

V mých představách tento poradní orgán zastupitelstva vlastně bude shromažďovat podněty občanů, bude je přenášet nejenom na zastupitelstvo, ale zároveň na odbornou porotu, a ta může upravovat podmínky architektonické soutěže.

Pokud jde o termíny, termín pro vypsání této architektonické soutěže je posunut na 12. března, takže komise, která vznikne v začátku, je určitě limitována časem, v té době by měla proběhnout veřejná diskuse s občany, ona participace na celém tomto procesu, ale zároveň práce této komise v březnu nekončí.

Tento poradní orgán by měl nějakým způsobem transformovat názory a protože je tam i onen případný mediátor, kterého

budeme potřebovat mezi radnicí a občany, tak bychom i výstupy z této soutěže měli umět přenášet ven i dovnitř.

Toto je z mého pohledu asi to nejdůležitější.

S technickou poznámkou se hlásí pan kolegy Vinš a já bych to poté ještě doplnil. Prosím.

Pan Vinš: Jenom bych chtěl požádat pana starostu o pětiminutovou pauzu na to, abychom se mohli v jednotlivých stranách dohodnout na tom, koho do této pracovní skupiny budeme nominovat.

Předsedající: Pane kolego, když se podíváte na usnesení k tomuto materiálu, je v něm uvedeno „bere na vědomí informaci o zpracování alternativ“ a dále „jmenuje komisi pro vytvoření vhodných prostor ve složení“ a je tady uvedeno 6 členů, které bychom za jednotlivé politické strany měli jmenovat.

Pokud jde o dva zástupce občanských sdružení, doporučuji, abychom schválili pouze volná místa, prostě dva zástupce občanských sdružení s tím, že iniciativa Společně pro desítku navrhne dva konkrétní kandidáty, které budeme respektovat, zatímco další tam jsou jasně vyjmenováni.

Ptám se proto předsedů jednotlivých politických stran, jestli potřebujete čas na přestávku. (Nikdo žádnou přestávku nežadá.)

Pan kolega Vinš říká, že ano. Kolik minut, pane předsedo klubu, na přestávku potřebujete?

Pan Vinš: Už jsem to říkal, mně stačí pět minut.

Předsedající: Ztotožňují se s tím ostatní předsedové klubů? (Jsou rozhodnutí.)

Kolega Vinš rozhodnut není, takže přerušuji jednání na pět minut.

x x x

Předsedající: Kolegyně a kolegové, přestávka určená pro personální vymezení poradního orgánu zastupitelstva uplynula, takže vás v tuto chvíli prosím, abychom doplnili jména, která si členové návrhového výboru budou zapisovat.

Žádám pana prvního místostarostu Nováka za ČSSD, aby uvedl jméno.

Pan Novák: Děkuji. Za ČSSD to bude paní zastupitelka Vanda Švecová.

Předsedající: Děkuji. Prosím předsedu klubu ODS kolegu Vinše o uvedení jména.

Pan Vinš: Za ODS to bude Ivan Vinš. (Oživení.)

Předsedající: Děkuji. Prosím o uvedení jména za TOP 09.

Mluvčí: Za TOP 09 to bude paní Mgr. Hájková.

Předsedající: Děkuji. Za stranu Zelených?

Pan Vávra: Za stranu Zelených je navržena paní Mgr. Cabrnochová.

Předsedající: Děkuji. Za Desítku pro domácí?

Pan Vozobule: Za Desítku pro domácí to budu já, Petr Vozobule.

Předsedající: Děkuji. Za KSČM?

Paní Čunátová: Za KSČM to budu já, Jana Čunátová.

Předsedající: Děkuji. Máme tudíž prvních 6 jmen, dvě jména zůstávají volná s tím, že schvalujeme, že to budou zástupci občanských sdružení, další zástupci jsou dáni fixně. Jména jsou uvedena v materiálu.

Má někdo nějaké připomínky k návrhu usnesení? (Nikdo.)

Žádám vás proto, abychom hlasovali o návrhu usnesení v předloženém znění s doplněnými jmény za jednotlivé politické

strany. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 27 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 1 se hlasování zdržel.

Tento materiál byl schválen. Děkuji.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

13.

Návrh na úpravu rámcové smlouvy ze dne 20. 8. 2002.

Je to záležitost, která byla diskutována z řad veřejnosti na minulém zasedání zastupitelstva a jednalo se o jednu zásadní věc, aby firmy, které prošly touto soutěží, byly bytelněji monitorovány z hlediska finanční kontroly a aby se tento požadavek v této rámcové smlouvě, kterou máme nastavenou, „propsal“ do této rámcové smlouvy a nastavil tak možná další úroveň (level) kontroly v rámci této soutěže.

Proto kolega Zoufalík připravil návrh, který máte před sebou. Omlouvám se, že tento materiál jde na stůl, nicméně si myslím, že na něm není nic složitého a že o něm můžeme bez problémů hlasovat.

Otevírám diskusi a ptám se na doplňující návrhy k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

159

Budeme proto o tomto návrhu hlasovat a vyzývám kolegy, abychom danou smlouvu skutečně zpřísnili. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 28 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Tento materiál byl schválen. Děkuji.

Dalším bodem programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

14.

Různé.

Kolegyně kolegové, nikdo ze zastupitelů se o slovo nehlásí, ale je zde občan, který je přihlášen o slovo, a tím je pan *****.

Prosím ho, aby se ujal slova.

Pan ***:** Vzdávám se slova. (Potlesk.)

Předsedající: Všechno jsme řekli? (Ano.)

Kolegyně, kolegové, to je odměna za naši práci. (Oživení,

160

potlesk.)

(Pan ***** uváděl mimo mikrofon důvod, zřejmě návštěvu divadla Rokoko.)

To jste si spletl divadlo, toto je zastupitelstvo městské části. Divadlo Rokoko začíná v 19.30 hodin. (Oživení.)

Hlásí se někdo další o slovo v tomto bodě? (Nikdo.)

Dnešní zastupitelstvo bylo z hlediska projednávaných materiálů, především z hlediska rozpočtu velmi zásadní. Ještě jednou děkuji všem, tentokrát nejenom ekonomickému odboru, ale i jednotlivým vedoucím pracovníkům našeho Úřadu, jednotlivým zaměstnancům městské části a bezpochyby i zastupitelům.

Děkuji vám a budu se těšit na shledání na příštím jednání zastupitelstva.

(Jednání ukončeno v 19.07 hodin.)