

Stenografický záznam

jednání **14.** zasedání zastupitelstva městské části Praha 10,
konaného dne **10. prosince 2012** v zasedací místnosti
Úřadu městské části Praha 10.

(Jednání svoláno na 13.00 hodin.)

Starosta městské části Praha 10 Ing. Milana Richter (dále jen předsedající):

Dámy a pánové, úvodem bych rád sdělil, že je nás přítomno 31, nepřítomni jsou 4.

Z jednání se omlouvá paní kolegyně Jirásková, o dalších zatím informace nemám, nicméně počítám s tím, že se ještě v průběhu jednání zastupitelstva dostaví.

Mohu však konstatovat, že dnešní zasedání zastupitelstva městské části Praha 10 je usnášení schopné.

Přistoupíme k programu jednání.

Program jste dostali všichni do svých mailových schránek, mimo to jste si ho mohli vyzvednout v organizačním oddělení.

Pokud jde o změny v tomto programu, dovoluji si navrhnout dvě:

- 1) první z nich je návrh na rozšíření programu o bod paní kolegyně Procházkové z TOP 09 „Návrh k žádosti na snížení ceny za převod bytové jednotky číslo 1272/29 v domě číslo popisné 1272, katastrální území Vršovice, Kubánské náměstí, číslo orientační 4, Praha 10 nájemci panu *****“,
- 2) další dva návrhy se týkají změn ve výborech, a to
 - personální změny ve sportovním výboru
 - materiálu, který se týká reorganizace výboru Regenerace

památek a dohledu nad investičními akcemi v oblasti zeleně.

Všechny tyto tisky byste měli mít před sebou.

Nyní se táži zastupitelů, zda někdo z vás má nějaký další návrh na doplnění nebo změnu programu. (Nikdo.)

Prosím proto o hlasování o zařazení bodu paní kolegyně Procházkové, který bychom zařadili na konec programu, a to jako bod pořadové číslo 15.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti návrhu byl 1,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Konstatuji, že tento bod byl zařazen do programu zasedání.

Dalším tiskem jsou změny ve sportovním výboru, který by byl zařazen jak bod číslo 16.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Také tento bod byl zařazen do programu jednání.

Posledním navrženým bodem jsou změny ve výboru pro regeneraci památek a dohled nad investicemi v oblasti zeleně.

Také o tomto návrhu, aby tento materiál byl zařazen jako bod číslo 17, dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 31 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

S ohledem na to, že se dnešní jednání zastupitelstva týká problematiky vila domů, kterou musíme projednat, dovolím si navrhnout zastupitelstvu, abychom nezdržovali naše přítomné občany, kteří se účastní tohoto zasedání zastupitelstva, a abychom body číslo 4/6 až 4/10 předřadili na začátek jednání našeho zastupitelstva, tzn. před všechny ostatní body jednání.

Nechci jednotlivé body přečíslovávat, abychom se v tom následně orientovali, takže prosím, abychom hlasovali jenom o tomto mém návrhu o předřazení uvedených pěti bodů.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Nyní bych vás požádal o hlasování o programu jako o celku včetně provedených změn.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 31 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Dále musíme ustavit ověřovatele zápisu z dnešního jednání zastupitelstva.

Navrhuji

- pana Ing. Vinše a
- pana dr. Karla Hoška.

(Oba jsou přítomni a s návrhem souhlasí.) Děkuji.

Má někdo nějaký další návrh na ověřovatele zápisu?
(Nikdo.)

Předpokládám, že o tomto návrhu hlasovat nemusíme.

Pokud jde o minulé zasedání zastupitelstva mám jednu poznámku, a to, že kolega člen zastupitelstva Ing. Martin Uhlíř byl v minulém zápisu uveden jako neomluven, takže musím konstatovat, že kolega Uhlíř se mi omluvil písemně.

Byla to moje chyba, takže prosím, aby v minulém zápisu bylo konstatováno, že kolega Uhlíř byl řádně omluven. Děkuji.

Tolik všechny úpravy týkající se programu dnešního zasedání.

Můžeme proto přistoupit k projednávání jednotlivých bodů programu dnešního zastupitelstva.

Vzhledem k tomu, že jsme předřadili body číslo 4/6 - 4/10, prosím kolegu Zoufalíka, který materiály uvedené pod těmito body předkládá, aby v této souvislosti možná předal slovo panu Mgr. Eksteinovi, vedoucímu našeho právního oddělení. Děkuji.

Pan Zoufalík: Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové!

Před námi je několik materiálů, které by bylo vhodné prodiskutovat.

Vzhledem k tomu, že se jedná nejen o názor politický, ale především o názor právní, požádal bych nyní pana Davida Eksteina, vedoucího právního odboru, aby vystoupil a uvedl, jak jsme tuto záležitost projednali před jednáním zastupitelstva. Děkuji.

Pan Ekstein: Dobrý den! V souvislosti s touto problematikou bych se vrátil trochu do historie.

V květnu 2012 schválilo zastupitelstvo Zásady pro prodej domů se šesti a méně byty, ve kterých je nejméně polovina bytů užívána jejich oprávněnými nájemci. Tyto Zásady se v době schválení tohoto usnesení týkaly 18 domů.

Oprávnění nájemci se mohli podílet na koupi domů za předpokladu, že by ve stanoveném termínu založili právníckou

osobu, která musela být tvořena všemi oprávněnými nájemci bytů v domě a akceptovala by nabídku na koupi domů za kupní cenu ve výši odhadní ceny.

Oprávnění nájemci ve 12 z těchto 18 domů všechny tyto podmínky bezvýtku naplnili a prodej je těmto právníkům osobám v tuto dobu realizován.

V jednom z těchto domů využili nájemci nabídky na výměnu bytů do privatizace, dům je nyní prázdný a zastupitelstvo bude dnes schvalovat, aby byl prodán formou elektronické aukce.

V případě 5 domů se oprávněným nájemcům nepodařilo tyto podmínky splnit, a to i přesto, že jim byla lhůta pro jejich splnění opakovaně prodloužena.

Z tohoto důvodu zastupitelstvo schválilo na základě dohody předsedů klubů změnu Zásad, která spočívala v tom, že nájemci bytů se mohou podílet na koupi domů i v případě, že jimi tvořená právníká osoba nebude tvořena všemi oprávněnými nájemci, ovšem za předpokladu, že do konce tohoto roku předloží souhlas oprávněných nájemců bytů, kteří se v daném domě nestanou společníky této právníké osoby, ledaže by existovala zákonná překážka, nebo byly důvody zvláštního zřetele hodné, proč by se tyto osoby nemohly členy této právníké osoby stát, a zároveň předloží souhlas všech právníkých osob tvořených všemi oprávněnými nájemci, které vznikly v souladu se Zásadami, které platily před touto změnou.

Těchto domů, jak jsem již zmiňoval, bylo pět. V případě jednoho z těchto domů, jedná se o dům Nad vodovodem 595/23, právníká osoba, která nebyla tvořena všemi oprávněnými nájemci, a to Družstvo Nad vodovodem 595, souhlas jednoho

z oprávněných nájemců, nedoložila.

Doložila tvrzení, že existují zákonné důvody, ze kterých se tento oprávněný nájemce nemůže stát členem tohoto družstva.

Bohužel uvedený oprávněný nájemce naopak výslovně prohlašuje, že v daném okamžiku nesouhlasí s prodejem domu této právnické osobě a místopřísežně prohlašuje, že nejsou žádné zákonné důvody ani důvody zvláštního zřetele hodné, pro které by se nemohl stát společníkem ať této nebo jakékoliv jiné právnické osoby.

Tuto skutečnost dokládá tím, že je jednatelem a společníkem společnosti s ručením omezeným.

V případě tohoto domu se proto předsedové klubů shodli, že družstvo nespĺnilo podmínky stanovené výše uvedenou změnou Zásad a prodej proto nelze realizovat.

V případě zbývajících 4 domů byly podmínky stanovené výše uvedenou změnou zásad splněny. Realizace prodeje těchto 4 domů je ovšem ovlivněna faktem, jak jsem již zmiňoval, že družstvo, Nad vodovodem 595, zastoupené paní ***** a panem *****, ve svém dopise ze dne 4. 12. uvedlo, jak citují přímo z jejich dopisu:

„Postup spočívající ve schválení prodeje pouze ostatním právnickým osobám, které splnily podmínky dle nového znění článku 3.2.3 Zásad nikoliv tomuto našemu družstvu, bychom museli považovat za postup diskriminační v rozporu s právními předpisy. Družstvo je připraveno hájit své zájmy soudní cestou.“

Vzhledem k tomu, že městská část určitě nechce nikoho

diskriminovat ani čelit případným žalobám z tohoto důvodu, se předsedové klubů shodli, že další podmínkou pro prodej domů, a to

- Mirošovická 4 a 6,
- Mirošovická 8 a 10,
- Mirošovická 12 a 14 a
- Věšínova 9

musí mít výslovně souhlas všech oprávněných nájemců bytů Nad vodovodem 23. Pro tento souhlas je odpovídající termín, který byl už schválen na minulém zasedání, a to do konce tohoto roku.

Abych shrnul tuto problematiku tak, jak nyní bohužel nastala, původní podmínkou bylo, že právnická osoba bude tvořena všemi oprávněnými nájemci. Tuto podmínku splnili nájemci ve 12 domech, v 5 domech se to nepodařilo. Proto dostali výjimku, která byla splněna ve 4 domech.

V jednom domě podmínky naplněny nebyly, zástupci části nájemců v tomto domě dopisem, který podepsala paní ***** a pan *****, tvrdí, že v případě, že jim dům prodán nebude, cítí se být diskriminováni ve vztahu k ostatním, kteří podmínky splnili a domy jim byly prodány.

Z tohoto důvodu proto, jak jsem už zmiňoval, se předsedové klubů dohodli, že další podmínkou pro prodej zbývajících 4 domů by měl být souhlas všech oprávněných nájemců v domě Nad vodovodem 23. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. S ohledem pouze na to, co bylo řečeno, chci říci, že se skutečně sešli předsedové všech politických stran, zastoupených v zastupitelstvu městské části

Praha 10, tak jako se historicky sešli s jednotlivými oprávněnými nájemci zmiňovaných pěti domů, takže pokud některý z těchto předsedů v tuto chvíli nesouhlasí s tím, co bylo řečeno, prosím, aby se přihlásil a řekl, že nesouhlasí. (Nikdo.)

Pan Zoufalík: Pane starosto, jenom formálně otevírám diskusi.

Předsedající: Děkuji. Já bych diskusi otevřel za chvíli, ale to, co bylo řečeno panem Mgr. Eksteinem, je zcela platné, takže v tuto chvíli chci otevřít diskusi.

Zároveň říkám, že by v tuto chvíli bylo možná lepší dát prostor přihlášeným do diskuse.

Z řad občanů se do diskuse hlásí paní *****, zastoupená paní *****, takže by možná stálo za to si tento názor vyslechnout a následně v diskusi pokračovat.

S ohledem na to, že paní ***** není občankou Prahy 10, je potřeba o možnosti jejího vystoupení hlasovat, takže si vás v tuto chvíli dovolím požádat, abychom odsouhlasili toto její vystoupení.

Dávám proto hlasovat o tom, aby paní ***** v této věci vystoupila.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO návrh bylo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Prosím proto paní *****, která zastupuje paní *****, tzn. dům Nad vodovodem, kterému se bohužel nepodařilo splnit stanovené podmínky, aby se ujala slova.

Paní **:** Dobrý den! Děkuji, že jste mi tady umožnili promluvit.

Jsem tady, jak už zaznělo, v zastoupení paní ***** a zejména v zastoupení družstva Nad vodovodem 595 a ráda bych reagovala i na novinky, které tady zazněly z úst pana Mgr. Eksteina.

Dovolte mi proto shrnout situaci z pohledu obyvatel předmětného domu a družstva.

Jak už bylo řečeno, situace v tomto domě, stejně jako ve čtyřech dalších, je odlišná od 12 domů, u kterých už tyto prodeje probíhají.

Proto i zastupitelstvo městské části Praha 10 schválilo 5. listopadu úpravu předmětných Zásad týkajících se prodeje vila domů přímo jejich nájemcům.

V těchto Zásadách byly upraveny podmínky, které musí právnické osoby splnit proto, aby jim byla umožněna koupě předmětné nemovitosti.

Kromě založení právnické osoby, což se stalo, bylo založeno Družstvo Nad vodovodem 595, tady byly uvedeny další

podmínky. Byl to

- buď písemný souhlas oprávněných nájemců
- anebo doložení zákonných důvodů nebo jiných důvodů zvláštního zřetele hodných, které brání předmětnému nájemci podílet se na právnické osobě vstoupit do ní.

Dovolila bych si možná trochu rozporovat tvrzení pana Mgr. Eksteina. Podle našeho názoru tato podmínka byla splněna a byla Družstvem nad vodovodem 595 zastupitelstvu i městské části Praha 10 doložena, a to opakovaně.

Znění Zásad z 5. 11. výslovně uvádí jako jeden z dokumentů, který je možno předložit k prokázání splnění této podmínky, výpis z centrální evidence exekucí. Tento výpis Družstvo opakovaně předložilo a bylo na něm opakovaně vidět, že pan ***** čelí mnoha exekucím.

Družstvo taktéž předložilo městské části Praha 10 vyjádření Obvodního soudu pro Prahu 10, který zmiňoval několik desítek řízení, která byla proti předmětnému pánovi vedena.

Domníváme se, že nejenže byla splněna zákonná podmínka bránící mu vstoupit do družstva tak, aby tady nebylo vůbec žádné riziko zneplatnění tohoto úkonu, ale doložili jsme také důvody zvláštního zřetele hodné.

Družstvo, které bylo založeno, si na koupi nemovitosti musí vzít úvěr v hodnotě několik milionů korun. Je to částka, která převyšuje příjmy, úspory fyzických osob, nájemců dané nemovitosti, bydlících, ale tento úvěr samozřejmě musí být splácen současnými nájemci, respektive členy právnické osoby.

Proto je podle našeho názoru důvodem zvláštního zřetele

hodným také skutečnost, že proti panu ***** je a v minulosti bylo vedeno několik desítek řízení včetně řízení exekučních.

Družstvo městské části dokládalo například fotografií výzvy exekutora, která visela na sloupu před předmětným domem. Už jenom fakt, že exekutor pověsí takto veřejně výzvu před dům na nějaké veřejné prostranství, na chodník, v podstatě dokazuje, že přinejmenším pana ***** nemohl sehnat, nemohl mu tuto výzvu doručit.

Domníváme se, že jakákoliv osoba, proti které je vedeno takovéto množství exekučních řízení, nemůže být považována za osobu spolehlivou, za osobu, o které by se dalo říct, že se v budoucnu bude řádně podílet na splácení úvěru.

V okamžiku, kdy by jeden ze současných nájemců, jeden ze členů družstva úvěr nesplácel, přivedlo by to do finančních problémů a možná i do problémů existenčních ostatní nájemce, ostatní členy družstva, kteří v této nemovitosti bydlí a kteří tento úvěr splácejí.

Mám tudíž za to, že družstvo prokázalo splnění této podmínky, splnění důvodů zvláštního zřetele hodných a splnění zákonných překážek, které bránily panu ***** vstoupit do družstva.

Další podmínky, a to, že

- byla založena právnická osoba,
- byly prokázány důvody zvláštního zřetele hodné,
- byly tvrzeny a prokázány zákonné překážky,
- byl předložen písemný souhlas všech ostatních právnických osob s tím, aby se Družstvo Nad vodovodem 595 účastnilo této koupě a aby dům koupilo,

byly také splněny.

(Upozornění na časový limit.)

Předsedající: Paní *****, časový limit se blíží ke konci, prosím proto, abyste dokončila své vystoupení.

Paní ***:** Snad bych jenom krátce řekla, že městská část učinila nabídku, předložila družstvu kupní smlouvu, a to na základě toho, že došla k závěru, že podmínky byly splněny. Družstvo tuto nabídku akceptovalo.

Ráda bych ještě podotkla, že pokud i z dosavadního postupu městské části Praha 10 vyplývá, že pokud některá právnická osoba doložila splnění podmínek podle Zásad, potom v podstatě k prodeji nemovitosti došlo a Družstvo Nad vodovodem 595 také splnilo

Předsedající: Děkuji.

Paní ***:** Ještě dvě vět, prosím.

Předsedající: Ne, děkuji, hovoříte již minutu přes časový limit, skutečně dodržujeme Jednací řád.

Paní ***:** Jestli můžu, požádala bych ještě o dvě věty, opravdu to bude krátké, do půl minuty.

Předsedající: Prosím.

Paní ***:** Opravdu to bude krátce.

Jestliže ostatním právnickým osobám bylo po splnění podmínek Zásad umožněno příslušné nemovitosti koupit, měla by městská část postupovat stejně vůči všem právnickým osobám tohoto druhu a vzhledem k tomu, že družstvo Nad vodovodem 595 takž splnilo tyto podmínky za existence Zásad, které byly platné ve znění k 5. listopadu

Předsedající: Nezlobte se, ale to jsou další věty, takže končím tento váš příspěvek. Skutečně to nebyly jenom dvě věty. Děkuji vám.

Paní ***:** Skutečně nemůžu pokračovat?

Předsedající: Ne, nezlobte se, říkala jste, že to budou dvě věty. Myslím, že všichni jsme toto sdělení pochopili.

Paní ***:** Chtěla jsem jenom sdělit, že pokud se postupuje nějakým způsobem vůči určitým osobám, které splnily podmínky, potom pokud tyto podmínky splní jiná osoba, kterou je toto Družstvo Nad vodovodem 595, tak i jí by tyto nemovitosti měly být prodány.

Předsedající: Ano, máte naprosto pravdu, já s vámi souhlasím a myslím, že i každý zastupitel. (Děkuji.)

Také vám děkuji.

Dalším občanem, který je přihlášen do rozpravy je pan *****. Prosím, máte slovo.

Pan ***:** Dobrý den! Chtěl bych promluvit trochu z té druhé strany, tzn. ze strany družstev, která tyto podmínky, které nám uložilo jednání, které jsme měli napříč všemi politickými stranami, splnila.

Umožnili jste nám výjimku, abychom si naše domy mohli koupit.

K tomu, abychom mohli založit právnickou osobu, jsme museli sehnat 22 ověřených podpisů, ale dnes jsme z úst pana Eksteina slyšeli, že opět musíme splnit další podmínku, že máme překonat další překážku, abychom si naše domy mohli koupit.

Věřte tomu, že nám ubývá síly, protože tuto problematiku řešíme už tři roky a není to málo lidí, kteří pracují na tom, aby to mohli dovést do konce. Založili právnickou osobu a byl bych opravdu nerad, abyste nám stanovovali další výjimku z druhé strany, protože nevím, jestli ještě najdeme sílu na to, abychom to dali do kupy, nicméně doufám, že se to do konce dovést podaří.

Děkuji za slovo.

Předsedající: Děkuji vám. V tuto chvíli není přihlášen

žádný další občan, takže požádám přihlášené a přistoupíme k tomu, na čem jsme se dohodli na začátku, takže v tuto chvíli může vystoupit kolega Vinš, který byl přihlášen do diskuse. Prosím.

Pan Vinš: Dobrý den, dámy a pánové, musím říct, že souhlasím s tím, co říkala zástupkyně paní *****.

Situace je zhruba taková, že výjimka byla udělena, ale dům Nad vodovodem ji nesplnil. To, že ji nesplnil, jasně deklaruje i dopis, který jeden z oprávněných nájemníků tohoto domu poslal městské části, kde doložil, že žádné peníze nedluží, dodal bezdlužnost, a nesouhlasí s tím, aby tento dům byl prodán přímo nájemcům, kteří vytvořili Družstvo Nad vodovodem bez jeho účasti.

To je pro mě v tuto chvíli naprosto určující. Není možné, abychom naprosto vyloučili jednoho z oprávněných nájemců z toho, aby se mohl účastnit jakékoliv možnosti, aby tento dům koupil.

Musím proto naopak bohužel právní zástupkyni paní ***** říct, že jsem přesvědčen o tom, že nebyla naplněna podmínka na udělení této výjimky, takže v tomto směru je mi líto.

Ještě bych se vrátil k vystoupení dalšího občana. Ano, říkáme, že byly splněny všechny podmínky výjimky u těchto čtyř domů, které jsme požadovali, ale bohužel na městskou část přišel dopis, ve kterém je naprosto jasně deklarováno, že pokud výjimku těmto čtyřem domům udělíme, budou se oprávnění nájemci pátého domu soudně domáhat nějakého řešení právě z toho důvodu, že jsme tuto výjimku neudělali.

Proto městská část přistupuje k tomuto kroku a snaží se nějakým způsobem tyto nájemníky vyzvat, aby souhlasili s tím, že tato výjimka bude udělena, aby nedocházelo k případným žalobám vůči městské části. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Hlásí se někdo další do diskuse? Kolega Novák, první místostarosta. Prosím.

Pan Novák: Dobrý den, dámy a pánové, i ode mě.

Velice pozorně jsem poslouchal diskusní příspěvky a zaznělo to tady ze dvou stran.

Pan ***** říkal: už toho máme dost, už jsme pro to udělali maximum.

Na druhé straně zástupkyně paní ***** říká: my jsme to splnili, ale pokud nás nepustíte dál, když nám to zprivatizovat neumožníte, napadneme legitimitu prodeje těchto čtyř domů.

Kde je tudíž ten styčný bod? My nemůžeme udělit další výjimku, jednu jsme už udělili. My nemůžeme dělat výjimky z výjimek, to nelze.

Teď mluvím k zástupcům těchto čtyř domů, jestli tady jsou. Oni si musí uvědomit, že teď zvažujeme, že oni sice udělali hodně, ale co když se stane to, o čem tady hovořila právní zástupkyně paní *****, že s tím budou souhlasit, ale ex post, takže nám to bude zpochybněno?

Je to v jejich zájmu, takže se domnívám, když už jsme tomu věnovali tolik času, že je ještě potřeba trochu sečkat, trochu

vydržet, aby to bylo právně čisté, aby jak v jejich zájmu, tak v zájmu našem jako zastupitelů zodpovědných za tyto kroky, za tuto privatizaci, to nebylo možno zpochybnit.

Klub ČSSD se tudíž i po vyslechnutí předchozích diskusních příspěvků příklání ke stanovisku našeho prvního zástupce pana Mgr. Eksteina. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Hlásí se někdo další do diskuse? Kolega Zoufalík. Prosím.

Pan Zoufalík: Mám jedinou poznámku. Bojím se, že přístupem a budoucími kroky nájemců domů, kteří nesplnili stanovená pravidla, by se celá tato věc poškodila a v naší horlivosti a snaze vám vyjít vstříc, a věřte, že jsem ten poslední, který by chtěl dnes říct něco jiného, se může stát, že se celá věc zneplatní a bude posuzována úplně někde jinde než v této místnosti, a že to nejsme my, kteří v této chvíli dělají kroky, které by to měly pokazit.

Je tam prostě nesoulad u jednoho domu, který se postupně přesouvá na další čtyři domy, ale není to chyba těch, kteří jsou v tomto sále, těchto zastupitelů.

To je to jediné, co jsem chtěl říct.

Předsedající: Děkuji. Do diskuse se v tuto chvíli hlásím já a nebudu asi říkat úplně populární věty.

Předsedové všech politických stran v tomto zastupitelstvu se shodli na jediné věci: dům Nad vodovodem nemůže být na

tomto zastupitelstvu schválen.

Můžeme o tom hlasovat, ale podmínky prostě nebyly splněny, protože pokud jde o pana *****, není to o jeho právních možnostech vstoupit či nevstoupit. On sice předložil doklad o bezdlužnosti atd., ale on se prostě nechce stát součástí tohoto družstva, takže to je věc, která padá.

Ve chvíli, kdy všichni zastupitelé mají vyjádření tohoto domu Nad vodovodem, které zaslala paní *****, kde říká, že pokud budou schváleny ony další čtyři domy, bude se jednat o její diskriminaci a půjde se soudní cestou o zneplatnění těchto smluv, pak jednotliví předsedové všech politických stran, tzn.

- ODS,
- ČSSD,
- Strany zelených,
- Desítky pro domácí,
- TOP 09 i
- KSČM,

nejsou prostě schopni jít proti těmto dopisům a těmto právním postupům.

Je to nepříjemné pro tyto 4 domy, mě osobně to velmi mrzí, protože ony všechno splnily. I když říkají „jsou to naše domy“, nejsou, nejdříve to musí schválit zastupitelstvo, ale tento problém, je prostě na straně tohoto jednoho domu.

Proto jsme se všichni shodli, že k tomu, aby mohl proběhnout prodej těchto 4 domů, ne toho pátého, ne domu Nad vodovodem, je nezbytně nutné, aby oprávnění nájemci z tohoto domu Nad vodovodem souhlasili s tím, aby vám bylo umožněno to

prodat a aby se v budoucnu nemohly činit další právní kroky.

A to je pro vás dobře, teď mluvím k nájemcům v těchto čtyřech domech, protože jinak si vezmete hypotéky, úvěry a pak vám to někdo v průběhu procesu a v průběhu času zpochybní, takže se dostanete do daleko složitější situace, než jste nyní.

Jenom zdůrazňuji, že nikdo že zastupitelů městské části Praha 10 by tuto věc nezpochybňoval, toto zpochybnění přišlo ze strany domu Nad Vodovodem.

Poslední poznámka, kterou chci říct k právní zástupkyni paní *****, která tady mluvila za dům, ve kterém bydlí paní ***** a pan *****.

Pokud horujete za to, aby se prodalo podle podmínek, které byly schváleny a na základě kterých se to prodalo všem ostatním, přečtěte si jenom tyto Zásady, protože ty hovoří jasně.

Právnícká osoba musí být založena všemi oprávněnými nájemci a pokud tomu tak není, takový dům jde do elektronické aukce. Souhlasím s vámi, že to nemůže být prodáno jinak, takže jsme s paní ***** zajedno a v tuto chvíli jenom konstatuji, že nejsou splněny Zásady ve vztahu k panu *****, jednomu z těch oprávněných nájemců, protože on se nechce účastnit právnícké osoby, která tam byla založena. V tom je totiž rozdíl.

Rozdíl je v tom, kdyby se chtěl účastnit, ale z právních důvodů nemohl. On ale nechce, a máme to notářsky ověřené, dokumenty jsou rozdány všem zastupitelům.

V tuto chvíli bych dal prostor dalšímu diskutujícímu, a to kolegovi Vozobuleme, Desítka pro domácí. Prosím.

Pan Vozobule: Dobrý den, dámy a pánové, jenom bych chtěl potvrdit to, co zde zaznělo, že je to opravdu dohoda všech politických stran.

O tomto tématu jsme diskutovali již mnohokrát a vždy jsme se snažili najít nějaké kompromisní řešení a výsledkem těchto jednání je udělení oné výjimky.

Nikdo z nás nerozporuje, že zmiňované 4 domy všechny tyto podmínky splnily, ale jak zde zaznělo, chceme, aby vše proběhlo právně naprosto čistou a transparentní cestou a prodeje těchto domů nebyly nikdy zpětně zpochybňovány.

To je vše jenom na potvrzení vašich slov, a za nás, za Desítku pro domácí a myslím, že i za Stranu zelených jenom potvrzují, to, co zde zaznělo od pana starosty a od ostatních diskutujících. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Do diskuse se dále hlásí předsedkyně strany zelených kolegyně místostarostka Cabrnochová. Prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji. Dobré odpoledne!

Potvrzují jenom to, že tato dohoda se skutečně realizovala a snažíme se, aby vše proběhlo tak, aby to nikdo nemohl zpochybnit a napadnout, aby výsledek byl pro všechny strany uspokojivý.

Tudíž podporujeme řešení, které tu navrhl pan Mgr. Ekstein.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí zástupce TOP 09 pan předseda Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Dobrý den všem! Ta TOP 09 také potvrzuji, že jsme s tímto řešením souhlasili.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí paní kolegyně Čunátová, KSČM. Prosím.

Paní Čunátová: KSČM s vyjádřením pana Mgr. Eksteina souhlasí, protože jsme jasně deklarovali, že pokud to nebude v právním rozporu, samozřejmě nejsme proti tomu, aby tyto domy byly založeným družstvům prodány.

Předsedající: Děkuji. S ohledem na to, co jste zde vyslechli a s ohledem na podmínky, které byly navrženy, tzn. že každý z oprávněných nájemců v domě Nad vodovodem musí souhlasit s tím, aby ostatní 4 mohly domy koupit, bych v tuto chvíli navrhoval jediné, protože nic jiného nám nezbývá, a to stáhnout těchto pět bodů z programu jednání zastupitelstva a dát vám dostatečný prostor k tomu, abyste celou záležitost vyřešili.

Předem jasně říkám, že problém není na naší straně, na straně zastupitelstva, protože my to prodat chceme, ale musíme

všichni vyřešit dané záležitosti v souvislosti s dopisy, které přišly.

Pan Mgr. Ekstein má připraven návrh usnesení, takže bych ho požádal, aby ho přednesl.

Pan Ekstein: Dobrý den! Omlouvám, se, ale konzultoval jsem to s předkladatelem, takže jeho jménem bych ještě před stažením těchto materiálů navrhl usnesení, které by specifikovalo to, o čem jsem tady hovořil, a to, o čem byla předchozí diskuse.

Toto usnesení by mělo znít zhruba tak, že

„Zastupitelstvo

I. souhlasí s prodejem domů

- Mirošovická 260/4 a 261/6,
- Mirošovická 260/8 a 265/10,
- Mirošovická 268/12 a 286/14 a
- Věšínova 222/9

právníckým osobám, které splnily podmínky dle nového znění článku 3.2.3 Zásad pro prodej domů se 6 a méně byty, ve kterých je nejméně polovina bytů užívána oprávněnými nájemci, za předpokladu, že předmětné právnícké osoby doloží výslovný souhlas všech oprávněných nájemců bytů v domě Nad vodovodem 595/23 v termínu do 31. 12. 2012;

II. ukládá

Radě městské části

za předpokladu splnění podmínky dle bodu I. tohoto usnesení předložit zastupitelstvu návrh příslušných kupních smluv.

Termín: únor 2013."

Předsedající: Děkuji. V návrhu je uveden termín 31. 12.

Jestli tomu dobře rozumím a ptám se předkladatele, je to podmíněčný souhlas s tímto prodejem.

S technickou poznámkou se hlásí kolega Weinert. Prosím.

Pan Weinert: Je to tak, že pokud to splní, pak tento souhlas už do zastupitelstva předložen nebude?

Pokud tento souhlas nesplní, bude to do zastupitelstva předloženo znovu?

Tak to musí být, protože souhlasíme s prodejem za stanovených podmínek, takže to není procedurálně jasné, a proto se na to ptám.

Předsedající: Žádám kolegu Eksteina o vysvětlení.

Pan Ekstein: Omlouvám se, ale domnívám se, že je to jasné. Tato podmínka musí být splněna a radě se ukládá, aby za předpokladu, že bude splněna, byly kupní smlouvy znovu předloženy ke schválení zastupitelstvu, takže to bude znovu předmětem jednání zastupitelstva.

Předsedající: Mane magistře, jinými slovy chápu to tak, že pokud bude dána naprostá jistota těmto 4 domům, které splnily podmínky, a ta spočívá v tom, že nikdo v budoucnu nezpochybní prodej těchto domů oprávněným nájemcům v těchto 4 domech, pak to projedná další zastupitelstvo, a na tom se asi všichni shodneme, kladně.

Pátého domu se to netýká, ten prostě tyto podmínky nesplnil.

Je to tak? (Ano.) Kýváte, že to tak je.

Hlásí se někdo další do diskuse? (Nikdo.)

Sám za sebe se přiznám, že si nejsem jist formulací, že zastupitelstvo souhlasí s prodejem domů, nicméně s tím, že budou dány jasné záruky nezpochybnitelnosti budoucího vlastnictví právnických osob vzniklých z oprávněných nájemců.

Je to tak? (Ano.)

Pokud nikdo nemá připomínku k nějaké úpravě tohoto návrhu, o tomto návrhu usnesení dávám v tuto chvíli hlasovat.

O slovo se hlásí pan místostarosta Novák. Prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Rozumím panu Mgr. Eksteinovi, co tím chtěl říct, ale když přemýšlím o tom, jak právně deklarovat tento souhlas, nevím,

- jestli to má být ověřený podpis,
- jestli někdo nebude namítat, že to bylo za nápadně

nevýhodných podmínek, v tísní atd.

Známe občanský zákoník.

Toto je velice problémová věc, a teď znovu mluvím v zájmu těchto čtyř domů, aby i přesto, že bude nějaký takovýto souhlas vydán, nedošlo následně ke zpochybnění nikoliv ze strany zastupitelstva, o tom jsme už mluvili, ale ze strany někoho dotčeného.

Přikláněl bych se proto k variantě, že je to na dohodě, protože je to o výjimce. Udělali jsme výjimku, která se týká zástupců pěti domů, ale nájemci těchto domů se musí jasně, transparentně domluvit.

Toto nechávám na právní úvaze.

Předsedající: O slovo se hlásí pan kolega Zoufalík. Prosím.

Pan Zoufalík: Za tyto materiály převezmu zodpovědnost vzhledem k tomu, že jsem předkladatelem a celou záležitostí se zabývám už několik let.

Přátelé, pochopil jsem naše úředníky v tom, že měli zájem nějakým způsobem zklidnit dění v tomto sále, na druhé straně si naopak myslím, že tímto usnesením bychom vytvořili více otázek než odpovědí.

Navrhuji a myslím si, že na to mám právo, těchto pět materiálů, které se týkají těchto problematických domů, a ve čtyřech případech jsou problematické proto, a to jsme si už

řekli, že problém vnesl pátý dům, stáhnout bez jakéhokoliv usnesení a věřím, že do konce tohoto roku dojde k dohodě, jak jsme si tady předurčili, a o těchto materiálech budeme jednat na zastupitelstvu příštím.

Opakuji, že v této chvíli navrhuji tyto materiály stáhnout, takže o jejich stažení budeme zřejmě hlasovat.

Předsedající: Děkuji. S technickou poznámkou se hlásí kolega Vinš. Prosím.

Pan Vinš: S panem místostarostou v podstatě souhlasím, ale problém je bohužel v tom, že v tuto chvíli musíme doplnit podmínky, které byly stanoveny.

Bez usnesení nemůžeme dál fungovat, o něčem hlasovat musíme. S tímto prodejem nemusíme souhlasit, nicméně minimálně musíme rozšířit podmínky, které byly minulým zastupitelstvem přijaty.

Pan Zoufalík: Poprosím proto pana starostu jako předsedajícího o přerušení jednání na 10 minut.

Předsedající: To není potřeba. Myslím, že jsme schopni to přeformulovat možná v průběhu pěti minut.

Problém, který tady vznikl, je v tom, že mám také obavu z usnesení, které bylo navrženo, protože když budeme souhlasit s výjimkou čtyřem domům, třeba paní ***** se za paní ***** jako oprávněnou nájemkyni na tom začne točit s tím, že už to

je diskriminace jejich domu.

Jsem proto připraven, a asi my všichni v sále, abychom stanovili podmínky, které musí splnit, a pak se tím zabývat.

S technickou poznámkou se hlásí ještě kolega Vinš a poté kolega Narovec.

Pan Vinš: Jako předseda klubu ODS navrhuji 10minutovou přestávku.

Předsedající: Kolega Narovec má slovo.

Pan Narovec: Já to samé. (Oživení.)

Předsedající: Vzhledem k tomu, že se dva předsedové klubů shodli a navrhnou 10minutovou přestávku, podle Jednacího řádu mi nezbyvá než tuto přestávku umožnit, takže se sejdeme ve 14.10 hodin.

Prosím právní zástupce, aby se připojili k jednotlivým předsedům všech politických stran, kteří budou zasedat vedle.

x x x

Předsedající: Do této chvíle byla navržena výjimka pěti domů. Jeden z těchto domů tuto výjimku nebyl schopen splnit. Konečná lhůta je do konce prosince, tzn. do 31. 12. 2012.

Předsedové jednotlivých politických stran se shodli na tom, že v tuto chvíli nelze dané materiály projednávat, a po dohodě s nimi navrhuji proto jejich stažení a těmito body se budeme zabývat na lednovém zasedání zastupitelstva poté, co uplyne lhůta a bude zcela jasné, kdo podmínky splnil a kdo nikoliv.

Zastupitelstvo v tuto chvíli není ochotno stanovovat podmínky z podmínek, jakékoliv úpravy z úprav. Děkuji.

Dávám hlasovat o tom, kdo je pro, aby těchto pět materiálů bylo staženo.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 30 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tyto body jsou staženy.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

1.

**Návrh Zásad pro hospodaření v období rozpočtového provizoria
městské části Praha 10 pro rok 2013.**

Je to záležitost, která je věcí technickou. S ohledem na to, že se blíží konec roku a my nemáme schválen rozpočet, protože ten bude schválen na začátku příštího roku na jednání zastupitelstva, nezbyvá nám nic jiného než formálně schválit usnesení, které se týká Zásad hospodaření v období rozpočtového provizoria, což je dáno finálně zákonem, nicméně zákon nám ukládá, abychom tuto věc schválili.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 1 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 31 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

2.

**Návrh na schválení Smlouvy o bezúplatném převodu nemovitostí,
a to pozemků parcelní číslo 828/6 a 828/8 v katastrálním území
Vršovice, z majetku České republiky, Úřadu pro zastupování
státu ve věcech majetkových do vlastnictví hlavního města
Prahy a správy městské části Praha 10.**

Slovo má předkladatel tohoto tisku. Prosím.

Pan Zoufalík: Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové!

Jde o technický materiál, ve kterém se jedná o cca 17,7 tisíc metrů čtverečních, o dva pozemky, které v současné době tvoří areál Základní školy U Roháčkových kasáren, které jsou ve vlastnictví státu.

Jeden pozemek je zastavěn školou, na druhém jsou sportoviště atd.

Žádost o jejich bezúplatný převod je zdůvodněn veřejným zájmem. V současné době základní škola tyto pozemky užívá na základě smlouvy o výpůjčce, jejíž platnost končí dnem 27. 6. 2014.

Zásadními náležitostmi, které tento návrh smlouvy obsahují, jsou omezující podmínky, které stanoví, že městská část Praha 10 je povinna po dobu 30 let od popisu smlouvy používat předmětné pozemky výhradně pro školství a po tuto dobu tyto pozemky využívat nekomerčně.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 2 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 31 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Předsedající: Nyní budou následovat materiály s pořadovým číslem 3, kterých je celá řada a týkají se stejné problematiky. Proto poprosím kolegu Zoufalíka o jednotnou předkládací zprávu a prakticky o jednotnou diskusi ke všem těmto bodům. Děkuji.

Pan Zoufalík: Jsou to technické materiály, které v podstatě předkládám při každém jednání zastupitelstva.

V bodech 3/1 - 3/23 se jedná o změny usnesení, ke kterým

došlo v průběhu realizace privatizace bytového fondu na území městské části Praha 10.

Důvodem je zejména to, že další osoby splnily podmínky pro prodej bytových jednotek dle prováděcího předpisu, dále změny doby nájmu na dobu neurčitou.

Vzhledem k tomu, že jsou zde

- přechody nájmu,
- neplatnost výpovědí,
- náprava administrativních chyb,
- změna bytů a
- uzavírání nájemních smluv na základě výměny bytů z domů se šesti a méně byty,

otevírám diskusi k těmto bodům. (Nikdo se nehlásí.)

Předsedající: Vzal bych si slovo, pane kolego, protože máme přihlášenou občanku paní ***** a prosím ji o vystoupení k bodu číslo 3.

Pan ***:** Dobrý den! Jmenuji se *****a bydlím v ulici *****.

Mám připomínku ke způsobu přípravy prodeje bytového fondu na Praze 10.

Čistě náhodou jsem se loni mezi Vánocemi dozvěděla o tom, že 12. 12. 2011 byl na zasedání schválen návrh přípravy prodeje části bytového fondu.

Když jsem následně pátrala po nějakých podkladech, protože na internetu nejsou běžně k dispozici, 16. ledna jsem došla na městskou část, kde jsem byla odmítnuta asi ve třech kancelářích a nakonec jsem dostala informaci, že se k těmto materiálům nikde nedostanu, na co by mi tyto materiály byly apod.

Proto jsem využila paragrafu zákona číslo 106 a o tyto materiály jsem požádala. Bylo mi vyhověno, avšak dostala jsem A3 „napédeofkané“ (?) v excelovských tabulkách, abych se v tom absolutně nemohla vyznat.

Jestliže vám někdo pošle obrovskou excelovskou tabulku, která by se vám při vytištění nevešla ani na A3 a pošle vám ji „napédeofkanou“, chce tím vlastně říct, že nechce, abyste se v tom vyznali.

Dala jsem si tu práci, našla jsem si několik domů a zjišťovala jsem, jak jsou tyto domy hodnoceny.

Zaměřila jsem se hlavně na náš dům, kde jsem se například dozvěděla, že náš dům je zateplen, nebo že tam není žádná vlhkost.

Proto zpochybňuji, jak bylo uděláno posouzení stavebnětechnické stavu těchto domů.

K tomu přispělo také to, že to bylo vypracováno firmou Equita Consulting (?), kterou vlastní pan *****, který je nechvalně „profláknutý“ ze spolupráce s Magistrátem hlavního města Prahy.

Opakovaně jsem žádala městskou část a upozornila jsem ji na nedostatky v hodnocení a když jsem po 4 měsících

Pan Zoufalík: Velice se omlouvám, paní *****, ale my tady projednáváme změny usnesení, nikoliv privatizaci, a já mám pocit, že vaše připomínka

Paní **:** Já se k tomu dostanu, ale chci jenom naznačit, že jsem tento materiál posílala zastupitelům za obvod Strašnice, bohužel nikdo se mi neozval.

Dostanu se k tomu, že jsem opakovaně upozorňovala městskou část na to, že jsou tam nedostatky, požádala jsem o schůzku i pana starostu, ale až po dlouhých čtyřech měsících, po několika zrušených schůzkách se mi podařilo se s ním sejít. Byl u toho pan Zoufalík i pan Ekstein a 1 člen městské části a bylo mi přislíbeno, že udělají oponentní posudek našeho domu, aby mé pochybnosti vyvrátili.

S hrůzou jsem po šesti měsících zjistila, že se tím nikdo nezabývá a až na můj dotaz mi bylo odpovězeno, že by se musel posuzovat náš dům společně s nějakým vybraným vzorkem domů, takže městská část toto odkládá.

Myslím si, že to není seriózní a ve mně to posiluje dojem, že výběr těchto domů byl zmanipulován, že nejdříve byly vybrány domy a poté se dělalo hodnocení.

Aby někdo dával do hodnocení stavebnětechnického stavu domu, jestli má dům poštovní schránky nebo nástěnku na vylepování zpráv městské části, pak mi to tedy připadá hodně ujeté.

To, že se hodnotí jenom společné prostory a nehodnotí se i

stav jednotlivých bytů, jestliže máte barák který má hodně malých bytů, kde je minimum společných prostor, a do těchto bytů se neinvestovalo dobrých 50 let, pak v každém bytě musíte vybudovat koupelnu, umístit karmu, a to je investice, která se nevyrovná ani tomu, když položíte dlažbu ve společných prostorech.

Žádám proto na tomto zasedání, aby pan starosta dostal svému slovu a nechal vypracovat oponentní posudek našeho domu a doufám, že mou žádost podpoříte.

To je celé, co k tomu chci říct, a byla bych moc ráda

Pan Zoufalík: Jenom k tomuto vyjádření. Poprosil jsem paní *****, abychom se sešli, protože jsem kompetentní místostarosta, kterému tato záležitost patří.

Paní mě odmítla s tím, že mé názory ji nezajímají, že se chce sejít s panem starostou.

Říkám to proto, že to, co bylo řečeno, není tak jednostranné.

Paní **:** Chtěla bych k tomu jenom

Předsedající: Děkuji. Ukončila jste svůj příspěvek, toto není diskusní fórum. Řekla jste, co jste potřebovala, a my se k tomu nyní vyjádříme. Děkujeme.

Paní **:** Na stránkách uvádíte, že se mám obrátit na

svého zastupitele, ale pan Zoufalík nebyl můj zastupitel. Děkuji.

Předsedající: Paní *****, děkujeme. K tomu chci jenom dodat, že jsme s kolegy vedli s paní ***** diskusi, která trvala velmi dlouho a shodli jsme se na určitém budoucím postupu.

Myslím si, že soudní znalci, kteří jsou určeni soudem a mají kulatá razítka, vědí, co dělají. Pokud to nevědí, pak je to věc jiná, a pokud je tam podezření, musí se postupovat podle zákona.

Myslím si, že pan kolega Zoufalík je připraven dále obhajovat tyto body. Děkuji.

Pan Zoufalík: Otevřel jsem k těmto bodům diskusi, do které se přihlásila paní *****, ze zastupitelů se nehlásí nikdo, takže uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení bodu číslo

3/1.

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 12/38/2012 ze dne 24. 9. 2012 k návrhu na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 583, katastrální území Vršovice, ulice 28. pluku, číslo orientační 47, Praha 10, se stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 584 a 583, katastrální území Vršovice, ulice Bělocerkevská, číslo orientační 25, a ulice 28. pluku, číslo orientační 47, rozdělených na jednotky.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 3/1 v předloženém znění beze změny.

Materiály s dalšími pořadovými čísly budou v dikci pana místostarosty.

Pan Zoufalík: Děkuji. Budeme hlasovat o materiálu uvedeném pod bodem 3/1.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 31 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

3/2.

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 12/52/2012 ze dne 24. 9. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 781, katastrální území Vršovice, ulice Žitomířská, číslo orientační 48, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto materiálu budeme hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 31 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

3/3.

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 12/38/2012 ze dne 24. 9. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 775, katastrální území Vršovice, ulice Minská, číslo orientační 4, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto materiálu budeme hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 31 zastupitelů,

- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

3/4.

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 24/31/2012 ze dne 24. 9. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 719, katastrální území Vršovice, ulice Bulharská, číslo orientační 31, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 719 a 720, katastrální území Vršovice, ulice Bulharská, číslo orientační 31 a 29, rozdělených na jednotky.

O tomto materiálu budeme hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 30 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

3/5.

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 12/30/2012 ze dne 24. 9. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1304, katastrální území Vršovice, ulice Bělocerkevská, číslo orientační 32, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1302, 1303 a 1304, katastrální území Vršovice, ulice Bělocerkevská, číslo orientační 28, 30 a 32, rozdělených na jednotky.

O tomto materiálu budeme hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 31 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

3/6.

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 12/28/2012 ze dne 24. 9. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1302, katastrální území Vršovice, ulice Bělocerkevská, číslo orientační 28, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1302, 1303 a 1304, katastrální území Vršovice, ulice Bělocerkevská, číslo orientační 28, 30 a 32, rozdělených na jednotky.

O tomto materiálu budeme hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 31 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

3/7.

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 12/12/2012 ze dne 24. 9. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 391, katastrální

území Strašnice, ulice Voděradská, číslo orientační 9, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 390 a 391, katastrální území Strašnice, ulice Voděradská, číslo orientační 11 a 9, rozdělených na jednotky.

O tomto materiálu budeme hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 31 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

3/8.

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 12/11/2012 ze dne 24. 9. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 584, katastrální území Vršovice, ulice Bělocerkevská, číslo orientační 25, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 583 a 584, katastrální území Vršovice, ulice 28. pluku, číslo orientační 47, a ulice Bělocerkevská, číslo orientační 25, rozdělených na jednotky.

O tomto materiálu budeme hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 31 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

3/9.

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/110/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1728, katastrální území Záběhlice, ulice Záběhlická, číslo orientační 75, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto materiálu budeme hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 31 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

3/10.

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/105/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 776, katastrální území Vršovice, ulice Vršovická, číslo orientační 39, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebnětechnického celku, tj. domu číslo popisné 776, katastrální území Vršovice, ulice Minská, číslo orientační 2, ulice Vršovická, číslo orientační 39, a ulice Vršovická, číslo orientací 41, rozdělených na jednotky.

Pane předsedo návrhového výboru, u bodu č. 3 je chyba tisku.

Podíváte-li se do důvodové zprávy, je chyba u paní *****, kde je uvedeno 776/18, což je číslo bytové jednotky, správně má být 776/16.

Kontrola je i v důvodové zprávě, takže prosím o provedení tohoto chybného údaje, protože tam jsou pan ***** a paní ***** uvedeni v jednom bytě.

Jde o to, abychom na příštím jednání zastupitelstva nemuseli opět tento údaj měnit. Děkuji.

O tomto materiálu budeme hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 31 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

3/11.

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/97/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 994, katastrální území Vršovice, ulice Slovinská, číslo orientační 25, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto materiálu budeme hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 31 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

3/12.

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/93/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 705, katastrální území Vršovice, ulice Ruská, číslo orientační 76, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto materiálu budeme hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 30 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

3/13.

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/92/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 709, katastrální území Vršovice, ulice Ruská, číslo orientační 78, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto materiálu budeme hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 31 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

3/14.

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/86/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 570, katastrální území Vršovice, ulice Norská, číslo orientační 7, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto materiálu budeme hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 30 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

3/15.

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/62/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 619, katastrální území Vršovice, ulice Bulharská, číslo orientační 8, Praha 10,

**včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících
s předmětným domem rozděleným na jednotky.**

O tomto materiálu budeme hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 29 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

3/16.

**Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10
číslo 11/57/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej
jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek
s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 2450, katastrální
území Vinohrady, ulice Mrštíkova, číslo orientační 1, Praha
10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících
s předmětným domem rozdělených na jednotky.**

O tomto materiálu budeme hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 29 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

3/17.

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 25/6/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 970, katastrální území Vinohrady, ulice Korunní, číslo orientační 72, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto materiálu budeme hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 30 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

3/18.

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/49/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1484, katastrální území Strašnice, ulice U hranic, číslo orientační 11, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto materiálu budeme hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 31 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

3/19.

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/46/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 382, katastrální území Strašnice, ulice Saratovská, číslo orientační 25, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 382 a 444, katastrální území Strašnice, ulice Saratovská, číslo orientační 25, ulice Na Primaskou, číslo orientační 49, rozdělených na jednotky.

O tomto materiálu budeme hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 30 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

3/20.

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/43/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1830, katastrální

území Strašnice, ulice Nučická, číslo orientační 38, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1831, 1830, 1829, 1828 a 1827, katastrální území Strašnice, ulice Nučická, číslo orientační 40 a 38, ulice Průběžná, číslo orientační 65, 67 a 69, rozdělených na jednotky.

O tomto materiálu budeme hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 31 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

3/21.

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/38/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1863, katastrální území Strašnice, ulice Na hroudě, číslo orientační 67, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1861, 1862, 1863 a 1864, katastrální území Strašnice, ulice Na

hroudě, číslo orientační 63, 65, 67 a 69, rozdělených na jednotky.

O tomto materiálu budeme hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 30 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

3/22.

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 8/47/2012 ze dne 12. 12. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1232, katastrální území Strašnice, ulice Ruská, číslo orientační 158, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1233, 1231, 1232 a 1234, katastrální území Vršovice, ulice Ruská, číslo orientační 160, 156, 158 a 162, Praha 10, rozdělených na jednotky.

O tomto materiálu budeme hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 30 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Jsme u posledních z těchto bodů a to u bodu pořadové číslo

3/23.

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 8/13/2012 ze dne 12. 12. 2012 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1464, katastrální území Vršovice, ulice Moskevská, číslo orientační 61, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

O tomto materiálu budeme hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 31 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Ještě jednou děkuji.

V materiálech pod body pořadové číslo 4/1 - 4/10 se jedná o prodej domů se šesti a méně byty.

V tomto případě bych si dovolil každý jednotlivý případ uvést zvlášť, a to vzhledem k tomu, že každý z těchto domů má své specifikum, takže bych se neodvážil podat jednu zprávu, protože každý dům, si opravdu nese nějakou svou historii při svém prodeji.

U materiálu uvedeném pod bodem pořadové číslo

4/1.

Návrh na změnu formy prodeje domu číslo popisné 467 s jeho příslušenstvím a pozemku parcelní číslo 1571, katastrální území Vinohrady, ulice Francouzská 467/68

se jedná o to, že byl schválen záměr prodeje oprávněným nájemcům.

Všichni oprávnění nájemci v tomto domě naopak využili jinou nabídku, a to nabídku na výměnu bytů, takže v tuto chvíli je dům prázdný. Z tohoto důvodu navrhujeme změnu formy prodeje předmětného domu a prodej formou elektronické aukce, stejně, jako jsme takovéto domy prodávali v tomto roce.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu.

O slovo se hlásí pan starosta. Prosím.

Předsedající: Hlásím se pouze s technickou poznámkou, aby bylo jasno pro zápis.

Blok těchto bodů je 4/1 až 4/5, protože materiály uvedené pod body pořadové číslo 4/6 - 4/10 jsme stáhli z programu jednání. Děkuji.

Pan Zoufalík: Také děkuji.

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 4/1 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji.

O tomto návrhu budeme hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 29 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu je bod pořadové číslo

4/2.

**Návrh na prodej domu číslo popisné 2217 s jeho příslušenstvím
a pozemků parcelní číslo 3974 a 3983/4, katastrální území
Vinohrady, ulice Šrobárova 2217/42, společnosti Vila Šrobárova
42, s.r.o.**

V tomto případě se jedná o prodej domu v souladu se Zásadami, kde je nejméně polovina bytů užívána oprávněnými nájemci.

Dům je prodáván právnické osobě tvořené všemi nájemci bez využití výjimky, o které jsme před chvílí hovořili.

Pro vaši informaci kupní cena dle znaleckého posudku činí 13,999 milionů korun.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 4/2 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji.

O tomto návrhu budeme hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 30 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu je bod pořadové číslo

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

4/3.

**Návrh na prodej domu číslo popisné 2216 s jeho příslušenstvím
a pozemků parcelní číslo 3975, 3983 a 3983/6, katastrální
území Vinohrady, ulice U zdravotního ústavu 2216 manželům,
Iloně a Karlu Simonovým.**

V tomto materiálu prodáváme též dům se 6 a méně byty, kdy cena domu dle znaleckého posudku činí 14,596 milionů korun, v rámci elektronické aukce vítězná nabídka činila 16,8 milionů korun.

Oprávnění zájemci, jak jim to umožňují Zásady, nabídku

v souladu s těmito Zásadami dorovnali.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 4/3 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji.

O tomto návrhu budeme hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 29 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu je bod pořadové číslo

4/4.

**Návrh na prodej domu číslo popisné 2032 s jeho příslušenstvím
a pozemků parcelní číslo 2084 a 2085, katastrální území
Záběhlice, ulice Macešková 2032/37, společnosti MIBE, s.r.o.**

Cena předmětného domu bez znaleckého posudku činí 8,69 miliónů korun v rámci elektronické aukce. Nebyl učiněn žádný příhoz.

Oprávnění nájemci založili právnickou osobu, splnili podmínky a dle Zásad žádají o koupi za cenu dle znaleckého posudku.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 4/4 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji.

O tomto návrhu budeme hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 28 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu je bod pořadové číslo

4/5.

Návrh na prodej domu číslo popisné 424 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 1366, 1367/1 a 1367/2, katastrální území Strašnice, ulice K Červenému dvoru 424/9 manželům *****

Zde činí cena znaleckého posudku 12,195 milionů korun, v rámci elektronické aukce nebyl učiněn žádný příhoz, a stejně jako v bodě 4/4 oprávnění nájemci žádají o koupi za cenu dle znaleckého posudku.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 4/5 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji.

O tomto návrhu budeme hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 29 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,

- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

5.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 78d)
v katastrálním území Vršovice vlastníkům jednotek zapsaných na
Listu vlastnictví číslo 5592, vedeném pro katastrální území
Vršovice.**

Jedná se o prodej pozemku bytovému družstvu, které se časem transformovalo na vlastníky.

Toto bytové družstvo vzniklo privatizací domovního fondu ve třetí dávce privatizace a tak, jak bylo zvykem na minulých zastupitelstvech těmto družstvům tyto pozemky, přičemž se většinou jedná o pozemky, kdy je pozemek zastavěn nemovitostí družstva, a přilehlé pozemky odprodáváme těmto družstvům za zvýhodněné ceny, ale dle Zásad.

Tolik komentář k bodu číslo 5.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 5 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji.

O tomto návrhu budeme hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 29 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden po bodem pořadové číslo

6.

Návrh instrukce právnímu zástupci městské části Praha 10 pro vedení soudního sporu ve věci žaloby na zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví nemovitostí, a to domu číslo popisné 1083, a pozemků parcelní číslo 212/1 a 213, vše v katastrálním území Strašice, ulice Nupacká, číslo orientační 4 v Praze 10, a to ke sporu vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 10 pod číslem jednacím 46 C 118/2012, případně pro obdobné navazující soudní spory týkající se uvedeného majetku.

V tomto materiálu se jedná o mnohaletý soudní spor

týkající se vypořádání spoluvlastnictví domů a dvou pozemků na rohu ulice Nupacké a Průběžné.

Žalobci, míním tím spoluvlastníky, kteří vlastní dvě pětiny, navrhují, aby si městská část v rámci vypořádání vzala dům a zastavěný pozemek tímto domem a za dům firmě ještě doplatila finanční prostředky.

Přitom oni by si rádi ponechali strategický nezastavěný pozemek.

S tímto řešením si dovoluujeme nesouhlasit a tomuto zastupitelstvu předkládáme návrh přikázat celý majetek do vlastnictví městské části s finančním vyrovnáním pro spoluvlastníky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 6 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji.

O tomto návrhu budeme hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Předávám slovo paní kolegyni Cabrnchové.

Paní Cabrnchová: Děkuji. Provedu vás dalším bodem schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

7/1.

Návrh na svěření věcí z vlastnictví hlavního města Prahy do svěřené správy městské části Praha 10, a to pozemků parcelní číslo 806/500, parcelní číslo 806/523, parcelní číslo 806/524, parcelní číslo 806/746 a parcelní číslo 806/783, včetně staveb a terénních úprav, vše v katastrálním území Malešice.

Jedná se o lokalitu u naší Polikliniky Plaňanská, pozemky jsou vedené jako ostatní plocha, komunikace, částečně i zeleň.

Svěřením těchto prostředků do naší péče získáme prostupnost v tomto území a dále nám bude umožněno vybudování a rozšíření parkoviště pro Polikliniku Plaňanská.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

(Někteří zastupitelé opustili jednací sál.)

Diskusi uzavírám a vyhlašuji pauzu do té doby, než se

kolegové vrátí.

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat k bodu číslo 7/1 v předloženém znění beze změny.

Paní Cabrnchová: Děkuji.

O tomto návrhu budeme hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- 1 byl proti,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

7/2.

Návrh na svěření věcí z vlastnictví hlavního města Prahy do svěřené správy městské části Praha 10, a to pozemků parcelní číslo 1056, parcelní číslo 2487/7, parcelní číslo 2487/8, parcelní číslo 2487/10 a parcelní číslo 2525/2, vše v katastrálním území Vršovice.

Je to plocha před nádražím Vršovice, pozemky patřily Sadům, lesům, zahradnictví Praha, státnímu podniku v likvidaci, který právě jedná s Magistrátem hlavního města Prahy o převodu pozemků na hlavní město. K tomu by mělo dojít v prvním čtvrtletí roku 2013.

Městská část žádá o svěřeni těchto pozemků do své správy.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru, o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat k bodu číslo 7/2 v předloženém znění beze změny.

Paní Cabrnchová: Děkuji.

O tomto návrhu budeme hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 26 zastupitelů,
- 1 byl proti,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

7/3.

Návrh na svěření věcí z vlastnictví hlavního města Prahy do svěřené správy městské části Praha 10, a to pozemků parcelní číslo 1061 a parcelní číslo 1062, vše v katastrálním území Vršovice.

Je to pozemek, který leží na protější straně ulice Vršovická, v lokalitě před vršovickým nádražím, před školou u Vršovického nádraží a před Domem s pečovatelskou službou v Sámově ulici.

Městská část chce tento pozemek revitalizovat a chce na něm vybudovat nový funkční park.

V současné době je tento pozemek ve vlastnictví hlavního města Prahy a my chceme pro tento park získat dotaci z Evropské unie, a proto žádáme o svěření do správy městské části.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat k bodu číslo 7/3 v předloženém znění beze změny.

Paní Cabrnchová: Děkuji.

O tomto návrhu budeme hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 25 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

7/4.

Dílčí aktualizace návrhu svěření věcí z vlastnictví hlavního města Prahy do svěřené správy městské části Praha 10, a to pozemků parcelní číslo 2838/36, 2838/50, 2838/51, 2838/52, 2838/75, 2838/76, 2838/79, 2838/80, 2838/81 a 2838/82, vše v katastrálním území Strašnice.

Tímto materiálem pouze Magistrátu deklaruujeme, že stále trváme na tom, že chceme mít tyto pozemky svěřeny do své správy.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 7/4 v předloženém znění beze změny.

Paní Cabrnochová: Děkuji.

O tomto návrhu budeme hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 28 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Poslední materiál v této skupině je uveden pod bodem pořadové číslo

7/5.

Dílčí aktualizace návrhu svěření věcí z vlastnictví hlavního města Prahy do svěřené správy městské části Praha 10, a to pozemků parcelní číslo 2838/47, 2848/1, ZE 2855/3 (dle KN parcelní číslo 2849/28, 2855/9), vše v katastrálním území Strašnice, a pozemků parcelní číslo 1421/2, 1831/1, 1831/5, vše v katastrálním území Vršovice, a pozemků parcelní číslo 652, 2078/2 část parcelního čísla 2078/315 (nyní v KN parcelní číslo 2078/512, 2078/516, 2078/519), vše v katastrálním území

Záběhlíce.

Část těchto pozemků se nachází v areálech základních nebo mateřských škol, proto stále deklaruujeme magistrátu to samé, že trváme na svěření do své správy.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat k bodu číslo 7/5 v předloženém znění beze změny.

Paní Cabrnchová: Děkuji.

O tomto návrhu budeme hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 29 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,

- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Předsedající: Dalším bodem schváleného programu je bod pořadové číslo

8.

Informace o výsledcích soutěže Zásobník projektů - město na míru.

Tento materiál předkládá tajemník městské části Praha 10, ale s ohledem na standardní dovolenou, kterou v těchto dnech čerpá, obhajoby tohoto materiálu se ujme kolega Vozobule.

Předávám mu slovo.

Pan Vozobule: Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové!

Zastoupím zde pana tajemníka především z toho titulu, že jsem se účastnil práce výběrové komise, která projekty hodnotila, víceméně jednalo se o první pilotní ročník soutěže Zásobník projektů - město na míru.

V rámci této soutěže mohl kdokoliv navrhnout a zrealizovat úpravy a oživení veřejného prostoru nebo zorganizovat kulturní či jinou akci na území městské části Praha 10.

Celkem se nám sešlo 21 projektů a za sebe musím říct, že jsem byl velmi příjemně překvapen kvalitou těchto projektů i

75

víceméně tím, že se jich sešel takový počet na to, že to byl první ročník této soutěže.

Sešla se hodnotící komise, která byla složena ze zástupců všech politických stran, občanů i zaměstnanců Úřadu, projekty pečlivě zhodnotila a nakonec vybrala 6 vítězných projektů, které dostaly celkem asi 230 tisíc korun.

Jenom informativně, které to jsou projekty:

- jednak to byly projekty trvalejšího charakteru, kdy bylo něco vybudováno,
- druhou kategorií projektů byly jednorázové akce, které sloužily k tomu, aby komunity místních obyvatel uspořádaly nějakou akci pro sebe a pro své spoluobčany.

Finančně nejvýznamnější investicí z tohoto projektu byla realizace „Cykloparku dětem“ u metra Strašnická, asi budete znát bývalé dopravní hřiště u Billy, takže tam byly realizovány altánky, posezení a instalovány nové značky.

Druhým finančně nejnáročnějším projektem v hodnotě také zhruba 90 tisíc korun byla naučná stezka na Zahradním Městě „Zahrada ve městě“, realizovaná K2.

Další oceněné projekty:

- cvičení pro ženy na mateřské,
- „budkemp (?),
- strašidelný pochod, který organizovalo občanské sdružení Sepia,
- sezení na míru u petangového hřiště, ulice v Olšínách, a také
- galerie „Lavička“, kde místo reklamních ploch byly

lavičky využity k prezentaci umění a k oživení veřejného prostoru na Vršovické a na Kubánském náměstí.

To je z mé strany vše k tomuto materiálu, který bereme na vědomí.

Pokud by mě některý z kolegů, který byl v hodnotící komisi, chtěl doplnit, prosím. (Nikdo se nehlásí.)

Předsedající: Kolega Vozobule ukončil své vystoupení a vzhledem k tomu, že se nikdo další nehlásí, uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 8 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 27 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je

bod, jehož předkladatelem je opět pan tajemník, nicméně kompetentním zástupcem starosty pro oblast dopravy je paní dr. Kleslová, a proto jí předávám slovo. Děkuji.

Paní Kleslová: Dobrý den! Já také přeji panu tajemníkovi pěknou dovolenou a dovoluji si uvést jeho materiál, který je uveden jako bod číslo

9.

Žádost o prodloužení termínu předložení informace o výsledcích dotazníkového šetření zón placeného stání.

V průběhu října 2012 proběhlo na území městské části Praha 10 celoplošné dotazníkové šetření, které mělo za cíl zmapovat potřeby obyvatel v oblasti dopravy v klidu.

Odborným garantem tohoto šetření je katedra technologie a řízení dopravy Univerzity Pardubice, která má zároveň vyhodnocovat došlo dotazníky.

Musím říct, že jsme byli velmi překvapeni. Ačkoliv tyto dotazníky byly poměrně obsažné a netrvalo malou chvíli je vyplnit, přesto se nám vrátilo 10 201 dotazníků, takže z tohoto důvodu došlo k prodlení na této vysoké škole, protože nebyli schopni tolik dotazníků do námi původně předloženého termínu vyhodnotit.

Proto žádám, aby byl schválen jiný termín a aby nám bylo umožněno předložit zastupitelstvu do konce února 2013 výstupy z tohoto hodnocení.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Předsedající: O tomto návrhu budeme hlasovat v předloženém znění. (Byl opomenut návrhový výbor.)

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 27 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

10.

Návrh na rozdělení finančních prostředků na podporu sportovní činnosti mládeže na území městské části Praha 10 v roce 2012 z dotace hlavního města Prahy.

Zpracovatelem tohoto materiálu a předkladatelem je pan radní Vozobule, kterému předávám slovo.

Pan Vozobule: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, jedná se o návrh na rozdělení finančních prostředků na sportovní činnost mládeže, kterou jsme obdrželi od Magistrátu hlavního města

Prahy.

Touto problematikou jsme se zde zabývali již mnohokrát. Jde o to, že od 1. ledna 2012 v souvislosti s novelizací loterijního zákona a zákona souvisejícího se zřízením jednoho inkasního místa došlo ke změně přerozdělení prostředků od loterijních a sázkových společností do sportu.

Příjemcem těchto finančních prostředků se staly jednotlivé obce, v našem případě to byl Magistrát hlavního města Prahy, který tyto prostředky obdržel.

Na případné rozdělení těchto prostředků z magistrátu jsme se ptali již na jaře letošního roku, bohužel magistrát až 25. října letošního roku na zastupitelstvu schválil poskytnutí této dotace jednotlivým městským částem. V případě Prahy 10 se jednalo o 15,13 milionů korun.

V doporučení magistrátu byla tato dotace rozdělena na dvě poloviny, a to ve výši zhruba 7,5 milionů korun:

- jedna jako neinvestiční dotace na sport,
- druhá ve formě neúčelové dotace.

Velmi aktivně jsme komunikovali s tělovýchovnými jednotami a sportovními kluby již od začátku roku v tom smyslu, jaký bude mít tato změna legislativy dopad na jejich financování. Z jejich odpovědí jsme zjistili, že na Praze 10 se u tělovýchovných jednot a sportovních klubů bude jednat o výpadek ve výši zhruba 45 milionů korun, o které touto změnou přijdou.

Již vlastně od jara letošního roku jsme deklarovali, že chceme podpořit tělovýchovné jednoty a sportovní kluby na

Praze 10 a tento výpadek finančních prostředků jim kompenzovat.

Jak jsem už naznačil, finanční prostředky z magistrátu jsem dostali 6. listopadu a rozhodli jsme se vyzvat sportovní kluby na Praze 10, aby si podaly žádost o příspěvek na organizovanou sportovní činnost.

Kritéria, podle kterých jsme postupovali, jsou uvedena v důvodové zprávě.

Jednoznačně to bylo, že

- sídlo tělovýchovné jednoty nebo sportovního klubu musí být na Praze 10 dle databází sportovních svazů,
- musí tady provozovat pravidelnou činnost pro děti a mládež na našem území,
- musí to být neziskové organizace,
- musí mít minimálně 20 členů mládežnických družstev, což v letošním roce vychází na ročníky 1993 a mladší.

Celkem se nám sešlo 18 žádostí a celkový počet mládežnických sportovců na našem území je 6948. Tato čísla byla kontrolována jak s databází svazů, tak ČSTV a dále přímo od klubů.

Chtěl bych říct, že v tomto směru jsme naprosto unikátní městská část, protože sportujících občanů na území naší městské části je v celopražském poměru suverénně nejvíce, což je dáno především přítomností dvou velkých tělovýchovných jednot, a to

- SK Slavia a
- TJ Bohemians.

Velice zastoupeni jsou zde také Sokolové, například Sokol Vršovice.

Podle mého názoru jsme postupovali velmi jednoduchým, transparentním a v podstatě velmi efektivním způsobem tak, že jsme se těmito sportovními klubům a neziskovým organizacím na jednoho mládežnického sportovce rozhodli rozdělit asi 10 milionů korun, takže tento příspěvek vychází zhruba na 1100 korun na jednoho mladého sportovce.

Přesná čísla jsou uvedena v tabulce, kterou vidíte v příloze tohoto materiálu, nicméně myslím, že není třeba, abych těmito čísly tady přesně procházel, nicméně přece jen bych ještě uvedl, že částka ve výši 3 milionů korun byla rozdělena rovnoměrně navíc mezi hokejový klub Slavie Praha, občanské sdružení, SK Slavia Praha - fotbal mládež a CU občanské sdružení Bohemians Praha.

Tato tři občanská sdružení byla dle dopisů, které jsme od nich dostali, nejvíce postižena touto změnou loterijního zákona, přičemž v podstatě jsou to tři občanská sdružení, která jsou výkladní skříní sportu na Praze 10. Jejich mládežnické celky působí v nejvyšších soutěžích a kromě fotbalové Bohémky působí nyní všechny další kluby v nejvyšších soutěžích, takže jim jsme se rozhodli poskytnout finanční kompenzaci ještě ve výši 1 milionu korun.

Kromě toho je tam uvedena ještě jedna výjimka, a to finanční příspěvek 50 tisíc korun, který bychom chtěli dát Sportovnímu klubu vozíčkářů, který sídlí na Praze 10 a provozuje zde svou sportovní činnost, především v areálu Tělovýchovné jednoty Slavie.

Výjimka je v podstatě přiznána proto, že oni sice nemají vůbec žádné mládežnické sportovce, ale spíše se soustřeďují na lidi, kterým se během jejich života stane nějaký vážný úraz, který je připoutá na invalidní vozík, takže pomocí sportu se snaží nějakým způsobem vracet do života.

Tímto způsobem bude rozděleno zhruba 10,6 milionů korun a 4,4 miliony korun jsme se rozhodli použít na rekonstrukci sportovních hřišť u základních škol na Praze 10.

Jejich seznam vidíte také v příloze. Týká se to

- Základní školy U vršovického nádraží,
- Základní školy Kodaňská,
- rekonstrukce povrchu tělocvičny v Základní škole Olešská,
- Základní školy Vladivostocká a
- rekonstrukce sportovního hřiště v Amurské.

Na úplný závěr bych chtěl ještě říct, že tím, že si magistrát polovinu těchto prostředků, které dostal, nechal a dal je do nějaké neúčelové neinvestiční rezervy místo toho, aby je sportovním klubům a tělovýchovným jednotám nějakým způsobem rozdělil, protože tyto finanční prostředky jsou vlastně jediné, které se těmto sportovním klubům a tělovýchovným jednotám mohou dostat ještě v letošním roce.

Chtěl bych vás proto poprosit o podporu tohoto materiálu, abychom podpořili tělovýchovné jednoty a sportovní kluby na Praze 10, abychom si zachovali to unikátní prostředí, že jsme podle počtu aktivních sportovců v podstatě nejsportovnější městská část v celé Praze. Děkuji.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu.

O slovo se hlásí pan starosta. Prosím.

Předsedající: Děkuji vám, pane radní. Začnu tam, kde jste skončil.

Říkáte: prosím pěkně, podpořte tento tisk, aby tyto tělovýchovné jednoty kluby dostaly peníze.

Já říkám: prosím pěkně, podpořte tento tisk nejenom proto, že jsme na tom s panem kolegou radním spolupracovali, ale především proto, že to není v první řadě o tělovýchovných jednotách.

Finanční prostředky, které jsou v obrovské výši, slouží k jedné jediné a zásadní věci. Slouží k podpoře mládeže, dětí.

Na Praze 10 máme rodiče, kteří mají v průměru dvě děti. Částka, kterou musí, pokud chce dítě sportovat, vynakládat, je velmi značná a asi se tady všichni shodneme na tom, že je lepší, aby naše děti sportovaly, než aby dělaly jiné věci typu než je užívání drog a nevím jaké jiné závadné chování, takže sport chceme podporovat a říkáme vlastně jediné.

Vzhledem k tomu, že sportovní kluby a tělovýchovné jednoty nedostaly finanční prostředky na provoz, kdy každé dítě v takovém klubu nebo jednotě stojí nějaké finanční prostředky a dohoda s těmito kluby a jednotami je na stole, my ze svého rozpočtu, z rozpočtu Prahy 10 dáme finanční prostředky na každé takovéto dítě, aby rodiče za něj nemuseli platit víc. To znamená, že šetříme finanční prostředky rodičům, kteří chtějí, aby jejich dítě sportovalo.

Pokud by se příspěvky razantně zvýšily, protože náklady

zvláště u těch prvoligových klubů jsou skutečně obrovské, tam se pohybují kolem tří tisíc korun za jedno dítě měsíčně, při dvou dětem taková rodina to potom nemá šanci zvládat.

My přece nechceme tyto rodiče dostávat to Sofiiny volby, tzn. aby na jedné straně dítě přestalo sportovat, anebo na druhé straně vytvořit pro takovou rodinu sociální past. Proto poskytujeme tyto finanční prostředky. Tento příspěvek je fakticky dětem, na hlavu jednoho dítěte, každého zvláště.

Další část těchto prostředků, a to část menší, se týká sportovní infrastruktury, tzn. abychom i na mimoškolní sporty měli hřiště, která je nutno opravovat, rekonstruovat a stavět.

Tuto záležitost, která se týká 400 milionů korun, suplujeme za Magistrát hlavního města Prahy, protože, jak říkal kolega Vozobule, tyto prostředky měly jít na vybudování sportovní infrastruktury, tzn. těchto hřišť, ale zatím leží v rezervě hlavního města Prahy.

Naší snahou určitě je aby tyto finanční prostředky do sportu šly.

Proč je Praha 10, pokud tento materiál zastupitelstvo schválí, před ostatními městskými částmi, a to i před Magistrátem hlavního města Prahy?

Protože dotace, kterou jsme dostali, vlastně dotací není. Jsou to finanční prostředky, které nám patří. Jsou to výnosy z heren a z loterijních činností, které jsme pravidelně do rozpočtu dostávali.

Změnou zákona tyto finanční prostředky plynou do rozpočtů obcí. Problém je v zákona o hlavním městě Praze, protože

v našem případě je obcí hlavní město Praha a ne městská část Praze 10. Proto tam musí být tato delimitace, nicméně tyto finanční prostředky nám patří. Přitom podmínkou je utratit pouze 50 % na podporu sportu a sportovních aktivit.

To, co předkládá kolega Vozobule a na čem jsme se v radě shodli je, aby do sportu šlo 100 % finančních prostředků, a to právě na mládež a ne aby byly projedeny někde jinde, zapojeny do rozpočtů atd.

V této souvislosti se tudíž domnívám, že tento tisk je tiskem nadstandardním, který nepomáhá prvořadě tělovýchovným jednotám a sportovním klubům, ale hlavně řeší problematickou situaci rodičů, jejichž děti sportují, a na tyto děti my přispíváme. Děkuji.

Pan Vozobule: Také děkuji. O slovo se hlásí pan Svoboda. Prosím.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane radní.

Co říci po slovech jak předkladatele, tak pana starosty? Jsem tomu velmi rád, protože této problematice se věnuji na parlamentní úrovni, kde tato situace není jednoduchá.

Již při schvalování novel, protože změn loterijního zákona bylo v minulých letech mnoho, ale zejména při poslední, a tento materiál je vlastně toho důkazem, jsme poukazovali na to, že tento materiál je velmi kontroverzní, poukazovali jsme na rizika, bohužel netušili jsme, že by mohlo dojít k tomu, že v hlavním městě Praze a na magistrátě se tyto obavy ještě zvýrazní.

Finanční prostředky po kolapsu Sazky směrem ke sportovním svazům, oddílům i dětem, které chtějí sportovat, se velmi zredukovaly, takže v tuto chvíli jsou všechny sportovní oddíly životně odkázány na dotace ať už od městských částí v Praze nebo od Magistrátu hlavního města Prahy.

Velmi mi vadí, že o finančních prostředcích, které přišly z ministerstva financí hlavnímu městu Praha v dubnu nebo květnu, se poprvé hlasovalo až v říjnu na velkém zastupitelstvu.

Považuji to za velikou ostudu, protože oddíly jsou v tuto chvíli ve finančním kolapsu, jsou zadlužovány a dokonce vím, že funkcionáři v nich poskytují i své vlastní osobní úspory, aby byly schopny vůbec přežít. Očekávají, že si peníze nějakým způsobem stáhnou, protože pokud chtějí, aby se dál sportovalo, aby fungovali kvalitní trenéři, jinak to zkrátka nelze.

Jsem velmi rád za slova, která tady byla řečena, a můj příspěvek směřoval především k otázce, protože víme, že tyto finanční prostředky, které v tuto chvíli distribuujeme, představují pouze první část.

Chci se proto zeptat, jestli se už bavíme o nějakém druhém kole, protože předpokládám, že v tuto chvíli by už měl přijít z ministerstva financí další finanční objem, jestli už na úrovni hlavního města Prahy tato diskuse započala, popřípadě jestli tam tyto finanční prostředky už jsou.

Děkuji za případnou odpověď.

Pan Vozobule: Také děkuji a prosím, aby se slova ujal

kolega Weinert.

Pan Weinert: Můžu na to zareagovat, protože jsem členem sportovní komise na magistrátu a byl jsem u toho, jaké návrhy byly předkládány na to, jak se tyto peníze mají přerozdělit.

Bohužel je to tak, že pro letošek jsou to poslední peníze, protože rozdělování je založeno na třech splátkách ze státního rozpočtu, které na magistrát už přišly, čtvrtá splátka a zbytek přijdou až v příštím roce.

Trochu mě mrzí, že se na sport poskytlo jenom 50 % a ne vše, protože to, co tady zaznělo, zaznělo nejenom na Praze 10, ale v celé Praze. Sport totiž tyto peníze nutně potřebuje protože byl o ně zkrácen v rámci platnosti nového loterijního zákona.

Hlavnímu městu trvalo příliš dlouho, než rozhodlo o tom, jak tyto peníze rozdělí, protože tam byly hádky v koalici, nemohli se dohodnout, jak a hlavně podle jakého klíče je rozdělít, protože pokud jde o primární dohodu, že 50 % všech prostředků, maximálně 300 milionů, půjde na městské části, trvalo ale asi půl roku, než se dohodli, podle jakého klíče se na městské části dostanou.

Podle mého tento klíč správný není, ale bohužel koalice se rozhodla tak, jak se rozhodla. Děkuji.

Pan Vozobule: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, nicméně bych také ještě krátce reagoval na dotaz pana Svobody.

Na magistrátu zatím není rozhodnuto o tom, jak dále postupovat, a netušíme, kdy a v jaké výši bychom měli dostat nějaké další peníze, což jenom potvrzuje slova, která tady zazněla v diskusi, že přístup magistrátu k této problematice je velmi, když to řeknu slušně, liknavý.

Končím diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat k bodu číslo 10 v předloženém znění beze změny.

Pan Vozobule: Děkuji.

O tomto návrhu budeme hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Předsedající: Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 30 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího materiálu, který je uveden pod bodem pořadové číslo

Informace o průběhu zpracování alternativ vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části Praha 10.

Předkladatelem tohoto materiálu je kolega Zoufalík, takže mu předávám slovo.

Pan Zoufalík: Asi víte, že zastupitelstvo městské části Praha 10 již v minulém roce vzalo na vědomí nevhodný technický stav současné budovy městské části Praha 10, a odsouhlasilo zpracování alternativ na vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu.

Alternativy máme v tuto chvíli dvě:

- rekonstrukce stávající budovy, přičemž pro vaši informaci bych řekl, že podklady jsou z větší části již zpracovány a v této chvíli řešíme vhodné náhradní prostory na dobu rekonstrukce;
- vybudování nové radnice v rámci centra Strašnic. Základním podkladem pro posouzení této varianty je zpracování architektonické soutěže ve spolupráci s Českou komorou architektů.

Komoře byly předány všechny technické a právní podklady a byla s ní projednána většina jejích požadavků.

Zastupitelstvo městské části odsouhlasilo ceny pro vítěze této soutěže ve výši 300 tisíc korun.

Komora se ohradila a požaduje, aby výše cen byla v souladu se soutěžním řádem Komory, a to ve výši 5 milionů korun. Tento

požadavek nevyplývá ze zákona o veřejných zakázkách, ale pouze ze soutěžního řádu Komory architektů.

Máme připraveno variantní hlasování, ale v této chvíli otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí paní Hájková. Prosím.

Paní Hájková: Vážený pane starosto, vážené dámy, vážení pánové!

Asi se všichni shodneme na tom, že na Praze 10 chceme mít moderní úřad s důstojnými podmínkami pro práci zaměstnanců. Otázkou ovšem je, zda zrekonstruovat stávající budovu nebo nechat postavit novou.

Jelikož se bude jednat o značnou finanční investici, domnívám se, že by tuto skutečnost měli rozhodnout především občané Prahy 10.

Dále bych se chtěla vyjádřit k podmínkám zadávání architektonické soutěže.

Dost dobře si neumím představit, že budova metra a dokonce i tramvajová zastávka mají být začleněny do nové budovy radnice. Dělá to na mě dojem, že půjde o poněkud, naddimenzovanou, megalomanskou stavbu.

Proto si myslím že by o těchto podmínkách měli rozhodnout nejenom zastupitelé, ale i obyvatelé Prahy 10. Architektonické ateliéry by, dle mého názoru, neměly být svázány takto striktními podmínkami, měl by jim být dán širší prostor k vyjádření.

Proto navrhuji, aby se začalo od úplného začátku, aby se lidé mohli vyjádřit nejen k tomu, zda chtějí rekonstrukci stávající radnice, ale i k podmínkám zadání architektonické soutěže v případě stavby nové radnice. (Potlesk hostů.)

Pan Zoufalík: Kdo se dále hlásí do diskuse? (Nikdo.)

V tuto chvíli je tudíž prostor pro přihlášené občany městské části.

Jako první z nich se hlásí paní *****. Prosím, máte slovo.

Paní ***:** Dobrý den! Jsem občankou Prahy 10 a bydlím ve Strašnicích.

Dozvěděla jsem se o chystané soutěži na radnici na webu komory a na to konto jsem se snažila o daném projektu něco zjistit. Bohužel ze strany Úřadu jsem se nedozvěděla skoro nic.

Žádala jsem tudíž na jednotlivých odborech, kde však nikdo o žádné chystané soutěži nic nevěděl, a tak formou dotazu pomocí § 106 jsem se dozvěděla, že opravdu ano, že Úřadem městské části se chystá výstavba polyfunkčního centra Strašnic, nejenom tedy radnice.

Přibyla mi k tomu přiložená katastrální mapa, kde zmíněné území má více než 21 tisíc metrů čtverečních, přičemž stávajícího území těchto tří budovy, kde jsme nyní, je kolem 4,5 tisíce metrů čtverečních.

Jeden z mých dotazů se týkal toho, co znamená slovo polyfunkční, jaké konkrétní funkce byt toto centrum mělo mít. Ze strany radnice jsem dostala odpověď, že tyto funkce ještě vůbec nikdo neřešil a že při zadávání soutěže asi ani není potřeba žádné takovéto funkce řešit, že se to touto soutěží nějak samo vyřeší. (Oživení mezi hosty.)

Chtěla bych k tomu podotknout, že mě vůbec překvapuje úvaha radnice, že sáhne po kroku vyhlásit veřejnou architektonickou soutěž, aniž by měla zpracovanou a projednanou analýzu o rekonstrukci stávajících budov, případně i o jejich budoucnosti, pokud by zůstaly radnicí opuštěny, takže není vlastně urbanisticky zpracováno celé území, které se chystá zastavět.

Proč tudíž například architektonické soutěži nepředchází veřejná urbanistická soutěž na konkrétní území a proč Úřad v jednání s komorou tak překvapuje, že například komora požaduje částku 5 milionů korun.

Ano, požaduje pět milionů, což je v pravidlech všech komorových soutěží, protože z toho vyplývá, že odhadovaná investice je jedna miliarda. Mimochodem tato částka mě opravdu překvapila. Proč tedy Úřad vypisuje soutěž, když vlastně už primárně s podmínkami komory nesouhlasí?

Mám ještě poznámku k tomu, že jsem se Úřadu dotazovala, kdo z Úřadu konkrétně s komorou spolupracuje a kdo to vlastně za Úřad vede. Bylo mi sděleno, že odbor životního prostředí a odbor majetkoprávní, načež jsem se dozvěděla, že to není pravda, že tyto odbory o tom v podstatě skoro nevědí a že toto jednání vede Advokátní kancelář Kříž.

To je z mé strany vše. Děkuji.

Pan Zoufalík: Dále se do diskuse hlásí paní *****.
Prosím.

Paní ***:** Dobrý den! Chtěla bych tady vystoupit se svou osobní zkušeností, jak se mají občané zapojovat do rozhodování v projektech, které následně ovlivní jejich život, město, ve kterém žijí.

Dlouhodobě se zabývám Trojmezím a snažím se o to

Předsedající: Paní ***** , hovoříme tady o radnici, takže držte se tohoto tématu. Děkuji.

Paní ***:** Ano, hovořím o svých zkušenostech se zapojování občanů a chci to uvést právě na příkladu Trojmezí, kde jsem tyto zkušenosti získala.

Předsedající: Ne, hovoříme o radnici. Prosím pěkně, hovořte o radnici, ne o Trojmezí. Děkuji.

Paní ***:** Nebudu mluvit o Trojmezí, řeknu už jenom dvě věty. Je to úvod. Děkuji.

Chci říct, že se teď nacházím v situaci, kdy sedíme u kulatého stolu s developery, s magistrátem, s městskými částmi a my jako koalice za občany se máme dohodnout o tom, co

vlastně Trojmezí bude.

Začali jsme si pokládat otázku

Předsedající: Paní kolegyně, nezlobte se na mě, ale já vám odeberu slovo, pokud nebudete diskutovat k bodu, který je na stole.

Pokud chcete hovořit o Trojmezí, prosím, přihlaste se v bodě „Různé“. My máme jasný Jednací řád.

Omlouvám se vám, ale mně nezbývá nic jiného, protože jsem byl plísněn svými kolegy, že se tato vystoupení netýkají konkrétních bodů, takže se kvůli zastupitelům, kteří se v těchto věcech na mě obracejí, k vám obracím a potřetí vás vyzývám: věnujte se konkrétnímu bodu, který je předmětem jednání, a ne Trojmezí.

Opakuji, že o Trojmezí můžete mluvit v bodě „Různé“, na příštím jednání zastupitelstva nebo kdekoliv jinde.

Prosím, jsme u bodu „Architektonická soutěž na radnici městské části Praha 10“. Děkuji vám.

Paní ***:** Za tu dobu, co jste hovořil, bych to už byla řekla.

Chci mluvit o svých zkušenostech, jak se mají občané zapojovat do velkých projektů, a já jsem tuto zkušenost získala na Trojmezí a chci ji tady zastupitelům sdělit (oživení), aby ji slyšeli, a byla bych ráda, kdyby ji využili při návrhu nové radnice, takže tady opravdu nemluví o

Trojmezí, ale o radnici.

Doufám proto, že mi dáte ještě pár sekund, abych to dořekla.

Položili jsme si otázku, jak můžeme zapojit širokou veřejnost do toho, co má být v Trojmezí, nebo si to můžeme přeložit tak, jaká má být radnice.

Vždycky jsem si myslela, že něco nakreslíme, najmeme si na to architekty, oni udělají 4 verze, o kterých budou lidé hlasovat a řeknou: fajn, nám se více líbí tahle nebo tato verze.

K tomuto procesu jsme si pozvali odborníky, kteří mají bohaté zahraniční zkušenosti a kteří se participací obyvatel na takovýchto velkých projektech zabývají. Ti nás poučili, že výběr takovýchto variant je úplně posledním výstupem toho, jak se lidé mají zapojovat do projektů.

Uvědomili jsme si, že je potřeba, aby se lidé zapojili už ve chvíli, kdy vzniká zadání daného projektu, zadání toho, co má být polyfunkční centrum, co a kde má být nová radnice.

Nové radnice jsou tématem i na jiných městských částech, kde právě proto, že se lidé nezapojili, se třeba již pořádají referenda, například na Praze 7, a proto bych vás chtěla požádat, abyste nehlasovali pro architektonickou soutěž, ale abyste se nejdříve zeptali lidí, co si přejí, co by mělo toto centrum naplňovat, jaké potřeby oni mají.

Ještě bych chtěla říct, že tady nezastupuji nějakého odborníka na zapojování veřejnosti do projektů, ale myslím si, že to je ohromná příležitost k tomu, abychom se o to tady

společně pokusili. Děkuji. (Potlesk hostů.)

Pan Zoufalík: Dále je do rozpravy přihlášena paní *****.
Prosím, máte slovo.

Paní ***:** Přeji všem dobrý den! V podstatě můžu s klidnou myslí navázat na příspěvky paní Hájkové a paní ***** , protože i já přicházím s úplně stejným problémem.

Je to už skoro klišé, ale Praha 10 přijala program „Společně měníme“, který však stále ignoruje, nedodrжуje, takže jsem se omezila na to, že jsem formulovala několik otázek, na které prosím o písemnou odpověď:

- 1) Proč architektonické soutěži na stavbu polyfunkčního centra nepředchází urbanistická soutěž na řešení celého prostoru, který je obrovský, dotýká se nás všech, nejenom těch, kteří tam bydlí, prakticky všech občanů Prahy 10.
- 2) Proč, když je potřeba stavět radnici novou, to jsme se také nedozvěděli, a jak to vypadá s variantou případné rekonstrukce, chce městská část stavět polyfunkční centrum a co vlastně má být jeho náplní?
- 3) Proč nejsou veřejné prostory řešeny pomocí studií a analýz rekonstrukcí těchto stávajících objektů?

K tomu jsme se nedozvěděli žádné podrobnosti, takže bychom chtěli znát nějaký výsledek a požadujeme, aby to bylo řešeno současně s tím, co se stane s tímto objektem, protože tady nechceme další monstrum typu Kulturní dům Eden, který je prázdný.

- 4) Proč není informována veřejnost o záměru stavět radnici?

To je vše. Děkuji. (Potlesk hostů.)

Pan Zoufalík: Jako poslední se do rozpravy hlásí paní *****. Prosím.

Paní ***:** Dobrý den, vážené zastupitelstvo, mnohokrát děkuji za slovo.

K tématu, které se týká nové radnice, bych jako lingvistka ráda řekla, že mě to hodně zaujalo, protože když jste sestavovali název programu, tak jste tady použili 10 substantiv, mezi to jste ještě vložili dvě přídavná jména a dvě předložky, no prostě je to hrozně kondenzovaná nominální fráze, jinými slovy není tomu vůbec rozumět. (Potlesk hostů.)

Chtěla bych moc poprosit, když chcete mluvit o nové radnici, abyste tento bod pojmenovali tak, abychom z toho my, občané, co nejsnáze poznali, o čem to pak bude.

Teď k tomu zásadnímu.

Když porozumíme tomu, o čem bod bude, zajímá nás, co bude následovat, a napadlo mě, aby třeba za půl roku, za rok, pokud by se tady dnes schválila alternativa 5 milionů na architektonickou soutěž, nenásledovalo, že bychom třeba výsledky této soutěže jako občané, občanská sdružení, kteří nebyli řádně do zadávání zapojeni, trochu kritizovali. A potom bychom třeba od vás slyšeli: my jsme to ale přece vyhlásili na přání občanů. To bychom skutečně neradi.

Proto vás moc prosíme, abyste nepřekročili ten první krok,

první krok společného hledání funkcí, které má to tzv. polyfunkční centrum plnit, které má plnit moderní radnice třeba tady rekonstruovaná Vlasta.

O písemnou odpověď bych poprosila na otázku, kdy bude studie týkající se právě rekonstrukce Vlasty, protože si myslím, že to je to zásadní, aby se dalo o něčem dále diskutovat. Děkuji. (Potlesk hostů.)

Pan Zoufalík: Děkuji za příspěvky. O slovo se hlásí pan starosta. Prosím.

Předsedající: Děkuji. Nechce se mi vystupovat, ale řekl bych, že v závěrečném slovu, protože jsem si poctivě zapisoval dotazy našich občanů, se pokusím to shrnout a vysvětlit. Nedělá mi to však radost, protože nejsem předkladatelem tohoto tisku.

Paní kolegyně se znovu hlásí o slovo. Nezlobte se, ale máte ještě příspěvek, abych mohl pokračovat? (Ano.) Tak prosím, já to potom shrnu najednou.

Paní ***:** Na základě toho, co tady zaznělo, bych chtěla požádat, aby tento bod byl stažen z programu, aby se o něm nehlasovalo.

K tomu příkládám písemnou žádost. (Předává ji panu Zoufalíkovi.)

Předsedající: Děkuji. Takto to realizovat nelze, protože

někdo ze zastupitelů by se s tím musel ztotožnit, takže to je v tuto chvíli spíše na úvahu některých kolegů, zda se s tím ztotožní mezi tím, co já budu přednášet závěrečné slovo.

Já vím, že paní kolegyně se s tím ztotožní ráda, takže na závěr dostanete prostor.

Několik poznámek.

Paní ***** tady mimo jiné říkala, že jednání s Komorou architektů vede Advokátní kancelář Kříž.

To není pravda. Nikdo takový za nás nebyl pověřen, tato jednání vedou pracovníci našeho Úřadu.

(Paní ***** chce reagovat.)

Ne, nezlobte se, ale nemůžete, já nejsem schopen se tady překřikovat, nejsem schopen tady diskutovat, nejsem schopen na to nějak dál reagovat.

Pokud jde o alternativy, nevím, jak jinak to nazvat, vytvoření nových prostor pro fungování Úřadu městské části, mně to nepřipadá jako název, který by byl zavádějící, na zastupitelstvu městské části jsme o tom již několikrát diskutovali. Tato věc byla již před více než rokem a půl schválena tímto zastupitelstvem.

Proč alternativy? Voláte po tom, a zaznamenal jsem významný potlesk, že bychom měli zveřejnit náklady na rekonstrukci a vůbec projekt rekonstrukce stávajících budov.

To my přece můžeme, to není problém, ale na tom se pracuje. Jak ale chcete, abychom našli to nejjednodušší,

nejlacinější a zároveň nejkvalitnější řešení moderního, funkčního úřadu na Praze 10, když nás nenecháte předložit alternativy a chcete tento bod stahovat z programu?

My přece musíme nejdříve předložit alternativy. Jednou z nich je rekonstrukce Úřadu, tzn.

- kolik to bude stát a
- jaké budou doplňkové náklady s tím spojené,

protože Úřad se musí na nějakou dobu někam vystěhovat a nastěhovat zpět. Na tom se pracuje.

Proč jsme schválili architektonickou soutěž? Mimo jiné proto, že občanská sdružení po tom přece volala. A architektonická soutěž v tuto chvíli na pozemku vlastněném městskou částí je proto to nejsnazší. Z toho nám poté vzejdou náklady.

Mnohdy, a já to nepředznamenávám, protože to nevím, se může stát, že výstavba nové radnice bude výhodnější a levnější než rekonstrukce stávající, anebo naopak rekonstrukce stávající radnice může být výhodnější než stavět jinde.

My se přece budeme řídit zdravým rozumem, logikou věci a co nejnižšími náklady, ale abychom se mohli rozhodnout, tyto varianty musíme porovnávat. A tomu musí předcházet příprava, někdo to nazve dělostřeleckou přípravou, ale musí to být prostě příprava.

My teď nemáme o čem jednat, my to musíme nějakým způsobem rozjet, a tento proces je rozjetý už rok a půl.

Proč paní ***** mluví o širších vztazích této lokality,

architektonické soutěže? Mluvíte o funkcích v tomto území.

Proč polyfunkční?

To je přece jednoduché. Teď hovoříme o lokalitě metra Strašnická, kde je dopravní uzel. Proč je architektonická soutěž na širší prostor?

Širším prostorem rozumějme

- pozemky městské části a tubus metra,
- respektive chodníky a autobusové stanice,
- stanice tramvají a
- přilehlé pozemky.

Podoba se přece potom také musí změnit, je to i o dopravě v klidu, je to přece o tom, že pokud bychom zadávali toto řešení, musíme znát veškeré širší dopravní návaznosti v tomto území.

Proč je to polyfunkční?

Víte proč? Když už by tam hypoteticky radnice vznikala, tak to bude tak zásadní dopravní a lidský uzel, kde se protínají cesty našich občanů, že by stálo za to třeba i v parteru budovy udělat komerci, tzn. obchody, kavárny, restaurace, možná i společenský sál.

Říkáte, že nerozumíte tomu, co je polyfunkční, ale tyto návaznosti, nebytové prostory přece pomůžou financovat jak případnou stavbu, tak třeba i chod radnice. Proto se to nazývá polyfunkční, ale ten prostor je uzavřen, my ho nijak zásadně nepřetvoříme, ale potřebujeme znát tyto vazby v tomto území.

Mluvíte o urbanistické soutěži.

Připadá mi to záměrné a nezlobte se na mě, je vás tady pět, mluvíte za občany, já tomu rozumím, ale možná ob jedno zastupitelstvo tady hovoříme o architektonických soutěžích.

S těmito občanskými sdruženími jsem absolvoval procházku po Moskevské. Jenom po této procházce jsme na Moskevské našli tři místa, kde by se měla dělat architektonické soutěže.

My to uděláme, ale najednou přicházíte s tím, že by tam tomu měla předcházet ještě urbanistická soutěž? A co bude před tím?

Schválíme urbanistickou soutěž, ale co tomu zase bude předcházet? Co ještě vymyslíte dál? Dál už se asi také nic vymyslet nedá, protože architektonická soutěž je v tom území prostě jediná možná. A my přece chceme, aby nerozhodovalo zastupitelstvo, ale soubor odborníků, tzn. architektů v rámci architektonické soutěže, abyste viděli, jak to probíhá.

Je to hrozně jednoduché. Česká komora architektů stanovuje podmínky vyhlášení této soutěže. A chtěli jsme to právě proto, a vy jste po tom volali, aby zastupitelstvo do vypsání této soutěže nezasahovalo. A to je věc číslo jedna.

Věc číslo 2, tzn. finální projekt by měla vybrat odborná komise složená z architektů. Je to zase špatně? Přiznám se, že tomu úplně nerozumím.

Dále paní ***** hovořila o výši investice.

Uvědomte si jedno. Naše městská část je počtem obyvatel páté největší město v republice a tomu samozřejmě odpovídá i

státní správa, kterou vykonáváme pro naše občany, počet zaměstnanců.

Tato studie je koncipována velmi jednoduše: jasný propočet stávajícího počtu zaměstnanců na naši městskou část krát metry čtvereční na jednu pracovní sílu děleno prostorem, který máme k dispozici, tzn. pozemek.

A architekt, který se chce této soutěže účastnit, se do toho musí vejít. Nic dalšího nestandardního tam prostě není.

Odpovídám paní *****. Architektonická soutěž má naprosto jasná, jasně definovaná pravidla, ze kterých se nedá uhnout. Jestli říkáte, že je to špatně, já si to netroufnu říct.

Paní ***** , vy jste se ptala, co by centrum mělo umožňovat.

Jednoduchou věc. Měla by tam být radnice, která by poskytovala co nejkvalitnější zázemí obyvatelům městské části Praha 10, případně když přijdou na Úřad, aby si tam možná třeba někde, a to je otázkou této soutěže, to nechci předjímat, mohli dát kafe. Nic jiného by tam být nemělo, samozřejmě včetně dopravy v klidu, která je nezbytně nutná pro případ, že bychom chtěli realizovat jakoukoliv stavbu odpovídající zákonu.

Paní ***** říká, že ignorujeme projekt „Společně měníme Prahu 10“.

Já si tak úplně nemyslím. Mimo jiné dnes jsme projednávali také jeden materiál, který se toho fakticky týkal, takže s tím souhlasit nemohu. Je to zase otočené, snažíte se to někam točit, takže se mi to skutečně nelíbí, a to už jenom proto, že

vlastně zastupujete opozici, i když se tváříte jako občanka Prahy 10.

Z tohoto pohledu vám pochopitelně rozumím, ale každý si udělá představu sám.

Říkala jste, proč není informována veřejnost.

Vždyť veřejnost přece informována je. Vyšlo to v Novinách Prahy 10, diskutujeme o tom dnes možná potřetí. (Hlasitá reakce.)

Nevykřikujte, prosím, já jsem vám také nevstupoval do řeči. Děkuji vám.

Jednalo o tom několikrát zastupitelstvo, řešíme to.

Obyvatelé Prahy 10.

Nedovedu si představit, že bychom tady něco schválili, aniž bychom měli jasnou představu, jak a jakou cestou se máme vydat, ale abychom tuto představu mohli dát na stůl, musí nejdříve prostě proběhnout nějaká soutěž, teď nevím, jestli architektonická nebo jiná, na jeden prostor, pak bychom předložili nějaké znalecké posudky na rekonstrukci stávající budovy a z nich se bude vybírat.

Možná bych si dokázal představit, že bychom mohli hledat ještě další, třetí cestu, nějaký volný pozemek, který nepatří městské části, nebo volnou budovu, jestli tady nějaká je, jestli by nebylo lacinější si ji koupit. Nevím.

Napadá mě třeba jedna budova nedaleko, ale to je otázka, o tom můžeme jednat, diskutovat, ale vždycky musíme v jednom

okamžiku brát v úvahu všechny možností najednou, abychom se dobrali té nejvýhodnější varianty.

Stáhnout tuto soutěž v tuto chvíli mně nepřipadá rozumné, protože se nikam dál nepohneme. Nebudeme vědět ani

- kolik to stojí,
- jak to má vypadat,
- nebudeme ani vědět, kolik bude stát rekonstrukce stávající radnice,
- jaké budou náklady na stěhování.

My to nevíme, ale vy to vlastně chcete jenom bojkotovat, vy nechcete nic jiného. Chcete to bojkotovat a zastavit.

Tímto usnesením, pokud ho schválíme, se nic nestane. Jenom dáme vám, občanským sdružením, a my s vámi velmi intenzivně komunikujeme, a vy to víte a myslím, že paní ***** to tady jasně řekla, chceme vám i občanům dát přece možnost, abyste to mohli posoudit, aby to mohli vidět, ale bez toho nejsme schopni postoupit dál.

Nevím, jaké bychom měli v rámci radnice, ať už této stávající, jak říkala paní *****, anebo případné nové, na přání občanů hledat funkce.

Nevím, jaké funkce by měla mít budova radnice. Myslím, že to není tak složité, ale třeba se pletu. Jestli vás napadne nějaká jiná funkce než radnice, třeba „poradnice“, tak to řekněte, ale přijde mi to jako vyhazování peněz, nic jiného. Jsou totiž peníze za public relations, za kampaně atd.

Přijde mi to jako hloupost a v tuto chvíli jako věc naprosto zbytečná. Můžeme dělat kampaně, diskutovat o tom

s občany, ale ve chvíli, kdy bude něco na stole a nebude to schváleno, znovu říkám, že teď nic nestahujeme.

Ještě bych chtěl říct, že architektonická soutěž mě velice zaráží. Mně se nelíbí, že nám Komora architektů dala podmínku pěti milionů. My jsme na minulém zastupitelstvu vypsalí 300 tisíc.

Máme dvě možnosti.

Schválit pět milionů. A víte, proč jsem pro to v radě zvedl ruku? Protože jsem vedl diskusi s vašimi občanskými sdruženími, která vždycky, ať už to bylo ústy paní *****, ***** a dalších, požadovala architektonické soutěže na cokoliv. Byl jsem proto připraven zvednout ruku v rámci rozpočtu pro pět milionů.

Je to hrozné, protože teď najednou říkáte, že ne, že to vlastně nechcete.

Pokud tedy někdo, dívám se na paní kolegyni z TOP 09, si chce osvojit návrh na stažení tohoto bodu programu, musíte předložit jiný návrh, jak postupovat dál. Jinak to nejde.

To jsou věci, které se mi nelíbí, protože teď mi připadá, že občanská sdružení schválně hází klacky pod nohy radnici. Nelíbí se mi to.

Řekněte přesně, co chcete. Řekli jste architektonickou soutěž, teď říkáte urbanistickou soutěž. Ono je to vlastně to samé, protože toto území jsme pojali v širším slova smyslu.

Nezlobte se na mě, ale pojďme se v tuto chvíli věnovat technice, vraťme se k návrhu, který tady zazněl, na stažení

tohoto bodu programu.

Osvojuje si ho paní Hájková, která má slovo?

Paní Hájková: Navrhuji, jestli by se tady o tomto bodu mohlo jednat na příštím jednání zastupitelstva, až budeme znát detailní analýzy rekonstrukce stávající radnice.

Z tohoto materiálu jsem se dočetla, že by pravděpodobně do konce roku měly být tyto analýzy hotové, a potom abychom porovnali, k čemu se přiklonit.

Předsedající: Děkuji vám, ale je tady problém, který ještě jednou vysvětlím. Prosím, poslouvejme se.

Můžeme to takto udělat, já osobně se tomu nebráním, ale nebude co porovnávat. My vám v lednu předložíme A, kolik bude stát rekonstrukce radnice, ale vy nebudete znát B, kolik bude stát ta druhá varianta, takže tady nebude o čem jednat.

Opakuji, že to můžeme udělat, ale v lednu se na sebe budeme dívat, vy zjistíte, kolik bude stát rekonstrukce této radnice, ale nebudete vědět co dál.

Já jsem si váš návrh zaregistroval, návrhový výbor si ho zapsal, budeme o něm samozřejmě hlasovat.

Hlásí se ještě někdo další ze zastupitelů do diskuse.

S technickou poznámkou se hlásí paní Čunátová. Prosím.

Paní Čunátová: Omlouvám se, že do toho vstupuji, ale

očekávala jsem, že když jsou občané přihlášení, bude je v první řadě zajímat osud staré strašnické školy, kde by měla tato výstavba začít.

Na to se občané ptají, jak to bude začleněno, ale o tom tady zatím nepadlo ani půl slova. A protože jsem strašnická patriotka, ráda bych vás, pane starosto, požádala, aby na to nebylo zapomenuto. (Potlesk hostů.)

Předsedající: Paní Čunátová, architektonická soutěž se týká i této školy. To je právě ono širší území, o kterém hovořím.

O slovo se hlásí pan kolega Sandner. Prosím.

Pan Sandner: Pane starosto, přece jen bych se připojil ke kolegyni Hájkové, jestli bychom nemohli udělat nejprve to, že budeme mít jednoznačnou částku, se kterou počítáme v případě rekonstrukce stávající radnice.

Máte pravdu, nebudeme mít co porovnávat, ale budeme mít jednoznačnou finanční částku. (Námítky z pléna.)

Nikdo neví, jestli to bude hodně nebo málo, ale jak jsem pochopil z vystoupení paní *****, architektonická odměna za soutěž odpovídá určitému rozsahu investice ve výši jedné miliardy.

Jestliže, a to teď jenom fabuluji, pan Zoufalík ve svých analýzách dojde k závěru, že to bude stát zlomek této částky, pak se přece nemusíme o nějaké další soutěži a dalších projektech vůbec bavit.

Nemůžu předjímat, jestli to tak bude, ale pokud by tomu tak bylo, pak nemusíme nic porovnávat. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Dále se o slovo hlásí kolega Vinš.

Pan Vinš: Tady je spousta nejasností, takhle to nefunguje.

Přece u každé zakázky podle zákona je nějaká předpokládaná cena, která je nějakým způsobem stanovena, a finální cenu vždycky ukáže pouze zakázka a soutěž.

My dnes můžeme uvést jakoukoliv předpokládanou hodnotu, třeba půl milionu, to je úplně jedno, ale takto se nikdy nedostaneme k porovnání.

A jestliže nám tady za měsíc bude ležet na stole varianta rekonstrukce radnice za X korun, budeme se tady dohadovat, jestli X je hodně nebo málo, a jestli Y, což je stavba nové radnice, by mohla být větší nebo menší.

Dokud neproběhne jakákoliv soutěž, není možno říct, jestli X nebo Y je jednoznačně větší. Bez toho prostě není možné rozhodnout.

Předsedající: O slovo se hlásí kolega Sandner a poté jsem se chtěl do diskuse přihlásit ještě já.

Možná před vámi, pane kolego Sandnere, že byste si osvojil můj návrh. (Oživení.) Můžu? (Ano.)

V kontextu toho, co říká kolega Vinš, bych řekl, že to, co říkáte vy, je pouze odsunutí problému v čase. Rozpor vidím logicky je v jedné jediné věci, a tam bych čekal návrh od opozice.

Návrh může znít: trvejme na 300 tisících jako odměně za architektonickou soutěž a ne na 5 milionech, ale ať máme co porovnávat. Vy ale říkáte: vůbec nerealizujme architektonickou soutěž, ale jenom Úřad. V lednu, únoru, březnu, dubnu, kdy chcete, se potom dostaneme do stejného problému.

Jediný návrh, kterému bych proto rozuměl, abychom mohli něco porovnávat a nebylo to tak drahé, je, abychom si trvali na něčem a nechť Česká komora architektů řekne, jestli to je nebo není za těchto podmínek schopná vypsát.

Oni to asi nebudou schopni vypsát, ale to je otázka dalšího postupu, nicméně věřte mi, že to je jako doma. Chcete si koupit auto a nevíte, jestli Huyndai nebo Kia.

Půjdete proto do show room, vezmete si prospekt od Kia a budete si říkat: je to drahé, je to laciné, jaké tam jsou funkce? Přitom ale nevíte, jestli Huyndai má také klimatizaci, jestli má vyhřívané sedačky, nebo co tam vlastně je, a jestli stojí míň nebo víc. A pak už posuzujete jedinou věc, a to jestli se vám to líbí nebo nelíbí.

Nezlobte se, jsem starosta městské části, takže odmítám diskutovat na téma „mně se to líbí nebo nelíbí“, já chci diskutovat nad čísly: tohle je drahé, tohle je laciné, a to při zachování stejného komfortu. To je jediné, co mě zajímá.

Myslím, že takto bychom se měli chovat všichni. Děkuji.

Pan Sandner má slovo.

Pan Sandner: Děkuji vám za tuto poznámku, protože naprosto souhlasím s tím, jak to popisujete, ale má to jeden háček.

Já se můžu rozhodnout, jestli chci Kia nebo Huyndai, ale v kapse mám 300 tisíc. A jestli budu chtít realizovat něco za 300 tisíc, koupím si třeba Kia nebo Huyndai, to je jedno, ale chtěl bych znát přibližně částku, kterou bude stát rekonstrukce stávajících budov.

V okamžiku, kdy vím, že na to mám, můžu do toho jít. Když na to nemám, budu asi uvažovat o jiné variantě.

Tímto způsobem uvažuji já, pro mě je to naprosto logická úvaha. Jde mi o to, kolik mám v peněžence.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí kolega Vinš. Prosím.

Pan Vinš: Panu Sandnerovi bych chtěl položit jenom jediný dotaz.

Jaká je ta správná částka na rekonstrukci této radnice?

Pan Sandner: To netuším.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí pana kolega Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Možná bych doplnil kolegu Sandnera.

Tady nejde jenom o to, že nevíme, kolik tato rekonstrukce bude stát, ale když se dozvíme alespoň nějakou přibližnou částku, pak ji budeme moci porovnat s těmi pěti miliony, které vydáme v každém případě, jestliže tuto soutěže uskutečníme.

Může nastat situace, že „vyhodíme“ pět milionů za architektonickou soutěž a pak se rozhodneme, že budeme dělat rekonstrukci.

Myslíme si proto, že je dobré si říct: dobře, rekonstrukce budovy bude stát tolik a tolik set milionů korun, takže v porovnání k částce 5 milionů už je to marginální částka, takže prostě vyhodíme ještě dalších 5 milionů za architektonickou soutěž.

Předsedající: O slovo se hlásí paní kolegyně Hájková. Prosím.

Paní Hájková: Jenom bych k tomu chtěla dodat, že se to vlastně nevyklučuje s tím, co říkáte vy, pane starosto, že když to odložíme na leden a v lednu se rozhodneme na základě analýzy těchto výsledků rekonstrukce, tak to snad vadit nebude, ne?

Předsedající: Rekonstrukce radnice asi něco stát bude, a nebudou to drobné, to je dnes naprosto jasné. Tento objekt je obrovský a je poplatný době. Vznikl v roce 1974 a od té doby

se do něj nijak významně neinvestovalo. Je to prostě paneláková budova tohoto typu.

Replika pana kolegy Vinše, kolik je vlastně hodně a kolik je málo, je na místě, protože my to opravdu nevíme. 50 milionů to prostě nebude.

Kolegovi Sandnerovi říkám jedno. Já se na to dívám trochu jinak. Vy říkáte: kolik mám peněz a podle toho si vybírám auto.

Já říkám, že je to opačně: my chceme auto, aby mělo 4 kola, volant a motor, a pak hledejme, kolik to auto vlastně stojí, takže tento pohled je trochu jiný. My vlastně víme, že chceme kompletní auto.

Vy také můžete koupit vrak bez kol a bez motoru a bude stát i míň, ale to my přece nechceme, protože v autě bez kol dnes už téměř jedeme.

Já vám vlastně rozumím a nemám problém s tím, abychom o tom nehlasovali, ale bude mě mrzet časový horizont. Můj lidský, vnitřní problém je s těmi pěti miliony, které nám nařídila Česká komora architektů.

Můj problém není v alternativě, protože ji budeme muset stejně zpracovat, to jenom odsouváme v čase a stále se nic neděje, proto ale říkám:

- buď se k tomu postavme jinak a občanská sdružení řeknou, že už vlastně architektonickou soutěž nechtějí, což vlastně už řekli, chtějí urbanistickou a ještě jinou další, nevím, kolik to bude stát, nebo to řešme jinak. Třeba zrušme architektonickou soutěž a vypíšme normální

soutěž o návrh, taková možnost je, i když tam už nebude odborná komise, ale pak jsme ztratili rok a půl času, protože Komora architektů nám kladla podmínky a tuto soutěž vlastně stavěla Komora architektů, ne my;

- anebo to prostě nechme dojet a náklady zjistíme.

Víc opravdu nevím, ale pokud už nikdo další není přihlášen do diskuse, pojďme hlasovat o jednotlivých návrzích tak, jak zazněly, já jsem zaznamenal minimálně dva protinávry, takže pojďme o nich hlasovat, a máme tady materiál, který má také dvě varianty, takže tam si také musíme říct, o které z nich vlastně budeme hlasovat.

Proto to rada připravovala ve dvou variantách, protože se jí také nechce vyházovat 5 milionů korun, i když to nejsou vyhozené peníze, nicméně je to náklad, který jsme si nevybrali.

Mohl by předseda návrhového výboru přečíst první protinávrh paní kolegyně Hájkové?

Pan Hošek: Návrhový výbor v rámci této diskuse obdržel jeden písemný návrh na usnesení od paní kolegyně Hájkové, který zní:

„Stáhnout bod číslo 11 z dnešního programu a předložit a předložit jej na příští jednání zastupitelstva městské části Praha 10 s tím, až budeme mít více informací z analýzy rekonstrukce stávající radnice.“

Předsedající: Dobře. Můžu dát o tomto návrhu usnesení hlasovat? (Nejsou námitky.)

Dávám proto o tomto návrhu hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 7 zastupitelů,
- proti bylo 6,
- zdrželo se 10 zastupitelů. Děkuji.

Návrh nebyl přijat.

Dále jsou v tomto materiálu uvedeny dvě varianty návrhu usnesení:

- varianta A, že schválíme odměnu za architektonickou soutěž ve výši 5 milionů tak, jak ji chce Česká komora architektů s tím, abychom nevyvolávali paniku ve vztahu k občanům nebo vzkaz občanům. Ať projde kterákoliv z variant, neznamená to, že se staví radnice někde jinde, tak daleko nejsme, v tuto chvíli se pouze snažíme sehnat podklady, abychom je mohli předložit občanům a na základě toho jsme se rozhodli co dál;
- varianta B, že 5 milionů neschvalujeme, ale chceme, aby architektonická soutěž fakticky proběhla.

Říkám to dobře, pane kolego předkladateli.

Pan Zoufalík: Ano, pane starosto, říkáte to dobře.

Předsedající: Pane kolego, v jakém pořadí si přejete,

abychom o jednotlivých variantách hlasovali?

Pan Zoufalík: Logika věci říká, abychom začali variantou A a poté bychom pokračovali variantou B.

Předsedající: Děkuji. Jenom chci upřesnit, že varianta A je formulována to, že schvalujeme odměnu České komory architektů.

Pokud schválena nebude, bude platit naše usnesením, které je rok a půl staré, tzn. že to bude částka 300 tisíc korun a Česká komora architektů nemusí v rámci svého tarifního řádu tuto variantu akceptovat, takže pravděpodobně se s tím opět setkáme na jednání zastupitelstva.

Jenom připomínám, že pravděpodobně architektonickou soutěž budeme muset v tomto případě zrušit a budeme muset postupovat jinou soutěží, která nebude na základě hodnocení odborníků, ale řekl bych „in house“, tzn. v rámci Úřadu. Děkuji.

Pan Zoufalík: Možná jsem nedával pozor, ale varianta A znamená, že souhlasíme s těmi 5 miliony?

Předsedající: Ano, říkal jsem to. (Promiňte.)

Dávám hlasovat o variantě A.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 21 zastupitelů,
- proti byli 4,
- 4 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Znovu připomínám, že se sejdeme nad všemi podklady, které budeme mít na příštím zastupitelstvu, protože zatím není nic schváleno. Sbíráme podkladový materiál. Děkuji.

Dalším bodem schváleného programu je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

12.

Informace o průběhu rekonstrukce Staré vršovické radnice.

Předávám slovo panu místostarostovi Zoufalíkovi.

Pan Zoufalík: Dámy a pánové, předkládám již pravidelný materiál, který informuje o rekonstrukci v této chvíli naší největší investiční zakázky, kterou je rekonstrukce vršovické radnice.

V současné době tato rekonstrukce probíhá naplno, její prioritou je zastřešení objektu. Pro vaši informaci během 10 dnů budeme mít objekt zcela pod střechou, což věřím, že je dobrý počín před nadcházející zimou.

Některé věci, které jsou v tomto materiálu obsaženy, je

118

vhodné zmínit.

Z důvodu rozhodnutí o změně využití jižního předpolí objektu vršovického Zámečku, což je svah od tramvaje nahoru k Zámečku, proběhlo jednací řízení bez uveřejnění. V tomto řízení byly zohledněny změny díla vyplývající z realizace této rekonstrukce.

Výsledky tohoto jednacího řízení byly posouzeny dvěma soudními znalci, kteří nabídkové ceny potvrdili.

Tady bych se chtěl zmínit o komisi, která se v samém finále sešla natřikrát a pracovala poměrně intenzivně. Za 12 let, co mám tu čest sedět zde v lavici, jsem neviděl tak dobrou práci této komise.

Každá jednotlivá položka byla několikrát posuzována touto komisí v čele s panem Ing. Nepevným, za což bych mu chtěl poděkovat. Jenom pro vaši představu poslední jednání trvalo cca 5 hodin.

Úprava celkových nákladů díla díky tomu znamenala jejich snížení a činí 7 827 353,- korun, což jsou peníze, které jsme ušetřili, výsledkem je však posunutí termínu díla do 30. 9. 2013, což si vynutily právě změny na tomto jižním předpolí.

30. 9. 2013 budeme kolaudovat a předávat Zámeček sociálnímu odboru.

V současné době probíhá příprava zadávacího řízení na dokončení pevného (?) interiéru, což jsou věci, které jsou už uvnitř, takže budou pevně vázány, ale jsou mimo stavbu (bylo špatně rozumět) tak, aby bylo možné dokončit i tento interiér v daném termínu 30. 9.

Dodavatel bude v prvním čtvrtletí příštího roku vybrán na základě výsledků otevřeného zadávacího řízení.

To jsou základní informace k tomuto materiálu a otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Diskusi uzavírám a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 12 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 21 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 2 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

13.

Informace o řešení důsledků smluvního vztahu se společnostmi

120

**Key Investments, a.s., na základě smlouvy o obhospodařování
investičních nástrojů.**

Jedná se o další pravidelnou informaci tomuto zastupitelstvu.

Prosím pana Davida Eksteina, vedoucího majetkoprávního odboru, který si připravil souhrnnou informaci za dobu, co jsme se neviděli, aby se ujal slova.

Pan Ekstein: Dobrý den! K této problematice bych znovu zopakoval, že městská část k dnešnímu dni podala na společnost Key Investments tři trestní oznámení:

- jedno pro podezření ze spáchání trestného činu podvodu,
- jedno ze spáchání trestného činu porušení povinností při správě cizího majetku a
- jedno z trestného činu poškození věřitele.

Pokud jde o vývoj této trestní kauzy, dle telefonického sdělení policejního komisaře, který má tuto kauzu na starosti, se v současné době čeká na vypracování znaleckého posudku z oboru ekonomiky, které zadal útvar pro odhalování korupce, který to má na starosti, s tím, že znalecký ústav si vyžádal doplňující informace, které mu byly poskytnuty, a očekává se předložení tohoto znaleckého posudku v polovině ledna.

V návaznosti na to se tudíž dá očekávat další postup v této trestní kauze s tím, že na to budou následně navazovat i kroky městské části týkající se uplatnění škody v rámci reverzního (?) řízení.

Co se týká insolvence společnosti Key Investments, jak už bylo zastupitelstvo opakovaně informováno, městská část z vlastní iniciativy přihlásila pohledávku ve výši 216 milionů 625,614 tisíc korun.

Tato pohledávka byla uznána co do jejího důvodu, co do přihlášené výše uznána nebyla, protože dle názoru insolventního správce nemusí mít uplatňovaná výše náhrady škody nutně spojitost s realitou, která nastane až v budoucnu s ohledem na splatnost předmětných dluhopisů a jejich výnosů.

V souladu s rozhodnutím zastupitelstva byla ve věci uplatnění výše předmětné pohledávky dne 21. 11. 2012 podána insidenční žaloba, kterou se domáháme uznání výše této pohledávky tak, jak jsem již zmiňoval.

Pokud jde o naše pohledávky vůči emitentům cenných papírů, městská část v současné době žádné splatné pohledávky vůči emitentům neviduje, pouze vůči společnosti E-Side je uplatňován nárok na zaplacení zákonného úroku z prodlení a nákladů řízení.

Žalovaná částka, o kterou se nyní soudíme, činí 205,411 tisíc, přičemž dne 30. 10 2012 jsme od E-Side obdrželi částku 89 tisíc korun, což jsme zaevidovali jako dlužný úrok, protože této výši tato částka odpovídá.

To je zhruba vše k současnému stavu této problematiky. Děkuji.

Pan Zoufalík: Také děkuji panu Mgr. Eksteinovi a otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo ze zastupitelů se nehlásí.)

Do diskuse je přihlášen občan Pan *****. Prosím, máte slovo.

Pan ***:** Dobré odpoledne! Minule jsem se tady ptal na reference týkající se důvodů,

- proč městská část k této finanční operaci přistoupila
- a žádal jsem o písemnou odpověď, ale tu jsem neobdržel, takže opakuji svou otázku.

- Kdo komu dal dobré reference,
- kdo z rady či úředníků městské části si je vyžádal.

Pokud je to někde písemně zaznamenáno, prosím, o

- čísla jednací,
- případně nějaký záznam o komunikaci,

a hlavně se ptám,

- kdo zkoumal bonitu, kvalitu těchto referencí,
- kdo z rady nebo odpovědných úředníků zkoumal vlastnickou strukturu Key Investments.

Ještě bych osobně zareagoval na závěr minulého zastupitelstva.

Pan starosta mě tady prohlásil za novináře, ale já jsem nakladatelský redaktor a mezi redaktorem v novinách a redaktorem nakladatelským je rozdíl asi jako mezi žitem jako obilninou a kouzelníkem Žitem. (Oživení.)

Je to úplně jiná činnost, takže děkuji a pokud mě napříště

nebudete komentovat vůbec, budu úplně nejraději. Děkuji.
(Potlesk hostů.)

Předsedající: Omlouvám se, ale nevím, jak vám mám říkat. Na vašich stránkách jsem si našel, že jste redaktor, takže se omlouvám za to, že jsem vás tak nazval.

Stejně jako vy mě titulujete starosta, protože na stránkách mám uvedeno starosta, ale Žito asi ne. (Oživení.)
Děkuji.

Pan Zoufalík: Ke zmiňované otázce se chci omluvit.

Máte pravdu, neodpověděli jsme vám včas. Zjistil jsem, že náš odbor vám odpověděl o tři dny později, takže dle mého názoru budete mít tuto odpověď už ve své schránce.

Chtěl jsem znát i zdůvodnění, protože mně se nelíbí, stejně jako vám, který jste v komunikaci vytížen.

Stalo se to tak, že jsme vám odpovídali už jednou, takže dotyčný úředník si myslel, že když jsme vám už odpovídali jednou, podruhé vám už odpovídat nemusíme. (Oživení.)

Tak to samozřejmě není. Budete-li se ptát na jednu otázku třeba šestkrát, budete muset dostat 6 odpovědí, a tak je to správné.

Ještě jednou se vám proto za to omlouvám, nicméně odpověď jste od nás dostal, i když je pravda, že později.

Do rozpravy je dále přihlášen pan Sandner. Prosím.

Pan Sandner: Děkuji za slovo. Jenom jsem se chtěl zeptat pana Eksteina na jeho názor na možnost, že by se do konkurzní podstaty mohly vrátit miliony, které byly Key Investments vyplaceny městské části Praha 13, jaká je podle jeho názoru šance, že se tam vrátí. Děkuji.

Pan Ekstein: Na tuto otázku se nedá jednoznačně odpovědět. Můj názor v tomto případě není příliš směrodatný, protože bude záležet na správci konkurzní podstaty, jaké kroky v této věci a v případných jiných pohledávkách, které by mohl do konkurzní podstaty zařadit, učiní. Skutečně nedokáži říct, jak bude pan konkurzní nebo insolvenční správce postupovat.

Pan Zoufalík: Hlásí se ještě někdo do rozpravy? (Nikdo.)

Diskusi uzavírám a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 13 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 25 zastupitelů,

- nikdo nebyl proti,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Předsedající: Přistoupíme k projednávání dalšího bodu programu, který byl nově zařazen, a to k bodu pořadové číslo

14.

Návrh žádosti na snížení ceny za převod bytové jednotky číslo 1272/29 v domě číslo popisné 1272, katastrální území Vršovice, Kubánské náměstí, číslo orientační 4, Praha 10, nájemci panu

*****.

Předkladatelkou tohoto materiálu je paní Ing. Procházková, členka zastupitelstva městské části za TOP 09, které předávám slovo, aby tento bod uvedla.

Paní Procházková: Dobrý den, vážení zastupitelé! Na minulém zastupitelstvu jsem se ztotožnila s vystoupením pana *****, takže vznikl materiál, který máte všichni ve svých složkách nebo ve svých mailových schránkách

Jde o to, že pan ***** již v červnu a červenci podával žádosti o snížení ceny odkupu za byt, a to z částky 786 tisíc na částku 400 tisíc korun.

Původně měl tyto žádosti odůvodněn některými svými zlepšovateľskými návrhy, poté na minulém i předminulém zastupitelstvu přibyla už konkrétní zpráva o tom, že ke srovnání si vybral byt, který byl v minulé vlně privatizace

126

prodán za částku 440,544 tisíc korun. Jedná se o byt ve vedlejším domě. Tyto domy jsou na pohled téměř totožné.

Pan ***** tudíž mými ústy žádá o snížení této ceny, a to dorovnáním na cenu, za kterou byl prodán byt ve vedlejším domě.

Ony bydlí na Kubánském náměstí, číslo orientační 4, číslo popisné 1272, má výměru 63,1 m², ve srovnávacím bytě ve vedlejším domě, tzn. v čísle popisném 1371, orientační číslo 5, byla výměra 62,2 m² a cena byla 440,544 tisíc korun.

Při vydělení se dostaneme k částce 7060,- za m² ve vedlejším domě a 12 407,- m² v jeho domě.

Asi nejpádnejší důvod je v rozdílu cen, a proto by asi bylo vhodné vysvětlení, proč za 4 roky se cena zvýšila indexem 1,76.

Znalecký posudek na dům, ve kterém se nachází srovnávací byt, byl ze 31. května 2007, a znalecký posudek, na základě kterého vyšla cena 12 407,- za m² v bytě pana *****, je z 15. 6. 2011.

Bylo by možno nějakým způsobem odůvodnit, jak je možné, že za 4 roky může být takový index nárůstu ceny? Ve zmiňovaných znaleckých posudcích je poznámka, že zkoumají tržní cenu, ale podle mého názoru index růstu nebyl v žádném případě takový, naopak ceny nemovitostí za tyto 4 roky klesaly, takže by bylo vhodné toto nějakým způsobem zdůvodnit.

Ještě bych chtěla dodat, proč jsem se vlastně s tímto materiálem ztotožnila.

Byla bych ráda, když občan podával nějakou žádost v červenci 2012, údajně mu bylo odpovězeno, že se žádost neschvaluje, aby o tom existoval nějaký písemný doklad, nicméně v materiálech jsem nenašla žádný takovýto doklad o tomto zamítnutí žádosti, takže se domnívám, že to písemně doloženo nebylo.

Kromě toho tento občan zde na zastupitelstvu vystupoval již dvakrát, ale bez jakékoliv odezvy, diskuse, bez čehokoliv, prostě byl nechán „odejit“.

Proto mně přišlo vhodné, aby došlo k řádnému projednání jeho žádosti.

Pan Novák: Děkuji paní Ing. Procházkové a otevírám k tomuto bodu diskusi.

Prvním přihlášeným je pan Vinš. Prosím.

Pan Vinš: Mám k tomu několik poznámek.

Nejprve bych se chtěl paní kolegyně Procházkové zeptat, proč tady řeší pouze byt pana *****, zda je to náhoda, nebo jak k tomu došlo, protože

Paní Procházková (mimo mikrofon): Protože se svou žádostí vystoupil na zastupitelstvu.

Pan Vinš: Jestli je to jenom kvůli tomu, že tady vystoupil na zastupitelstvu, pak v tom případě si myslím, že je škoda,

že jste se nezastala spousty jiných lidí, kteří bydlí třeba pod ním, vedle něj.

Ano, samozřejmě, k tomuto dochází, a to právě z toho důvodu, že už proběhlo několik kol privatizace, že soudní znalci pro jednotlivá kola privatizace určili nějaké ceny za metr a na základě těchto cen se byt privatizuje.

Tak to prostě je. Vy bohužel porovnáváte dva byty, z nichž jeden je vedle, tyto byty se potkávají v místě, ale bohužel se nepotkávají v čase. V tom je ten problém.

A vy jste si zároveň na tuto otázku v podstatě sama odpověděla. Ano, rozdíl v cenách je právě z toho důvodu, že jeden posudek vznikl v roce 2007, zatímco druhý v roce 2011 nebo 2012.

Berte to tak, že v tuto chvíli privatizujeme metr čtvereční za zhruba 12 tisíc korun za metr čtvereční, on žádá 6 tisíc za metr čtvereční, ale tržní cena je kolem 40 tisíc za metr čtvereční.

Není možné říct, že zrovna pan *****by měl dostat byt za 6 tisíc za metr čtvereční. Proč? Protože s vámi mluvil, nebo jaký je k tomu důvod? Takhle to nejde. Takovéto změny v tomto systému prostě dělat není možné.

Na druhou stranu vás chápu. Já jsem pana inženýra tady viděl, slyšel a řekl bych, že lidsky s vámi i souhlasím, ale jako zastupitel městské části si prostě neumím představit, že bychom byli schopni zprivatizovat byt proti zákonu, proti tomu, jak máme prodávat tento majetek. To v tuto chvíli není možné.

Ve chvíli, kdy vůbec začneme přemýšlet o jakýchkoliv výjimkách, vůbec si nedovedu představit, jak by zastupitelstva při dalších privatizacích začala vypadat. Každý si najde důvod, proč zrovna on by měl mít sníženou cenu, a to se už vůbec nebavím o tom, jak sníženou. Prostě z principu tato věc je špatně. Děkuji.

Pan Novák: Děkuji panu zastupiteli Vinšovi.

Dalším přihlášeným do rozpravy je zastupitel kolega Zoufalík. Prosím.

Pan Zoufalík: Já půjdu ještě o jeden řád privatizace dál.

V 90. letech ve stejném místě na Kubánském náměstí jsme prodávali byt 3 + 1 za 120 tisíc korun. Ve své podstatě bychom byty měli všem těm lidem dát také za 120 tisíc.

Domnívám se, že by nás tady potom pochytila policie, protože za 120 tisíc korun prodat byt 3 + 1 by byl poměrně velký problém.

V čase se opravdu mění ceny nemovitostí, a to v závislosti na tom jak se vyvíjí trh. Je dána cena nemovitosti, která určuje výnosovou metodu, a proto tam byla cena 120 tisíc.

V 90. letech byl nájem 7 korun za metr čtvereční a výnosová metoda konstatovala, že z bytu byl nějaký výnos.

V dnešní době, kdy je cena nájmu 111 korun za metr čtvereční, každého z nás logicky napadne, že je to výnos vyšší, než byl při sedmi korunách. V tomto čase se minimálně

v tomto bodě mění a bude měnit cena. To je jedna věc.

Opíráme se o znalecké posudky, a to z toho důvodu, aby nikoho z nás, kteří tady sedíme, nikdo nemohl nařknout, že jsme si vymysleli ceny a že je někomu nahráváme.

Cesta, kterou jsme nastoupili v minulém zastupitelstvu, a tady bychom s nejlepší představou a přesvědčením tomu, kdo si našel čas a měl tu odvalu přijít sem a vystoupit, stanovili poloviční cenu v domě, kde určitě není jediným starobním důchodcem, přičemž jiní stejný byt kupují za 700 tisíc, zatímco tomuto pánovi bychom ho prodali za 400 jenom proto, že sem přišel, by byla narušena a byla by to cesta do pekel.

Dalších 1200 lidí, kteří jsou v tuto chvíli připraveni na privatizaci, by se to totiž určitě dozvědělo a jedni budou říkat, že jejich babička byla ve Vršovicích v roce 1945 na barikádách, jiní že jejich tatínek bojoval proti komunismu, jiný s komunisty, každý by měl důvod, proč by měl dostat slevu oproti stanoveným zásadám.

Přátelé, pojďme se držet prováděcího předpisu, který zde byl odsouhlasen a který je transparentní, což je velice důležité.

Omlouvám se, že vám dávám lekci z minulosti, ale když jsme sem před 12 lety přišli a začali s privatizací vlny, kterou jsme ukončili před cca 4 lety, chyběla nám tady transparentnost. Nebyli jsme schopni říct, proč privatizujeme tento dům tímto způsobem, zatímco dům jiný nikoliv.

Během několika let jsme do toho vnesli transparentní prováděcí předpis privatizace, odsouhlasili jsme ho a díky němu funguje celý mechanismus. To nám umožňuje, že jsme

schopni během jednoho roku dům odprodat, a to nám ze začátku tak dobře nešlo, protože zde byly legislativní zádrhly, ale především, a to je velice důležité, občané k nám mají důvěru, protože vědí, že když stanovíme cenu, je dodržena, že souseď nebude mít cenu lepší než souseď o patro výš. Jinak bychom dostali nálepku, že se tady čachruje s cenami, což by byl obrovský problém.

Je to citlivá záležitost, protože si můžeme myslet, že bychom tomuto pánovi pomohli, třeba by tomu tak opravdu bylo, ale nepomohli bychom sobě a opravdu bychom se dostali do velkých problémů.

Rozumím tomu, že paní kolegyně chtěla této věci pomoci v tom smyslu, že se tohoto občana chtěla zastat a chtěla jeho věc projednat, ale pojďme se nad tím zamyslet v tomto smyslu.

Chci vám říct, že dostanete písemnou odpověď ke konkrétním změnám od znalců, kteří na to dávali kulatá razítka, protože bych si nedovolil spatra vám tady vysvětlit, jak k tomu dochází, ale vím, že se opravdu opíráme o jinou cenu, než je cena na trhu, protože tržní cena je někde jinde.

Kdyby se povedlo prodat tento byt tomuto pánovi za 400 tisíc, podle mého názoru bychom mu dali do vínku 2 miliony korun, nehledě na to, že lidem, kteří získali byt za dvojnásobnou cenu, dáváme do vínku také určité finanční prostředky.

Každý z vás zná někoho, kdo v Praze v tuto chvíli shání byt a dobře víte, že 12 tisíc korun za metr čtvereční není cena nijak ohavná, takže bojovat za cenu 6 tisíc korun se mi zdá až drzostí. Ale to je můj názor, který neberte jako podstatný.

Souhlasil jsem s tím, abychom tento bod otevřeli, protože si to tady musíme vyříkat. V tom jste měla pravdu a já si toho cením.

Pojďme si tuto záležitost vyříkat, pojdme se nad tím zamyslet, ale hlavně nedělejme výjimky. Tak, jak mě zkušenost na této radnici naučila, každá výjimka, kterou jsem kdykoliv měl snahu udělit, mě v brzké době dostihla a ke všemu i zbyla. Pojdme proto výjimky nedělat. Děkuji.

Pan Novák: Další přihlášenou do diskuse je paní Čunátová. Prosím.

Paní Čunátová: Jenom jsem chtěla říci, že jsem se setkala s občanem, který má v současné době také privatizovat prakticky stejný byt, který má tento občan, ale za cenu už vyšší než jeden milion korun. Je to další vlna privatizace, kterou jsme otevřeli na základě požadavků občanů.

Z toho je vidět, že ceny skutečně stoupají, a to úměrně tomu, jak vypadá jejich odhad. Čím později, tím je cena dané nemovitosti vyšší a tím dochází k nárůstu cen jednotlivých bytových jednotek.

Nedokázala jsem říct nic jiného než to, co jsem nyní řekla vám, a občan to pochopil. Nicméně bych se přimlouvala za to, pokud se starodůchodci dostanou do problémů, aby radnice dodržovala to, co až dosud, tzn. aby jim pomohla řešit jejich situaci, pokud to finančně nejsou schopni pokrýt, a nabídla jim náhradní bydlení v podobné kvalitě, jakou měli až dosud. Děkuji.

Pan Novák: Hlásí se ještě někdo ze zastupitelů? (Nikdo.)

O slovo se dále přihlásil občan Prahy 10 pan *****.
Prosím.

Pan ***:** Pane starosto, vážení zastupitelé! Jmenuji se
*****, jsem zasloužilý zlepšovatel s právem nosit zlaté
vyznamenání.

V současné době můj roční společenský prospěch činí 5,7
milionů korun. Vzhledem k tomu, že má zlepšení jsou dosud
využívána, úspory dosahují desítky milionů. Z těchto
prostředků se financovala i státní výstavba domů.

Domy číslo 1272 a 1271 na Kubánském náměstí, o které se
jedná, jsou státními domy, které tvoří stavebnětechnický
celek. Patřily posádkové správě Praha. Jde o služební byty pro
vojáky, policisty a státní zaměstnance, které byly teprve
nedávno převedeny do správy městské části Praha 10.

Nájem v roce 1973 činil 268 korun, tzn. že režie byla
stanovena speciálně pro vojáky. Dnes činí nájem 9419,- korun,
což je 80 % mého důchodu.

Z tohoto důvodu jsem musel přistoupit na privatizaci bytu
a náklady na bydlení rozložit na další léta.

Vzhledem k tomu, že se domnívám, že mám právo podílet se
na zisku z privatizace bytů, prosím vás, zastupitele městské
části Praha 10, abyste odsouhlasili výjimku z vašeho předpisu
na privatizaci bytů a prodali mně bytovou jednotku 1272/29 na

Kubánském náměstí číslo 1274/4 za cenu 440,544 tisíc korun, popřípadě nižší, neboť jsem si na ni vydělal.

Cena, kterou uvádím, je stejná, jak zde uvedla paní Ing. Procházková.

V podstatě jsem vám řekl, o co mi jde. Mně nejde o srovnávání původní a nové ceny, ale jde mi to, že jsem této republice dal zlepšení, která slouží k posílení obrany tohoto státu.

V prvním svém vystoupení jsem vám uváděl příklad na raketách, které jsou v současné době zavěšeny na letounech, které zajišťují vaši ostrahu. To snad stačí k tomu, abych mohl požádat o snížení ceny ve výši 300 tisíc korun, protože jsem zachránil daleko více, než se od kohokoliv žádá.

Ve Vršovicích jsem dlouhá léta. Studoval jsem zde a jako brigádník jsem bezplatně budoval Solidaritu, takže k této čtvrti patřím.

Děkuji za vaši pozornost. (Potlesk přítomných občanů.)

Pan Novák: Děkuji panu *****. Dalším přihlášeným do diskuse je kolega Zoufalík. Prosím.

Pan Zoufalík: Dámy a pánové, chtěl bych říct, že starobních důchodců na Praze 10 je 23 tisíc. Za více než 10 let se několik desítek starobních důchodců účastnilo privatizace bytového fondu, ale žádný starobní důchodce nedostal výjimku slevy.

Ve chvíli, kdy kterýkoliv z oprávněných nájemců nemá zájem o privatizaci, není schopen uhradit požadovanou částku, naší povinností je nabídnout těmto lidem, aby na slušné bydlení mohli dosáhnout. V desítkách případů jsme tak učinili.

Variantní cestou tudíž je, že panu ***** nabídneme přestěhování do takového bytu, na který bude mít finanční prostředky, takže se nemusí účastnit privatizace bytového fondu. Tak to prostě je. Děkuji.

Pan Novák: Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, takže prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 14.

Pan Zoufalík: Jde o to, aby zastupitelé věděli, že je tam uvedeno souhlasné stanovisko k výjimce, abychom neudělali precedens.

Pojďme se nad tím zamyslet.

Pan Hošek: Ano, to je věc pana místostarosty, já dávám o návrhu hlasovat. (Oživení.)

Opakuji, že budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 14.

Pan Novák: O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovali 2 zastupitelé,
- 14 zastupitelů bylo proti,
- 7 se hlasování zdrželo. Děkuji.

Tento návrh nebyl schválen.

Předsedající: Děkuji. Přistoupíme k projednávání dalšího, nově zařazeného materiálu, uvedeného pod pořadovým číslem

15.

**Volba nového předsedy, změna počtu členů a volba nových členů
výboru pro řešení sportu a sportovních ploch zastupitelstva
městské části Praha 10.**

S ohledem na to, že předseda tohoto výboru v tomto roce na tuto funkci rezignoval, je nutno ustanovit funkci předsedy. Původně byl předseda tohoto výboru uvolněn, zatímco v tomto případě je navrhováno, aby předseda uvolněn nebyl.

Dále se zde navrhuje, aby počet členů výboru byl rozšířen ze 7 na 9 a aby byli dovoleni další dva členové tohoto výboru.

Dovolil bych si nechat hlasovat postupně o jednotlivých návrzích usnesení, takže v tuto chvíli bychom měli hlasovat o zrušení funkce uvolněného předsedy výboru pro řešení sportu a

137

sportovních ploch zastupitelstva městské části Praha 10, pokud z pléna není nějaký jiný návrh. (Není.)

Dávám proto hlasovat o tom, kdo je pro zrušení funkce uvolněného předsedy.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 26 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Dále musíme ustavit funkci neuvolněného předsedy výboru pro řešení sportu a sportovních ploch zastupitelstva městské části Praha 10.

Kdo je pro zřízení této funkce předsedy?

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 26 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Dále předkládám návrh, abychom o předsedovi hlasovali aklamací, tzn. veřejně.

Kdo je pro tento návrh?

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 26 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl schválen, tzn. že budeme hlasovat veřejně.

Strana Desítka pro domácí navrhuje, aby tuto funkci zastával pan Ing. Michal Neubauer.

Má někdo nějaký jiný návrh? (Nikdo.)

Dávám proto hlasovat o návrhu, aby pan Ing. Neubauer se stal předsedou tohoto výboru.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 2 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Dalším návrhem je, aby tento výbor zastupitelstva měl 9

členů.

Má někdo nějaký jiný návrh? (Nikdo.)

O tomto návrhu, aby tento výbor byl devítičlenný, dávám proto hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- 1 byl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

S ohledem na to, že bychom v tuto chvíli měli konstatovat, že také kolega Vozobule, který se stal radním, fakticky nemá přerušen výkon své funkce, protože byl zastupitelstvem schválen jako předseda, je předkládán návrh, aby byl členem tohoto výboru, tzn. že rada by konstatovala nepřerušovaný výkon funkce člena výboru pro řešení sportu a sportovních ploch zastupitelstva pro magistrát Petra Vozobuleho.

Má někdo nějaký jiný návrh? (Nikdo.)

O tomto návrhu tudíž dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,

- 1 byl proti,
- 1 se zdržel hlasování. Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Posledním návrhem je dovolba dvou volných míst v tomto výboru.

Opět navrhuji, aby volba těchto dvou členů výboru proběhla aklamací.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 27 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Nyní očekávám návrhy z pléna.

O slovo se hlásí kolega Novák.

Pan Novák: Za klub ČSSD do tohoto výboru navrhuje Ing. Miroslava Svobodu.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí pan kolega Vinš.

Pan Vinš: Za klub ODS navrhuje kolega Vladislava Lipovského.

Předsedající: Děkuji. Jsou nějaké další návrhy? (Nebyly.)

Budeme proto o předložených návrzích postupně hlasovat.

Dávám hlasovat o návrhu, aby do funkce člena výboru byl nominován Ing. Svoboda.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- 1 byl proti,
- 1 se zdržel hlasování. Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Dále dávám hlasovat o návrhu na Mgr. Lipovského.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- 1 byl proti,
- 2 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

V tuto chvíli prosím, abychom formálně hlasovali o tomto

usnesení, které jsme prošli po jednotlivých bodech, jako o celku.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 2 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Přistoupíme k dalšímu bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

16.

Materiál ke zrušení výboru pro regeneraci památkové zóny a dohled nad investičními akcemi při revitalizaci zelených ploch na území městské části Praha 10 zastupitelstva městské části Praha 10.

Navrhuje se, aby tento výbor byl zrušen s tím, že kompetence tohoto výboru přejdou na další dva výbory.

Pokud jde o kontrolní výbor zastupitelstva městské části, převzal by dohled nad investičními akcemi při regeneraci památkové zóny a revitalizaci zelených ploch na území městské části Praha 10.

Zbylé kompetence, především regenerace památkové zóny, by

143

přešly na výbor pro životní prostředí.

Je tomu tak z jednoduchého důvodu. Investiční akce v oblasti zeleně, zelených ploch a veřejného prostoru jsou velmi zásadní nejenom pro toto volební období, ale i pro roky 2013 a 2014, které nás budou čekat v rámci čtení rozpočtu.

Je tam návrh na velmi významné navýšení právě položky na revitalizaci zelených ploch, čekají nás rekonstrukce velkých parků, a to obrovské například investice Malešického parku.

Domnívám se proto, že by bylo správné, aby dohled nad těmito investicemi převzala opozice, a kontrolní výbor je právě ten orgán, který by toto měl kontrolovat a dohlížet na to s tím, že jasně říkám, že v tomto kontrolním výboru má většinu právě opozice.

Domnívám se proto, že z tohoto důvodu je správné tyto kompetence takto rozdělit.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 16 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- 1 byl proti,
- 1 se zdržel hlasování. Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Přistoupíme k dalšímu bodu schváleného programu zasedání, kterým je bod pořadové číslo

17.

Různé.

Otevírám diskusi v tomto bodu. (Nikdo ze zastupitelů se nehlásí.)

Do rozpravy je přihlášeno 13 občanů, takže bych si dovolil vyhlásit pětiminutovou zdravotní přestávku. Děkuji.

x x x

Předsedající: Dámy a pánové, budeme pokračovat v jednání.

Do diskuse nebyl přihlášen nikdo z řad zastupitelů, nicméně jsou přihlášeni naši občané.

První z nich je paní *****, kterou prosím, aby se ujala slova.

145

Paní ***:** Dobrý den! Příspěvky mám dva, takže mám dvakrát tři minuty.

K mému předchozímu vystoupení bych chtěla ještě dodat, že jsem žádala o schůzku s panem starostou, protože jsem si na internetu přečetla, že pokud budu mít nějaký problém, můžu se obrátit na svého zastupitele a ne, že mi starosta nebo někdo jiný určí, s kým se mám setkat.

Tolik dodatek k mému předchozímu vystoupení.

Když jsem se začala zabývat prodejem bytového fondu, který probíhá v tomto roce, setkala jsem se problémem, že já jako občanka nemám pocit, že vím, co se děje na radnici, co bude radnice schvalovat, takže i když si dám tu práci, že se podívám na internet a dozvím se, že je svoláváno nějaké zasedání, dozvím se tam pouze nějaký program, ale nevím, co se tam bude k danému problému projednávat. To dostáváte pouze vy, zastupitelé. Já jako občanka tudíž nemám možnost se včas připravit a případně se k tomu vyjádřit. Můžu se vyjadřovat až ex post, což se mně jako občance nelíbí.

Dále se mi nelíbí, jestli přijdu na městskou část a žádám nějakou informaci od jakéhokoliv úředníka, tak ji nedostanu a musím využít zákon 106, abych ji dostala, a to se mi už zdá, že je známkou toho, že městská část nechce s občany komunikovat napřímo, chce před nimi něco zatajovat a doufá, že se občan nevyzná.

Žádám proto o písmennou odpověď, co chce městská část nebo zastupitelstvo udělat v tom, aby se občan mohl řádně a včas připravit na nějaké vaše zasedání, a jestli zastupitelé

hodlají dělat něco s tím, abychom tyto materiály dostávali.

Předsedající: Děkuji vám. Dostanete písemnou odpověď.

My jsme se setkali, takže vy to víte.

Dále je do rozpravy přihlášen pan *****.

Paní ***:** Mám ještě jeden příspěvek, ale přijdu za chvíli.

Předsedající: Tak ho, prosím, řekněte hned.

Paní ***:** Ne, já přijdu za chvíli.

Předsedající: Slovo má pan *****.

Pan ***:** Dobrý podvečer! Jmenuji se *****.

Vážené zastupitelstvo, ve svém příspěvku bych se chtěl věnovat problematice zadávání stavebních zakázek čtyřem firmám. Konkrétně se jedná o

- Subteru,
- Podzimek a synové,
- Bau plus a
- Polabskou stavební, CZ,

které zvítězily v tendru o veřejnou zakázku „Rámcová smlouva na stavební práce spočívající v realizaci oprav a rekonstrukcí bytového fondu u školských, sociálních a zdravotnických zařízení městské části Praha 10“.

Budu konkrétní.

Na webovém portálu „vhodné-uveřejnění.cz profil 6394“ je možné se detailně seznámit a sledovat jednotlivé dílčí zakázky tohoto mega tendru.

Vyberme si například akci číslo 7 - výměnu oken bytového domu, Kubánské náměstí 10.

Zakázku vysoutěžila ve vnitřním výběrovém řízení firma Podzimek a synové za 949 094,- korun. Rozdíl v nabídkové ceně mezi třemi ze čtyř účastníků této podzakázky je 2 tisíce korun, což je 0,2 %.

I laik žasne, jak je možné při desítkách položek v rozpočtu této akce, možností různých subdodavatelů trefit se do rozdílu 0,2 %.

Možná to je se zdůvodněním, že finanční limit ze strany zadavatele byl 950 tisíc korun, ale to je jenom moje domněnka. Myslím, že za tohoto stavu věcí můžeme místo výběrových komisí použít losování, vyjde to nastejno.

Další nelogičností této akce číslo 7, a nejenom této akce, je například:

„Okna měníme v lednu, protože dodavatelská firma má volné kapacity. Jako zadavatel - investor sice více protopíme, lidi budou mrznout, kvalita venkovních zednických prací bude spíše

nekvalitou, ale co je nám po tom?"

Harmonogram prací je roztažen na 11 týdnů, podotýkám že většinou zimmích, přitom je to akce podle mě na maximálně jeden měsíc, ale firma si rozpracuje několik domů a přechází z jednoho do druhého, jak ona potřebuje.

A nyní dotazy. Nejprve k rámcové smlouvě.

(Upozornění na časový limit.)

- 1) Kdo určuje, vybírá jednotlivé zakázky a stanovuje jejich maximální plnění?
- 2) Jak budou tyto zakázky - akce řešeny tam, kde městská část nevybrala vítěze ve vnitřním výběrovém řízení, což se už několikrát stalo? Bude to snad řešit druhým kolem, nebo je vyjme z balíku a dá je do oficiálního výběrového řízení?

Pan Novák: Pardon, pane *****, upozorňuji vás, že na celé vystoupení máte tři minuty.

Pan ***:** Spojil bych to s dalšími třemi minutami.

Pan Novák: Takto to nelze, Jednací řád nám to neumožňuje.

Pan ***:** Ale samozřejmě, že to jde.

Pan Novák: Museli bychom to odsouhlasit, nebo byste musel mít druhý diskusní příspěvek.

Pan ***:** Je přece možné spojit dva diskusní příspěvky v jeden. Konkrétně na Praze 11 to takhle jde.

Pan Novák: O tom budu muset nechat hlasovat.

Pan ***:** Dobře. Já mám ještě třetí dotaz, a to kde hledat veřejné zakázky městské části Praha 10 probíhající v roce 2011 a v první polovině roku 2012? Ty tam totiž nejsou uveřejněny.

Nakonec bych dodal, že pan starosta nám tu minule tvrdil, že touto mega zakázkou, rozuměj rámcovou smlouvou na stavební práce, ušetří městská část 10 % nákladů.

Ušetřit ale 10 % z pravděpodobného předražení o minimálně 30 % není zase tak velké umění. Je to umění mystifikace.

Děkuji za pozornost. (Potlesk hostů.)

Pan Novák: Děkuji panu ***** . Na dotazy bude podle Jednacího řádu písemně odpovězeno.

Další přihlášenou do diskuse je paní ***** . Prosím, máte slovo.

Omlouvám se, protože další diskutující paní ***** tvrdí, že se přihlásila před paní ***** , a požádala mě o spojení dvou diskusních příspěvků.

Dávám proto hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, aby paní ***** mohla využít dvakrát tři minuty najednou?

(Probíhá hlasování, výsledek hlasování nebyl uveden.)

Tento návrh nebyl přijat.

Prosím proto paní *****, aby nejdříve vyčerpala tři minuty, poté bude diskutovat další a po ní se může opět přihlásit o slovo.

Paní ***:** Potřebovala bych za sebou prezentaci (je připravena).

Jmenuji se *****, jsem z občanského sdružení Start (snad Staré?) Vršovice a obsahem mého příspěvku je záměr radnice prodat pozemky v proluce, a to na křižovatce Kodaňské a Krymské ulice u tzv. vršovického tržičku. Mnozí z vás asi víte, kde to je a o čem mluvím.

Na začátek bych chtěla říct, že tímto prodejem jsme znepokojeni. Přišel velmi náhle, je to zvláštní krok, ale vrátíme se k tomu.

Naše sdružení vzniklo za účelem zvelebování a oživení staré části Vršovic související s původní vršovickou vesnicí. Proč nás to zajímalo?

Vršovice kolem vršovického tržičku jsou totiž jiné než ostatní části Vršovic. Jsou problematické.

Problematická je bezpečnost, čistota, nedaří se tu většině podnikatelských aktivit, toto místo je plné aut, protože tvoří

nárazníkovou zónu. Jsou ghettem, kde se obyvatelé schovávají do svých domovů. Nejen, že se tu obyvatelé, zvláště ti starší, necítí bezpečně, ale také a především nemají důvod zdržovat se venku. Nic tam prostě není. Není tam pro ně žádné místo, kde by mohli bezpečně a příjemně využívat svůj volný čas. Služeb a ostatního městského komfortu je tam také pomálu.

Takové místo, kde by se občané mohli sdružovat, setkávat, zažít nějaký kulturní prostor ale potenciálně existuje. Je to právě proluka. Je to místo, kudy všichni místní procházejí alespoň dvakrát, ale spíše několikrát denně. Je to křižovatka cest místních, přirozené náměstí a centrum naší lokality. Leží u zastávky tramvaje, při hlavní vršovické obchodní třídě Moskevská.

Sto let tady býval lokální trh, to možná také víte, jestli jste se podívali na výstavu, kterou jste měli ve čtvrtém patře Úřadu městské části, kde tyto fotky byly.

Sto let tady býval lokální trh, který lákal místní obyvatele a stimuloval život v této čtvrti. Trh přežil obě války, dokonce socialismus. V 80. letech skomíral a poslední ránu mu zasadila automobilová doprava. Ruch náměstí a trhu nahradilo pololegální parkoviště.

A naše občanské sdružení se rozhodlo začít právě tady, rozhodlo se přinést život do centra s vizí, že pokud bude obnovena funkce tohoto prostoru jako veřejného prostranství, impuls se ponese dál.

Jaké jsme udělali aktivity, mnozí z vás určitě vědí, protože s mnohými z vás jsme o nich vlastně jednali.

Jedná se hlavně o vršovické tržičky, které jsme udělali

v roce 2010. Byly to pro nás takové pilotní projekty, kde jsme chtěli ukázat, že toto místo má potenciál, že ho lidi znají jako tržiště, že k němu mají vztah,

(upozornění na časový limit)

a proto jsme začali právě tady.

Pan Novák: Musím poděkovat paní *****, tři minuty uplynuly. Nedostala jste souhlas zastupitelstva, takže to můžete dokončit ve svém druhém diskusním vystoupení.

Další přihlášenou do diskuse byla paní *****. Prosím, máte slovo.

Paní ***:** Dobrý den! Jmenuji se *****, jsem Vršovačka a mám stejné zájmy jako sdružení Start (?), které je mi velmi sympatické. Mám děti, chodíme tam, takže bych ráda pokračovala a navázala na Start (?) Vršovice, na to, co vlastně přinesli a co se mi osobně jako občance této části líbí.

V roce 2010 jsme přinesli koncept trhu kombinovaného s kulturním prostorem.

Vršovický tržiček v roce 2010 přilákal na tuto jednorázovou akci desítky, stovky, možná i víc obyvatel. Ptali jsme se návštěvníků, jak tyto akce hodnotí. Svým podpisem nám vyjádřilo podporu několik set místních lidí. Tolik lidí ocenilo během několika hodin existenci místa pro setkávání.

To byl však teprve začátek. Za dva roky zde proběhly další úspěšné sousedské, umělecké, a to i celopražské i

medializované akce:

- „Dvakrát zažít město jinak“ s návštěvností téměř tisíce lidí,
- „Sousedská hostina v proluce“,
- „Galerie Proluka“, která zde vystavuje současné umění pro veřejný prostor,
- proluka zažila sousedský táborák,
- filmovou projekci,
- výstavy a
- dětská odpoledne.

Je důležité také říci, že oživení tohoto prostoru mělo podíl na vzniku nových, originálních úspěšných podnikatelských aktivit:

- ve čtvrti vznikaly tři kavárny,
- usídlilo se zde známé grafické studio,
- vznikl obchod s autorskou módou pořádající výstavy a workshopy pro veřejnost.

To vše přivábilo stovky, snad tisíce návštěvníků z okolí i z jiných čtvrtí. Začalo se mluvit o fenoménu, vršovickém Montmantru či Kreutzbergu podle známé čtvrti v Berlíně, která přilákala většinu originálních, progresivních aktivit, umělce a v neposlední řadě i turisty.

Víme, že všechny tyto skutečnosti nejsou Úřadu městské části Praha 10 neznámé, naopak.

Městská část podpořila naši vizi prostoru pro setkávání v proluce a na tržičku hned několika způsoby:

- poskytla finanční příspěvek na zajištění obou tržičků i

- na obě akce „Zažít město jinak“ a
- také ho podpořila na svém webu a v radničních novinách,
 - zvláště však přizvala naše sdružení k jednání o budoucí podobě proluky se zástupci městské části i developera Magnolia Invest.

Po dvou letech najednou stojíme před zcela nepochopitelnou situací. Městská část chce prodat pozemky ve výběrovém řízení, kde jedinou roli hrají peníze. Jedinou podmínkou je totiž výše nabídnuté částky.

Jak tomu máme rozumět? Městská část si dosud uvědomovala, že z vlastnictví pozemků vyplývá odpovědnost,

(upozornění na časový limit)

... .. odpovědnost k občanům, ke kterým je vázána slibem zkvalitňovat prostředí, kde žijí.

Prodejem bez podmínek pro budoucího stavitele se této odpovědnosti jednoznačně vzdává. Nechává prostor pouze pro pověstnou neviditelnou ruku trhu.

V proluce tak může vzniknout cokoliv. Může to být například toto, viz. proluka - obrázky. Je tato výstava skutečně tím, co přinese rozkvět do naší čtvrti?

My a další desítky občanů se domníváme, že nikoliv. Dovolujeme si říci, že ani mnozí z nás necítí při pohledu na tento projekt pýchu na tím, že by měl být postaven právě tady, na Zlatých píscích by se asi vyjímal lépe.

Apelujeme tedy na vás: zrušte výběrové řízení na prodej bez podmínek. Pozvěte nás, občany, ke společnému stolu

s architektky, urbanisty, historiky, sociology a pojdme zjistit, co proluka skutečně potřebuje, co potřebují občané, kteří tu bydlí, a mnozí další, kteří tu budou chtít bydlet, v místě, které se nachází 20 minut pěšky od centra, v krásné starobylé čtvrti, která patří do pražské památkové rezervace, v sousedství skvostných domů, jako je ten od architekta Osvalda Polívky, který chce městské části společně s pozemky také prodat.

(Pozn. stenografa: dobře nerozumím. Nemělo by být správně „který chce městská část společně s pozemky také prodat?“)

Jedno takové setkání „V proluce o proluce“ se už uskutečnilo v sobotu 24. listopadu. Dokument, který takto vznikl, budete mít možnost vidět na webu v krátké době. Obsahuje podněty a názory lidí, jako je *****, *****, kteří ve svém oboru patří k uznávaným „Opinion makerům“

Pan Novák: Paní *****, nezlobte se, že vás opět přerušuji, ale Jednací řád zastupitelstva je neúprosný, takže děkuji.

Teď si svůj druhý diskusní příspěvek vyžádala paní *****.
Prosím.

Paní ***:** Mluvili jsme o procházce, kde byl přítomen i pan starosta, byla to procházka po nové Moskevské.

První zastávka byla právě u proluky, kde proběhla nejbouřlivější diskuse a všichni architekti, urbanisté, sociologové se shodli na jednom.

Musím říct, že třeba ***** a ***** jsou lidé, kteří patří k takovým „Opinion makerům“ ve svém oboru, se shodli na tom, že městotvorná architektura nevzniká sama od sebe, nevzniká jasnozřivostí developera, ale vzniká v širokém dialogu s odborníky, s občany, s místními lidmi a jediným silným nástrojem pro vznik tohoto dialogu není nic jiného než obecní vlastnictví pozemku. Stavební řízení apod. nejsou takovými nástroji jako to, kdy vlastním pozemek, na kterém se má stavět.

Proto vás žádáme:

- nehlasujte na příštím zastupitelstvu pro prodej pozemku v proluce bez podmínek,
- požadujte vytvoření konkrétních omezujících městotvorných a významu lokality odpovídajících podmínek výstavby na základě veřejné diskuse s občany.

Jinak se může stát, že tam skutečně vznikne takový dům, jaké jste viděli na těchto vizualizacích. A pokud tuto lokalitu znáte, je to nepředstavitelné.

Závěrem bych chtěla uvést ještě konkrétní příklad.

Město Amsterdam je určitě krásné město k životu co se týče kvality bydlení. Uvědomili si to nejen občané, ale také radnice, ale uvědomují si to vlastně i developeři, protože původní, ale zvláště nová architektura rozvíjí specifického genia loci, vzájemně na sebe navazuje a komunikuje, nabízí obyvatelům netradiční místa k relaxaci a k zábavě.

Není ale náhodou, že 95 % zastavěných i budoucích stavebních pozemků vlastní město Amsterdam, ne soukromí vlastníci. Nikdo jiný, ale město Amsterdam, které si diktuje

podmínky prostřednictvím tzv. beauty komisí, což je krásný termín, prostřednictvím kterých stanovuje komplexní podmínky, jak je možné v daném místě stavět.

Ty se týkají třeba toho, že se

- na fasádu použije určitý materiál,
- okna budou mít takovou a takovou velikost,
- vznikne veřejné náměstí, které bude mít tolik a tolik zeleně versus tolik a tolik dláždění.

Tyto podmínky jsou dosti přesné a samozřejmě stojí to dost času a vůle komunikovat s obyvateli. Výsledek je ale takový, jak ho známe. Prostě Amsterdam je místo, kde by každý chtěl žít. A myslím si, že na tom se shodne většina z nás. A architektura, která tam vzniká, je prostě jedna z nejkvalitnějších a nejzajímavějších na světě, a to právě proto, že vzniká v tomto dialogu, ne proto, že tam mají chytřejší architektky.

(Upozornění na časový limit.)

To je všechno. Děkuji vám. (Potlesk hostů.)

Pan Novák: Děkuji paní *****.

Dalším přihlášeným do diskuse je pan *****. Prosím.

Pan ***:** Dobrý den! Jsem velice rád, že si konečně poprvé mohu vyzkoušet, jak funguje občanská společnost na Praze 10.

Poprvé mě k tomu dohnala situace, protože to, co se děje kolem proluky, se mě dotýká jednak jako rodiče tří malých dětí, jednak jako člověka, který tady žije, a také jako člověka, který se snaží Vršovice a jejich historickou a kulturní tradici reprezentovat jako novinář.

Můžu říct, že i spousta mých známých nejenom z ostatních částí Prahy a z ostatních částí České republiky, ale velice mnoho cizinců, divadelníků, výtvarníků, básníků, které mám jako novinář možnost potkat a provázet po Praze, je z Vršovic, z části okolo proluky je nadšena a říkají, že v evropském kontextu se jedná o místo, které právě tím, že bylo mrtvé v posledních dvou, třech letech, začalo ožívat, je něčím mimořádným, co bychom si jako občané neměli nechat vzít.

Chtěl bych proto jenom apelovat na vás jako na zastupitele, které jsme volili a které budeme volit, abyste se ještě jednou zamysleli nad tím, jestli budete těmi, kdo s konečnou platností zničí historickou kvalitu tohoto místa, anebo jestli se nad tím zamyslíte jako občané Prahy 10, znovu si pročtete materiály a podíváte se na všechny možnosti, které tu jsou.

Jsou to

- divadelní představení,
- výstavy,
- literární večery,
- besedy s osobnostmi z oblasti kultury, ale i z oblasti politického života,
- je to prostě něco, co místním občanům, a to se možná může promítnout i do věcí, které u vás někdy rozhodují, jako je třeba cena, za kterou se tady v budoucnu budou byty prodávat, nebo za kterou lidé budou v budoucnu ochotni

zaplatit, a právě toto to může ovlivnit.

To, jestli lidé budou moci žít ve městě, kde si můžou zajít do kavárny, můžou své děti pustit na ulici, je tam spousta aktivit, za kterými nemusí až do centra města, které je často turisty už tak zaplněné, že Pražan se tam cítí pomalu jako cizinec, může být rozhodující.

Děkuji za pozornost. Nashledanou! (Potlesk hostů.)

Pan Novák: I já děkuji panu *****.

Dalším přihlášeným do diskuse je pan *****. Prosím.

Pan ***:** Dobrý den! Jsem také z občanského sdružení Start (?) Vršovice a chtěl bych vás stejně jako mi předřečníci snažně poprosit, abyste pozemky v proluce, které patří městské části, neprodávali, abyste si zachovali možnost nějakým způsobem toto místo ovlivnit.

Chtěl jsem vás také poprosit, jestli byste se před příštím zastupitelstvem do těchto míst také nemohli přijít podívat, projít se, navštívit jednu z kaváren, které tam za poslední dva roky vznikly.

Prostě vás jménem svých dětí snažně prosím, abyste tyto pozemky neprodávali. Děkuji mnohokrát. (Potlesk hostů.)

Pan Novák: Dalším přihlášeným do diskuse je pan *****.
Prosím.

Pan ***:** Jenom v krátkosti bych chtěl říci, že si myslím, že něco, čemu se říká horor vakui, může být třeba problémem, nad kterým bychom se mohli všichni zamyslet, než se prodají pozemky městské části Praha 10. Děkuji vám. (Potlesk hostů.)

Pan Novák: I já děkuji panu ***** za jeho velice vstřícný návrh.

Další diskutující bude paní *****. (Není přítomna.)

Dalším přihlášeným do diskuse je pan ***** . Prosím.

Pan ***:** Dobrý podvečer! Občanem Vršovic jsem od roku 1973, a to mě činí člověkem patriotickým, protože toto místo mám opravdu rád a myslím si, že jeho genius loci je vlastně pro Prahu nepostradatelný.

Za poslední roky se v této čtvrti dějí důležité věci, které do tohoto okolí přitahují lidi z celé Prahy.

Jde mi o to, že v tomto městě žiji, jsem také otec dětí a záleží mi na tom, jak se k nim i k nám bude toto město chovat. Místo tržičku a proluky, které tu bylo prezentováno, považuji za nesmírně důležité a jde o to, že nesmíme vždy upřednostňovat jenom pragmatické myšlení, že je potřeba občas uvažovat také intuitivně.

Praha a zejména Praha 10 by se měla naučit chovat inteligentně, ne pragmaticky, což nejsou dvě stejné věci, a chovat se evropsky, protože za tu dobu, co jsem měl možnost po

nějakou dobu žít jinde než na Praze 10, jsem viděl, že právě volné prostory ve městě nemusí být nutně vždycky zastavěné další budovou.

Je to jako prázdná stránka v knížce, čemuž se říká vakát, protože každá taková stránka vám dává úlevu od čtení, a podobně se chová i město.

V proluce nemusíme nutně stavět další dominantní budovu, ale můžeme se bavit o tom, aby tam vzniklo něco smysluplného a pozor, nemusí to stát miliony.

Tady se pořád lopatami převracejí miliony a miliardy, ale věci mohou vznikat za levné peníze, když jsou dobře vymyšlené a podpořené. Můžou tam být projekty, které jsou dočasného rázu, a ty můžou do té čtvrti, když se to dobře vymyslí, přitáhnout lidi z celé Prahy.

Nechci tady fabulovat, co to má zrovna být, ale stejně tak ani architektonická soutěž, tento pojem tady zní jako něco negativního, nemusí stát další peníze. Můžou se oslovit školy typu Vysoké školy umělecko-průmyslové nebo fakulty architektury, můžou se na tom podílet studenti, a to nestojí žádné peníze, nicméně dostaneme na stůl spoustu ideových návrhů, jak vlastně s takovými místy zacházet. Je ale nutno to činit předtím než udělám nějakou fatální chybu, a tou by bylo ztratit nad takovým místem kontrolu, protože je to místo nás všech. Děkuji. (Potlesk hostů.)

Pan Novák: Děkuji panu *****.

Dalším přihlášeným do diskuse je pan *****.

Pan ***:** Dobrý den! Jsem architekt, který spolupracuje se sdružením Start a stejně jako ostatní vás chci poprosit o tom abyste se zamysleli nad tímto prodejem.

Jakmile město prodává své věci, ztrácí kontrolu nad tím, co s tím bude, a vy máte tu možnost. Není to jenom o tom, že bychom tam nechtěli nějaký dům apod., to je nám jedno. Už několik měsíců jsme byli v kontaktu s panem investorem, ale s ním už zřejmě není moc řeči.

Na to konto vy jako město si můžete určovat určité podmínky, nemusí být jenom takové, že tam bude samoobsluha, nebo tam nebude vůbec nic apod., ale jsou to třeba věci, které město potřebuje. Vy mu můžete nadiktovat, že tam chcete sociální bydlení, cokoliv chcete, protože jsou to vaše pozemky a naše pozemky, a my vám s tím, pokud to nezvládnete, rádi pomůžeme. Děkuji. (Potlesk hostů.)

Pan Novák: Děkuji panu *****.

Další přihlášenou do diskuse se svým druhým příspěvkem je paní *****, ale chci opět upozornit na náš Jednací řád, který jasně stanoví tři minuty, takže mě, prosím, nenuťte, abych vás musel při vašem vystoupení přerušovat. Snažte se tyto tři minuty dodržet, případně požádat následně zastupitelstvo o prodloužení lhůty. Děkuji.

Paní ***:** Děkuji. Chtěla bych se ještě vrátit a trochu uklidnit emoce, které tady byly v souvislosti s diskusí o nové radnici, emoce, které tady byly vidět na panu starostovi. Doufám, že mě vidí.

Zareagovala bych na jeho poslední otázku v jeho dlouhém projevu.

Ptal se: co chcete, občanská sdružení? Jednou chcete architektonickou soutěž, teď ji zase nechcete.

Pokusím se na to odpovědět.

Chceme se zapojit do zadání architektonické soutěže a myslíme si, že nás k tomu opravňuje to, že už končí doba, kdy chytrí architekti, a teď to nemyslím nějak špatně, odborníci na to, jak funguje město, nám budou plánovat, jak máme žít.

Na západ od nás je úplně běžné, že se odborníci občanů zeptají: jak tady žijete, co tu chcete dělat, a pak jim odborně naplánují nějaké to město.

Ač jsem přesně nevěděla, co tady bude přede mnou řečeno, a myslím že o tom byly všechny předcházející příspěvky, které se týkaly proluky, byla bych ráda, abychom se ještě předtím, než bude vyhlášena architektonická soutěž, mohli sejít a znovu probrat, o co nám jde.

Nikdo není proti architektonické soutěži, ale jsme přesvědčeni, že je to jenom konec nějakého procesu, a my se proto chceme vrátit o několik kroků zpět. Děkuji. (Potlesk hostů.)

Pan Novák: Také děkuji. Do diskuse se dále hlásí paní zastupitelka Hájková, takže jí uděluji slovo.

Paní Hájková: Jenom bych chtěla podpořit občanské sdružení Staré (Start?) Vršovice. Znáám to tam, znám tuto lokalitu. Je to místo s obrovskou potencií a s velkým kouzlem, které by mohlo být vršovickým Montmartrem. Proto si nedovedu představit, že by tam vyrostla stavba podobné té, kterou jsme viděli před chvílí v prezentaci.

Proto už teď mohu prohlásit, že máte můj hlas, ale můj hlas nestačí. (Potlesk hostů.)

Pan Novák: O slovo se ještě hlásí kolega Zoufalík. Prosím.

Pan Zoufalík: Řekl bych, že můj hlas má každý, kdo přijde s myšlenkou, aby Praha 10 byla ještě krásnější, než je dnes.

Se mnou se tady určitě nikdo nemůže „popasovat“, já každého rád pozvu do své kanceláře a o každém jeho názoru si rád podiskutuji. Říkal jsem to minule, říkám to i dnes.

Pan Novák: O slovo se už nehlásí nikdo ze zastupitelů, takže budeme pokračovat v bloku našich přihlášených spoluobčanů.

Další přihlášenou je paní *****. Prosím.

Paní ***:** Ještě jednou dobrý večer! Už je pozdě, ale přece jenom bych ráda připomněla ještě jednu poznámku, kterou nám tady dnes říkal pan starosta, který bohužel zrovna není přítomen, takže ani neví, zda si všechny tyto zásadní příspěvky k budoucnosti celých starých Vršovic vyslechne. Jsou

to ale slova, která dnes řekl.

„Myslím si, že je to dost jednoduché, prostě chceme postavit novou radnici.“

Opravdu je to tak jednoduché? Myslím si, že všechno to, co tady teď zaznělo, ukazuje, že je tomu přesně naopak.

Město je secsakra složitý organismus a když se do něj nějak necitlivě zasáhne, přestane fungovat.

Poslední dva roky okolo proluky v Krymské ve Vršovicích ukazují, že právě ono postupné budování nějakého spolubytí nějakého společenství lidí, kaváren, obchůdků vytváří domov, místo, kde lidé opravdu chtějí nejen zůstat, ale oni se tam chtějí přestěhovat.

To, že město chce prodávat pozemky, znamená, že tomu vlastně zasadí smrtící úder. Proč?

To je otázka, na kterou bych měla ráda i písemnou odpověď, proč právě teď město hodlá prodávat pozemky, které prodávat nemusí.

Proč si nechce klást podmínky, které by zachovaly magičnost vršovického Montmartru? Nerozumím tomu, ale musím říct, že by to skutečně byla fatální chyba. (Potlesk hostů.)

Pan Novák: Z dnešního jednání se pořizuje stenozáznam, takže paní doktorka písemnou odpověď obdrží.

Dalším diskutujícím bude pan *****. Prosím.

Pan ***:** Dobrý večer! Změním téma, vrátím se k tématu pana *****, který hovořil o stavebních zakázkách.

Dostal jsem poměrně kvalifikovanou písemnou odpověď, za kterou děkuji, v níž je řečeno, že tento kontrakt, který se může vyšplhat až na 1,6 miliardy korun bez DPH, zhotovitelé nebudou mít povinnost spolupůsobit při finanční kontrole dle zákona přímo ve smlouvě.

Zdůvodnění je řádné, protože to vyplývá přímo ze zákona o veřejných zakázkách.

Ano, je to zákonný postup, ale zákon číslo 320 o finanční kontrole umožňuje i přísnější a pro naši městskou část výhodnější způsob než ten vámi podporovaný.

Ten přísnější, který je podle zákona možný, umožňuje vstupovat už během stavby do účetnictví jak firmy, tak jejich subdodavatelů.

Ten, který doporučuje radnice a je také zákonný, umožňuje v podstatě kontrolu dokladů ex post. Pak ale dochází k tomu, co se ve dvou případech řešilo na minulém zastupitelstvu, že firma něco nedodrží a

- buďto dojde k nějakému smírčímu jednání,
- nebo se můžeme soudit,
- nebo se nesoudíme, ale zaplatíme peníze navíc.

Rozdíl mezi těmito dvěma variantami je v tom, že jsme v tom, co je nyní podporováno, postaveni před hotovou věc a nelze nic moc dělat.

Uvědomuji si, že tento materiál má povahu hodně odbornou, a proto je mi líto, k čemu na tom zastupitelstvu procedurálně došlo, že totiž když byl tento návrh osvojen panem zastupitelem Šnajdrem, podle Jednacího řádu, který prostě některé věci konstatuje, jej měl návrhový výbor přijmout k projednání, předsedající nemá právo prohlásit něco takového za nehlasovatelné.

Doporučuji vám k tomu kontaktovat odbor dozoru a kontroly veřejné správy na ministerstvu vnitra.

Na návrhovém výboru se celá problematika může projednat, návrhový výbor předkládá výsledek a doporučí určité hlasování a pak se to znovu vrací do zastupitelstva.

Konstatuji to proto a znovu si dovolím tento návrh usnesení podat a prosím o jeho osvojení.

„Zastupitelstvo městské části Praha 10 vyzývá radu městské části, aby ve smlouvě nebo dodatkem k ní, se čtyřmi stavebními firmami zajistila, aby se tito zhotovitelé stali osobou povinnou spolupůsobit při výkonu finanční kontroly podle zákona číslo 320 § 2, písmene e) a § 13.

Děkuji za pozornost.

Pan Novák: Děkuji panu ***** a s jeho souhlasem se nyní pokusím tento diskusní příspěvek nějak rozpracovat.

V první části byl vznesen dotaz, na který dostanete písemnou odpověď.

Ve druhé části byly připomínky k postupu návrhového výboru

na minulém zastupitelstvu.

Ve třetí části byl opět předložen návrh usnesení.

Ptám se proto, jestli je zde nějaký zastupitel, který si návrh pana ***** osvojí. (Hlásí se Mgr. Sandner.)

Hlásí se pan Mgr. Sandner, takže tento návrh bude na příštím zastupitelstvu projednáván, pokud pan magistr bude s tímto časovým harmonogramem svolný.

Dále bych chtěl požádat předsedu návrhového výboru, aby se znovu zabývali procedurální otázkou předložení tohoto návrhu.

Je to takto v pořádku, pane *****? (Ano.) Děkuji.

Poslední přihlášenou ke svému druhému vystoupení je paní ***** . Prosím.

Paní ***:** Jenom bych chtěla říct, že jsem tady poprvé a jsem z toho velice překvapená, protože jsem takovýto typ zasedání viděla pouze v televizi.

Když večer pracuji, pouštím si Poslaneckou sněmovnu a dnes jsem měla tak trochu pocit, že sedím v Poslanecké sněmovně České republiky, protože jsem viděla, jak se naši zastupitelé při příspěvcích občanů courají, nebo když pan starosta při bodu „Různé“ tady není přítomen, a tak mě to docela mrzí, protože to mi také dává určitý signál, že jako občané jsme důležití jenom kvůli tomu, abychom vás volili, ale když chceme něco řešit, nemáte čas ani k tomu, abyste si to vyslechli.

Dále nechápu, že jste mě při mém druhém příspěvku vyzval,

abych své dva diskusní příspěvky spojila, aniž byste o tom hlasovali, zatímco u jiných jste řekli, že se o této možnosti musí hlasovat. Pak to trochu nechápu. Neexistuje nějaký jednotný přístup, nebo tady někoho diskriminujete? Nevím, jak tomu mám rozumět.

Pan Novák: Teď tomu zase nerozumím já. Co nám vytýkáte?

Paní ***:** Když jsem tady poprvé vystoupila, říkala jsem, že mám dva příspěvky, a vy jste řekl, ať je klidně spojím, aniž byste o tom hlasovali, zatímco kolegyně, když chtěla

(Pozn. stenografa: myslím, že to byl pan starosta.)

Pan Novák: A vy jste je spojila?

Paní ***:** Nespojila, ale vy jste mi řekl, ať je spojím, zatímco kolegyni, která tady hovořila a chtěla je spojit, jste řekl, že o tom nejdříve musíte dát hlasovat.

Pan Novák: Vy jste je ale spojit nechtěla.

Paní ***:** Nechtěla, ale vy jste říkal, že nejdříve o tom budete muset dát hlasovat.

Pan Novák: Nebylo tudíž o čem hlasovat.

Paní ***:** Dobrý, tak jo, to jsem tomu asi špatně rozuměla.

Pan Novák: Nevím, ale možná, že tomu nerozumím. Dobře.

Paní ***:** Další věc je, že se mi několikrát stalo, že se úředníkům městské části nebo zastupitelům, když jsem je oslovila písemnou žádostí o nějakou informaci nebo podle zákona 106, ale hlavně normální cestou, kdy je 30denní lhůta, velice často stávalo, že došlo ke zpoždění, nebo jsem si tuto žádost musela telefonicky vyžádat.

Tady jsem také několikrát slyšela, že odpověď nepřišla včas, takže by mě zajímalo, jestli je vypracován nějaký postih úředníků za to, když tuto zákonnou povinnost nesplní.

Na to bych chtěla písemnou odpověď. Děkuji.

Pan Novák: Děkuji paní ***** . V personální oblasti bude odpovídat pan tajemník, respektive jeho zástupce.

Jsme v bodě „Různé“ a znovu se ptám, jestli někdo z přítomných zastupitelů chce ještě vystoupit v diskusi. (Nikdo.)

Přeje si vystoupit v diskusi ještě někdo z přítomných občanů? (Nikdo.)

Nezbývá mi proto než vám všem popřát hezké a příjemné

prožití vánočních svátků a hezký nový rok!

Sejdeme se na příštím zastupitelstvu a tím dnešní jednání končím. Děkuji.

(Jednání ukončeno v 17.50 hodin.)