

Stenografický záznam

jednání **9.** zastupitelstva městské části Praha 10, konaného
dne **6. února 2012** v zasedací místnosti Úřadu městské
části Praha 10.

(Jednání svoláno na 12.00 hodin.)

Starosta městské části Praha 10 Ing. Milan Richter (dále jen předsedající): Dobrý den!

Nejprve se omlouvám, že jsem změnil čas začátku zasedání zastupitelstva o půl hodiny dříve, ale bylo tomu tak proto, že dnes by poprvé mělo fungovat elektronické hlasovací zařízení, které máte před sebou.

Půlhodinka je určena pro nácvik, protože to přece jen nebude úplně jednoduché, každý systém na začátku funguje trochu jinak. I když jsem byl zvyklý hlasovat na elektronických hlasovacích zařízeních, i já se budu muset s tímto zařízením seznámit.

Máme tady profesionály, kteří nás provedou všemi možnostmi, jak hlasovat. Pokud mohu začít, každý máte před sebou i tuto kartičku (ukazuje) a pokud ji zasunete do otvoru pro ni určeného, budeme postupovat společně.

Pokud tuto kartu zasuneme, mělo by naše jméno zhruba po třech vteřinách zezelenat. (Děje se.) Můžete si tak ověřit, že jste v systému přihlášení a že můžete hlasovat.

Od příště bude provedena úprava v tom smyslu, že jména nebudou uváděna podle abecedy, ale podle jednotlivých politických stran, což bude přehlednější pro vás pro všechny. Bude tomu tak s ohledem na předsedy jednotlivých politických klubů, kteří mě o to požádali.

Na obrazovkách vidíte, že přítomných je 31, nepřítomní jsou 4, omluven je jeden. Je to Radek Lojda, jehož jméno je zvýrazněno modrou barvou.

Kolega Svoboda není přihlášen, kolega Štastný je omluven, kolega Uhlíř zatím přítomen není, takže jeho jméno je vyznačenou barvou oranžovou. Jinak jsme přihlášení všichni.

Nyní bych dal prostor zástupci společnosti, která nám to tady instalovala, aby nás provedl základem. Děkuji.

Pan ***:** Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové!

Moje jméno je *****, jsem ze společnosti AV Media a jsem zodpovědný za instalaci tohoto konferenčního hlasovacího systému, který zde byl nainstalován.

Prosím o prezentaci.

Zcela v úvodu shrnutí funkcí celého tohoto systému. V rámci zadání bylo úkolem řešit následující body.

- Zajištění transparentního hlasování a možností přehledného zobrazení jednotlivých výstupů, což je zřejmě bod nejdůležitější.

Byla zde instalována celá řada LCD a plazmových obrazovek, abyste dobře viděli jak průběh řízení diskuse, tak průběh a výsledky hlasování a také možnost zobrazení vstupů vašich notebooků nebo předložených návrhů.

Dalším z požadavků byla

- jednoznačná identifikace zastupitelů,
- vytvoření záznamu z jednání, a to jak záznamu video, tak audio, a doufejme i
- zkrácení časů jednotlivých jednání.

Dalším z klíčových bodů bylo

- zajištění živých AV přenosů, tzn. že ve 13 hodin, kdy zřejmě začne oficiální část vašeho zasedání, bude prostřednictvím webových stránek toto jednání včetně výstupů z hlasování zpřístupněno.

Před vámi jsou diskusní jednotky konferenčního systému.

Všichni jste to s kartami zvládli skvěle. To, že jste kartu zasunuli správně, poznáte podle toho, že se také rozsvítí zelená kontrolka přímo v rámci vaší jednotky.

Kartu je třeba zasouvat čipem směrem k sobě a čipem směrem dolů.

Jestliže budete opouštět jednací sál, je dobré, abyste ho opustili se svou kartou, protože jinak by mohlo dojít k nějaké nepříjemnosti, že by třeba někdo hlasoval za vás apod., protože ve chvíli, kdy je karta v systému, jste v něm i vy a jste plně autorizováni.

Nyní k první části, kterou je **vlastní diskuse**.

Ve chvíli, kdy se spustí proces diskuse, uvidíte tabulku, ve které se můžete jednotlivě řadit. Stisknutím velkého červeného tlačítka dojde k tomu, že se přihlásíte do diskuse a váš mikrofon začne červeně blikat. Prosím kohokoliv z vás o ukázkou. (Děje se.)

Může se vás přihlásit více. Vidíte, že tabulka je poměrně dost dlouhá, a mikrofon bliká. Bude svítit trvale červeně ve chvíli, kdy vám předsedající schůze přidělí slovo. Ten to může udělat v rámci pořadí, ale může to udělat také mimo pořadí. Toto rozhodnutí je čistě na něm.

Časové limity zůstaly tak, jak jste byli zvyklí, tzn. 3 minuty a případně další 3 minuty prodloužení, tj. sečtení dvou příspěvků.

(Dotaz pana starosty, jak se přihlásí on.)

Stisknete a mluvíte automaticky ihned. Platí to jenom pro předsedajícího, který má přednostní slovo.

Pokud jde o technickou poznámku, takto probíhá přihlašování do diskuse a bude-li se někdo z vás chtít přihlásit s technickou poznámkou, k tomu slouží menší červené tlačítko. Mikrofon je následně aktivován až po výzvě.

Druhým režimem je **režim hlasování**, kdy v podstatě používáte tři tlačítka, která před vámi v tuto chvíli blikají oranžově, zeleně, bíle, a červeně

- ANO,
- NE a
- zdržel se.

(Různé dotazy.)

Pojďme si to v tuto chvíli vyzkoušet nejlépe prakticky. Shrnuli jsme základní funkce tohoto systému, máme pro vás

připravenou jak diskusi, tak několik testovacích hlasování. V rámci toho bude nastaven i časový limit pro hlasování.

Předsedající: Vyzkoušejme si jednotlivé funkce.

Do diskuse se hlásí dr. Kleslová.

(Probíhá ověřování na dalších jménech.)

Děkuji.

Pokud se někdo přihlásí, ale už mluvit nechce, protože to už někdo vyjádřil před ním, stejným tlačítkem se odhlásí a jeho jméno z obrazovky zmizí.

(Opět zkouška na několika jménech, dále zkouška s technickou poznámkou.)

Pan ***:** Pokud jde o hlasování, stačí říct, že chcete hlasovat.

(Zkouška hlasování.)

Ozve se gong a začne běžet časový limit.

Předsedající: Zeleně označená jména znamenají, kdo byl PRO, červeně kdo byl PROTI, a bíle kdo se zdržel hlasování.

Najděte si své jméno a ověřte si, jestli jste stiskli to, co se vám objevilo. (Ověřování.)

Pan ***:** Můžeme zkusit druhé hlasování s tím, že stále je nastaven časový limit 15 vteřin, ale velmi pravděpodobně dojde k jeho zkrácení.

Zkuste se, prosím, se svým názorem vejít třeba do 5 vteřin.

Předsedající: Všichni si to zkusíme. Kdo je

- pro,
- proti,
- zdržel se?

(Probíhá hlasování.)

Myslím, že původní nastavení na 15 vteřin bude nejvhodnější. Prozatím ho ponechme, na příštím jednání zastupitelstva toto nastavení třeba zkrátíme.

Můj dotaz zní: jak se na obrazovce budou zobrazovat přihlášení z řad občanů?

Pan ***:** Pro občany jsou určeny bezdrátové mikrofony, které jsou připraveny pro vystoupení v prostoru administrativy, nebo mohou použít tento mikrofon.

Ještě jedna důležitá informace: jestliže chcete hovořit odtud, je potřeba si vzít s sebou kartu, zde je také pro kartu svod, aby vám to mohlo kontrolovat čas, a vložit ji u tohoto řečnického pultu, anebo můžete samozřejmě hovořit z místa.

Předsedající: Buďto budete hovořit z místa, pak jste zapojeni, nebo chcete hovořit čelem k zastupitelům a v tom případě musíte mít kartu.

Pan ***:** Pokud se týká občanů, budou buď hovořit odtud nebo pomocí bezdrátového mikrofону. Oni musí s ohledem na administrativu nahlásit své jméno, v tu chvíli ho zaneseme do systému a v okamžiku, kdy budou hovořit, na obrazovkách se objeví jejich jména. Není možné, aby se přihlášený občan řadil v rámci diskuse, protože to je předmětem elektronického systému a v podstatě nelze nikoho dalšího, kdo není autorizován kartou, v rámci tohoto systému a v rámci diskuse autorizovat.

Má ještě někdo další k systému nějaký dotaz?

(Dílčí dotazy na jednotlivá tlačítka.)

Během 15 vteřin můžete libovolně měnit svá rozhodnutí.

Předsedající: Ve chvíli, kdy řídící schůze si potřebuje vyřídit různé formality, předá řízení schůze některému ze svých kolegů, ale ti si musí sednout na mé místo.

Pan ***:** Je možné to přepnout k nim.

Předsedající: Dobře, pak je to ideální.

Kolegyně, kolegové, myslím, že vše je jasné, ale jenom pro pořádek, dříve než začneme.

Stát se může téměř cokoliv, protože nejsme na tento způsob hlasování zvyklí, sám o sobě si nemyslím, že bych byl těžko chápající, nicméně i mně na začátku, když jsem na podobném zařízení hlasoval, se stalo, že jsem se spletl, takže stát se to může každému.

Pokud se spletete, zvedněte ruku, pokud se v průběhu hlasování něco stane, hlasování zopakujeme. Nebude to problém. Pokud bude někdo hlasovat jinak nebo kartička může být povytažená, upozorněte na to. Kolegové, třeba i z jiných politických stran, s oblibou dělají různé figle, že povytahují kartičku.

Musíte si proto vždy zkontrolovat, jestli jste zapojeni a jak kdo hlasuje.

Opakuji, že stát se může cokoliv, není vůbec nevhodné přihlásit se, a odhlasujeme to znovu.

V případě, že nastanou závažné problémy, u některých věcí jsem připraven nechat hlasovat postaru, tzn. zvednutím ruky.

O slovo se hlásí pan tajemník Slavík.

Pan Slavík: Děkuji. Mám důležité upozornění.

Po ukončení zasedání zastupitelstva kartičky odevzdáváme, protože známe z praxe magistrátu, že se často ztrácejí, i když vás z toho podezírat nechci. Nicméně raději je budeme

odevzdávat a při dalším jednání zastupitelstva je opět obdržíte.

Předsedající: Děkuji. S technickou poznámkou se hlásí pan kolega Narovec.

Pan Narovec: Chci se zeptat, jestli má předsedající možnost uvedených 15 vteřin prodloužit.

Pan ***:** Ne, v takovém případě se hlasuje znovu.

Předsedající: Pokud tato lhůta uplyne, jsou dvě možnosti:

- buď ten, kdo se spletl, upozorní, že se spletl, že potřebuje v systému přehodit,
- anebo zopakujeme hlasování pro zmatečnost.

Pan ***:** V systému není možné přehodit.

Předsedající: Dobře, pak musíme hlasovat znovu. Jestliže se někdo splete, přihlásí se a upozorní na to, že se spletl, nebo jsem si to rozmyslel apod., budeme muset hlasovat znovu.

O slovo se hlásí paní kolegyně Suchá.

Paní Suchá: Uvědomila jsem si, že v průběhu těchto 15 sekund ještě můžete své rozhodnutí změnit.

10

Pan ***:** Ano, to je možné během těchto 15 vteřin měnit. Ve chvíli, kdy zazní závěrečný gong, vytvoří se soubor, který je v podstatě neměnný, needitovatelný, kde jsou jednoznačné výsledky.

Je to číslováno číselnou řadou, takže je naprosto jednoznačné, ke kterému bodu se to vztahovalo. Je samozřejmě trvale pořizován audiozáznam, takže i během jednání je možné zpětně přehrát určitou část tohoto audiozáznamu. Kromě toho je celý systém nahráván i v rámci celku.

(Další dotaz.)

Aby nebylo možné zpětně věci měnit, je nutné, aby i původní soubor byl needitovatelný. To znamená, že nové hlasování bude mít nové číslo, které bude následně přiřazeno k danému usnesení.

Předsedající: Dobře. Ptám se, zda je v tuto chvíli vše všem jasné. (Nikdo se s dalším dotazem nehlásí.)

Děkuji panu ***** a přerušuji jednání na 5 minut.

Současně prosím předsedy jednotlivých politických stran, aby přišli k předsednickému stolu, abychom mohli společně probrat určitou záležitost, ostatní se mohou připravit na „ostrý“ start. Děkuji.

x x x

Předsedající: Ze strany pana ***** zde mám připomínku k zahájení. Prosím, máte slovo.

Pan ***:** Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, nemám nic ke konkrétním bodům, které budete probírat, ale dovolil bych si vás na začátek vašeho jednání požádat o projevení úcty k muži, který byl naším prvním prezidentem a který nás na konci prosince opustil.

Je dobrým zvykem zahájit jednání takového sboru minutou tichu. Považoval bych to za vhodné i vzhledem k tomu, že jeho tělesné ostatky jsou uloženy na území naší městské části.

Prosím o zvážení tohoto návrhu.

Předsedající: Myslím, že v tom problém nebude. Zahajme minutou ticha, prosím, povstaňte.

(Přítomní povstávají a minutou ticha uctívají památku zemřelého Václava Havla.)

Děkuji.

Prosím, aby se na obrazovkách zobrazilo, kolik je nás přítomno.

Přítomno je nás 33, nepřítomni jsou 2, z toho 2 jsou omluveni, takže konstatuji, že 9. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10 může začít.

12

Program jste všichni obdrželi, ale dovolil bych si navrhnout jeho rozšíření o bod

„Návrh znění urgenčního dopisu ve věci svěření pozemků do správy městské části Praha 10, a to pozemků parcelní číslo 1125/5, 1125/6, 1125/7, vše v katastrálním území Vršovice, a pozemků parcelní číslo 1463/1, 1463/9, 1463/23, 1463/24, 1463/25 a 1463/26, vše v katastrálním území Strašnice.“

Prosím, abyste si tento bod zařadili jako bod číslo 13, což je poslední bod před bodem „Podání zastupitelstva“ a „Různé“.

Dále prosím, abychom si do bodu „Podání zastupitelstvu“ doplnili dopis, který jsme obdrželi, aby bylo učiněno povinnosti zadost. Jedná se o výpovědi z bytu.

Kdo má nějaký další návrh na úpravu programu našeho zastupitelstva?

O slovo se hlásí pan kolega Zoufalík. Prosím.

Pan Zoufalík: Dobrý den, dámy a pánové, chci se omluvit za to, že k materiálu k bodu číslo 6/6 byl při zpracování nedopatřením připnut bod číslo 6/2, takže tento materiál je rozšířen o něco, co tam nepatří.

Připomenu to při čtení návrhu usnesení předsedou návrhového výboru, ale na začátku říkám, že došlo k tomuto nedopatření, za které se omlouvám.

Předsedající: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího, kdo by se hlásil s nějakým dalším návrhem, a proto vás v tuto chvíli žádám o hlasování k zařazení navrhovaného bodu číslo 13.

Současně žádám naše skrutátorky, protože v tomto případě musíme ještě hlasovat veřejně, jak jsme byli zvyklí. Nemáme totiž ještě schválený Jednací řád. Až od okamžiku, kdy bude schválen Jednací řád, budeme moci hlasovat pomocí nového elektronického systému. Musíme to tudíž odhlasovat standardním způsobem.

Kdo souhlasí s návrhem na doplnění programu o uvedený urgenční dopis, ať zvedne ruku. (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (2) Děkuji.

Dále budeme hlasovat o návrhu předloženého programu jako o celku.

Kdo je pro takto navržený program, ať zvedne ruku. (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (1) Děkuji.

Konstatuji, že dnešní zasedání zastupitelstva se bude řídit tímto programem.

Dále musíme stanovit ověřovatele zápisu.

Žádám pana Mgr. Neubauera a paní Ing. Čunátovou, zda by mohli ověřit zápis z dnešního jednání.

(Oba jsou přítomni a s návrhem souhlasí.) Děkuji.

Má někdo nějaký další návrh na ověřovatele? (Nikdo.)

Myslím, že o ověřovateliích hlasovat nemusíme.

Pokud jde o zápis z minulého jednání zastupitelstva, byl řádně ověřen a tudíž ho můžeme považovat za schválený.

Přistoupíme k projednávání jednotlivých bodů schváleného programu.

1.

Návrh na změnu Jednacího řádu zasedání zastupitelstva městské části Praha 10.

Podle mých informací, je to uvedeno i v důvodové zprávě tohoto tisku, se návrhový výbor sešel, takže bych debatu k tomuto materiálu rozdělil na dva okruhy, jak je to popsáno i v materiálu, tzn. na část A, kde je změna Jednacího řádu v kontextu cvičení, které jsme tu dnes absolvovali, tzn. zapracování elektronického hlasování do našeho Jednacího řádu, protože kdybychom to neučinili, potom jakékoliv hlasování zastupitelstva by nebylo platné, a na část B.

Pokud jde o část A myslím, že k tomu ani nebude nějaká významná diskuse, nicméně pro jistotu se táži, jestli se někdo k této části hlásí do diskuse, a to včetně pana kolegy *****, který je přihlášen. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto předsedu návrhového výboru o vyjádření.

Pan Hošek: Už po zpracování tohoto materiálu, který máte před sebou, jsme dostali k části B určité doplnění, a to k § 8 odstavci 1, je to technická otázka, takže po konzultaci s odborníky navrhujeme doplnit odstavec 1 o následující text:

... .. většina všech členů zastupitelstva. „Nehlasuje-li pro žádný návrh ani proti návrhu k projednávanému bodu 1 ani nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, není přijato žádné usnesení. Předsedající nebo návrhový výbor zkonstatuje tuto skutečnost bezprostředně po hlasování a tato skutečnost bude uvedena v zápisu z jednání zastupitelstva.“

Opakuji, že se jedná se o technické doplnění odstavce 1 § 8.

Předsedající: Děkuji. Ještě prosím o vyjádření pana Mgr. Eksteina za právníky.

Pan Ekstein: Doplnil bych to ještě o to, že hlasovací zařízení zná pouze dvě možnosti, a to

- schváleno a
- neschváleno,

ale může se stát, že usnesení nezíská potřebný počet hlasů jak pro „schvaluje“, tak pro „neschvaluje“, takže tato možnost bude pouze zkonstatována do zápisu a v zápisu bude tato skutečnost uvedena.

Předsedající: Děkuji. Omlouvám se, ale přehodil jsem část A a B, takže část B je technická část týkající se hlasování, takže otevírám diskusi k této části. (Nikdo se nehlásí.)

Otevírám proto diskusi k části A, která se týká otevřenosti jednání zastupitelstva, a proto bych o úvodní slovo požádal předsedu návrhového výboru a následně bych otevřel diskusi. Děkuji.

Pan Hošek: Návrhový výbor v tuto chvíli k části A nemá žádný doplňující podklad ani materiál, a proto vycházíme z toho, co jsme projednali v návrhovém výboru a co je uvedeno v podkladovém materiálu, takže dáváme na zvážení zastupitelů, aby každý hlasoval podle svých poznatků a tak, jak uzná za vhodné.

Předsedající: Děkuji a otevírám diskusi.

Do diskuse se hlásí pan tajemník Slavík.

Pan Slavík: Děkuji za slovo. S tímto materiálem nemám žádný problém s ohledem na transparentnost, případně cokoliv jiného, ale na druhou stranu bych rád poukázal na dvě skutečnosti.

Jednou z nich je to, že pokud se zastupitelstvo rozhodne pro to dávat materiály předem na web k dispozici občanům městské části, souvisí s tím to, že

- jednak musíme tyto materiály korigovat po právní stránce, aby nedošlo ke zveřejnění nějakých skutečností, které by

pro nás mohly být posléze problémem. To obnáší to, že s těmito materiály budeme muset pracovat, budeme je muset zaškrtávat, začerňovat, případně elektronicky upravovat tak, abychom v nich neuvedli informaci, která je v rozporu se zákonem, takže upozorňuji, že to bude náročné technicky a zvýší to určité pracovní náklady Úřadu, nicméně s tím se nějakým způsobem vypořádáme;

- jednak v poslední době jsou aktivní některé úřady státní správy, zejména pak Úřad na ochranu osobních údajů, a to je z mého pohledu poněkud závažnější.

Tento Úřad poměrně intenzivně torpéduje ostatní úřady, včetně našeho, právě kvůli zákonu na ochranu osobních údajů, a jen pro vaši představu například v rámci poskytování informací podle zákona číslo 106, kdy jsme povinni poskytovat informace ve lhůtě a následně je také zveřejňovat na internetu, jsme postupovali přesně v dikci tohoto zákona, uváděli jsme žádosti pouze se jménem, neuváděli jsme bydliště, data narození ani rodná čísla a přesto tento Úřad s námi vedl správní řízení, přičemž v jednu chvíli nám hrozila pokuta až milion korun, nakonec jsme dostali pokutu cca 60 tisíc korun za to, že jsme zveřejnili jméno.

Upozorňuji na to, že tím, že jsme zveřejnili žádost se jménem občana, který o tuto žádost požádal, byli jsme tímto Úřadem pokutováni a popoháněni a jenom díky tomu, že jsme poměrně intenzivně komunikovali prostřednictvím právníků, tato pokuta zřejmě nebyla vyšší.

Já jenom na toto riziko upozorňuji, nicméně v případě, že zastupitelstvo mi tento úkol jako nejvyššímu představiteli Úřadu uloží zpracovat, zapracovat a realizovat v praxi, sám bych rád měl stanovisko Úřadu na ochranu osobních údajů, aby

nedošlo k nějakému překročení hranice zákona, protože by nám pak hrozily poměrně zásadní problémy.

Prosím ještě pana Mgr. Eksteina, aby toto doplnil po právní stránce. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Vidím, že je přihlášen Martin Hejl, ale zřejmě toto vystoupení doplní pan Mgr. Ekstein. Prosím.

Pan Ekstein: Pana tajemníka bych opravdu podpořil v návrhu, zda nepožádat Úřad pro ochranu osobních údajů, protože zákon o ochraně osobních údajů ve svém § 45a) stanoví, že pokud bychom se dopustili správního deliktu tím, že porušíme zákaz zveřejňování osobních údajů, což je definováno zákonem poměrně vágně a široce a umožňuje to velice široký výklad tohoto Úřadu, hrozí nám v jednotlivém případě pokuta milion korun, a pokud bychom se toho dopustili veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným podobně účinným způsobem, což je pravděpodobně i web městské části, pak nám v jednotlivém případě hrozí pokuta až 5 milionů korun.

Předsedající: Děkuji. Dále je do diskuse přihlášen pan Martin Hejl. Prosím.

Pan Hejl: Děkuji za slovo. Po obou předřečnicích mi toho příliš nezbyvá, ale odvolám se na svou dlouholetou politickou praxi a upozorňuji opravdu na nebezpečí, která zde byla zmíněna.

Pokud se dobře pamatuji, používá se dokonce i právní výraz „citlivé údaje“, nejenom „osobní údaje“.

Budiž nám příkladem materiál, který máme na programu ne snad vzápětí, ani ho neoznačím, abych snad neporušil to, na co chci poukázat, ale členové zastupitelstva se jistě dovtípí. Je to materiál, který hovoří o tíšňové životní situaci jednoho občana, který o něco žádá, kde jsou uvedeny nejenom údaje osobní, ale jsou tam i údaje o jeho stávající situaci.

Domnívám se, že tady musíme být opravdu opatrní. Nechtě je materiál transparentní, ale nechtě také vyhovuje zákonu a nechtě nevylijeme dítě i s vaničkou, abychom nepoškozovali náš Úřad. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se hlásí paní kolegyně Cabrnchová.

Paní Cabrnchová: Dobrý den, děkuji, pane starosto. Chtěla bych uvést, proč jsem navrhovala tuto úpravu v Jednacím řádu.

Jestliže chceme občanům umožnit diskusi, bylo by dobré, aby měli předem materiály, ke kterým mohou diskutovat, aby ta diskuse byla férová.

Pokud jde o osobní citlivé údaje, je tam i formulace, která je uvedena obecně, nevyjadřuje se pouze ke specifickému zákonu, ale přímo je uvedeno, že „materiály pro veřejnost musí být upraveny tak, aby nebyly porušeny předpisy o ochraně osobních údajů“.

Je to takto uvedeno pro případ, že by se náhodou ještě změnila legislativa a rozšířilo se to tak, aby byly pokryty všechny varianty. Počítá se samozřejmě s tím, pokud by byl tento návrh odsouhlasen, aby tam tyto osobní údaje, které by mohly identifikovat jednotlivého člověka, uvedeny nebyly.

Navrhovala jsem to právě z toho důvodu, abychom zamezili nelegálnímu rozšiřování materiálů s těmito osobními údaji, abychom předcházeli těmto nepříjemným situacím a abychom se drželi v mezích zákona.

Pokud jde o rozšíření práce Úřadu, scházíme se v nejdelším limitu jednou za tři měsíce, pokud jde o kratší limit, pak jednou za měsíc, takže předpokládám, že to nezatíží chod Úřadu tak výrazným způsobem, abychom tento krok nemohli udělat. Je to víceméně nárazová práce, pár dní v měsíci. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se dále hlásí pan kolega Nepevný. Prosím.

Pan Nepevný: Dobrý den! Dotaz na Úřad pro ochranu osobních informací a dalších náležitostí je stanoven zákonem nebo nějakými lhůtami, do kterých oni musí odpovědět?

Předsedající: To je otázka možná na kolegu Slavíka, takže prosím, aby měl možnost předběhnout přihlášené a odpovědět na dotaz kolegy Nepevného.

Pan Slavík: U všech těchto úřadů nejsou stanoveny žádné lhůty, tzn. že stejně jako u ÚOOZ, tak u ÚOZ to v podstatě záleží na libovůli úřadu.

Pokud mám slovo, pane předsedající, ještě bych se vrátil k tomu, co říkala paní kolegyně Cabrnchová.

Já netvrdím, že to tam není ukotveno, že se tam citlivé údaje nemají uvádět, ale jak tady zaznělo, výklad tohoto Úřadu je naprosto nepředvídatelný, takže já za Úřad budu mít raději stanovisko tohoto Úřadu, abych přesně věděl, v jaké dikci se máme pohybovat, a tam se potom pohybovat budeme, takže pak předpokládám, že nebudeme mít problém, nicméně opakuji, že bez stanoviska je to pro mě velké riziko.

Ano, je to nárazová práce, v tom máte pravdu, na druhou stranu lidem práce přibude a je jenom otázkou jak často a jak mnoho. Stejně ji, jednoduše řečeno, budete muset zaplatit. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Nyní bych si vzal slovo já. Neumím se ještě přihlásit, ale „zneužiji“ toho, že toto zařízení tady ovládám sám.

Jenom bych rád opravil pana tajemníka, že jedna věc je ÚOOZ, druhá ÚOZ, třetí Úřad pro ochranu osobních údajů, v čemž je velký rozdíl (oživení). ÚOOZ bych sem tak úplně netahal.

Co se týká mě nebo názoru nás u předsednického stolu, domnívám se, že takovéto ustanovení je prostě správné, to bychom mít měli.

Na druhou stranu chápu pana tajemníka, že to určitě zatíží Úřad do té míry, že to nemůže dělat standardní úředník, ale musí to být právník, který bude tyto materiály upravovat, aby mohly jít na internetovou stránku, na naši webovou adresu.

Chci říci, že v tomto případě cena za transparentnost a otevřenost není tak vysoká, abychom tímto způsobem nemohli a neměli postupovat.

Myslím si proto, že my všichni tady tento návrh podporujeme a je skutečně na zvážení kolegů, abychom si řekli, jestli pro jistotu Úřad pro ochranu osobních údajů neoslovit a přesnou formulaci nezískat.

Dokáží si představit nějaké usnesení, takže dnes bychom měli odejít s usnesením v tom smyslu, že se k této věci jasně přihlašujeme, že to jasně chceme, ale možná by tento Úřad stálo za to poptat.

O slovo se dále hlásí kolega Vinš. Prosím.

Pan Vinš: Dobrý den! Stejně jako pan starosta musím říct, že tuto změnu Jednacího řádu podporuji. Myslím si, že Úřad by měl být v tomto ohledu absolutně transparentní a měl by zveřejňovat všechny údaje, které nejsou v rozporu se zákonem.

Na druhou stranu chápu argumenty jak pana tajemníka, tak pana Mgr. Eksteina, ale myslím si, že bychom s touto změnou měli souhlasit, nicméně s tím, že bychom měli zároveň oslovit Úřad pro ochranu osobních údajů se žádostí o nějaké vyjádření a o stanovisko.

V tomto duchu jsem také návrhovému výboru předložil změnu návrhu usnesení. Děkuji.

Předsedající: O slovo se dále hlásí kolega Novák, ale možná by stálo za to, aby pan kolega Vinš tento návrh přečetl, a následně bychom pokračovali v diskusi, abychom věděli, o čem hovoříme. Prosím.

Pan Vinš: Návrh usnesení by tudíž zněl:

- I. bere na vědomí informaci návrhového výboru;
- II. schvaluje změny Jednacího řádu zasedání zastupitelstva městské části Praha 10 dle přílohy číslo 1 části B) a dle přílohy číslo 2 části B) předloženého materiálu;
- III. souhlasí se záměrem změny Jednacího řádu zasedání zastupitelstva městské části Praha 10 dle přílohy číslo 1 části A) a dle přílohy číslo 2 části A) předloženého materiálu;
- IV. ukládá
 1. Ing. Milanu Richterovi, starostovi,
 - a) podepsat úplné znění Jednacího řádu se zapracovanými změnami schválenými dle bodu II. tohoto usnesení,
 - b) zabezpečit předání novelizovaného Jednacího řádu všem členům zastupitelstva městské části Praha 10;
 2. radě městské části
 - a) požádat Úřad pro ochranu osobních údajů o stanovisko k realizaci záměru změny Jednacího řádu zasedání zastupitelstva městské části Praha 10 dle přílohy

číslo 1 části A) a dle přílohy číslo 2 části A) předloženého materiálu;

- b) předložit zastupitelstvu městské části Praha 10 informaci o stanovisku Úřadu pro ochranu osobních údajů k realizaci záměru změny Jednacího řádu zasedání zastupitelstva městské části Praha 10 dle přílohy číslo 1 části A) a dle přílohy číslo 2 části A) předloženého materiálu a návrhu odpovídajícího změně Jednacího řádu zasedání zastupitelstva městské části Praha 10.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí pan první místostarosta Novák. Prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. I ode mě všem dobrý den!

Tuto otázku jsme vlastně diskutovali od samého začátku vzniku našeho zastupitelstva.

Klub ČSSD samozřejmě tuto transparentnost, otevřenost vůči našim občanům podporuje, ale velice mě zarazilo, když jsem poslouchal pana tajemníka, že možné sankce za porušení jsou tak obrovské.

Myslím si proto, že by se nemuselo zase až tak moc stát, kdybychom ještě jednou posečkali, poslali onen metodický dotaz na Úřad, abychom jasně věděli, co si můžeme a co nemůžeme dovolit.

Plně se proto ztotožňuji s návrhem, který přednesl můj předřečník. Děkuji.

Předsedající: O slovo se dále hlásí pan kolega Hošek. Prosím.

Pan Hošek: Děkuji za slovo. Návrhový výbor skutečně obdržel návrh pana Ing. Vinše jako protinávrh k předloženému materiálu.

Po bleskové konzultaci v návrhovém výboru návrhový výbor jako předkladatel s tím vyslovuje souhlas.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí kolega Weinert. Prosím.

Pan Weinert: Dobré odpoledne! Chtěl jsem navázat na to, co říkal pan Ing. Hejl. Může se totiž stát, že celý tento materiál, nejen jeho jednotlivé části, je tak citlivý, že nebude moci býti uveřejněn.

Ptám se, jestli Jednací řád s touto eventualitou počítá. Já jsem to v něm totiž nenašel.

Jestliže bude někdo žádat například o nějaké mimořádné sociální dávky nebo o cokoliv, pak celý tento materiál by asi neměl být zveřejněn, protože by celý materiál byl zřejmě tak citlivý, že by zveřejněn být neměl.

Chci se proto zeptat, jestli Jednací řád na tuto eventualitu také pamatuje. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. S technickou poznámkou se hlásí pan kolega Narovec.

Pan Narovec: Já s panem Ing. Weinertem nesouhlasím, protože i když se bude jednat o nějakých sociálních dávkách, je možné materiál proškrtat tak, aby občané viděli, že se jednalo o sociální dávce, že byla přiřčena nějaká suma, ale nedozví se komu, za co a proč. Bude ale vidět, že prostě město někoho dotovalo třeba pěti tisíci korunami.

Předsedající: Děkuji. Vzhledem k tomu, že nevidím nikoho dalšího ze zastupitelů přihlášeného do diskuse, rád bych řekl, abychom dobře pochopili protinávrh, který zde zazněl od pana předsedy klubu Vinše, že zastupitelstvo by souhlasilo s tím, aby tyto informace byly dávány na web, ale že rada je pověřena tím, aby se dotázala Úřadu pro ochranu osobních údajů, aby nám přesně sdělili, v jakém formátu můžeme tyto informace na web dávat. Myslím si totiž, že jedno bez druhého nejde.

Nyní bych chtěl vyzvat zastupitele. My dnes vlastně toto usnesení odsouhlasit musíme. Pokud bychom to zcela vypustili, nebo bychom řekli, že nechceme tyto informace na web dávat, pak by nemělo smysl se tohoto Úřadu dotazovat, protože mandát k dopisu s dotazem na Úřad pro ochranu osobních údajů, jestliže odejde a podle mého názoru by odejít měl, musí být podpořen rozhodnutím zastupitelstva v tom smyslu, že zastupitelstvo to takto chce, že se na tom shodujeme, že prostě tyto informace uvádět chceme a jenom se jich metodicky dotazujeme, jak to má přesně vypadat, abychom byli kryti, aby nevznikly případné škody, které by mohly vzniknout v souvislosti s uveřejňováním jednotlivých materiálů.

Opakuji, že edno bez druhého prostě nejde. Pokud by si někdo osvojil návrh, že pro to hlasovat nechce, nebo že předkládá protinávrh, aby to tam nebylo, musel by vstát a musel by to říct, ale pak by nemělo smysl se Úřadu dotazovat.

Pochopil jsem to tak, že všichni to chceme, že chceme takto postupovat, ale jenom se potřebujeme dotázat Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Nikdo další se o slovo nehlásí a tudíž má prostor půo vystoupení pan kolega ***** z řad občanů. Prosím.

Pan ***:** Dobré odpoledne ještě jednou! Nemám žádný příspěvek, který by ještě do toho mluvil, který by chtěl změnit některou část jednotlivých ustanovení, ale mám přece jen z hlediska občana k tomu připomínku.

Žádal bych obecně, ale myslím, že je to možné vyřešit takto ústně, ne žádným návrhem, aby předsedající schůze, ať je jím kdokoliv, při rozpravě o jednotlivých bodech nečetl kromě jména a příjmení přihlášených občanů také jejich bydliště.

Pokud se podíváte do steno záznamu ze 6. zasedání, kde se diskutovalo o vila domech, uvedu jenom ulice, podle kterých to v tomto steno záznamu můžete najít, Oblouková, Nad vodovodem, Benešovská, je kromě jména a příjmení zveřejněna i adresa.

Při té neklidné diskusi o Ďolíčku tady zase padla adresa Průběžná. Neříkám číslo popisné, ani jméno muže, který tady vystoupil, ale on naštěstí v náladě, která tady byla, vystoupil ve prospěch předloženého návrhu, ale představte si, kdyby vystoupil proti tomuto záměru! Pak by ti fanoušci měli

jasno: dobrý den, pane XY, kola vašeho automobilu se nám velmi líbila.

Další poznámka. Vždy, když sem přijdu, se prokazují občanským průkazem a zapíše se moje adresa. Myslím si, že také toto písemné prokazování a zapisování je nutné jenom tehdy, pokud chci písemnou odpověď. (Šum v sále, námitky.)

Chápu to, ale nevím, jestli je nutné to zapisovat, nicméně to nechávám na vás.

Jestliže tady mluvíte tak naléhavě o ochraně osobních údajů, potom ze 6. a 8. zasedání zastupitelstva městské části byly zveřejněny věci, které by být zveřejňovány neměly. Děkuji.

Předsedající: Děkuji. Z toho, co bylo řečeno, je jasně vidět, že tato problematika není jednoduchá.

Pokud jde o odpověď na první část, opravdu by stačilo uvést pouze jméno, a pokud se týká zmiňované evidence, je ze zákona nezbytně nutné, aby bylo jasné, že diskutující z řad občanů je občanem Prahy 10 právě podle ulice uvedené v občanském průkazu, protože se to jinak jak technicky, tak fakticky udělat nedá.

Je to samozřejmě věc, která je neveřejná, ale je nutno si uvědomit, že pokud kolega ***** nebo kdokoliv jiný zde vystupuje, vystupuje tak trochu z anonymity už tímto vystoupením, protože vaši tvář i jméno lze jednoduše ztotožnit, nicméně jsou to skutečnosti, které jsou dány zákonem a víc s tím neuděláme.

O slovo se ještě hlásí kolega Novák a následně bychom mohli přejít k návrhu usnesení. Prosím.

Pan Novák: Vím, o čem pan ***** mluví. Ano, týká se to občanů, kteří tady vystupují.

Je prostě potřeba na mikrofon jasně říct, že konkrétní občan je z Prahy 10 a že má právo tady vystoupit, a to lze řešit jediné tak, že předsedající například řekne: splňuje zákonné podmínky, a ostatní zastupitelé tomu musí věřit. Pak tady adresa nezazní. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji za doplnění. Pan ***** říká, že jsem to uváděl při jednání o Ďolíčku, takže za to se omlouvám.

Dobře. Kolegové, budete mi muset věřit, jestliže se zaručím, že příslušný občan je z Prahy 10.

O slovo se ještě hlásí pan kolega Hejl. Prosím.

Pan Hejl: Děkuji za slovo. Domnívám se, že tento příklad sui generis nám ukázal, jak je tato věc citlivá. Domnívám se, že každý občan, natož z Prahy 10, má právo se podívat do zápisu z jednání zastupitelstva a tyto údaje tam stejně nahlédnout. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Pokud nejsou žádné další návrhy na usnesení, požádal bych nyní předsedu návrhového výboru, protože návrhový výbor je ten, který předkládá tento materiál, se kterým se, jak jsem pochopil, členové návrhového výboru

ztotožnili, takže ho fakticky vzali za svůj, aby ještě jednou celý tento návrh usnesení přečetl, aby bylo naprosto jasné, o čem budeme hlasovat. Prosím.

Pan Hošek: Děkuji za slovo, pane starosto. Návrh usnesení doznává oproti předloženému materiálu určitých změn, a proto ho přečtu celý.

Návrh usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 1 ze dne 6. 2. 2012 k návrhu na změny Jednacího řádu zasedání zastupitelstva městské části Praha 10:

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

I. bere na vědomí

informaci návrhového výboru zastupitelstva městské části Praha 10 o projednání návrhů změn jednacího řádu zasedání zastupitelstva městské části Praha 10;

II. schvaluje

změny Jednacího řádu zasedání zastupitelstva městské části Praha 10 dle přílohy číslo 1 části B) a dle přílohy číslo 2 části B) předloženého materiálu, včetně doplňujícího návrhu § 8 bodu 1;

III. souhlasí

se záměrem změny Jednacího řádu zasedání zastupitelstva městské části Praha 10 dle přílohy číslo 1 části A) a dle přílohy číslo 2 části A) předloženého materiálu;

IV. ukládá

1. Ing. Milanu Richterovi, starostovi,

1.1 podepsat úplné znění Jednacího řádu se zpracovanými změnami, schválenými dle bodu II. tohoto usnesení;

termín: 17. 2. 2012;

1.2. zabezpečit předání novelizovaného Jednacího řádu všem členům zastupitelstva městské části Praha 10;

termín: 29. 2. 2012

2. radě městské části Praha 10

2.1. požádat Úřad pro ochranu osobních údajů o stanovisko k realizaci záměru změn Jednacího řádu zasedání zastupitelstva městské části Praha 10 dle přílohy číslo 1 části A) a dle přílohy číslo 2 části A) předloženého materiálu;

termín: 17. 2. 2012;

2.2. předložit zastupitelstva městské části Praha 10 informaci o stanovisku Úřadu pro ochranu osobních údajů k realizaci záměru změn Jednacího řádu zasedání zastupitelstva městské částí Praha 10 dle přílohy číslo 1 části A) a dle přílohy číslo 2 části A) předloženého materiálu a návrh odpovídající změny Jednacího řádu zasedání zastupitelstva městské části Praha 10;

kontrolní termín: 30. 6. 2012."

Předsedající: Děkuji. Víme, o čem máme hlasovat, a také v tuto chvíli budeme hlasovat opět aklamací. Prosím proto skrutátorky, aby se připravily na sčítání hlasů.

Kdo s takto předloženým návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (33)

Kdo je proti? (1)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Konstatuji, že od této chvíle budeme hlasovat elektronicky.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

2.

**Zpráva o činnosti rady městské části Praha 10 od 1. 6. 2011 do
14. 12. 2012.**

S ohledem na to, že se jedná o pravidelně předkládaný materiál, mé úvodní slovo nebude nijak obsáhlé. Vše je uvedeno v předloženém materiálu a já proto k tomuto bodu programu otevírám diskusi. (Nikdo ze zastupitelů se nehlásí.)

O slovo se hlásí občan Prahy 10 pan *****. Prosím.

Pan ***:** Doufám, že mýlit se je lidské. Domníval jsem se, že bych se mohl zúčastnit diskuse při jednání o rozpočtu, takže se omlouvám.

Předsedající: Dobře, děkuji.

Zprávu o činnosti rady bereme na vědomí, ale myslím si, že o předloženém materiálu hlasovat musíme.

Dávám o návrhu usnesení k tomuto bodu programu hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

- PRO bylo 30 zastupitelů,
- proti nikdo,
- zdrželi se 4.

Tento materiál byl schválen. Děkuji.

Přisupíme k projednávání dalšího bodu programu, kterým je bod pořadové číslo

3.

Návrh rozpočtu městské části Praha 10 na rok 2012.

K rozpočtu, který jste obdrželi ve svých schránkách a též v papírové podobě, kromě toho byl zveřejněn na úřední desce, tak jak nám to ukládá zákon, jsem si připravil prezentaci, pro kterou mám k dispozici projektor.

34

Dámy a pánové, prezentaci uvidíte na obrazovkách, které máte před sebou.

Rozpočet naší městské části na rok 2012 nebyl úplně jednoduchý, zažili jsme při něm i mnoho nepříjemných zážitků, především pro naše vedoucí odborů a jednotlivé předsedy komisí, výborů zastupitelstva městské části Praha 10 a v neposlední řadě pro správce jednotlivých kapitol z řad radních naší městské části.

Obsah prezentace je jednoduchý. Je to

- rozpočet městské části,
- legislativa,
- priority při sestavování rozpočtu,
- příjmová a výdajová část,
- zdaňovaná činnost a
- plán nadlimitních oprav.

Za dobu, co jednáme o rozpočtech městské části v jednotlivých letech, samozřejmě nemusím opakovat, kterými zákony se řídíme, zásadní je, že tento rozpočet byl skutečně sestavován velmi zodpovědně, jednali jsme o něm mnohokrát jak na úrovni jednotlivých vedoucích odborů a jednotlivých správců kapitol, tak i na společném zasedání, kde docházelo k tomu nejhoršímu, tzn. ke škrtům, které jsme prostě museli realizovat.

Tak, jak klesají příjmy státu, tak pochopitelně to má dopad i na rozpočet hlavního města Prahy, a tyto dopady samozřejmě kaskádovitě dopadají až na městskou část Praha 10.

Musím říci, že sestavení tohoto rozpočtu bylo skutečně tak zásadní, že oproti minulým letům jsme museli přistoupit až ke škrtům a úsporám ve všech oblastech, a to na úrovni 315 milionů korun, což je skutečně zásadní částka.

Nebudu o tom hovořit nyní, protože se k tomu dostaneme dál v průběhu mé prezentace, ale tento návrh rozpočtu byl samozřejmě projednán i finančním výborem, což je v tomto případě nejvyšší orgán zastupitelstva městské části Praha 10, který se má právě rozpočtem zabývat. Ten přijal jednomyslné usnesení, a proto je tento rozpočet předložen zastupitelstvu. Schválila ho také rada.

Postupovali jsme v logice věci, kterou byly priority našeho rozpočtu, takže máme rozpočet, který je fakticky rozdělen na běžné výdaje a výdaje kapitálové.

Běžnými výdaji rozumějme standardní provoz Úřadu a další záležitosti, které zaznamenaly právě největší škrtů.

Z kapitálových výdajů opět rozlišujeme

- kapitálové výdaje strategické, strategické investice, a
- menší investice s tím, že investice strategické máte před sebou.

Je to

- Dům sociálních služeb Sámova,
- Zámeček, respektive Dům spokojeného stáří, kde se snoubí sociální a zdravotní problematika společně se snahou o záchranu nejvýznamnější kulturní památky, monumentu Prahy 10, který prostě musíme dokončit. S rekonstrukcí jsme

započali v minulých letech a je nezbytně nutné, abychom ho dokončili;

- Penzion Malešice - malometrážní sociální byty. Zde je opět důraz na sociální problematiku, ale v prezentaci uvidíte dále, jak významně podporujeme sociální a zdravotní kapitolu našeho rozpočtu.

Vzhledem k prioritám jsme zařazovali akce pouze s ohledem na objem investic, objem financování tak, abychom si v době krize byli stoprocentně jisti, že jsme schopni takovou investici dokončit s horizontem roku 2014 a dříve.

Priority při sestavování rozpočtu, o kterých jsem se už zmínil:

- Sámovka,
- Zámeček - Dům spokojeného stáří,
- další významnou prioritou je Malešický park.

Bylo by škoda letos neprofinancovat Malešický park pouze s ohledem na spoluúčast, protože už máme schválený dotační titul z Evropské unie na úrovni 95 milionů korun a částka, která je v rozpočtu určena na park ve výši 25 milionů korun, je nezbytně nutná k tomu, abychom tuto akci byli schopni zahájit a také dokončit.

Co se týká souhrnu, příjmová část rozpočtu městské části Praha 10 činí 1 463,529 milionů korun.

Vidíte rozdělení podle daňových a nedaňových příjmů, dotací, převodů z vlastních fondů hospodářské činnosti a financování, respektive přebytků minulých let.

Daňové příjmy, které jsou na úrovni téměř 100 milionů korun, se člení na

- místní poplatky,
- odvod z výtěžků z loterií,
- správní poplatky a
- daň z nemovitostí.

V tomto případě je potřeba říci, že odvod z výtěžku z loterií nám významně poklesl. Historická čísla byla na úrovni 20 milionů korun, dnes můžeme hovořit maximálně o 5,5 milionech, což je dáno zákonnou úpravou, která prošla parlamentem a má přímý dopad na náš rozpočet.

Nedaňové příjmy jsou ve výši téměř 14 milionů korun. Jsou to příjmy z úroků a sankční platby.

Příjmová část rozpočtu zahrnuje již výše zmíněné dotace ve výši 341,696 milionů korun a máme možnost vidět rozdíl oproti roku 2010, 2011 a 2012, dále je tam přesně uveden i rozdíl ve finančním vyjádření. Skládá se to z dotace na žáka a z dotace na výkon státní správy.

Nejdůležitější je to, že tento rozdíl vypadá tak, že jsme v propadu mínus 348 tisíc korun a že to není zas tak vysoké číslo, nicméně s ohledem na to, jak je na náš Úřad pravidelně každý rok přenášena působnost státní správy, my vlastně státní správu dotujeme, přičemž rozdíl mezi rokem 2010 a 2012 činí už téměř 22 milionů korun. To jsou prostředky, které musíme vydávat, ale nikdo nám je neproplácí. Měl by to řešit stát, možná hlavní město Praha, ale my tyto finanční prostředky nedostáváme.

Znamená to, že za dva roky jsme museli najít v rozpočtu úspory ve výši 22 milionů korun, což není problém jenom Prahy 10, ale i ostatních městských částí, protože tyto finanční prostředky nám skutečně v rozpočtu velmi významně chybí.

Převody z vlastních fondů hospodářské činnosti ve výši 750 milionů korun. Samozřejmě počítáme především s tržbami z prodeje majetku z privatizace.

Na dalším slajdu je financování zapojení přebytků z minulých let na úrovni 259 milionů korun.

Vzhledem k tomu, že městská část Praha 10 historicky hospodařila kvalitně a dobře, podařilo se nám na našich účtech nashromáždit peníze, které v tuto chvíli můžeme zahrnout do rozpočtu.

Musím říci, že tento rozpočet pro nás skutečně krizovým je a krizovým bude. Nechceme a nebudeme se zadlužovat, takže jedinou možností v tuto chvíli je použití finančních prostředků.

Výdajová část celkem představuje, jak jsem už říkal, téměř 1,5 miliardy korun a zásadní rozdělení je na běžné neinvestiční výdaje a výdaje kapitálové, o kterých jsem již také hovořil.

Běžné investiční výdaje činí 518 milionů korun a kapitálové výdaje 945 milionů korun. To je poměr, který je zásadní: jedna třetinu ku dvěma třetinám.

Co tato dvě čísla říkají?

My peníze neprojidáme, ale zvyšujeme hodnotu majetku městské části Praha 10, pořizujeme majetek. Na jedné straně čerpáme příjmy například z privatizace, ale tyto peníze nejsou spalovány někde na Úřadě, ale pořizuje se za ně odpovídající hodnota majetku.

Běžné výdaje činí 518 milionů korun. Oproti minulému roku činí pokles těchto výdajů částku ve výši 105,138 milionů korun, což je pokles téměř o 20 % v běžných výdajích. To je příklad toho, jak se vedení radnice a doufám i vy, zastupitelé, pokud dnes tento návrh rozpočtu projde, staví ke krizi, protože vidíme, že příjmy nejsou takové jako v minulých letech, a proto se šetřit musí. Opakuji, že na běžných výdajů to je částka 105 milionů korun.

Na dalším slajdu je výdajová část rozpočtu, a to běžné výdaje rozložené na jednotlivá odvětví.

Povšimněte si sloupce „škrty“, kde je přesně vidět, k jakým finálním číslům jsme na zasedání, které bylo určeno k rozpočtu, kde byli všichni zástupci a správci jednotlivých kapitol, došli. Částky se znaménkem mínus představují to, co bylo fakticky poníženo, kde došlo ke škrtům.

Tyto škrtky v jednotlivých kapitolách jsou na úrovni minimálně 50, někde až 80, 90 procent.

Investiční výdaje, hovoříme o výdajích kapitálových, představují částku 945 milionů korun. I když se snažíme dodržovat poměr 1/3 běžných a dvě třetiny kapitálových, aby rostla hodnota majetku městské části, i tady nám nezbylo nic jiného než škrtat. Úspora činí téměř 160 milionů korun oproti roku 2011.

Výdajová část.

Opět vidíte škrty v investičních výdajích za jednotlivé kapitoly a opět jsou skutečně razantní. Podívejte se jenom na správu majetku, kde se jedná o částku o 153 milionů korun oproti návrhům nižší.

Sociální oblast a zdravotnictví. Výdajová část rozpočtu činí 442,6 milionů korun.

Pokud jde o výběr nejvýznamnějších akcí, jsou to

- DSS Sámova,
- LDN Oblouková,
- CSOP, kde se jedná především o solární systémy, bezbariérové přístupy, zateplení, a
- Stará Vršovická radnice.

Školství 173,9 milionů korun.

Největší část těchto finančních prostředků do školství bude použita na výstavbu mateřských škol. Je to téměř 80 milionů korun, abychom byli schopni pokrýt potřebu, která tady vznikla. Kolega Vávra dobře ví, v jak složité situaci jsme, jaké jsou na Praze 10 převisy, takže náš rozpočet velmi významně reaguje na to, co se stalo v oblasti školství.

Ostatní finanční prostředky, ať už u správy majetku, ale především ve školství, plynou jedním jediným, ale zásadním směrem, a tím je opět snaha o úspory. To znamená, že nejenom budeme stavět školky, ale i ostatní, které máme, budeme opravovat tak, aby došlo především ke snížení energetické náročnosti, protože všichni i na svých účtech z domovů vidíte, jak částky za jednotlivé energie rostou, a naší snahou je

41

právě škrtit tyto běžné výdaje, mezi které patří právě tato energetická náročnost.

Omlouvám se, že nepostupuji po každé kolonce zvlášť, ale všichni tento návrh rozpočtu máte k dispozici, a proto vyzdvihuji jenom to nejdůležitější a možná nejzajímavější.

V životním prostředí a v dopravě máme výdajovou část 33,5 milionů korun. Zde z těch nejvýznamnějších akcí je

- 25 milionů korun určeno právě pro zmiňovaný Malešický park, na ono doplnění finančních prostředků z Evropské unie,
- podzemní kontejnery,
- cyklostezky,
- mobiliáře dětských hřišť,
- chceme mít tržiště nejen na Kubáni, ale i na Zahradním Městě,
- rekonstrukce Malešické ulice a
- již historicky jsou to bezpečnostní prvky na přechodech.

Výhodou je, že do těchto bezpečnostních prvků jsme v minulých letech investovali skutečně velmi významné prostředky. Byly to desítky milionů korun, takže z tohoto pohledu je dnes městská část Praha 10 na úrovni těchto bezpečnostních prvků jedna z nejlépe ošetřených. Proto je tam uvedena částka pouze půl milionu korun, ale kdybyste viděli časovou osu, viděli byste, kolik prostředků se do těchto bezpečnostních prvků vložilo.

Obecní majetek.

Výdajová část 18,5 milionů koruna to na pořízení některých nemovitostí, a to

- nemovitosti v Olšínách, což je podílový dům, kde městská část má většinu a naším cílem je vykoupit zbytek, provést technické zhodnocení bytů,
- pozemku v Přetlucké ve výši 350 tisíc korun a
- Areálu jeslí v ulici 28. pluku, který je pro nás velmi zásadní a důležitý, takže bychom si přáli tyto jesle získat do našeho vlastnictví.

V tuto chvíli jsou na Listu vlastnictví pod Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, přičemž z jednání s Úřadem tato částka vyplynula. Byla by velká škoda, pokud tato šance bude, a vypadá to tak, že by nám Úřad tento pozemek za tyto finanční prostředky převedl, ho nekoupit. Proto jsme tam 12 milionů korun museli ponechat.

Výdajová část rozpočtu 163 milionů korun.

Opět vidíte velmi významné finanční prostředky, které jdou do zateplení fasád. Je tomu tak opět kvůli snižování energetické náročnosti.

Samozřejmě jsme nezapomněli na výstavbu sociálních bytů, které jsme v rámci našich tří pilířů sociálního systému v rámci bydlení slíbili. Jedním z nich je právě ono ústupové, respektive startovací malometrážní bydlení, které je tak důležité s ohledem na deregulaci nájmu.

Dále se zde sjedná o dokončení Gutovky a v neposlední řadě je tu již určitá minimální částka na budování Úřadu městské části Praha 10, o kterém budeme hovořit na některém z dalších jednání zastupitelstva, protože budeme mít dvě varianty, o kterých jsme na začátku hovořili, a to porovnání

- výdajů na rekonstrukci této budovy a
- případných nákladů na výstavbu nové radnice.

To ale není předmětem jednání dnešního zastupitelstva. O tom budou zastupitelé rozhodovat někdy příště, v tuto chvíli neznám přesný termín.

Spoluúčast v projektech Evropské unie. Vrací se nám

- Malešický park v částce 25 milionů korun,
- kontejnery,
- budovy mateřských škol a solární systémy, které tam budujeme,

věci, které by bylo škoda neprofinancovat, protože na ně jsou vázány peníze z jiných zdrojů a ty máme možnost získat do našeho rozpočtu.

Zdaňovaná činnost:

- výnosy více jak 1,2 miliardy korun,
- tržby z pronájmu bytů,
- privatizace,
- tržby z pronájmu pozemků.

Náklady této zdaňované činnosti jsou na úrovni téměř 650 milionů korun. Z toho ty nejvýznamnější položky jsou

- nadlimitní opravy,
- odměna pro správní firmy a
- celopražský úklid chodníků.

Hospodářský výsledek +554,351 milionů korun.

Plán nadlimitních oprav. Opět se nám jednotlivé položky rozpadají na

- bytové domy, kde vidíte, kolik chceme investovat do oken, střech, fasád,
- v tomto rozpočtu jsme věnovali i určitou částku na grafity, což je záležitost, která nás velmi významně trápí, ale domníváme se, že je potřeba tyto grafity na domech likvidovat i s ohledem na to, že nechceme, aby Praha 10 vypadala jako ghetto.

Jestliže někdo projíždí Prahou 10 a domy jsou počmárané, nejenom že se necítí úplně komfortně a má pocit, že je někde jinde, ale má to dopad i na hodnotu majetku městské části, a to nejenom Úřadu městské části, ale i na hodnotu majetku jednotlivých vlastníků domů nebo bytových jednotek, protože když městská část vypadá hezky, je logické, že cena soukromého, ale samozřejmě i městského bytu je určitě vyšší než v případě, kdy tomu tak není.

Školy.

Ve školách chceme také opravit nejenom fasády, ale musí proběhnout i výměna oken, což je opět o energetické náročnosti, především u starších budov školek.

Prošel jsem to, co jsem vám chtěl říci. Při projednávání minulého rozpočtu jsem možná dělal poněkud větší show, možná to bylo trochu zajímavější, ale to byla situace ještě jiná, krize skutečně dolehla až v tomto roce.

Rok 2012 pro nás nebude jednoduchý, ale s ohledem na to, jak jsme nastavili příjmy kontra výdaje pro toto volební období, jsem přesvědčen, že krizovým rokem pro Prahu 10 bude

rok 2012, zatímco roky 2013 a 2014 by neměly představovat nějaký zásadní problém, ale samozřejmě nemůžeme zcela předvídat vývoj jak v Evropě, tak v České republice, a to i s ohledem na zákony, které jsou schvalovány.

Kolegové poslanci, kteří tady sedí, vědí, že to často není úplně výhodné jak pro hlavní město Prahu, tak i pro městské části.

Zaplatit pánbůh, máme kam sáhnout, takže tento rozpočet můžeme financovat, protože z hlediska zákona rozpočet musíme mít vyrovnaný, a my ho vyrovnaný mít budeme. Nechceme se zadlužovat.

Bylo by jednoduché přijít a říct: pojďme si vzít úvěr, a nám by fakticky stačil úvěr ve výši pár set milionů korun, ani by to nemusely být obrovské miliardy jako na hlavním městě Praze, ale my to dělat nechceme. Pokud ještě máme kam jít s úsporami, tak tam prostě půjdeme. Pokud máme úspory z minulých let, pak je letos musíme nějakým způsobem do rozpočtu zapojit. Příští a další rok by měly být snad lepší.

Nevím, jestli ostatní města nebo městské části přistupují k takovým škrtům jako my na Praze 10, nicméně čísla hovoří jasně, hovoří sama za sebe, takže nemá smysl k tomu víc dodávat.

Myslím si, že jsme téměř na historickém dnu úspor, které jsme mohli dosáhnout. Samozřejmě nikdy neříkej nikdy, protože třeba i v příštím roce budeme dále škrtat, ale ten, kdo byl při projednávání rozpočtu, ví, že abychom zachovali aspoň základní úroveň služeb, které našim občanům poskytujeme, dál jít nemůžeme, protože jsme kladli důraz na školství a důraz

klademe především na sociální a zdravotní problematiku. V těchto oblastech jsme nechtěli tnout úplně do živého.

Oklešťovali jsme běžné výdaje, ale při zachování kvality péče a fakticky při rozšíření jednotlivých možností a nabídek služeb pro naše občany na úrovni sociální a zdravotní.

Kolegyně, kolegové, děkuji vám za pozornost.

Otevírám debatu a hledejme případně další možnosti. Děkuji.

Do diskuse se hlásí pan Martin Hejl. Prosím.

Pan Hejl: Děkuji. Pane předsedajícím, pro tuto chvíli se vzdávám slova ve prospěch kolegy Svobody, protože předpokládám, že se hlásí jako předseda finančního výboru. Až po něm bych si vzal slovo já. Děkuji.

Předsedající: Děkuji. Slovo má tudíž pan kolega Svoboda. Prosím.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane starosto. Mně se vždy po vaší prezenci obtížně vystupuje, ale musím říct, že tentokrát nebyla tak obsáhlá jako před rokem. Tam jsem totiž měl pocit, že jsem úplně zbytečný.

Nebudu hovořit o jednotlivých číslech, protože není nad písemnou formu a obsáhlé studium, které je vždy lepší než nějaký komentář, nicméně bych chtěl poděkovat finančnímu výboru a jednotlivým účastníkům, a to nejen těm, kteří tam

jsou proto, že byli zvoleni, ale i hostům, protože diskuse byla velmi kvalitní a musím říct, že práce ve finančním výboru byla po celý rok velmi korektní.

Mám na mysli především kolegy z opozice, protože naštěstí i v jiném orgánu, ve kterém zasedám, tzn. v rozpočtovém výboru Poslanecké sněmovny, se léta dodržuje pravidlo konstruktivního jednání a ne zneužívání této práce k nějakým politickým, případně populistickým projevům.

Chtěl bych proto poděkovat odborníkům, kteří jsou ve finančním výboru, za jejich přínos, za jejich otázky a především za jejich seriózní přístup.

Na druhou stranu bych snad ještě doplnil pana starostu, protože v tuto chvíli mimo otázek, které zmínil a které se staly proměnnou i v rozpočtu městské části Praha 10, například teď se svádí v Poslanecké sněmovně opravdu ostrý boj o rozpočtové určení daní, což je opět velký otazník, který se zcela určitě dotkne příjmů jak rozpočtu hlavního města Prahy, tak pochopitelně i městských částí.

Jenom jako dovětek bych zmínil, ať jsem zcela objektivní, že Pražáci v tom nehrají prim, naopak zbytek Prahy je jakoby spolčen proti velkým městům, ale především proti bohaté Praze, takže mají chuť si sáhnout na standardní dotace, které přicházely směrem ku Praze, takže se nám bude velmi těžce bojovat za to, abychom udrželi onen základní poměr, který byl po léta respektován.

Požádal bych proto o podporu kolegy i z dalších politických stran, kteří pracují v Poslanecké sněmovně za jiné politické subjekty, než je Sociální demokracie, protože si myslím, že v tomto je náš zájem stejný.

Bude to těžký boj, ale doufejme, že se to povede, protože alespoň v Sociální demokracii se zatím snažíme udržet názor, aby se problematika velkých měst vyňala a řešila samostatně, ne na úkor zbytku republiky.

Děkuji za pozornost.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se dále hlásí kolega Šnajdr. Prosím.

Pan Šnajdr: Dal bych přednost panu kolegovi Hejlovi, který se hlásil přede mnou.

Předsedající: Nedělejte nám zmatek v hlasovacím zařízení, ale pravda je, že kolega Hejl se hlásil dřív. Prosím.

Pan Hejl: Děkuji. Možná je to námět pro technické zlepšení anebo umění obsluhy, když se někdo vzdá slova jenom pro tuto chvíli, aby neztrácel pořadí.

S odvoláním na § 7 bod 5 našeho Jednacího řádu jako předseda výboru životního prostředí našeho zastupitelstva chci kolegům sdělit, že na svém lednovém zasedání výbor i při vědomí silných restrikcí doporučil tento rozpočet přijmout za alikvotní části tohoto rozpočtu, tj. odvětví 021 - životní prostředí a 031 - dopravu.

Tolik jsem chtěl sdělit kolegům ze zastupitelstva.

Předsedající: Děkuji. Slovo má kolega Šnajdr.

Pan Šnajdr: Dobrý den! Jako člen finančního výboru jsem ve finančním výboru pro tento rozpočet zvedl ruku. Neznamená to nicméně, že bych s ním byl plně ztotožněn.

Ruku jsem zvedl proto, že se nedá upřít snaha o škrty a o úspornost, nicméně jsem nezmínil názor na to, že v rozpočtu jsou výdaje, které mi nepřijdou příliš efektivní.

Ani já, ani mí kolegové jsme nezměnili názor na neefektivnost přestavby Penzionu Malešice na projekt ústupového bydlení, zrovna tak jsem nezměnil názor na smysluplnost rozhodnutí nákupu stadionu Bohemians.

Nelíbí se mi také to, že do rozpočtu i vedle toho, že tam jsou zapojeny příjmy z předpokládaného prodeje majetku, je započteno dalších 259 milionů korun „ušetřených“ z předchozích let. Tyto miliony totiž nejsou ušetřeny, ale pocházejí z předchozích kol privatizace.

Mám trochu obavu, že tyto peníze v tomto volebním období dojdou a bezpochyby v dalších volebních obdobích vzniknou další naléhavé potřeby.

Předsedající: Děkuji. Slovo má dále pan kolega Nepevný.
Prosím.

Pan Nepevný: Dobrý den vespolek! Rád bych požádal o vysvětlení dvou položek, kterým sice rozumím, ale nerozumím, proč jsou uvedeny v návrhu rozpočtu pro tento rok.

Je to především oprava budovy Úřadu městské části.

Rozumím tomu, že pokud se městská část rozhodne tuto budovu zachovat pro vlastní potřeby, rekonstrukce bude nezbytná. Otázka je, jestli rozhodnutí pro tento rok už padlo, když je tady uvedena částka 50 milionů korun?

Druhá poznámka. V tabulce „Rozpis rozpočtové rezervy na rok 2012“ je uvedena nespecifikovaná investiční rezerva ve výši 110 milionů korun.

Rezerva je dosti vysoká, takže možná by nebylo špatné ji neuvádět jako nespecifikovanou, ale pokusit se ji blíže specifikovat. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se dále hlásí paní kolegyně Procházková. Prosím.

Paní Procházková: Dobré odpoledne! Stejně jako kolega Šnajdr jsem členkou finančního výboru, kde jsme 17. ledna doporučili tento navržený rozpočet ke schválení zastupitelstvem.

Argumenty PRO byly jasné, rozpočet nevyvolává žádnou zadluženost atd., v tomto těžkém období se tváří zdánlivě vyrovnaně, byla na něm na výjezdním zasedání udělána spousta práce, nicméně některé záležitosti v něm jsou takové, že se s nimi nedá úplně ztotožnit.

Je to například zapojení 700 - 750 milionů korun z prodeje hmotného majetku do příjmové části rozpočtu, přičemž na druhé straně se škrtá i v sociální oblasti.

Kdyby se například oněch 110 milionů, což je zřejmě pro nákup v Dolíčku, které jsou skryty v rozpočtové rezervě, pro tento nákup nerealizovalo, potom by škrtky nemusely být tak veliké, nebo by předpokládaný příjem z prodeje hmotného majetku nemusel být tak vysoký.

Děkuji za pozornost.

Předsedající: Také děkuji. Do diskuse se nikdo další nehlásí, takže žádám, aby se slova ujal pan *****.

Následně bych si jako předkladatel vzal slovo sám. Děkuji.

Pan ***:** Ještě jednou dobré odpoledne za křesťanské demokraty!

Předkládám následující 4 návrhy a poznámky k rozpočtu a na všechny uvedené otázky žádám písemnou odpověď.

1) Žádám, aby byly návrh rozpočtu včetně komentáře, respektive důvodové zprávy i plné znění návrhu usnesení zveřejňovány, protože excelové tabulky, které má občan k dispozici například bez vysvětlení zkratk, jsou nesrozumitelnou materií, nevyzná se v tom ani bývalý náměstek ministra financí. Nevím, jestli to byl záměr zákonodárce to takhle předkládat.

2) Ke každému rozpočtu se připojuje i návrh usnesení, jímž zastupitelstvo zmocňuje radu k provádění rozpočtových opatření na rok 2012 ve výši 15 milionů korun. Informoval jsem se u zastupitelů ve svém obvodě, takže navrhuji, aby se tato částka snížila o 20 %, tzn. na 12 milionů korun.

3) Jedná se o krytí schodku rozpočtu a můj dotaz míří na částku 214,292 milionů korun uvedenou v podkladech. Otázka zní, kde nebo v čem konkrétně jsou prostředky na vykrytí rozpočtového schodku jakožto přebytku hospodaření z minulých let uloženy. Chci tudíž konkrétně odkrýt tuto položku, jestli bude uvolněna z účtu, jestli je v obligacích nebo někde jinde.

4) Pro zvýšení důvěry občanů Prahy 10 ve vedení městské části a v jeho schopnost řádně hospodařit s prostředky, které jim občané - daňoví poplatníci svěřují, považuji za vhodné uspořádat v roce 2012 veřejné slyšení k dalšímu postupu při vymáhání značných finančních prostředků, jež městská část uložila u společnosti Key Investments.

Vím, že se tím zabývaly jednotlivé politické kluby při jednáních s vedením městské části, ale domnívám se, že takovéto veřejné slyšení by mohlo přispět k rozptýlení obav mezi občany Prahy 10.

Tento poslední návrh předkládám se záměrem, aby byl mezi vámi v klidu probrán na nějakém z příštích vašich zasedání.

Děkuji za pozornost.

Předsedající: Děkuji. Nikdo další se do rozpravy nehlásí, takže bych si vzal závěrečné slovo.

Kolega politik *****, říkám kolega, protože vystupuje za KDU ČSL, tady vznesl návrh, aby součástí usnesení, ve kterém je zmocnění rady k přesunu 12 milionů korun.

Vzhledem k tomu, že je nutno, aby si takovýto návrh osvojil některý ze zastupitelů, dávám na zvážení, aby se ten, který by si chtěl tento návrh osvojit, přihlásil, abychom o tom mohli hlasovat, případně aby si ho osvojil u návrhového výboru, aby k takovému hlasování mohlo dojít.

Co se týče jednotlivých dotazů nebo vystoupení zastupitelů, chci poděkovat kolegyni Procházkové z opoziční TOP 09 za pochvalu, že rozpočet jsme skutečně odpracovali. Velmi si toho vážím, protože naše vztahy začínají být korektní a přece jen je vidět, že naše práce je oceněna.

Co se týká jednotlivých položek, potom pokud jde o zmiňovanou opravu Úřadu městské části, nejedná se o opravu této budovu, ale o Úřad městské části, což není blíže specifikováno. Je to částka, která bude řešena, jak jsem již zmiňoval, na úrovni jednání dalších zastupitelstev a my se musíme rozhodnout, jakou cestou jít, tzn. jestli půjdeme cestou nové radnice nebo cestou rekonstrukce této radnice. Nicméně stav této budovy začíná být skutečně alarmující, ale určitě to nejsou finanční prostředky, které by byly nainvestovány před tímto rozhodnutím do této budovy nebo případně do nové lokality. To je věc, která teprve projde rozhodnutím.

Proč není blíže specifikována rozpočtová rezerva? Protože to je rozpočtová rezerva, která je určena pro mimořádné situace. Je stanovena s ohledem na to, že škrty byly skutečně tak významné, že může jít i o věci, které se mohou vyskytnout

především na poli sociálním a zdravotním. Musíme proto mít aspoň nějakou šanci je dokrýt.

Možná jsme se nechali trochu inspirovat i návrhem TOP 09 na Magistrátu hlavního města Prahy, kde taktéž tato rezerva nebyla v začátku blíže specifikována, a i u nás se v čase uvidí, jaké potřeby budou, případně jestli budou. Je to skutečně myšleno jako rezerva, která je nicméně uložena na účtech, takže nyní odpovídám i kolegovi ***** za KDU ČSL, kde jsou uloženy úspory z minulých let.

Jsou uloženy na účtu, nikdo je nemá v polštáři, jsou na standardním účtu u České spořitelny s maximálním úrokem, takže tam je uložena i rezerva a finanční prostředky tam zůstávají.

Pan kolega Šnajdr mluvil o neefektivních výdajích týkajících se například Penzionu Malešice.

Já s tím úplně nemohu souhlasit, tuto debatu jsme vedli už mnohokrát. Myslím si, že to jsou výdaje, které jsou kvalitní s ohledem na to, že investujeme finanční prostředky do majetku městské části, jeho hodnota roste a dáváme prostor pro zajištění opravě onoho ústupového bydlení.

Tento termín tady nechci příliš používat, aby občané v této lokalitě neměli dojem, že tam chceme umístit nějaké nepřizpůsobivé obyvatele. Tak tomu není.

Je to skutečně bydlení, které je určeno těm, kteří například obývají velký byt s regulovaným nájmem, dostanou se do důchodového věku a velký byt jim už neumožňuje z důchodu utáhnout takovýto nájem, takže tyto malometrážní byty by měly sloužit právě k tomu, že takovýto člověk, pokud bude chtít, může na vlastní žádost dostat toto ústupové bydlení, menší byt

a tím pádem platit i menší nájem, což mu velmi významně pomůže v jeho životní situaci.

Proč je Penzion Malešice důležitý zvláště v době krize? Protože v době krize mohou vznikat velmi významné sociální propasti mezi jednotlivými skupinami obyvatel, ale i mezi obyvateli. A s ohledem na to, jak rostou ceny energií, jak se dereguluje nájemné, toto je možnost, jak nenechat seniory a možná i mladé rodiny spadnout do sociální pasti a dát jim možná základní potřebu, tj. potřebu bydlení tak, aby jim zůstaly finanční prostředky například na jídlo a na další nezbytné věci s tím související.

Navíc u Penzionu Malešice toto není poslední argument. Posledním a čtvrtým argumentem, s který tady předkládám, je i to, že dnes je tam ubytovna, což v dané lokalitě generuje určité sociální problémy s ohledem na ty, kteří tam jsou ubytováni, a ve chvíli, kdy zrekonstruujeme, nainvestujeme a přetvoříme Penzion Malešice na malometrážní byty, nebudou tam vznikat tyto sociální jevy, takže předpokládám, že i nápad trestné činnosti v lokalitě Malešic velmi významně poklesne.

Kolega Šnajdr říkal, že se mu ne zcela líbí, že do rozpočtu jsou zapojeny finanční prostředky z úspor minulých let.

Jak říkám, v tuto chvíli nám nic jiného nezbyvá, pokud si nechceme půjčit, naštěstí tuto možnost máme a jak jsem říkal, Praha 10 se vždycky snažila, a i tento rozpočet je zrcadlem našich kroků, zvyšovat hodnotu majetku městské části, pořizovat majetek. Viděli jste to v prezentaci.

Nejen že nakupujeme nemovitosti, pozemky, ale vlastně investujeme a zvyšujeme hodnotu i stávajících budov, což je

určitou kompenzací k privatizaci, takže tyto finanční prostředky jsou vlastně používány a přetvářeny, přetavovány do vyšší hodnoty Prahy 10.

Myslím, že jsem v tuto chvíli zodpověděl všechny položené dotazy, takže si dovoluji ukončit diskusi.

Současně se táži, jestli návrhový výbor dostal nějaký konkrétní návrh na úpravu usnesení. (Nikoliv.)

Prosím proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení a následně bychom přistoupili k hlasování.

Pan Hošek: Vzhledem k tomu, že návrhový výbor nedostal žádný návrh na provedení nějaké změny, návrhový výbor doporučuje schválit návrh usnesení k bodu číslo 3 beze změny.

Předsedající: Děkuji. Dříve než dám o návrhu hlasovat, kolega Šnajdr se hlásí s technickou poznámkou.

Pan Šnajdr: Jenom jsem chtěl říct, pane starosto, že nápad na ústupové bydlení je v zásadě v pořádku. Dobře také víte, ačkoliv jste to ve své řeči neřekl, že jsme proti ústupovému bydlení nikdy nebyli. Nám se prostě jenom nelíbí to, že přestavba Penzionu Malešice bude stejně drahá jako výstavba na zelené louce a ještě kus těchto prostor nebude vzhledem k tomu, že vedle probíhá další výstavba, mít správné osvětlení.

Jinak v zásadě ústupové bydlení, obzvláště v dnešní době, je naprosto v pořádku. Proti tomu jsme nikdy neprotestovali.

Předsedající: Děkuji, pane kolego. Musím říct, že jste zneužil technické poznámky, protože to byl naprosto standardní příspěvek do diskuse, ale já jsem vám to prominul, a proto jsem vás nechal dokončit vaši řeč. Jenom mi dovolte krátkou reakci.

My přece v tuto chvíli nevíme, kolik rekonstrukce Penzionu Malešice bude stát. Máme určitý odhad, ale přesná částka se ukáže až z otevřeného, transparentního výběrového řízení, které bude samozřejmě vypsáno, takže pak teprve uvidíme přesnou částku, což vám samozřejmě dává prostor i na dalších zastupitelstvech, abychom o tom ještě diskutovali.

Diskuse je v tuto chvíli skutečně ukončena, návrhový výbor přednesl návrh usnesení a já si dovolím dát prostor pro hlasování k nejvýznamnějšímu bodu jednání zastupitelstva v roce 2012.

Dávám o předloženém návrhu hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

- PRO návrh hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti byli 2,
- zdrželo se 7 zastupitelů.

Konstatuji, že rozpočet městské části Praha 10 na rok 2012 byl schválen.

Kolegyně a kolegové, velmi vám děkuji!

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

4.

Informace o druhém prodloužení termínu veřejné výzvy na podání žádosti o odkup spoluvlastnického podílu na nebytové jednotce Garáže Moskevská, číslo popisné 1464, se stanovením minimální ceny na jeho nejbližším zasedání.

Nejbližší zasedání je dnes. Materiálů předkládá kolega Zoufalík. Prosím.

Pan Zoufalík: Dámy a pánové, ještě jednou dobrý den!

Veřejná výzva na prodej těchto garáží byla v souladu se Zásadami vypsána v září loňského roku. Jedná se o 140 parkovacích míst, nájemci mají v souladu se Zásadami předkupní právo.

Potvrdili svůj zájem, požádali však o druhé prodloužení. Jako důvod uvedli časovou náročnost založení právnické osoby, která je potřebná k tomuto nákupu.

Jenom vám chci připomenout, že soudním znalcem stanovená minimální cena je 13 933 290,- korun.

(Řízením jednání zastupitelstva se ujal pan první místostarosta.)

Pan Novák: Děkuji. Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

59

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Návrh usnesení k bodu číslo 4 zůstává beze změny.

Pan Novák: Děkuji. O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

- PRO přijetí návrhu bylo 28 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se zdržel hlasování.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu tohoto zasedání je bod pořadové číslo

5.

Návrh na zpětné zařazení nájemce bytu do privatizace domovního fondu svěřeného městské části Praha 10 v návaznosti na podanou žádost číslo 7.

O uvedení tohoto materiálu prosím kolegu Zoufalíka.

Pan Zoufalík: Myslím, že se jedná o materiál, který se vztahuje k tomu, co jsme zde říkali o údajích, které bychom neměli v budoucnu dávat na webové stránky, ale pojďme k tomuto materiálu.

V roce 2007 z rozhodnutí zastupitelstva se z procesu privatizace vyřadili ti občané, kteří do stanoveného termínu nezaplatili dluhy za bytovou jednotku. Ti, kteří následně zaplatili, byli postupně do tohoto procesu privatizace opětně zařazováni.

Dnes řešíme tento konkrétní případ pána, který byl dlužníkem, dluh uhradil, takže navrhuji zpětně ho zařadit do procesu privatizace.

Pane předsedající, žádám vás o otevření diskuse.

Pan Novák: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto materiálu.
(Nikdo se nehlásí.)

Diskusi ukončuji a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Návrhový výbor předkládá návrh usnesení k bodu číslo 5 beze změny.

Pan Novák: Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

- PRO návrh hlasovalo 28 zastupitelů,

- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

6.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části -
uzavření smluv k převodu bytových jednotek.**

O uvedení tohoto materiálu prosím kolegu Zoufalíka.

Pan Zoufalík: V materiálech číslo 6/1 - 6/9 jednání dnešního zastupitelstva jsou zahrnuty navržené změny usnesení, které řeší faktické změny, které se staly v průběhu privatizace.

Jedná se o

- přechody nájmu po zemřelých,
- odstranění administrativní chyby,
- změny v nájemních smlouvách,
- přestěhování nájemců a
- v jednom případě jsme museli zohlednit rozhodnutí soudu.

V balíku těchto bodů se jedná o záležitost, kterou jsem avizoval na začátku jednání zastupitelstva, a to že k bodu 6/6

je připojen materiál 6/2, takže důvodová zpráva k bodu 6/6 je rozšířena o důvodovou zprávu k materiálu číslo 6/2.

Prvním z těchto bodů je materiál uvedený pod pořadovým číslem

6/1.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 8/61/2011 ze dne 12. 12. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek číslo popisné 753, katastrální území Vršovice, ulice Vršovická, číslo orientační 76, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Prosím pana předsedajícího o otevření diskuse k tomuto materiálu.

Pan Novák: Zahajuji diskusi k bodu číslo 6/1. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 6/1 beze změny.

Pan Novák: Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

- PRO bylo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se zdržel hlasování.

Návrh byl schválen.

Předávám řízení našeho zasedání panu starostovi.

Předsedající: Pověřuji řízením zasedání pana prvního místostarostu. (Oživení.)

Pan Novák: Budeme pokračovat projednáváním dalšího bodu tohoto programu, kterým je bod pořadové číslo

6/2.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 8/59/2011 ze dne 12. 12. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 794, katastrální území Vršovice, ulice Kišíněvská, číslo orientační 8, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 806, 801, 794, 753 a 807, katastrální území Vršovice, ulice Kišíněvská, číslo orientační 4, 6 a 8, ulice Vršovická, číslo orientační 76, a ulice Vladivostocká, číslo orientační 5, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Prosím kolegu Zoufalíka o uvedení tohoto materiálu.

Pan Zoufalík: Úvodní slovo jsem otevřel ke všem bodům, tzn. k bodu 6/1 - 6/9, a proto bych požádal pouze o hlasování k jednotlivým bodům.

Pan Novák: Kolega přednesl procedurální návrh, takže dávám hlasovat o tom, že spojíme diskusi k bodu číslo 6/2 až 6/9.

(Probíhá hlasování.)

- PRO bylo 27 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Návrh byl přijat.

Prosím nyní proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 6/2 v předloženém znění beze změny.

Pan Novák: Děkuji. Zahajuji hlasování k materiálu číslo 6/2.

(Probíhá hlasování.)

- PRO bylo 32 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu je bod pořadové číslo

6/3.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 8/58/2011 k návrhu na uzavření smluv o převod bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 801, katastrální území Vršovice, ulice Kišíněvská, číslo orientační 6, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 806, 801, 794, 753 a 807, katastrální území Vršovice, ulice Kišíněvská, číslo orientační 4, 6 a 8, ulice Vršovická, číslo orientační 76, a ulice Vladivostocká, číslo orientační 5, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Prosím předsedu návrhového výboru, aby nám předložil návrh usnesení k bodu číslo 6/3.

Pan Hošek: Budeme hlasovat k materiálu číslo 6/3 v předloženém znění beze změny.

Pan Novák: Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

- PRO hlasovalo 33 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem programu je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

6/4.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 8/35/2011 ze dne 12. 12. 2011 k návrhu na uzavření smluv k převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 1825, katastrální území Strašnice, ulice Průběžná, číslo orientační 61, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1823, 1824, 1825 a 1826, katastrální území Strašnice, ulice Průběžná, číslo orientační 57, 59, 61 a 63, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Prosím předsedu návrhového výboru, aby nám předložil návrh usnesení k bodu číslo 6/4.

Pan Hošek: Budeme hlasovat k materiálu číslo 6/4 v předloženém znění beze změny.

Pan Novák: Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

- PRO hlasovalo 30 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel.

67

Návrh byl přijat.

Dalším bodem programu je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

6/5.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 8/12/2011 ze dne 12. 12. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 1463, katastrální území Vršovice, ulice Uzbecká, číslo orientační 1, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Prosím předsedu návrhového výboru, aby nám předložil návrh usnesení k bodu číslo 6/5.

Pan Hošek: Budeme hlasovat k materiálu číslo 6/5 v předloženém znění beze změny.

Pan Novák: Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

- PRO hlasovalo 34 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem programu je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

6/6.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 7/2/2010 ze dne 21. 10. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 656, katastrální území Vršovice, ulice Bajkalská, číslo orientační 4, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Prosím předsedu návrhového výboru, aby nám předložil návrh usnesení k bodu číslo 6/6.

Pan Hošek: Budeme hlasovat k materiálu číslo 6/6 v předloženém znění beze změny.

Pan Novák: Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

- PRO hlasovalo 34 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem programu je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

69

6/7.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 5/24/2011 ze dne 29. 6. 2011 k návrhu na uzavření smluv k převodu vlastnictví bytových jednotek domu číslo popisné 1413, katastrální území Vršovice, ulice Taškentská, číslo orientační 8, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Prosím předsedu návrhového výboru, aby nám předložil návrh usnesení k bodu číslo 6/7.

Pan Hošek: Budeme hlasovat k materiálu číslo 6/7 v předloženém znění beze změny.

Pan Novák: Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

(Šum v sále, paní dr. Jirásková namítá, že se nemůže přihlásit s technickou poznámkou.)

Předávám řízení schůze panu starostovi.

Předsedající: Myslím, že to je námět pro společnost, která instalovala hlasovací zařízení, aby nám napříště upravili možnost hlásit se s technickou poznámkou kdykoliv, i když je diskuse uzavřena, protože technická poznámka může směřovat k čemukoliv, tzn. k hlasování, třeba i k návrhovému výboru, prostě ke komukoliv. Technická poznámka musí příští fungovat kdykoliv. Děkuji.

70

Pan Novák: S technickou poznámkou se hlásí ještě pan Ing. Weinert.

Pan Weinert: Na obrazovce by se mělo také objevit, že diskuse je ukončena, takže každý by viděl, že se už nemá hlásit o slovo. Děkuji.

Pan Novák: Děkuji panu Ing. Weinertovi a ptám se našich dodavatelům, jestli si zaznamenali tyto dvě připomínky a jestli příště už to bude v pořádku. (Ano.) Děkuji.

Budeme pokračovat v našem jednání. Jsme u bodu 6/7 a o předloženém návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

- PRO hlasovalo 34 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem programu je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

6/8.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10
číslo 16/34/2009 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových**

71

**jednotek budovy číslo popisné 2003, katastrální území
Strašnice, ulice Donattelova, číslo orientační 6, Praha 10,
s oprávněnými nájemci.**

Prosím předsedu návrhového výboru, aby nám předložil návrh usnesení k bodu číslo 6/8.

Pan Hošek: Budeme hlasovat k materiálu číslo 6/8 v předloženém znění beze změny.

Pan Novák: Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

- PRO hlasovalo 34 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem programu je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

6/9.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10
číslo 4/58/2007 ze dne 25. 9. 2007 k návrhu na uzavření smluv
o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné
2030, katastrální území Strašnice, ulice Nad vodovodem, číslo
orientační 59, Praha 10, s oprávněnými nájemci.**

72

Prosím předsedu návrhového výboru, aby nám předložil návrh usnesení k bodu číslo 6/9.

Pan Hošek: Budeme hlasovat k materiálu číslo 6/9 v předloženém znění beze změny.

Pan Novák: Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

- PRO hlasovalo 34 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

7.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10
číslo 6/26/2011 ze dne 7. 9. 2011 k návrhu na prodej
nebytových jednotek na základě vyhodnocení veřejné výzvy na
podání žádosti o odkup pronajatých bytových jednotek se
stanovením minimální ceny.**

Předkladatelem tohoto materiálu je pan kolega Zoufalík.
Prosím.

Pan Zoufalík: I zde se jedná o odstranění administrativní chyby. Tato změna usnesení zahrnuje odstranění této chyby, za kterou se omlouváme.

Předávám slovo panu předsedajícímu k otevření diskuse.

Pan Novák: Otevírám diskusi k bodu číslo 7. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a žádám předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k bodu číslo 7.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 7 beze změny.

Pan Novák: Děkuji. Dávám o návrhu usnesení k tomuto bodu programu hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Zdá se, že toto hlasování je zmatečné, protože řada zastupitelů ho rozporuje, takže prosím pracovníky dodavatelské firmy o zjednání nápravy.

O slovo žádá pan Zoufalík.

Pan Zoufalík: Dávám návrh na nové hlasování.

Pan Novák: To ano, ale dříve, než tento návrh předložím, bude chyba zanalyzována, pracovníci firmy zjistí, k čemu došlo a zjednejí nápravu, aby se to už neopakovalo.

Nejvhodnější bude, když nyní jako předsedající vyhlásím přestávku na 5 minut.

Přerušuji jednání.

x x x

Předsedající: Budeme pokračovat v našem jednání.

Jsme u bodu číslo 7 a o návrhu usnesení k tomuto bodu budeme hlasovat znovu.

Zahajuji hlasování k bodu pořadové číslo 7.

(Probíhá hlasování.)

- PRO bylo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se zdržel hlasování.

Návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

8.

Návrh na prodej nebytových jednotek na základě vyhodnocení veřejné výzvy na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny.

Materiál uvede kolega Zoufalík. Prosím.

Pan Zoufalík: V tomto bodě se jedná o prodej dvou nebytových prostor v domech, které byly určeny k privatizaci. Minimální ceny jsou vždy stanoveny znaleckým posudkem.

Zde městská část, jestliže bude prodej odsouhlasen, získá prodejem těchto dvou nebytových prostor 3 380 149,- korun.

Pane starosto, prosím, o otevření diskuse k tomuto materiálu.

Předsedající: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 8 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.

76

(Probíhá hlasování.)

- PRO bylo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Tento bod byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

9.

Návrh na úpravu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 4/18/2011 ze dne 2. 5. 2011 k návrhu na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 253 v katastrálním území Záběhllice družstvu „Družstvo domu Mečíková 2892“, IČ 25676971.

Materiál opět uvede kolega Zoufalík.

Pan Zoufalík: V tomto materiálu též nabízíme úpravu usnesení, a to odstranění administrativní chyby, ke které došlo při součtu ke špatnému stanovení výše ceny. Opět se za to omlouváme.

Opakuji, že se jedná o odstranění administrativní chyby z minulého roku.

Prosím pana starostu o otevření diskuse k tomuto materiálu.

77

Předsedající: Děkuji. Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 9 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

- PRO bylo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Tento materiál byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

10.

Návrh na změnu tajemníka výboru pro regeneraci městské památkové zóny a dohled při revitalizaci zelených ploch na území zastupitelstva městské části Praha 10 zastupitelstva městské části Praha 10.

78

Tento materiál předkládá tajemník Úřadu Martin Slavík.
Prosím.

Pan Slavík: Předkládám návrh na změnu tajemníka výboru, a to po konzultaci s předsedkyní výboru paní Mgr. Cabrnochovou.

Jedná se o to, že dotyčný, který byl až dosud tajemníkem, je velmi vytížen prací koordinátora cyklostezek, takže po vzájemné dohodě navrhuji novou tajemnici, a to paní Petříkovou ze stejného odboru, jako byl předchozí tajemník výboru.

Předsedající: Děkuji. Ptám se, zda předsedkyně tohoto výboru s touto změnou souhlasí.

Paní Cabrnochová: Souhlasím s tímto návrhem, s panem tajemníkem jsme to už projednávali.

Předsedající: Děkuji. Ptám se, zda má někdo nějaký jiný návrh na tajemníka výboru. (Nikdo.)

Ukončuji diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 10 beze změny.

Předsedající: Děkuji. Dávám o předloženém návrhu usnesení hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

- PRO bylo 23 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- hlasování se zdrželo 6 zastupitelů.

Tento bod byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod uvedený pod pořadovým číslem

11.

Návrh Dohody o narovnání práva a povinností vyplývajících ze smluvních vztahů se společností KOOK Invest, a.s., jejichž předmětem je budoucí prodej a nájem pozemků parcelní číslo 1068/2, parcelní číslo 1284/1, parcelní číslo 2631/1 a parcelní číslo 2921, vše v katastrálním území Strašnice v Praze 10.

Materiál uvede opět kolega Zoufalík. Prosím.

Pan Zoufalík: Jedná se o kauzu, která je zde již 6 let k řešení. Proto jsem si k tomuto materiálu připravil několik úvodních poznámek a budu se snažit vám celou věc objasnit.

Na základě výsledků výběrového řízení byla se společností KOOK Invest, a. s., uzavřena v roce 2006 nájemní smlouva a

80

smlouva o smlouvě kupní budoucí na prodej 4 pozemků za ceny dle výsledků výběrového řízení.

Firma KOOK zaplatila do dnešního dne městské části nájem ve výši 10 milionů korun, v roce 2010 byl v reakci na žádost občanů vyjmut pozemek v Tomické.

V roce 2011 Magistrát hlavního města Prahy konstatoval, že pozemek v Dřevčické bude v budoucnu dotčen výstavbou komunikace, a proto nesouhlasil s prodejem tohoto pozemku.

Rada městské části několikrát chtěla tuto věc řešit, a proto v samém finále souhlasila s ukončením všech smluvních vztahů. Z právních posouzení však vyplynulo, že jednostranné ukončení není možné.

Kompromisním řešením, ke kterému jsme se snažili dopracovat, je uzavření dohody o narovnání. Předmětem této dohody bude vyjmutí pozemků v Tomické a Dřevčické, uzavření kupní smlouvy na zbývající dva pozemky a vrácení poměrné částky nájemného za parcely v Tomické a Dřevčické včetně úroků.

Pane starosto, otevírám diskusi k tomuto materiálu.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí pan kolega Nepevný. Prosím.

Pan Nepevný: Dobrý den! Musím bohužel konstatovat, že kompromisní řešení, jak zde bylo uvedeno, je totálně špatné.

Tento materiál, který jsme jako zastupitelé dostali, jsem si docela podrobně prostudoval a souhlasím s názorem pana Zoufalíka, že se tato kauza skutečně vleče, nicméně původní smlouvy jsou koncipovány tak, že impuls k podpisu kupní smlouvy je dán podmínkou, která podle mě vůbec nenastala. Tato podmínka zní, že všechny čtyři uvedené plochy musí mít platné územní rozhodnutí.

Podle mých informací toto územní rozhodnutí nemá ani jedna z nich, čili teoreticky tato kupní smlouva už v roce 2010 uzavřena být neměla.

Další poznámka. Pro prostudování názor právní kanceláře říká, že díky negativní reakci magistrátu na prodej jednoho z těchto pozemků se vracíme do roku 2006.

Ono to není tak nevýhodné, když se na to podíváme, protože pokud jsme v roce 2006, potom svým způsobem městská část nemusí se společností KOOK znovu podepisovat kupní smlouvu, protože stále platí ona premisa, že všechny 4 pozemky musí být s územním rozhodnutím. Není ani jeden.

Chráníme tudíž Tomickou, od firmy KOOK můžeme požadovat doplatit nájemné za rok 2010 a 2011 a tyto pozemky se pokusit nabídnout do aukce.

Pokud jde o výhodnost nebo nevýhodnost stávající dohody o narovnání, po ekonomickém propočtu městská část za tyto dva pozemky po odpočtu úroků nedostane ani korunu, takže firma KOOK si své peníze u městské části uložila jako do banky a kdykoliv si je může odčerpat i s úrokem.

Chápu, že tyto pozemky jsou třeba nezastavitelné nebo hůře zastavitelné, ale dle mého povědomí se jednalo o podnikatelské

riziko, které zřejmě nevyšlo. Městská část ho ale nemůže sanovat. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Kdo se dále hlásí do diskuse? (Nikdo.)

Uzavírám proto diskusi a následně bych požádal kolegu Eksteina o odpovědi na položené otázky.

Jedná se o záležitost, která není tak jednoduchá, jak jste ji popsal. Je to mnohem složitější, protože právní vztah na úrovni této smlouvy je stále platný a bohužel jediný problém, který se vyskytuje, je na straně městské části, protože městská část už historicky chce jednotlivé pozemky vyjímát z této smlouvy, ať už na základě reakcí občanů nebo na základě reakce hlavního města Prahy, která je pro mě poněkud překvapivá, nicméně to absolutně nevádí a my se snažíme udělat maximum.

Pokud jde o tuto firmu, já jsem s ní jednání nevedl, vedl je právní odbor, ale oni by podle informací, které mám, určitě chtěli pokračovat v řešení těchto čtyř pozemků. Problém je v tom, že my nechceme, aby pokračovali. V tom je podstata věci.

Oni nejsou ochotni od smlouvy odstoupit, my jim další dva pozemky nechceme dát.

Já sám říkám, že bych si dokázal představit vhodnější řešení, které naznačila rada, tj. ukončení tohoto nájemního vztahu, ale v tuto chvíli to úplně možné není. Máme dvě možnosti:

- buď tento návrh přijmout
- nebo nepřijmout.

Pokud ho nepřijmeme, přiznám se, že nevím, co bude dál.

Druhá věc je, že narovnání je bez jakýchkoliv ekonomických nákladů na již proběhlé práce spojené s územním rozhodnutím, protože komise územního rozvoje po šest let, tato problematika je totiž na stole jednání zastupitelstva a různých komisí šest let, a my jsme vždy říkali, že se nám to úplně nelíbí a chtěli jsme tyto věci přepracovávat, se tím zabývá.

Celý problém je v tom, že městská část Praha 10 tyto projekty vlastně brzdí, chce vyjmout dva pozemky ze čtyř, ale pokud se podíváme na výměru, hovoříme o tom, že chceme vyjmout zhruba 75 % metrů čtverečních a chceme je získat zpět, ale k tomu, jak postupovat dál, nám právní odbor nedal větší možnosti.

Pokud kolega Ekstein mě chce doplnit, budu samozřejmě rád. Prosím.

Pan Ekstein: Jenom ve stručnosti bych doplnil pana starostu a pana Nepevného.

Je to tak, že smluvní vztah je skutečně uzavřen na balíček čtyř pozemků, přičemž smlouva podle právních rozborů, které máme k dispozici, je v současné době platná a účinná do 30. června 2015.

V případě, že se zastupitelstvo nerozhodne tuto navrženou dohodou o narovnání realizovat, tato smlouva nadále poběží, ale v tom případě nebude možné vyhovět ani požadavku občanů u

pozemku v Tomické, ani požadavku magistrátu týkajícího se pozemku v Dřevčické a budeme muset hledat nějaké další řešení.

Společnost KOOK nebyla ochotna akceptovat návrh rady, aby se veškeré smluvní vztahy ukončily, když nepočítáme již zaplacené nájemné, zejména s ohledem na jejich náklady, které měli se zpracováním projektové dokumentace, a v rámci narovnání se nám podařilo dosáhnout jedině toho kompromisu, že tyto náklady nebudou od městské části požadovat.

Předsedající: Děkuji. S technickou poznámkou se hlásí kolega Nepevný, ale prosím, aby to byla skutečně poznámka technická, protože již byla ukončena diskuse.

Pan Nepevný: Mám dvě technické poznámky:

1) Není pravda, že firma KOOK si nebude nárokovat úhradu za projektovou dokumentaci, protože v dohodě o narovnání je zmínka o tom, že minimálně za pozemek v Tomické ano.

2) Jedná se o právní vztah. Renomovaná právní kancelář, kterou si radnice Prahy 10 najala, říká, že jsme na začátku, že jsme zpět v roce 2006. Máme uzavřenou nájemní smlouvu, máme podepsanou budoucí kupní smlouvu.

Předsedající: To není poznámka technická, to jste už říkal.

Pan Nepevný: Já vím, že vás to, pane starosto, asi mrzí, ale mám pravdu.

Předsedající: Nezlobte se, není to technická poznámka.

Jenom poznámku k narovnání za pozemek v Tomické. To bylo schváleno už minulým zastupitelstvem, nicméně k tomuto finančnímu narovnání nikdy nedošlo, městská část Praha 10 má neustále na svých účtech finanční prostředky z nájmu. Děkuji.

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 11 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

- PRO návrh se vysloвило 24 zastupitelů,
- proti hlasovalo 5,
- zdrželo se hlasování 5 zastupitelů.

Tento bod byl schválen.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

12.

**Informace o variantách dalšího postupu zajištění dalšího
provozu Areálu volného času Gutova.**

Prosím předkladatele pana Mgr. Vozobuleho, předsedu výboru pro řešení sportu a sportovních ploch, aby tento materiál uvedl.

Pan Vozobule: Dobrý den, dámy a pánové, kolegyně, kolegové!

Na úvod drobné vysvětlení a omluvu za to, že tento materiál vám byl dodán elektronicky v pátek před jednáním zastupitelstva, takže jsme nedodrželi lhůty dle Jednacího řádu, ale o tomto materiálu se jednalo napříč všemi stranami až do konce minulého týdne.

Uvedl bych stručnou historii tohoto příběhu, i když Gutovka se tady objevuje téměř na každém zastupitelstvu.

- Na jaře loňského roku podala společnost HAMR - Sport výpověď ze smluvního vztahu na správu Areálu Gutovka,
- bylo vypsáno výběrové řízení na nového správce, do kterého se nikdo nepřihlásil a
- zářijové zastupitelstvo loni rozhodlo, že po přechodnou dobu na 6 měsíců bude uzavřena smlouva na dobu určitou se společností HAMR - Sport o správě Gutovky tak, aby její provoz nebyl přerušen;
- v mezidobí se měly vyladit podmínky nového výběrového řízení.

Sportovní výbor ve spolupráci s komisí určité podmínky výběrového řízení vypracoval, probíhala komunikace mezi

vedením radnice a komisí a výsledkem této komunikace je materiál týkající se Gutovky, který máte na stole nyní.

Tento materiál v zásadě rozpracovává dvě varianty:

- První variantou je varianta výběrového řízení. Podmínky výběrového řízení víceméně vzešly z práce komise a výboru a je to určité kompromisní řešení s vedením radnice. V této variantě výběrového řízení se ovšem dostáváme do jednoho problému, kterým je termín, protože i kdybychom toto výběrové řízení i v nějaké nejkratší lhůta stihli vypsát, v podstatě do konce března tohoto roku, kdy končí smlouva s HAMR - Sportem, bychom nestihli vybrat nového správce a opět bychom museli po přechodnou dobu, patrně několika měsíců, provoz Gutovky řešit buď prodloužením s HAMR - Sportem nebo nějakým jiným způsobem.
- Druhá varianta, která vykryštovala v průběhu ledna, je ta, že by celý areál Gutovky přešel pod správu Prahy 10-Majetková, a.s., což je společnost stoprocentně vlastněná městskou částí.

Jednalo by se o model, který není ničím novým, je to model obvyklý i v jiných municipalitách i v jiných městských částech, kdy se obchodní společnosti založené touto municipalitou starají o městský majetek.

Podmínky smluvního vztahu s Prahou 10-Majetkovou, a.s., by byly velmi obdobné tomu, co má v současné době HAMR - Sport, tzn. že příspěvek na správu by byl hrazen městskou částí akciové společnosti ve výši 300 tisíc korun měsíčně.

Další podmínkou je, že tato smlouva by byla uzavřena do konce roku 2014. Tento termín nebyl zvolen nijak náhodně nebo libovolně, ale víceméně se kryje s koncem volebního období

tohoto zastupitelstva, takže pokud bychom se rozhodli pro tuto variantu, v podstatě do konce našeho mandátu by byl provoz Gutovky zajištěn a bylo by na dalším zastupitelstvu, jak by se rozhodlo provoz Gutovky řešit.

Vidím tam i některé další výhody, a to, že

- dotace budou placeny firmě, která je ve stoprocentním vlastnictvím městské části a
- městská část bude mít také větší možnosti nějakým způsobem ovlivnit ekonomiku provozu, především z hlediska úspor.

Sportovní výbor i komise v rámci svých jednání v loňském roce tuto variantu jako jednu z možností doporučovaly a sportovní výbor 23. ledna letošního roku variantu, že to bude spravovat Praha 10-Majetková, a.s., doporučil.

Tato varianta byla samozřejmě projednána i s panem Vlkem, ředitelem Prahy 10-Majetkové, a.s.

Myslím si, že Gutovka je areálem, který svým významem přesahuje hranice naší městské části a měli bychom mít povinnost zajistit její fungování také z toho důvodu, že už v ní bylo proinvestováno několik desítek milionů korun, takže bychom neměli hazardovat s její pověstí tím, že by se zavřela.

Myslím si, že by Gutovka také měla přestat být důvodem politických sporů, protože si to prostě tento areál nezaslouží.

Jsem přesvědčen, a také sportovní výbor je toho názoru, že přechod Gutovky pod správu Prahy 10-Majetkové, a.s., je tím

správným krokem a chtěl bych vás proto požádat o podporu tohoto řešení. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Do diskuse je dále přihlášen kolega Šnajdr. Prosím.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové! Tento návrh vítáme, ale musím říct, že prostřednictvím pana kolegy Narovce jsme již zhruba před půl rokem toto řešení navrhovali.

Myslím si proto, mohu mluvit i za své kolegy, že pro tento návrh zvedneme ruku, protože správa sportovního zařízení prostřednictvím účelově zřízené společnosti vlastněné městem, je standardní záležitostí a je tomu tak i v ostatních velkých městech.

Vzhledem k tomu, že již na předpředminulém zastupitelstvu nás jako TOP 09 vyzval pan dr. Štastný, abychom jenom nekritizovali, ale navrhovali také nějaká řešení, dovolil jsem si prostřednictvím internetu najít firmy, které se zabývají úsporami energií, a pro městskou část jsem nechal vypracovat tři nabídky.

V podstatě každá z nich nezávisle na sobě umožní městské části ušetřit na energiích několik set tisíc korun ročně, nejlepší nabídka umožní ušetřit 400 tisíc korun ročně jenom na elektrické energii.

Nedostal jsem se, protože to dělám ve svém volném čase, ještě k tomu, abych nechal vypracovat návrh na úsporu plynu, tzn. na zateplení nafukovací haly, ale myslím si, že do příštího zastupitelstva bych to mohl stihnout.

Předsedající: Děkuji. O slovo se dále hlásí paní kolegyně Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Chtěla bych se k této záležitosti vyjádřit zejména za kulturní a sportovní část.

S návrhem souhlasím, ale mám trochu problém s tím, že aniž by minulé zastupitelstvo, které schválilo, že tento areál bude dán do pronájmu HAMR-Sportu za 300 tisíc korun měsíčně, což se v tu chvíli jevílo jako nevyhnutelné, aby se nezavřel, uvedlo, stejně tak komise, z čeho se tato částka skládá, jaké tam jsou náklady na elektřinu, na ostrahu, a naopak jaký je příjem z pronájmu sportovišť, zejména z beachových kurtů.

Teď se tudíž dostáváme do situace, že vůbec netušíme, jaké tam jsou náklady a příjmy, takže Majetková, a.s., bude mít velký problém se s tím vypořádat.

Seděli jsme nad tím, ale nikdo z nás netuší, protože nikdo nedá k dispozici podklady, aby bylo známo, jaké byly náklady na energie, stejně tak jim nikdo nedá své know how, za kolik pronajímali haly.

K tomuto řešení se také hlásím, a to proto, že tam budeme moci ovlivňovat cenovou hladinu za pronájem sportovišť, budeme tam moci pořádat své akce a budeme tomu moci dát takového ducha, jaký městská část potřebuje, ale mám problém s tím, že nebyla dobře vyřešena ekonomická část, když se sjednávala smlouva, takže teď nevíme, co nás čeká.

Předsedající: Děkuji. S technickou poznámkou se hlásí kolega Šnajdr.

Pan Šnajdr: Všechny zmiňované nabídky předám paní kolegyni Kleslové nebo celé radě. Energetická náročnost na elektřinu z toho jednoznačně vyplývá, o ostatních energetických vstupech zatím informace nemám.

Předsedající: S ohledem na to, že se nikdo další o slovo nehlásí, dovolím si slovo vzít sám.

Mám na srdci několik věcí. Jednou z nich je, že Gutovka, nebudu nikoho jmenovat, se historicky stala politikou. Místo toho, abychom hledali konsensuální řešení provozu a snažili se zajistit ji pro naše občany tak, aby fungovala, aby byla otevřená, stalo se z ní něco trochu jiného.

Dnes máme možnost, aby to všechny politické strany napravily, protože přestřelky ohledně Gutovky byly napříč stranami, které jsou v zastupitelstvu Prahy 10 zastoupeny, a jedinou možností je, že si skutečně ze dvou variant předem řekneme, kterou jednotlivé kluby preferují a jakou cestou půjdeme.

Já se také přikláním k tomu, aby Gutovka byla spravována Majetkovou, a.s., a to z důvodu, který uváděla i paní dr. Kleslová, protože musíme nejdříve reálně zjistit, jaké faktické náklady provoz Gutovky skrývá, a to myslím, že můžeme právě tímto způsobem. V budoucnosti to zase dává možnost buďto ještě tomuto zastupitelstvu, případně tomu dalšímu, aby při znalosti prostředí a nákladů třeba bylo někdy v budoucnu vypsáno výběrové řízení na provozovatele.

Možná by tudíž i stálo za to, promiňte mi to, kolegové, že by skutečně aspoň předsedové jednotlivých klubů řekli: přikláníme se k variantě A) nebo B), kdy áčko je výběrové řízení, béčko je Majetková, a.s., a následně podle toho, jak toto kolečko dopadne, bychom hlasovali pouze o jedné variantě a tím dospějeme k finálnímu závěru „kauzy“ Gutovka.

Vedle mě je kolega první místostarosta za ČSSD, takže bych se ně něj obrátil s otázkou, k čemu se přikláníte?

Pan Novák: Vnímám to tak, že toto kolečko je podle abecedy, předpokládal jsem, že kolegové se přihlásí dřív. Nestalo se tak, takže „Č“ začíná.

Četl jsem zápisy. Komise se sešla dvakrát, dvakrát byly vyhotoveny zápisy, ale ono to tam nebylo tak úplně jednoznačné. Byla tam nějaká doporučení radě a v podstatě tam stále běžely tyto dvě varianty, a to

- doporučujeme uspořádat výběrové řízení a paralelně, anebo
- dejte to do správy Majetkové, a.s.

Chápu potom trochu tápání našeho výboru pro sport, který se s tím také snažil vypořádat, ale nejzajímavější je informace pana Ing. Šnajdra, že má nabídky. Škoda, že to nebylo dřív, že jsme nemohli posoudit ekonomii, mít už nějaké konkrétní údaje, které by jasně říkaly, jak to s touto ekonomikou je, protože jsme to až dosud neměli prověřeno.

Vzpomeňme si, že ve výběrovém řízení, které jsme už uspořádali, se nikdo nepřihlásil, takže zastupitelstvo se rozhodovalo o tom co s Gutovkou dál:

- buď ji nechat ladem, padnout,
- anebo ještě na pár měsíců, v tomto případě do konce února, ji svěřit bývalému provozovateli do nájmu za peníze, které tam jsou.

Ve světle toho, s tím, že pan inženýr bude dále v této práci pokračovat a třeba nám řekne, že nejenom elektřina, ale i plyn by se tam zlevnil, v této době, neříkám na věky věků, se klub ČSSD přiklání k názoru, že bude podporovat variantu číslo dvě.

Předsedající: Děkuji. Znamená to, že varianta číslo dvě je Majetková, a.s.

O slovo se dále hlásí kolega Vinš. Prosím.

Pan Vinš: Klub ODS podpoří variantu převedení Areálu Gutovka do správy Majetkové, a.s., a to hlavně z toho důvodu, který nyní uváděl pan první místostarosta.

Nemyslím si, že náklady a příjmy tohoto areálu se zjistí jenom těmito analýzami, ale pouze tím, že to budeme spravovat a zjistíme si jak příjmovou, tak výdajovou stránku, a to nejenom výdaje za energie, ale i výdaje další, takže následně budeme potom moci udělat ekonomickou analýzu. Z tohoto důvodu to určitě podpoříme.

Předsedající: Děkuji. Slovo má paní kolegyně Cabrnchová. Prosím.

Paní Cabrnchová: Děkuji, pane starosto. Klub strany Zelených a Desítky pro domácí také podporuje variantu svěření do péče Majetkové, a.s.

Předsedající: Děkuji. Jenom pro formu, protože jsem to slyšel už od kolegy Šnajdra, by se mohl vyjádřit ještě kolega Narovec jakožto předseda, pohlavár a snad by se dalo říct kmotr v pozadí. (Oživení.)

(Pozn. Stenografa: Bylo to jistě řečeno v nadsázce, ale vyřčeno to bylo, takže nejsem oprávněn uvedené oslovení pominout nebo jakkoliv upravovat. Zápis by nebyl autentický.)

Pan Narovec: Pane starosto, nejsem ani kmotr, ani pohlavár
... ..

Předsedající: Ale předseda. Promiňte.

Pan Narovec: Předseda ano. Za klub TOP 09 můžu říct, že souhlasíme s variantou B), nikoliv s variantou II), což je svěření do Majetkové, a.s.

Předsedající: Děkuji. O vyjádření ještě prosím paní Čunátovou.

Paní Čunatová: Ostatní kolegové se vyjádřili, já za klub KSČM rovněž souhlasím s tím, aby to přešlo do Majetkové, a.s.

Předsedající: Děkuji vám. Myslím, že je jasné, že budeme hlasovat o variantě B).

Kolegu Šnajdra bych ještě chtěl požádat, aby firmy, které jste vyhledal

(Ing. Šnajdr je připraven je dát k dispozici.)

Nedávejte mi je, já se firem obecně bojím, ale pokud to přejde do správy Majetkové, a.s., je potřeba to projednat s orgány této společnosti, protože poté bude správu reálně vykonávat Majetková, a.s.

S technickou poznámkou je dále přihlášen pan kolega Novák. Prosím.

Pan Novák: Děkuji. Teď jsem trochu zmaten, protože pan Ing. Narovec mluví o variantě B), ale já mám v podkladech uvedenu variantu I) a II), takže nevím, jestli nemáme různé materiály.

Předsedající: Myslím, že si všichni rozumíme. (Oživení.) Berme variantu B) jako II) nebo II) jako B), je to úplně jedno, hovoříme o správě Majetkové, a.s.

S další technickou poznámkou se ještě hlásí pan tajemník Slavík. Prosím.

Pan Slavík: K tomu, co nastínil pan starosta, bych chtěl říct, že zmiňované materiály si vezmu já jako předseda představenstva Majetkové, a.s., a předám je panu řediteli. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Prosím předsedu návrhového výbor, aby přednesl návrh usnesení týkající se pouze jedné varianty.

Pan Hošek: Návrhový výbor předkládá návrh usnesení k bodu číslo 12 ve variantě II) v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O předneseném návrhu usnesení dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

- PRO návrh se vyslovalo 34 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se nezdržel hlasování.

Za tuto jednomyslnost vám, kolegové, děkuji. Tento bod byl schválen.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

Návrh znění urgenčního dopisu ve věci svěření pozemků do správy městské části Praha 10, a to pozemků parcelní číslo 1125/5, 1125/6 a 1125/7, vše v katastrálním území Vršovice, a pozemků parcelní číslo 1463/1, 1463/9, 1463/23, 1463/24, 1463/25 a 1463/26, vše v katastrálním území Strašnice.

Jedná se o pozemky ve dvou lokalitách. Omlouvám se za to, že tento materiál šel na stoly, ale fakticky je to pouze aktualizace již jednou schváleného materiálu, kterým jsme požádali Magistrát hlavního města Prahy o svěření pozemků.

Jednak se jedná o pozemky pod stadionem Bohemians, protože hlavní město Praha požádalo městskou část o vyjádření k nájmu, případně k prodeji těchto pozemků.

S ohledem na minulé zastupitelstva, kdy jsme řešili Bohémku, nám nepřipadá rozumné, aby tento majetek byl zcizen prodejem soukromé společnosti, a přišlo by nám výhodnější, aby tento majetek byl svěřen městské části. O toto svěření jsme žádali historicky už v letech 2004 - 2005.

Dále jsou to pozemky okolo Třebešína, kde je snaha o scelení pásu zeleně. Také tyto žádosti jsou staré zhruba 10 let, ale nikdy tyto dvě lokality s uvedenými parcelními čísly nebyly hlavním městem Prahou projednány.

Tady je tudíž návrh na urgenční dopis, protože za tu dobu se na magistrátu vystřídala dvě nebo tři zastupitelstva, abychom znovu na sebe upozornili, že o tyto pozemky máme zájem, a myslím, že tu největší váhu těmto dopisům dá právě znovuschválení zastupitelstvem městské části Praha 10.

Tolik mé úvodní slovo a otevírám diskusi, do níž je přihlášen Martin Hejl. Prosím.

Pan Hejl: Děkuji. V připraveném návrhu usnesení se v bodě II. ukládá zaslat na Magistrát hlavního města Prahy tento urgentní dopis.

V příloze 1 a 2 jsou návrhy dvou dopisů:

- první, který je adresován Magistrátu hlavního města Prahy, panu ředitel odboru Radku Svobodovi, by odpovídal,
- druhý je adresován paní radní Alexandře Udženiji, kde si nejsem jist, jestli je vhodné dopis adresovat na Magistrát hlavního města Prahy.

Moje poznámka je tudíž veskrze technická, ale domnívám se, že pokud toto máme schválit, pak by to i v tomto ohledu mělo být v pořádku.

Pokud jde o paní radní Udženiji domnívám se, že bychom dopis měli adresovat spíše na Magistrát hlavního města Prahy a panu Svobodovi na vědomí či opačně: panu řediteli odboru dopis a na vědomí paní radní. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji za technickou připomínku. Myslím si, že tento dopis bychom měli poslat na Magistrát hlavního města Prahy, panu řediteli Svobodovi asi na vědomí, nicméně jsem chtěl, aby tento dopis dostala přímo radní, která má v kompetenci majetek, případně tento dopis může být zaslán i celé radě hlavního města Prahy, ale tam praxe takto nefunguje, takže proto jsou v příloze uvedeny dopisy dva, a to pro

- radní Udženiji a
- ředitele odboru majetku Radka Svobodu.

Nevím, jestli pan kolega Hejl má nějaký konkrétní návrh na úpravu návrhu usnesení, aby to z jeho odborného pohledu bylo v pořádku, protože já si jeho pohledu vždycky vážím. Nevím, jestli má nějaký návrh, ale přiznám se, že mě nyní nic nenapadá.

Pan Hejl: Navrhuji v bodě II. formulaci „zaslat na Hlavní město Prahu“, pokud tím hlavním adresátem bude paní radní Udženija, a v dopise pro ni upravit i vlastní adresu. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. S touto úpravou se jako předkladatel ztotožňuji.

V návrhu usnesení bude tudíž jediná změna, a to v bodě II. ukládá, kde vypadává písmeno „M“, takže bude uvedeno „zaslat na HMP“. Děkuji.

Hlásí se někdo další do diskuse? (Nikdo.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 13 s jednou změnou, která je v bodě I. schvaluje, jinak zůstává předložené znění beze změny.

(Pozn. stenografa: Nerozumím tomu, protože změna se týkala bodu II. ukládá.)

Předsedající: Děkuji. Dávám o předloženém návrhu usnesení hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

- PRO bylo 31 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 3 se zdrželi hlasování.

Tento bod byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu je bod uvedený pod pořadovým číslem

14.

Podání zastupitelstvu městské části Praha 10.

Všichni je máte před sebou, takže k těmto podáním otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Budou samozřejmě vyřízena.

Ukončuji diskusi.

Dalším bodem schváleného programu je bod uvedený pod pořadovým číslem

15.

Různé.

101

Kdo se hlásí o slovo v tomto bodě? Kolega Nepevný.

Pane kolego, jste si jist, že je to k bodu „Různé“ nebo k bodu „Dotazy a informace členů zastupitelstva? (Oživení.)

Pan Nepevný: Dnes si už nejsem jist ničím. (Oživení.) Mám dotaz týkající se této řídicí jednotky, našeho nového systému.

Předsedající: Myslím si, že se to týká spíše „Dotazů a informací členů zastupitelstva“. (Oživení.)

Pan Nepevný: Dobře.

Děkuji. O slovo v tomto bodu se tudíž nehlásí nikdo.

Posledním bodem programu dnešního jednání zastupitelstva je bod pořadové číslo

16.

Dotazy a informace členů zastupitelstva.

Slovo má kolega Nepevný.

Pan Nepevný: Děkuji. Zajímaly by mě akcelerátory nalevo a napravo od hlasovacích tlačítek +, 0, -, a to ++, --. Co je to?

102

Předsedající: Plus, plus stisknete vždy na začátku jednání zastupitelstva, když jste si jist, že plně podporujete koalici, která tady sedí (bouřlivá odezva, smích), a už tady nemusíte sedět, protože vždy bude zaznamenáno, že jste souhlasil naprosto se vším, co jsem předložili. (Hlasitý smích.)

Pan Nepevný: Bohužel toho jsem se obával. (Bouřlivá odezva.)

Ale teď vážně. Co to je?

Předsedající: Myslím, že se tím nemusíme vzrušovat. Je to slepé tlačítko. Pánové z obslužné firmy přikyvují, takže je to úplně zbytečné, ale možná byste mohli uvažovat o návrhu, který jsem tu uvedl (oživení), protože by to určitě stálo za to.

Pan Nepevný: Budu ještě pokračovat. Teoreticky tudíž na tato dvě tlačítka by se při nějaké shodě, pokud bychom ji našli, dala implementovat nějaká další funkce? (Oživení.) Děkuji.

Předsedající: Máte nějaký technický návrh, co by to mohlo být? (Zatím ještě ne.) Děkuji.

O slovo se ještě hlásí kolega Lipovský. Prosím.

Pan Lipovský: I ode mě dobré odpoledne! Dovolil jsem si vám zaslat pozvánky na čtvrtední slavnostní otevření vernisáže v Sámovce v 11 hodin, takže to jenom připomínám.

Je to zřejmě nejvýznamnější stavba, kterou jsme tady za poslední léta realizovali, takže doufám, že se tam potkáme. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Vzhledem k tomu, že máme za sebou tzv. rozpočtové zastupitelstvo a rozpočet byl schválen, za což chci ještě jednou všem poděkovat, a zároveň je na Praze 10 tradicí, že vždy po zasedání rozpočtového zastupitelstva se zastupitelé společně s vedoucími odborů setkají na předem domluveném místě v předem dohodnutém čase, aby pokračovali v debatách o rozpočtu, dnes je tímto vylosovaným místem Gutovka od 18 hodin.

Kdo bude chtít, potom nejen já, ale i ostatní kolegové budeme rádi, jestliže se tam společně setkáme.

Děkuji vám a končím dnešní jednání zastupitelstva.

(Jednání ukončeno v 16.05 hodin.)