

Stenografický záznam

jednání **2. zasedání** zastupitelstva městské části Praha 10,
konaného dne **4. ledna 2011** v zasedací místnosti Úřadu
městské části Praha 10.

(Jednání svoláno na 13.00 hodin.)

Starosta městské části Praha 10 Ing. Milan Richter (dále jen předsedající): Dámy a pánové, vítám vás na 2. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10 v tomto volebním období, nicméně 1. zasedání zastupitelstva v roce 2011.

Současně si dovoluji vám popřát vše nejlepší do roku 2011 a aby naše práce byla ku prospěchu obyvatel Prahy 10.

Úvodem vás upozorňuji, že jste všichni dostali „Příručku pro člena zastupitelstva obce po volbách v roce 2010“ a prosím, abyste si ji přečetli. Určitě je to zajímavé čtení.

Konstatuji, že v tuto chvíli je nás přítomno 30, omluven je kolega Lojík, neomluveno je zatím 5 členů zastupitelstva. Jsme tudíž usnášení schopní a můžeme přistoupit ke schválení navrženého programu.

Návrh programu jste obdrželi elektronickou poštou a pokud mám informace, obdrželi ho všichni členové. Návrh programu, který máte před sebou, tedy je

- 1) slib členky zastupitelstva městské části Praha 10 paní MUDr. Martiny Suché,
- 2) návrh Jednacího řádu zastupitelstva městské části Praha 10,
- 3) návrh na volbu členů výborů a tajemníků výborů zastupitelstva městské části Praha 10,
- 4) dotazy a informace členů zastupitelstva městské části Praha 10.

Otevírám diskusi k tomuto návrhu programu.

O slovo se hlásí pan Ing. Nepevný.

Pan Nepevný: Dobrý den, pane starosto, paní a pánové radní, vážení kolegové!

Navrhuji doplnit předložený program o dva body, jejichž znění bych předal panu starostovi.

Předsedající: Děkuji, ale snad byste je mohl předat také návrhovému výboru.

Pan Nepevný: Věřím, že se o nich bude následně hlasovat. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Dovolím si tyto návrhy přečíst všem kolegům zastupitelům.

Návrh prvního bodu.

Ponechat dostatečné místo (minimálně jednu čtvrtinu) tiskové strany v každém tištěném vydání Informačního zpravodaje Prahy 10 pro redakčně neupravené názory a komentáře k dění na Praze 10 od jednotlivých politických stran, uskupení či hnutí, jež jsou zastoupeny v zastupitelstvu Prahy 10, a to počínaje nejbližší uzávěrkou.

Návrh bodu číslo dvě.

Vyčlenit místo na serveru městské části Praha 10 v menu „Volení představitelů pro redakčně neupravené názory a komentáře k dění na Praze 10 od jednotlivých politických stran, uskupení či hnutí, jež jsou zastoupeny v zastupitelstvu Prahy 10“, a to počínaje dnem 10. 1. 2011.

Pokud se mohu vyjádřit sám za sebe, dříve než dám prostor pro diskusi, potom pokud se týká novin Prahy 10 určitě musí dojít k úpravě tohoto periodika, tzn. že je nezbytně nutné, aby tyto noviny byly absolutně nezávislé a objektivně informovaly o dění v Praze 10. Nemyslím si, že by tomu bylo v minulosti jinak, nicméně je potřeba nastavit pevné parametry. Jsem ale přesvědčen, že od konkrétních pravidel je tady informační komise, následně rada a zastupitelstvo, které by měly navrhnout celkový systém, nejenom takovouto drobnou úpravu, nicméně chápu, že se jedná o konkrétní návrh.

Dále se obávám toho, že jsou to body, které by měly mít nějaký konkrétní materiál, a to

- nějakou důvodovou zprávu,
- ukládací část a
- návrh usnesení.

To jsou totiž standardní postupy při předkládání jednotlivých bodů při jednání zastupitelstva, ale je i na zvážení návrhového výboru a právníků, jestli takovýto návrh na doplnění programu je vůbec hlasovatelný.

Prosím o další připomínky nebo návrhy k programu. (Nebyly.)

Věnujme se proto návrhům ze strany TOP 09 a žádám návrhový výbor o vyjádření, zda tyto návrhy jsou vůbec v hlasovatelné podobě.

Pan Staněk: Jsem tajemník návrhového výboru a právník majetkoprávního odboru.

Pouze bych k návrhu číslo 1 poznamenal, že jednání o tomto bodu je sice možné, nicméně nezbytnou podmínkou realizace je úprava příslušných smluv se společnostmi, která zmiňované noviny vydává, takže z tohoto důvodu je otázka, nakolik by takové usnesení bylo nakonec realizovatelné.

Z technického hlediska to je ode mne vše.

Předsedající: Děkuji. Obrátil bych se na zastupitele TOP 09.

Chápu, že je pro vás ze začátku složitě připravit takovéto materiály tak, aby je bylo možné zařadit na program zasedání zastupitelstva. Pochopitelně o zařazení těchto bodů nechám hlasovat, ale spíše se chci zeptat, jestli by v tuto chvíli pro vás nebylo přijatelnější, abyste uvedli tyto návrhy v bodě „Dotazy a informace členů zastupitelstva“, případně požádali radu o jejich zapracování do faktických smluv a následně o jejich předložení zastupitelstvu, protože opravdu není jednoduché přijmout usnesení k formulaci „ponechat dostatečné místo“. To je v takovéto podobě těžko realizovatelné.

Ptám se proto, jestli tento návrh nemáme zařadit do bodu „Dotazy a informace členů zastupitelstva“ jako úkol pro radu, aby připravila nové fungování novin, které by bylo projednáno

v informační komisi, kde budete mít své zástupce a kde se tato problematika prodiskutuje nejenom z hlediska toho, co se týká onoho „dostatečného místa pro neupravené názory“, ale i z hlediska fungování celých novin.

To je můj první konsensuální návrh, o kterém budeme samozřejmě hlasovat.

Totéž se týká i serveru městské části Praha 10, protože to je podobná problematika, kterou by se také měla zabývat informační komise.

Táži se proto, jestli můžeme postupovat tímto způsobem. Pokud ne, nechám o těchto návrzích hlasovat.

O slovo se ještě hlásí pan kolega Svoboda.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane starosto. Vzhledem k tomu, že hned po volbách jsme diskutovali i o problematice přístupu k tomuto hlavnímu médiu na Praze 10 a byly stanoveny určité cíle, jsem přesvědčen o tom, že takovýto návrh by neměl být předkládán zastupitelstvu jako „výstřel z Aurory“, ale měla by to být především prodiskutovaná politická otázka.

Proto bych se spíše přimlouval za to, aby byl tento návrh předán všem klubům, které jsou na této radnici zastoupeny, v nich byl s určitými závěry prodiskutován a pak se přistoupilo k jednání na plénu zastupitelstva, kde se k němu můžeme hodnověrně vyjádřit. V tuto chvíli je to totiž spíše otázka vášní, zda jsme pro nebo proti, nikdo v tom nemá pořádně jasno, takže bych se spíše přimlouval za to, abychom v tuto chvíli, byť třeba dobrou myšlenku nekonfrontovali s našimi neucelenými

názory, a aby byl tento návrh stažen. Je to však spíše výzva předkladateli tohoto návrhu. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Žádám o vyjádření pana Ing. Nepevného nebo pana předsedu klubu Ing. Narovce.

Pan Narovec: Za TOP 09 vyjadřuji souhlas s tím, aby tento návrh byl projednán v radě a v informační komisi.

Předsedající: Děkuji. V zápisu z dnešního jednání bude uvedeno, že oba návrhy, které byly předloženy klubem TOP 09,

- budou projednány v informační komisi a
- a následně v radě,
- jednotlivé politické kluby dostanou informaci o projednání těchto záležitostí,
- respektive jsem přesvědčen, že informační komise by měla připravit ucelený soubor opatření, která budou uvedena do praxe a následně budou předložena zastupitelstvu.

Prosím, aby to bylo uvedeno v zápisu jako jasný úkol pro informační komisi a pro radu. Děkuji.

V tuto chvíli nejsou žádné další připomínky ani dotazy k předloženému návrhu programu, takže ukončuji diskusi a prosím o hlasování, protože návrh programu zůstal v podobě, v jaké byl předložen.

Kdo s tímto návrhem programu dnešního jednání zastupitelstva souhlasí, ať zvedne ruku. (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.)

Konstatuji, že dnešní zasedání zastupitelstva se bude řídit tímto schváleným programem.

Ještě je třeba navrhnout ověřovatele zápisu.

Žádám slečnu Vandu Švecovou a kolegu Floriana, aby byli ověřovateli zápisu z dnešního zasedání. (Oba jsou přítomni a s návrhem souhlasí.)

Má někdo nějaký další návrh na ověřovatele zápisu? (Nikdo.)

Konstatuji, že navržení ověřovatelé souhlasí a budou zápis z dnešního jednání ověřovat.

Zápis z minulého zasedání zastupitelstva byl řádně ověřen, připomínky od členů zastupitelstva nepřišly žádné, tudíž mohu konstatovat, že tento zápis lze považovat za schválený.

Nyní přistoupíme k projednávání jednotlivých bodů schváleného programu, a to k bodu pořadové číslo

1.

**Slib členky zastupitelstva městské části Praha 10 paní MUDr.
Martiny Suché.**

Paní dr. Suchá chyběla na jednání ustavujícího zastupitelstva, nicméně byla řádně omluvena, takže neměla možnost složit slib jako my ostatní.

V tuto chvíli je mou milou povinností požádat ji, aby slovem „slibuji“ a podáním ruky složila slib členky zastupitelstva.

Žádám pana tajemníka, aby přečetl text slibu a současně žádám všechny přítomné, aby povstali. (Děje se.)

Pan tajemník Ing. Slavík: „Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svou funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu městské části Praha 10 a jejích občanů a budu se řídit Ústavou a zákony České republiky.“

(MUDr. Martina Suchá skládá slib do ruku starosty městské části Praha 10.)

Předsedající: Konstatuji, že v tuto chvíli je zastupitelstvo kompletní, máme 36 zastupitelů, kteří složili slib.

Žádám mluvčího návrhového výboru o přednesení návrhu usnesení, které je o konstataci, nikoliv o hlasování.

Pan RSDr. Hošek: „Zastupitelstvo městské části Praha 10 konstatuje, že slib členky zastupitelstva městské části Praha 10 složila paní MUDr. Martina Suchá.“

Předsedající: Děkuji.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

2.

**Návrh na schválení Jednacího řádu zastupitelstva městské části
Praha 10 a jeho výborů.**

Tento materiál projednával návrhový výbor a ten ho také předkládá zastupitelstvu k diskusi a ke schválení.

Žádám prvního zástupce starosty pana Ing. Nováka, aby převzal řízení při projednávání tohoto bodu, protože budu mít připomínky a budu se hlásit do případné diskuse. Děkuji.

První místostarosta Ing. Novák: Děkuji za slovo. Dobrý den!

Předložený materiál k tomuto bodu programu se skládá z

- vlastního Jednacího řádu,
- hlasovacího řádu zastupitelstva,
- volebního řádu pro volbu starosty, zástupců starosty a členů rady,
- jednacího řádu výborů zastupitelstva městské části Praha 10.

Tento materiál připravil návrhový výbor, a proto žádám předsedu návrhového výboru pana dr. Hoška, aby tento materiál zdůvodnil.

Pan Hošek: Dobrý den, dámy a pánové!

Dovolte, abych vám jménem návrhového výboru předložil návrh nového Jednacího řádu zastupitelstva městské části Praha 10 a Jednacího řádu výborů zastupitelstva městské části Praha 10.

Návrh Jednacího řádu vychází z dosud platného Jednacího řádu, který byl schválen v roce 2007, a ze zapracování některých změn a doplnění. Zejména se to týká toho, co je uvedeno v důvodové zprávě.

Nebudu celé citovat, protože jste si všichni mohli tento text přečíst, jenom bych se zaměřil na několik bodů, které se objevily v rozpravě v návrhovém výboru. Jedná se o

- omezení počtu míst veřejnosti v průběhu jednání na 30,
- režim pořizování audio a video záznamů z jednání a
- možnost přerušování návrhu jednání ze závažných důvodů z rozhodnutí předsedajícího.

Pokud jde o výbory, je zde doplněn princip veřejnosti jednání výborů, nestanoví-li výbor jinak.

Všechno ostatní je obsaženo v předloženém materiálu, takže vás nebudu zdržovat opakováním některých věcí.

Struktura dokumentu byla již naznačena panem prvním místostarostou. Je to

- Jednací řád zastupitelstva městské části Praha 10,
- Jednací řád výborů zastupitelstva městské části Praha 10.

Jednací řád zastupitelstva má dvě přílohy, a to

- hlasovací řád zastupitelstva pro tajné hlasování a
- volební řád pro volbu starosty, zástupců starosty a členů rady.

Vše ostatní je uvedeno v materiálu. Myslím, že se budeme orientovat spíše na diskusi a na předložení dalších návrhů a připomínek.

Z tohoto místa bych vás chtěl jménem návrhového výboru požádat, abyste případné znění protinávrhů, pozměňujících námětů a návrhů předkládali písemně. Je to pro práci návrhového výboru velice důležité, aby nedošlo k nějakému zkreslení nebo nutnosti vyžádat si přestávku, abychom se s navrhujeícím mohli domluvit na přesném textu.

To je z mé strany všechno, materiál máte před sebou, takže žádám pana předsedajícího o další postup. Děkuji.

Pan místostarosta Novák: Děkuji panu předsedovi a otevírám k tomuto bodu diskusi.

O slovo se hlásí pan starosta.

Starosta Ing. Richter: Děkuji. K Jednacímu řádu mám první připomínku.

Byl bych rád, kdyby zastupitelstvo zvážilo úpravu bodu 15 v § 7 - pořizování audio a video záznamů výlučně z prostor vyhrazených veřejnosti, protože ono je to v tomto sále poněkud složitější.

Otázkou je, zda tento bod vůbec ponechat jako součást tohoto Jednacího řádu anebo ho nějakým způsobem upravit, protože je skutečně velmi komplikované ponechat ho odděleně. Tento návrh ale předkládám k diskusi, protože předpokládám že se k tomu budou hlásit ještě další zastupitelé.

Pan Novák: Děkuji. Dále se do diskuse hlásí paní Mgr. Cabrnochová.

Paní Cabrnochová: Dobrý den, pane starosto, dobrý den, vážená rado, vážení kolegové zastupitelé!

Děkuji panu starostovi za předřečnický vstup, který předznamenal i to, co chci říct také já.

Myslím si, že právě celý odstavec 15 § 7 by se mohl zrušit, je víceméně nadbytečný, protože stejně se plánuje provádět video a audio záznam, který by byl vysílán v přímém přenosu. Celý tento bod je tudíž zcela zbytečný.

Předávám proto návrhovému výboru pozměňující návrh na vypuštění tohoto odstavce 15.

Dále mám připomínku k bodu 13, který je věnován počtu lidí, kteří mohou přijít sledovat průběh jednání zastupitelstva.

Chápu, že tento sál má určité proporce, že se sem vejde určité množství lidí. Proto ho nerozporuji celý, ale myslím si, že by bylo dobré, abychom mohli podpořit tento bod, aby bylo umožněno lidem, kteří přijdou ve větším počtu a už se do tohoto

sálu nevejdou, sledovat zasedání zastupitelstva v předsálí a hlásit se do diskuse. Jestliže budou tyto podmínky splněny, neměla bych s tím problém.

Nicméně v případě, kdy bude projednáván nějaký bod, ke kterému se už předem čeká velký zájem občanů, bylo by možné zvolit větší sál, který by odpovídal zájmu občanů, kteří by mohli přijít. Děkuji.

Pan místostarosta Novák: Také děkuji paní Mgr. Cabrnchové, která předala návrh usnesení.

Dále se do rozpravy hlásí pan starosta.

Pan starosta Ing. Richter: Děkuji. Omlouvám se, že vystupuji podruhé, ale ztotožňuji se s návrhem kolegyně Cabrnchové na vypuštění bodu číslo 15, i když je to otázkou diskuse v ostatních klubech.

Pokud jde o kapacitu sálu, je skutečně omezená, a to vzduchotechnikou, kapacitou tohoto sálu, která je dána stavebním zákonem a hygienickými normami. Pokud bychom ji překročili a někomu se něco stalo, mohli bychom se dostat do rozporu se zákonem. Asi se shodneme na tom, že to možné není.

Naprosto rozumím paní kolegyni Cabrnchové, ale myslím, že by bylo nutné do předloženého návrhu dopsat, že v případě, že se bude jednat o nějaké zásadní zasedání zastupitelstva, které se bude těšit větší účasti občanů, potom v předsálí, pokud zdejší kapacita bude naplněna, budou umístěny obrazovky, na kterých bude možno sledovat živý přímý přenos ze zasedání zastupitelstva

a zároveň jedna z kolegyň z odboru rady a zastupitelstva bude v předsálí přijímat písemné žádosti o vystoupení na tomto plénu, protože zde může vystoupit každý občan Prahy 10, abychom nelimitovali princip demokracie.

Tímto opatřením bychom ještě rozšiřovali možnost pro občany Prahy 10. Žádosti do diskuse by se tak dostaly na náš stůl a daný občan by byl vyzván, přišel by bočním vchodem a přednesl by svůj příspěvek i ve chvíli, kdy sál bude naplněn. Nedošlo by tudíž v žádném ohledu k omezení demokracie, ale řekl bych, že spíše naopak.

Uvažovali jsme o tom a děkuji, že to paní kolegyně Cabrnchová přednesla.

Pan místostarosta Novák: Děkuji panu starostovi. Dalším přihlášeným do diskuse je pan Ing. Šnajdr.

Pan Šnajdr: Vážený pane starosto, vážená rado, vážené kolegyně a kolegové!

Chtěl bych navázat na kolegyni Cabrnchovou a ocitovat text z „Metodického doporučení k činnosti úředních a samosprávných celků“, které vydalo Ministerstvo vnitra České republiky, odbor dozoru a kontroly veřejné správy.

Zastupitelstvo obce není oprávněno zakázat pořizování obrazových a zvukových záznamů, pokud jejich pořizováním nedochází k rušení zasedání, neboť by porušilo ustanovení článku IV odstavce 1 Listiny základních práv a svobod, dle kterého povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích.

Místostarosta Novák: Děkuji panu Ing. Šnajdrovi. S technickou poznámkou se hlásí pan kolega Svoboda.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane první místostarosto.

Jenom jsem chtěl reagovat jako člen návrhového výboru, protože tato otázka byla velmi dopodrobna diskutována při projednávání tohoto návrhu v návrhovém výboru.

Přece jsme měli na mysli, aby nedocházelo ke krácení práv, která jsou standardem v rámci demokracie, jak je tradicí v České republice. Buďte si proto jist, že byť jsme tuto metodickou příručku neměli k dispozici, měli jsme na paměti tento obecný princip a jím jsme se řídili, takže návrhový výbor samozřejmě tuto potřebnost akceptoval a vnímal. Děkuji.

Místostarosta Novák: Děkuji kolegovi Svobodovi. Do diskuse se dále hlásí pan kolega Florián.

Pan Florián: Vážený pane první místostarosto, vážené kolegyně a kolegové, já bych si také dovolil navrhnout jednu úpravu Jednacího řádu. Týká se přílohy číslo 2 Jednacího řádu zastupitelstva, a to Volebního řádu.

Na ustavujícím jednání zastupitelstva byl schválen Volební řád, který byl v jedné větě odlišný od Volebního řádu, který se předkládá dnes. Rád bych dal tyto volební řády do souladu, a

proto navrhuji upravit bod 7 Volebního řádu v následujícím znění, cituji:

„O navržených kandidátech se hlasuje v pořadí, v jakém byly v souladu s ustanovením bodu 5 článku návrhy na jejich zvolení předloženy.“ (Pozn. stenografa: formulace není jasná.)

Tento návrh předkládám návrhovému výboru.

Místostarosta Novák: Děkuji kolegovi Floriánovi.

Kdo další se hlásí do diskuse? (Nikdo.)

Tím byly diskusní příspěvky vyčerpány a pokusím se proto diskusi zrekapitulovat.

Pan starosta a paní Mgr. Cabrnchová předložili návrh na vypuštění ustanovení bodu 15 v § 7. Návrh byl předložen návrhovému výboru.

Paní Mgr. Cabrnchová poté hovořila o ustanovení odstavce 13 § 7.

Vzápětí na to reagoval pan starosta s tím, že předložený požadavek bude obsahem zápisu a rada se jím bude zabývat.

Ptám se paní Mgr. Cabrnchové, zda jí stačí takovýto postup a zda nebude předkládat samostatný návrh. (Stačí.) Děkuji.

Dále vystoupil pan Ing. Šnajdr, který měl opět připomínku k ustanovení § 7 odstavci 15.

O předchozích návrzích nechám hlasovat, takže tento bod bude vypuštěn. Budete poté svůj návrh považovat za splněný? (Ano.) Dobře, děkuji.

Konečně vystoupil poslanec Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky kolega Florián, který navrhuje provést úpravu v bodě 7 Volebního řádu. Tento návrh byl předložen návrhovému výboru.

Před hlasováním dávám slovo předsedovi návrhového výboru, který nám jednotlivé návrhy usnesení přečte.

Pan Hošek: Text návrhu pana Floriána:

„O navržených kandidátech se hlasuje v pořadí, v jakém byly v souladu s ustanovením bodu 5 tohoto článku návrhy na jejich zvolení předloženy.“ Týká se to bodu 7 volebního řádu.

(Pozn. stenografa: text není srozumitelně formulován.)

Místostarosta Novák: O tomto návrhu dávám hlasovat.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (2) Děkuji.

Konstatuji, že návrh byl přijat.

Prosím o předložení dalšího návrhu.

Pan Hošek: Další pozměňující návrh k Jednacímu řádu byl na vypuštění odstavce 15 § 7.

Místostarosta Novák: Také o tomto návrhu dávám hlasovat.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (34)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dříve než nechám hlasovat o celém Jednacím řádu s těmito dvěma úpravami, ptám se pana Ing. Šnajdra, jestli je to takto v pořádku. (Ano.) Děkuji.

Tím jsme vyčerpali část diskuse, ve které vystupovali zastupitelé, a nyní se podle Jednacího řádu do diskuse k tomuto bodu programu přihlásil občan Prahy 10 pan *****, kterého prosím, aby se ujal slova.

Pan ***:** Dobrý den, pane starosto, páni radní, paní zastupitelky, páni zastupitelé, nebudu nic navrhopvat, pouze vás seznámím se stanoviskem. Neznal jsem podklady a tudíž je má připomínka obecná.

Dovolil bych si vám předložit k úvaze, aby informace o termínu jednání zastupitelstva, případně i program byly zveřejňovány v Novinách Prahy 10 třeba tři týdny předem jako povinnost informovat veřejnost.

Například na 17. prosince bylo svoláno toto zastupitelstvo. Byla to doba vánoční, takže řada lidí byla ještě v úplné nevědomosti o tomto zasedání. To může být tudíž konkrétní důvod, proč bych si jako občan přál, aby se toto mohlo splnit.

Děkuji za pozornost!

Místostarosta Novák: Děkuji. Další občankou přihlášenou do diskuse je paní *****. Prosím, aby se ujala slova.

Paní ***:** Dobrý den! Děkuji.

Přeji vám hezký nový rok a jsem moc ráda, že jsem mohla změnit svůj diskusní příspěvek, který byl připraven trochu jinak ve světle toho, jaké byly původní návrhy Jednacího řádu.

Velmi oceňuji, že proběhlo jednání v tomto smyslu a že došlo k velmi rozumnému kompromisu. Chci poděkovat všem, kteří se na tom účastnili, a víceméně není co dodat. Řekla jsem si však, že jenom neškodíme, ale že vás i pochválíme, když dobře pracujete. Děkuji.

Místostarosta Novák: Děkuji paní *****. Je vynikající, když dojde k souzvuku zastupitelstva s občany. Takto bychom měli jednat a řídit Úřad dál.

O slovo se ještě přihlásil pan starosta.

Starosta Ing. Richter: Jenom v krátkosti chci zareagovat na vystoupení našich občanů.

Děkuji paní ***** za pochvalu stejně jako pan první místostarosta a těším se na tiskovou zprávu, která bude otištěna ve všech médiích, jak to děláme dobře. (Oživení.) To byla samozřejmě nadsázka.

K vystoupení pana ***** bych řekl, že je to trochu složitější.

Tři týdny předem dávat program zastupitelstva je skutečně komplikované, protože může docházet k významným úpravám, jelikož ze zákona musíme zveřejňovat program zasedání zastupitelstva týden předem. Většinou však ještě 14 dní před datem konání zastupitelstva zasedá rada městské části, kde může dojít k zařazení bodů, které je nutno na zasedání zastupitelstva neprodleně projednat. Je to tudíž komplikovanější.

Určitě budeme v radě a v jednotlivých klubech diskutovat o tom, jakým způsobem budou materiály uveřejňovány. Jsem přesvědčen, že asi nebude problém, aby například na internetu byl program jednání zastupitelstva, jakmile je schválen radou, prakticky okamžitě zveřejněn a dostal se na světlo světa.

Pokud jde o „noviny“, trochu narážíme na jejich redakční termíny. Sladit tyto termíny s termíny zastupitelstva někdy nemusí být zrovna jednoduché.

Připomínám, že program zastupitelstva je uveřejňován na Úřední desce městské části Praha 10 i na internetu, je samozřejmě uveřejňován i v Novinách Prahy 10 ve chvíli, kdy stiháme uzávěrky. Má to prioritu.

Kromě toho ke svolání zastupitelstva vždy dochází s významným předstihem, takže určitě v Novinách Prahy 10 se předem objeví, kdy je zastupitelstvo svoláno.

Hovořil jsem jenom o programu, ale budeme se snažit vyhovět vaší připomínce a materiály do zastupitelstva dávat co nejrychleji občanům a zastupitelům Prahy 10 na vědomí.

Děkuji a předávám slovo panu prvnímu místostarostovi, aby dokončil projednávání tohoto bodu a Jednací řád se schválenými změnami jako celek nechal odsouhlasit.

Pan místostarosta Novák: Děkuji. Ještě bych se zeptal pana *****, zda je spokojen s touto odpovědí. (Ano.)

Tím jsme vyčerpali všechny přihlášky do rozpravy k Jednacímu řádu, takže rozpravu uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby přednesl návrh usnesení.

Pan Hošek: Návrh usnesení k bodu číslo 2:

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

I. schvaluje

- a) Jednací řád zastupitelstva městské části Praha 10 ve znění dle přílohy číslo 1 předloženého materiálu a přijatých pozměňovacích návrhů;
- b) Jednací řád výborů zastupitelstva městské části Praha 10 ve znění dle přílohy číslo 2 předloženého návrhu;

II. **ukládá** - zůstává beze změny.

Místostarosta Novák: Děkuji. O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (34)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Konstatuji, že návrh Jednacího řádu zastupitelstva městské části Praha 10 byl přijat jednomyslně.

Předávám řízení schůze panu starostovi.

Starosta Ing. Milan Richter (dále jen předsedající): Pane první místostarosto, děkuji.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

3.

**Návrh na volbu členů výborů a tajemníků výborů zastupitelstva
městské části Praha 10.**

Všechny politické kluby zastoupení na radnici odeslaly své personální návrhy na oddělení rady a zastupitelstva. Tyto personální návrhy byly shromážděny, jednotliví předsedové těchto

výborů si je vyzvedli a připravili návrh na jejich personální obsazení.

Byl bych rád, abyste věnovali pozornost následujícímu postupu.

Dovolím si změnit průběh projednávání tohoto bodu, protože tento materiál byl původně koncipován jinak, tak, abychom zvláště hlasovali o počtech členů jednotlivých výborů a zvláště o konkrétních členech a personálním obsazení těchto výborů a na závěr o tajemnicích.

Myslím si, že bude lepší, když budeme hlasovat o každém výboru zvláště, aby to bylo jasné, ucelené. Budeme například jednat o výboru pro regeneraci památkové zóny a dohled nad investičními akcemi při revitalizaci zelených ploch na území Městské části Praha 10 a budeme hlasovat o počtu členů, následně o personálním obsazení a o tajemníkovi, čímž uzavřeme projednávání jednoho výboru a přejdeme k dalšímu.

Dovolím si takto změnit průběh projednávání tohoto bodu, protože si myslím, že to bude přehlednější pro všechny.

O slovo se hlásí kolega Ing. Vinš.

Pan Vinš: Dobrý den, dámy a pánové! Navrhuji, aby volba personálního obsazení všech výborů byla veřejná.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu budeme samozřejmě hlasovat a pokud tento návrh bude schválen, bude se o

následujících personálich, jednotlivých jménech hlasovat veřejně.

Pokud tento návrh schválen nebude, bude následovat tajná volba.

Kdo s předloženým návrhem, aby personální volba proběhla veřejně, souhlasí, ať zvedne ruku. (34)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Konstatuji, že tato personální volba proběhne veřejně a v tuto chvíli, jak jsem již avizoval, přistupujeme k jednotlivým výborům.

První výborem bude **výbor pro regeneraci památkové zóny a dohled nad investičními akcemi při revitalizaci zelených ploch na území městské části Praha 10.**

Ptám se předsedkyně paní Mgr. Cabrnchové, zda navrhne počet členů tohoto výboru.

Paní Cabrnchová: Ano, děkuji, navrhnu. Vzhledem k tomu, že tento výbor je spíše technický a bude plnit funkci dozorovací, chtěla bych, aby v tomto výboru byli zastoupeni zástupci všech klubů, které jsou v zastupitelstvu městské části. Navrhuji tudíž, aby tento výbor měl pět členů.

Předsedající: Děkuji. Má někdo nějaký jiný návrh? (Nikdo.)

Prosím proto o hlasování. Kdo souhlasí s tím, aby výbor pro regeneraci památkové zóny měl pět členů, ať zvedne ruku. (34)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Nyní žádám paní předsedkyni o předložení návrhu jmen, jak ho paní předsedkyně sestavila.

Paní Cabrnchová: Na základě návrhů jednotlivých politických klubů navrhuji toto obsazení:

- pan Mgr. Jan Sandner,
- paní Ing. Jana Čunátová,
- pan Ing. Martin Hejl a
- paní Jiřina Vondráková.

Předsedající: Děkuji. Jsou nějaké další personální návrhy? (Nebyly.)

Můžeme proto přistoupit k veřejnému hlasování po jménech. V případě, že nejsou další personální návrhy, myslím že bychom mohli hlasovat an bloc, ale to by si tento návrh muselo zastupitelstvo osvojit.

(Hlasy z pléna, aby se hlasovalo an bloc a tento návrh si osvojil pan Zoufalík.)

Pan Zoufalík si osvojil návrh na hlasování an bloc v rámci tohoto výboru. Děkuji.

Kdo je pro návrh, abychom hlasovali o těchto pěti navržených kandidátech na členy výboru an bloc, ať zvedne ruku. (33)

Kdo je proti? (1)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Konstatuji, že o navržených jménech můžeme hlasovat an bloc.
Jsou to:

- pan Mgr. Sandner,
- paní Ing. Čunátová,
- pan Ing. Hejl a
- paní Vondráková.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (35)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Konstatuji, že jsme zvolili členy výboru pro regeneraci památkové zóny a dohled nad investičními akcemi při revitalizaci zelených ploch na území městské části Praha 10.

Konstatuji, že je nás přítomno 35.

Do funkce tajemníka výboru pro regeneraci památkové zóny a dohled nad investičními akcemi při revitalizaci zelených ploch na území městské části Praha 10 je navržen pan Daniel Bernard.

Tento návrh je projednán s paní předsedkyní, která ho akceptuje. Tajemník je navrhován z řady zaměstnanců Úřadu. Je to ryze formální funkce, která je spojena s přenosem informací do vnitřní organizační struktury Úřadu.

Má někdo nějaký jiný návrh? (Nikdo.) Do funkce tajemníka budeme volit pana Daniela Bernarda. O tomto návrhu dávám hlasovat.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (3)

Vzhledem k tomu, že je nás přítomno 35, došlo ke zmatečnému hlasování, takže si dovolím požádat o opakované hlasování. Dávám proto znovu hlasovat.

Kdo souhlasí s předloženým návrhem, ať zvedne ruku. (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (3) Děkuji.

Tím jsme projednali ustavení výboru pro regeneraci památkové zóny a tento výbor může začít neprodleně fungovat.

S technickou připomínkou se hlásí pan první místostarosta.

Pan místostarosta Novák: Připomínám, že navrhovaní tajemníci jsou zde přítomni. Abychom zabránili případnému dalšímu zmatečnému hlasování a aby navrhovaní mohli případně získat všechny hlasy zastupitelů, prosím aby se před vlastní volbou představili povstáním, aby všichni viděli, že tady jsou a jak vypadají. Děkuji.

Předsedající: Děkuji. Pane místostarosta, omlouvám se, má se pan Bernard představit? (Ano.)

(Pan Bernard se představuje.) Děkuji.

Nyní přistoupíme k ustavení **výboru pro řešení sportu a sportovních ploch.**

Žádám pana předsedu tohoto výboru Vozobuleho, aby přednesl návrh na počet členů tohoto výboru.

Pan Vozobule: Děkuji za slovo, pane starosto. Navrhuji, aby tento výbor byl sedmičlenný.

Předsedající: Děkuji. Jsou nějaké jiné návrhy? (Nebyly.) O návrhu budeme proto hlasovat.

Kdo s předloženým návrhem, aby výbor pro řešení sportu a sportovních ploch byl sedmičlenný, souhlasí, ať zvedne ruku.
(34).

Kdo je proti? (1)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

S technickou poznámkou se hlásí paní radní dr. Jirásková.

Paní Jirásková: Dobré odpoledne! Měla bych prosbu na pana předsedu Vozobuleho i na další předsedy výborů, jestli by mohli uvést také příslušnost ke klubu. Děkuji.

Předsedající: Děkuji. Pane kolego, prosím, předneste návrh.

Pan Vozobule:

- za stranu TOP 09 je navržen pan Ing. Viktor Lojík,
- za stranu Desítka pro domácí pan Ing. Michal Neubauer a paní dr. Martina Suchá,
- za KSČM pan dr. Karel Hošek,
- za ODS pan Ing. Martin Hejl a
- za ČSSD paní dr. Radmila Kleslová.

Předsedající: Děkuji. Jsou nějaké další návrhy? O slovo se hlásí pan předseda Ing. Narovec.

Pan Narovec: Za TOP 09 navrhuji nahradit pana Ing. Lojíka mou osobou.

Předsedající: Myslím, že po projednání s panem předsedou, který souhlasně přikyvuje, bude tento návrh akceptován.

Jsou nějaké další personální návrhy? (Nebyly.)

Před hlasováním bych přečetl ještě jednou navržená jména.
Jsou to:

- pan Ing. Narovec,
- pan Ing. Neubauer,
- paní dr. Suchá,
- pan dr. Hošek.
- pan Ing. Hejl a
- paní dr. Kleslová.

Budeme opět hlasovat po jménech. (Šum.) Myslím totiž, že jsme neodsouhlasili an bloc hlasování u všech výborů, ale po jménech hlasovat nebudeme, aby to bylo jednotné. (Pan Uhlíř nesouhlasí.)

Máte privilegium říci, jaký postup si přejete.

Pan Uhlíř: Navrhuji hlasovat po jménech. (Nesouhlasný šum.)

Předsedající: Děkuji, diskuse je uzavřena, budeme hlasovat po jménech.

Kdo souhlasí s návrhem na pana Ing. Narovce, ať zvedne ruku.
(35)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Gratuluji panu Ing. Narovcovi ke zvolení do tohoto výboru.

Kdo souhlasí s návrhem na pana Ing. Neubauera, ať zvedne ruku. (34)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Konstatuji, že pan Ing. Neubauer byl zvolen členem tohoto výboru.

Kdo souhlasí s návrhem na paní dr. Suchou, ať zvedne ruku.
(35)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Konstatuji, že paní dr. Suchá byla zvolena členkou tohoto výboru.

Kdo souhlasí s návrhem na pana dr. Hoška, ať zvedne ruku.
(26)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (9) Děkuji.

Konstatuji, že pan dr. Hošek byl zvolen členem tohoto výboru.

Kdo souhlasí s panem Ing. Martinem Hejlem, ať zvedne ruku.
(35)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Konstatuji, že pan Ing. Hejl byl zvolen členem tohoto výboru.

Jako poslední je navrhována paní dr. Kleslová.

Kdo souhlasí s paní dr. Kleslovou, ať zvedne ruku. (35)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Konstatuji, že také paní dr. Kleslová byla zvolena členkou tohoto výboru.

Tím byl tento výbor kompletně ustaven. Děkuji.

Ještě je nutno zvolit tajemníka tohoto výboru. Myslím, že po konzultaci s panem předsedou Vozobulem je jako tajemnice navrhována paní Pavla Čejková. (Představuje se.)

Přejete si říci něco zastupitelstvu? (Ne.) Paní Čejková je samozřejmě zaměstnankyní Úřadu městské části Praha 10.

Jsou nějaké jiné návrhy? (Nebyly.) Budeme proto hlasovat o tomto návrhu.

Kdo s tímto návrhem na tajemnici výboru souhlasí, ať zvedne ruku. (35)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tím byl kompletně ustaven výbor pro řešení sportu a sportovních ploch.

Pokračujeme dále **výborem pro životní prostředí**.

Žádám pana Ing. Hejla, předsedu tohoto výboru, aby navrhl počet členů.

Pan Hejl: Děkuji za slovo, pane starosto. Vzhledem k očekávanému rozsahu práce navrhuji počet 9 členů tohoto výboru.

Předsedající: Děkuji. Jsou nějaké jiné návrhy? (Nebyly.)

Nevím, jestli navrhovaný počet členů je kvůli tomu, aby TOP 09 měla reprezentativní zastoupení podle výsledků voleb. (Nadsázka.)

Dávám o návrhu hlasovat.

Kdo je pro, aby počet členů tohoto výboru byl 9, ať zvedne ruku. (28)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (6) Děkuji.

Návrh byl schválen.

Žádám dále pana předsedu o jmenovitý návrh na obsazení tohoto výboru včetně politické příslušnosti.

Pan Hejl: Pane starosto, trochu nerozumím tomu, jestli počet zastupitelů, kteří se zdrželi hlasování, nebyl reakcí na vaši poznámku o TOP 09.

Právě proto, aby byla zachována parita s ohledem na výsledky voleb a již zmíněný očekávaný rozsah práce dovoluji si navrhnout následující nominace:

- za TOP 09 pana Ing. Lojíka Viktora a pana Ing. Nepevného Jindřicha,
- za Českou stranu sociálně demokratickou pana Ing. Vaníčka Jiřího a pana Ing. Svobodu Miroslava,
- za Občanskou demokratickou stranu pana Zoufalíka Bohumila a paní dr. Jirákovou Markétu,
- za spojené kluby strany Zelených a Desítky pro domácí paní Mgr. Cabrnochovou Ivanu,

- za Komunistickou stranu Čech a Moravy pana dr. Hoška Karla.

Dále si dovoluji potvrdit, že po konzultaci s panem tajemníkem Úřadu je za tajemníka tohoto výboru navržen pan Ing. Kaštovský.

Předsedající: Děkuji vám. Má někdo nějaký další návrh?
(Nikdo.)

Budeme proto hlasovat po jménech tak, jak navrhoval kolega Uhlíř.

Jako první je navržen pan Ing. Viktor Lojík.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (35)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Dále je navrhována paní Ing. Ivana Cabrnachová.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (35)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Dále je navrhován pan dr. Karel Hošek.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (24)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (11) Děkuji.

Dále je navrhován pan Ing. Miroslava Svoboda.

Pane inženýre, též se hlase, jestli chcete vykonávat tuto práci. Musíte hlasovat sám pro sebe. (Nadsázka, oživení.)

Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (34)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (2)

(Pochybnosti, zda pan Ing. Svoboda nehlasoval dvakrát.)

Pane Ing. Svobodo, můžete nám vysvětlit, jak jste hlasoval? Pro nebo jste se zdržel hlasování? (Oživení.)

Pan Svoboda: Pane starosto, vážené kolegyně a kolegové, omlouvám se vám, ale pan starosta mě vyprovokoval, takže jsem musel reagovat. A reagoval jsem i v průběhu hlasování, na což mám samozřejmě právo. Bohužel nemáme technické zařízení a je vidět, že naše kolegyně nezareagovaly na změnu mého postoje.

Mé konečné stanovisko bylo takové, že jsem se hlasování zdržel.

Předsedající: Myslím, že volbu opakovat nemusíme, takže zaznamenáme, že PRO bylo o jednoho méně. Byl to pan Ing. Svoboda, 1 hlas dáme navíc u „zdržel se hlasování“ a požádám pana inženýra, aby neměnil názory během několika sekund, abychom byli schopni správně spočítat hlasy při hlasování. (Oživení.) Děkuji.

Dále je do tohoto výboru navrhován pan Ing. Jindřich Nepevný.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (35)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování. (1) Děkuji.

Žádám oddělení rady a zastupitelstva, aby se více soustředilo na počítání hlasů. Také toto hlasování je totiž zmatečné a doufám, že to bylo naposledy, co se to stalo.

I já jsem na vlastní oči viděl, že pan ing. Nepevný pro sebe nehlasoval. Opakujeme proto volbu.

Kdo s předloženým návrhem na pana Ing. Nepevného souhlasí, ať zvedne ruku. (34)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (1) Děkuji.

Dále je navrhován pan Ing. Jiří Vaníček.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (35)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Dále je navrhována paní dr. Markéta Jirásková.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (35)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Jako poslední je navrhován pan Bohumil Zoufalík.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (34)

Kdo je proti? (1)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tím byl výbor kompletně ustaven.

Dále je do funkce po dohodě a panem předsedou tohoto výboru navržen pan Ing. Roman Kaštovský.

Žádám ho, aby se představil. (Děje se.) Děkuji.

Nikdo se nehlásí se řádným dotazem, takže o tomto návrhu dávám hlasovat.

Kdo je pro, aby pan Ing. Roman Kaštovský byl tajemníkem výboru pro životní prostředí, ať zvedne ruku. (35)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Dalším výborem je **výbor finanční**. Žádám předsedu pana Ing. Svobodu, aby uvedl svůj návrh na počet členů tohoto výboru.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane starosto. Vážené dámy a pánové, mám tři důvody, proč navrhuji, aby počet členů finančního výboru činil devět, tzn. abychom volili 8 členů.

První důvod je, aby všichni v tomto sále byli spokojeni, a to včetně TOP 09.

Druhý důvod je, že bylo přijato 8 návrhů.

Třetí důvod, který je nejpodstatnější, je, že předpokládám, že budeme velmi usilovně pracovat, protože finanční výbor má za

úkol nejen sestavit rozpočet, ale především kontrolovat veškeré finanční pohyby na této radnici, což je podle mého názoru úkol v zásadě nesplnitelný. Budeme se nicméně snažit přispět k jeho maximálnímu naplnění, tzn. že těchto lidí i v počtu devět bude stejně málo. Budu proto rád, pokud budeme takto početným výborem. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Jsou nějaké další návrhy? (Nebyly.)

Přimlouvám se za to, aby finanční výbor začal velmi intenzivně pracovat, protože máme před sebou rozpočet, což není přece jen lehká práce a finanční výbor bude v průběhu ledna čekat skutečně masivní zasedání.

O předloženém návrhu dávám hlasovat.

Kdo je pro, aby tento výbor měl 9 členů, ať zvedne ruku.
(35)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Prosím pana předsedu Ing. Svobodu, aby dále přednesl jmenný návrh.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane starosto.

Dovolte, abych vám představil kandidáty na členství ve finančním výboru. Jsou to:

- pan Ing. Šnajdr Jan za TOP 09,

- pan Ing. Michal Neubauer za stranu Zelených a Desítku pro domácí,
- paní Ing. Jana Čunátová za KSČM,
- pan Ing. Ivan Vinš za ODS,
- pan Ing. Martin Hejl za ODS,
- pan Ing. Antonín Weinert za ČSSD,
- paní Ing. Kamila Procházková za TOP 09 a
- paní Hana Nováková za ČSSD.

Vzhledem k tomu, že to v tuto chvíli byly všechny návrhy, dovolil bych si jako předseda tohoto výboru podat návrh, abychom jmenný seznam odhlasovali an bloc. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Jsou nějaké další návrhy na obsazení tohoto výboru? (Nebyly.)

Byl předložen návrh na hlasování an bloc, o kterém dávám hlasovat.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (29)

Kdo je proti? (5)

Kdo se zdržel hlasování? (1) Děkuji.

Budeme tudíž hlasovat an bloc o předložených návrzích. Navržená jména proto přečtu ještě jednou:

- pan Ing. Šnajdr,
- pan Ing. Neubauer,
- paní Ing. Čunátová,
- pan Ing. Vinš,
- pan Ing. Hejl,

- pan Ing. Weinert,
- pan Ing. Procházková a
- paní Hana Nováková.

Kdo s předloženým návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (34)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (1) Děkuji.

Do funkce tajemnice finančního výboru je navržena paní Lidmila Gavláková. (Představuje se.) Děkuji.

Jsou nějaké další návrhy na funkci tajemníka? (Nebyly.)
Dávám proto o tomto návrhu hlasovat.

Kdo je pro, ať zvedne ruku. (35)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Konstatuji, že finanční výbor byl kompletně ustaven.

Následuje ustavení posledního výboru, kterým je **výbor kontrolní**.

Žádám předsedkyni tohoto výboru paní Ing. Čunátovou, aby nám sdělila návrh na počet členů výboru.

Paní Čunátová: Vážený pane starosto, vážení radní, vážení kolegové zastupitelé!

Po zralé úvaze a dřívějších zkušenostech s počtem členů kontrolního výboru, aby byl skutečně funkční a pracoval dobře, předkládám návrh na sedmičlenné složení tohoto výboru.

Předsedající: Děkuji. Má někdo nějaký jiný návrh? (Nikdo.)
Dávám proto o tomto návrhu hlasovat.

Kdo souhlasí s tím, aby tento výbor byl sedmičlenný, ať zvedne ruku. (31)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (4)

Omlouvám se, ale v tuto chvíli budu muset projednávání tohoto bodu přerušit vzhledem k tomu, že se do diskuse přihlásila občanka Prahy 10, takže bych si dovolil jí dát slovo, protože se to sluší a patří.

Je to paní *****. (Netrvá na okamžitém vystoupení.)

Přihlásila jste se nyní, takže možná bude lepší, abyste se ujala slova.

Paní ***:** Dobrý den! Velmi děkuji, ale myslela jsem si, že dostanu slovo až na závěr, což by stačilo.

Mám totiž pouze poznámku, že jako občanka úplně nechápu, proč se zvláště hlasuje například o výboru životního prostředí, když, pokud jsou mé informace správné, aniž by proběhla nějaká velká diskuse, došlo ke sloučení odboru pro životní prostředí, odboru dopravního a stavebního (námitka), takže potom by tyto výbory neodrážely skutečnost?

Souvisí to také s tím, co se tiskne v radničních novinách, byl tady k tomu už podnět občana Praha 10, aby termíny zastupitelstva byly zveřejňovány na viditelných místech a v novinách, což vlastně souvisí i s diskusemi o radničních odborech. Děkuji.

Předsedající: Děkuji. Dovolím si v krátkosti zareagovat, než budeme dále pokračovat.

Především nemůžeme slučovat fungování odborných výborů zastupitelstva, ve kterých zasedají zastupitelé, protože tyto výbory se zabývají danými kompetencemi nebo problematikou, kterou mají ve své náplni.

Vedle toho je struktura Úřadu, protože výbor je samosprávná část našeho působení a fungování. Odbory Úřadu městské části jsou záležitostí organizační struktury, struktury zaměstnanecké, úřednické, což je věc poněkud odlišná.

K této úpravě odborů sice došlo, ale z důvodů, které mohu popsat jako zjednodušení fungování celé struktury Úřadu pro obyvatele, kteří se budou takto lépe orientovat, a dále jako faktické oddělení státní správy od samosprávy.

Jinak jednotlivé odbory budou fungovat jako oddělení, čímž samozřejmě došlo i k finanční úspoře v rámci rozpočtu Úřadu městské části.

Můžeme o tom dále hovořit, ale požádám o to až v bodě „Dotazy a informace členů zastupitelstva městské části“.

O slovo se ještě hlásí pan tajemník.

Pan Slavík: Děkuji, pane starosto. Hlásím se o slovo proto, že se mě to také týká, protože za tyto změny v podstatě zodpovídám já.

Chtěl bych opravit to, co jsem zaslechl a co pravda není, že rozhodně nedošlo ke spojení stavebního odboru. Ten zůstal samostatný, protože tak nám to ukládá i zákon. Děkuji.

Předsedající: Děkuji. Ještě bych doplnil poznámku o zasedání zastupitelstva.

Ve chvíli, kdy bude minimálně pro první pololetí znám přesný harmonogram zasedání zastupitelstva, bude to kompletně uveřejněno v novinách, a to až do června tohoto roku. V tuto chvíli ale nejsem schopen zatím říci přesný termín zasedání únorového zastupitelstva, protože to bude rozpočtové zastupitelstvo a jsme vázáni na projednávání zastupitelstva hlavního města Prahy.

Ve chvíli, kdy bude odsouhlasen rozpočet hlavním městem Prahou, okamžitě svolám zastupitelstvo s jasným časovým předstihem, ale fakticky to budeme vědět až v únoru.

Nyní žádám paní předsedkyni kontrolního výboru, aby přednesla jmenný návrh včetně politické příslušnosti jednotlivých nominantů. Děkuji.

Paní Čunátová: S dovolením tak, jak bylo řečeno na ustavujícím plenárním zasedání, kontrolní výbor by měl patřit opozici, a proto i tento kontrolní výbor byl takto navržen a sestaven. Bude samozřejmě záležet na tom, jestli to tak také vy odsouhlasíte.

- Za TOP 09 byl jmenován Ing. Jan Šnajdr, Mgr. Pavlína Hájková,
- za KSČM dr. Karel Hošek,
- za stranu Zelených a Desítku pro domácí Ing. Zdeněk Vávra,
- za ODS Ing. Ivan Vinš a
- za ČSSD Ing. Miroslav Svoboda.

Předsedající: Děkuji. Pokud by tento výbor byl takto navržen, potom má opozice v tomto výboru jasnou většinu svých hlasů.

Ptám se však, jestli má někdo nějaký další návrh. O slovo se hlásí pan Ing. Narovec.

Pan Narovec (mimo mikrofon): Chci se zeptat, kdo je na této radnici navrhován za opozici?

Předsedající: Myslím, že je to úplně jasné, ale mohu vám to zopakovat. Je to KSČM a TOP 09.

Paní Čunátová: Promiňte, pane starosto, ale bylo to jasné už při ustavujícím plenárním zasedání a z výsledků voleb.

Předsedající: Děkuji. Jsou nějaké jiné návrhy?

Pan Narovec (mimo mikrofon): V tom případě za TOP 09 bychom rádi do kontrolního výboru navrhli ještě pana Bc. Radka Lojdu.

Předsedající: Ano, děkuji. V tuto chvíli budeme muset hlasovat po jménech. Děkuji vám, paní předsedkyně.

Volba bude končit ve chvíli, kdy bude naplněn počet členů tohoto výboru.

První, o kom se bude hlasovat, je pan Ing. Šnajdr.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (35)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Dále je navrhována paní Mgr. Hájková.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (35)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Dalším navrhovaným je pan dr. Hošek.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (22)

Kdo je proti? (5)

Kdo se zdržel hlasování? (7) Děkuji.

Dále je navrhován pan Ing. Zdeněk Vávra.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (35)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Dále je navrhován pan Ing. Ivan Vinš.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (34)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? Děkuji.

Jako poslední je navrhován pan Ing. Miroslav Svoboda.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (33)

Kdo je proti? (1)

Kdo se zdržel hlasování? (1) Děkuji.

Konstatuji, že tím jsme ustavili kontrolní výbor a tudíž volba podle volebního řádu končí.

Dále je do funkce tajemnice kontrolního výboru navržena paní Věra Kašíková. (Představuje se.) Děkuji.

Má někdo nějaký jiný návrh na obsazení funkce tajemníka kontrolního výboru? (Nikdo.) Dávám proto o návrhu hlasovat.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (34)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Konstatuji, že všechny výbory včetně tajemníků jsou nominovány.

Ptám se pana Mgr. Staňka, jestli je nutné přečíst formálně znění návrhu usnesení k těmto výborům. (Ano.) Sám si myslím, že by bylo zřejmě dobře zopakovat konkrétní jména a přečíst to, co jsme v tuto chvíli odhlasovali.

Prosím proto mluvčího návrhového výboru o přednesení textu návrhu usnesení.

Pan Hošek: Návrh usnesení k tomuto bodu programu.

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

I. stanovuje

počet členů výboru pro regeneraci památkové zóny a dohled nad investičními akcemi při revitalizaci zelených ploch na území městské části Praha 10 zastupitelstva městské části Praha 10 na pět;

II. volí

a) do funkce člena výboru pro regeneraci památkové zóny a dohled nad investičními akcemi při revitalizaci zelených ploch na území městské části Praha 10 zastupitelstva městské části Praha 10

- Mgr. Jana Sandnera,
- Ing. Janu Čunátovou,
- Ing. Martina Hejla a
- Jiřinu Vondrákovou;

- b) do funkce tajemníka výboru pro regeneraci památkové zóny a dohled nad investičními akcemi při revitalizaci zelených ploch na území městské části Praha 10 zastupitelstva městské části Praha 10 pana Daniela Bernarda;

III. stanovuje

počet členů výboru pro řešení sportu a sportovních ploch zastupitelstva městské části Praha 10 na sedm;

IV. volí

- a) do funkce člena výboru pro řešení sportu a sportovních ploch zastupitelstva městské části Praha 10

- Ing. Michala Narovce,
- Ing. Michala Neubauera,
- MUDr. Martinu Suchou,
- RSDr. Karla Hoška,
- Ing. Martina Hejla a
- JUDr. Radmilu Kleslovou;

- b) do funkce tajemníka výboru pro řešení sportu a sportovních ploch zastupitelstva městské části Praha 10 paní Pavlu Čejkovou;

V. stanovuje

počet členů výboru pro životní prostředí zastupitelstva městské části Praha 10 na devět;

VI. volí

a) do funkce člena výboru pro životní prostředí zastupitelstva městské části Praha 10

- Ing. Viktora Lojíka,
- Ing. Jindřicha Nepevného,
- Ing. Jiřího Vaníčka,
- Ing. Miroslava Svobodu,
- Bohumila Zoufalíka,
- MUDr. Markétu Jiráskovou,
- Mgr. Ivanu Cabrnochovou a
- RSDr. Karla Hoška;

b) do funkce tajemníka výboru pro životní prostředí zastupitelstva městské části Praha 10 Ing. Romana Kaštovského;

VII. stanovuje

počet členů finančního výboru zastupitelstva městské části Praha 10 na devět;

VIII. volí

a) do funkce člena finančního výboru zastupitelstva městské části Praha 10

- Ing. Jana Šnajdra,
- Ing. Michala Neubauera,
- Ing. Janu Čunátovou,
- Ing. Ivana Vinše,
- Ing. Martina Hejla,
- Ing. Antonína Weinerta, CSc.,

- Ing. Kamilu Procházkovou a
- Hanu Novákovou;

b) do funkce tajemníka finančního výboru zastupitelstva městské části Praha 10 paní Lidmilu Havlíkovou;

IX. stanovuje

počet členů kontrolního výboru zastupitelstva městské části Praha 10 na sedm;

X. volí

a) do funkce člena kontrolního výboru zastupitelstva městské části Praha 10

- Ing. Jana Šnajdra,
- Mgr. Pavlínu Hájkovou,
- RSDr. Karla Hoška,
- Ing. Zdeňka Vávru,
- Ing. Ivana Vinše a
- Ing. Miroslava Svobodu;

b) do funkce tajemníka kontrolního výboru zastupitelstva městské části Praha 10 paní Věru Kašíkovou."

Tolik k návrhu usnesení na základě proběhlého hlasování a na základě toho, jak je uvedeno v dikci návrhu tohoto usnesení.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu hlasovat nebudeme, protože vše již odhlasováno bylo a jenom jsme formálně pro zápis doplnili postup hlasování od začátku až do konce.

Přistoupíme k dalšímu bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

4.

Dotazy a informace členů zastupitelstva městské části Praha 10.

Ve svých deskách máte „podání“, které přišlo zastupitelům, ale i radním. Týká se žádosti o zařazení provozovny do seznamu povolených míst pro provoz výherních automatů.

Touto záležitostí se zabývá hlavní město Praha. Pro informaci nových zastupitelů městská část dává návrh na vyřazení provozoven, ve kterých jsou herny. Seznam předáváme na magistrát, který následně na zasedání zastupitelstva schvaluje an bloc všechny provozovny na jednotlivých městských částech.

Tato provozovna byla vyřazena ze seznamu míst. Myslím si, že heren v Praze 10 je už skutečně dost. Říkám to s plnou zodpovědností i ve chvíli, kdy rozpočet městské části získává finanční prostředky z každého automatu, který je umístěn v provozovně na území Prahy 10. Přesto se domnívám, že provozovny tohoto typu vedou pouze ke zvyšování kriminality v Praze 10, takže si myslím, že to není dobré.

Tato žádost se objevila již podruhé, poprvé byla také odmítnuta. Ptám se na návrh, jestli je zapotřebí s tím něco dělat nebo ji vyřídit ve stejném duchu, tzn. zamítnout.

O slovo se hlásí pan Ing. Šnajdr.

Pan Šnajdr: Dobrý den, pane starosto, vážená rado, vážení kolegové, vážené kolegyně!

Souhlasím s panem starostou, že heren na Praze 10 je mnoho a že by se jejich počet měl snižovat. Rád bych ale znal kritérium, na základě kterého k vyřazení z uvedeného seznamu dochází.

Provozovnu, která je tady zmíněna, neznám, ale obrátil se na mě můj volič s tím, abych se zeptal. Je totiž v podobné situaci, protože i on byl z tohoto seznamu vyřazen. Přitom v sousedním domě, který je obecní, herna zůstala. Ptal se mě, jak je to možné.

Předsedající: Děkuji vám. Dovolím si připravit písemnou odpověď na tento váš dotaz, abychom v ní zohlednili všechna kritéria a samozřejmě základní kritérium, že herna by neměla být v dosahu jakékoliv školy. Těchto kritérií je celá řada.

Termín, kdy došlo k vyškrtnutí této provozovny, se týká bývalého zastupitelstva. V případě, že do budoucna budeme postupovat dalšími restriktivními kroky, zastupitelstvo o tom samozřejmě bude vědět. Pošlu vám proto písemnou odpověď.

O slovo se hlásí pan náměstek primátora Weinert.

Pan Weinert: Dobré odpoledne! Vážený pane starosto, vážení přítomní, otázkou heren jsem se zabýval v minulém funkčním období a chci jenom uvést na pravou míru, jak to vlastně je.

První a poslední slovo má magistrát, který může, ale také nemusí brát v potaz připomínky městských částí. V případě této provozovny ji vyškrtl magistrát, nikoliv městská část.

Magistrát nás požádal, abychom požádali, pokud chceme, o znovuzařazení této provozovny, což jsme ale neudělali. Magistrát tudíž vyškrtl tuto provozovnu a on má poslední slovo, zejména zastupitelstvo úhlavního města Prahy, které každého čtvrt roku tuto vyhlášku novelizuje, upravuje místa, kde se tyto automaty dají provozovat, a následně se tato vyhláška stává platnou. Znamená to, že my na to v podstatě teď vliv nemáme.

Předsedající: Znovu opakuji, že odpověď bude písemná a děkuji panu náměstkovi primátora za objasnění finálního postupu vůči hernám.

Připomínám, že jsme v bodě číslo 4 „Dotazy a informace členů zastupitelstva městské části Praha 10“. O slovo se dále hlásí pan Ing. Uhlíř.

Pan Uhlíř: Svůj příspěvek bych nazval „informací“.

Vážený pane starosto, vážení radní, vážení zastupitelé a zastupitelky, vážení spoluobčané Prahy 10!

Přihlásil jsem se s krátkým komentářem nedávných událostí. Předkládám svůj osobní názor.

Nejdříve mi dovoluji, abych navázal na svůj dosud nezodpovězený dotaz z prvního zastupitelstva koncem listopadu. Nepodezírám radniční koalici ODS - ČSSD v Praze 10

z kryptokomunismu, a proto se ptám, čím to je, že tak silně usilujete o slabší kontrolu svého vládnutí, až tak, že vám není stydno posilovat vliv komunistické strany.

Dali byste před členem demokratické strany, která má zde na „desítce“ jako hlavní body transparentnost a prosazování protikorupčních opatření v rámci svých zájmů, přednost i členovi Dělnické strany, pokud by byl demokraticky zvolen na radnici Prahy 10?

Další otázka: co čekáte od opozice? Že budeme mlčet? To se mýlíte! A nic na tom nezmění ani absurdní veřejná vyjádření pana starosty například k mé osobě, cituji: „Nerad bych vás podezíral, že by vám šlo o koryta.“

Jen dodám: jak freudovské!

Myslím, že by zde mělo veřejně zaznít i to, že místní ČSSD v čele s panem Weinertem odmítla předvolební nabídku strany TOP 09 na post starosty a raději se rozhodla pokračovat ve spolupráci s místní ODS bez postu starosty.

Naši voliči nám dali jasně najevo, že si koalici s místní ODS nepřejí. My se nebojíme s našimi voliči přímo komunikovat. Ptal jsem se jich i osobně a ujišťuji vás, že jde o pravice smýšlející voliče, ještě dodám „znehucené pravice voliče“.

Opravdu by mě, a možná nejenom mě, možná i část vašich voličů, pane Weinerte, zajímalo, jaké jsou to vazby, které jsou silnější než nabídka starostovat Praze 10 a mít tak zásadní vliv na prosazování zájmů běžných občanů Prahy 10.

Dále mi dovoluňte poznamenat, blížíím se možná k časovému limitu a nerad bych ho překročil, že je smutné sledovat, jak se největší pravícová strana se svým pražským leaderem a nynějším primátorem docentem Svobodou, který mluví o demokracii, chovají k Pražanům a svým politickým oponentům. Promiňte, ale nazval bych to slovem „totalitářsky“.

Jen telegraficky.

- Zamčené dveře na magistrátu při volbě pana primátora, pánů a paní radních na Magistrátu hlavního města Prahy;
- zábor prostoru před magistrátem na celý měsíc prosinec;
- absurdní vyjádření pana primátora, že zablokování prostoru provedli úředníci příslušného odboru za jeho zády. Možná pan primátor sází na to, že většina veřejnosti neví, že k záboru je nutná písemná žádost určitého subjektu, což v tomto případě zcela evidentně byla pražská ODS. Bohužel to nebylo vysvětleno.

Závěrem mi dovoluňte parafrázovat vyjádření pana prezidenta Václava Klause, který pronesl vyjádření na adresu pana *****:

„Neumím žít ve světě, kde politici sepisují po večerech nějaké tajné dohody a tímto způsobem garantují nebo negarantují, potvrzují nebo nepotvrzují tu či onu dohodu. To není svět, o kterém jsem schopen uvažovat.“

A na úplný závěr mi dovoluňte citovat výrok, který pronesl zde přítomný pan Boris Šťastný po svém nedávném zvolení do pozice pražské ODS:

„Musíme být hrdí, jednotní a slušní, a to jsme.“

Někde jsem slyšel názor, že nejbezpečnější by měl být člověk před těmi, kteří sami o sobě tvrdí, že jsou slušní.

Děkuji za možnost vystoupit! (Mírný potlesk.)

Předsedající: Děkuji. Byli jsme svědky politického okénka v tomto bodu programu.

Dříve než dám slovo dalšímu přihlásivšímu se, kterým je pan kolega Weinert, bych jenom v krátkosti zmínil, jak jsem spolu diskutovali o zmíněných „korytech“. Byla to osobní diskuse mezi námi. Objevilo se to sice v „I Dnes“, ale já se za to nestydím. Řekl jsem to a řekl jsem to s plným uvážením, protože tomuto vyjádření předcházelo určité vaše vyjádření, takže prosím, nevytrhávejme z kontextu. Nicméně nebudeme zastupitelstvo zdržovat naší osobní korespondencí, protože by to bylo asi nadlouho.

O slovo se hlásí pan Ing. Weinert.

Pan Weinert: Musím reagovat, protože jsem byl několikrát osloven.

Pokud mě paměť neklame, první jednání o koaličních jednáních jsme vedli s TOP 09, kdy na mou otázku „co nám jako sociálním demokratům nabízíte“ bylo řečeno „jednoho místostarostu a jedno místo v radě“. Nic více, nic méně.

Pak jsme jednali s ostatními stranami a od pana Ing. Narovce skutečně přišla trochu zastřená nabídka, jestli bych nevzal post

starosty, nicméně přišla v době, kdy již byla domluvena koaliční smlouva, tzn. pět minut po dvanácté.

Není tudíž pravda, že jsem odmítl post starosty, protože jsem ho odmítl v okamžiku, kdy koalice byla již vlastně domluvena. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Slovo má pan Boris Štastný.

Pan Štastný: Vážená rado, vážení zastupitelé, byl jsem citován, a proto si dovolím krátce projevít svou reakci na mého předřečníka pana kolegu Uhlíře.

Myslím, že netřeba rekapitulovat pozici TOP 09 při předvolebních vyjednáváních o pražském magistrátu. Občanští demokraté několik týdnů exkluzivně vyjednávali správě s TOP 09 ve snaze uzavřít koalici s vítězem voleb, bohužel poté, co jednání ze strany TOP 09 byla opakovaně v průběhu těchto jednání mediálně zpochybňována a byly zpochybňovány i možné výsledky takovýchto jednání směrem k uzavření pravicové koalice v hlavním městě Praze, a co TOP 09 jednostranně zrušila exkluzivitu vyjednávání směrem k TOP 09 a začala se podbízet druhému možnému koaličnímu partnerovi, i my jsme začali jednat s tímto druhým možným koaličním partnerem.

Koalice v Praze byla uzavřena na základě demokratických principů, na základě výsledku demokratických voleb, což nepochybně nepochopili ti, kteří s velmi silnou podporou vaší strany vystupovali na pražském magistrátu při ustavující schůzi pražského zastupitelstva.

Zapomněli totiž, že v České republice platí princip tzv. zastupitelské demokracie, která říká, že občané rozhodují o svých zastupitelích v demokratických volbách a že takto legitimně zvolení zastupitelé mají možnost a právo legitimním způsobem, na základě demokratického a svobodného rozhodování uzavírat koalice.

Situace, která se vytvořila na pražském magistrátu, jíž jsem byl jako zastupitel hlavního města Prahy osobním aktivním účastníkem, byla zcela neúnosná. Dav podporovaný stranou TOP 09 a tiše bývalým prezidentem Václavem Havlem se choval takovým způsobem, že řídící schůze pan docent Svoboda se několikrát v průběhu celého dopoledne v intervalu 15 - 30 minut pokoušel zahájit jednání zastupitelstva.

Už předem bylo jasně avizováno, že kapacita sálu nemůže stačit několika tisícům lidí, kteří se chtěli jednání zastupitelstva zúčastnit. Proto bylo rozhodnuto, že před budovou magistrátu bude umístěna velkoplošná obrazovka, na které bude možné sledovat celé zasedání zastupitelstva a též každý, kdo bude mít zájem na tomto zastupitelstvu vystoupit, bude moci podat přihlášku a bude mu to v bloku, který byl odhlasován, umožněno, což se také stalo.

Poté, co jednotliví občané vstoupili do lavic zastupitelů a za řečnické pulty a znemožnili řádný průběh ustavující schůze zastupitelstva, byla vyhlášena přestávka a poté bylo důsledně zajištěno, aby skutečně prostor, který byl vyčleněn pro veřejnost, byl kapacitně naplněn tak, jak má být a každý, kdo opustí sál, mohl být nahrazen jiným z občanů.

Každý, kdo byl venku před budovou magistrátu, měl možnost vystoupit.

Myslím, že to je zcela běžné, že nikomu nebylo bráněno a myslím, že ani v budoucnosti nebude bráněno v tom, aby vystupoval. Je to stejné, jako kdyby do tohoto sálu chtělo vstoupit několik tisíc osob. Určitě bychom nebyli schopni z hygienických, kapacitních, bezpečnostních i požárních důvodů zajistit, aby se tady shromáždilo takové množství lidí, a myslím, že stejně jsme postupovali i v případě zastupitelstva hlavního města Prahy.

Také bych chtěl jednoznačně dementovat, že občanští demokraté si rezervací Mariánského náměstí zajistili prostor pro své politické akce. Občanští demokraté pouze reagovali na aktivity různých občanských iniciativ spřízněných s politickou stranou TOP 09 a zajistili si zábor veřejného prostranství poblíž magistrátu tak, aby i oni mohli v tomto případě účinným způsobem prezentovat své názory v případě, že tak je bude prezentovat někdo jiný.

Nijak nebylo znemožněno, aby jiná politická uskupení, strany či jiné subjekty se mohly shromažďovat na Mariánském náměstí nebo v okolí magistrátu.

Děkuji vám za pozornost!

Předsedající: Děkuji. Do diskuse se hlásí pan Ing. Uhlíř. Prosím.

Pan Uhlíř: Děkuji předsedovi pražské ODS panu Štastnému za vyjádření.

Pokud jde o pana primátora, potom nerozumím jeho vyjádření, že k onomu záboru došlo ze strany úředníků magistrátu, nikoliv pražské ODS.

Jsem také rád, že pan dr. Šťastný vynechal, řekl bych „hájkovsko-jaklovský“ slovník, který využil ve svém skandálním projevu na magistrátu. Děkuji.

Předsedající: S technickou poznámkou se hlásí pan kolega Zoufalík.

Pan Zoufalík: Jsem rád za vaše názory, vítám je, ale jenom bych chtěl poprosit, abychom tuto diskusi, která je samozřejmě důležitá, vedli k problémům a příležitostem, které patří tomuto zastupitelstvu, tzn. k problémům, které je potřeba řešit na Praze 10.

Osobně chápu pro TOP 09 důležitost jednání na magistrátu, ale tady to nevyřešíme, přátelé! Zastupitelstvo Prahy 10 opravdu nevyřeší problémy hlavního města Prahy. Pojdme se proto opět vrátit k nám na Prahu 10!

Předsedající: Děkuji. Jako další se o slovo hlásil pan Ing. Svoboda. Prosím.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane starosto. Vážené dámy a pánové, musím také reagovat, protože úvodní projev pana kolegy zastupitele Uhlíře se mi vůbec nelíbil, protože forma přednesu, kdy se argumentuje slovy „v případě, že bude zvolena například

Dělnická strana, budete se chovat tak či onak", mi připadá jako přihlouplá demagogie. Promiňte, pane kolego.

Až takový problém vznikne, až budeme znát jednotlivé aktéry té či oné politické strany, která tady bude řádně zvolena, pak se bavme o tom, jestli s ní budeme nebo nebudeme spolupracovat a v jaké aktivitě. To bychom se mohli bavit také o tom, že až bude mít sociální demokracie na Praze 10 95 % zastupitelů (oživení, smích), jak bychom tvořili koalici.

Řekl jsem to takto schválně a jsem rád, že jste se všichni zasmáli.

Ještě bych chtěl říci pár slov k průběhu vyjednávání. V zásadě jako řadový sociální demokrat a řadový zastupitel jsem nebyl aktivním členem vyjednávacího týmu, nicméně tento vyjednávací tým přicházel s nabídkami a musím říct jedno.

Pane kolego, ono je to o kredibilitě politické strany, o tom, jaký program přináší, popřípadě o tom, jak se jednotliví aktéři chovají. A TOP 09, především na pražské úrovni, neukázala zrovna, že její zástupci jsou vyspělými politiky, protože při tomto vyjednávání dělala velké množství taktických chyb.

Popravdě řečeno každý rozumný člověk musel být v případě nás, sociálních demokratů, uražen tím, jakým způsobem se s námi zacházelo, tím, že se s námi nikdo bavit nebude, že se exkluzivně bude bavit jenom s jedním politickým subjektem. Pak přece nemůžete chtít, abychom poté klepali na vaše dveře a tvářili se, že se nic nestalo. To za prvé.

Za druhé z hlediska programových priorit váš program nezajišťoval to, co bude po prvním zasedání zastupitelstva,

zatímco druhý politický subjekt měl takový program, se kterým jsme byli schopni najít určitý programový průsečík, tak jsme schopni předstoupit před toto plénum a říct: je možná shoda, je možný programový průnik a spolupráce.

Možná za čtyři roky, neříkáme na věčné časy, ale až budeme mít větší záruky, bude i větší pochopení pro spolupráci toho typu, který jste zavrhoval. Děkuji.

Předsedající: Děkuji.

Jenom bych připomněl, že jsme si schválili Jednací řád, ve kterém jsou omezeny příspěvky a maximálně dvakrát vystoupení. Dohodněme se dnes, protože oddělení rady a zastupitelstva není v tuto chvíli připraveno, jak jsem pochopil, počítat nezbytné minuty jednotlivých vystoupení, že dnes benevolentně porušíme Jednací řád a tuto diskusi dotáhneme do konce s tím, že příště už to budeme striktně dodržovat.

Dalším přihlášeným do rozpravy je dr. Boris Šťastný.

Pan Šťastný: Děkuji. Myslím, že ani nevyužiji ony proklamované minuty, ale jenom bych chtěl stručně zareagovat na vystoupení pana kolegy.

Ano, myslím, že i zastupitelstvo hlavního města Prahy je prostředím pro politickou diskusi, já si toho vážím. Použil jste termín „jaklovsko-hájkovské věty“. Děkuji vám za to. Hovořil jste o údajně mém skandálním projevu na zastupitelstvu hlavního města Prahy.

Možná zastupitelé Prahy 10 nedostali tolik informací, a proto bych chtěl říci, že tento projev, o kterém hovoříte a který jste nazval skandálním, poukazoval na propojení předsedy vaší strany TOP 09 pana Karla Schwarzenberga s mocensko-mediálními ekonomickými kruhy pana *****, na různé pochybnosti v privatizaci české karlovarské becherovky a poukazoval na propojení Hospodářských novin vlastněných společností pana *****, bývalého společníka vašeho předsedy pana Karla Schwarzenberga, jehož společnost právě karlovarskou becherovku zprivatizovala.

Myslím si, že to není skandální záležitost, pouze jsem vycházel z veřejně dostupných informací na internetu, zápisů z jednání vlády, Parlamentu České republiky atd., a doporučuji zastupitelům prostudování tohoto projevu. Děkuji vám!

Předsedající: Děkuji. Dříve než dám slovo panu Ing. Uhlířovi, hlásím se do této diskuse sám s jednou poznámkou.

Myslím si, že je to skutečně skandální, pane předsedo ODS, to, o čem jste tam hovořil. Mně to skutečně vyděsilo. Bohužel, asi máte pravdu, jak jsem tak pochopil i z těch dostupných informací z médií, že toto propojení tam je naprosto evidentní, minimálně v čase, ale i v prostoru, protože třeba kandidát na primátora pan Tůma, pokud vím, byl zaměstnancem pana *****, což je skutečně na pováženou.

Rozumím tomu naznačení, které jste se tam snažil uvést, a to že některým politikům, možná některým stranám je vyčítáno propojení politiky a byznysu, samozřejmě bez jasných důkazů. Jsou to jenom fikce a nepravdy, ale tady, aspoň z mého pohledu, dochází k daleko horšímu jevu, pane předsedo šťastný, a to

k propojení politiky, byznysu a mediální scény. A to je už skutečně velmi a velmi, jak bylo řečeno, skandální. Děkuji.

Slovo má pan Ing. Uhlíř.

Pan Uhlíř: Děkuji za udělení slova. Chápu, že všichni už chceme jít domů, takže zaujmu jenom postoj, kterým bych rád některé informace, které tady zazněly na mou osobu nebo na stranu TOP 09, správně interpretoval.

Jinak děkuji panu Svobodovi za upřímnost argumentace ad dominem na mou osobu, slova jako „přihlouplá“ nebudu komentovat, protože bychom se tak dostali někam jinam, jednání není prodlužovat.

Mám ale faktickou připomínku. Před volbami se mi nepodařilo najít program ČSSD pro Prahu 10, ale možná, že jsem na internetu špatně hledal, takže to беру jako svou chybu, že bych měl používat lepší vyhledávač. Nevím.

Chápu, že průniky programu ODS a ČSSD jsou důležité, ale dovoluji mi jenom poznamenat, že považuji za poněkud zvláštní, že ne na úrovni Prahy 10, ale už na úrovni hlavního města Prahy, kde se jedná o rozpočty v řádu 40 miliard korun, jsou tyto programy tak podobné.

K panu ***** řeknu jenom jednu poznámku. Považuji za zvláštní argumentaci pana Borise Štastného, nevím, jestli se tato informace k panu Štastnému donesla, ale před volbami v loňském roce pan ***** věnoval ODS dvakrát tolik peněz než TOP 09, konkrétně se jedná o 15 milionů korun. TOP 09 obdržel a

v tomto transparentním daru 7,5 milionů korun, strana Věci veřejné 6 milionů korun.

Pane Šťastný, mohl byste mi odpovědět na otázku, zda jste se dozvěděl o tom, že ODS dostala od pana ***** dvakrát tolik peněz. Děkuji.

(O slovo se hlásí pan dr. Šťastný.)

Předsedající: Požádal bych pana dr. Šťastného, aby už nereagoval a řekl to panu Ing. Uhlířovi osobně, protože to bude lepší, a přece jenom čtvrté vystoupení

Pan Šťastný: Nevěděl, ale kdybych to věděl, určitě bych navrhl, aby se tento dar nepřijímal.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí pan kolega Vávra. Je to ještě do této diskuse, pane kolego, nebo je to zvlášť?

Pan Vávra: Rád bych se vrátil k Praze 10.

Předsedající: Rád bych ještě sám za sebe jako za starostu udělal tečku k předcházející politické diskusi.

Myslím, že onen děs, který tady byl vytvářen a který tady jasně cítíme ve vzduchu z oné magistrátní koalice ODS a ČSSD, je pro mne trochu překvapením a je trochu zvláštní, protože v parlamentních volbách, půl roku předtím, než došlo k tomuto

dění na magistrátu, TOP 09 v republice nevyhrála volby, ona je nevyhrála ani ODS, oni je totiž vyhráli sociální demokraté. A světe div se, TOP 09, ODS a Věci veřejné udělaly zcela demokraticky koalici a dnes tento stát prostě vedou. Vítězná ČSSD zůstala prostě stranou.

V té době jste určitě tleskal a bylo to správně. ODS byli největší borci na světě, Věci veřejné taktéž. (Šum.)

Omlouvám se za to, že mluvím k vám, ono to tak není, беру to zpět. Já to směřuji k médiím a k vašim příznivcům, kteří se například na zmiňovaném zastupitelstvu hlavního města Prahy chovali jako divá zvěř, kradli věci se stolů, z lavic, což si myslím, že se opravdu nedělá, ale říká: pro mě je to takové zvláštní.

Říkám si, jestli to není dvojí metr, že když se nám to jednou hodí, tak je to správně, podruhé se nám to příliš nehodí, možná naší vlastní chybě, možná nezkušenosti a najednou je to špatně. A to je ono propojení médií s tímto vašim názorem a opravdu mám, strach z propojení byznysu, médií a politiky. To není dobře. To byla možná poznámka na závěr.

Pane inženýre, máte slovo.

Pan Vávra: Mám jeden dotaz a jednu informaci.

Dotaz navazuje na slova paní *****, která zde vystupovala ve chvíli, kdy jsme se soustředili na něco jiného, takže její dotaz zapadl. Proto bych ještě jednou poprosil možná o rozptýlení obav pana tajemníka.

Problém, který paní ***** ne úplně přesně nastínila, se týká spojení tří současných samostatných odborů, a to životního prostředí, dopravy a územního rozvoje, a je jistá obava, že po sloučení odboru životního prostředí a dopravy může docházet ke střetu zájmů a cílů těchto odborů, kdy jeden původně hájil zájmy životního prostředí, druhý se staral o rozvoj městské infrastruktury.

Tyto odbory se vyjadřují k nejruznějším rozhodnutím při projednáváních v radě, komisích a výborech a dovedu si představit, že by mohlo dojít k problému, kdy nějaké opatření z hlediska dopravy je přijatelné, ale z pohledu ochrany životního prostředí může být problematické, nebo obráceně.

Obracím se proto na pana tajemníka, jestli by mohl pro paní *****

Pan Slavík: Dobře, děkuji za otázku.

Předsedající: Dříve, než pan tajemník odpoví, chtěl bych říct, že do diskuse je ještě přihlášen pan ***** . Je to občan Prahy 10, ale má své vlastní téma, a to ke sloučení odborů územního rozvoje a dopravy. Chce vystoupit, ale o jeho vystoupení bychom museli hlasovat, protože toto téma není bodem jednání zastupitelstva.

Poslechněme si proto reakci pana tajemníka a pak bych se pana ***** zeptal, jestli stále trvá na zařazení do diskuse, protože jsem přesvědčen, že určitě musí dojít i k písemné odpovědi, kterou můžeme poslat zároveň i panu ***** , pokud tady

nechá na sebe kontakt. Pan tajemník, případně já se s ním můžeme spojit a celou věc prodiskutovat.

Pokud by skutečně chtěl na tomto zastupitelstvu vystoupit, museli bychom o tom hlasovat, ale to je v tuto chvíli na zamyšlenou pro pana *****.

Slovo má pan tajemník.

Pan Slavík: Děkuji, pane starosto. Budu se snažit to stručně vysvětlit, protože toto sloučení schválila rada městské části. Byla k tomu poměrně podrobná důvodová zpráva, kterou vás tady nebudu zatěžovat. Šlo o několik hlavních výhod tohoto spojení a pak bych se dostal k tomu, na co se ptal pan zastupitel.

Jsou tam samozřejmě úspory finanční, personální vzhledem k tomu, že došlo k redukci zaměstnanců, jak to ovšem u spojování menších subjektů do větších bývá. Je to naprosto klasický případ úprav organizační struktury, kterých jsem za poslední 9 let na tomto Úřadě provedl asi tři sta. Provedl jsem je hlavně z důvodu restrukturalizace a také úspor a větší efektivity tohoto úřadu, který jsem přebíral se 430 zaměstnanci. V tuto chvíli má Úřad 340 zaměstnanců a přibyla mu třetina práce.

Myslím si, že to je správná cesta, jak vést instituci, byť veřejnou. Všichni po tom volají a myslím, že se to aspoň v posledních dvou obdobích snažíme plnit. Tolik obecný úvod.

Toto spojení má samozřejmě několik důvodů.

Jeden z nich je organizačně řídicí, manažérský, protože malé odbory, jakým byl právě odbor dopravy, odbor životního prostředí

a odbor územního rozvoje, jsou v organizační struktuře typu odbor a oddělení, jak nám to ukládá zákon, zbytečně malé. Ony nemohou mít právě z úsporných důvodů ani vlastní sekretariáty apod.

Druhým důvodem tohoto spojení bylo, aby se zjednodušila práce ne pro nás, ale výkon veřejné správy pro občany a pro stavebníky, protože když to zjednoduším až dosud stavebníci - občané obcházeli tři instituce, spolu se stavebním odborem, který zůstal samostatný, čtyři, zatímco teď budou obcházet instituce dvě.

Rozumím otázce ve smyslu toho, jestli nedojde k jakémusi potlačení práv nebo hlasů na ochranu zeleně nebo životního prostředí, tak jsem to pochopil. Nechci mentorovat, ale musím vysvětlit princip fungování tohoto Úřadu.

To, že funguje Úřad ve smyslu státní správy a samosprávy, asi víme všichni.

Co se týče státní správy, ta nemůže být nijak ovlivňována ani zastupitelstvem, ani vedením městské části, potažmo jediný, kdo tam vystupuje v roli nějakého hlavního garanta, jsem já, nicméně spíše v roli zaměstnavatele, ale těžko můžu ovlivňovat nějaké rozhodnutí. Od toho je tam vždycky kompetentní úředník, který má ono „kulaté razítko“, má za to zodpovědnost, má zkoušky odborné způsobilosti, má případně prověrky atd. atd., jak nám ukládá zákon.

Tím, že organizačně spojíme dva výkony státní správy do jednoho prostoru, v žádném případě to neznamená, že bychom omezili jakýkoliv výkon jedné, druhé, popřípadě třetí státní správy. Státní správa musí prostě hájit zájmy tak, jak jí to

ukládá zákon. Na tom se nemůže nic změnit, to je prostě fakt a já vůbec nesdílím vaše obavy.

Můžu vás uklidnit, protože si myslím, že tam nedojde vůbec k žádnému potlačení, naopak zrovna odbor dopravy a odbor životního prostředí, teď mám na mysli státní správu, složky odborů, protože oba tyto odbory byly kombinované, vždycky ve stanoviscích postupovaly koordinovaně a vždycky se snažily najít kompromis, protože celé stavební a územní řízení je o hledání kompromisů, samozřejmě v mezích zákona, a snažily se o koordinovaná stanoviska jak směrem k dopravě - „doprava v klidu“ apod., tak směrem k zeleni - „koeficient zeleně“, „počet stromů“ atd. To asi víme.

Je tam klasické oddělení státní správy od samosprávy, protože to je prostě správně.

Byly jsme poslední Úřad, který to takto neměl. Teď se bavím samozřejmě o velkých úřadech. Na pořad se to v podstatě dostalo nyní, a to z jednoduchého důvodu. Já těch změn dělám třeba 20 za rok. Jsou to změny, které souvisí například se změnami legislativními, kterých jsou za rok desítky.

Až se v tom třeba budete chtít zorientovat, sednu si s vámi a jsem schopen vám říct, co přesně za rok od nás stát, případně hlavní město Praha požadují navíc, nedají nám na to ani korunu ani úředníka a já tady od pana starosty většinou dostanu za úkol nějak to vyřešit, ať nás to nic nestojí a ať to funguje. Tak to prostě musím vyřešit.

Většina těchto změn se dá řešit pouze změnami organizačními, což je jedna z mála kompetencí, které mám. Jsou změny

organizační a pak jsou určité platové podmínky pro zaměstnance, ale věřte mi, že to vždycky má nějaký důvod.

Nebudu se bavit o úsporách. Samozřejmě úspory tam jsou. Například z 11 vedoucích úřednických pozic jsou 4, což jsou poměrně zásadní úspory, je tam pokles o jedno pracovní místo. Do budoucna ovšem počítám s minimálně dalšími dvěma, protože tam dojde ještě k určitému převedení činnosti a k centralizaci činnosti ohledně majetku, takže to nemá vůbec nic společného ani se zelení, ani se státní správou.

Pokud chcete, mohu tuto informaci předložit písemně. Původně jsem to tady v zájmu šetření času nechtěl rozebírat, ale pokud se přihlásili občané městské části, rozhovořil jsem se trochu více, protože si myslím, že to je v pořádku. Mohli bychom si spolu psát, což mohu i s občanem, ale když už sem vážil cestu, přišlo mi slušné odpovědět.

Předsedající: Děkuji panu tajemníkovi. Pan kolega Vávra má ještě další informaci, ale požádal bych pana *****, jestli trvá na vystoupení. (Ano.) Dobře. O této možnosti ovšem musím dát hlasovat.

Kdo je pro, aby pan ***** vystoupil ke stejnému bodu, který zde byl vysvětlen a promluvil k zastupitelstvu, ať zvedne ruku.
(28)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (2) Děkuji.

Máte slovo.

Pan ***:** Děkuji upřímně. Nebudu zdržovat tím, co tady už zaznělo, přesto bych dotazy, které byly uvedeny, ještě doplnil otázkou.

Přece jen si myslím, že je přirozené, když mezi těmito odbory je napětí. Jde mi o vnitřnosti, o střeva, jak to dopadne, když budou hlasovat? Bude se v tomto odboru hlasovat většinově, nebo to bude konsensuální postup? Jak se dojde k závěru, kdyby například odbor životního prostředí mohl mít samostatnější slovo?

Pan Slavík: Já vám rozumím. Jestli vám jde o napětí mezi odbory, můžu vás uklidnit, protože to tady bylo vždycky a vždycky bude. Vždycky bylo napětí mezi odbory státní správy a samosprávy. Některé odbory si myslí, že jsou důležitější než ty ostatní. To je standardní ve všech větších firmách.

Co se ale týče toho, aby například při rozhodování zaznělo více stanovisek a bylo z čeho vybírat, jestli jsem to dobře pochopil, o to se opravdu bát nemusíte.

Jednou samostatnou složkou je stavební úřad jako hlavní a konečný garant v podstatě všech věcí týkajících se stavebně územního řízení. Stavební úřad je naprosto samostatná instituce s kulatým razítkem, která opět naplňuje pouze a pouze zákon a v podstatě se rozhoduje podle svého uvážení a na svou vlastní zodpovědnost.

Druhý „do party“ bude v tuto chvíli nový odbor životního prostředí a dopravy. Tam se rozhodování posouvá o úroveň níž a tam opět názor vychází ze tří podřízených tomuto vedoucímu odboru, lépe řečeno ze tří oddělení, která tento odbor obsahuje.

Pan ***:** Žádná přesilovka tam nebude?

Pan Slavík: Ne, ale tři jsou přesilovka. Dva ku jednomu je vždycky přesilovka, i když v některých případech ne, ale bude tam docházet k demokratické diskusi.

Tito úředníci jsou samozřejmě zodpovědní za své rozhodnutí, obzvláště ve státní správě.

Předsedající: Děkuji, ale opravdu se dostáváme do velmi detailních informací o chodu Úřadu.

Prosím ještě pana *****, aby dokončil své vystoupení.

Pan ***:** Druhý komentář bych měl ke zlepšení komunikace pro občany, což je argument, který nelze brát na lehkou váhu. Jenom ve světle mého pohledu bych se přimlouval spíše za to, aby bylo jedno podací místo a jeden výstup.

To, jak si to na radnici zorganizujete z hlediska občanů, je vlastně váš problém, ale podle mého názoru stále nemusí dojít ke sloučení odboru životního prostředí, protože životní prostředí bude z hlediska rozpočtu i oněch podmínek vždycky tahat za kratší provaz než územní rozvoj a doprava. Vždycky bude víc peněz v oblasti územního rozvoje a dopravy než v konzervaci nějakého stavu typu ochrana životního prostředí.

Děkuji za slovo.

Pan Slavík: V tomhle si nedovolím s vámi souhlasit.

Předsedající: Pane tajemníku, já uděluji slovo a vám už ho nedám.

Postoupíme dále. Pan kolega Vávra měl další informaci. Prosím.

Pan Vávra: Chtěl bych vás informovat a zároveň některým z vás poděkovat za aktivní podíl na petici k otevření Mateřské školky na Sychrově.

V této petici se žádá, aby zástupci městské části Praha 10 vzali zpět návrhy na změnu územního plánu a zajistili znovuotevření Mateřské školy na Sychrově.

Tato petice byla připravena za čtyř důvodů:

- jedním z nich je nedostatek míst,
- druhým důvodem je, že některá navržená řešení petiční výbor nepovažuje za optimální, což jsou například školní přípravky v základních školách nebo původně plánovaná rekonstrukce objektu v ulici 28.- pluku, která nemohla být realizována vzhledem k tomu, že pozemek je v majetku státu, navržená kontejnerová stavba u objektu Mateřské školy Magnitogorská, kde by došlo ke zmenšení území pro hry dětí a ke zmenšení zahrady;
- třetím důvodem je, že naše oblast Vršovic dlouhodobě patří k nejzatíženějším z hlediska znečištění a je žádoucí, aby

v provozu byla školka, která leží v klidné lokalitě, kde si děti mohou hrát, disponuje velkou zahradou a nachází se v blízkosti Bohdaleckého lesa, který je ideální lokalitou pro aktivity na čistém vzduchu, kterých je v naší městské části velmi málo;

- čtvrtý důvod je ekonomický. Školka samozřejmě vyžaduje investice, kotelnu, jídelnu, ale přesto je po stavebních úpravách provozuschopná, zatímco výstavba nové školky by zatížila rozpočet.

Petiční výbor tvořili:

- jedna zástupkyně maminek,
- paní *****, která by byla ochotná provozovat školku i v případě, pokud by městská část tento zájem neměla, a
- já.

Všichni jste ode mne dostali P.F. ke šťastnému novému roku a na něm j objekt této školky. Přijďte se podívat.

Petice bude předána v následujících dnech do podatelny.

Předsedající: Děkuji. Ve chvíli, kdy Úřad dostane oficiálně petici, bude předložena zastupitelstvu a bude se o ní tady diskutovat, tak jak to vyžaduje zákon.

Dříve než udělím další slovo, čtu myšlenky panu tajemníkovi a chci se otázat kolegy Vávry, jestli v souvislosti se sloučením zmiňovaných odborů je potřeba, aby bylo odpovězeno písemně, nebo jestli stačí jeho ústní vysvětlení.

Pan Vávra: Myslím, že to bylo velmi obsažné.

Předsedající: Děkuji, takže není potřebná písemná reakce.

Hlásí se někdo další do diskuse? (Nikdo.)

Dovolím si proto ukončit zasedání zastupitelstva městské části Praha 10.

Uvidíme se ke konci února, až bude jasné, kdy bude schválen rozpočet hlavního města. Včas dostanete informaci o tom, kdy se jednání zastupitelstva bude konat.

Děkuji vám a ještě jednou hodně štěstí a zdraví do nového roku!

(Jednání ukončeno v 15.30 hodin.)