

Stenografický záznam

zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 24. června 2019
v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10, Vršovická 68

(Jednání zahájeno v 15.05 hodin.)

Zasedání zahájila a řídila Starostka MČ Praha 10 Renata Chmelová

Starostka Renata Chmelová: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, vítám vás. Prosím, aby ten, kdo není zaregistrován, podívejte se, se přihlásil tlačítkem Pro, protože fyzicky vidím, že někdo z vás tu je. Zároveň prosím pana Štěpánka, že je omluven, jestli to může naše technická podpora změnit na omluvu. Pana zastupitele Lojdu prosím, aby se přihlásil. Paní zastupitelku Cabrnochovou bych poprosila, aby se přihlásila.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste zaujali svá místa, přihlásili se ti, kdo teď ještě dorazili. Prosím pana zastupitele Peka, zda by se mohl přihlásit, abych mohla konstatovat, že máme přítomno 39 zastupitelů, omlouvá se paní zastupitelka Bendová, pan zastupitel Počarovský, paní zastupitelka Škochová pozdější příchod, paní první místostarostka Komrsková se omlouvá a omlouvá se pan zastupitel Štěpánek. (Paní Kleslová: Pan zastupitel Štěpánek přijde později.) Dobře, pan Štěpánek přijde později. A zároveň se ještě omlouvá s pozdním příchodem pan zastupitel Koubek. Myslím, že to teď odpovídá všem omlouvám, které ke mně dorazily.

Dovolte, abych konstatovala, že dnešní zasedání je usnášení schopné. Máme přítomno 39 zastupitelů, a omluvy jsem již načetla, či pozdější příchody.

Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují, a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a Zastupitelstva úřadu MČ Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách, bude upravena tak, aby podle předpisů, upravujících ochranu osobních údajů, nedošlo k zásahům do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto zastupitelstva.

Ověření zápisu

Nyní bych přešla k ověření zápisu z minulého jednání zastupitelstva, kdy ověřovateli zápisu byli pan zastupitel Ondřej Počarovský a pan zastupitel Ivan Mikoláš. Zápis ze 7. zasedání zastupitelstva byl ověřen bez připomínek. Písemné připomínky na oddělení rady a zastupitelstva doručeny nebyly, a já se ptám do pléna, zda v souladu s § 13 odst. 4 písm. e) jednacího řádu byly podány písemně připomínky návrhovému výboru. Nebyly, děkuji. Pokud tomu tak nebylo, dovolte, abych konstatovala, že zápis ze 7. zasedání ZMČ Praha 10 byl schválen.

Jako ověřovatele zápisu z dnešního zasedání zastupitelstva pověřuji tyto členy: Pana zastupitele Kostku. Souhlasíte, pane kolego? Děkuji. A pana zastupitele Kosa. Souhlasíte, pane kolego, Ano, souhlasí. Děkuji.

Konstatuji, že ověřovateli dnešního zápisu je pan zastupitel Kostka a pan zastupitel Kos. Vás, pánové, tímto prosím, že po uplynutí lhůty pro podání přihlášek občanů do interpelací, což bude po půl páté, tak pokud bude třeba losovat mezi vystupujícími, tak vás osloví naše podpora z oddělení rady a zastupitelstva.

Přecházíme dále k bodu

Schválení programu

Všichni jste obdrželi návrh programu ve svých dokumentacích, a ptám se tímto, zda á někdo nějaké návrhy k programu. Tímto se, prosím, hlase. Prosím, slovo má pan místostarosta Petr Beneš.

Pan Beneš: Dobrý den, děkuji. Navrhují stažení jednoho svého bodu, a to konkrétně bodu číslo 4. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Další návrh pan zastupitel Kopecký, prosím.

Pan Kopecký: Dobrý den. Navrhují stažení mého bodu číslo 13 Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru z toho důvodu, že na posledním jednání plán kontrolní činnosti nebyl projednán a bylo dohodnuto, že bude projednáván po projednání v zastupitelských klubech. Navrhnu příště.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Návrhy jdou bez diskuse, děkujeme za dovysvětlení. Ptám se ještě do plána, zda má ještě někdo něco k programu. Pokud ne, prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním. Ano, pan zastupitel Tomáš Pek má ještě něco k programu.

Pan Pek: Děkuji moc za slovo. Já bych rád navrhl panu Benešovi stažení bodu číslo 9, protože je nesprávně.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Registrujme 3 návrhy na změnu programu. Ptám se ještě naposledy, zda někdo má něco k programu, pokud ne, tak tímto končí možnost podávat připomínky, a dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji. Registruji pouze dva návrhy, protože návrh pana zastupitele Peka byl návrh panu radnímu, aby to stáhl. To nebyl návrh na stažení. Budeme tedy hlasovat o programu, tak jak byl navržen, s tím že je vynechán bod číslo 4 a bod číslo 13. Ostatní body se podle toho posunou. Neposunou se, takže bude vynecháno. (Diskuse návrhového výboru mimo mikrofony.) Budeme hlasovat o celku.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, o celku, pokud jednotliví navrhovatelé nechtějí zvlášť. Nechcete, pane kolego. Ani pan místostarosta. Rozumím tomu tak, že hlasujeme o navrženém programu, kde vypadává bod 4 a bod 13. Prosím, abychom dali hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 30, proti 0, zdrželo se 6. Návrh dnešního programu zasedání schůze ZMČ Praha 10 byl schválen.

Otevírám bod číslo

1

Závěrečný účet MČ Praha 10 k 31. 12. 2018, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění

Předkládá paní radní Lucie Sedmihradská. Máte slovo, paní radní, prosím.

Paní Sedmihradská: Dobrý den, na úvod velmi stručně shrnu hospodaření loňského roku. Je potřeba si uvědomit, že 11 z 12 měsíců tady bylo jiné složení rady.

Co se týká samotného rozpočtu, z hlediska plnění příjmů a výdajů, příjmy byly plněny na 80 %, výdaje na necelých 70. Celkové hospodaření skončilo se schodkem 82 mil. Kč. Co se myslím, že stojí za zmínění, je skutečnost, že převody z fondu hospodářské činnosti byly místo plánovaných 440 mil. na úrovni 20 mil., takže nebyly čerpány tyto rezervy. Současně je potřeba upozornit na poměrně slušné čerpání investičních výdajů na úrovni 44 %. To se týká hlavní činnosti.

Co se týká plánu zdaňované činnosti, který, pokud máte ten materiál v ruce, najdete na straně 137. Celkové náklady 516 mil., výnosy 607 mil. Kč, zisk 91 mil. Kč na úrovni 70 % plánu. Tam je samozřejmě zajímavé, jsou dvě zajímavé položky, jednak opravy, kdy byly realizovány opravy a udržování za 144 mil. Kč, nicméně se jednalo o plnění pouze 85 %. Na

druhé straně na straně výnosů, výnosy z prodeje na úrovni 336 mil. Kč 164 % plnění, takže ten plán zdaňované činnosti byl plněn poměrně přesně.

Co se týká usnesení, které předkládám, předkládám v bodě 1, že ZMČ schvaluje závěrečný účet městské části za rok 2018 bez výhrad. Tady bych vás ráda upozornila na zprávu auditora, která je v příloze 11, kde auditor nám dává následující informaci, budu číst ze strany 5 a 4.

Na základě námi provedeného přezkoumání hospodaření územního celku MČ Praha 10 jsme nezjistili žádnou skutečnost, která by nás vedla k přesvědčení, že přezkoumávané hospodaření není ve všech významných oblastech v souladu s hledisky přezkoumání hospodaření územně samosprávných celků.

Oblasti, které jsou přezkoumávány, jsou uvedeny na straně 4 a jedná se o tato čtyři hlediska: dodržování povinností stanovených zvláštními právními předpisy, soulad hospodaření s finančními prostředky ve srovnání s rozpočtem, dodržení účelu poskytnuté dotace nebo návratné finanční výpomoci a podmínek jejich využití, a 4. věcná a formální správnost dokladu o přezkoumávaných operacích.

Závěr: Při přezkoumání hospodaření územního celku MČ Praha 10 za rok 2018 jsme nezjistili žádné chyby a nedostatky. Na základě zprávy auditora předkládám návrh ke schválení bez výhrad.

Dále v usnesení zastupitelstvo bude brát na vědomí zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření, to je příloha 11, z které jsem právě četla. Následně prosím o schválení přidělů z hospodářského výsledku zřizovaných příspěvkových organizací, kde zlepšený hospodářský výsledek navrhujeme přidělit do fondu odměn a fondu rezerv, tak jak požadovaly jednotlivé příspěvkové organizace, protože se domníváme, že ony nejlépe vědí, jak s těmi prostředky naložit.

A poslední, co prosím o schválení, je schválení finančního vypořádání MČ Praha 10 se státním rozpočtem a rozpočtem hl. m. Prahy za rok 2018. Tato informace je uvedena na straně 114, a jedná se vlastně o vyúčtování dotací a dalších vztahů, které máme s těmi vyššími rozpočty. To je představení materiálu. Jsem připravena odpovídat na otázky.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, paní radní, a otevírám diskusi. Možná ještě nejprve, než dám slovo k diskusi, tak bych ještě poprosila o vyjádření předsedu finančního výboru, aby doplnil předklad paní radní. Máte slovo, pane předsedo, prosím pana zastupitele Romana Bulíčka.

Pan Bulíček: Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych vás rád tímto informoval a potvrdil slova paní radní Sedmihradské, že na jednání finančního výboru dne 28. 5. byl jedním z bodů právě zmiňovaný bod. Členové finančního výboru byli seznámeni docela důkladně s uvedeným materiálem, a výsledkem bylo usnesení, že finanční výbor ZMČ Praha 10 souhlasí s předloženým materiálem Závěrečný účet MČ Praha 10 k 31. 12. 2018 včetně

informace o rozpočtových úpravách, schválených radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění. Hlasovalo všech 8 přítomných členů výboru jednohlasně. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane předsedo, a otevírám tímto diskusi. A jako první se hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Novák: Dobrý den všem. Děkuji za slovo. Pozorně jsem poslouchal. Slyšel jsem 1 – 11/18. To řídila úřad rada, v jejímž čele jsem měl tu čest stát. A stejně tak jsem pečlivě poslouchal paní radní, kde jsem slyšel slovo auditora. Žádné chyby a nedostatky. Také bych chtěl i poděkovat paní radní, že velmi pozitivně, nebudu říkat velmi, ale pozitivně hodnotí ekonomický vývoj, to období. A doufám, že nová rada bude aspoň takto pracovat, jako pracovala ta minulá. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do diskuse. Pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Já jsem také rád, že tento závěrečný účet byl auditorem schválen bez výhrad. Je mi akorát líto, že právě za to zbývající období roku 2018, kdy byla u moci už nová koalice, se nepodařilo prodat vybydlený bytový dům Černokostelecká - Malínská, protože pokud by se to podařilo a naše předchozí rada, naše předchozí koalice s tím počítala, tak rozpočet by byl rázem zcela vyrovnaný. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Další do diskuse pan zastupitel Ivan Mikoláš. Máte slovo. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Mikoláš: Děkuji a dobrý den všem. Jenom upřesním, že výrok auditora se týká zaúčtování všech účetních případů fungování úřadu, nikoli nějaké kvality samotného hospodářského vedení tohoto úřadu. Jenom pro přesnost, aby nevznikly nějaké domněnky. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do diskuse. Pokud se nikdo nehlásí, diskusi zavírám a dávám slovo paní radní Sedmihradské jako předkladatelce.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Dovolím si jenom jednu malou poznámku k vystoupení pana Peka. Tam samozřejmě úplně takhle by ty transakce nevypadaly. Prodej Černokostelecká – Malínská v žádném případě nebylo možné stihnout v roce 2018, takže by se nikdy v účetnictví roku 2018 neobjevil. Současně tak, jak je to nastavené, tak by se prodej objevil v plánu zdaňované činnosti, a nikoli rozpočtu. To je trošičku, byl byste příliš rychlý, a ani kdybyste byli bývali vyhráli volby, tak byste to v roce 2018 nestihli. Jinak podobně jako pan zastupitel Novák si přeji, abychom v roce 2019 mohli předkládat závěrečný účet bez výhrad.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na dvou listech na straně 3 a 4 předkládaného materiálu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 33, proti 0, zdrželo se 5. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

2

Návrh na rozšíření zóny placeného stání na území městské části Praha 10 a podání žádosti městské části Praha 10 hlavnímu městu Praze o zpracování projektu organizace dopravy v klidu pro celé území městské části Praha 10 ve dvou etapách

Předkládá pan místostarosta Filip Humplík. Máte slovo, pane místostarosto. Prosím o zapnutí pultíku.

Pan Humplík: Děkuji. Omlouvám se, jenom jsem si ještě vzal vodu. Dámy a pánové, myslím si, že zavedení zón placeného stání je něco, co je poměrně závažné pro nás pro všechny, nejen pro nás pro všechny jako tady zastupitele, ale pro nás pro všechny jako obyvatele Prahy 10, a proto si dovolím krátkou prezentaci od tohoto pultíku. Zóny placeného stání vycházejí z věci, které se říká programové prohlášení k dopravě, kterou máme, kterou všichni znáte. Pro jistotu ji přečtu, že doprava patří k největším výzvám, před kterými naše městská část stojí. Chceme Prahu 10 stejně příjemnou pro chodce, řidiče, cyklisty i uživatele

MHD. Víme, že parkování trápí nás všechny. I proto chceme navýšit počet parkovacích míst a zasadit se o výstavbu nových parkovacích domů.

Budeme prosazovat nový systém parkování, který bude primárně sloužit obyvatelům Prahy 10. Současně budeme hledat cesty k vybudování parkovacích domů a dalších míst na parkování. Parkovací zóny podpoříme v takové podobě, která bude občanům naší městské části sloužit, ne je omezovat.

K parkovacím zónám je tam skoro půlka toho, co se tam děje. K tomu doplním, že parkovací zóny v Praze fungují od roku 1996 a od roku 2018 fungují v podstatě ve všech velkých sousedních městských částech: Praha 1, Praha 2, Praha 3, Praha 4, Praha 5, Praha 6, Praha 7 zóny zavedla už dávno. Praha 9 je zavádí. A ve chvíli, kdy jsme začali my diskutovat o tom, že zóny zavedeme, tak Praha 11 a 15, která statečně tvrdila dlouže, že vůbec o zónách nepřemýšlí, tak o nich začala velmi rychle přemýšlet, protože i tam jsou inteligentní lidé a vědí, že dopad autodopravy padá na nás.

V minulých letech, konkrétně v roce 2004, 2008, 2012 vznikly tři analýzy dopravy v klidu, které spolu nějakým způsobem souvisely, a následně i v roce 2018 předchozí politická garnitura zadala další analýzu, kterou my jsme zveřejnili v únoru 2019, a ta říká jediné. Současná situace je neudržitelná.

K tomu víme, že celopražské řešení v současné chvíli nevznikne. Vidíte, jak vypadáme. Pro ty, kteří stejně jako já už jsou starší a nejsou schopni přečíst, tak ten ostrůvek vpravo žlutý, to je Praha 10. Když se na to podíváte, jsme obklopeni parkovacími zónami. Ti, kteří tady bydlí, tak víme, že se to na nás valí ze všech strany. Tzn., že my chceme zavést zóny placeného stání v takovém rozsahu, abychom ochránili naše obyvatele. Víme, že hl. m. Praha to v současné chvíli neudělá.

Nicméně zavedení zón je jenom jedním z řešení. Bude se otevírat nová zastávka Českých drah ve Vršovicích. Spolupracujeme s hl. m. Prahou na projektu Drážní promenády, což si myslím, že je něco, co je úžasný projekt, pokud se povede dotáhnout do konce. Řešíme s ROPIDEM zvýšení kvality MHD na našem území. Tlačíme mimochodem třeba na Stadion Slavia a jednáme s ním o tom, aby naplnil slib o parkovací kapacitě. Snažíme se budovat nová parkovací místa a vystavět nové parkovací domy. K tomu jsme už zadali příslušné analýzy a práce. A pochopitelně činíme spoustu menších kroků, které se týkají cyklo dopravy, chodců atd.

Zásadní otázky, jak mají zóny vypadat, je jich pět, já vám je zodpovím. Vycházejí z analýzy, kterou jsme zveřejnili a kterou jsme vám prezentovali. Několikrát jsme se o ní bavili. Bylo nám doporučeno zavést zóny od Vinohrad přes Vršovice až do Strašnic? Nebo se mají omezit pouze na Vinohrady a Vršovice? Nebo mají být rozšířené i do Malešic a Zahradního města?

Vyhlásili jsme a slíbili jsme to veřejně, že to chceme udělat ve dvou etapách. První etapa severně od trati ČD Praha Hostivař, a ta druhá etapa území MČ Praha 10 jižně od té trati.

Všechna doporučení dopravních expertů říkají: Řiďte se nějakou přirozenou hranicí, nějakým přirozeným rozdělení těch věcí. Nám připadá trať ČD dostatečně přirozená k tomu, abychom byli schopni Prahu 10, kterou vnímáme jako jednotný celek, rozdělit.

To, co se týká cenové politiky, to máte podrobně vysvětleno pochopitelně v důvodové zprávě. Nicméně souhlasíme s oběma variantami, tzn., nebudeme preferovat ani celodesítkové řešení, nebo jenom ty květiny. Obě varianty budou možné.

Jak chceme regulovat parkování v pracovní dny. Souhlasíte s prodloužením provozní doby v okolí významných návštěvnických cílů, jako je Slávie, Bohemians, a podobně? Po dlouhé debatě, dlouhých rozvahách, dlouhých diskusích, dlouhých diskusích i s kolegy z hlavního města, z okolních Prah atd. jsme se rozhodli, že budeme prosazovat to, aby zóny byly nonstop. Každý všední den kromě 6 – 8 hodin, ale aby se vypínaly o víkendu, aby tam byl dostatek prostoru k tomu, abychom mohli navštívit svoje příbuzné, kamarády atd. Nicméně v okolí významných návštěvnických cílů, co se týká hlavně stadionu Slavia, tak tam chceme zóny ponechat i o víkendu.

Kromě toho místa, která se týkají např. polikliniky v Malešicích nebo okolí radnice, tam zvažujeme i zavedení tzv. oranžových zón, tzn. těch, které umožní krátkodobé parkování zdarma.

Poplatky pro návštěvníky můžou být buď silně regulační, nebo silně pobídkové. V prvním případě k vám nepřijedou návštěvy, ani řemeslníci, v druhém hrozí minimální regulační efekt a omezení našich možností parkování. My jsme se rozhodli, že uděláme ty zóny tak, aby byly maximálně regulační a chránící obyvatele Prahy 10. Víme po těch diskusích v komisích a ve výborech, že někteří nám budou vyčítat to, že řemeslníci tzv. nepřijedou. My si myslíme, že mají možnost přijet. Je možné, že některé věci s tím jdou dělat. Nicméně opakujeme, ty zóny budou kombinované podle projektu TSK, které městská část bude připomínkovat, projednávat je, a myslím si, že i v komisi pro parkování nebo výboru pro infrastrukturu nadále s nimi bude pracovat.

To, co říkáme dneska, pokud to dneska odsouhlasíme, tak to znamená pro nás spíš to, že nás čeká spousta další práce. Není to o tom, že ty zóny, zítra tzv. někdo přijde se štětkou a začne je malovat.

Konzultace probíhaly jak s policií, s radními dalších městských částí, zodpovědnými za dopravu, s TSK, s hlavním městem Prahou. Tzn., věci, které tady říkám, nejsou tak, že bychom se jednou ráno vzbudili a řekli si, takhle to bude. Je to něco, co si myslíme, že z těch možných variant je to ta nejlepší. Není to o tom, že jsem přesvědčen o tom, že zóny placeného stání jsou ta úplně ideální nejlepší varianta, která může být na světě, ale je to nejlepší varianta, která je v současné chvíli k dispozici.

24. 42. doporučila komise pro dopravu a parkování zavedení zón na území Prahy 10 v poměru hlasování 6 pro, 1 se zdržel, 0 proti. 13. května výbor pro životní prostředí a infrastrukturu schválil zavedení zón v tomto konceptu poměru 5 pro, 0 se zdržel, 1 proti a 10. 11. 6. rada MČ jednomyslně doporučila zavedení zón v této podobě s předběžným názvem

Návrh na podání žádosti MČ hl. m. Praze o rozšíření zón placeného stání na území městské části.

Časová osa, jak už jsem říkal, není o tom, že zítra někdo přijde a začne malovat zóny, ale ve chvíli, kdy dnes, a doufám, že ten projekt schválíme, tak následovat bude dopis na hl. m. Prahu, které připraví projekt na podzim. Budou konkrétní návrhy podoby s možností vyjádření městské části, stejně jako jsme to dělali s návrhem. Chceme do toho zatáhnout obyvatele, chceme to prezentovat i lidem, kteří tady bydlí, nejen vám.

V zimě bude probíhat tzv. technické řešení, tzn., nabírání nějakého případného personálu, aplikací, technického řešení, logistického řešení, tzn., kde ti lidé budou sedět, a léto 2020, tzn., od dnešního dne zhruba za rok by mělo být spuštění zón.

K tomu dodávám i B, že na podzim 2020 budeme dělat první úpravy projektu. Ty zóny, které chceme udělat a které dostaneme v nějakém návrhu, ke kterému se budeme moci vyjádřit, neznamenaají, že tak to bude do konce světa. Budou se tady stavět nové domy, doufám, budou se stavět možná nové parkovací domy, bude tady probíhat spousta dalších změn, a my se s nimi budeme muset vyrovnávat.

To, proč jsme to tady takhle posledního půl roku prezentovali, tzn., jak na výborech, tak vám, tak i dalším lidem, tak jsme prezentovali na školách, tak jsme měli velké setkání v KD Barikádníků, je z toho důvodu, že jsem přesvědčen, že tohle je projekt, který zasahuje do našeho života na další desítky let. Viděli jsme, že zóny tady v současné chvíli nemáme, což mělo spoje záporny, ale i klady, ale myslíme si, že v roce 2019 ty záporny toho, že ty zóny nemáme, tak převažují nad těmi klady.

Hlavní benefity, tzn., ty příjemné věci, ty tři, kdybych je měl vyjmenovat, tak zmizí vraky z ulic. Je to jednoduché. Víme všichni, že zákon, který by měl nám umožnit odtahovat vraky, zatím ještě neprošel sněmovnou, přestože se i paní starostka osobně o to zasazuje. Ve chvíli, kdy se tzv. čáruje, tak vraky budou automaticky odtaženy. A že jich není málo.

Strážníci budou mít více času na řešení kriminality. Když si povídáme s panem ředitelem, tak říká, spousta času je toho, že nám volají lidé, kteří říkají, tady někdo parkuje špatně, tady někdo parkuje blbě, tady nám někdo blokuje výjezd. Ten čas je to určitě stojí. Neříkám, že ten čas bude nulový. Budou se dál muset věnovat mimořádným událostem, ale spousta věcí bude zautomatizována.

A ten pro mě největší je, to, že peníze z vybraných poplatků, a víme zase z okolních městských částí, že jsou to poměrně velké peníze v součtu, tak chceme reinvestovat zpátky do dopravy. Do nových parkovacích míst, do cyklostezek, do parkovacích domů.

Závěrem bych chtěl poděkovat pěti lidem, kteří se mnou prošli to martyrium a na které jsem někdy nebyl příjemný, a určitě schůzky se mnou nebyly vždycky příjemné a jednoduché, a jsou to dva zaměstnanci úřadu, kolega Pecánek, kolega Čech, kteří to měli na starosti, a pochopitelně zastupitelé Stonáčková, Maršálek, Mikoláš, kteří se v tom v rámci koalice angažovali, projížděli se mnou okolní městské části, pracovali na tom z hlediska svého expertního pozorování a byli k dispozici a taková vnitřní oponentura.

Děkuji vám za pozornost, prosím vás všechny o podporu při hlasování a jsem připraven na jakékoli dotazy. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane místostarosto, a otevírám tímto diskusi. Jako první se hlásí pan zastupitel Viktor Lojík. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Lojík: Dobrý den přeji všem. Já jsem se chtěl, ještě než se tady asi rozproudí poměrně ohnivá diskuse, zeptat pana místostarosty. Když jsem si prohlížel ten materiál a přečetl jsem si návrh usnesení, tak jsem nikde nenašel nějaký termín, kdy byste měl informovat hl. m. Prahu o usnesení dle bodu číslo 1 atd. V tom usnesení nejsou žádné termíny. Já bych se chtěl zeptat, jestli to tedy je jakoby záměr, jestli to necháváte, nebo chcete, aby to bylo benevolentní, že si to můžete udělat, kdy budete chtít, anebo jestli to je jenom třeba výpadek, že tam něco není doplněné, jestli to je nedopatření. Mně tam ten termín chybí, myslím si, že by tam měl být, kdy byste měl informovat hlavní město o tom, že se městská část rozhodla přistoupit k zónám placeného stání.

Pan Humplík: Pane kolego, děkuji vám. Osvojuji si to. Měl by to být termín 30. tohoto měsíce, tzn., pokud schválíme na tomto zastupitelstvu, prosím návrhový výbor, jestli tam můžeme ten termín, který mi to ukládá, v usnesení doplnit. A děkuji vám za to, že to čtete tak pozorně.

Starostka Renata Chmelová: Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Jaroslav Štěpánek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Štěpánek: Děkuji za slovo. Dobrý den. Je o mně všeobecně známo, že jsem odpůrce takto provedených parkovacích zón, protože to ztrácí smysl z mého pohledu, nebo z pohledu lidí, kteří o tom diskutujeme, protože jsme opět trestáni za to, že bydlíme v Praze, nemůžeme se svobodně pohybovat po Praze, jsme odkázáni na určitý díl Prahy, kde můžu zaparkovat. My jsme navrhovali to řešit celopražsky, to z nějakých důvodů neprošlo, a nyní když Praha 10 vypracovala nějakou studii a připravuje zavedení placených zón.

Já z diskuse, protože bydlím v Zahradním městě, z diskuse se spoluobčany ten záměr, že to rozdělí trať, tak vlastně znemožníte jakýkoli pohyb a zaparkování za tou tratí, tzn., to zahradní město. Říkám to z toho důvodu, protože tam vzniká také železniční zastávka zahradní město. Je to stavebně v plném proudu. Již dnes tam není možno zaparkovat. A to se ještě nic neděje. Za druhé postrádám jakýkoli plán a návrhy parkovacích domů, aspoň nějakou studii, kde mají být, atd.

Další věc, řešení průjezdnosti zahradního města, kdy dnes se tam stojí různě, že neprojede někdy ani auto, protože auta jsou v obousměrných silnicích, připomínám. Myslel

bych, že když to zavedete, prohlašujete, tak bych se pozastavil nad tím, udělejte to tedy na celou Prahu 10, protože tím, nežli za rok uděláte další etapu číslo 2, tak tam bude kolaps. Dneska se tam nedá projet, rozšiřují se chodníky před Cílem. Není možno kolem Cíle projet, už ne Topolovou, Topolová je hlavní, ale tou Jahodovou nemůžete projet, nemůžete projet ulicemi ve starém Zahradním městě a na sídlišti Západ. Z tohoto pohledu si myslím, že to je nedořešené, a já budu proti tomu. Děkuji.

Pan Humplík: Děkuji. Dovolím si vždycky zareagovat. Mě, pane Štěpánku, jednak překvapuje, že jste měli trošičku jiný projev na výboru pro životní prostředí, kde jsme toto řešili, kde jste, a troufám si citovat poměrně přesně, řekl, no konečně. Nicméně rozumím tomu, že jste ten názor trošičku změnil. Já si dovolím zodpovědět dvě věci, na které jste se ptal. Etapa 1 a 2, pochopitelně víte, protože jste dopravní expert, že to není úplně na nás. My rozhodně nebudeme ti, kteří budou říkat, etapa jedna dnes a nejdříve o rok později etapa 2. Mám pocit, že v ideálním případě to bude propojené. To je věc číslo jedna.

A k tomu, že studie parkovacích domů, no ty studie, víte sám velmi dobře, že nejsou tzv., nerostou na stromech, a já říkám, zítra na radě MČ budu předkládat nějaký výsledek výběrového řízení na tu studii, a předpokládám, že na podzim se k tomu budete moci vyjádřit i vy na výboru, stejně jako jsem měl možnost, vyjádřit se k parkování. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Milan Maršálek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Maršálek: Dobrý den, děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, pěkné odpoledne přeji. Já bych chtěl ještě podtrhnout fakt toho projednávání s veřejností, které bylo v této věci, protože se vlastně obdobná prezentace, kterou tady měl pan místostarosta, tak šestkrát zazněla na veřejných setkáních v rámci sběru dat k strategickému plánu. My jsme tam reagovali na četné podněty veřejnosti, i mj. MČ Praha 10 reagovala i tím, že zavedla webovou stránku <https://www.praha10.cz/parkovani>, zavedl se e-mail, na který se sbíraly podněty, a v podstatě všechno to vyvrcholilo 13. 6. na setkání na Barče, kde bylo 100 – 150 osob, 100 určitě bylo podepsaných. Chtěl bych podtrhnout projednání s veřejností.

A stručně jenom, co se týká projednání na výboru, tak to, že se skutečně v této věci konalo, myslím, dokládá i to, že studie, která byla předložena, nebo zadání předchozím vedením, tak už 4. 3. byla prezentovaná na výboru pro životní prostředí. Dále 13. 5. bylo k tomu přijato konečné usnesení, které je přílohou dnešního materiálu, a 3. 6. pan místostarosta informoval o tom usnesení rady z 14. 5., které schválilo a doporučilo předložit dnešní materiál.

Chci na tom poukázat několik věcí oproti dřívějším dobám, protože to parkování skutečně bylo, v minulosti se dlouho neřešilo, a ten problém určitým způsobem vyhrězl, a tato koalice se ihned po svém nástupu chopila dostupných řešení, která nejsou možná

ideální, ale jsou v tuto chvíli ta dostupná, daná celoměstskou vyhláškou, a zapojila se veřejnost. Reagovalo se včas, a ještě bych z pozice předsedy výboru ocenil to, že oproti tomu minulému období skutečně členové rady chodí na jednání výborů, a ta práce se tam nějakým způsobem oponuje ať ze strany opozice, nebo vnitřní oponentura ze strany koaličních členů. Takže za to bych určitě chtěl poděkovat a doporučuji jednoznačně podpořit tento materiál.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Petr David. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan David: Dobrý den, děkuji. Nejdřív technická poznámka k prezentaci pana radního, experta na dopravu. Bylo by dobré tu prezentaci nějakým způsobem, pane místostarosto, upravit, aby to bylo srozumitelné pro lidi, protože jako odborník na dopravu byste měl vědět, že od roku 2003 zákonem tohoto státu tratě nepatří Českým drahám, ale Správě železniční dopravní cesty. Potom je tady jedna záležitost, že Vršovické nádraží existuje celou dobu, tma máte uvedeno v prezentaci, že vznikne Vršovické nádraží. Vzniknou zastávky Zahradní Město, Eden a Vršovické nádraží bylo opraveno naposled 10. 10. 2008 se to otevíralo tady s panem starostou v 10.10 hodin.

Nicméně příznivci a voliči hnutí ANO nás oslovují, protože zažili vaše prezentace v Praze 10, a ptají se, nebo jim tam schází, že vlastně neřešíte, co chtějí oni a co chtějí jejich známí, tzn., kdybyste mohl odpovědět, jestli budou mít jistotu parkovacího stání, a pak všichni chtějí taky dostupnost tohoto jistého parkovacího stání tak do tří minut od vchodu do svého bydliště. A dále jim tam schází vize, aspoň nějaká vize parkovacích domů a parkovacích ploch P + R.

Na toto kdybyste nám mohl odpovědět, abychom to třeba mohli předat dál, pokud to tady vůbec někdo z občanů sleduje.

Pan Humplík: Tak děkuji. Já jenom dodám, že tam u vás chybělo, já jsem ty technické věci, za to se velmi omlouvám, to máte určitě pravdu, nicméně ještě tam u toho chybí, že kromě toho, že chce jistotu zaparkovat v dochozí vzdálenosti od domu, tak vám tam chybělo, že by to mělo být ideálně zadarmo. Nicméně to je věc, kterou jsme na každé prezentaci probírali. To prostě není možné. Žijeme v 21. století, jsme v roce 2019. Garantovat všem obyvatelům Prahy 10, nebo všem obyvatelům Prahy, nebo komukoli, že zaparkuje zadarmo v dochozí vzdálenosti od domu, je prostě nesmysl. Víte to velmi dobře sám.

Jenom říkám, že proto jsem to zmiňoval. To byl jeden ze slajdů, který jsem tady neukazoval. Ukazoval jsem to na každé prezentaci. Přiznám se, nevím, na které vaši příznivci a jejich příbuzní tzv. byli. Nicméně je to něco, co říkám rovnou, nebude to zadarmo, nebude to v dochozí vzdálenosti a neznamena to garanci toho, že všichni zaparkují. To si řekněme rovnou. To není ideální řešení, to není to nejlepší. To není možnost toho, že každý, kdo si pořídí auto, tak zaparkuje před domem. Je to o tom, že ochráníme naše obyvatele před lidmi

z dvojky, z trojky, Středočeského kraje a možná nějakými cizinci, a v případě fotbalu a velkých koncertů před lidmi z celé Evropy. To je smysl zón. Na druhou stranu nemůžeme přece, a víme všichni, garantovat lidem, že zaparkují v dochozí vzdálenosti od domu. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Jaroslav Štěpánek. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Štěpánek: Děkuji ještě jednou za slovo, pane místostarosto, já jsem říkal konečně proto, že se to bude řešit. A za další jsem byl vždycky, může to tady pan kolega Maršálek potvrdit, že jsem byl vždycky proti a vedl jsem debaty ohledně parkování a měl jsem různé názory. Byl jsem neustále napomínán, že to není životní prostředí, že se to netýká životního prostředí a že to má řešit výbor pro dopravu, paní Ing. Bendová, která tady dneska není, tak proto jsem se toho ujal já.

Za další jsem ještě zapomněl doplnit, že již teď chybí plno parkovacích míst, a samozřejmě smyslem této úpravy je tato místa ještě snížit. Tak jak je to ve velkých městech, určitě jste ty studie četl, znáte to, když jste expert na dopravu, že smyslem úpravy třeba ve Vídni je snížit třeba o 3 % ročně parkovací místa. Já jsem chtěl upozornit na to, že již dneska ta parkovací místa chybějí, a za další po té úpravě budou chybět ještě víc. S tímto nikdo neseznámil. Jestli to bude něco stát, nebo nebude stát, ať to stojí, co to stojí, peníze asi nejsou to nejdůležitější.

Ale myslím si, že bychom měli ochránit tedy, protože se považuji, na rozdíl od plno jiných lidí jsem se v Praze 10 narodil, žiji na stejné adrese celý život, takže jsem starousedlík, tak byste měli ochránit i občany Zahradního Města, Strašnic a Záběhlic. A ne to rozdělit tráti a nás tam potom nechat rok, nežli dojde k druhé etapě, nebo já nevím, dva roky nebo jak dlouho, žít tam v šílených podmínkách. Dneska na Praze 10 přijede třeba DHL, předávají si v ulicích zboží, stojí tam s auty, je to překladiště a je to parkoviště dodávek. To samé před Květem.

Toto abyste vyřešili. Když už zóny jsou, tak je udělejte všude a najednou, protože jinak se tam z toho opravdu zblázníme. Děkuji.

Pan Humplík: Já k tomu řeknu, že pochopitelně nebyl v tom žádný osobní úmysl, pane Štěpánku, že bydlíte v etapě 2, to jenom chci říct na začátek. Druhá věc je, já jsem ani nic jiného nečekal, vy tady říkáte o DHL a o tom, jak budete trpět, já jsem přesvědčen o tom, že nebudete trpět, a že naopak tohle je věc, která nám, myslím, všem pomůže. Jak starousedlíkům, kteří bydlí na jednom místě dlouho, tak i těm, kteří se např. do Prahy 10 přistěhovali, a ta auta tady mají.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Viktor Lojík. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím. Vidím.

Pan Lojík: Já bych se chtěl ohradit vůči tomu, co tady řekl pan zastupitel Maršálek jako předseda výboru. Pane Maršálku, od vás tady zaznělo, že předchozí koalice nebo předchozí vedení radnice nic nedělalo a že se konečně začaly hýbat ledy kupředu. Chci vás upozornit, že bez toho aniž bychom my jako předchozí vedení radnice zadali studii, na základě které teď se tady bavíme o tom, že budou zóny, nebo nebudou zóny, tak byste teď možná zadávali tu studii, a chtěl bych vás upozornit, že to byl váš zastupitel pan doktor Müller, který od začátku, od začátku, když jsme to tenkrát projednávali na výboru pro dopravu a cyklostezky, tak byl proti tomu, aby se zadávala jakákoli studie. Ještě opakuji, kdybychom ji nezadali, tak jsme teď tady vůbec tuto věc neřešili, a váš zastupitel, předpokládám, že pan Müller to neměl z vlastní hlavy, že to nebyla jeho hurá akce, že to měl domluvené s vámi jako zastupitelským klubem Koalice Vlasta. Pan Müller tady v tuto chvíli, ne v tuto chvíli, ale tenkrát bojkotoval veškeré zavedení těch zón, a veškerou činnost, která se měla podnikat. On, kdyby bylo na něm anebo na Koalici Vlasta, tak teď jste zadávali studii. A čekali byste další rok, možná rok a půl, než by ty zóny byly.

Žádám vás, abyste příště mluvil pravdu a nepřekrucoval věci podle toho, jak se vám to hodí. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Technické nebo faktické zpřesnění pan zastupitel Milan Maršálek, prosím.

Pan Maršálek: První faktické zpřesnění, pan zastupitel Štěpánek se v usnesení, které znělo: Výbor životního prostředí doporučuje radě MČ Praha 10 zavedení zón placeného stání na území Prahy 10, zdržel. To je první faktické zpřesnění. A potom reakce na pana Lojíka, já jsem tady řekl, že se dlouhodobě neřešilo, a zároveň jsem taky řekl, že předchozí rada tu studii zadala. Z mých úst to tady zaznělo, tak mě tady nenapadejte z nějakých tady vašich... A na pana Müllera, myslím, bude reagovat stranický kolega pan Mareš.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Technické či faktické pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím.

Pan Mareš: Ano, budu fakticky zpřesňovat. Pan kolega Müller nebyl pro tu studii za podmínky, že rada, resp. v komisi se neprojednával návazný krok, takovou studii už jsme tady jednou měli, zaplatili jsme za ni a nic z ní nebylo. A předchozí rada zadala studii, ale neřekla jasně, že má vést k zavedení zón parkovacího stání. To je všechno.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, bylo to slyšet až sem. Chcete se omluvit na mikrofon? (Ze sálu: Omlouvám se.) Prosím na mikrofon, protože to opravdu zaznělo. (Ze sálu: Všichni slyší, že se omlouvám.) Je to neuvěřitelné, a já prosím opravdu, pojďme tady diskutovat o faktech a neužívat nadávky.

Další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Máte slovo, prosím paní zastupitelko.

Paní Kleslová: Děkuji, paní starostko. Chtěla bych zde mít spíš příspěvek jako člověk, který není excelentní řidič a bydlí na Praze 10. Takže mě na tom materiálu udivuje hrozně moc věcí. Já se vlastně dozvídám, že my chceme ochránit občany Prahy 10, to je určitě bohubíhá činnost. Za to si chceme nechat zaplatit, více méně někde méně, někde víc, někde možná až hodně, ale za to my jim neposkytujeme prakticky nic, protože my už dneska víme, já jsem to tady tedy nedohledala, a pan místostarosta to potvrdil, že ne každý, kdo si zaplatí, kdybychom předpokládali, že si každý bude chtít zaplatit ten poplatek, že zaparkuje. Protože víme a tady to není, ale já si myslím, že to nebudete rozporovat, že je víc aut na Praze 10, než bude parkovacích stání. Nebo kde se bude moci zastavit v modrých zónách. Chcete tady, pane místostarosto, říct, že určitě bude více těch stání, než tady bude rezidentů?

Pan Humplík: Zareaguji, až skončíte. Jestli to je otázka, budu reagovat.

Paní Kleslová: Mně to připadá úplně o ničem. Já bych pochopila, kdybyste to garantovali, že někdo do nějakých tří minut, jak tady říkal předřečník, bude moci zaparkovat, pak to má určitě smysl, kdo si to chce koupit, ať si to koupí. Ale vy tím negarantujete vůbec nic. A vy jenom říkáte, že je chcete ochránit proti nájezdníkům z jiných městských částí. Tomu rozumím, a určitě to podpořím, pakliže to bude zadarmo. A já nevím, proč by to nemělo být zadarmo. Tak vydejte občanům Prahy 10 rezidenční karty, kde vy jim nebudete nic garantovat, ale tím dosáhnete toho, že tam nebude nikdo z jiných městských částí parkovat. Pak tomu rozumím a je to služba občanům. Ale vytahovat z nich peníze, když jim za to nic negarantujete, mně připadá docela i sprosté.

Za další, říkáte o parkovacích domech. Tady se dělala, tuším v roce 2011, nevím přesně, 2012 studie, jak tady předřečníci říkali, a není pravda, že z ní nic nebylo. Tam jsme se dozvěděli, že Praha 10 je zhruba rozdělena na dvě, už si to moc nepamatuji, protože jsem dopravu neměla pod sebou, na dvě části. Půlka chtěla parkovací zóny, tuším, okolo, a půlka nechtěla. Takže to bylo pro nás, myslím, dokonce větší půlka nechtěla.

Takže to bylo pro nás naprosto jasný signál, že si to občané nepřejí, protože jsme dále kromě toho zjistili, že občané Prahy 10, jak tady i pan místostarosta řekl, nechtějí za to platit. Oni nechtějí. A zjistili jsme, že by neplatili, ani v těch parkovacích domech nechtějí platit. Takže se můžou postavit drahé parkovací domy, ale občané nebudou ochotni dávat peníze za to, aby tam zaparkovali. Tak se vás ptám: Máte průzkum, kolik budou ochotni občané, a kolik

jich bude, zaplatit za toto parkování, a kolik asi bude? Já si pamatuji, že tenkrát, možná pan tajemník by mě doplnil, že to bylo kolem 2 – 3 tisíc Kč tenkrát, že by vyšlo parkovací stání.

Takže my se bavíme o nějakých parkovacích domech, kde nevíme, kdy budou, jak budou, jestli je ochoten za to platit, protože nevíme, kolik by to stálo. Říkáme tady, že my našim občanům nic nezaručujeme, ale jenom je ochraňujeme proti nájezdníkům, a za to oni nám budou platit. Vesměs dneska rodiny mají jedno, dvě i tři auta. Takže budou platit za jedno auto nějaký menší poplatek.

Starostka Renata Chmelová: Spojujete příspěvky, paní zastupitelko?

Paní Kleslová: Ano. A za druhé a třetí auto už to tedy bude částka mnohem vyšší. Takže se nedomnívám, že to nic nepřinese občanům Prahy 10. Možná to přinese nějakým firmám, které tady budou malovat ty zóny, stavět parkovací domy, ale já bych pak chtěla vědět, kdo je bude využívat, a jestli to zase městská část nebude doplácet. Proto já se domnívám, že klub ANO nepodpoří tento návrh, byť může být bohubibý, ale tak jak je zpracovaný, se domníváme, že není přínosem pro občany Prahy 10, a jak už tady říkal můj předřečník, občané nám volají, píšou maily, že nesouhlasí s tím, co bylo prezentované, a že nejsou ochotni platit za něco, co jim neumožní parkovat, jak tady říkal kolega, v nějaké rozumné vzdálenosti od svého bydliště.

A jestli mně tedy zodpovíte ty otázky. Ještě jednou říkám, jestli to je možné. Kolik teď cca je tady, by bylo rezidenčních míst, nebo kolik se domníváte, že by tady bylo rezidentů, a ještě jestli to máte rozpracované na jednotlivé části, protože určitě v každé části bude situace jiná, protože jiná bude, jak vy říkáte, ve Vršovicích, jiná bude asi ve Strašnicích a jiná bude určitě u pana Štěpánka na Zahradním městě nebo v Záběhlicích. To jsou mé dotazy, a ještě jestli jsou tedy občané ochotni platit a kolik v těch parkovacích domech. Děkuji.

Pan Humplík: Určitě vám odpovím, trošku jsem si to sesumíroval. Musím říct, že já nemám vždycky přehled o tom, kdo z vás kolegů z které strany je, ale teď bych si řekl, vy jste z ANO. Protože ANO bylo na Magistrátu, čtyři roky mělo paní primátorku Krnáčovou, která podporovala vznik parkovacích zón na jednotlivých městských částech a poměrně velmi nahlas a jménem celého ANO. A to celopražské řešení za ní nějak nevzniklo, a já říkám, bohužel v současné chvíli také nevzniká. Já bych byl pro.

To co se děje další, úplně jsem nerozuměl dotazům, protože vy na jednu stranu říkáte, naši obyvatelé, tzn., naši voliči, to si řekněme taky rovnou, Praha 10, by to měli mít zdarma, ale Praha 10 by to neměla rozhodně doplácet. Mám pocit, že žijeme každý úplně v jiném století v tom případě, protože počet aut, a je to poměrně jasně napsáno v důvodové zprávě, že 96,5 % je v současné době obsazeno, těch parkovacích míst, ve dne, tzn., v době, kdy spousta lidí je i někde mimo, a 102, tzn., víc než je ta kapacita, v noci, a to je způsobeno tím, že ti lidé nejsou schopni zaparkovat, tak parkují i tam, kde to nejde.

A my nemůžeme dělat nic jiného dneska, a když mi někdo představí nějaké jiné, lepší řešení, tak já budu ten první, který řekne, vykašleme se na zóny a udělejme to lepší řešení. Ale nic lepšího dneska v ruce bohužel nemáme. Naši obyvatelé, ten ceník je napsaný v důvodové zprávě, je tam poměrně jasně řečen, před nikým to netajíme, nikomu neslibujeme parkování zdarma v dochozí vzdálenosti od domu, ale víme a jsme přesvědčeni o tom, že nám to pomůže, že to pomůže obyvatelům Prahy 10 v tom, že budou mít lepší možnost zaparkovat.

A to, že je chceme ochránit, je to pravda. Jděte se podívat na Krymskou, na Ruskou, jděte se podívat na ulici U seřadiště, která je dneska krásně opravena, bohužel je z toho parkoviště. A takhle se to děje pořád. Já si pamatuji na diskuse s paní starostkou Černochovou, která říkala, my jsme ty zóny nechtěli, a ve chvíli, kdy je zavedli kolem, tak najednou ano, u nich se to objevilo. To samé, co se objevilo u nás. Před rokem Praha 4 zavedla zóny, a najela sem další auta. To je bohužel realita.

Nemám k tomu to, že říkám, tohle je řešení, které bude zadarmo, perfektní pro všechny, ale to nejlepší řešení, které je v současné chvíli možné. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Předpokládám, že faktické zpřesnění paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Chtěla bych fakticky zpřesnit, že bych nerada byla spojována zrovna s paní primátorkou Krnáčovou. To za prvé. A za druhé, ANO na Praze 10 bylo naprosto konzistentní, co se týče parkovacích zón, takže my ani za této éry. A pak tam jenom chyběla odpověď, kolik je zhruba řádově rezidentů a kolik to bude parkovacích míst.

A pak jsem chtěla upřesnit, já jsem nechtěla zdarma pro voliče ANO nebo členy, ale já jsem to chtěla zdarma pro všechny občany Prahy 10, protože se za to nic neposkytuje. Děkuji.

Pan Humplík: Děkuji. Myslím, že jsem to zpřesnění pochopil. S paní primátorkou bývalou nemáte nic společného, chcete to pro všechny, to jsem chápal už rovnou, nevíme přesně, o kolik se nám to navýší, protože dneska díky tomu, jak jsou udělány poznávací značky, tak nejsme schopni říct, kolik procent přesně jsou ti lidé, kteří jezdí. Nicméně na základě časové souslednosti, tzn., ve chvíli, kdy byly zavedeny zóny na dvojce, na trojce, na čtyřce, a ta auta se sem nahrnula, tak máme vysokou pravděpodobnost toho, že jsou to lidé, kteří tady nebydlí a kteří tady pouze parkují.

Mimochodem na těch diskusích, které jsme vedli, a určitě i s vašimi voliči, tak já říkám rovnou, to není program ODS, že bychom si říkali, tohle není lepší. Vím velmi dobře, a i na diskusích na našich místních sdruženích, že tzv. za to dostaneme občas přes držku. Pardon za toto slovo na mikrofon, ale tak to je. Ale nemáme nic lepšího. To je taky věc, kterou si tady musíme říct. To je asi všechno, co bych k tomu chtěl dodat. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Martin Kopecký. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Kopecký: Děkuji, dobré odpoledne. Navážu na kolegyni doktorku Kleslovou. Chtěl jsem mluvit také o cenách za parkovací stání. Pan místostarosta bohužel neodpověděl na dotaz paní doktorky, proč tedy, když vlastně nelze garantovat to parkovací místo, když nelze garantovat ani dochozí vzdálenost k parkovacímu místu, proč je vlastně vybírán ten poplatek např. u občanů, těch fyzických osob u prvního vozidla, protože vy jste říkal, že chcete ochránit občany před nájezdy, chcete zvýšit počet parkovacích míst. Nicméně pokud ten občan má to vozidlo, ta rodina má to vozidlo, tak těžko asi bude hledat nějakou jinou alternativu, a bude muset zaplatit. Minimálně v této kategorii prostě ty úspory nebudou. Samozřejmě můžeme se bavit o tom, jestli u druhého a dalších vozidel bude, jak tady v důvodové zprávě píšete, ten občan hledat nějakou alternativní odstavnou plochu, a já si to úplně nemyslím. Podle mě ve většině případů také zaplatí ten občan tu vyšší částku za to druhé vozidlo, a stejně tam bude parkovat. Takže tímto se asi nenavýší.

Ještě bych vás poprosil, abyste se vyjádřil k tomuto, protože jste na to neodpověděl, proč tedy občané musí platit tento poplatek, když za to naprosto nic nedostanou. Když budete zmiňovat, že městská část bude muset hradit náklady, spojené s provozem zóny placeného stání, nebo s její instalací, tak samozřejmě ty výnosy budou asi násobně vyšší i z těch ostatních kategorií abonentů, nebo návštěvnických stání. K tomu je tedy ještě dotaz, jaký je vůbec plán těch výnosů z té zóny placeného stání. A jaký je tedy konkrétní plán na to, jakým způsobem najít další parkovací stání. Vy jste hovořil o parkovacích domech, ale mě by zajímalo, jestli už v tuto chvíli máte nějakou konkrétní představu o tom, kde by ty parkovací domy měly stát, a zdali už na tomto se také pracuje, protože podle mě by se to mělo řešit dohromady. Nemůžeme přece zavést zónu placeného stání, aniž bychom neřešili ty souvislosti s tím. My sice možná zvýšíme nějaký počet míst, ale ta stále nebudou stačit, a to jste taky říkal, tohle.

Takže mě by zajímalo, kde konkrétně vyrostou ty parkovací domy, kde konkrétně vyrostou nějaká další parkoviště, a ideálně tedy, kdy to bude, tak aby to tedy bylo v kooperaci s tou zónou, aby ten projekt dával nějaký smysl. Protože z mého pohledu ten smysl tady úplně není, protože tímto parkovací situaci na Praze 10, jenom zavedením těch parkovacích zón a zpoplatněním občanů u každého jejich vozidla, byť i u prvního, se ten problém nevyřeší. Děkuji.

Pan Humplík: Rozumím tomu, že jste položil dva dotazy, které možná jednak v důvodové zprávě, kdybyste si ji přečetl, tak jsou tam už zodpovězeny, nicméně vám je zodpovím velmi rád. To, proč je to zpoplatněno, tak nezáleží na nás. O tom nerozhoduje městská část, je to ZHMP, hl. m. Praha, s kterým můžeme na toto téma diskutovat, já nejsem

ten, který by říkal, že tohle je ideální, za druhé auto v rodině tyto peníze, nicméně je to něco, co říká zákon., tzn., že to není přímo na nás. To je věc číslo jedna.

A ta druhá věc je, já už jsem to říkal v té prezentaci. My dneska za sebou máme první studii, která má vytipovaná nová parkovací místa. Budeme ji prezentovat, a to jsem říkal i na komisi pro parkování, i na výboru pro životní prostředí, a budeme dělat to, že budeme zadávat další konkrétní možnosti toho, jak ty parkovací domy postavit. Já říkám, a už jsem to říkal i na té komisi. Děkuji za ty analýzy, protože ty nám pomohly, posunout se dál, nicméně nic dalšího tam v podstatě jakoby zatím není, a my musíme hledat dneska cesty, kde nová parkovací místa postavit, jakým způsobem to udělat v souladu s dnešní strašlivou katastrofickou klimatickou změnou tzv., abychom neničili travnaté plochy, a do toho najít místa, která tzv. máme v gesci, pozemky, můžeme je vykoupit, nebo je má hl. m. Praha. Na tyto otázky já doufám osobně, že vám už na podzim dám odpověď. V současné chvíli toho nejsem schopen.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl pana místostarosty zeptat, jaký je předpokládaný časový odstup těch dvou etap, a proč je to rozděleno na dvě etapy, protože já jsem se v té důvodové zprávě pouze dočetl, že je to s ohledem na velikost území MČ Praha 10, ale to je takové poměrně nijaké odůvodnění. Potřeboval bych, jestli mi to můžete vyložit. Odstup etap, kdy očekáváte první, jaké jsou časové horizonty, a proč to třeba nejsou tři etapy, nebo proč to není dělené nějakým jiným způsobem.

A ještě mám tedy doplňkový dotaz, nebo doplňkovou informaci k panu Marešovi, který říkal, jak se pan Müller zdržoval na předchozím výboru. Přijetí usnesení k tomu, že by se měla dělat studie dopravy, a nějakým způsobem to limitoval tím, že se předem řekne, že parkovací zóny budou, nebo nebudou. Ta studie se dělala proto, aby se zjistilo, zda se má udělat jedna, zda na celém území, nebo zda jenom na části území. Tzn., jenom předem slibovat něco, co vzniká z té studie, je naprostá blamáž.

Pan Humplík: Dovolím si odpovědět, protože po mně je kolega Maršálek, tak si myslím, že na to zareaguje. Nicméně ta etapizace je udělaná z jednoho prostého důvodu, a omlouvám se, že jsem to nevysvětlil rovnou v té prezentaci. My jsme velká městská část. Kdybychom byli samostatné město, tak jsme jedno z největších, a po diskusích s hl. m. Prahou, s kolegy z dalších velkých městských částí, ale třeba i s TSK, tak je to čistě z toho procesního důvodu. My budeme pochopitelně tlačit na to, aby ty etapy v ideálním případě běžely současně, ale víme, a ty informace, které máme, tak TSK není schopno udělat obě dvě věci, tzn., nalajnovat všechny ty čáry, naplánovat to všechno najednou, a z tohoto důvodu jsou to dvě etapy. Nejsem schopen vám odpovědět, v jakém rozpadu od sebe budou, nicméně návrh bude, aby byly co nejrychleji za sebou.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Milan Maršálek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Ještě bych chtěl, protože tady se mnoho předřečníků zaklínalo vyjádřením občanů, a zazněla tady samá negativa. A to není ve skutečnosti pravda. Já jsem si dal tedy tu práci a prošel jsem si řadu komentářů občanů, a některé bych tady s dovolením zacitoval, protože skutečně tady není pravda, že všichni jsou proti zónám, jak se tady někdo snaží nějakým způsobem naznačovat. Možná to v minulosti v roce 2011, ano, v roce 2011 tady proběhl nějaký dotazník, který se ani nedistribuoval všem. Skončil v šuplíku, a to je všechno. S takovým dotazníkem samozřejmě v roce 2019 po osmi letech pracovat nemůžeme.

Jenom s dovolením tady zacituji pár takových úryvků. Zóny problém nevyřeší, ale mají občanům Prahy 10 ulevit. Řešení parkování je otázka možná i na desetiletí.

Další. Jsou to úryvky skutečně, jsou to výňatky občanů. Paní doktorko, smějete se svým občanům z Prahy 10. Co máte přečtené? 600 – 1200 Kč ročně za prostor bratru 8 m² není vysoká částka. Představte si, kolik byste platili, kdybyste tam měli třeba stánek s občerstvením.

K tomu bych rád upozornil, vystoupili tady předřečníci právníci, kteří si jistě přečetli, že materiál se nejmenuje zóny parkovacích stání, ale zóny placeného stání, protože legislativa této země umožňuje pouze veřejný prostor zpoplatnit. Stejně tak dobře víte, že ty částky určuje hlavní město vyhláškou, a ptáte se nás, za kolik je snížíme, když moc dobře víte, že to nelze.

Budu s dovolením pokračovat. Výborně, už se těším. Pracuji v Karlíně a zažil jsem ho bez parkovacích zón a po jejich zavedení, a dost tomu prostoru pomohlo. Kde kdo si rozmyslí, jestli tam skutečně musí do práce autem. Zmizela řada vraků a ležáků. Bohatší si najednou řekli, že jim možná stojí za to, využívat placená parkoviště se servisem. Samozřejmě SUV, BMW stále parkují, kde nemají, ale to už je nějaký ten přírodní zákon.

Co znám Prahu 2 a 3, není problém tam o víkendu zdarma zaparkovat.

Bydlím v blízkosti metra, kam se často sjíždí lidé z okolí Prahy či odjinud, ráno přijíždějí parkovat, a dále se do zaměstnání posunují metrem. Jsem hned pro zavedení zón. Hned vedle je parkoviště P + R, které zeje prázdnotou.

To bych chtěl doplnit, že samozřejmě pokud jste pečlivě četli tu studii analýzy dopravy v klidu, tak tam samozřejmě jsou vypočtena i místa, kolik tady je rezerv. Ve Vršovicích máme dneska dva parkovací domy. To jsou místa, která budou muset využívat lidé, kteří dneska tady nemají trvalé bydliště a bydlí tu. A tato místa, Magnitogorská, a druhou ulici si nevzpomenu, ale někdo mě určitě doplní, kde to je. Dneska jsou soukromé. V minulosti byl jeden z nich minimálně Prahy 10, a naši předchůdci ho prodali. Nevím, která rada to byla, ale zjevně nebyla prozíravá.

Budu pokračovat dál. Nějak nevidím důvod, proč by... tenhle jsem nechtěl (Smích.)

Starostka Renata Chmelová: Prosila bych o klid v sále.

Pan Maršálek: V tuto chvíli vnímám zavedení zón jako správný krok. Všichni, co lamentují, že stejně zaparkují, se mýlí. Ano, nebudou parkovat před vchodem do domu, ale místo určitě i večer najdou. Já osobně bydlím u Strašnické, a od září, kdy zóny zavedla Praha 4, a dříve dvojka a trojka...

Starostka Renata Chmelová: Spojujete příspěvky, pane zastupiteli?

Pan Maršálek: Spojuji příspěvky, ano, děkuji. ... se tu téměř nedá, každé druhé SPZ mimopražské. Dojždím s kojencem i 20 minut, místo není, prostě se mimopražští svými auty přesunuli na desítku poblíž stanic metra. Tady je to zadarmo, tak tu nechám auto a za deset minut jsem metrem na Václaváku. Ráda tisíc korun ročně jako rezident zaplatím, a nechť si dotyční spočtou, kolik nafty, benzínu denně projedu, když 15 – 20 minut jezdím kolem.

A takhle bych mohl samozřejmě pokračovat. Příspěvků tam mám víc a vydalo by to asi na pět dalších. A určitě souhlasím s tím, že samozřejmě v diskusi zazněli i lidé, kteří to nechtějí. Ale rozumím tomu, že lidi, kteří dneska bydlí v určité zástavbě, rezidentní menší domky, tak tam ty zóny nechtějí, a my v tuto chvíli nemůžeme předjímat, jaký plán organizace zón nám TSK představí, a následně na to budeme reagovat. Tolik k tomu. A zároveň si myslím, že skutečně je to politické rozhodnutí, a znovu bych chtěl zopakovat, hlasujeme pro, protože je to v tuto chvíli nejrychlejší a jediný možný nástroj, který v ruce v tuto chvíli máme. Ta navazující opatření parkovacích domů, zkapacitnění dalších míst k parkování, ty teprve přijdou, ale nebudou tady ze dne na den. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Já mám dvě věci. Jedna věc je, jak říkal pan místostarosta, důležitou věcí nebo důležitým faktorem, elementem v tomto procesu je Magistrát. Chci se zeptat, jestli bylo jednáno s Magistrátem ohledně té vyhlášky, a pak chci vědět, jestli se tam projevil ten efekt, protože vzpomeneme-li si na prvním zastupitelstvo, tak bylo řečeno, že tolik místostarostů, jako má MČ Praha 10, tuším, že 6, že je to jeden z důvodů, aby bylo dobře a kvalifikovaně jednáno s Magistrátem. Tak já chci vědět, jestli se to tam již projevilo.

Druhá věc je, že občané, stále se tady skloňuje občan zleva zprava, ale teď bych chtěl mluvit za ty občany poměrně sociálně slabší, kdy takovýto občan v případě zavedení těchto zón musí za to zaplatit, a pan místostarosta říkal, že se peníze zase budou vracet do dopravy. Budou se stavět parkovací domy. Takže já myslím, aby byla možnost se kvalifikovaně rozhodnout, je potřeba provést ekonomickou úvahu. Kolik zaplatí občan, kolik budou stát ty domy, ale ten občan bude opět platit za ty domy. A kolik bude platit tam? Tohle je spirála, která nikdo neví, kde skončí, a ten občan to teď neví. Tady pan Maršálek správně citoval jejich názory, ale oni nevědí, co je čeká. Oni si řeknou, budou tady mít akorát místo, budou mít kde zaparkovat. Ale ekonomicky, co je čeká? Děkuji.

Pan Humplík: Děkuji. Dovolím si počkat, protože některé dotazy se opakují. Počkám na konec diskuse.

Starostka Renata Chmelová: Není problém, pane kolego. Stačí říct, že se chcete vyjádřit. Jinak povedu dále schůzi, budu vyvolávat jednotlivé zastupitele, takže prosím, technická poznámka pan zastupitel David Satke. Prosím.

Pan Satke: Mám jenom technickou poznámku pro majitele aut ze sociálně slabších sfér, a pro pana kolegu Nováka, že roční poplatek je 1200 Kč, což není ani jedna plná nádrž. Pokud není člověk schopen zaplatit ani 1200 Kč, tak si ani nenatankuje.

Starostka Renata Chmelová: Faktické zpřesnění pan zastupitel Vladimír Novák, prosím.

Pan Novák: Ano, ta ekonomická úvaha samozřejmě, pane kolego, se netýkala jenom toho prvního poplatku. Mluvil jsem o dalších poplatcích, dalších nákladech s tím souvisejících, a chci vědět celou sumu těchto nákladů. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse se hlásí pan zastupitel Petr David. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan David: Děkuji. Mě zaujala zkušenost nebo argument pana místostarosty s tím, že paní starostka Prahy 2 si libuje, že to zavedla, i když to před tím nechtěla zavést, ty zóny. Já se tomu nedivím, té paní starostce, protože na Praze 2 mám spoustu známých, a bydlím na hranici s Prahou 2, a vím, že oni si k nám dávají to druhé a třetí auto z těch Vinohrad. Takže jestli pan starosta potom odpoví ve shrnutí na to, jestli prokonzultoval, kam si budou dávat

to druhé a třetí auto, z Prahy 2, ale i z Prahy 10 dál, když kolem nás už tedy ty zóny jsou. Takže ta studie nějak pokulhává, ten argument.

A pak opravdu bych se přikláněl k tomu, že první stání zdarma do každé rodiny, když jsme takoví nějakí sociální tady poslední dobou, ten půlrok. A to je toto. A ještě – no myslím jako ta koalice. A kromě toho druhého a třetího auta tady samozřejmě parkují různé dodávky, které se střídají, menší, větší atd., a to místo neopustí. To možná bude zamezeno. Děkuji.

Ještě jeden dotaz na pana místostarostu, když tedy jednal s těmi městskými částmi a s Prahou 2, jestli se jednalo o tom, protože já žiji v té příhraniční oblasti, tak v té studii, kterou tady vzpomínala paní doktorka Kleslová, první, druhé, nevím, které byla možnost zakoupení nebo recipročního parkování na dvojce a na desítce, tak jestli tomuto jste se věnovali a jestli jste to projednávali. To by možná vyřešilo ty věci, které jsem teď přednesl. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Máte slovo, prosím, paní zastupitelko.

Paní Kleslová: Děkuji, paní starostko. Já jsem se chtěla zeptat ještě na jednu věc. Už jsme si tady tedy asi všichni řekli, že tam každý nezaparkuje, nějak aspoň přibližně, kde by chtěl. Tady kolega Maršálek měl několik podnětných příspěvků z Facebooku. Mně to přišlo hrozně komické o tom stánku, kde ta paní píše, že to je míň, než by zaplatila za stánek. Nevím, jestli by platila za stánek, který by musela šibovat v rámci třeba několika kilometrů. Tak si myslím, že Piráti by jí mohli poradit, ať si udělá petiční stánek, a ten že je zadarmo, jako to dělali ve volební kampani.

Ale spíš by mě zajímalo, jestli vás třeba i napadla úvaha, že někteří občané na Praze 10 si to stání vyřešili. Vyřešili si to tím, že si koupili garážové stání v domech. Ti občané, zase si řekněme na rovinu, velmi zodpovědně přistupují ke svému životu a k životnímu prostředí, protože já zastávám teorii, že komunikace není odkladiště aut, ani parkoviště. Prostě nikdo nemá právo na té komunikaci parkovat, kdekoli se mu zlíbí a kde chce. Ve chvíli, kdy si občané zakoupí parkovací stání, tak vyloženě uleví Praze 10.

Ale my jim k tomu nedáváme žádný bonus. Tak bych tam třeba viděla, že ti občané, kteří si takto vyřeší buď nájemní smlouvou, nebo že si koupí parkovací stání někde v domech, by třeba měli mít parkovací stání za symbolickou cenu, protože oni parkují doma. Na Praze budou parkovat maximálně, když pojedou k lékaři třeba. Tam také tito občané, kteří za to zaplatili statisíce, teď už možná třeba i mnoho statisíců, tak ti si stejně budou muset opět koupit, když budou chtít jet k lékaři, nebo někam, být rezidenti a koupit si toto, a tam se třeba o těchto lidech jakoby vůbec nemluví.

A já si myslím, že ti by měli být zvýhodněni, protože oni si to nějak vyřeší. I ti, co si třeba zaplatí v parkovacích domech, nebo někde, když vy říkáte, že to jsou parkovací domy,

tak i tito občané by měli být přece zvýhodněni, a ne, když oni z toho parkovacího domu vyjedou třeba k tomu lékaři, tak aby museli mít nějakou kartu rezidenta. To mně tam taky chybí, protože bychom měli lidi motivovat, aby si to sami takto chtěli vyřešit bez toho, že by musela nějak městská část to řešit. To je opravdu úleva.

A pak ještě, a proto já se domnívám, že by toto ani nemělo být skutečně pro to první auto zpoplatněno, že by to měla být, když už chcete ty parkovací zóny, jako služba. A tím byste zabránili, aby sem jezdili z těch jiných Prah. Máte pravdu, že z jiných Prah sem dávají dodávky a všechno možné. Já si pamatuji, a teď bych nechtěla spekulovat, v kterých to bylo letech, že i to je to, co říkal pan doc. David, že byla dohoda s Prahou 2, a tuším, s Prahou 3, že ty ulice, které byly na Praze na rozhraní, tak si mohly zakoupit rezidenční kartu na parkování na Praze 2 nebo na Praze 3 a mohli si tam to auto dát. Což jim vyřešilo zase tuto situaci.

My bychom se opravdu přikláněli, abyste ještě jednou celou koncepci zvážili, protože nám to připadá nedopracované, není tam, jak říkali předřečníci, parkovací domy, jestli v tom bude vůbec někdo parkovat, a i zvážili to, aby se zvýhodnili občané, kteří vlastně toto už nějak řeší, aniž by zatížili ty komunikace, aby se pak nestávalo, že já bydlím třeba v komunikaci, která vypadá jako jednosměrka, ani se neprojede. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, už jste přes svůj příspěvek, já vám také děkuji, a teď bychom se mohli vyprávět s faktickou poznámkou pana zastupitele Milana Maršálka, prosím.

Pan Maršálek: Faktické zpřesnění, děkuji za slovo. K vyjádření paní zastupitelky Kleslové. Já jsem ve svém příspěvku předchozím upozorňoval, že čtu autentické vyjádření občanů. Je trošku škoda, že se jim jednoduše vysmíváte. Ale abych nebyl zase jenom negativistický, tak z vaší první poloviny příspěvku bych skoro řekl, že budete hlasovat pro ty zóny, také děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Dále se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Pek: Dobrý den. Mám na pana starostu ještě další doplňující dotaz. Já bych se chtěl zeptat, co si on myslí o tom, co je tedy lepší, jestli odložit první fázi tak, aby se to připravilo všechno najednou, nebo jestli tedy dělat tu první fázi. Já pořád nemám dostatečně informací o tom, co je vlastně lepší. Doteď zóny nejsou, tak rychle taky nebudou, a já nevím, kolik trvá vypracování nebo připravení systému pro celé území MČ Praha 10 a kolik jenom pro ten sever, popř. jih, tzn., jaké je tam to technické omezení a proč to nejde raději odložit a začít bez zón a spustit to, až když bude připraveno všechno pro Prahu 10 jako celek. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Teď jenom, kolegové, dovoluji, vstoupím do diskuse a poprosím dnešní ověřovatele, pana zastupitele Kostku a pana zastupitele Kosa, zda by se odebrali tady do rohu, a vylosovat přihlášené občany. Máme jich 6. Budeme hlasovat pořadí jejich vystoupení. Děkuji vám, kolegové.

Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Pavel Hájek. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Hájek: Děkuji za slovo. Chtěl bych ten návrh taky podpořit. Chci se vyjádřit k tomu, proč má smysl zpoplatnit první auto. Vezměte si, že Praha má hustou síť MHD, je tady spousta pracovních příležitostí a je teoreticky možné v podstatě v Praze žít i bez auta. Řada lidí nemá automobil v Praze, a ten veřejný prostor nezabírá. A já bych chtěl nějakým způsobem oddělit lidi, kteří těch 8 m² nezabírají, a kteří ho zabírají, a těch 100 Kč měsíčně mi připadá naprosto minimální. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse se hlásí pan zastupitel Ivan Mikoláš. Máte slovo, prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji. Jenom chci upřesnit, že kolem částky 1200 Kč za první auto je to ještě 600 Kč pro ty, kteří budou parkovat pouze v jednom místě, které předem uvedou. To je opravdu dokonce jenom 50 Kč měsíčně, což je tak levné, že si opravdu asi těžko představíme člověka, který vlastní automobil, a zároveň nemá na to, zaplatit 50 Kč měsíčně.

A druhá věc, k těm etapám. Projednávali jsme to hodně. Je třeba si uvědomit, že každá etapa se bude kreslit několik měsíců. Jestliže to rozdělíme na dvě etapy, tak logicky získáváme několik měsíců k dobru, kdy budou v nejhorších oblastech, což jsou staré Vršovice, oblast Strašnic, tak aspoň tam se to bude moci začít řešit, a ta situace se bude moci nějakým způsobem monitorovat a zjišťuje, jak to bude fungovat, případně třeba si z ní vzít i poučení pro tu druhou etapu, aby to bylo třeba lepší. Rozhodně si nemyslím, že čekat na celou etapu pak několik měsíců, kreslit celou oblast Prahy 10, mezi tím mít zóny, které se lidi naučí ignorovat, protože budou nakresleny a nebudou ještě platné. Nemyslím si, že to je optimální varianta. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Já jenom ještě doplním pro pana zastupitele Nováka, ať máme ten ceník celý, že ZTP a senioři platí 360 Kč, což je 30 Kč denně, pane zastupiteli. Pardon, měsíčně. Dále se do diskuse – ano, pan zastupitel Vladimír Novák má faktické zpřesnění, prosím.

Pan Novák: Ano, musím znovu reagovat, paní starostko. Já jsem mluvil o souboru komplexu nákladů. To, co náš občan bude muset zaplatit za celou tuto realizaci. Ne za tu jednorázovou platbu. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Zdeněk Vávra. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Vávra: Dobrý den. Jenom bych chtěl uvést na pravou míru, není pravda, že by radní nebyli v kontaktu s výborem. Výbor pro dopravu a cyklostezky, pan radní Ing. Hejl tam pravidelně docházel, a my jsme toto téma projednávali tak, aby následující garnitura, vzešlá z voleb, mohla rozhodnout. Zavedení zón je potřeba. Vyčkám tedy na výsledky projektu organizace dopravy v klidu a předpokládám příště výrazně detailnější podklad, tak abychom se dozvěděli, jaká bude provozní doba zóny, různé typy parkování, a cílem by mělo být, aby na zónách nebyla bita podnikatelská činnost. Přimlouvám se rozhodně za to, aby byla dostatečná možnost smíšeného parkování, fialová zóna, a to nejenom tedy u obchodů a pro zákazníky obchodů, ale i místa u škol, případně podmínky pro živnostníky, kteří nemusejí být občany MČ Praha 10. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Petr David. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan David: Děkuji. Z diskuse nám vyplynulo, že bychom rádi za klub ANO věděli, kolik to vlastně bude stát, jestli to procesování vlastně nebude dražší, než kolik vyberete. Tzn., něco jako, v prezentaci jste měl, pane místostarosto, že se musejí nabrat lidi, musejí se nabrat IT záležitosti atd., atd. Jestli by náhodu ta záležitost, první stání zdarma, celé nezlevnila. Možná že by to chtělo celý váš projekt doplnit o ekonomickou stránku, co do toho dá navíc Praha 10, když říkáte, že stovka měsíčně nic není pro majitele aut, tak vlastně je to nula podle vás, podle těch argumentátorů, co říkají, že to nic není, ta stovka měsíčně. Naši příznivci říkají, že stovka je stovka, pořád se za ni něco dá pořídít, a pořídí si tu nádrž za ten rok třeba jednou měsíčně podle pana Satkeho. Nám chybí v celé té studii vlastně ten ekonomický přístup. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse se hlásí pan místostarosta Petr Beneš. Máte slovo, prosím, pane místostarosto.

Pan Beneš: Děkuji. Chci tento návrh také podpořit, a překvapuje mě, že tu z opozičních lavic slyším, že chtějí čekat. Tady se první analýza dopravy v klidu udělala v roce 2004, pak se čekalo. Aktualizovala se v roce 2008, a pak se čekalo. Já myslím, že my

nechceme čekat. My chceme těm lidem pomoci a chceme to schválit, a chceme, ať se to vyřeší co nejdříve. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do diskuse. Pokud ne, diskusi uzavírám, a dávám slovo panu předkladateli panu místostarostovi Humplíkovi, závěrečné slovo. Prosím.

Pan Humplík: Děkuji mockrát. Chtěl bych poděkovat za věcnou diskusi, která tady byla, a pokusit se odpovědět na věci, které tady zazněly v posledním bloku. Pan kolega Novák, Magistrát, počet místostarostů mám tady napsáno. Ano, velmi úzce spolupracujeme. Tento čtvrtek mám schůzku hned po ránu s panem náměstkem Scheinherrem, který je velmi napjatě očekává výsledek dnešního hlasování. Předpokládám, že ty kroky, které jsme dělali, tzn., že se spolu pravidelně vídáme, přestože na Magistrátu jsme v opozici, tak že to velmi dobře funguje. Dodávám to, že se zítra ráno podepisuje memorandum radních pro dopravu těch prvních velkých městských částí, tzn., 1 – 9, které se rozšiřuje o spolupráci právě na téma zón placeného stání.

Ptal jste se i na to, co budeme dělat dál a jakým způsobem financujeme, chceme financovat další parkovací místa. Tak opakuji, ta studie je zadána, budete s ní seznámeni stejně, jako jste byli seznámeni s tou analýzou. Nemáme jediný důvod to tajit.

Kolega David, ano, s Prahou 2 jsme ve velmi úzkém kontaktu, byli jsme tam dokonce na tzv. pracovní návštěvě ohledně těch zón. Pracujeme i na tom, aby to propojení hranic mezi desítkou a dvojkou bylo co nejpropustnější. Tzn., aby nebyli lidé omezeni tím, že tady končí desítka a tady končí dvojka.

Potom ta diskuse, spojím ty věci, než se dostanu ke kolegovi Pekovi a Vávrovi. Paní Kleslová říká, co s garáží, co s lidmi, kteří mají garáž, co domek, že to má být zdarma, potom že vlastně pan kolega David se ptá, co vybereme, jestli to nebude náhodou dražší, atd. Na to navazuje ta ekonomická studie. Já jsem přesvědčen o tom, že něco nám říká zákon, tzn., že si nemůžeme sami o sobě tady říkat, ano, něco bude zdarma.

Já souhlasím s tím, že lidé, kteří dneska mají garáž, tak zaplatili velkou částku peněz. Na druhou stranu lidé, kteří si garáž nekoupili, a dneska si řekněme rovnou, je to částka kolem půl milionu korun, a nějaké stání, lidé, kteří staví nový dům, tak si musí to parkovací místo sami opatřit a stojí je to taky peníze. Lidé, kteří nic takového nemají, tak to zaplatí pochopitelně také. Není to úplně o tom, že by to bylo spravedlivé v tom smyslu, že člověk, který má garáž, tak nic neplatí. Naopak. On bude mít možnost zaparkovat u sebe doma.

Podnikatelé a živnostníci, kolega Vávra. Velmi děkuji za tento podotek, protože tomu se chceme věnovat celý podzim, protože to je věc, která nás velmi trápí. Říkám rovnou, máme před sebou ten rok, než to zavedeme. Je tam ještě spousta proměnných. My jsme na to mysleli pochopitelně. Předpokládám, že na další komis pro podnikání se tomu i budeme věnovat, a je to věc, děkuji velmi za tento dotaz, který tady byl.

Naposled ke kolegu Pekovi. Bohužel tady není. Pardon, neviděl jsem, že jste si přisedl. Já si myslím, že ideál je pochopitelně, aby ty fáze byly v jedné míře. Budu velmi rád, protože v současné chvíli to závisí mj. i na kolegovi Scheinherrovi, který je tam z Hnutí pro Prahu. Vy jste tam v koalici na Magistrátu. Když to podpoříte, protože tohle je informace, kterou máme my od TSK, kterou máme od hlavního města, že nejsou schopni namalovat to najednou, a je to jedna z věcí, které budeme ten projekt, předpokládám, ukazovat, projednávat, a diskutovat spolu o tom.

Poslední poznámka, kterou, prosím, neberte jako jedovatou. Já tady slyšel spoustu skvělých nápadů od kolegyně Kleslové i od kolegy Davida k tomu parkování. Jsem velmi nešťastný, že to nezaznělo ani na komisi pro parkování, ani na výboru pro infrastrukturu od vašich kolegů, protože tam došlo jenom k tomu hlasování, a my jsme se potom dozvěděli, že s tím návrhem nesouhlasíte. Tak to je jenom jediné, abyste se nad tím zamysleli, protože já jsem v tom velmi otevřený, a velmi rád o těchto věcech diskutuji do budoucna. Budu velmi rád, když dneska zavedení zón placeného stání podpoříte. Děkuji.

Poslední věc, ztotožňuji se s návrhem, který tady byl, tzn., aby bod 2 byl změněn na: pověřuje pana Humplíka, místostarostu, informovat hl. m. Prahu o usnesení dle bodu I. a požádat ho o zpracování projektu organizace dopravy v klidu do 30. 6. 2019.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane místostarosto, za závěrečné slovo, za předložení písemného návrhu upraveného usnesení, a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, s tím že v bodě 2 byl doplněn navrhovatelem termín, a to do 30. 6. 2019.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 33, proti 0, zdrželo se 7. Usnesení bylo přijato.

Bod

3

Návrh na prodloužení termínu informování ZMČ Praha 10 o průběhu rozpracování záměru komplexní opravy a rekonstrukce objektu ÚMČ Praha 10, Vršovická 68, Praha 10

Předkládá pan místostarosta Filip Humplík. Máte slovo, prosím, pane místostarosto.

Pan Humplík: Děkuji. Dovolím si předložit de facto kopii návrhu o prodloužení termínu informování ZMČ Praha 10 o průběhu rozpracování záměru, tentokrát až do 31. 10. Je to čistě z toho důvodu, že poslední usnesení, které mi ukládalo, abych vás informoval de facto na tomto zastupitelstvu, tak se nám nepodařilo naplnit výběrové řízení, které bylo vyhlášeno ještě za minulé radniční koalice, tak stále probíhá. Máme snahu tam dát všem tzv. možnost se vyjádřit. Některé lhůty jsou tam delší i ze zákona, někteří odpovídají a využívají až do krajnosti. Proto vás žádám, abychom tuto lhůtu prodloužili. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Prosím pana zastupitele Vladimíra Nováka. Máte slovo.

Pan Novák: Děkuji. Mě by zajímalo, v jakém je to přesně stavu. Když mluvím o přesném stavu, mluvím o počtu firem přihlášených, o jejich jménech a konkrétně, kde se výběrové řízení nachází, jestli už jsou splněny podmínky, nebo byly podány výzvy, nebo námítky, atd.

Pan Humplík: Odpovím až na konci, jestli se ještě někdo hlásí do diskuse.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, zda je ještě někdo přihlášen do diskuse. Pokud tomu tak není, diskusi uzavírám a dávám slovo panu předkladateli.

Pan Humplík: Děkuji. V současné chvíli byla podána žádost o účast. Ta už vypršela. Byli dohromady čtyři účastníci. Šla výzva účastníkům k vysvětlení některých detailů, ta lhůta vypršela u některých. Jeden z účastníků nereagoval. Komise doporučila jeho vyřazení a konstatovala ekonomicky nejvýhodnější nabídku. To je všechno, co vám dnes ze zákona mohu sdělit. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dávám teď slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Prosím, pane předsedo.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Nebyly žádné jiné návrhy, tedy budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 2, zdrželi se 3, návrh byl přijat.

Bod číslo

5

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 28.

Předkládá pan místostarosta Petr Beneš. Máte slovo, prosím, pane místostarosto.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. V rámci elektronické aukce se úspěšně prodaly tři volné bytové jednotky za celkovou kupní cenu ve výši 8 575 tisíc Kč oproti odhadním cenám tří volných bytových jednotek, u kterých se konala elektronická aukce, došlo k navýšení kupní ceny o 1 082 tisíc Kč, tj. o 14,4 %. Seznam bytů vidíte, je to součást usnesení, tabulka na straně 2. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Otevírám diskusi. Do diskuse se hlásí pan zastupitel Petr David. Prosím, máte slovo.

Pan David: Děkuji. Chtěl bych se pana místostarosty zeptat, já jsem se v tom materiálu nedočel, kam zmizely byty Nad Primaskou a Průběžná. Předmětem prodeje bylo pět bytových jednotek, ale vyhodnoceny jsou pouze tři, a to jednička, dvojka, pětka, Ke Strašnické, Za Poštou, Holandská.

Pan Beneš: Dovolím si reagovat. Na tyto byty nebyla podaná žádná nabídka. Půjdou k další volně prodeji. Můj osobní názor je, že si to přikládáme menší dostupnosti hypoték, která teď obecně na trhu panovala. Banky na to začínají reagovat, že snižují úroky při hypotékách, tak to vypadá, že situace se vrátí o něco víc do normálu. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Faktické zpřesnění pan zastupitel Petr David. Prosím.

Pan David: Rád bych se zeptal, spíš jsem se ptal na to, kde je to v materiálu uvedeno.

Starostka Renata Chmelová: Dále se ptám, zda je někdo přihlášen do diskuse. Pokud není nikdo do diskuse přihlášen, diskusi zavírám a ptám se předkladatele, zda chce mít

závěrečné slovo. Není třeba, děkuji. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Paní zastupitelko, už byla ukončena diskuse. Nevím, proč to jde se přihlásit. Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je na straně 2 a 3 podkladového materiálu. Konec.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Promiňte, zadávala jsem se na to, kdo se přihlásil v pět hodin z občanů do diskuse. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

Děkuji. Bod číslo

6

Návrh záměru prodeje ideální poloviny bytového domu č. p. 225 s příslušenstvím a pozemkem parc. č. 405, k. ú. Vršovice, ulice Ruská 4, Praha 10, formou elektronické aukce

Předkládá pan místostarosta Petr Beneš. Máte slovo, pane místostarosto, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. V tomto materiálu schvalujeme záměr prodeje ideální poloviny bytového domu č. p. 225 s příslušenstvím a pozemkem parc. č. 405, k. ú. Vršovice, ulice Ruská 4, Praha 10, formou elektronické aukce. Spoluvlastník požádal MČ Praha 10 o odkup ideální poloviny podílu v tomto domě. V souladu s žádostí o odkup byl vypracován znalecký posudek o odhadu obvyklé ceny oceňované nemovitosti. Odhadní cena dle znaleckého posudku činí 23 mil. Kč. Spoluvlastník souhlasí s odkupem ideální poloviny za polovinu 11,5 mil. Komise majetková souhlasí se záměrem prodeje ideální poloviny domu elektronickou aukcí s vyvolávací cenou 15 mil. Kč, což je ovšem názor komise. To neznamená, že ještě bude závazný pro radu. Je to jenom doporučení komise. Je možné, že ještě přistoupíme před samotným vypsáním aukce k nějaké aktualizaci odhadu, protože ceny se v průběhu času mění. Uvidíme ještě, kdy to dojde na pořad. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji a otevírám tímto diskusi. Pokud se do diskuse nikdo nehlásí, diskusi bych uzavřela a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je písemně vyhotoveno na straně 2 podkladového materiálu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

Bod číslo

7

Návrh na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e., garáže, stojící na pozemku parc. č. 3017/112, k. ú. Michle, který je ve správě městské části Praha 10 a na pozemku parc. č. 3017/113, který je ve vlastnictví Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciové společnosti

Předkládá pan místostarosta Petr Beneš, a než to tak bude, tak prosím kolegy o klid v sále, protože se tady neslyšíme.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Toto bych řekl, že už je tradiční materiál, kdy si vás dovolím požádat o to, že schválíme neschválení využití předkupního práva na garáž. Stanovisko odboru majetkoprávního v této věci je, že odbor majetkoprávní nedoporučuje využití předkupního práva. Stejně tak komise majetková a nebytových prostor nesouhlasí s využití předkupního práva. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Otevírám diskusi. Pokud se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru, ať nás provede hlasováním.

Pan Satke: Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je navrženo písemně na straně 2 podkladového materiálu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 31, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

Bod číslo

8

Návrh na prodloužení termínu uloženého usnesením ZMČ Praha 10 č. 21/13/2018 ze dne 11. 6. 2018 k návrhu na prodej 121 m² z pozemku parc. č. 3115/1 přísloučených k pozemku parc. č. 3118/90 v k. ú. Strašnice Bytovému družstvu občanů Nučická 1763 - 1764, družstvo, IČO 630 83 167

Předkládá pan místostarosta Beneš. Prosím, pane místostarosto, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. V tomto materiálu vás požádám o schválení prodloužení termínu k uzavření kupní smlouvy. V průběhu přípravy této kupní smlouvy na prodej výše uvedeného pozemku MČ bylo sděleno, že se změnilo představenstvo bytového družstva občanů Nučická 1763 – 1764 družstvo, a tudíž je nutné vyčkat na nový výpis z obchodního rejstříku s uvedením nového představenstva. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a otevírám diskusi, do které se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Domnívám se, že usnesení, tak jak je napsáno v bodu I. a II., v obou dvou částech usnesení jsou data. A myslím si, že by to šlo napravit tím způsobem, že v obou dvou částech usnesení bude identické datum, popř. v I. nebude datum. Když je to takhle, je to poněkud nesmyslné, protože to pozdní datum už není realizovatelné. Pokud mám prodloužit termín uzavření kupní smlouvy do 31. 12., tak to dost těžko můžu podepsat po tomto datu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Máte slovo, prosím, paní zastupitelko.

Paní Cabrnachová: Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové, děkuji svému předřečníkovi. Zeptal se na něco podobného, co já. Já bych tedy ještě požadovala vysvětlení, proč je v II. v ukládací části termín 30. dubna 2020, čím je to odůvodněno.

Pan Beneš: Děkuji za věcnou připomínku. Rád bych se k tomuto přiklonil. Oba termíny bych sjednotil na 30. 4. 2020. Ten materiál byl původně koncipovaný k tomu

prvnímu termínu, ale vzhledem k tomu, že kolegové se trošku báli toho termínu, aby to stihli, tak to opravili, ale opravili to evidentně jenom na jednom místě. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Faktické zpřesnění paní zastupitelka Ivana Cabrnochová, prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Já možná nerozumím přesně důvodům, proč je termín až 30. dubna 2020, když se jednalo pouze o nové představenstvo družstva. Proč až tak dlouhý termín? To by se dalo snad stihnout dřív, protože už jsou známi.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za faktické zpřesnění, a dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Máte slovo, prosím.

Paní Kleslová: Děkuji, paní starostko. Musím se přiznat, že já jsem to jakoby takhle nepochopila. Pane místostarosto, vy tu předkládáte materiál a říkáte, že někdo tam udělal chybu. Vždyť vy si to snad, proboha, čtete. Vy jste tady před chvílí řekl v bodě jiném, že stále čekáte, až někdo něco udělá z těch dřívějších garnitur tady ohledně dopravy a ohledně parkování. A já neustále čekám, kdy vy jednou předložíte materiál, který nebude vykazovat zásadní chyby, a stále taky jenom čekám. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále do diskuse pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Pek: Děkuji. Já se domnívám, že času na to, dokázat podepsat smlouvu, je do konce roku dost, a nevidím jediný důvod, proč by se to mělo ještě o další čtyři měsíce prodlužovat, i vzhledem k tomu, že nevím, jestli v tomto případě i v jiných případech mají často ta SVJ či družstva pronajaté ty pozemky, nebo byla podmínka pronájmu těch pozemků, aby je později mohli koupit, je to jediné to, že se tím odkládá uzavření smlouvy, a pro ty žadatele to znamená, že budou další minimálně 4 měsíce platit nájem, což je zbytečné. Oni ty pozemky mají vůli už delší dobu koupit, a nevím, proč by se tyto smlouvy, které už jsou dané, protože jde pouze o změnu představenstva, to je typová smlouva, která už je pravděpodobně připravena, jenom nevíme, kdo to má podepsat za družstvo. Tak nechápu, proč by ta doba měla být v podstatě jedenáctiměsíční, nebo desetiměsíční. Tím pádem já dávám návrh na změnu usnesení v tom, aby v ukládací části II. byl termín stejný, jako v části I., tzn., aby byl změněn na 31. 12. 2019. A dávám písemně návrhovému výboru.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předání vašeho návrhu, pane kolego.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych v tuto chvíli přerušila projednávání tohoto bodu. Prosím naši technickou podporu, aby byly zaznamenány přihlášky. Dále běží rozprava. Nastala 17. hodina, což je pevně zařazený bod, kdy vystupují občané.

Vystoupení občanů

Mám tady přihlášku na šest vystoupení. V prvním bloku vystoupení vystoupí paní Milena Horčicová, pak pan Jakub Strnad a pak tady máme přihlášku od pana doktora Jiřího Pekárka a pana doktora Michala Pekárka, kteří nejsou občané Prahy 10, a budeme hlasovat o jejich vystoupení. Postupně prosím paní Milenu Horčicovou, aby zde přijala místo. Vítejte vás tady, paní inženýrko. Máte k dispozici až šest minut pro vaše vystoupení.

Paní Milena Horčicová: Dobré odpoledne. Mám dvě vystoupení, ale za šest minut si myslím, že ono to souvisí. Já jsem ten první příspěvek, protože se musí tak nějak nazvat, nazvala vyřizování podnětů občanů Prahy 10 a jejich informovanost. Tam trochu reflektuji své zkušenosti z dosavadního jednání Zastupitelstva a mých připomínek, které jsem uplatnila. Musím říct, že jsem dokonce dostala dvě písemné odpovědi, které mě sice příliš neuspokojily, ale dobře. První byl, který se týkal přechodu pro chodce, který byl velice pěkně udělaný, až na to, že mi referentka, co to vyřizovala, těžko mohla vysvětlit, jak mám přejít bezpečně na místech, kde se skutečně v některém období přejít nedá. Ale já bych to zase nerozmažovala. Pak jsem dostala odpověď na brožuru o psech, tak to je trochu, řekla bych, dílčí problém.

Beru si z toho závěr, že celkem nemá přílišnou cenu se obracet na úředníky s dílčími připomínkami, protože to, co je třeba řešit právě v oblasti, která mě hodně zajímá, to je pořádek, odpad, životní prostředí, je potřeba spíše koncepčního řešení, ne reagovat na jednotlivosti. Protože ono se na ně dá reagovat, ale fakt je, že ty problémy jsou bez lepšího celkového řešení v podstatě dost těžko řešitelné.

Další to, co s tím souvisí, tady bych byla pozitivní, to je informovanost občanů. Myslím, že se to celkem zlepšilo. Jednak začaly vycházet noviny, tady mám jednu připomínku, teď to distribuuje pošta, náklad je 75 tisíc výtisků, a do našeho domu jsme to nedostali. Těm, kteří si myslím, že o to mají zájem, jsem to přinesla z úřadu. Je tam dost dobrých informací včetně sběru různých odpadů apod.

Další tedy zlepšení vidím v tom, že se zavedla praxe, že na některých farmářských trzích, které oceňuji jako takové, jejich nový koncept jsou stánky, a tam se i rozdávají materiály a vlastně se přibližuje informovanost občanů, protože docházet sem do toho, bohužel za to nikdo nemůže, že úřad byl takhle umístěn, ale to skutečně myslím si, že takhle běžný občas bezdůvodně sem nemá důvod moc chodit.

To, co bych chtěla ocenit z hlediska informovanosti, si myslím, že byl velice dobrý počin. Diskuse ke strategii. Některých setkání jsem se zúčastnila. Nebyly to jenom v rámci strategie, ale právě ty dílčí záležitosti, třeba kolem Slatin včetně vycházky v podstatě, myslím si, že tohle je, které se zúčastnila paní starostka a pan místostarosta Valovič. Myslím si, že to je celkem cesta, kterou občané dosti oceňují, jako to, že radnice tedy se snaží vnímat ty problémy, samozřejmě to nemůže tedy vyřešit.

To, co bych, protože strategie se teď nějakým způsobem dokončuje, tam si myslím, že by opravdu bylo dobré, protože to je na deset let, což si myslím, že je docela dobrý časový horizont, aby tedy byla, až bude zpracována a až bude schválena, aby, protože samozřejmě přesahuje horizont jednoho volebního období, aby to nedopadlo tak, jak to bohužel nejenom na Praze 10, to s tím mám bohaté zkušenosti z celostátní politiky, nedopadlo tak, jako se všemi strategiemi, které kdy byly schváleny, protože přijde další politická garnitura a nic z toho není. Nehledě na to, že jsou většinou schváleny dosti nezávazně, takže jsou nekontrolovatelné, a když je něco nekontrolovatelného, tak to nemusíte ani dělat.

To by byl první příspěvek. Ten druhý je související, bezpečnost a pořádek. Já se pořád snažím, byť s minimálním výsledkem, o to, aby, a to se, prosím, netýká jenom úředníků, to se netýká samozřejmě jenom zastupitelů a radních, týká se to disciplíny občanů Prahy 10 a jejich návštěvníků, je to tedy čím dál tím horší, to bych řekla z hlediska chování občanů, nejenom...

Starostka Renata Chmelová: Paní inženýrko, jestli vás můžu poprosit, máte pak ještě druhý příspěvek, to je druhé kolo. Omlouvám se, máme trošku nová pravidla. Ještě máte jednu šest minut v druhém příspěvku, určitě se na vás dostane. Děkuji vám a omlouvám se, ale je potřeba se držet jednacího řádu. Já vás potom vyzvu v druhém vystoupení, to bude za chvíli.

Jako druhý by vystoupil pan Jakub Strnad. Prosím tímto pana Strnada, aby přišel k nám. Máte slovo, prosím.

Pan Jakub Strnad: V prvé řadě děkuji za možnost vystoupit na dnešním jednání ZMČ Praha 10. Jmenuji se Jakub Strnad, jsem předsedou sportovních klubů SK Hamr a SK Hamr veslování. Bydlím na Praze 10.

Začátkem dubna letošního roku po zjištění schváleného návrhu rozdělení dotací v oblasti sportu na Praze 10 jsem se obrátil na paní místostarostku Ing. Janu Komrskovou s žádostí o schůzku. Předem jsem jí odeslal návrh okruhů, o kterých jsem chtěl diskutovat. Prvním bylo vyhlášení ankety Sportovec roku Prahy 10 za rok 2018, druhým pak přidělení dotací v oblasti sportu za rok 2019, a třetím spolupráce areálu Hamr Záběhlíce s MČ Praha 10 na sportovních a společenských akcích.

Z těchto témat jsem pak na osobní schůzce, které byla přítomna kromě paní inženýrky Komrskové také paní starostka Chmelová a pan místostarosta Valovič, jako

nejdůležitější bod uvedl přidělení dotací do oblasti sportu na rok 2019 v programu podpory organizované sportovní činnosti mládeže. K tomuto tématu jsem připravil materiál s názvem Analýza dotačních řízení MČ Praha 10 za období 2017 – 2019, kterou vám všem zastupitelům včetně tohoto dokumentu, který nyní čtu, i písemnosti, které jsem vedl s Prahou 10, rozešlu.

Nejzásadnější zjištění, závěry vyplývající z této analýzy, vám v krátkosti odprezentuji již nyní. Také byla jasně zřejmá souvislost tohoto sdělení k otázkám na paní místostarostku, které v závěru předložím. Prvním závěrem analýzy je to, že objem finančních prostředků, kterými disponovala městská část Praha 10 pro financování oblasti sportu, se nijak zvlášť ve sledovaném období 2017 – 19 nezměnil. S tím že v letech 2018 a 2019 byla dokonce prakticky stejná výše dotace a velmi obdobný počet podpořených projektů.

Druhým závěrem je ten, že ze srovnání výše dotace na jedno sportující dítě v různých sportovních klubech v Praze vyplývá, že i přes argumentaci na seminářích ke grantům, kde byla několikrát zdůrazňována zásada objektivitu, rozhodování, průhlednosti stanovených kritérií a podpora klubů s vysokým podílem dětí a mládeže, nebyla deklarovaná pravidla minimálně u SK Hamr dodržena. Jde o to, že v ostatních klubech sportovní obdrželo sportovní dítě více než tisíc Kč, naproti tomu sportující jedinec v SK Hamr 119 Kč. Už jenom z tohoto je vidět, že přibližně desetinásobně byly děti, které sportují v SK Hamr, poškozeny.

Ve třech předchozích letech 16, 17 a 18 probíhalo přidělování dotací v programu podpory organizované sportovní činnosti a mládeže tak, že sportovní kluby podaly žádosti s počtem členské základny. Pokud byla žádost formálně správně podána a počet členské základny byl prokazatelný, což bylo ověřováno u sportovních svazů, pak obdrželo každé sportující dítě stejnou částku. Bylo to jednoduché, transparentní, prokazatelné a zejména nediskriminační. Spravedlivý přístup, kdy kritériem pro výpočet byla čistá matematika, nic víc.

Jelikož jsem na osobní schůzce, a ani v písemné odpovědi od paní starostky nedostal žádné konkrétní odpovědi ke vzneseným dotazům, činím tak zde ještě jednou.

První dotaz: Podle jakého kritéria nebo klíče se rozdělily dotační prostředky v programu podpory organizované sportovní činnosti mládeže pro rok 2019, resp. 2020, jelikož to jsou i dvouleté projekty. V minulosti to bylo zcela jasné a jednoznačné. Sportující dítě obdrželo transparentně stejnou částku.

Za druhé, děti sportující na stejné sportovišti se stejným trenérem obdržely jiné finanční prostředky. Proč? Proč tato diskriminace? Jde o to, že například u nás v areálu Hamr sportují děti, které jsou registrovány v jiném oddíle, např. Bohemce, Slavii, ČAV, mají stejného trenéra, kterého používají v areálu Hamr, a jedno dítě dostane 119 Kč dotace a druhé 1600, nebo 1500, 1300. To je absolutně nejasné. Rodiče se mě na to ptají, proč je tady takový rozdíl, taková diskriminace. Dokonce jedna moje sekretářka má dítě přihlášené v SC Nextyle, a tam dostane asi 1500 Kč na osobu, a u nás dostane, když chodí do beach volejbalu, dostane 119. Tady není žádné pravidlo, nic takového neexistuje.

Třetí dotaz. Dětem, které sportují v oddíle SK Hamr, jste snížili dotaci o drastických 92 % oproti roku 2018, zatímco ostatním dětem v jiných klubech ne. Proč tomu tak je? Na základě jakého podkladu nebo důvodu jste k tomuto kroku přistoupili?

Čtvrtým dotazem je, proč mládežnický klub SK Hamr veslování neobdržel žádnou dotaci. Který z níže uvedených důvodů byl ze strany SK Hamr veslování dodržen nebo porušen?

Starostka Renata Chmelová: Pane Strnade, já vás jenom upozorňuji, že doběhlo 6 minut, tak jestli chcete ještě rychle své dotazy dočíst?

Pan Jakub Strnad: Mám tady ještě jeden dotaz, jestli můžu.

Starostka Renata Chmelová: Určitě, prosím.

Pan Jakub Strnad: Proč klub SK Hamr veslování nebyl případně vyzván k opravě žádosti, tak jak je uvedeno ve výzvě? To je celé. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také vám děkuji za vaše dotazy. Vzhledem k tomu, že paní první místostarostka není dnes účastna na jednání, tak ale zcela jistě si vaše dotazy přečte. Dovolte, abych i já trošku okomentovala vaše dotazy, protože jak jste zmínil, já jsem se té schůzky také osobně účastnila a mohu zde jenom konstatovat, že jsme vám opakovaně jak na schůzce, tak já potom i osobně ve svém dopisu popsali způsob, jakým způsobem se rozhoduje o dotacích na Praze 10, kdy vlastně tady byla vytvořena pracovní skupina, která posuzovala všechny žádosti, seznámila jsem vás podrobně s tím, že v té pracovní skupině jsou zastoupeni zastupitelé všech klubů, tzn., koaličních i opozičních. Informovala jsem vás, že tato pracovní skupina dala nějaké jednomyslné doporučení komisi dotační. Ta komise dotační potom vlastně na základě jejího doporučení ty dotace schválila Rada. Toto jsme vám zopakovali jak toho 7. května, kdy jsme spolu mluvili, tak zároveň jsem vám to písemně odpověděla na váš dopis, kde jste mi pokládal stejné otázky. Takže to je asi celé, co teď k tomu můžu okomentovat. Dopis je samozřejmě k dispozici, a dále se vám určitě může znovu dovyjádřit paní první místostarostka, až se k vašim dotazům dostane a vrátí se na úřad.

A dále máme přihlášeného, a tady bych poprosila o součinnost, vážené kolegyně, vážení kolegové, máme jako třetí přihlášené dva občany. Pan doktor Jiří Pekárek a pan doktor Michal Pekárek, kteří si přejí vystoupit naráz. Nejsou občané Prahy 10, a tématem jejich vystoupení je dětská zubní pohotovost. Já bych v tuto chvíli dala hlasovat, zda tito dva žadatelé o vystoupení, kteří nejsou občany Prahy 10, ani tady nevládní žádnou nemovitost, zda mohou vystoupit.

Prosím, spusťme hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Pro 36, proti 0, zdrželo se 0.

Vážení pánové, prosím, buď si vyberte, nebo k nám přijďte oba.

Poprosila bych kolegyně, zda nejsou k dispozici v předsálí.

Zatím jenom načtu, že dále v druhém vystoupení může vystoupit paní Horčicová a následně také pan Strnad, který se přihlásil i k druhému vystoupení. Potom v tomto pořadí. Pan Pekárek. Prosím, pane doktore, máte slovo.

Pan Jiří Pekárek: Vážená paní starostko, vážení zastupitelé, jmenuji se Jiří Pekárek. Před 11 lety jsem za podpory Prahy 10 zakládal Dům zubní péče o dítě a rodinu. Před 10 lety dětskou zubní pohotovost. Troufnu si tvrdit, že je to svým způsobem unikátní projekt v České republice. Neznám jiné zařízení, které by ošetřovalo tak velké množství dětských pacientů, a neznám jedinou dětskou zubní pohotovost snad s výjimkou Motola, ambulantní dětskou zubní pohotovost, která by se zabývala dětmi.

Proto nás velmi překvapilo, že jsme dostali neosobní laxní sdělení o tom, že dotace, které deset let poskytovala Praha 10, byly zrušeny. Má na to samozřejmě právo, ale předpokládal bych, že po deseti letech a tisících ošetřených dětí a fungování i pro občany Prahy 10 někdo zvedne telefon, nebo nás pozve na nějaké jednání, a slušně se o tom pobaví, sdělí své důvody, zeptá se nás. Ne, nic takového se nestalo. Prostě přišla datovka. Nicméně přesto bych vám za těch deset let městské části rád poděkoval, že ten projekt je skutečně unikátní, a myslím si, že je velká škoda, že by měl být zrušen.

Já v současné době jako představitel jedné z organizací zubních lékařů jedním se Svazem měst a obcí, a zubní pohotovosti v republice jsou jedním z hlavních témat. Tím, jak stárne populace zubních lékařů, kde 36 % zubních lékařů je starších 60 let, tak skutečně zajistit dostupnost zubní péče je velmi obtížné, a zajistit dostupnost dětské zubní péče je ještě daleko obtížnější. Víím, o čem mluvím, zabývám se dětskou zubní péčí od roku 1976, kdy jsem vystupoval, nastoupil na dětskou stomatologickou kliniku v Motole, znám to i z 90. let, kdy jsem zakládal kliniku na pražských Vinohradech v nemocnici, a znám to i za těch 11 let, kdy jsem se vlastně podílel na vytvoření Domu dětské zubní péče v Praze 10 Nad Olšínami. Děkuji vám za možnost zde vystoupit a přeji vám hezký den. (Potlesk.)

Starostka Renata Chmelová: Také děkujeme, pane doktore, za vaše vystoupení, a prosím gesčního radního pana Kočího s reakcí.

Pan Kočí: Nás samozřejmě, když jsme zvažovali, jak přistoupit k této pohotovosti, a ten závěr nás netěší, že jsme k němu byli nuceni přistoupit, ale patrně i vy jste zaznamenal, jaká je současná situace v oblasti financování sociálních služeb. A my jsme jako městská část zavázáni mnoha zákony, které nás mají k tomu, abychom dostáli určitým povinnostem, které

něco stojí. Mě opravdu mrzí, že jsme k tomu byli nuceni přistoupit, ale ty 2,5 mil., které jsme vám ročně dávali, já v současné chvíli dávám raději do finanční rezervy, protože jednání s Ministerstvem práce a sociálních věcí, potažmo s Ministerstvem financí je velice nejasné, turbulentní, a pokud se mě zeptáte, jestli řadím na škále blíže nebo výše vaši dětskou zubní pohotovost, vůči které absolutně nic nemám, a to, jestli si ty peníze dáme na práci sociálních pracovníků, nebo na pečovatelskou službu, odpovídám, že na to druhé, protože skutečně stát v současné chvíli přistupuje k financování sociálních služeb více než macešsky.

V současné chvíli nám chybí oproti loňskému roku na dotacích 20 mil., a paní Schillerová už se nechala slyšet, že příští rok platy opět porostou. Rostly i letos. Stát poslal místo avizovaných 7 %, nebo avizoval 5 %, poslal peníze pouze na 5 místo na 7, a příští rok platy opět porostou, a já nevím, jaké dotace obdržíme. My v současné chvíli dotujeme z obecní pokladny tuto sféru, a já se cítím zodpovědný za to, abychom dostali svým povinností, nikoli nadstandardům. Nic proti vám absolutně, a já bych byl nerad popotahován v médiích nebo kdekoli jinde před soudy, že jsme nezasáhli tam, kde jsme měli podle zákona. Ať se jedná pro příklad o týrané dítě, bezmocného seniora anebo domácí násilí. Snad jsem to takhle řekl srozumitelně.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Já bych vám chtěla, pane doktore, jménem svým a jménem celé Rady poděkovat za tu skvělou službu té dětské pohotovosti, a tak tady říká pan radní, v tuto chvíli tato nadstandardní služba, a je potřeba, aby to tu zaznělo, není ze zákona povinností provozovat obcí, a bohužel jsme v situaci a v kondici, kdy nejsme schopni tuto službu dále provozovat. Nicméně vám moc děkujeme, a vidím, že chcete ještě něco dodat. Prosím, máte slovo.

Pan Jiří Pekárek: Děkuji. Já bych, pane radní, měl jenom jednu drobnost. Říkejme přesná čísla. Bylo to 2 400 tisíc. I v tiskové zprávě, kterou jste vydali, je kolem 2,5. Ne. Je to 2 400 tisíc. Buďme přesní. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji, a další do diskuse nebo ke svému vystoupení je přihlášena paní Milena Horčicová. Paní inženýrko, máte slovo se svým druhým vystoupením, které je nazváno Bezpečnost a pořádek pro všechny skupiny obyvatel Prahy 10. Tak prosím.

Paní Milena Horčicová: Ještě jednou dobré odpoledne. V tomto svém příspěvku chci znovu zdůraznit to, co jsem už zdůrazňovala při nějakých anketách a sběru podkladů ještě před volbami. Já se domnívám, že jednou prioritou té městské části a toho, co má zajistit, tak jsou základní jistoty pro občany. To je bezpečnost, pořádek. Bezpečnost v nejširším slova smyslu, tzn. ochrana slabších apod., a ne sortýrování lidí, této skupině se budeme věnovat víc, tam té málo.

Ono to trošku zaznělo v předchozím příspěvku. Já tomu strašně rozumím, že je velice obtížné profinancovat všechno, co by si každý představoval, protože rozpočet Prahy 10 není nafukovací, a to, co je povinen ze zákona zajistit, tak musí zajistit, a to všechno ostatní je nadstandard, a o tom se pak můžeme bavit. A každé rozdělování dotací, ať je to ve sportu, nemůže být nikdy z podstaty věci spravedlivé, protože každý si spravedlnost představuje jinak. To je úplně stejné, jako jsou rozporné požadavky na daňový systém, jestli má být spravedlivý, anebo jestli má především vybírat peníze. Já si myslím, že má především vybírat peníze například, protože bez těch můžete potom těžko něco dotovat a něco profinancována.

To bych, a tady si myslím, že přístup zase musí být jednotný v tom smyslu, aby jak jsem to tady bohužel zažila za asi tři měsíce, co jsem tady byla, takové to okopávání kotníků vůči novému vedení, samozřejmě role opozice taková je, a když je to konstruktivní, tak je to v pořádku. Ale pořád se vracet k tomu, co kdo udělal, anebo neudělal, já si myslím, že by se měly ty síly spíš napřít na konstruktivní řešení problémů, co nás čekají, a že ty problémy, viz třeba parkování, to je kvadratura kruhu, dobře, ale něco se dělat musí, a je tady nějaký návrh, no tak asi se něco musí hnout, a třeba se to hne k lepšímu. Ale diskutovat a dělat studie, to opravdu nepomůže.

Ještě bych se jenom vrátila k tomu, že řada opatření může být velice méně nákladná třeba. Je třeba i nějaké to řešení té dopravy, přechodů, nemusíme nutně všude mít přechody, protože to zdržuje dopravu, ale takové ty naznačené přechody, které jsou dané třeba snížením chodníků, což je docela komfortní pro chodce. A už to v řadě míst Prahy funguje třeba na přechodech, například si vezměte u Anděla, kde musíte vědět, jak jede tramvaj, dáte si pozor, protože tam udělat přechod, tak tam neprojde ani jedna tramvaj. Takže zase zpomalovací pruhy, ty taky nejsou špatné.

Spíš přemýšlet, znovu se vracím k tomu, že neřešit jednotlivosti, i když např. jsem si všimla, že ty hodiny, které tady kritizoval někdo, myslím, v lednu, na Kubánském náměstí, už se najednou koukám, a ony jsou synchronizované. Takže takovéto jednotlivosti samozřejmě ano, asi by se měly řešit, ale zase přistupovat k věcem trošku s tím koncepčním, protože ono to potom sníží ty náklady. Když budete dělat lavičky stejného typu, nebo odpadkové koše stejného typu, tak nedáváte znovu a peníze na nějaké studie něčeho, když bude nějaký funkční poměrně laciný projekt. To je všechno.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám moc, paní inženýrko, jenom prosím, chcete nějakým způsobem písemnou odpověď, nebo stačí, že ty vaše náměty tady si jednotliví radní odnesou? Já za sebe můžu říct poznámku k strategickému plánu, že děláme všechno proto, aby skutečně byl postupně schvalován na zastupitelstvu a byla tam nějakým způsobem daná vážnost koncepčnímu dokumentu, a zcela jistě s ním chceme po celé volební období pracovat. To je jenom taková malá poznámka, co se týkalo mě, ale řekněte.

Paní Milena Horčicová: Já si nemyslím, že, to jsem se právě snažila říct v prvním příspěvku, že takový, ano, můžete podat připomínku k nějaké konkrétnosti třeba typu hodin, to se dá spravit. Ale když dáte připomínky, které vesměs já dávám, že vím sama, že to není tak úplně jednoduché, tak mi potom nějaká dílčí odpověď, to je zase jenom zbytečné zatěžování úředníků, nebo tak. Já si myslím, že k tomu, co jsem řekla dneska, nepotřebuji. Využila jsem i dne otevřených dveří. Pokud to bude takto pokračovat, tak já s tím nemám problém. Než si vyřizovat, ztrácet čas posíláním papírů, spíš tedy jsem pro koncept veřejných diskusí, ale až v určité fázi, protože jaksi nemůže se dělat materiál, když jeden dá připomínku ano, a druhý ne, tak to nemůžete nikdy vypořádat. Až bude něco na stole, tak samozřejmě k tomu zase znovu třeba přizvat občany, ale hlavně tohle sdělení je potom, jako když bude něco přijato, tak aby si to všichni vzali za své i do budoucna. Abychom za pět let zase neřešili to, že byla vypracována studia. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám za poznámku. Možná ještě jedna z dalších příležitostí, jak se teď můžete zapojit. Vznikají pracovní skupiny, které zpracovávají vstupy do strategického plánu, a můžete se do nich zapojit. To je veřejná informace na webu Strategie Praha 10.

Prosila bych pana Strnada, který je přihlášen se svým druhým příspěvkem. Prosím, pane Strnade, máte slovo.

Pan Jakub Strnad: Vidím, že došlo k zásadnímu nepochopení, stejně jako na naší osobní schůzce, stejně tak jako ve vaší písemné odpovědi. Mně upřímně řečeno nejde o to, kdo byl členem komise, kdo byl členem pracovní skupiny, jak mezi vámi putují dokumenty, které si pak odsouhlasíte, opravdu ne, o to mně nejde. Mně šlo jenom a pouze o to, na základě jakých kritérií jste dospěli k tomu, že dítě, které sportuje na stejném sportovišti se stejným trenérem, akorát je registrováno u jiného klubu, dostane desetinásobně míň, než to druhé. To je moje jediná otázka, nebo těch šest dalších k tomu je průvodních.

Já vůbec nechápu to, jak mně můžete stále odpovídat, jaké dokumenty běží dokola. Mě to fakt nezajímá, nezlobte se na mě, ne. Mě zajímá, jaká jsou kritéria, která tady byla vybudována, jasně dána a poměrně velkou částí sportovních klubů i přijata. Podíleli se na koncepci sportu, chodili sem pět let a podíleli s na koncepci sportu, a z toho to celé vzniklo. Vznikla kritéria, která byla jasná a bez politických přidávek. Všechny kluby, a nejen všechny kluby, tady nejde o to, že všechny kluby dostaly stejně. To jsou dotace pak jiné pro kluby, ale tohle jsou dotace pro děti. Každé sportující dítě dostalo nějakou částku. A jde o to, že jedno dítě dostane desetinásobně míň, než to druhé. Na to se ptám, to mě zajímá. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také vám děkuji, a tímto bych ukončila bod dotazů ze strany občanů. Děkuji.

Volně bychom pokračovali

Dotazy a informace členů ZMČ

Chci předeslat, že podle jednacího řádu máme 50 minut na projednávání těchto dotazů, z nichž každý, kdo se ptá či informuje, má k dispozici až šest minut, a ten, kdo případně odpovídá ústně, tak má čtyři minuty. Po vyčerpání 50 minut budou další dotazy zodpovězeny písemně.

Já teď přečtu pořadí prvních vystoupení jednotlivých zastupitelů, které je následující: První bude paní zastupitelka Ivana Cabrnachová, pan zastupitel Petr David, paní zastupitelka Tereza Hauffenová, paní zastupitelka Radmila Kleslová, pan zastupitel Vladimír Novák, pan zastupitel Tomáš Pek, pan zastupitel Zdeněk Vávra a pan zastupitel Radek Lojda. To je osm vystoupení v prvním bloku.

Prosím, paní zastupitelka Ivana Cabrnachová s tématem Problematika MČ Praha 10. Máte slovo, prosím, paní zastupitelko.

Paní Cabrnachová: Hezké odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych navázala na vystoupení pana doktora Pekárka. Tématem mého vystoupení je zrušení dotací pro pohotovosti jak v Poliklinice Malešice, tak zubní pohotovosti. Já jsem zastupitelkou od roku 2006, a musím říct, že jsem ráda, že jsem byla u zrodu projektů, které zkvalitňovaly život občanům v Praze 10, ať už to byla pohotovostní lékárna s pohotovostí v Poliklinice Malešice, anebo i Dům zubní péče, který vlastně poskytoval zubní pohotovost pro děti.

Těch projektů, které zpříjemňovaly život obyvatelům desítky, a nejen obyvatelům desítky, protože leckdy se nedají rozlišit ti potřební, kteří tyto služby užívají, tak, mě teď zarazí, že nová koalice věci, které fungovaly, kvůli kterým jsme byli unikátní a vlastně které se nám i vracejí v analytické části strategického plánu jako zpětná vazba, že se lidem v Praze 10 žije dobře, a že jsou s životem tady spokojeni, že rušíte tyto zavedené a velmi fungující programy. Zarazí mě, že, jak nám tady pan doktor Pekárek řekl, že jste s ním dopředu tento záměr zrušit neprojednali.

Proto bych chtěla vědět, jestli to tak opravdu bylo, zdali ať už pan radní, nebo někdo z úředníků vyzval pana doktora Pekárka k jednání, ať už se to týká rozsahu poskytované péče, anebo i ceně té služby, kterou poskytoval.

Dále by mě to samé zajímalo, jestli někdo z odpovědných, ať už pan radní, nebo nějakí úředníci vstoupili do jednání s poskytovatelem pohotovosti a pohotovostní lékárny, která působí v Poliklinice Plaňanská. Případně jestli byli nějakí občané nespokojeni s touto péčí a řešili jste nějaké větší množství stížností a díky tomu jste vydedukovali, že tato služba nefunguje a je velmi finančně náročná, a proto ji budete rušit.

Chtěla bych od vás, jak tady, tak ale i písemnou odpověď, co přesně, na co přesně ty finanční prostředky, které se ušetří z toho, že nebudeme poskytovat občanům městské části

tyto pohotovostní služby, co se s nimi konkrétně bude dít, protože jenom vágní informace, že tyto prostředky necháme v rezervě pro sociální oblast, mě tedy úplně nenaplňují nějakým optimismem, protože nevím, co se s nimi bude dít.

V rozpočtu máme alokovanou rezervu 10 mil. Kč. Já si myslím, že jistě pro nějaké přechodné období a nějaké přechodné trable tato rezerva pro sociální oblast může být funkční. Ministerstvo práce a sociálních věcí přislíbilo, že do sociální oblasti na sociální služby peníze budou poskytnuty, takže i na to přechodné období té nejistoty si myslím, že těch 10 mil., které v rezervě máme, jsou postačující. Nevím, jestli tato služba, která, mluvil o tom pan doktor Pekárek, ročně obslouží stovky pacientů, za několik let jsou to tisíce, jestli když dáme na misky vah pro a proti, jestli je to dostatečné.

Zajímaly by mě tyto podrobnosti. Co vás k tomu vedlo, s kým jste jednali o tom, aby ta služba byla zachována v nějaké jiné finanční podobě, jestli nebyla ochota, jakým způsobem byli spraveni ti, kteří tuto službu poskytují, o jejím výsledku. A musím říct, že bych se snažila hledat peníze v rozpočtu jinde, než na krácení těchto služeb, které zkvalitňují život obyvatelům Prahy 10. Nevím, kdo z vás má kolik dětí a jakou máte zkušenost, ale pohotovost ve Vinohradské nemocnici je permanentně plná, pohotovost v Motole taky, čekací doby jsou tam poměrně dlouhé, a myslím si, že pro komfort nějakého rozumného žití tady na desítku tato služba není úplně neschůdná, a myslím si, že si to městská část může dovolit, protože finanční prostředky může najít někde jinde.

Zatím musím říct, že mě překvapuje, že tato koalice ruší zavedené projekty, které fungují. Tady vidím, že se rozběhly aspoň parkovací zóny, že se začíná něco vytvářet, ale zatím máte na kontě pouze rušení věcí, které jsou bohubilé a funkční, ať už je to studentský dům, ať jsou to různé sociální služby apod.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a prosím pana gesčního radního o odpověď.

Pan Kočí: Zejména bych se prostřednictvím paní předsedající zeptal, kde ty finanční prostředky hledala, když ví, jaký dluh jsme zdědili. 776 mil. Smluvně ošetřených. Pane Lojku, prosím, nerušit. Pardon, nechte mě dohovorit, sotva jsem začal.

Poprosím, protože téma zdravotnictví se vyskytuje v soupisu poměrně často, a já to chápu, tak všechny, kteří kladli nějaký dotaz tímto směrem, o soustředění, protože bych vás rád seznámil s vyjádřením paní radní Johnové z Magistrátu, radní pro sociální a zdravotní oblast, protože zákon ukládá povinnosti zajišťovat lékařskou pohotovostní službu kraji, v našem případě Magistrátu hl. m. Prahy. Paní Cabrnchová neodchází, pojdte blíž.

Paní Johnová píše: Do roku 2008 LPS zajišťovaly městské části, přičemž ztráty (náklady nehranené z prostředků veřejného zdravotního pojištění) vzniklé při provozu této služby byly dotovány jednak z rozpočtu městských částí, a současně i z rozpočtu hl. m. Prahy. Tento systém nebyl zcela optimální, a to jak z pohledu organizace, roztržitosti stanovišť ve smyslu rozdílné ordinační doby, spektra poskytovaných oborů i chybějící návaznosti další

specializované péče včetně možnosti okamžité hospitalizace, tak i financování. V celkovém součtu přispívaly městské části spolu s hlavním městem Prahou každým rokem v celkovém úhrnu 55 – 69 mil. Kč.

Po několikaletém průběžném a komplexním vyhodnocování původního systému proto přikročilo hlavní město Praha k centralizovanému systému, kdy jsou jednotlivá stanoviště LPS umístěna na dalších zdravotnických zařízeních. Kromě pohotovostního ošetření je v případě potřeby zajištěna i návaznost dalších zdravotních služeb (možnost okamžité hospitalizace pacienta, konsiliárních vyšetření, specializovaných ošetření apod.). Tento systém funguje s drobnými obměnami již do 1. 1. 2008, a za dobu své činnosti se ukázal jako velmi efektivní, a to jak z pohledu dostupnosti, kvality poskytované péče a množství ošetřených pacientů, tak i z pohledu ekonomické úspory vynaložených veřejných prostředků na dotaci provozu LPS. V současné době přispívá hl. m. Praha na LPS částku 22,5 milionu ročně.

Tady bych si dovolil drobnou odbočku. My jsme přispívali na tu pohotovost naši jednu 9,5 mil, což je šestinásobek toho, co dává Magistrát na jednu. Tady už vidíme první ne hospodárnost.

Přehled jednotlivých stanovišť mi paní Johnová posílá, můžu dát samozřejmě k nahlédnutí. A tady vám ještě přečtu jeden odstavec, kromě toho, že jsme po Praze 9 byli, nebo ještě stále jsme poslední městskou částí, která provozovala jednu pohotovostní službu z vlastních zdrojů, hl. m. Praha shledává stávající soulad s ustanovením § 110 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011, což je zákon o zdravotních službách, organizovaný a zajištěný systém LPS jako dostatečně efektivní, a i s ohledem na výše zmíněné argumenty proto do budoucna zatím nepředpokládá zařazení stanovišť LPS v Poliklinice Malešice, provozované poskytovatelem EUC Klinika Praha a. s., do tohoto systému, a s tím i související uvolnění finančních prostředků na dotaci jejich provozu.

Ano. My jsme se obrátili i na okolní městské části s žádostí o finanční příspěvek, na ty městské části, jejichž pacienti podle evidence provozovatele tuto pohotovost využili. Stejně tak jsme se obrátili i na Středočeský kraj a hl. m. Praha. Nebyli jsme vyslyšeni, nikdo nám nic nedal, pouze nás někdo politoval.

Můžu doplnit písemně. Jen jsem chtěl dodat, že jsme tuto problematiku samozřejmě diskutovali i ve výboru sociálním a zdravotním, kde jsme se tak nějak shodli na tom, že částka je poměrně vysoká, byť někteří pak hlasovali jinak, než se vyjádřili, a opakuji to, co jsem říkal i panu doktoru Pekárkovi, že těch 9,5 mil. využijeme opravdu v sociálních službách. Pokud se mě paní Cabrnová ptá, jestli budeme v příštím roce přispívat – pardon, dokončím už myšlenku.

Starostka Renata Chmelová: Pane kolego, máte už přes příspěvek, prosím, dokončete větu.

Pan Kočí: Ano. Přispějeme na platy sociálních pracovníků, což je největší položka v sociálních službách, anebo na něco jiného v této oblasti, tak to se časem ukáže. Končím.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Vzhledem k tomu, že v tomto bodě se nevede rozprava, ani není možné podávat faktické poznámky, prosila bych všechny diskutující, anebo spíš při těch odpovědích, abychom nevyzývali tazatele k odpovědím, protože není možné, aby on nám zde odpověděl. Prosím tyto výzvy mimo toto jednání.

Ještě doplním pana radního v tom, že nejen že jsme jednali s hlavním městem, ale zároveň jsme vyzvali i všechny okolní městské části, jejichž obyvatelé poměrně masivně využívají lékařskou pohotovost, aby se finančně účastnili jejího provozování, a nebyl z jejich strany zájem. To je asi poslední, a další je přihlášen se svými dotazy či informacemi pan zastupitel Petr David. Máte slovo, prosím, na téma stupňující se problémy v dopravě v klidu.

Pan David: Děkuji. Vypadá to, že voliči a sympatizanti hnutí ANO 2011 na Praze 10 jsou vyslyšeni nejenom přes nás, protože budu ve svém dotazu citovat důvodovou zprávu k materiálu číslo 2, pouze část tedy. A rád bych, kdyby mně paní starostka v čele rady a s panem tajemníkem na tyto moje otázky odpověděli.

Otázka zní, co v současné době děláte a budete do budoucna dělat se stupňujícími se problémy v dopravě v klidu na území MČ Praha 10, a to přímé ohrožení bezpečnosti provozu, bráněním v rozhledu na přechodech pro chodce a v křižovatkách v rámci snahy o prevenci bezpečnosti a nezbytnosti instalace pevných zábran, svodidel, zábradlí, sloupků, kostek atd. Omezování průchodnosti chodníků a nároží v křižovatkách, nutnost instalace nadbytečného vodorovného dopravního značení a zařízení. Přechody, žluté čáry, sloupky, balisety.

Poškozování chodníků, povrchových znaků inženýrských sítí, dopravních zařízení, vymalování obrub, rozjíždění zeleně, blokování vjezdů do nemovitostí. Nemožnost legálně zastavit v dostupné vzdálenosti za účelem zásobování, a to ani z míst k tomu účelu vyhrazených. Minimální šance na krátkodobé zastavení u bytových domů, provozoven, sportovišť, škol, podniků atd. Nelze vyložit náklad zboží, doprovodit dítě, imobilní osobu atd.

Dochází k omezování či přerušení provozu MHD. Omezení průjezdnosti pro vozidla IZS, blokování svozu odpadu. Prosím, toto citujete v důvodové zprávě, nicméně máte dost pravomocí a možností proto, aby se toto nedělo. Děkuji za písemnou odpověď, a byl bych rád i s termíny. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také vám děkuji. Dotazů bylo, řekla bych, přešel, desítky, asi nebudu schopna v rámci čtyř minut na to odpovědět, nicméně gesčním radním na dopravu je pan místostarosta Filip Humplík a pochopila jsem, že většina dotazů jde tímto směrem, tak se dívám na kolegu, jestli chce aspoň krátce reagovat. Tak prosím, pane místostarosto, máte slovo.

Pan Humplík: Děkuji vám. Nedělal jsem si poznámky, nicméně to bylo s důvodovou zprávou, tzn., v termínu vám dám požadovanou písemnou odpověď pochopitelně.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Dále k dotazům je přihlášena paní zastupitelka Tereza Hauffenová. Máte slovo, prosím, paní zastupitelko.

Paní Hauffenová: Dobré odpoledne, děkuji vám za slovo, paní starostko. Můj příspěvek se také týká zrušení pohotovostní služby, poskytované Domem zubní péče Pekárek a lékařské pohotovostní služby v Poliklinice Malešice. Jsem členkou výboru zdravotního a sociálního, a toto téma tam bylo náležitě projednáváno, diskutováno. Chtěla jsem se zeptat, proč takto závažné téma, z mého pohledu závažné téma nebylo součástí dnešního zastupitelstva. Proč vlastně zrušení obou dvou pohotovostních služeb bylo odsouhlaseno pouze radou a neprojednalo se dnes.

Jak jsme se dozvěděli, hlavním důvodem, nebo v podstatě jediným důvodem zrušení pohotovostní služby, obou pohotovostních služeb jsou finanční důvody. Jedná se o 12 mil. Kč ročně. Je mi jasné, že chcete šetřit, ale nepřijde mi příliš rozumné šetřit v této oblasti.

Další argument, který uvádíte, je to, že zejména zubní pohotovost je využívána i jinými pacienty, než těmi, kteří mají trvalé bydliště na Praze 10. Zde si dovolím malé přirovnání. Sousední volnočasový areál Gutovka je také využíván velmi hojně obyvateli, kteří mají jiné než trvalé bydliště v naší městské části. Roční provoz Gutovky, nebo váš příspěvek na roční provoz Gutovky je přibližně 8 mil. Kč.

Obávám se, že zrušením obou pohotovostních služeb dojde ke zhoršení kvality a dostupnosti lékařské péče. Zejména v oblasti zubní péče, protože jediným místem, kde bude pohotovostní zubní péče poskytována pro celou Prahu, a také Středočeský kraj, je Poliklinika Motol. Chci se zeptat, zda vy to považujete za dostačující. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji a prosím gesčního radního pana Michala Kočího o odpověď.

Pan Kočí: Nejdřív k technické stránce, proč to neprojednává zastupitelstvo. Inu proto, že i před tím to schválila rada, ne zastupitelstvo. Proto to zrušila rada.

Vy říkáte, pouze finanční důvody. To já mám z toho, kdybyste zažívala moji situaci při jednání s MPSV nebo s Ministerstvem financí, tak já tam to pouze nevidím jako banální slovo. Jednak předesílám a opakuji to, co jsem odpověděl panu Pekárkovi, my platíme za jednu pohotovost 9,5 mil., Magistrát přispívá na jednu pohotovost 1,6 mil. Tam je poměrně finanční rozdíl, z mého pohledu šestinásobek.

Druhak, a to se možná vracím k předchozímu příspěvku, že mi jednání s paní Maláčovou na začátku května, že mi paní ministryně přislíbila jako radnímu, že mi vyjedná peníze tak, že mě pošle za paní Schillerovou, s kterou jsem teď v čilém korespondenčním kontaktu, to mě nenaplňuje žádnou nadějí, že se někdy do konce roku domluvíme a že ty peníze přijdou. Já opravdu cítím zodpovědnost za to, co mi ukládá zákon jako obci, abych já to dostal. Zdravotnictví patří kraji, Magistrátu, a Magistrát, jak jsem vám tady poměrně, troufnu si říct, zevrubně přečetl, shledává stávající síť LPS za efektivní nejen z finančního, ale i z lékařského hlediska, z hlediska organizace. Byla jste na tom výboru, diskutovali jsme to. Nevím, co je ještě v tomto nejasné. Doufám, že tu finanční otázku jsem vám objasnil.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za odpověď. Ještě dodám, že lékařská pohotovost bude fungovat do konce roku, a ta změna je od nového roku, jenom aby to tady zaznělo pro všechny, případně pro ty, kdo sledují projednávání.

Další do diskuse je přihlášena paní zastupitelka Radmila Kleslová s tématem zdravotnictví a dostupnost péče. Máte slovo, prosím, paní zastupitelko.

Paní Kleslová: Děkuji, paní starostko. Mám obdobný příspěvek a dotaz, jako měla paní Mgr. Cabrnchová a paní Mgr. Hauffenová. Chtěla bych se rovněž zeptat, z jakého důvodu byla tato pohotovost zrušena. Mám tady připraveny dotazy. Netušila jsem, že moji předřečníci budou mít to samé téma.

Chtěla bych se zeptat, proč městská část s cca 115 tisíci obyvateli si nemůže dovolit mít dětskou zubní pohotovost. Mně to připadá naprosto neuvěřitelné. My jsme páté nebo šesté největší město v republice, a my si nemůžeme dovolit dopláct 2 400 000 za zubní pohotovost pro nejmenší, pro ty nejpotřebnější? To mi připadá neuvěřitelné, nezlobte se.

Odsouhlasili jste si na Zastupitelstvu, že budete vydávat, nevím, jestli týdeník, nebo měsíčník, který bude stát cca od 2 do 3 mil. Vysvětlete malým dětem, které bolí zuby, ať jedou do Motola, ať tam sedí mnoho hodin. Všichni víme, jak péče v těchto zařízeních vypadá, že si mohou přečíst v deníku Prahy 10 něco o tom, co se děje na radnici, když je bolí zuby.

Jste cca 750 mil. v mínusu, a toto je taková banalita, těch 2,5 mil. Já si nedovedu představit, že by si nějaká koalice nebo rada dovolila toto zrušit. Navíc já mám tady potom v dotazech, to vypadá, jak tady byl pan doktor Pekárek, že jste s nimi vůbec nejednali. Vy říkáte, oni mají, tuším, do osmi tu zubní pohotovost jenom. A jednal s nimi někdo, ať ji mají přes noc? Jednal s nimi o tom někdo? Zjevně ne. Zjevně z čistého nebe udeřil hrom, a oni se dozvěděli, že bude tato podpora městské části zrušena. Já jsem tady nikde neslyšela, že by s nimi někdo jednal, ať o snížení té podpory, nebo o navýšení služeb, a tady vůbec z vaší strany není zájem pro ty občany něco dělat.

A to samé je Poliklinika Malešice. Nevím, jestli Vinohradská nemocnice bude jásat, až tam budou lidi chodit s horečkou, s chřipkou v sobotu, v neděli. Jestli na to má kapacity. Já jsem skoro přesvědčena, že ne.

Takže se ptám a chci písemně: Z jakého důvodu rada MČ přistoupila k vypovězení smlouvy k zajištění zubní pohotovosti pro děti a dorost. Z jakého důvodu rada MČ přistoupila k vypovězení smlouvy k zajištění LSPP na Poliklinice Malešice? Kdo jednal s provozovateli těchto pohotovostí o změně parametru smlouvy ve prospěch městské části? Chtěla bych k tomuto předložit korespondenci, která proběhla. Dále: Jak bude zajištěna tato péče pro občany Prahy 10 tak, aby nedocházelo k tomu, že budou čekat mnoho hodin v Motolské nebo ve Vinohradské nemocnici. Jak zaručíte, že nezpůsobíte zhoršení péče o zdraví občanů Prahy 10 a čekací doby na ošetření. Pro mě je naprosto nemyslitelné, že pro děti jste schopni toto udělat.

Vy jste taky říkali, nebo tuším, že to bylo na výboru, že jste si dělali takový průzkum, kolik dětí je z Prahy 10 a kolik je mimo Prahu 10. A kolegyně Hauffenová tady ještě mohla říct, jestli jste si dělali i na té Gutovce, když vezmu to, co ona tady říkala, průzkum, kolik lidí je z Prahy 10. Já vím, že tam dojíždějí i z jiných měst, protože ta Gutovka je pěkná. Že se jim tam líbí. A to nezkoumáte. A jestli chudák přijde dítě z Prahy 4 nebo Prahy 9, mně vůbec nevadí, když městská část mu zaplatí toto ošetření. Opravdu mi to nevadí. Jestli mu má zaplatit, že skáče támhle někde na Gutovce, tak já radši zaplatím tomu dítěti to zubní ošetření.

Navíc vy tady říkáte, pane radní, že to rada schválila, tenkrát smlouvu o zřízení, takže to nedáváte jako bod na zastupitelstvo. Ale rada taky schválila vypsání výběrového řízení na zeleň, a vy ji dáváte na zastupitelstvo, i když jste tím byli pověřeni, že to můžete vyhlásit sami. Taky ji dáváte na zastupitelstvo. Já od vás nečekám, že budete mně číst, kolikrát jste jednal s paní ministryní Schillerovou, kolikrát jste jednal na Magistrátu.

Já vím, je to nadstandard. My si všichni uvědomujeme, že je to nadstandard, který jsme dětem poskytovali. A my chceme nadále těm dětem nadstandard poskytovat, a netvaříte se jakoby tak, že na to nemáte peníze. Tak se vezmou z jiného peníze. Je tady spousta věcí. Zrušte ten časopis a zaplaťte dětem zubní pohotovost. A jednejte s panem Pekárkem, ať sníží odměnu, anebo ať je ta zubní pohotovost přes celou noc.

A jestli vy říkáte, že je to úplně stejné, jako ty jejich ordinační hodiny, nemáte pravdu, protože když se k zubnímu lékaři objednáte, tak se objednáte na týdny dopředu. Ale oni ty děti berou i do osmi hodin mimo nějaké objednávání. Oni je berou skutečně jako pohotovost. Takže to není klasické zubní ošetření. Je to tak, že to berou nad rámec objednaných dětí. Tak se proboha, koalice, nad tím zamyslete. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Pan gesční radní krátce zareaguje. Prosím.

Pan Kočí: Víte, paní Kleslová, já vám rozumím, mě taky třeba mrzí, že děti bolí zuby, ale my máme tady na městské části i jiné děti, které zažívají větší trápení, než bolest zubů. A já jsem tady od toho, abych pomohl právě jim. Já bych opravdu nerad, a opakuji to, co jsem říkal panu Pekárkovi, zažil to, že bychom museli třeba propustit sociální pracovníky a nemohli jsme nějaké dítě zachránit od domácího týrán.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Paní zastupitelka podala své dotazy písemně. Požadovala písemnou odpověď. Zcela jistě ji dostanete, paní zastupitelko. Dále je přihlášen se svým dotazem, případně informací pan zastupitel Vladimír Novák. Téma je zdravotnictví. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Možná ta informace je správná, že budu dávat informace. Vy se tady děsíte rozpočtu. Vy jste schválili rozpočet – 770 mil., a teď zuby nehty hledáte úspory 2,5 mil., 9,5 mil. Teď pan radní Kočí říkal, že to je zasmlouváno z minulých let, 77. To není pravda. Zasmlouváno bylo 350 mil., a bylo to na kulturu, zdravotnictví, školství. Co chcete víc?

Že jste si neporadili s rozpočtem, že jste ho pustili v takovéto výši, není naše chyba. Protože když si dovolím zavzpomínat, tak na minulý rok mi úřad dával rozpočet – 900 mil. Já jsem ho sрубnul na – 300 mil. Pak se snižoval ještě na 250. Takže vy brečíte nad svými nedostatky. Musíte se pořádně podívat do toho rozpočtu, ořezávat akce, které vydrží, a ne jít na sociální programy. Když mluvím o sociálních programech, mluvím o zdražování nájemného, rušení zdravotnických služeb a sociálních služeb.

Tato vaše opatření, vlastně jako politik bych měl být rád, že vy si tady podřezáváte větev. Já bych chtěl vědět, jestli ze tří koaličních stran to měl někdo v programu, ve svém programovém prohlášení, že budou rušit LSP, budou rušit zubní pohotovost a budou zvyšovat nájmy. Asi jste to tam nikde neměli. Jako politik bych měl být rád. Protože ti občané to nezjistí hned, ale pak se k tomu dostanou.

A jestli vám můžu poradit, jdete na to špatně. Vy se musíte podívat pořádně do rozpočtu a odhalit tam ty zdroje jiné, ale proboha ne na zubní pohotovosti 2,5 mil. a lékařská služba první pomoci 9,5 mil. Vždyť tady hazardujete se zdravím našich občanů. Někde jsem četl v novinách, že se odvoláváte na Motol, nebo Vinohrady. Jel někdo s dítětem na zubní pohotovost do Motola? Přes ty uzavírky, přes to čekání, nebo metrem. A dovedete si to představit, co to je? A když jedete na LSPP zase s dítětem, jedete do Vinohrad, to už je blíž, ale ta čekání tam?

Tyhle služby, ano, jsou nadstandardní. Nelze to posuzovat, pane radní Kočí, ekonomicky. Nelze se schovávat za ministerstvo, za Magistrát. Sousední městské části, ty samozřejmě nic nedají. Tady ta historie je, to jste si mohli zjistit, před pět lety nám na to přispívala patnáctka, městská část. Ale je to malá městská část, prostě pak už ty peníze neměli. Je to politické rozhodnutí, jestli já nabídnu občanovi ten nadstandard i za cenu vyšších nákladů, anebo ho o to připravím, a pošlu ho někam na státní péči.

Takže já si myslím, že tato opatření jsou zaměřena, a na to byste měli přijít sami, jsou zaměřena proti rodinám s dětmi. Jsou zaměřena proti seniorům, protože senior používá LSPP, a posílejte ho, ano, pan Mareš mi tady napovídá, metrem někdy v noci do Motola nebo do Vinohrad. To jsou nesmysly. Takže já doporučuji pořádně se podívat znovu na schválený rozpočet, najít rezervy jinde, a nebrat tam, kde je to potřeba pro naše občany. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Pan radní Michal Kočí zareaguje. Máte slovo, prosím, pane radní.

Pan Kočí: Děkuji. Já nevím, omluvám se, že se opakuji, ale asi se nedá nic jiného dělat. Lékařskou pohotovostní službu zajišťuje dle zákona kraj, v našem případě Magistrát hl. m. Prahy. Za tuto LPS, my jsme poslední městská část, která to platí ze svých zdrojů, a to ještě tak, že je to šestinásobně dražší, než kolik to stojí Magistrát. Můžeme to otočit, pane Nováku. Já tady můžu třeba nechat předraženou LPS a dětskou zubní pohotovost, a potom mi budou chybět peníze v rozpočtu třeba zrovna na tu sociální práci, nebo sociální služby, a pak mi řeknou, pane Kočí, proč si tedy platíte nadstandardní službu, když nemáte na základní služby a povinnosti, které máte plnit. A budou mít pravdu.

Nechci to tady takhle nechat dojít. Opakuji se, omluvám se za to, ale asi je to nutné. Asi jste zaznamenal třeba ve 168 hodinách v neděli reportáž, že spousta sociálních zařízení řeší, jak budou fungovat od října. My jsme naštěstí díky prozíravosti i kolegyně Sedmihradské rozpočet na letošní rok nastavili tak, i s tím deficitem, co jste nám nechali, že letošní rok nějak elegantně přežijeme. Už nyní však připravujeme podklady pro rozpočet na příští rok. A já opravdu, mně to zodpovědnost velí, hledám finanční rezervy na to, abychom byli schopni zajistit pro naše potřebné seniory, lidi s mentální retardací, postižené a různě handicapované důstojné sociální služby.

Já opravdu opakuji, že mě mrzí, že děti bolí zuby, mrzí mě, že tady lékařská pohotovostní služba nebude, odhlížím od šestinásobku, ale já opravdu považuji za základní, zajistit to, co mi ukládá jako povinnost zákon.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse je přihlášen pan zastupitel Tomáš Pek s tématem Černokostelecká – Malínská v souvislosti s rušením prodeje. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Ještě než začnu k tomu svému napsanému tématu, chtěl bych se zeptat na dvě otázky. V souvislosti s příspěvkem pana občana Strnada, kolik peněz ještě zůstává nerozdělených v grantech na sport? A pak se chci zeptat, proč je tam ta nerovnováha, a chci se zeptat, jaký je rozdíl mezi pohotovostí a např. granty do sportu, nebo mezi pohotovostí a vydáváním novin, nebo mezi pohotovostí, a já nevím, participativním rozpočtem. Přispíváme na různé pikniště, a to určitě není důvod, který je nutný, mít na Praze

10 pikniště. To je k tomu, to bych chtěl, aby mi zodpovědní radní odpověděli, když tedy hledají rezervy, proč je nehledají tam, kde to bolí nejméně.

A nyní už k mému tématu prodej bytového souboru, nebo domů, nemovitostí Černokostelecká – Malínská. Na březnovém zasedání ZMČ pan Ivan Mikoláš, mimochodem předseda dozorčí rady Praha 10 – Majetková a předseda výboru pro strategické investice a veřejné zakázky za Piráty, bývalý komunista, mně odpovídal: Prosím vás, k Malínské – Černokostelecké, k tomu, že se neprodá, je to absolutně vybydlený objekt, kde nikdo nebydlí, kde nám přináší akorát starosti, můžou se do něj dostat bezdomovci, a je to taková skvrna té části Malešic, kde to je.

Prosím vás, dělali jsme si studii v Majetkové, protože Praha 10 – Majetková samozřejmě přemýšlí, co by mohla pro obec udělat. Mj. jsme si tam nechali zadat rozbor, co by, jaké jsou varianty dostavby, a zjistili jsme, že i při nákupu projektu za 100 mil. se na ní dá dalších 150 mil. vydělat. Předpokládám, že k podobným údajům došli třeba v Radě. Tohle je za Majetkovou a za mě. Já jsem ta čísla viděl, mají hlavu a patu. Je naprosto logické tento projekt podržet a zamyslet se nad tím. Děkuji.

Toto říkal v březnu na Zastupitelstvu pan Mikoláš. K tomu se též vyjádřila paní radní pro rozpočet, paní Sedmihradská, která tvrdila, a zase cituji. Vidina 82 mil. byla lákavá, ale bylo to vlastně rozhodnutí, které bylo nevratné. Nakonec po velmi dlouhé diskusi, a skutečně jsme to, vždycky už jsme se rozhodli, pak to zase týdný leželo, pak jsme se k tomu zase vrátili, protože atd. Zkrátka nakonec jsme se rozhodli, že tento nevratný krok teď neuděláme. Resp. myslím, že jsme to nakonec v únoru rozhodli. To k tomu rozhodnutí Černokostelecká – Malínská. Co říkal pan Mikoláš, majetková zpracovala kalkulaci jako jeden ze vstupů, co dál s tímto objektem, pozemkem. A mně přišlo divné, že jsem se nedočel žádné usnesení Rady, které by něco zadávalo Praze 10 – Majetkové. Tak jsem se zeptal právě orgánů Praha 10 – Majetková, aby mi odpověděly, zda nějaká taková studie existuje. A po několika urgencích jsem tedy dostal odpověď, která je v naprostém rozporu s tím, co říkal pan Mikoláš. A já budu číst, co mi odpovídá pan předseda představenstva společnosti.

Ohledně poskytnutí informací v souvislosti s provedení studie rozvodů k nemovitostem Černokostelecká – Malínská. Ve stejné věci společnost sice odpovídala Úřadu MČ Praha 10, odboru majetkoprávnímu, a to dopisem ze dne 12. 4. 2019 číslo jednací. v dopise společnost informuje MČ Praha 10, že žádná taková studie ani nic jí podobného neexistuje, ani nebylo zadáno. Proto prosím i vás o vzetí této informace, skutečnosti na vědomí. Samozřejmě jsem si vyžádal ještě i ten dopis, který psala Majetková odboru majetkoprávnímu, pod kterou samozřejmě majetek spadá. Nespadá vůbec pod Majetkovou, tím pádem Majetková se do toho nemá nijak ingerovat a nijak vměšovat.

A teď budu číst ten dopis. Vážená paní vedoucí, reaguji tímto na dopis. K výše uvedenému musím konstatovat, že MČ Praha 10 si u společnosti Praha 10 – Majetková žádnou studii s předmětným zadáním nezdala, a proto ji také nelze ani předat. Je nezbytné ještě podotknout, že společnost Praha 10 – Majetková a. s. žádnou studii k bytovému komplexu Černokostelecká – Malínská nezpracovávala, ani žádnou jinou formu výstupu nezveřejňovala. V případě potřeby mě v této věci neváhejte kdykoli kontaktovat. To říkal

ředitel společnosti Praha 10 – Majetková. Tzn., my jsme tady mohli prodat za 82 mil. Kč majetek, který nevyužíváme a který jste neprodali zjevně jenom kvůli tomu, že pan Mikoláš, bývalý komunista za Piráty, vám tady dal informaci, která je nepravdivá. Vy jste rozhodovali na základě nepravdivé informace. A tyto informace vám podal člen, předseda dozorčí rady. My se tady handrkujeme o nějaké 2 mil. na pohotovost, a pak tady 82,5 mil. prostě je o nich nerozhodnuto na základě zavádějící informace předsedy výboru a předsedy dozorčí rady Praha 10 – Majetková.

To je přesně ta politika, jaká nemá být. Vymyslete si argumenty, které jsou platné, ale vy přece nemůžete argumentovat na základě nějaké studie. Vy nám tady na zastupitelstvu na steno tvrdíte, že existuje studie, existuje rozbor. Tvrdí to pan Mikoláš. A ten rozbor neexistuje. A to je člověk, který má dělat kontrolu nad Praha 10 – Majetková, když si sám vymýšlí, že existuje rozbor, o kterém sama Praha 10 – Majetková jednoznačně podepsaná předsedou představenstva a podepsaná ředitelem společnosti tvrdí, že nic takového nikdy neudělala. To je prostě zarážející a pro mě to znamená, že vlastně já tady nemůžu ničemu věřit. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji, a vzhledem k tomu, že váš dotaz se týká více radních, tak vám zcela jistě odpoví písemně. Další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Zdeněk Vávra s tématem záměry Prahy 10. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Vávra: První dotaz, na který mi stačí ústní odpověď. Chtěl bych se zeptat, zda koncept otevřených dveří, který proběhl, jestli šlo o jednorázovou PR akci, nebo se bude v tomto konceptu pokračovat. Já jsem měl za to, že radní jsou pro veřejnost přítomni v úřední dobu, zejména dlouhé dny, pondělí, středa automaticky, nejen v určité dny, nebo určitý den v měsíci.

Druhý dotaz. Příští týden oslavíme smutné výročí 76 let od smrti českého průmyslníka Emila Kolbena, kterého nacisté zavraždili v Terezíně. Odešel jen s malým černým kufříkem. Nevěřil, že půjde do ghetta. Chtěl bych se zeptat, protože jistě zaslouží tato osobnost důstojnou vzpomínku, jaká je situace. Je to dotaz z Vinohrad. Jak tedy tato unikátní historická památka Hradešínská 1 bude řešena? Na základě rešerše jsem našel informaci z ledna na stránkách Pirátů a potom z února na bloku iDNES zprávu pana místostarosty Valoviče, kde jsou dvě varianty, poskytnutí Nadačnickému fondu pro sociální služby pro osoby se zdravotními problémy a coworkingové centrum, administrativní prostory pro živnostníky. Živnostníci z Prahy 10 by měli se slevou místo setkávání.

Chci se tedy zeptat, a teď je ten dotaz, která varianta bude realizována, jakým způsobem je projednáváno. Vila je dlouho zavřená a visí tam cedulka o tom, že vila je ve správě městské části Praha 10, na jednom šroubečku.

Dále bych se chtěl zeptat k Čapkově vile. V roce 2018 byla ještě v minulém volebním období otevřena několik hodin pro veřejnost, na rok 2019 není rozpočtem MČ vyčleněna

částka pro tuto vilu. Co se ve vile bude v roce 2019 dít, ať už jde o akce pro veřejnost, nebo o rekonstrukční práci, jak to bude probíhat?

A třetí dotaz, na který bych poprosil písemnou odpověď. V minulém týdnu jsem zaznamenal dvakrát zvýšený nepořádek po koncertech Kiss a Kabát, a to nejen v bezprostřední blízkosti stadionu, ale i na trasách, kudy se návštěvníci vrací. Týkalo se okolí, nejenom tedy bezprostředního okolí stadionu Slavie, ale i ulic, i zde před radnicí včera se ještě vyskytovalo velké množství odpadu, a můj dotaz tedy míří k tomu, jak probíhá spolupráce MČ Praha 10 s pořadatelem koncertů a dalších akcí v oblasti úklidu, popř. jaká opatření se chystají, aby nedocházelo, nebo aby byly eliminovány dopady těchto akcí na čistotu a pořádek městské části, jako jsou přeplněné odpadkové koše a povalující se odpadky.

Na ty tři otázky, týkající se Kolbenovy vily, Čapkovy vily a spolupráce městské části s organizátory společenských akcí bych poprosil o písemnou odpověď. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Pane zastupiteli, já bych vám odpověděla na první dotaz na koncept otevřených dveří. Ten koncept otevřených dveří je věc, která bude pravidelná. Nešlo o žádnou jednorázovou akci. Můžu říct, že za tu dobu, nebo radní jsou tady samozřejmě k dispozici občanům nejen v prodloužených dnech, ale i jakékoli jiné všední dny.

Kouzlo dne otevřených dveří spočívá v tom, že může přijít kdokoli bez objednání. Není nutno se domlouvat, volat, být nějaká bariéra proto, aby občané přišli. Pro vaši informaci bych ráda uvedla, že této možnosti nás navštívit využilo 51 občanů, kteří přišli různě za jednotlivými gesčními radními diskutovat a otevírat své problémy. Mohu za sebe říct, že přišli i ti, kteří přišli něco pochválit. To byl zhruba zájem, a je to věc, která se bude opakovat pravidelně.

Na další vaše dotazy odpovíme písemně, tak jak jste požadoval. Ano, a ještě pan radní mě doplní v termínu ke Kolbenově vile, ale tam byl požadavek písemně. Prosím, máte slovo, pane radní.

Pan Kočí: Když můžu, rád potěším. Kolbenova vila je i moje srdeční záležitost, nebo naše, jak se ukázalo časem, i koaliční srdeční záležitost. Můžu s potěšením sdělit, že jsme v kontaktu jak s bývalými zaměstnanci ČKD, tak se sympatizanty elektro skanzenu Šlovice u Rakovníka, tak s pracovníky Technického muzea. Všichni nám přislíbili součinnost při obnově památníku vily Emila Kolbena, protože tento průmyslník, vynálezce a inovátor, který předčil i Edisona, si skutečně zaslouží důstojné připomenutí.

V současné chvíli pracujeme na konceptu využití této budovy. Mělo by to být, jak jsme se shodli v koalici, coworkingové vzdělávací centrum, kde by se měly konat i společenské události komornějšího rázu, a máme v plánu využít i zahradu kolem vily. A důvěru, že se nám to povede, i sympatie nám projevila i manželka vnuka pana Kolbena, která

stále žije v Mnichově, takže se, doufám, podaří během tohoto volebního období tento památník vybudovat.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a vzhledem k tomu, že mám na hodinkách 18.25, tak uběhlo 50 minut, vyčleněných na tento bod. Další dotazy budou vypořádány dle jednacího řádu. Vyhlašuji přestávku 20 minut.

(Jednání přerušeno od 18.25 do 18.46 hodin.)

Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste zaujali místa v jednacím sále. Jestli ještě můžu požádat všechny kolegyně a kolegy, aby zaujali svá místa v jednacím řádu (?sále). Prosím zatím naši technickou podporu, aby nás vrátila do projednávaného bodu číslo

Pokračování - 8

Návrh na prodloužení termínu uloženého usnesením ZMČ Praha 10 č. 21/13/2018 ze dne 11. 6. 2018 k návrhu na prodej 121 m² z pozemku parc. č. 3115/1 přísloučejících k pozemku parc. č. 3118/90 v k. ú. Strašnice Bytovému družstvu občanů Nučická 1763-1764, družstvo, IČO 630 83 167

Pokud jsme schopni tam zachovat tu diskusi, jinak to máme vyfocené. Výborně. Pokračujeme dále v bodě 8, a přihlášená do diskuse je paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Máte slovo, prosím, paní zastupitelko.

Paní Cabrnochová: Děkuji vám za slovo, paní starostko. Já už svůj příspěvek nepotřebuji mít, protože pan kolega Pek vlastně udělal to, co jsem chtěla udělat já. Když nebyl vyřčen žádný relevantní důvod, proč má být termín v bodě II. do 30. dubna 2020, tak jsem chtěla také navrhnout změnu v tom na 31. 12. 2019. To bylo celé. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také vám děkuji. Upozorňuji, že je stále otevřena rozprava. Jestli se chcete někdo do rozpravy přihlásit, máte šanci. Nevidím tomu tak. Ano, pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Novák: Děkuji. Také to doporučuji, aby družstevníci mohli co nejdříve to mít, takže zkrátit termín.

Starostka Renata Chmelová: Ptám se naposledy, zda se někdo hlásí do rozpravy. Pokud se do rozpravy nikdo nehlásí, tak ji uzavírám a dávám možnost závěrečného slova předkladateli tohoto materiálu. Máte slovo, pane místostarosto Beneši, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Ten termín, tak jak byl úřadem zvolen, není tak, že bychom to chtěli těm družstevníkům protahovat. Naopak. My velmi dlouho čekáme na to, až se tam ustanoví to předsednictvo. Je to problém na straně družstevníků, a my jim takhle dáváme ve své podstatě jenom víc času na to, aby to dokázali. My to nemůžeme ovlivnit, proto je ten termín delší, nicméně úřad to udělá okamžitě, jak jen bude moci. Tak to samozřejmě chceme, ale je to u nich. Neztotožňuji se s protinávrhem na kratší termín. To by jenom způsobilo, že pokud v tom družstvu bude situace pokračovat, tak se nám sem dostane další materiál a znovu budeme možná hlasovat pro prodloužení. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím předsedu návrhového – ano? Ještě chce pan místostarosta?

Pan Beneš: Ještě technickou. Děkuji. Ještě dám procedurální návrh na vypuštění bodu 9 z programu jednání. Tak jak byl bod postaven, byl postaven na žádost dlouholeté právničky paní Němcové, která nás v těchto složitých podílových obchodech s SVJ zastupuje. Nicméně se tady ještě objevil opačný protinávrh, řekněme právní výklad, myslíme si, že bude dobré ten právní výklad ještě zvážit s výkladem paní právničky Němcové, takže to připravíme na příště. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Prosím vteřinu. Děkuji za dovysvětlení. Pochopila jsem, že máme procedurální návrh, o kterém hlasujeme hned bez diskuse. A procedurální návrh, prosím, aby nás tím provedl předseda návrhového výboru, o čem budeme hlasovat.

Pan Satke: Děkuji. Byl to návrh na vypuštění bodu 9 ze schváleného programu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, spustíme hlasování. (Technická!) Ano, ještě zastavíme hlasování, dokud nevypořádáme technické. Prosím, můžete pustit mikrofon na technickou pana zastupitele Tomáš Peka, abychom měli zaznamenanou vaši připomínku, pane zastupiteli? Vydržte, až se vám rozsvítí mikrofon.

Pan Pek: To je přesně bod, který jsem poprosil, aby byl vyřazen na začátku, a jsem rád, že pana Beneše napadlo to stáhnout, že je to špatně. Upozorňoval jsem na to hned na začátku, tak to trvalo asi čtyři hodiny.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, toto není technická. Nemáte žádnou připomínku k hlasování. Procedurálně můžeme hlasovat o návrhu pana místostarosty o stažení bodu 9.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

(On to přece stahuje!) Řídím se předsedou návrhového výboru, který doporučil, abychom v rámci procedurálního návrhu na stažení bodu - dobře, zrušíme toto hlasování. Ještě jednou to vysvětlím, resp. poprosím předsedu návrhového výboru, aby znovu vysvětlil, o čem budeme hlasovat. My musíme odhlasovat změněný program. Prosím pana předsedu návrhového výboru, pojďme ho, prosím, všichni poslouchat včetně celého návrhového výboru.

Pan Satke: Děkuji. Jelikož byl schválen nějaký program, kde byl bod číslo 9 zařazen, tak podle mého názoru je třeba změnit schválený program. Tudíž byl dán procedurální návrh, aby byl změně program. Není to stažení bodu, ale je to vypuštění bodu ze schváleného programu, o čemž rozhodne zastupitelstvo.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za dovysvětlení. Vidím, že má technickou k hlasování. Pane zastupiteli, máte technickou, tzn. k průběhu hlasování? Pana zastupitele Peka, prosím, pusťme. Technická, ne faktická, tak prosím, pane zastupiteli.

Pan Pek: Domnívám se, že předkládající může kdykoli svůj materiál stáhnout bez ohledu na to, zda již byl, nebo nebyl zařazen, resp. bez ohledu na to, zda byl zařazen na program jednání. Nikdo nemůže předkladateli zabránit stáhnout materiál.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Nicméně jak bylo vysvětleno, nejde o stažení materiálu. Hlasujeme změnu programu, kde bude vypuštěn bod 9. Dávám hlasovat o návrhu změny programu.

Pusťme hlasování. Vážení kolegové, i kdyby to bylo nadbytečné, nic se neděje. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, byl schválen nový program.

Pokračujeme dále projednáváním bodu 10. (Ještě ne.) Omlouvám se, děkuji za upozornění, ještě musíme dohlasovat návrhy usnesení v bodě 8. Omlouvám se. Pan předseda návrhového výboru má slovo. Prosím.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Evidujeme jeden protinávrh k přednesenému návrhu usnesení, a ten protinávrh zní, aby bylo změněno usnesení v odstavci 2, aby byl změněn termín na 31. 12. 2019. Je to návrh pana zastupitele Peka.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování. Myslím, že předkladatel se již vyjádřil, že souhlasí, v rámci rozpravy. Nesouhlasí.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 10, proti 12, zdrželo se 7, návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh usnesení pana předsedu návrhového výboru.

Pan Satke: Dále budeme hlasovat o usnesení, tak jak bylo navrženo, nicméně ve změněném znění, které předložil předkladatel, a to v bodě I. Změna spočívá v tom, že v bodě I. je termín 30. 4. 2020. Jinak je to totožné, co je v podkladovém materiálu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 4, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Máme projednávání bodu číslo

10

Návrh na způsob zajištění správy a údržby dětských hřišť, sportovišť a agility hřišť na území MČ Praha 10, úklidu chodníků a svozu odpadkových košů na území MČ Praha 10 a správy a údržby ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10

Předkladatelkou je paní první místostarostka Jana Komrsková, která se z dnešního jednání ze zdravotních důvodů omlouvá, a proto dovoluji, abych tento materiál předložila já, s tím že bych požádala v tuto chvíli o podrobnější předklad pana předsedu výboru pro životní prostředí a infrastrukturu pana zastupitele Milana Maršálka, aby provedl předklad tohoto materiálu. Prosím, pane předsedo.

Pan Maršálek: Dobrý podvečer, děkuji za slovo, paní starostko. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si stručný úvod v rámci tohoto bodu. Tento materiál je do zastupitelstva předkládán z důvodu usnesení ZMČ číslo 4/6 2019 z února letošního roku, a též v návaznosti na programové prohlášení rady MČ Praha 10, dle kterého chceme soutěžit dodavatele služeb a průběžně vyhodnocovat potřebnost již nasmlouvaných dodávek v této oblasti veřejné zeleně u úklidu ploch, svozu odpadkových košů z dětských hřišť a agility hřišť.

Ještě než o detailní seznámení s rámcovým obsahem zakázek požádám pana vedoucího odboru Bc. Pecánka, tak mi dovoluji, abych shrnul projednávání tohoto materiálu ve výborech ZMČ. Hned na únorové zastupitelstvo 4. 3. navázalo třetí jednání našeho výboru pro životní prostředí a infrastrukturu, kde členům výboru byly předloženy podklady, byli seznámeni s podklady z těch předcházejících výběrových řízení v této oblasti, a členové byli vyzváni, aby případně zaslali dotazy, aby s tímto obsahem seznámili další členy svých zastupitelských klubů. O měsíc později 8. 4. 2019 na 4. jednání našeho výboru jsme vedoucím odboru byli informováni, že došlo k zapracování změn a připomínek do nových výběrových řízení, která jsou obsahem důvodové zprávy, s jejich parametry, a to bylo 8. dubna. Na toto jednání výboru navázalo 13. května spojené jednání výboru pro životní prostředí a infrastrukturu, a výboru pana kolegy Ivana Mikoláše pro veřejné zakázky a výboru pro strategické investice a veřejné zakázky.

Jelikož na úrovni vedení MČ Praha 10 bylo rozhodnuto, aby v reakci na schválené náplně výborů, tato zakázka svým objemem patří do projednání obou těchto výborů, a s paní první místostarostkou jsme se shodli, že nejlepší variantou bude společné jednání těchto výborů.

13. května 2019 tedy proběhlo první společné jednání, a vzhledem k tomu, že tato zakázka byla nově konzultovaná s právní kanceláří, která byla vybrána v rámci výběrového řízení, poprávkového výběrového řízení v průběhu jara, tak tady došlo k mírnému zdržení oproti harmonogramu, a proto jsme vyhověli členům těchto výborů, že tyto zakázky nebyly 13. května schvalovány na výborech, ale došlo ke shodě koalice i opozice na pokračování tohoto projednání, a byl stanoven druhý termín výborů na 22. května 2019.

Na tomto jednání oba výbory schválily znění dokumentace, doporučily ho ke schválení radě MČ a radě MČ a ZMČ doporučily vypsání výběrových řízení v oblasti správy údržby ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10, a zajištění správy údržby ploch a zakázek úklidu chodníků a svozu odpadkových košů na území Praha 10 formou otevřeného výběrového řízení dle zákona 134 o veřejných zakázkách. To předmětné usnesení, které je doporučující i pro zastupitelstvo, je přílohou důvodové zprávy tohoto materiálu.

Chtěl bych upozornit na dva nebo tři takové body z toho projednání, jak už jsem říkal, tak jako konzultantská byla zvolena externí právnická společnost, která byla vybrána v samostatném řízení. Oproti tomu minulém období, a bylo to diskutováno i v těch výborech, tak je voleno otevřené výběrové řízení, oproti předchozí době zvolenému užšímu řízení, stejně jako na ... můžu hovořit? Děkuji za ujištění. Oproti minulému období, kdy bylo voleno užší řízení a v podstatě nepřineslo žádný pozitivní výsledek v rámci přesoutěžení, tak je to politické rozhodnutí a slibujeme si od toho otevřeného řízení, že může přinést změnu, protože tak jako se deklaruje jako otevřená radnice, tak otevřená radnice dělá otevřené řízení.

Na výboru 22. května některé připomínky ze strany opozice byly akceptovány, a členové výboru pro životní prostředí a infrastrukturu o těch změnách byli ze strany vedoucího odboru, o zapracovaných změnách byli informováni 3. 6. na sedmém jednání našeho výboru, a tuším, že 10. 6. dostali pro informaci ty změny i členové výboru pro

strategické investice a veřejné zakázky. Tak tolik – ještě bych chtěl na závěr říct takovou věc, že tady byl v únoru prezentován harmonogram projednávání, a v podstatě kromě jediné odchylky, která ale, myslím si, přispěla transparentnosti toho projednání se zastupitelskými kluby, tak dnes projednání v zastupitelstvu 24. 6. dle toho harmonogramu plníme.

Poprosil bych teď pana vedoucího Bc. Pecánka o seznámení se dvěma věcmi, rekapitulaci toho, jak to probíhalo dosud, a ty základní parametry veřejných zakázek, abych mluvil přesně. Děkuji.

Pan Pecánek: Dobrý den, pokusím se stručně popsat předcházející veřejné zakázky v této oblasti. Vlastně od poloviny roku 2016 je snahou vybrat nové dodavatele v oblasti úklidu veřejných prostranství, údržby dětských hřišť a správy veřejné zeleně. V prvním případě v rámci této veřejné zakázky v jejím průběhu přišlo poměrně hodně námitek a připomínek k procesu celého zadání. Městská část tehdy stála před volbou, buď prodloužit celou zadávací lhůtu, nebo tuto veřejnou zakázku zrušit a vypsát znovu.

Padla druhá volba, totiž výběrové řízení, nebo veřejná zakázka byla vypsána znovu, kdy v druhém kole došly finálně nabídky. Ty tady byly hodnotící komisí, potažmo radou vyhodnoceny, a tato veřejná zakázka byla zrušena z důvodu ekonomické nevýhodnosti pro městskou část, kdy třeba, ať jsem trošičku konkrétnější, v případě dětských hřišť byla podána jedna jediná nabídka, která výrazně převyšovala předpokládanou hodnotu.

V oblasti úklidu chodníků byla situace podobná, kde to výrazně taky přesahovalo předpokládanou hodnotu v rámci údržby zeleně. Jedna nabídka byla pod předpokládanou hodnotu, jedna o něco výše, a v další oblasti výrazně výše. Tudíž z těchto důvodů byly tyto veřejné zakázky všechny zrušeny.

Vlastně padl nový úkol, znovu připravit veřejné zakázky a znovu dojít k jejich vypsání. V rámci nového zpracování jsme využili připomínky z předcházejících dvou kol, když to tak řeknu, a byly postupně zapracovány do podkladů. Abychom mluvili konkrétně, např. v případě úklidu chodníků se původně počítalo s úklidem na výměru v kilometrech krát průměrná šířka 3,5 m. V rámci doporučení bylo sjednotit stávající systém na m², který se běžně používá v Praze, tudíž jsme k tomuto přistoupili, vyzískali jsme data od technické správy komunikací a provedli jsme úpravu. Tato úprava ale třeba například znamená to, že v oblasti úklidu chodníků jenom tímto opatřením nám cca o 10 % se navýšila výměra, protože přece jenom průměrná šíře chodníku 3,5 m se ukázala jako málo, reálně je asi o něco širší. Jenom taková jedna z ukázek toho, co se tam měnilo.

Co se týká dalších doporučení, anebo zjištění, tak počítalo se, že údržba zeleně bude rozdělena na tři oblasti, my jim dlouhodobě říkáme Vršovice, Záběhllice, Malešice, přestože pokrývají ostatní katastry. V oblasti úklidu chodníků se počítalo, že bude jenom jedna velká oblast. To se ukázalo poměrně jako problematické při vyhodnocování nabídek, tudíž v rámci nové přípravy je provedena úprava tak, že i v případě úklidu chodníků je to rozděleno na tři identické oblasti.

Tedy abych se malinko dostal k tomu, co obsahují tyto veřejné zakázky. V oblasti úklidu chodníku se jedná kromě běžné letní údržby chodníků i o zimní úklid, tzn., posypy, prohrnování sněhu apod. Vývoz části odpadkových košů, které městská část spravuje na veřejných prostranstvích v rámci ulic, úklid černých skládek, motorizovaný úklid psích exkrementů, a to, co je tam třeba nově zaváděno a co jsme v nedávné době testovali, je víkendový úklid vybraných lokalit Prahy 10. Jsou to zejména některé problematictější lokality Prahy 10, nebudu radši jmenovat, aby se to někomu nedotklo. Případně jsou to i odpadkové koše nebo úklidy okolo separací. Je to tedy zaměřené více méně na historičtější zástavbu Prahy 10, kde ty problémy v tom trošku jsou.

Co se týká problematiky košů, ty třeba dneska jsou placeny v rámci stávajících smluv z oblasti údržby zeleně, protože v úklidu chodníků takováto položka dneska není. Tudíž i v rámci těchto zakázek dojde k přesnému rozdělení podle těch parametrů, kde která ta činnost je vykonávána. Jestli jsou to chodníky, nebo zeleň.

Co se týká údržby zeleně, tam nedochází k zásadní revoluci, je to spíše evolucí v tom, jak se hodláme dále starat o údržbu zeleně. Třeba jednou z hodně diskutovaných věcí, kterou jsme v původním zadání měli, pak jsme zvažovali to vypustit, a zase jsme se k tomu vrátili, je třeba metodika seče trávníků, kde jsme zvažovali, a v tom zadání to tak bude, je seč pomocí mulčovačů, tzn., mulčovacích sekaček na těch plochách, které jsou udržovány intenzivněji. Na ostatních plochách naopak bude docházet k potlačování údržby zeleně, travního porostu.

V rámci projednávání ve výborech, rovnou se to taky pokusím říct, abych třeba předešel dotazu, tzn. způsoby obrany proti klimatické změně, ty zase úplně v tom výběrovém řízení zapracovány nejsou, ale v rámci třeba seče trávnickových ploch, přestože máme dnešní stávající smlouvy, tak jsme ty úpravy provedli, a vlastně ani stávající systém nastavení tomu neodporuje, ani v budoucnosti by v tomto neměl být problém, protože by se mělo vždycky jednat o výkonové činnosti, kdy ze strany pracovníků našeho odboru jsou zadávány výkony jednotlivých činností na základě potřeby v dané lokalitě četnosti, stavu, připomínek občanů apod.

Jinak co se týká údržby zeleně, jak jsem zmiňoval, nechystáme žádnou revoluci, spíše evoluci, kdy samozřejmě jsou tam některé oblasti, které chceme více podpořit, to je kromě toho, že už léta vysazujeme stromy za narození děti, tak chceme dále zvýšit péči o dřeviny, protože si uvědomujeme, že péče o vzrostlou zeleň by měla být do budoucna tou nejzásadnější částí péče o veřejná prostranství, kdy se samozřejmě počítá od jejich výsadby, průběžné péče, bohužel někdy i pokácení, ale samozřejmě o zajišťování zálivky těch stromů. Myslím, že to v poslední době slyšíte ze všech stran, že péče o vzrostlou vegetaci je poměrně nejdůležitější a nejzásadnější. To je tak v nějakém souhrnu.

Abych ještě vysvětlil, které věci a připomínky se řešily v rámci výborů a týkaly se třeba i jak zeleně, tak čistoty, tak to bylo např. zpřesňování určité mechanizace, která bude používána právě pro údržbu zeleně, jejích parametrů, to samé o úklidu chodníků. Takhle za mě ve stručnosti všechno, a v případě, že vás budou napadat nějaké dotazy technického charakteru, tak jsem připraven na ně reagovat.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pánové, za podrobný předklad tohoto materiálu. Počkáme si na náběh obrazovky, abychom viděli, kdo z vás se hlásí do diskuse. Tímto otevírám rozpravu. Vydržte, přišla kolegyně, je potřeba ji přihlásit. Už to je. Rozprava je otevřena. Prosím, hlase se, kolegyně a kolegové. Pan zastupitel Tomáš Pekl. Máte slovo. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Pekl: Děkuji. Mě tedy mrzí, že předklad nebyl proveden členem rady, proto máme tolik místostarostů, abyste si to tam dokázali nějak odůvodnit sami a nepotřebovali k tomu člena, obyčejného člena zastupitelstva tady pana Maršálka, ale to je váš problém. Já bych se chtěl zeptat. Mám několik poměrně důležitých dotazů.

První je, když jsem si sečetl, a shodou okolností jsme měli ten materiál dneska, jaké byly výdaje na údržbu zeleně, na chodníky, na odpadkové koše, skutečné výdaje v roce 2017 a 18, za oba dva ty roky, aniž bych odečítal park Malešice, který je z této nové zakázky nějak vyjmut, tak za oba dva roky mi vychází, že ta částka, kterou městská část na tyto zakázky použila, je nižší, než ta, kterou máte jako tu předpokládanou cenu zakázky v této nové soutěži. Ta předpokládaná cena zakázky v této nové soutěži, v tomto třetím vyhlášení, nebo snaze o třetí vyhlášení této soutěže, je dokonce větší, než ta předpokládaná cena v soutěži v tom druhém kole, který byl zrušen kvůli tomu, že to bylo drahé.

A s tím souvisí jeden důležitý dotaz. Já bych se chtěl zeptat, jak je v té zadávací dokumentaci ošetřena maximální možná cena, a jak zajistíte, že nebudete muset vybrat zájemce, která nabízí vyšší cenu, než je současná cena těchto dodávek. Podle mě to v tom materiálu prostě nikde není uvedeno, není to zajištěno a může se stát i díky tomu, že jste to rozdělili na ty tři části, že tím, že teď je v jedné zakázce dohromady chodníky a zeleň, a tím, že to rozdělujete na samostatné, tak se může stát, že část té nové rozdělené zakázky bude v jedné části nižší a v druhé části vyšší. Když se tomu tak stane, vy budete muset v té nižší části jakoby vyhlásit toho vítěze, tím budete muset dát výpověď tomu na tu společnou zakázku, a tím se dostáváte do problému, že to pro městskou část v tomto důsledku bude ekonomicky nevýhodné. My tam žádné další jiné kritérium nemáme, a tohle je velké riziko. Já totiž nevím, jak budete schopni vycouvat z toho, když ta cena bude vyšší, než současná. Vy pro to nemáte oporu v zákonu o zadání veřejných zakázek, a z toho materiálu prostě není poznat, jak jste tu předpokládanou cenu zakázku stanovili, popř. když jste ji stanovili, tak jak jste ji stanovili. Prostě vy si nabíháte do rizika, že bude zakázka dražší, než je v současnosti, a nemáte šanci ji zrušit.

Na to bych vás chtěl upozornit, protože si myslím, že tyhle obranné mechanismy tam nemáme. Podívejte se na předchozí vývoj. První zakázka špatně připravená. Fajn. Druhá zakázka vyšší ceny. Proto byla zrušena, a vy teď soutěžíte na ještě vyšší ceny. To je přece absurdní. Proč se soutěží něco na vyšší cenu, než co máme teď? Já pak nechápu důvod, proč soutěžíte.

A další věc je, nebylo zrušení usnesení zastupitelstva, které jasně deklarovalo, že máte připravit tři veřejné zakázky, včetně těch odpadkových košů, a něco takového, co tam bylo ještě? Odpadkové koše? Ne, dětská hřiště. A vy to tam sice jednou větou někde

odůvodňujete, ale do zastupitelstva my nemáme materiál, že bychom tu rušili. Vy nemáte daný odklad, vy jste jasně měli v termínovníku, který vám určilo zastupitelstvo, do kdy máte připravit všechny ty tři zakázky, nikoli jen dvě zakázky. Tzn., tento úkol se nějak vypařil, neexistuje k tomu žádné usnesení rady, že by se měl přestat připravovat, dětská hřiště, není usnesení rady, že by se mělo přestat připravovat v termínu, kdy měl být připraven. Odbor měl někdy do 30. 4. ty zakázky připravit znovu, a to se nestalo. Tzn., odbor musel dostat od vás od rady nějakou neveřejnou informaci, aby dále na těch zakázkách nepracoval, ale usnesením rady to nebylo. Tím pádem rada se rozhodla říci úřadu, odboru, aby přestal připravovat kritéria té zakázky, aniž by o tom rada rozhodla. Podle mě to je špatně.

K cenám, to už jsem říkal. Chtěl bych se zeptat, před projednáváním materiálu by se případně měl hlásit střet zájmů, a pokud vím, tak pan Beneš sám říkal, že je zaměstnancem firmy, která v minulosti v této oblasti soutěžila. Diskuse už začala, a byl bych velice rád, kdyby se pan Beneš k tomu vyjádřil.

Ještě co bych chtěl říct k těm usnesením výborů. Na výborech bylo přijato několik usnesení, a bohužel do materiálu rady pro zastupitelstvo se dostalo vždycky k té oblasti jenom jedno. Pokud vím, já osobně jsem hlasoval to usnesení, které je přiloženo, jenom tak, že ta zakázka bude jako otevřené výběrové řízení. Nehlasoval jsem o tom, jak to má být předloženo. Na to bylo jiné hlasování, které už v materiálu není obsaženo. Výbory přijímaly ke každé věci tři hlasování, a ta dvě hlasování tady vůbec nejsou. To je jedno, že byly určeny radě, nebo komukoli. Ale to, jak je koncipované usnesení výboru, tak z toho vlastně není poznat, jestli my hlasujeme o formě výběrového řízení, nebo o výběrovém řízení jako celku. O té zadávací dokumentaci. A na to bych chtěl upozornit, že to je taky poněkud zavádějící.

Je mi líto, že prostě v tomto materiálu není přehled vývoje v té věci. Já jsem si to musel složitě vyhledávat, jak právě bylo zrušeno to předchozí, jaké tam byly ceny, a tady vůbec prostě není uvedeno, že ty předchozí ceny byly nižší, a přesto to bylo zrušeno, než ty, které navrhuje teď. Ani nevím, jak je ošetřeno to, že případně to můžeme zrušit, kdyby ceny byly vyšší, případně co si počnete, když u té zakázky, která je teď společná, a vy ji teď rozdělujete na dvě samostatné zakázky, resp. nadvakrát tři zakázky, jak zajistíte, že když to bude v nepoměru, jak zajistíte, že tedy tu výpověď nebudete muset dát, anebo že ji dáte a budete přitom jednu část té zakázky mít dražší.

Na tyto otázky bych velice rád dostal odpověď nyní, protože bez toho podle mě vůbec nejde hlasovat. Protože pak je otázka, jestli vůbec my tady hlasujeme o něčem, co má pozitivní vliv pro městskou část. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji a prosím s faktickou pana místostarostu Beneše.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Nedokážu si predikovat, kdo se do soutěže přihlásí, jestli to bude společnost, z které jsem byl do výkonu funkce uvolněn. Byl jsem tam jako

zaměstnanec, byla to společnost AVE. Neumím predikovat, jestli se do toho přihlásí, tak nerozumím tomu, proč bych měl v tuto chvíli hlásit střet zájmů. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za upřesnění, a dále do diskuse se hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Máte slovo, prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Pan kolega Beneš se tady ptal, proč by měl hlásit střet zájmů, tak možná třeba jenom z férovosti a předběžné opatrnosti. Není to nic proti ničemu.

Já když jsem si četla tento materiál, tak mě tam zarazilo také několik věcí. Zajímal by mě opravdový důvod vypsání této v pořadí třetí zakázky, když v samotné důvodové zprávě není ani jedna zmínka o tom, že by s údržbou zeleně či chodníků byla nějaká nespokojenost, až už ze strany úřadu, či ze strany občanů. Zaznamenala jsem tam pouze zmínku o tom, že původní soutěž byla vysoutěžena v roce 2005, což v dnešní době může být pozitivum při nárůstu cen za práci. Takže by mě zajímalo, jaký je pravý důvod, proč tato zakázka bude vypsána znovu.

Dále by mě zajímalo, proč stejně podobně, jako se ptal kolega Pek, je to rozděleno na tu správu zeleně a chodníky, a tam by mě zajímalo i, jestli jste k tomu měli nějaké právní posouzení, nebo případně nějaký komentář právníka, jak postupovat, jestli je to všechno v pořádku, jestli nám to nezkomplikuje potom vyhodnocování té zakázky, a případně se vypořádání s rozdílnými cenami těchto zakázek. To je asi teď všechno. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Vypořádáme faktické. Pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Ještě bych chtěl k panu Maršálkovi, on říkal, že v minulosti se to soutěžilo formou užšího řízení. Není to pravda. První zakázka, první snaha veřejnou zakázku realizovat byla formou otevřeného řízení, ta druhá byla formou užšího řízení. Ale není to tak, že by to všechno bylo formou užšího řízení.

Další věc je, že samozřejmě zákon o zadání veřejných zakázek obě dvě možnosti, ať už užší řízení, nebo otevřené řízení...

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, toto už není faktická. To první bylo, děkuji vám a děkuji za vzorovou faktickou v první části. A druhá faktická, prosím, pan místostarosta Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji. To, že jsem byl uvolněn z AVE, už jsem tady na mikrofon řekl, tak ještě pro tu férovost, kdyby náhodou třeba společnost Nestlé se rozhodla, že skončí s výrobou čokolády a bude se hlásit do výběrka na zeleň, tak pro jistotu hlásím, že tam jsem pracoval taky. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse se hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Novák: Děkuji. To je spíš dotaz na paní radní Sedmihradskou, kolik je v rozpočtu na letošní rok plánováno na opravu a údržbu, resp. investice na dětská hřiště?

Starostka Renata Chmelová: Váš příspěvek končí? (Ano.) Skvělé, děkuji. Děkuji. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do diskuse. Hlásí se pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Pek: Existuje taková ekonomická poučka, že existují úspory z objemu. Tím, že to děláme na ty zakázky, nemůžeme právě o tyto úspory z objemu přijít?

Starostka Renata Chmelová: Je to vše? (Ano.) Děkuji. Ptám se, kdo se dále hlásí do diskuse. Hlásí se paní zastupitelka Ivana Cabrnchová. Máte slovo, prosím, paní zastupitelko.

Paní Cabrnchová: Ještě jsem se chtěla zeptat ve vztahu k diskusi, která tady probíhala v rámci interpelací, a to bylo směřováno ke zrušení obou pohotovostí, ať už zubní, tak i té lékařské. Vzhledem k tomu, že tady máme na stole zakázku, která s největší pravděpodobností i ve vašem odhadu vychází podstatně draž, než ta, kterou máme vysoutěženou, jestli třeba toto není prostor pro nějakou úsporu, abychom mohli zachovat obě pohotovosti.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Mareš: Jen kratičce. Vítám dvě z těch mnoha sdělení pana vedoucího odboru, za prvé tu starost o vzrostlé stromy, to si myslím, že je velmi důležitá věc, která je také vidět na první pohled, a na straně 5 materiálu také ty věci nové, které dnes přímo v rámci části smlouvy na úklid chodníku nejsou realizovány. Zajišťování úklidu černých skládek včetně likvidace nebezpečných odpadů, a to je taky velmi citlivá věc a vnímaná intenzivně občany.

Vývoz odpadkových košů v ulicích a to doplňování sáčků na sběr psích exkrementů. Takže to jenom, kde vidím já jako prostý zastupitel změny k lepšímu.

A pak silná věc, zvýšení kontroly, více kontrolních mechanismů do toho, protože pak může být i levnější zakázka, pokud není nastavena kontrola, tak může být pro nás velice drahá, pokud práce není, pokud ji nejsme schopni zkontrolovat. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Viktor Lojík. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Lojík: Mrzí mě, že tady není paní předkladatelka, ale chápu, že má zdravotní důvody, které jí nedovolují účastnit se tohoto jednání Zastupitelstva. A já jsem se chtěl, a to je otázka fakt asi na ni. Ale byl bych rád, kdyby na ni někdo skutečně odpověděl, a už to tady padlo několikrát. Proč je ta předpokládaná cena zakázky vyšší, než je stávající cena, kterou platíme za tyto služby. Mě by to skutečně fakt zajímalo, jaký je důvod, proč ta cena je vyšší. Protože tady skutečně nikde nepadlo, v důvodové zprávě tady není nikde uvedeno, že bychom byli nespokojeni s tím, jak jsou služby vykonávány. Takže se ptám, proč je cena, zastropení té ceny vyšší, než je ta stávající cena, za kterou dodavatelská firma provádí tyto služby. Byl bych rád, kdyby mi někdo odpověděl. Už to tady padlo třikrát, zatím se k tomu nikdo nemá. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Novák: Děkuji. Dobrá. Na moji otázku, kolik je v rozpočtu, jsem nedostal odpověď, čili já se teď ještě budu – svůj dotaz rozšířím, že se zeptám, zda víme, kolik je tedy potřeba, nebo jaký je plán, aby se ta hřiště opravila všechna, a byl tedy pádný důvod, proč to vyloučit z té soutěže. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Dále do diskuse pan zastupitel Ivan Mikoláš. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Já chci reagovat na dotaz, proč se to soutěží znovu. Tak jednak se to soutěžilo už v minulosti, takže zřejmě ten důvod měli i ti před námi, ale ten důvod, který je vcelku srozumitelný, je ten, že ty smlouvy opravdu jsou hodně staré a neodpovídají současnosti. Neodpovídají ani rozměrem chodníků. Říkal vám tady pan Pecánek, že chodníky byly přepočteny jinou metodou. Vlastně ty smlouvy mají sice nějaké ceny, které můžou vypadat dobře, nebo špatně z pohledu na celkové peníze, ale nejsou o nic

opřeny. Takže současná snaha v těch smlouvách je, opřít je o ceníky ÚRS, kde bude jasně řečeno, co nás co stojí, a pohybujeme se zhruba na 70 % ceníku ÚRS, čili vycházíme z nějakých údajů Ústavu pro racionalizaci ve stavebnictví, který ty ceníky ÚRS vydává, no a protože samozřejmě uplynula dlouhá doba od uzavření smluv, tak předpokládáme, že se mohly třeba díky inflaci ceny nějakým způsobem hnout, a chceme nastavit férové podmínky zadavatele, ať už to bude v náš prospěch, nebo nepospěch, to bych nerad předjímal, protože opravdu to členění je teď jiné, než bylo, a neznáme ty nabídky, které přijdou. Takže to jsou například možné důvody, proč ty smlouvy jsou vypsáné.

Co se týká hřišť, tam bych potom poprosil pana Pecánka, aby k tomu řekl nějaké podrobnosti, proč se hřiště budou soutěžit až později. A v tuto chvíli asi všechno, co jsem chtěl říct. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Dovolila bych si možná požádat pana vedoucího odboru Pecánka, jestli by tady odpověděl i na ty otázky, co se týkají financí na hřiště, i na důvody, a tady po poradě s paní radní, vy víte úplně ta přesná čísla, paní radní má zaokrouhlená rámcová.

Pan Pecánek: Co se týká peněz na údržbu dětských hřišť, tak ty jsou v rozpočtu cca 10 mil. Kč pro letošní rok. Co se týká investic, tak jsou tam řádově 4 mil. Kč, nezahrnuji do toho finanční prostředky, které jsme získali např. v rámci dotací z hl. m. Prahy, případně třeba ještě získáme.

Co se týká jiných věcí, které tady třeba padly, já je malinko ještě upřesním. Možná se tady teď budeme několikrát opakovat. Ty stávající smlouvy a stávající činnosti, a tak jak se nastavují, nejsou totožné. Je tam těch změn relativně hodně. Já jsem tady řekl jenom některé třeba příkladově. V rámci úklidu chodníků dneska ve smlouvách není úklid černých skládek, přidává se to tam. Je tam vyšší rozsah úklidu chodníků, než je to v současnosti. To jsou ty zmiňované víkendové úklidy, jsou to i ty zmiňované přepočty měrných jednotek.

V údržbě zeleně například dneska není vlastně specializované odborné ošetření stromů. To jsou výchovné řezy, redukční řezy, je to prostě velká škála odborných opatření, prováděno specialisty dendrology, a dneska v těch smlouvách nejsou. To jsou třeba roční náklady cca 2 mil. Kč, které tam prostě dnes nejsou. V současnosti se soutěží buď jednotlivými poptávkovými řízeními, případně i většími smlouvami, ale není to žádný trvalý systém. My ho chceme nastavit, aby to bylo trvalejší, a aby vlastně těch položek v rámci údržby zeleně, v rámci těch smluv bylo maximální množství, abychom nemuseli některé činnosti doobjednávat. S tím počítá vlastně i zadání, které říká, že v případě, samozřejmě by se to muselo potom dodat, aby ten dodavatel, nebo my, pokud narazíme na činnost, která tam teď není, tak abychom měli jednodušší systém, jak to do té smlouvy přidat. Dneska to bylo velmi problematické, a vlastně jsme ty stávající smlouvy, zejména údržbu zeleně, nerozšiřovali o nové činnosti, protože to nebylo úplně jednoduché, jak tam ty činnosti narozpočtovat, a jak je tam dostat.

Co se týká nějaké kvality poskytovaných služeb, já jenom chci říct, že ty změny mají sloužit tomu, aby se nám kvalita poskytovaných služeb ještě dále zlepšila. Teď vlastně v rámci strategického plánování tady probíhal průzkum mezi občany, co se týká spokojenosti s životem na městské části. Samozřejmě už jsem se s tím seznámil, seznamovala nás s tím paní starostka, některé z nás, a mě tam třeba zaujala jakoby určitá nespokojenost občanů právě s čistotou. Tudíž přesto, že jsme ještě tento průzkum neznali, tak už se do jisté míry snažíme v rámci těchto výběrových řízení na to reagovat, tzn., přidáváme úklidy.

To, co chci říct, co je tam dále zapracováno a co se chce zvýšit, je systém kontroly a případného řešení nedostatků ze strany těch, řekněme, potenciálních dodavatelů, kdy dneska ten systém není nastavený úplně pro nás komfortně, a jakoby dokázat a případně až sankcionovat případné porušení, pro nás dneska není jednoduché. Tím nechci říkat, že by stávající údržba neprobíhala v nějaké přiměřené kvalitě, ale jsou tady nové trendy, které bychom chtěli v rámci řízení podchytit, a zároveň jakoby městskou část více ochránit.

To je to, co tady říkal pan předseda Mikoláš, že vlastně tím, že třeba například současné položky v rámci údržby zeleně sice vycházely z ceníku ÚRS, ale neměly tam jednoznačně uvedeno, na co přesně ta položka všechno je. Kdežto teď, když tam bude katalogové číslo ÚRS, které stanovuje podrobný popis toho, co je součástí té položky, jak jsou to činnosti, i časové nároky například.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane vedoucí, za doplnění. Vypořádali bychom faktickou připomínku pana zastupitele Tomáše Peka. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Já bych chtěl říci, že v tom momentě, kdy jsem říkal, že jsem si spočetl zakázky za rok 2017 a 18, tak jsem samozřejmě sčítal částky včetně likvidace černých skládek, včetně úklidu parku Malešice, a přesto ty částky, skutečnost za rok 2017 i 18, byly nižší, než jsou předpokládané ceny těchto zakázek, a o to více jsou nižší, než je případné zastropení těchto zakázek, které je o 10 % nad tím. Aby to nevypadalo, že jsem ze svého výpočtu něco vynechal. Ne, i ty ostatní položky z rozpočtu, které se zeleně v širokém výkladu týkají, tak jsem je to toho započítával.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za vaše faktické zpřesnění, ale zaznělo tady, že se přidává i řada nových položek, tak jenom, aby to tady takto zaznělo.

A možná než budeme pokračovat v diskusi, tak jsem zaznamenala zájem od zastupujícího předkladatele pana předsedy výboru pro životní prostředí a infrastrukturu, že by tady průběžně odpověděl na vaše dotazy, které zde byly. Prosím, pane předsedo, můžete se ujmout slova.

Pan Maršálek: (?) Děkuji za slovo, paní starostko. K poznámce pana zastupitele Peka. Ano, jsem řadovým zastupitelem a paní první místostarostka Komrsková mě o dnešní zastoupení požádala. To jsem tady možná na začátku neřekl, tak doplňuji. K některým dotazům, které zazněly v diskusi. Zazněly od zastupitelů, kteří byli na výborech a účastnili se toho projednání, zejména od nich tedy.

Paní zastupitelka Cabrnochová, jaký je skutečný důvod předložení tohoto materiálu. Důvodová zpráva strana 3 hned první odstavec. Materiál je předkládán na základě usnesení ZMČ č. 4/6 2019 ze dne 25. 2. 2019, a to v návaznosti na zveřejněné programové prohlášení rady MČ, dle kterého se budou soutěžit dodavatelé služeb a předběžně vyhodnocovat potřebnost již nasmlouvaných dodávek. Tolik k tomu, už jsem to tady říkal v předkladu. Skutečně za tím není třeba hledat nic jiného.

Co se týká k té ceně, tak už tady od předřečníků zazněly některé věci, a na tom výboru 8. 6., resp. 10. 6. na výboru pro strategické investice, veřejné zakázky jste byli informováni o doplnění těch zakázek ve smyslu, že je tam vlastně stanoven horní strop zakázky, nebo těch dvou výběrových řízení. Tento horní strop tam v minulosti nebyl, a bylo tam přidáno na intervenci paní radní pro finance, která se domluvila takto s paní první místostarostkou Komrskovou. A konzultovali jsme to s právníky, a ta procentuální hodnota byla doporučena jako obvyklá.

Co se týče změn a počtu výběrových řízení, tak si od toho slibujeme, aniž bychom předpokládali, kdo se nám bude hlásit, my to skutečně v tuto chvíli nevíme, tak to, že de facto jsou obě zakázky nyní rozděleny na tři dílčí, tak doufáme, že se můžou přihlásit i menší firmy, které můžou takovou zakázku naplnit, a menší firma samozřejmě může jít s cenou dolů. Je to nějaký obecný předpoklad, nemusí to být naplněno, ale doufáme, že to může mít tento pozitivní efekt.

Otevřenost, otevřené a uzavřené řízení, skutečně tak poslední, byla v užším řízení. Pamatuji si na výboru, že jsem už tehdy navrhoval otevřené řízení, a nebylo to u toho posledního řízení schváleno ještě v minulém volebním období. Bylo to jak na právní doporučení, které vzešlo z analýzy těch předchozích řízení, tak je to skutečně politické rozhodnutí, to otevřené řízení. Asi v tuto chvíli všechno z poznámek, které jsem si poznamenal. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, kolego. A než budeme pokračovat v diskusi, dávám procedurální návrh, neb se nám blíží 20. hodina. Prosím, pojďme hlasovat, zda budeme jednat i po 20. hodině. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 32, proti 2, zdrželo se 0. Jednáme po 20. hodině.

A jestli si dobře pamatuji, tak je dále do diskuse přihlášena paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Máte slovo, prosím, paní zastupitelko.

Paní Cabrnchová: Děkuji za slovo a děkuji za průběžné zodpovězení některých dotazů, které tady padly. Možná budu ještě reagovat i na ty odpovědi. Pan kolega Maršálek tady hovořil o tom, že právě menší firma může mít lepší vlastně manévrovací prostor pro úpravu cen. Ono to tak vždy nemusí být. Ona nemusí mít třeba dostatečné finanční krytí na to, aby mohla překlenout nějaké horší období. Úplně bych se k tomu neupínala. Bylo by to hezké, ale nemusí to tak vždycky platit.

Dále tady bylo zmíněno, že si vlastně slibujete od vypsání zakázek, že půjdete s cenou dolů, ale já se furt ptám, proč není vypsána ta třetí zakázka, ta dětská hřiště. To je poměrně důležitá věc, a nemáme k tomu žádnou relevantní informaci.

Dále byla odpověď na to, proč je vypsána ta zakázka, že to bylo usnesením zastupitelstva. Já se ptám na relevantní důvod, jestli je někdo nespokojený, ať už s cenou, nebo s tím, jak firmy vykonávají tu činnost. To si myslím, že jsou relevantní důvody. Dále tady pan kolega Mikolášek hovořil o tom – Mikoláš, omlouvám se. Přemýšlela jsem už dopředu. Omlouvám se panu kolegovi. Zmiňoval tady, že v těch smlouvách není obsaženo vše, co by bylo potřeba, ať už se to týká údržby chodníků apod. Já si myslím, že toto by mohl spravit klidně i dodatek ke smlouvě, a nemuseli bychom složitě soutěžit něco, co třeba vyjde pro městskou část draž, než máme vysoutěženo v danou chvíli. To jsou jenom věci ke zvážení, jestli by to nebyl racionálnější postup.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za váš příspěvek. Poprosím k pultíku pana vedoucího Martina Pecánka, aby doodpověděl na dotazy.

Pan Pecánek: Omlouvám se, já jsem na ta hřiště malinko pozapomněl. Řekl jsem tady náklady, ale neřekl jsem důvody. My si děláme v současné době poměrně podrobnější analýzu technického stavu dětských hřišť. Děláme každoroční certifikaci, z které už máme nějaké výstupy, a jak je to napsáno v důvodové zprávě, my máme poměrně velké množství dětských hřišť, ale nemáme je úplně všechna v ideálním stavu. Tudíž by se měla městská část rozhodnout v horizontu jednoho až dvou let, co s tím uděláme. Tzn., jakým stylem budeme dále pokračovat. Protože teď zatím byl ten stav, že jsme většinou přistavovali nová hřiště, a poslední dobou se úplně jaksí neinvestovalo do obnovy těch původních. Životnost dětského hřiště je kolem 8 – 10 – 12 let podle kvality prvků, které tam nakoupíte, s tím že nám ta hřiště poměrně zastarávají, a budeme muset skutečně uvažovat i o tom, jestli teoreticky nebudeme měnit počet hřišť směrem dolů. Bude to nepopulární, a je to na velkou diskusi. Tudíž pokud se tato diskuse povede, tak by asi nebylo nyní zodpovědné soutěžit dodavatele na péči o dětská hřiště, když přesně nevíme, kolik těch hřišť budeme udržovat, a mělo by se to v následujících týdnech až měsících docela intenzivně řešit.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Miroslav Kos. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Kos: Pěkný podvečer, Kos, Česká pirátská strana. Mnozí z opozičních zastupitelů, pan Pek, paní Cabrnochová, se ptají, proč budeme vlastně soutěžit zakázku, když víme, že ta cena bude vyšší, než je teď. Ale já si kladu otázku. Dobře, firma Rossy nám tady uklízí. Ale má ona nějakou smlouvu na dobu určitou? Já se domnívám, že nemá. A tudíž nám klidně může dát v pololetí výpověď a říct, tak si od příštího roku někoho sežeňte, ať to dělá za nás. A seženeme my za půl roku někoho? Vypíšeme za půl roku výběrové řízení? No my to nestihneme, takže my potřebujeme mít jistotu na několik let, a ne jako teď, že se to rok od roku dál posunuje a posunuje.

Také jsem se divil, že firma Rossy jede podle cen, které jsou 15 let staré. Ale víme asi, kdo tady byl tenkrát starostou, takže zřejmě v roce 2005, nebo kdy to vysoutěžili, ty ceny pro ně byly velmi zajímavé, a je vidět, že byly tak zajímavé, že asi ještě dneska jsou schopni za ty ceny pracovat. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Faktické zpřesnění paní zastupitelka Ivana Cabrnochová, prosím.

Paní Cabrnochová: Technická. Jenom by mě zajímalo, kde pan kolega Kos bere tu jistotu, že nová vysoutěžená firma nám nedá třeba do půl nebo do tři čtvrtě roku výpověď.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, to není faktická, odebírám vám slovo, a v tuto chvíli je pan zastupitel Tomáš Pek přihlášen se čtvrtým příspěvkem. Prosím, spusťme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 30, proti 0, zdrželi se 2.

Máte slovo, pane zastupiteli. Vydržte, prosím.

Pan Pek: Chtěl bych poděkovat tomuto plénu, že mi dalo možnost vystoupit počtvrté. Ale pořád jsem nedostal tu základní odpověď, zda je zastropující cena, což je plus 10 % současný ÚRS mínus 30 %, zda je nižší, nebo identická jako ekvivalent těch plnění ze současných smluv, popř. dalších dílčích smluv nebo objednávek. Já bych tuto odpověď rád znal.

A zároveň k předchozímu vystoupení pana Kosa bych chtěl říct, že my v současné době neznáme, jaké budou výpovědní podmínky těch nových smluv. Někdo z nás to neví, ale je možné, že tam opět bude nějaká krátká lhůta. Asi těžko ten stav bude, řekněme, zafixován na celé čtyři roky bez jakékoli možnosti výpovědi. Tzn., my se můžeme dostat pravděpodobně do úplně stejné situace. Resp. já nevím, jestli mi někdo může říct, že návrh

pana Kosa, aby ta zakázka nemohla být vypovězena dříve než za čtyři roky, lépe řečeno, aby mohla skončit jediné prekluzí těch čtyř let, jestli předpokládá odbor, který tuto zakázku připravuje, že nějaká takováto úprava tam bude, a jestli si myslí, pokud to tam bude, že budou mít hodně přihlášených, i když to už je otázka spíše spekulativní.

Tzn., já bych fakt chtěl tu nejdůležitější odpověď, jestli strop těchto nových dvou zakázek je pod úrovní současných plnění jako celku, jako ekvivalentu těch plnění. Samozřejmě jsou tam jiné položky, ale když to všechno sečteme, musela tady být provedena nějaká analýza, aby se ten trop získal. Přece jste si tu zastropovací částku úplně nevyucali z prstu. A stejně tak bych se chtěl zeptat, proč je ta předpokládaná cena stanovena jako současné ceny ÚRS mínus 30 %. Proč to není ÚRS současný, nebo proč to není ÚRS – 20 %.

To jsou věci, které jsou důležité, to není jenom, že prostě se takhle rozhodnete. Pro to musíte mít přece nějaké odůvodnění. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Omlouvám se za přestávku ve vedení, ale ověřuji, proč tady trvale nevidím nějaké kolegy, a ověřuji, zda se omluvili z jednání, nebo se neomluvili. To byla jenom technická. Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Ivan Mikoláš. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Mikoláš: Pokusím se reagovat na ty dotazy, které byly vzneseny před chvílí. Co se týká cen, tak proč 70 % ÚRS. Konzultovali jsme to s odborníky z oboru i s kanceláří, resp. dr. panem Rydvanem, a bylo nám doporučeno těchto 30 %. Takže jsme vyšli z jejich doporučení. To je odpověď, proč ne 20, proč ne 100. – 20 nebo 100. Bylo nám doporučeno těchto 30 %. Jinak tento údaj byl předkládán i na výboru, kde se na to nikdo dál neptal, takže jsem předpokládal, že všichni pochopili toto zdůvodnění.

Druhá věc je, jestli máme možnost nějakým způsobem vystoupit z ceny, tak bezesporu ano, protože součástí zadávací dokumentace vždycky potom jsou různé formulace typu možnosti odstoupení ze zakázky z důvodu vysoké ceny, případně i bez uvedení důvodu. To záleží, jak to bude definitivně finálně zpracováno.

A co se týká zastropování, tak co z modelových příkladů vyplývá? Že co se týče zeleně, tak tam ten předpoklad je více méně srovnatelný se současnými cenami. Co se týká čistoty, tak to je i z důvodu toho, že jsou tam zahrnuty věci, které tam dříve nebyly zahrnuty, a je to koncipováno jinak. Tak tam ta cena je o něco vyšší, než předpoklad roku 2017, 18, více méně také ne o tolik, než to bylo. Čili ve své podstatě i ty stropy s těmi 30 % slevy od ceníků ÚRS odpovídají více méně s nějakou benevolencí současnému stavu. Tolik asi k těm otázkám. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji, a další do diskuse se hlásí pan zastupitel Miroslav Kos. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Kos: Pěkné odpoledne ještě jednou. Kos, Piráti. Zodpověděl bych dotaz pana Peka, proč minus 30 % ceny ÚRS, proč jsou minus 30 %, proč ne 20, nebo 40. Kdysi před pár lety, když jsem se ještě zajímal o stavební zakázky na Praze 10, tak jsem dokonce navštívil ÚRS v Hostivaři a mluvil jsem tam s pány, kteří dělají tento ceník. A říkal jsem jim: Pánové, ale vy tady vůbec nemáte množstevní slevu té ceny. A oni říkají: No to máte pravdu. To si každý musí dát nějaké svoje číslo. Tak to je přesně ono. Když bude sekát někdo 10 m², tak bude nějaká cena. Když bude tisíc metrů, bude nějaká. Když bude sto tisíc metrů, tak bude zas nějaká jiná, nižší. My jsme tam dali množstevní slevu, předpokládám, 30 %, protože je nějaký objem těch prací x milionů za rok.

Pane Peku, berte to tak, že se tam mohlo dát 25, mohlo se tam dát 35, ale dali jsme 30. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Viktor Lojík. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Lojík: Chtěl bych poděkovat za odpovědi, nebo částečné odpovědi, které tady padly, panu zastupiteli Mikolášovi a částečně panu pirátskému zastupiteli Kosovi. Jenom mě trochu mrzí, že se nedostáváme tyto odpovědi od pana zastupujícího předkladatele pana Maršálka, ale asi se možná úplně nedomluvili na tom, kdo bude na co odpovídat. Ale jsem rád, že jsme se aspoň něco dozvěděli oproti jiným bodům. Je to překvapující. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Faktické zpřesnění pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: On to už pan Lojík naznačil. My jsme s panem Maršálkem domluveni, že se budeme střídat v odpovědích, protože přece jenom ta problematika, děláme ji v zastoupení, takže abychom neodpovídali oba, přestože jsme se oba podíleli na dokumentaci, tak jsme si to nějakým způsobem rozdělili. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Ano, a prosím pana zastupujícího předkladatele předsedu výboru pro životní prostředí a infrastrukturu, aby doplnil a dovysvětlil.

Pan Maršálek: Děkuji. Doplním. Původní idea dokonce byla pouze taková, že výbor pro životní prostředí a infrastrukturu bude řešit jenom technické parametry, a výbor pro strategické investice a veřejné zakázky cenu té zakázky. A nakonec jsme to sloučili dohromady, takže já myslím, že i odborně je to naprosto v pořádku, kdo se tady k čemu vyjadřuje.

Ještě si dovolím dvě reakce. Jedna je na paní zastupitelku Cabrnchovou, když hovořila o tom, že případné menší společnosti, které se budou hlásit, nemusí být v nějaké kondici, třeba finanční. To je samozřejmě ošetřeno těmi technickými parametry, které na jednu stranu byly poníženy oproti minulosti právě i kvůli tomu, že se třeba ta jedna zakázka dělí ve tři, zároveň ale pořád jsou to v podstatě milionové jistiny a jistoty, které ty společnosti musejí naplňovat.

A ještě co se týká absolutních cen, je potřeba si uvědomovat, a je to vlastně i ve vztahu k rozpočtu, že skutečně se platí až za ty skutečně odvedené práce, nikoli za to, za kolik je ta zakázka vysoutěžena. A predikovat, jestli bude mokrá rok, nebo suchý rok, je dneska dost věštění z křišťálové koule.

Ještě po načtení usnesení – můžu už teď? Nemusí být teď. Zatím tolik. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za průběžné odpovědi, a do diskuse se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Máte slovo, prosím, paní zastupitelko.

Paní Kleslová: Jenom bych chtěla první technickou. Nevím, jestli je tam chyba, ale já jsem se na výboru zdržovala. A je tam, že výbor hlasovali všichni pro. Tomu úplně nerozumím. Ještě potom.

A pak jsem jenom chtěla, že jak už jsem řekla na výboru, tak klub ANO má problém s tím, jak jsou nastaveny podmínky, kdo se může účastnit té zakázky, tak jsem již řekla, že my jsme akceptovali, že kvalifikačně jsou poníženy, ale to, že stačí pouze jedna zakázka v určitém rozsahu jako kvalifikační předpoklad, se nám zdálo velice málo. A vzhledem k tomu, že jsme požadovali, aby to bylo navýšeno, a nebylo, tak se budeme zdržovat hlasování. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dejme teď slovo faktickým a zpřesněním. Pan zastupitel Ivan Mikoláš. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Mikoláš: Děkuji. Já jenom, že v zápisu z výboru je samozřejmě uvedeno, kdo jak hlasoval. Teď si z hlavy nevybavím, nenalistuji to tak rychle, jestli náhodou to není v té dokumentaci uvedeno mylně. Opravdu si nejsem jistý. Jenom říkám, že v zápisech z obou jednání výboru je to uvedeno správně, a kontrolovali jsme to několikrát. Tolik k tomu.

Starostka Renata Chmelová: Třetí faktická, hlasujeme bez rozpravy. Prosím, spustíme hlasování. Pan zastupitel Tomáš Pek žádá o třetí faktické nebo technické zpřesnění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 34, proti 0, zdrželi se 4. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Pek: Opět děkuji. Chtěl bych komentovat výrok pana předsedy výboru pro strategické zakázky a veřejné investice. Podle jednacího řádu výboru mají být usnesení uvedena, mají být součástí zápisu. Jediné místo, kde tyto zápisy jsou, je web městské části, a tam bohužel tato usnesení uvedena nejsou. Takže my to prostě zkontrolovat šanci nemáme, a je to porušení toho, jak má vypadat zápis z tohoto výboru. Jak jsem říkal před tím...

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, to není faktická. Já vám to přečtu. Vy říkáte, že komentujete výrok. Faktická je: Považuje se rychlé zpřesnění faktu nebo oprava výroku řečníka. Tímto vám odnímám slovo.

Další technická nebo faktická pan zastupitel Milan Maršálek. Máte slovo, prosím.

Pan Maršálek: My jsme si to s paní doktorkou Kleslovou vysvětlili. Je to tak, že ona se zdržovala u čtyř z šesti, pardon, hlasovala proti u čtyřech ze šesti hlasování. A u těch hlasování, která doporučují typ otevřeného řízení, hlasovala pro. Hlasovali pro to vždy všichni členové partnerského výboru.

Ještě zareaguji fakticky na poznámku k tomu. Ano, my jsme doteď nevyřešili skutečnost, že to projednávání zakázek ve výborech probíhalo na uzavřeném jednání, a nevyřešili jsme, jakým způsobem máme takový zápis dát na ten internet. Je to tak.

Starostka Renata Chmelová: Dále bych poprosila o pozornost vás všech. Dobře, pan zastupitel Milan Maršálek ještě jedno faktické. Nebo jako předkladatel? Dobře.

Tak teď bych vás poprosila o pozornost jako předsedající schůze. Já jsem si všimla, že na poměrně větší část projednávání tohoto bodu odešel klub ANO. Zároveň my jsme hlasovali třeba například prodloužení jednání atd. Takže bych prosila všechny kolegy zastupitelky i zastupitele, ocituji vám jednací řád, co máme v jednacím řádu.

Při každém opuštění jednací místnosti je jeho povinností kartu vysunout, aby přehled o přítomných v elektronickém hlasovacím systému odpovídal skutečnému stavu. Při odchodu z jednání v jeho průběhu jsou členové zastupitelstva povinni odevzdat identifikační kartu u pracovníků oddělení rady a zastupitelstva.

Takže bych vás tímto chtěla všechny požádat, aby v případě, že opouštíte jednací sál, jste dodržovali jednací řád zastupitelstva, a při každém opuštění jednací místnosti jste hlasovací kartu vysunuli z hlasovacího systému, a následně se do ní přihlásili. V případě, že odcházíte natrvalo, kartu odevzdáváte u našeho servisu. To jenom poznámka k průběhu jednání.

Ptám se tímto, zda se ještě někdo hlásí do diskuse. Není tomu tak, takže já diskusi uzavírám a prosím, zda chce ještě v závěrečném slovu vystoupit zastupující předkladatel,

předseda výboru pro životní prostředí a infrastrukturu Milan Maršálek. Pane předsedo, máte závěrečné slovo. Prosím.

Pan Maršálek: Děkuji. Budu už velmi stručný. Nyní je tady předkládáno schválení zadání veřejné zakázky, správa a údržba ploch veřejné zeleně na území městské části Praha 10 formou otevřeného řízení dle předloženého materiálu, a stejně tak zadání veřejné zakázky, úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území MČ Praha 10, taktéž formou otevřeného řízení. Zaznělo to tady, ano, dětská hřiště jsou v tuto chvíli řešena. Bude to komunikováno s paní první místostarostkou.

Na výborech padal dotaz, jaký bude termín. Termín je dán co nejdřívejší, tedy už v červenci tohoto roku. A pokud jsem se díval na jednání rad městské části, tak dokonce je vlastně 9. 7. plánováno v tuto chvíli jediné řádné jednání v červenci. Zastupitelstvo samozřejmě bude dle předloženého usnesení řádně informováno.

Ještě bych chtěl komentovat jednu věc, spíš s potěšením, že skutečně všichni ze zastupitelů, kdo měli zájem se informovat, tak se informovali na naše poslední jednání. Přišla i paní zastupitelka, teď ji tady nevidím, když ji tady zrovna chválím, Cabrnochová. Přišla i na to uzavřené jednání. Schválili jsme to, že tam může zůstat. Tzn., kdo ze zastupitelů, ať zastupitelských klubů, nebo v tuto chvíli zastupitelů bez zastoupení zastupitelského klubu, měli možnost se informovat. Tolik asi bych k tomu dodal.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Předávám tímto slovo předsedovi návrhového výboru, a zároveň ho žádám o radu, jak se vypořádáme s tím, že někteří zastupitelé nejsou přítomni, a přesto mají karty v hlasovacích zařízeních. Jak bychom k tomu přistoupili?

Jestli to tak není, karty jsou vytaženy. To jenom se ptám pro případ. Budeme tedy předpokládat, že každý zastupitel by svoji kartu měl z hlasovacího zařízení odstranit, když odchází.

Prosím, pane předsedo, proved'te nás hlasováním.

Pan Satke: Děkuji. Jinak je to porušení povinností zastupitele.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Tak prosím.

Pan Satke: Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je navrženo na straně 2 podkladového materiálu. Nebyly žádné protinávhrhy, ani nic jiného.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spust'me hlasování.

Prosím, spusťme hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdrželo se 11. Návrh byl přijat.

Dále projednáváme bod číslo 11

11

Vyhodnocení plnění priorit Střednědobého plánu rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb na území městské části Praha 10 na období 2017-2020 za období 2017-2018

Předkládá pan radní Michal Kočí. Máte slovo, pane radní, prosím.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Materiál, který máte před sebou, má informativní charakter. Jelikož se nacházíme v poločase střednědobého plánu z rozvoje sociálních a návazných služeb, který byl stanoven zastupitelstvem 1. prosince 2016 na 4 roky, takže tento materiál se vztahuje za uplynulé dva roky, roky 2017 – 18, a nechal jsem jej s kolegy ze sociálního odboru sestavit tak, aby byl co nejzřetelnější, nejsrozumitelnější pro vás.

Na straně dvě naleznete 8 priorit, které reagují na potřeby cílových skupin. Pro ty z vás, kteří nemají takový vhled do plánování sociálních služeb, tak zmíním alespoň stručně, že komunitní plánování je o tom, že se setkávají zástupci cílové skupiny z řad občanů, z neziskového sektoru, z oblasti sociálních a návazných služeb a z radnice, máme čtyři pracovní skupiny. Pro osoby se zdravotním handicapem, pro rodiče, děti, mládež. Osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v seniorském věku.

Tyto pracovní skupiny tematické se pravidelně scházejí. Minimálně jednou za čtvrt roku, a stanovují své potřeby a představy o tom, jak by tady rádi žili.

Najdete v materiálu, to jsem také po dohodě s kolegy ze sociálního odboru nechal zařadit, že tam máte i výši finančních dotací, což je kapitola pátá, tedy finančních dotací, kterými městská část tyto služby podporuje.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane radní, a otevírám tímto diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, takže diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 33, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Bod číslo

12

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče - nad 50 tis. Kč v jednotlivém případě – žádosti za 1. čtvrtletí 2019

Předkládá pan radní Michal Kočí. Máte slovo, pane radní, prosím.

Pan Kočí: Opětovně děkuji za slovo. S materiálem tohoto druhu jsme se již na zastupitelstvu setkali opakovaně. Ano, jedná se o materiál, který reaguje na dotační program pro oblast paliativní péče. Jelikož pro jednu organizace, kterou máte uvedenou v důvodové zprávě na straně 3, přesáhla částka ve výši 50 tisíc Kč, putuje tento materiál sem do zastupitelstva, abychom jej schválili.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad a otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi zavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat. Děkuji

Bod číslo

14**Podání ZMČ**

Obdrželi jste ve svých materiálech stížnost na nečinnost a námitku podjatosti ve věci vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení na stavbu rodinný dům na parcele číslo 2404, k. ú. Záběhlice. Zde bych vás ráda informovala, že toto podání bylo předáno k vyřízení odboru kontroly a komunikace.

Závěr

Tímto dovoluji, abych konstatovala, že program dnešního 7. zasedání ZMČ byl vyčerpán. Velmi vám děkuji za dnešní účast. Prosím, abyste v tuto chvíli hlasovací karty nechali ve svých hlasovacích zařízeních. Chtěla bych vám popřát krásnou dovolenou, hezké prázdniny. Další termín zasedání bude 23. září 2019. Ještě jednou krásné prázdniny, kolegyně, kolegové, a těšíme se v září na shledanou. Tímto končím dnešní zasedání.