

## **Stenografický záznam**

zasedání zastupitelstva městské části Praha 10  
konaného dne 25. března 2019  
v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10, Vršovická 68

(Jednání zahájeno v 12.34 hodin.)

Zasedání zahájila a řídila starostka MČ Praha 10 Renata Chmelová

**Starostka Renata Chmelová:** Dobré poledne, vážené a milé kolegyně, vážení a milí kolegové, prosím, abyste se prostřednictvím hlasovacího zařízení přihlásili k prezenci. Stačí zmáčknout tlačítko PRO. Vážené kolegyně, vážení kolegové, ještě bych poprosila pana zastupitele Peka, pana zastupitele Šnajdra, aby se přihlásili. Pan zastupitel Mareš přijde o trochu později, omluvil se. Pan zastupitel Lojda, nevidím, jestli kolegové vědí o pozdějším příchodu. Máme čekat, nebo můžeme začít?

Ještě jednou oficiálně dobrý den, vážené a milé kolegyně, vážení a milí kolegové, vítám vás na 5. zasedání ZMČ Praha 10. Konstatuji, že je přítomno 42 zastupitelů. Dva jsou omluveni, pan zastupitel Michal Narovec je omluven na celou dobu zasedání zastupitelstva, pan zastupitel Pavel Mareš hlásí lehce pozdní příchod, přidá se k nám. Nemám žádné zprávy o panu zastupiteli Lojdovi, tak se ptám pana předsedy zastupitelského klubu, jestli je omluven, neomluven. Poprosím pana zastupitele Peka pustit na mikrofon.

**Pan Pek:** Omlouvám pana kolegu Lojdu z počátku jednání. Dorazí později.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám. I pan Lojda je teď omluven a připojí se později k našemu jednání. Dovolte, abych konstatovala, že jsme usnášení schopní.

Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenoáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které vystupují, a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a Zastupitelstva úřadu MČ Praha 10 a jejich elektronická podoba slouží ke zveřejňování na webových stránkách, bude upravena tak, aby podle předpisů, upravujících ochranu osobních údajů, nedošlo k zásahům do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromých fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10, a to po dobu volebního období tohoto zastupitelstva.

### **Ověření zápisu z minulého jednání ZMČ**

To byl formálně na začátek standardní úvod, a pak bych přešla k ověření zápisu z minulého jednání zastupitelstva. Ověřovatelé byli paní zastupitelka Ivana Cabrnachová a pan zastupitel Tomáš Pek. Jak mám informace, zápis ze 4. zasedání ZMČ byl ověřen bez připomínek, a já se ptám, zda z řad zastupitelů je k němu ještě nějaká případná připomínka. Nikdo se nehlásí, tímto dovoluji, abych konstatovala, že zápis ze 4. zasedání ZMČ je schválen.

Jako ověřovatele zápisu z dnešního jednání pověřuji členy zastupitelstva pana zastupitele Lojíka a pana zastupitele Jiřího Komrsku. Ptám se, jestli souhlasíte, pánové. Ano. Děkuji. Konstatuji, že ověřovateli dnešního zápisu jsou pan zastupitel Viktor Lojík a pan zastupitel Jiří Komrška.

Pak vás, pánové, poprosím, zda byste po schválení programu z dnešního jednání se odebrali za pracovníky oddělení rady a zastupitelstva k vylosování pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva. Po schválení programu. Děkuji.

A nyní jsme v bodě

### Schválení programu

kdy jste všichni obdrželi ve svých dokumentacích návrh, a já se ptám, zda má někdo z přítomných nějaké další návrhy. Hlásí se někdo? Vidím technickou poznámku. Nejsem si jistá, že ve schvalování programu je technická. Ale prosím, paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Vaše technická.

**Paní Cabrnachová:** Přihlásím se řádně.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, přihlaste se k řádnému vystoupení. V tuto chvíli se hlásí předseda návrhového výboru pan zastupitel David Satke. Máte slovo, pane předsedo, prosím.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Já bych pouze požádal o zpřesnění názvu materiálu u bodu 2. Nynější program zní: Návrh Jednacího řádu ZMČ Praha 10 a Jednacího řádu výborů ZMČ Praha 10. Žádám, aby to bylo zpřesněno, a bod by zněl: Návrh na schválení změn Jednacího řádu ZMČ Praha 10 a změn Jednacího řádu výborů ZMČ Praha 10. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. To je první návrh na upřesnění názvu bodu. Dále se hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Máte slovo, prosím.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji za slovo. Hezké poledne, kolegyně, kolegové, já bych chtěla rozšířit dnešní program jednání o bod číslo 2, a tím by byl bod, který by se jmenoval Návrh na změnu personálního obsazení kontrolního výboru ZMČ Praha 10. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji. Prosím o předání písemného návrhu, pokud jste tak neučinila. Ještě se naposledy ptám, zda má někdo něco k programu. Nevidím tomu tak. Dala bych slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním v bodě Schválení programu. Máte slovo, pane předsedo, prosím.

Snad všechny písemné návrhy doputovaly do návrhového výboru. Ještě chvíli. Vydržíme chvíli na přípravu návrhů.

**Pan Satke:** Nejprve budeme hlasovat o návrhu názvu změny bodu číslo 2.

**Starostka Renata Chmelová:** Ještě vydržte, prosím, pane předsedo. Vidím tady technickou poznámku od pana zastupitele Peka. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo s technickou nebo faktickou.

**Pan Pek:** Děkuji. Já bych se chtěl zeptat, v tom vašem hlasování Zastupitelstva je bod vyhlášení výsledků hlasování ve 4. ročníku projektu Moje stopa. Za prvé k tomu nemám žádný materiál a nechápu, jestli je to mimo program, jestli je to jenom nějaká informace, kterou ani nebude Zastupitelstvo brát na vědomí, nebo co to vlastně je. Je to součástí programu, nebo je to jenom nějaká estráda?

**Starostka Renata Chmelová:** Odpovím vám na to, pane zastupiteli. Je to součástí programu. Bylo to v rámci programu, kdy jsem svolávala toto Zastupitelstvo. Na 17. hodinu je pevně zařazený bod, kdy vyhlásíme výsledky hlasování 4. ročníku Moje stopa. Zastupitelstvo nic nebude brát na vědomí. Hlasování skončilo teď ve 12.00 hodin, a do 17.00 budeme znát výsledky, a ty tady prostě jenom vyhlásíme. Předávám slovo panu předsedovi návrhového výboru.

**Pan Satke:** Nejprve budeme hlasovat o změně názvu bodu programu číslo 2. Nový název bodu programu bude znít: Návrh na schválení změn Jednacího řádu ZMČ Praha 10 a změn Jednacího řádu výborů ZMČ Praha 10.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 0, zdržel se 1, návrh byl přijat. (Oprava hlasování mimo mikrofon: Pro 33, proti 0, zdrželi se 4.)

Prosím další hlasování.

**Pan Satke:** Děkuji. Další návrh byl návrh paní zastupitelky Cabrnchové, a ten zní, zařazení nového bodu: Návrh na změnu personálního obsazení kontrolního výboru ZMČ Praha 10.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 11, proti 11, zdrželo se 12, návrh nebyl přijat.

Prosím další hlasování.

**Pan Satke:** Nyní budeme hlasovat o programu jako celku. Žádné další změny nebyly navrženy.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím hlasování. Budeme hlasovat o programu jako o celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Ještě to dobíhá. Mám nový monitor, koukám, že má malé zpoždění.

Pro 33, proti 6, zdrželi se 4. Program byl schválen.

Rovnou bychom pokračovali prvním bodem schváleného programu

## 1

### **Návrh na volbu přisedících Obvodního soudu pro Prahu 10**

Dávám tímto slovo předkladateli předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl předloženým materiálem. Prosím, máte slovo, pane předsedo. Prosím zapnout pultík.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Název bodu programu zní Návrh na volbu přisedících Obvodního soudu pro Prahu 10. Podle zákona přisedící volí Zastupitelstvo. Všichni navrhovaní přisedící již tuto funkci dělají a byli jsme požádáni, abychom projednali jejich zvolení.

Jako návrhový výbor jsme postupovali tak, že jsme si všechny navrhované přisedící, kteří chtěli pokračovat v této funkci, jelikož se jedná ve všech případech o důchodce, tak pokud chtěli pokračovat v této funkci, tak jsme si je pozvali. Krátce jsme s nimi pohovořili o

jejich profesní historii a o tom, proč chtějí dělat funkci přísedícího u Obvodního soudu pro Prahu 10. Z jednání návrhového výboru vyšel návrh, který máte na straně 2. Jedná se o návrh usnesení ZMČ Praha 10

I. volí do funkce přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10 v souladu s ustanovením § 64 zák. č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, tyto kandidáty:

- 1) JUDr. Eliška Kopicová
- 2) Hana Panušková
- 3) Dáša Pokorná
- 4) Jana Zemanová

Doplnění máte v důvodové zprávě. Jelikož se jednalo o tři zasedání návrhového výboru, na která byli postupně zváni zájemci dělat přísedícího, tak abychom vyšli možnostem časovým jak členů návrhového výboru, tak jednotlivých kandidátů na přísedící, tudíž poslední dva byli projednáni na návrhovém výboru, který se konal teď půl hodinu před začátkem zastupitelstva. Je to vše v důvodové zprávě. Jednalo se o paní Blanku Hamerníkovou a pana Ing. Pavla Ludvíka. Tito přísedící byli rovněž schváleni návrhovým výborem, a byl jsem pověřen, abych doplnil návrh usnesení o tyto dva další přísedící.

Tak jak máte usnesení předložené, budeme hlasovat o změněném, navrhuji ho jako změněné. Bude volena

- 5) Blanka Hamerníková
- 6) Ing. Pavel Ludvík

To je za předložení vše.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám, pane předsedo, a otevírám diskusi. Nikdo z řad občanů nebyl přihlášen, otevírám diskusi pro zastupitele. Prosím paní zastupitelku Bendovou. Máte slovo.

**Paní Bendová:** Děkuji, dobrý den. Klub hnutí ANO navrhuje opět pozvat i na ZMČ, které se bude konat v dubnu tohoto roku, paní Annu Urbanovou, aby se nám přišla představit, a nechali jsme volným hlasováním na členech zastupitelstva rozhodnout o jejím znovuzvolení jako přísedící u soudu. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, prosím.

**Pan Pek:** Paní starostko, děkuji za slovo. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já si myslím, že přisedící obvodního soudu volí ZMČ, nikoli návrhový výbor, a proto by tomuto zastupitelstvu mělo být dovoleno hlasovat i o paní Anně Urbanové, kterou z nějakého podivného důvodu návrhový výbor do návrhu usnesení nezapočítal. Není uvedena v návrhu usnesení.

Já proto dávám pozměňovací návrh, aby tato paní byla na tento seznam pod číslem 7 přidána, a pak aby to bylo jako minule. Navrhuji procedurální návrh, o přisedících hlasovat jednotlivě tajnou volbou. Minule jsme tady z toho, zejména současná opozice, dělala velkou komedii, současná koalice, která byla v minulosti opozicí, dělala s podobným materiálem velkou komedii, lustrovala si jednotlivé uchazeče, a myslím si, že přidání poslední osoby, která bez odůvodnění návrhového výboru nebyla na seznam do usnesení započítána, že je správně a že bychom všichni měli volit tajnou volbou jednotlivě tak, abychom z toho nedělali zbytečnou šaškárnu. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Pane zastupiteli, dovolte, abych vás upozornila, že nedochází k žádnému podivnému projednávání. Běželo standardní projednávání na návrhovém výboru, tak jak si přálo toto zastupitelstvo svým usnesením, kde i váš klub má svého zástupce, proto máte podrobné informace o tom, jak jednotlivé návrhy probíhaly. Tolik můj komentář, a další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, prosím.

**Pan Novák:** Dobrý den, děkuji za slovo. Já se budu opět ptát na paní Annu Urbanovou. Já jsem si pečlivě přečetl zápis z návrhového výboru, a tam jsem se dočetl, že paní Urbanová pouze sdělila, že životopis již předala. Asi by nebyl žádný problém, aby ho aktualizovala, nebo tady na mikrofon nebo svou účastní na výboru.

Potom se domnívám, jestli předsedkyně Obvodního soudu doporučí tyto kandidáty, tak to má velikou váhu a znamená to určitě, že se ve své funkci osvědčili. Ještě jsem se tam dočetl určitě v zápisu z návrhového výboru, že paní Urbanová se tam nějak nevhodně vyjádřila. Já bych jí to odpustil, protože dosavadní praxí jako soudkyně dostatečně prokázala svoji solventnost, a proto mně v té důvodové zprávě úplně schází, když se hovoří o sedmi kandidátech, proč tam není paní Urbanová, anebo je možné, že se třeba své kandidatury vzdala. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za váš příspěvek. S technickou nebo faktickou se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, prosím.

**Pan Pek:** Vážená paní starostko, reaguji na vaši poznámku o tom, že můžu vědět prostřednictvím svého zástupce v návrhovém výboru, jak návrhový výbor rozhodoval. Pokud návrhový výbor rozhodoval bezprostředně před zahájením tohoto jednání, a sám předseda návrhového výboru tady na místě upravoval usnesení, aniž bychom věděli, zda si ho sám sobě předložil v písemné podobě, není možné, abych byl informován.

**Starostka Renata Chmelová:** Mohu vás ujistit, že to hlasování, které vy myslíte, tak již bylo před týdnem, kde skutečně máte zástupce, a prosím o to, abyste si vyměňovali informace v klubech. Jde o to, že všude máte své zástupce, tak stačí si je vyměňovat. Vidím, že diskuse bude bohatá, tak jako předsedající si teď můžu dovolit udělit slovo předkladateli, a prosím pana předsedu návrhového výboru, aby reagoval na dotazy, které tady byly. Prosím, máte slovo.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Rád bych uvedl na pravou míru, co tady zaznělo, možná z neznalosti. O paní Anně Urbanové bylo hlasováno již na minulém zasedání návrhového výboru, ne na tom dnešním. Na dnešním bylo hlasováno pouze o paní Blance Hamerníkové a panu Pavlu Ludvíkovi.

My jsme dostali úkol, projednat doporučení návrhového výboru na znovu volbu jednotlivých přísedících. Jelikož jsme chtěli hlasovat na základě informací, abychom ty lidi viděli, abychom nehlasovali o něčem, o čem nevíme, tady třeba byla taková praxe, ale my jsme v té praxi nechtěli pokračovat, takže jsme chtěli hlasovat na základě informací dostatečných, ta abychom aspoň ty lidi krátce poznali a mohli se jich na něco zeptat.

Všichni se dostavili, o těch jsme hlasovali. Dostavila se i paní Urbanová. Probíhalo to velmi krátce. Všichni odevzdávali krátký profesní životopis, který napsali, někteří tam odkázali na to, co vyplňovali již v minulosti. Nebyly nám tyto životopisy předloženy, nicméně já mám za to, že pokud někdo chce vykonávat práci přísedícího, a on má vlastně podobné, nebo dokonce stejné pravomoci jako soudce, tak by měl být schopen napsat v několika řádcích svůj životopis. Pokud toho není schopen, podle mého názoru už toto částečně diskvalifikuje.

Nicméně někteří odkázali, my jsme jim sdělili, že tyto podklady nemáme, nikde nebyl problém tento životopis doplnit. Následně jsme se krátce zeptali na motivaci lidí, protože všichni víme, že finanční motivaci tito lidé většinou nemají, protože ohodnocení je velmi nízké. Tak jsme se ptali, proč chtějí dělat soudce, případně pak jednotliví členové návrhového výboru vznášeli další dotazy.

Paní Urbanová začali již tím, že nám nic říkat nebude, že jsme ničím nevolený výbor, a že ona vůbec toto nemá zapotřebí, aby ji někdo volil. Následně na dotaz, aby doplnila svůj profesní životopis, odkázala na to, že si to máme sehnat sami a že ona nám nic říkat nebude, a celkově se její vystoupení neslo v tomto duchu.



Musím říct, že já jako advokát mám velmi, někdy dobré zkušenosti se soudci, ale někdy velmi špatné, a jsem zastánce toho, že špatní soudci by neměli soudit, a to jak z hlediska profesionálů, tak někdy z hlediska přísedících. Soudce by měl být schopen odpovídat na dotazy, byť i někdy nepříjemné, ohledně své praxe. Musím předeslat, že my jsme se na žádné nepříjemné dotazy nevyptávali. Dotazy byly pouze krátké, bylo to velmi neformální jednání, kdy jsme se ptali na to, co mají za sebou a proč by to chtěli dělat. Tam nebyl žádný důvod tyto dotazy nezodpovědět.

Za sebe musím říct, že můžeme mít procesní řády a zákony, jaké chceme, ale pokud budeme mít špatné, nepříjemné a nekompetentní soudce, tak nikdy justice nebude dobrá. Proto jsem já za sebe pro paní Urbanovou nehlasoval, byť jsem navrhl usnesení tak, že návrhový výbor schvaluje, a toto usnesení nebylo schváleno.

To vysvětluje, proč v návrhu usnesení, které tady dávám za návrhový výbor, tak tam není. Nicméně to nijak nesnižuje vaše právo ji navrhnout, a bezesporu už tady ten návrh je, takže i o paní Urbanové budeme hlasovat a bude se doplňovat návrh usnesení. To je teď za mě všechno. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám, pane předsedo, za doplnění a odpovězení dotazu.

Právě proběhla 13. hodina. Podle Jednacího řádu v tuto chvíli bez hlasování přerušuji projednávání tohoto bodu. Nacházíme se v bodě

### Vystoupení občanů

#### Dotazy a informace členů ZMČ

Vítám mezi námi dva občany, kteří se přihlásili do vystoupení, a jako první byl vylosován pan Jan Čížek. Máte slovo. Prosím, pane Čížku.

**Pan Jan Čížek:** Dobrý den, jmenuji se Jan Čížek, už jsem tady byl minule. Jsem vydavatel vašich oblíbených novin Naše Praha 10. Budu mít dneska opět několik příspěvků. První se týká bike boxů. Jak všichni víte, jedná se o tzv. bike boxy, které tady byly v rámci participativního rozpočtu na Praze 10 vytvořeny. Ty mají sloužit k uskladnění jízdních kol pro návštěvníky našeho úřadu. Jsou tady dole, jestli víte.

Bohužel já se chci zeptat, a to by mě fakt zajímalo, kdo tuhle blbost vymyslel. Boxy absolutně neslouží svému účelu. V tom bydlí bezdomovci. Jděte se tam podívat, prosím vás, všichni. Tam jsou karimatky, oni tam přespávají. Zločinecké podsvětí si tam schovává věci z krádeží, o tom jsem se bavil se strážníky. Dokonce feťáci to používají na to, že si v tom předávají tzv. psaníčka, tzn. drogy. Kolo v tom samozřejmě nikdo neskladuje.

Můj dotaz zní tedy takto: Kolik je těchto boxů rozmístěno v Praze 10, jaká byla vložena investice do těchto kovových boxů, kdo a jak provádí kontrolu využití bike boxů pro své účely, kdo konkrétně má na starosti tyto úschovny jízdních kol, a je vůbec známo vedení městské části Praha 10, že bike box, umístěný přímo u vchodu do budovy C, je takto zneužíván a nikoli využíván k účelům, ke kterým zde byl umístěn? Poprosím potom, jestli bych mohl dostat odpovědi písemně.

Další bod, na který bych se rád zeptal, tak je naše kauza tzv. lesa dopravních značek v oddechové zóně Sídliště Skalka. Zde na minulém Zastupitelstvu jsem žádal o zjednání nápravy ve věci odstranění toho lesa značek v oddechové zóně. Jenom pro vaši informaci, tam jich na 200 metrech bylo zhruba 26, vypadalo to tam jak na dopravním hřišti a občané z toho byli opravdu nešťastní.

Zde bych tedy chtěl výslovně poděkovat přítomnému místostarostovi Filipu Humplíkovi, do jehož gesce toto patří, který bryskně na tuto občanskou stížnost zareagoval a značky v expresním termínu nechal odstranit. To je určitě dobrá zpráva, a já vám, pane Humplíku, za občany Prahy 10 děkuji. Nicméně já tedy jenom doufám, že k té rychlosti odstranění, protože od mého vystoupení to bylo zhruba za 10 dní, nepřispěl zájem médií, kdy tam např. natáčela TV Prima, a nechtěli jste z toho mít ostudu. To doufám, že nebyl hlavní důvod, ale to jen tak na okraj.

Co je ovšem smutnější, je fakt, že do dnešního dne jsem nedostal od radnice jako občan odpovědi na mé otázky, byť byly položeny písemně. Občany totiž zajímalo, kolik celá ta maškaráda radnici stála.

Zároveň tady starostka Renata Chmelová posledně tvrdila, že celou investici měl na starosti Magistrát hl. m. Prahy, a že s tím nemá nic společného. Bylo to za záznamu, potom jsem se na to díval ještě jednou. Jak mě ale informovali zde přítomní opoziční zastupitelé, zde bych chtěl poděkovat přítomnému Tomáši Pekovi, a ověřil jsem si i na radnici, investorem byla Praha 10. Jmenovitě jste vybrali firmu Poscom a zaplatili jste za to zhruba cenu 2 400 tisíc Kč.

Pak jsem se chtěl zeptat, co bylo účelem této vaší, musím to tak nazvat, dětské lži, která se dá snadno ověřit. Proč kolem toho mlžíte? Nechápu to.

Dále by mě zajímalo, kolik stála instalace a nákup samotných značek, jejich demontáž, co s nimi teď bude. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkujeme za dotazy, vypršel vám limit, pane Čížku. Dovolte, abych to vzala odzadu. Co se týká mé odpovědi, odpověď jste nedostal proto, že ještě neuplynula doba. Nechal jste na sebe výhradně a pouze adresu doručovací do schránky, tzn., dopis jde déle než e-mail, moji odpověď obdržíte. Já vám tady na mikrofon můžu říct, že vám v té odpovědi uvádím, že jsem ve chvíli zasedání zastupitelstva neměla přesné informace. Potvrzuji, že skutečně ta dopravní úprava na Skalce byla pod Prahou 10, a dále vám odpovídám i na dotazy a v termínu je jistě dostanete. Koukněte do schránky.

Dívám se na pana místostarostu Humplíka, jestli chce přesto reagovat, i když pan Čížek chce písemné odpovědi. Máte slovo, pane místostarosto. Prosím.

**Pan Humplík:** Dovolím si zareagovat. Děkuji panu Čížkovi, že tady hovoří za občany Prahy 10. Jenom chci připomenout, že byl lídrem kandidátky SPD, tzn., že občané Prahy 10 jasně řekli o tom, kdo jsou naši zástupci. Děkuji mockrát za jeho připomínky. Vyjádřím se krátce k bike boxům. Jsou tři stanoviště. My jsme s tím dlouhodobě nespokojeni, jak to v současné chvíli funguje, tzn. jenom říkám, není to na žádný váš nátlak, k té nápravě jsme přistoupili zhruba už před měsícem, tzn., že bike boxy na základě toho, že byly zneužívány, jsou zpoplatňovány už od první hodiny a na základě usnesení rady, teď prosím, nechte mě za slovo, ale je to únorové usnesení Rady, jsme se dohodli, že vyhodnocení zpoplatněných bike boxů bude v průběhu měsíce června. Mám to opět na starosti a doufám, že to bude ku prospěchu věci, že cyklisté si budou moci kde zaparkovat, a ty bike boxy nebudou zneužívány. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Dále v bodě vystoupení občanů je přihlášena paní Ing. Milena Horčicová. Máte slovo, paní Horčicová.

**Pan Milena Horčicová:** Dobrý den, vážení zastupitelé. Mám dneska dvě vystoupení, a to z toho důvodu, že už skončilo mých tedy osobních sto dnů hájení nové radnice, nové vlády, a že z tohoto důvodu můžu se už věnovat i některým věcem, které může ovlivnit právě toto nové vedení radnice.

První příspěvek jsem nazvala stručně: Uklidíme po psech. V knihovně se mi dostal do ruky krásný booklet, vypracovaný panem Kaštovským, s kterým si již čtyři roky bezúspěšně koresponduji na mé oblíbené téma, nebudu se k tomu vracet. To se týkalo chování zodpovědného pejskaře na Praze 10.

Pominu-li to, že pochybuji, že do knihovny si zrovna ti pejskaři přijdou vybrat tyto booklety, tak by mě konkrétně zajímalo, byla to velice zajímavá propagační brožurka zejména pro nepejskaře, protože tam mám všechny odkazy na příslušné zákony a nařízení, která pejskaři denně porušují. Zajímalo by mě, kolik vytištění tohoto bookletu stálo, a kolik je věnováno na cedule, které upozorňují, že při vstupu do parku se nemají nechat volně pobíhat psi, že nemají chodit psi bez vodítek, atd., a hlavně by mě zajímalo, jestli si myslí ti, co stavějí tyto cedule, že vyvěšení cedule, tím se problém vyřeší. Prosím vás, nevyřeší se tím nic, a ještě když upozorníte někoho, že porušuje zákon, tak máte do dělat, aby vás buďto ti psi nesežrali, anebo jste nebyla fyzicky inzultována. Nebudu mluvit o těch slovních výrazech.

Shodou okolností v mém bezprostředním sousedství, tj. nový předimenzovaný objekt Terasy U Hranic, kde mimochodem mají krásnou ceduli, na průchodu udělali, že tam je zákaz pobíhání psů na pozemku. Ale v tomto baráku, prosím, je obchod, který se nazývá Psí úsměv. Já bych ho nazvala trošku jinak. Ale dovedete si představit, jak to vypadá přímo před tím

obchodem. Nehledě na to, jak dopadá náš dům, který je oblíbeným výletním místem právě pejskařů, a protože je tak hezky do kruhu, máme velice na svém soukromém majetku velice hezké psí stopy.

Zajímalo by mě, jakým způsobem konečně Praha 10 bude reagovat na množství psů, v něčem jsme bohužel nad průměrem, už jsme snad i před Spojenými státy, a jakým způsobem se toto bude řešit. To je moje první připomínka. Mám potom ještě další vystoupení.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Jestli vás to nezaskočí, paní inženýrko, požádala bych vás i s druhým vaším příspěvkem, protože už se v tuto chvíli nacházíme v druhém vystoupení, a byla jste vylosována první, tak jestli můžete navázat svým druhým příspěvkem. Děkuji.

**Paní Milena Horčicová:** Druhý příspěvek bude velice stručný a bude navazovat na všechny moje předchozí příspěvky. Stručně jsem ho nazvala Pilotní komplexní projekt Moje stopa. Ona bude totiž shodnou okolností dneska vyhlášena. Už jsem se dívala na výsledky, ale nemohla jsem se dostat do aplikace, neb se tam zrovna něco restartovalo. To je jedno.

Já bych měla jednu a skutečně zásadní připomínku. Ono to vlastně vyplývá i z předchozího příspěvku a odpovědi, pokud jde o ty bike boxy. Pokud si pamatuji, byly velké diskuse na zpoplatnění, nezpoplatnění. Ukázalo se, že samozřejmě cokoli je zadarmo, tak si toho lidé neváží. Dobře. Teď když si po různých ročnících projektu Moje stopa počtu, tak čím dál tím víc je tam projektů dílčích, kterými se řeší hlavně problémy, veřejné prostory ve svém okolí a plně za veřejné peníze. Což ovšem neumožňuje komplexní řešení problémů, které se k tomu vztahují, protože to není jenom upravit parčík. To je upravit dopravu, hlavně hlídání atd., atd.

Navrhovala bych možná v rámci projednávání rozpočtu, že kromě tzv. malých projektů a dohromady je na to 5 mil. Co je to, prosím vás, 5 mil. z rozpočtu? Ale že by to mohlo jít trošku taky otočit. Že by skutečná participace byla taky v tom, že by do toho něco vložil ten, kdo to navrhuje, řekněme nějaké procento, a toto by bylo navrženo, projekt by musel zpracovat zřejmě odbor, nebo nechat zadat odbor, shodou okolností tady na Praze to je zatím jednoduché, odbor životního prostředí atd. a dopravy, to je vše, co s tím souvisí.

Navrhovala bych jako vzorový, realizovatelný podotýkám, projekt v intravilánu měst, což je právě oblast Strašnic, kde máte kombinaci nové bytové výstavby, kde si to soukromníci tvrdě zaplatili, a zároveň tam máte obecní byty, které jsou z velké části různě renovovány a využívány k pronájmům. Vidíte tam hlady cizinců, jak koukají na aplikace.

To bych dávala ke zvážení, zda by dejme tomu za nějakých 5 mil., dají se na to použít další zdroje, dá se na to použít sbírka, nebo nějaké vklady, aby se ten problém vyřešil, aby něco bylo komplexně, a ne že udělám parčík, a za chvíli bude zdevastovaný. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkujeme za vaše dotazy, podněty. Poprosila bych možná o krátkou reakci příslušné gesční radní. Paní první místostarostka jestli může k prvnímu dotazu.

**Paní Sedmihradská:** Dobrý den, budu reagovat na ten... (Smích.)

**Paní Komrsková:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já samozřejmě nedokážu o odpovědět všechno, co tady bylo zmíněno, nicméně krátce zareaguji, následně se tomu budeme věnovat na odboru životního prostředí. K pejskům asi tolik. To, jak se chová pejsek, za to je samozřejmě zodpovědný majitel, to víme všichni. Úklid po něm, vodění psa na vodítku, očkování apod. Z pohledu zákona nebo vyhlášky města má relativně pouze povinnost platit poplatky za psa.

Co se úklidu psích exkrementů týká, to je i na kontrole třeba Městské policie. Každopádně nevím, jak bychom k tomuto mohli přispět my, jestli je to vyšší pokutování, nebo něco podobného. Každopádně ten pes za to nemůže. Opravdu si myslím, že je to o těch lidech, a pokud se podíváme kolem sebe, pokud by to byly jenom psí exkrementy, a ne odpadky po lidech, tak si myslím, že jsme na tom ještě dobře.

Každopádně trochu mě zarazila otázka paní inženýrky, jak budeme řešit množství psů. No to samozřejmě nevím. Jak budeme řešit množství psů na městské části. Tady to mám přímo poznamenané, tuto otázku. Asi se to nějakým způsobem nedá vyřešit, pokud mají všechno zapláceno a chovají se řádně. Tolik za mě nějaká rychlá reakce, ale rozumím tomu, že je to problém.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a prosila bych paní radní Sedmihradskou o vystoupení k Mojí stopě, jestli by mohla krátký komentář.

**Paní Sedmihradská:** Děkuji. K Mojí stopě, paní inženýrko, vy samozřejmě ten program znáte. Program je skutečně vymyšlen tak, že se jedná o drobné dílčí úpravy. To odpovídá částce, která je na to určena, a na hranice pro finanční objem jednotlivých projektů. V pravidlech je jasně stanoveno, že projekty musí být na pozemcích, které byly svěřeny do správy městské části. Ano, jedná se o malé projekty, z kterých většinou profituje užší, nebo trošičku širší okolí, ale je to vždy na pozemcích městské části. Jinak ten nápad, abychom navázali na projekty, realizované v Mojí stopě nějakými komplexnějšími úpravami, samozřejmě to je dobrý nápad a můžeme s tím, pokud na to budeme mít peníze, pokud nám bude patřit i další území, nebo budeme mít ve správě i rozsáhlejší území, můžeme s tím pracovat, ale samozřejmě nelze očekávat od projektu Moje stopa, že bude něco řešit komplexně, protože tak nastaven dneska není. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. A dále bych poprosila druhé vystoupení v bodě Vystoupení občanů pana Jana Čížka s jeho druhým příspěvkem. Máte slovo, prosím.

**Pan Jan Čížek:** Měl bych takový dotaz. Jak jsme se mohli dočíst v médiích, údajně zneužíváte odborné komise na radnici pro pašálíky vašich stranických kolegů. Obsazení odborníky, vtip je v tom, že místo obsazení odborníky jste si sem dosadili stranické kandidáty, kteří neuspěli ve volbách, a nejsou tedy zastupitelé. Podle informací, které zveřejnily Parlamentní listy, v tom údajně jedete všichni, jak Koalice Vlasta, tak zejména Piráti a ODS. Jak jsme se mohli dočíst, s médii nekomunikujete, opět mlžíte. Cituji: Po téměř dvou týdnech a několik urgencích nám konečně tiskový mluvčí David Polák odpověděl: Vaše otázky ponecháme bez odpovědi. Nechápu, proč nechcete veřejnosti vysvětlit rozdělení těch politických pašálíků.

Já to vysvětlím. Možná je to kvůli tomu, že za jedno zasedání obdrží předseda komise 2700 Kč, člen komise obdrží 1800 Kč. Samozřejmě by mě zajímalo, kde jednotliví odborníci získali svoji erudici a potřebné zkušenosti k těmto funkcím. Nevím, kdo vede vaši informační komisi, ale tohoto člověka byste asi měli s okamžitou platností vyhodit pro totální neschopnost, protože nejen že na dotazy novinářů neodpovídáte, ale množí se stížnosti občanů, že neodpovídáte ani jim. To jsem zažil já osobně v případě lesa, oddechové zóny na Skalce, ale obraceli se na mě občané, kteří se právě s vámi snažili dotazovat. Využíváte vždy třicetidenní lhůtu na maximum. Co tam ti lidé za ty peníze dělají? Čeká se vždy měsíc, někdy se člověk ani nedočká. Odpovědi jsou mlhavé a neúplné. Mohl bych o tom vyprávět.

Další otázkou je, proč se bojíte kontroly občanské společnosti, a nedáte místa v komisích občanům i z jiných stran, než těch vašich. Na jiných radnicích bývá slušností a dobrým zvykem, že místa v komisích jsou nabídnuta i opozičním stranám, které se do zastupitelstva nedostaly. Hnutí Vlasta je rozdáváním pašálíků pro své věrné pověstná. Ostatně sedí tu s námi tzv. pán plynu, jinak bývalý asistent naší starostky paní Chmelové Pavel Mareš, který dostal jako pašálík vedle svého asistentského platu místo v dozorčí radě Pražské plynárenské s milionovými tantiémy, a přitom plynu nerozuměl. Překvapují mě ale Piráti, že se k takové praxi také snížili.

Já vás jménem občanů Prahy 10 žádám, odpovězte, prosím, na naše dotazy. Kolik jste přidělili politických pašálíků svým stranickým kolegům, kolik to měsíčně stojí naši radnici, proč nepřidělíte místa v komisích také odborníkům z opozičních stran, které se do zastupitelstva nedostaly.

Dále bych zde měl ještě poslední bod k diskusi. Na posledním zastupitelstvu mně zde starostka Renata Chmelová veřejně obvinila, že jsem vlastně lhář. Je to na stenoáznamu, mám to natočené na kameře, vy jste tvrdila, cituji: Že jsem proti vám vedl v novinách Na vlastní oči klamavou a lživou kampaň. Psal jsem nepravdivé informace.

K tomu podotknu pár poznámek. Za prvé, já jsem obsah novin Na vlastní oči nezajišťoval, zajišťoval jsem pro tyto noviny pouze tisk a distribuci, stejně tak, jako to zajišťuji pro stovky jiných klientů. Mj. naše firma úplně stejné služby zajišťovala skoro dvě desítky let i

pro zdejší radnici k její velké spokojenosti. Mám k dispozici plno osvědčení o dobrých službách ze strany radnice, která vám mohu předložit.

A za druhé, a to je nejdůležitější, vy přece moc dobře víte, paní Chmelová, že veškerý obsah novin byl pravdivý. Ostatně konstatuje to přestupková komise Prahy 3, kam se případ dostal k posouzení, a vy máte rozsudek k dispozici. A ta se usnesla, cituji: (Upozornění předsedající na čas.) K otázce pravdivosti informace, uvedené v článkách obviněného, pak správní orgán uvádí následující: Výrok, že postižená jako předsedkyně Koalice Vlasta zamlčela dotační podvod Milana Mračka, nelze považovat za nepravdivý. Dobře, nebudu to číst celé.

**Starostka Renata Chmelová:** Váš čas vypršel, pane Čížku, děkujeme. Klidně to dejte písemně, není žádný problém. Děkujeme. (Výkřiky p. Čížka mimo mikrofon.) Pane Čížku, až mně odejdete z mého průzoru, odpovím vám. Děkuji, že dodržujete regule Jednacího řádu a nepokřikujete tady mimo mikrofon.

Odpovím na racionální otázky, které zde byly vzneseny. Co se týká členů komisí, jejich složení, jejich životopisy a jejich finanční odměňování, je naprosto zveřejněno na našem webu. Podívejte se, pane Čížku, máte tam seznam komisí. V usnesení máte jejich odměňování, a v rámci usnesení rady jsou i jejich krátké životopisy. Vše je zveřejněno. Není nic mlhavé, nebudu opakovat vaše slova.

Nerozumím, co je opozice, která byla nezvolena. To neznám. Opakuji na mikrofon, vy jste kandidoval za SPD na pozici starosty. Dostal jste 3,5 %. To není opozice. Pro vaši informaci uvedu, že v komisích jsou i nevolení zástupci z řad občanů Prahy 10. Všechno se můžete dozvědět na našem webu, všechno je zveřejněno. To je asi všechno k dotazům, které jste tady položil.

Tímto volně přejdeme do oddílu

### **Dotazy a informace členů ZMČ**

Podle losování je jako první vylosován pan zastupitel Martin Kostka, tak máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Kostka:** Dobrý den, vážená paní starostko, vážení zastupitelé, ve svém příspěvku bych se chtěl vrátit k požadavku paní doktorky Kleslové a paní Bendové, který zazněl na minulých zastupitelstvech. Aby bylo zastupitelstvo jednou za dva nebo za tři měsíce. Paní starostka na to odpověděla, že chce zastupitelstvo co nejčastěji, aby mohla informovat občany o dění na MČ Praha 10. S tímto bych mohl souhlasit, pokud by se na mě ale neobraceli občané Prahy 10 s otázkou, co se vlastně na zastupitelstvu řeší. Protože když je sledují v přímém přenosu, tak se řeší jenom témata, jako je třeba pronájem nebytových

prostor a bytů. Ostatní témata se zjistí maximálně na Facebooku paní starostky, nebo paní místostarostky, jako například uzavření Gutovky a rekonstrukce, nebo narovnání vztahů na Horském hotelu.

A proto bych dotazy shrnul do několika otázek, na které bych prosil od vedení radnice písemné odpovědi. Nejčastějším tématem bylo bydlení a zavedení modrých zón. K tomuto se ale ptát nebudu, to počkám, až jak dopadne vyhodnocení studie o dopravě, a až budou připraveny zásady o přidělování bytů. Malý postřeh, analýza lidí nepřesvědčí o změně názoru na parkovací zóny, protože každý ten názor si tam najde svůj, jako postřeh.

Moje první otázka zní, první otázka se týká např. pořádku na naší městské části. A částečně opat parkování. Množí se případy, kdy před večerkami postávají hloučky našich podnapilých spoluobčanů, a to již od brzkých ranních hodin, kdy okolo nich procházejí děti, jdoucí do školy, což se nelíbí jejich rodičům. Dále se již stalo zvykem parkování vozidel na chodnících a na přechodech pro chodce. O parkování na křižovatkách a na místech, kde pak nemůže projet ani dodávka, natož např. hasiči, ani nemluví.

Za minulého vedení probíhaly akce ve spolupráci městské části a Městské policie, např. za vedení radnice paní doktorkou Kleslovou probíhalo několik takových bezpečnostních akcí. V prohlášení současné koalice jsem četl, že chtějí, aby každý občan znal svého strážníka. K čemu to bude, když strážníka vidím jen při sportovních akcích na Slavii nebo na Bohemce?

Moje otázka je, jaká je spolupráce Městské policie a městské části. Budou probíhat nějaké kontrolní akce městské části, Městské policie, zaměřené na dodržování pořádku a bezpečnosti, parkování na městské části.

A ještě bych se chtěl zeptat, jestli platí jiná pravidla při pořádání sportovních akcí a kulturních akcí třeba na Slavii nebo na Bohemce, kdy Městská policie postává pouze okolo stadionu a vůbec neřeší přestupky návštěvníků sportovních akcí.

Pak bych chtěl další otázku, zajímá spíše rodiče školních dětí. Před volbami se všude mluvilo o nevyhovujícím stavu Horského hotelu. A najednou se Horský hotel otevřel a začaly na něj jezdit děti na školy v přírodě, a nikdo vlastně neví, jak byla situace vyřešena. Ani jako zastupitel nemám dostatek informací, jak Horský hotel v současné době funguje. Proto bych se chtěl zeptat, jaká je situace na Horském hotelu, jak byly odstraněny závady, a nehrozí, že dojde k opětovnému uzavření Horského hotelu?

A poslední dotaz mě trochu pobavil, směřoval na PR paní starostky. Před pár měsíci zaplavily noviny fotografie paní starostky, jak brání skoro vlastním tělem bourání historické vily v ulici Na Šafránce na Vinohradech. Slibovala, že vila bude opět dostavěna do původní podoby, a že dojde alespoň k jejímu prozatímnímu zastřešení. K zastřešení nedošlo, do vily prší a sněží a nic se neděje. Asi se čeká, až vila sama spadne. Takže moje poslední otázka zní, jak pokračují záchranné práce na polorozbořeném objektu Na Šafránce, a proč nedošlo k zastřešení stavby, které paní starostka slibovala.

A ještě mě napadla jedna otázka, kterou jsem zjistil dneska ráno, když jsem šel do práce. Všude jsou zase plné kontejnery s tříděným odpadem. V listopadu, v prosinci byly



kontejnery přeplněné, padaly z nich všude odpadky, mám i fotografie. Když se občané ptali na městské části, tak na to nikdo nereagoval. Den po Vánocích došlo k uklizení těchto odpadků, a celé vedení městské části – můžu sloučit příspěvek?

**Starostka Renata Chmelová:** Bohužel ne, máte čtyři minuty, ale dořečnete myšlenku, prosím.

**Pan Kostka:** Myšlenku, že bych chtěl poděkovat píáristům, že mi vnukli dobrý nápad, protože po Vánocích se celé vedení Prahy 10 fotilo u prázdných kontejnerů, kdy byly vyvezeny odpadky, a 14 dní potom se opět už nic nedělo, odpadky byly všude. Doporučil bych našeho klubu, abychom se potom vyfotili, až bude úklid ulic, bude čištění ulic, vyfotíme se u prázdných parkovacích zón a můžeme říkat, takhle jsme vyřešili parkování na Praze 10.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám, pane zastupiteli, za celou řadu vašich otázek. Hned na úvod jste uvedl, že požadujete písemné odpovědi. My vám písemně zodpovíme, ale dovolte, abych já si tady fakticky zpřesnila vaši otázku. Já jsem nikdy, nikdy neslibovala, že by vila Na Šafránce měla být zastřešena. Pokud to psaly Parlamentní listy, tak tím nedisponuji. V žádných médiích jsem nic takového neřekla, a ani jsem říct nemohla, protože to není v mé pravomoci. Tak to jenom faktické zpřesnění, a více si řekneme v písemné odpovědi.

Myslím si, že bylo řečeno vše, pane zastupiteli. Máte možnost písemně dopřesnit svůj dotaz, kde jsem to slibovala. Má ještě někdo faktické zpřesnění? Písemná otázka je na x radních. Chce někdo fakticky zpřesnit? Nechce, děkuji.

Další, kdo je přihlášen z řad zastupitelů, je pan zastupitel Ondřej Počarovský. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Počarovský:** Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Než se pustím do svého příspěvku, chtěl bych doplnit pana kolegu, kterému jste upřela se vyjádřit. Vy jste toto sdělila na vašem Facebooku o tom zastřešení, to jenom takový detail.

A teď se chci věnovat tomu, co mně leží trošku na srdci. V době od ledna 2019 proběhlo několik návštěv nebo kontrol na Horském hotelu v Janských lázních, realizovaných některými členy rady MČ, nebo zastupitelstva. My ostatní zastupitelé a veřejnost s o tom dozvídáme pouze z Facebooku, a to formou takovým utěšených fotek, selfíčků některých radních na sociálních sítích, abych vám to přiblížil, sníh, klid, krása, spinkající myšky apod., takové hezké promo, zřejmě to dělal nějaký šikovný promotér.

Vzhledem k tomu, že se jedná o dlouhodobě komplikovaný projekt, to víme všichni, kdo tu sedíme delší dobu, které bylo nutné řešit velmi složitými cestami a vyjednáváním směrem k tomu, aby hotel byl konečně v dobré kondici a dostal se k nějaké nápravě do

běžného stavu. Myslím si, že si zasloužíme trochu jiné informování od radních, než jsou selfička nebo fotečky se sněhem. V dobré víře mohu říct, že se dařilo celou řadu komplikovaných parametrů, týkajících se Horského hotelu v minulosti a škol v přírodě řešit, a o to víc si zasloužíme validní informace o situaci na Horském hotelu, než jen promo fotky současného vedení.

Žádám o verbální sdělení zde na stenozáznam a následně písemně odpovědi na tyto otázky: Otázky jsem naformuloval a poslal paní Vávrové do mailu. Za prvé, jak vypadla a probíhala návštěva, resp. kontrola starostky Chmelové a místostarostky Komrskové na Horském hotelu v době konání lyžařského kurzu ZŠ Hostínská. Zajímá mě popis kontrolní činnosti, východiska, cíle, použité metody práce, kontroly, časový harmonogram, evaluace.

Za druhé, jaké jsou výsledky kontrolní činnosti dotčených členek RMČ, vyhodnocení, zpráva, doporučení. Totéž požaduji písemně. Kdo všechno se kromě zmíněných dam kontroly účastnil a z jakého důvodu? Proč jmenované členky rady MČ přespávaly na Horském hotelu? Pohybovaly se v daném čase na Horském hotelu i jiné osoby bez vazby na MČ nebo zastupitelstvo MČ, doprovázející paní Chmelovou a paní Komrskovou? Vedly starostka a první místostarostka kontrolní činnost i další den? Pokud ano, žádám popis kontrolní činnosti v dalším dni.

Žádám o předložení dokumentu, kterým starostka MČ vysílá členy rady MČ, případně členy zastupitelstva na kontrolní činnost na Horském hotelu, a to ve všech případech, kdy ke vstupu členů rady MČ nebo ZMČ na Horský hotel došlo.

Žádám o předložení písemného souhlasu odpovědného pracovníka společnosti Praha 10 – Rekreační a. s. se vstupem zastupitelů do Horského hotelu ve všech případech, včetně osob, které nemají vazbu na ZMČ nebo RMČ. Žádám poskytnout v písemné podobě buď kopii, nebo v digitální podobě PDF, evaluační dotazník, vyplněný pedagogy ZŠ Hostínská. Žádám jasné sdělení od starostky a první místostarostky a místostarosty Kašpara, protože se ho to také týká, na steno, jak pedagogové dotčené školy přítomní kontrole, resp. návštěvě, reflektovali formu komunikace členů rady MČ v rámci kontroly v Horském hotelu. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Byla vyzvána paní první místostarostka. Prosím, jestli částečně okomentujete.

**Paní Komrsková:** Děkuji za smršť dotazů. Kdybych to měla od vás písemně, určitě můžu reagovat velmi rychle. Nicméně zareaguji na to jednou větou. Nejednalo se o kontroly. V tomto případě si myslím – ne, pořád se točíte na slově kontrola. Nejde – nevidím písemně nic, pane zastupiteli, můžete tady pokřikovat, jak chcete na mě. Za mě nebyla to kontrola. Na ty dotazy se samozřejmě podívám, a co bude v mých silách, tak vám odpovím. Ale pokud kontrola neprobíhala, nemohly tam být všechny vámi zmíněné požadované dokumenty.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za reakci. Tímto jsme vyčerpali všechny příspěvky v tomto bodě, a zároveň bychom se zase vrátili k projednávanému bodu číslo

### **Pokračování - 1**

#### **Návrh na volbu přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10**

Vidím tady žádost o pětiminutovou pauzu. Pojdme si dát teď pětiminutovou pauzu a začneme v přerušené rozpravě k bodu číslo 1 za pět minut. Prosím na obrazovku čas.

(Jednání přerušeno 13.38 - 13.42 hodin.)

**Starostka Renata Chmelová:** Pokračujeme po pětiminutové přestávce. Prosím, posaďte se. Máme toho dnes opravdu hodně, prosím o klid v sále a zorientujeme se v tom, že se nacházíme v prvním bodě, který je Návrh na volbu přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10. Máme otevřenou diskusi. Vidím, že v diskusi jsou hlášené technické, faktické, takže bychom se nejprve vypořádali s technickými, faktickými. Pan zastupitel Kopecký technická, faktická, prosím.

**Pak Kopecký:** Dobrý den, děkuji. Možná po té hodině už asi, co jsem se hlásil, to nebude tak aktuální, nicméně reaguji ještě na kolegu Mgr. Satkeho, který tam odpovídal k bodu ohledně zvolení přísedících k soudu. Tam se poměrně dost zaměřovalo soudce a přísedící, tak bych jenom chtěl připomenout, že hlasujeme o přísedících, nikoli o soudcích. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Rozumím tomu, že teď ty faktické, technické jsou složitější. Pan zastupitel Tomáš Pek se hlásí s technickou prosím. Nehlásí. Ještě pan zastupitel Martin Kostka se hlásí s technickou. Také se nehlásíte. Děkuji. Pokračujeme v běžné rozpravě, a přihlášen je pan zastupitel Zdeněk Vávra. Máte slovo, pane zastupiteli. Prosím.

**Pan Vávra:** Vážená paní starostko, milí zastupitelé, milé zastupitelky, chtěl bych navázat na pana Peka ohledně přísedících. Je to můj názor konsekventní, není to teď nic ad hoc. Já jsem ho vyjádřil hlasováním v návrhovém výboru, kde jsem podporoval, aby byla paní Urbanová jmenována přísedící Obvodního soudu pro Prahu 10. Vysvětlím proč. Není úplně důstojné teď o jednotlivých přísedících s dlouholetou zkušeností hovořit tady v plénu, ale musím se k tomu vyjádřit, aby se přísedící nestali úplně míčkem mezi opozicí a koalicí.

Vážím si práce přisedících, je to práce možná i trochu nevděčná, kdybychom sledovali finanční ohodnocení, atd. Je dobře, že mají o tuto práci zájem. Jsou to lidé, kteří mají dlouholetou zkušenost, ať už od roku 2002 jsem slyšel, nebo 2007, takže více než desetileté zkušenosti, a Obvodní soud pro Prahu 10 požádal, aby tito lidé, tito lidé byli navrženi soudem a na základě vyhodnocení potřebnosti předkládám, že potřebnost existuje, nebo bych se chtěl zeptat, jaká je personální situace, jestli Obvodní soud pro Prahu 10 má převis těchto přisedících, tudíž vlastně má docházet k nějaké selekci, nebo jak to je.

Já jsem tomu rozuměl tak, že soud je navrhuje proto, že o ně má zájem, že ta potřebnost tady je. Přidávám se k tomu návrhu, abychom hlasovali i o paní Urbanové.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Tento pozměňovací návrh již byl podán. Určitě o ní hlasovat budeme. Další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Máte slovo, prosím.

**Paní Kleslová:** Nechci se vyjadřovat k paní Urbanové, ale chtěla bych, jak to bývalo zvykem, aby všichni, kteří byli doporučeni předsedou soudu, aby zde vystoupili, abychom si sami mohli udělat obrázek, zda ten člověk je vhodný, nebo není vhodný. Mně nestačí usnesení návrhového výboru, které není ani jednomyslné. Doufám, že dneska jsou všichni tady pozvaní, a že se budeme moci rozhodnout poté, až předstoupí před zastupitele, kteří o nich musí hlasovat. A příkláním se ke kolegům advokátům, přisedící soudu je velmi důležitý člověk, rozhoduje o osudu lidí. Opravdu je to závažné rozhodnutí. Přístupme k němu zodpovědně, a jestli něco bylo, nějaká neshoda na návrhovém výboru, či nebyla, tak ať si o tom uděláme obrázek sami. Možná že ta paní není vhodná jako přisedící, ale možná že je vhodná a je kvalitní. Děkuji. Chtěla bych, aby tady všichni nominovaní vystoupili.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, paní zastupitelko. Dovolte, abych to upřesnila, protože při minulých jednáních zastupitelstva tady vlastně došlo k usnesení, že zastupitelstvo právě tímto projednáváním pověřuje návrhový výbor. Takové usnesení tady máme, a proto došlo ke změně, že prodloužení mandátu přisedících soudu byla právě projednávána na návrhovém výboru. Z tohoto důvodu, kde každý klub má svého zástupce. My jsme se řídili právě usnesením zastupitelstva a projednávalo se to na návrhovém výboru. Proto se tady už nevede tato diskuse a nejsou zde pozváni. Nevím, možná jsou tady o své vlastní vůli, to samozřejmě mohou vystoupit, pokud chtějí, to jim umožníme, ale jenom vysvětluji, že proti zvyklostem, jak vy jste byla zvyklá, došlo k této změně. Proto se takto projednává. Vidím, že k tomu máte technickou, faktickou. Prosím.

**Paní Kleslová:** Domnívám se, že to, že to projedná návrhový výbor, není automatické, že by neměli předstoupit před zastupitelstvo. Já si myslím, že to, že to projednal návrhový výbor, je v naprostém pořádku, s tím souhlasím. Ale vzhledem k tomu, že konečné slovo má

zastupitelstvo, tak si myslím, že by se tady měli představit, a že toto usnesení to nevyklučuje. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji vám za slovo. Já bych se vyjádřila krátce k tomuto projednávanému bodu. Já jsem byla na prvním návrhovém výboru, který projednával přisedící u Obvodního soudu pro Prahu 10. Upřímně bych se neodvážila, paní starostko, použít váš výraz, že to bylo standardní porovnávání, anebo bych nechtěla, aby toto bylo standardní projednávání. Upřímně mě tam překvapilo, že někteří koaliční zastupitelé se snažili z těchto kandidátů na přisedící získávat informace o kauzách, které u soudu projednávali, což si myslím, že je přinejmenším nevhodné, kromě toho, že by to vůbec sdělovat neměli.

Dále mě překvapilo, že se někteří členové návrhového výboru pozastavovali nad tím, že jednotliví kandidáti na přisedící k Obvodnímu soudu se nedostavili na toto jednání. Ale oni nebyli pozváni. Oni dostali pouze informaci, že když se jim bude chtít, tak se mohou jednání účastnit. Prosím, opatrně bych používala slova standardní projednávání.

Moc si vážím lidí, kteří chtějí dělat ve svém volném čase věci pro obec, pro stát, a vůbec pro nás pro všechny. Byla bych moc ráda, kdybychom důvěřovali lidem, kteří s těmito kandidáty přicházejí do styku ve svých pracovních povinnostech, a to je tedy předseda soudu, který jistě zodpovídá za kvality těchto lidí. A jestliže jsou to lidé, kteří už jsou voleni opakovaně, tak si myslím, že nějakou kvalitu prokázali.

Chápu, i já bych byla ráda, kdybychom je na dnešním jednání měli možnost zde vidět, případně nějakým dotazem si upřesnit nějakou nejasnost, kterou máme. V minulosti to bývalo zvykem, a myslím si, že bychom tuto skutečnost neměli opouštět. Také bych se přimlouvala, abychom hlasovali o všech přisedících, kteří byli navrženi. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Dovolím si upřesnit, paní zastupitelko, že si pamatuji řadu projednávání na zastupitelstvu, kdy přisedící sem nebyli právě vůbec zváni. Není to nic, co by tady běžně probíhalo. A jak jsem již říkala, usneslo se toto zastupitelstvo, že právě toto plénum bude probíhat na návrhovém výboru. Vidím, že se s technickou nebo faktickou hlásí pan zastupitel David Satke. Máte slovo. Prosím.

**Pan Satke:** Rád bych to upřesnil, co řekla paní zastupitelka Cabrnochová. My jsme se kvůli tomu scházeli třikrát, abychom vyhověli termínům, aby se všichni mohli dostavit. Máte tam svého zástupce, tudíž předpokládám, že všichni zástupci v návrhovém výboru informují členy svých klubů, a co se týče toho, že jsme z nich něco, nebo někteří koaliční zastupitelé

vytahovali, tak pokud se zeptám na to, jak se jim spolupracuje s jejich předsedou senátu, nebo zda někdy souhlasili, nebo nesouhlasili, tak to není žádná informace, která by byla tajná. Také vám můžu říct ze své praxe, že mám nějaké spory. V některých jsem vyhrál, v některých jsem prohrál. A není to nic, že bych zde něco prozrazoval. Takže zas nebudme takoví přecitlivělí. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Technická, faktická paní zastupitelka Cabrnochová, prosím.

**Paní Cabrnochová:** Upřesnila bych slova pana kolegy Satkeho, který velmi rád malinko manipuluje skutečností. Ano, na prvním projednávání návrhového výboru, kde se projednávali přísedící k obvodnímu soudu, padl dotaz na to, jaké konkrétní kauzy dámy projednávaly.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Šnajdr. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Šnajdr:** Dobrý den, dámy a pánové, rád bych navázal na své předřečníky, konkrétně na paní doktorku Kleslovou a na kolegu Tomáš Peka. Vzhledem k tomu, že přísedící k Obvodnímu soudu měli být projednáni pro svoje druhé, resp. třetí období, tak všichni splnili zákonné povinnosti k tomu, aby mohli být zvoleni. Proto mně přišlo velmi nepatřičné, že pan Mgr. Satke je svým způsobem lustroval, a navrhl neprojednání lidí, kteří se odmítli dostavit. To jsem považoval za nedemokratické a jemu nepříslušné. Proto jsem také hlasoval proti. To je všechno.

**Starostka Renata Chmelová:** Faktické zpřesnění pan zastupitel David Satke. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Satke:** Pouze zpřesňuji, že pan Šnajdr se například neúčastnil dnešního návrhového výboru. (Pan Šnajdr mimo mikrofon: Nepřišla mi pozvánka, sorry.) Pardon, dohodli jsme se, že budeme dneska jednat. Nicméně já jsem nikoho nelustroval, já jsem se jich slušně zeptal na jejich profesní historii, a někteří členové návrhového výboru se zeptali, proč to chtějí dělat.

Podívejte, my nejsme, možná jste tak byli zvyklí z minulosti, já jsem pro to, abychom tady na zastupitelstvu byli kývači, a když nám někdo něco navrhne, abychom bezmyšlenkovitě, aniž bychom si sehnali nějaké informace, abychom potkali ty lidi, abychom

to odsouhlasovali. Za mě, já kývač nejsem, pokud někdo je, a ta praxe mu vadí, tak bohužel já s tím nic neudělám.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Máte slovo, prosím.

**Paní Kleslová:** Já s panem magistrzem naprosto souhlasím. Naprosto s ním souhlasím. My bychom měli vědět, o kom hlasujeme. Proto by tady ti lidé měli být. O tom, jestli je někdo přecitlivělý, nebo každý má práh někde jinde. Vy ho máte asi posunutý, že pro vás něco není přecitlivělé, ale někdo, kdo třeba dvacet let působí v nějaké funkci někde, a je třeba, mohl by být vaším otcem, nebo matkou, tak třeba se mu toto chování nezdálo úplně přiměřené. Já nevím, nebudu to soudit.

Proto bych navrhovala, aby pan Satke stáhl tento materiál, aby se projednal na příštím zastupitelstvu, když je každý měsíc, aby byli pozváni jednotliví kandidáti. Paní starostka říkala, že to takto vždycky neprobíhalo, že nebyli vždycky zváni. Máte v jednom pravdu, ale my jsme se netvářili jako nějaká lustrační komise. My jsme dávali na návrhy předsedů soudu, protože ti s těmi lidmi pracují, ti je potřebují, a my bychom jim tady polovinu prolustrovali, že se nám nezdá, že jsou přídrzlí, nebo něco, to bychom těm soudcům dělali jenom problém, protože senáty musejí mít určité složení, a určitě těch lidí na těch funkcích nemají přešle, takže oni je zoufale potřebují.

Dala bych návrh, aby se tento bod stáhl, na příští zastupitelstvo aby byli pozváni. Protože to vypadá, že se tady skutečně něco lustrvat bude jako za dob totality, a budeme zkoumat, kdo kdy rozhodl a kdo se kdy narodil a čí byla maminka. Já bych poprosila paní starostku, jestli by pak o mém návrhu po ukončení diskuse dala hlasovat. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Určitě, bude záležet, zda s tím předkladatel souhlasí, nebo ne. Pak to bude váš návrh, paní zastupitelko, který, prosím, podejte písemně. A jenom řeknu a upřesním vaše vystoupení. Tady se nejedná o žádnou polovinu soudců. Tady se jedná o jednu z deseti. Tak jenom zpřesňuji. Z přisedících, ano.

Dále se s technickou nebo faktickou hlásí paní zastupitelka Bendová. Máte slovo, prosím.

**Paní Bendová:** Děkuji. Jen bych to všechno chtěla upřesnit. První jednání návrhového výboru bylo v tom znění, že pan tajemník pravděpodobně dal na výběr kandidátům na přisedící u soudu, takže proto se někteří dostavili, a někteří ne. A můžu jen tak sama osobně předpokládat, že paní Urbanová, nevím, v jakém telefonickém styku byla s panem tajemníkem, zda tam nedošlo k nějakému rozzlobení se, že přišla trošku rozzlobená na jednání návrhového výboru. Myslím si, že na to měla právo, když už byla čtyřikrát na

takovýchto jednáních po dobu svého období, kdy vykonává svou funkci přísedícího u soudu. Jen tolik na vysvětlení.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám za upřesnění. A s další faktickou se hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, prosím.

**Pan Novák:** Děkuji. Troufnu si to opět nějak upřesnit, paní starostko. Vaše slova, že nebyli v minulosti zváni, tak to nebylo. Každý kandidát byl informován o tom, kdy proběhne zastupitelstvo, že se bude probírat jeho kandidatura, a bylo na jeho vůli, na jeho volném úsudku, jestli přijde, nebo nepřijde. Určitě, ale určitě se mu neříkalo, když nepřijdete, nebudete zvolen. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další s technickou, faktickou pan zastupitel Kopecký. Máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Kopecký:** Děkuji. Mám nějaký problém, nejsem schopen se přihlásit do diskuse přes hlasovací systém tady. Ať to mačkám, jak to mačkám, tak se nic neobjevuje.

**Starostka Renata Chmelová:** Vydržíte chvíli, než k vám doběhne technická podpora? Poprosila bych v diskusi přihlášeného pana zastupitele Lukáše Tyla. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Tyl:** Padla tady spousta věcí, budu postupně některé z nich upřesňovat. Padlo tu, že nemáme zaměňovat přísedící a soudce. Já s tím souhlasím. Na druhou stranu přísedící ve tříčlenných senátech mohou soudce přehlasovat, tzn., že pokud jsme u soudu, sedí tam dva přísedící a jeden soudce, tak každý přísedící má stejný hlas jako soudce. Tak prosím, na to při schvalování či neschvalování těch lidí myslíte.

Druhý bod, že vyhazujeme půlku lidí, děláme tady lustrační komise, celkově nám, myslím, tuším bylo navrženo dvanáct lidí, dva lidi už soud nechtěl, další lidé nechtěli pokračovat sami od sebe. V rámci těch několika sezení návrhového výboru šest ze sedmi lidí prošlo tak, že se na nich výbor jednomyslně shodl. Není to tak, že bychom někoho lustrovali, není to tak, že bychom vyhazovali polovinu lidí. Navíc výbor nemůže někoho vyhazovat, nemůže nikoho schvalovat, může pouze doporučit, nebo nedoporučit.

Padlo tady, že jsme někomu vytýkali, že se nedostavil. Já jak jsem na všech výborech byl, tak toto tam nepadlo. Nikomu nebylo vytýkáno, že se dostavil, nebo nedostavil, protože první, a už to tady upřesňovala kolegyně Bendová, bylo opravdu, že lidé přísedící mohli dobrovolně přijít, a ti, co nepřišli, tak jsme si je pozvali na druhé či třetí zasedání. Nikomu se



to nevytýkalo. Pouze padlo, že pokud se ti lidé nedostaví, nemůžeme k nim zaujmout stanovisko, protože jsme ty lidi neviděli. A já si myslím, že toto je zcela logické.

Dále bych chtěl uvést, že to pozvání vůbec těch přisedících na výbor proběhlo z mé iniciativy, a kdybych tuto iniciativu neměl, tak o těch lidech doteď nevíme nic. Tzn., ty lidi jsme si pozvali na výbor až po nějaké mé iniciativě, a jinak bychom k tomu jako návrhový výbor nemohli zaujmout stanovisko. Nebo pokud je někdo schopen zaujmout stanovisko bez toho aniž by ty lidi viděl, tak prosím.

Pan Šnajdr říkal, že tam někteří byli druhé, třetí období, dneska dokonce tam byl člověk, který tam byl čtvrté období. Bez problémů ho návrhový výbor schválil, a opět jsme šli na další bod.

Paní zastupitelka Kleslová tady uvedla, že je soudy zoufale potřebují. Já bych chtěl uvést, že část odpovědnosti, a ne nemalé, má Ministerstvo spravedlnosti. Ministerstvo spravedlnosti se rozhodlo, že je to více méně čestná funkce, a že tuto čestnou funkci nebude nijak zvlášť finančně přispívat. Pro představu všech zastupitelů, Ministerstvo spravedlnosti na všech 6 tisíc přisedících v současné době dává ročně asi 10 mil. Každý přisedící, pokud nemá zaměstnání, tak za ten den má 150 Kč. Bývalý ministr Pelikán uvedl, že je to čestná funkce. Pokud soudy a Ministerstvo spravedlnosti chce fungovat, tak by ty lidi měli přinejmenším začít platit.

Další moje připomínka je, že pokud soudci chtějí, aby tam ti lidé byli, tak by jim taky měli poskytovat průběžné vzdělání. Všichni přisedící, kteří tam byli, uvedli, že jenom někteří z nich dostali školení na začátku, a pak už v průběhu let vůbec nic, žádné školení, žádné semináře.

Pokud nám tady někdo vyčítá, že soudci mají těch lidí málo, tak si myslím, že by soudci se měli podívat do vlastních řad. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a další do diskuse se hlásí pan zastupitel Jaroslav Štěpánek. Máte slovo, prosím.

**Pan Štěpánek:** Děkuji za slovo. Přeji vám všem hezké odpoledne. Já bych se rád připojil k názoru, že by bylo potřeba, aby zde kandidáti byli představeni, každý řekl krátkou řeč. Navazuji na předřečníky, viz pana Satkeho, který říkal, že je také na návrhovém výboru viděl poprvé, atd. Je tady plno nových zastupitelů, kteří je vůbec neviděli, a myslím si, že ty dvě – tři minuty, aby se představili, že by stálo za to, protože si myslím, že je to velmi důležitá funkce, přisedící u soudu, který rozhoduje o možném dalším životě mnoha lidí.

Proto bych si myslel a požaduji, žádám vás, abyste umožnili prezentaci těchto lidí a odložili, stáhli tento návrh a odložili na příští jednání, aby bylo umožněno těmto kandidátům se představit. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Zuzana Freitas. Máte slovo, prosím.

**Paní Freitas Lopesová:** Děkuji. Chtěla bych připomenout, co už tady zmínila paní starostka, a to sice, že postup schválilo zastupitelstvo. Navíc výbor doporučuje zastupitelstvu, navrhuje, v návrhovém výboru konkrétně mají zastoupení všechny kluby. Pokud nedůvěřujete svým zástupcům, shledávám na tom něco znepokojivého, a je mi to líto. Já svým zástupcům důvěřuji, a tudíž také důvěřuji jejich rozhodnutí, jejich návrhu. Pakliže někoho nedoporučili, patrně to má nějaký důvod. Ten důvod tady v důvodové zprávě byl zmíněn, bylo jednání navržené kandidátky.

Za sebe očekávám, že člověk, který bude fungovat ve funkci, jako je přisedící u soudu, vykáže kromě nějaké občanské bezúhonnosti také určitou dávku moudrosti. Já bych si to aspoň přála, kdybych se do takové situace, že bych před tím soudem stála, dostala. Pokud ale kandidát na tu funkci není schopen pochopit, že nové zastupitelstvo by si přálo s ním setkat a chtělo by ho vidět tváří v tvář, nebo jeho zástupci, v tomto případě pověřený výbor, tak to pro mě je signál, že ten člověk asi takovou moudrostí neopývá.

Za mě, domnívám se, že výbor měl důvod doporučit nám, co doporučil, a předpokládám, že všichni respektujeme doporučení svých vlastních zástupců. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji, a další do diskuse se hlásí pan zastupitel Kopecký. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Kopecký:** Jak tady poslouchám diskusi, vnímám samozřejmě dvě roviny. Jedna je ta, že vy říkáte, že je tady nějaké usnesení z minula, které převedlo výběr na výbor. To samozřejmě je možné, určitě to je i pravda, nicméně slyším tady i od určitých zastupitelů, že se jim úplně nezdá tento stav, který tady je zjevně z minula, a že by byli určitě rádi, aby se to změnilo.

Ona ta funkce přisedícího je funkce ve veřejném zájmu. Když si uvědomíme, přisedící autoritativně spolurozhoduje o právech a povinnostech občanů. Kromě pracovně právních věcí rozhodují ty nejzávažnější trestné činy v senátech na prvním stupni okresního i krajského soudu. Každý z nás, kdo tady sedí, má poměrně velkou pravomoc a svým rozhodnutím může ovlivnit v následujících čtyřech letech poměrně významně život jiných lidí. Proto by takový výběr měl být opravdu pečlivý a opravdu bychom neměli rezignovat na to, že to přenecháme na nějakou komisi a převezmeme jejich názor na lidi, které tady volíme.

Přisedící nejsou prakticky placeni. To, co dostávají, to je opravdové minimum, ale to nás neopravňuje k tomu, abychom na to rezignovali a abychom vybírali každého, kdo se o tu pozici uchází, a abychom to degradovali na pouhé schválení několika jmen, která nám doporučí návrhový výbor. Proto i z mého pohledu by asi bylo vhodné, a především pro funkci toho přisedícího důstojné, aby se kandidáti dostavili na to zastupitelstvo, aby se nám tady

stručně představili, aby se na ně každý podíval a každý sám za sebe se mohl rozhodnout, zdali ten kandidát je pro něj přijatelný a zvolí ho nebo se ho pokusí zvolit do funkce přisedícího na další čtyři roky. Samozřejmě by to nemělo být automatické ani pro přisedící, byť jak říkám, vždycky je tam argument, že to nikdo nechce dělat, je to pramálo honorované, ale nelze se dostat do situace, kterou vidíme u spousty jiných profesí, kde mají lidé práci jistou, aby si mysleli, že už to tam mají obsazené, tak to budou mít obsazené dál. Opravdu věřím tomu, že by volba měla být důstojná, a tak bychom k tomu společně měli přistupovat. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji vám za slovo. Já bych v úvodu tohoto vystoupení upřesnila slova pana kolegy Tyla, který se zmínil, že na tom návrhovém výboru o jednotlivých kandidátech na přisedící Obvodního soudu ti členové návrhového výboru nevěděli nic. Součástí materiálu byl stručný životopis, popis jejich pracovní historie apod. Jistě nějakou informaci o tom člověku měli.

Pak bylo výhodou, že někteří se dostavili na jednání návrhového výboru, já mohu hovořit jenom o tom, na kterém jsem byla, a to byl ten první. To byly jen některé dámy.

Dále mi tady mluvil z duše pan kolega Kopecký. Je to více méně asi reakce na kolegyni Zuzanu Freitas Lopesovou. To, že zastupitelstvo přesunulo kompetenci projednat přisedící Obvodního soudu na návrhový výbor, se ale nezbavilo té finální role, kterou má, a to je projednání zde v ZMČ Praha 10. Myslím si, že by bylo zcela důstojné, abychom tyto kandidáty na přisedící obvodního soudu sem pozvali, abychom je mohli vidět, případně si dojasnit nějaké drobnosti, které z jejich životopisu nám nejsou jasné.

Takže bych se také přikláněla k tomu, aby tento materiál byl pro dnešní den stažen, dopracován tak, abychom si nemuseli doplňovat některá jména a hlasovat o nich dál. Myslím si, že to bude i tohoto materiálu důstojné. A navíc ještě i k tomu, že jednotliví kandidáti byli projednáni na návrhovém výboru a že bychom se měli více méně ztotožnit s tím, jak se tam rozhodli někteří naši kolegové.

V následujícím bodě, kdy budeme projednávat nový Jednací řád, hned do začátku si dáváme jedno ustanovení ze zákona o hl. m. Praze, a to je že členové zastupitelstva jsou povinni vykonávat svůj mandát osobně v souladu se svým slibem, a nejsou přítom vázáni žádnými příkazy. Výkon funkce člena zastupitelstva se považuje za výkon veřejné funkce. Prosím, tak se tím řídíme, a nenechme se navádět kolegy a slepě důvěřovat. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Ondřej Počarovský. Technická, omlouvám se, pan místostarosta Filip Humplík. Máte slovo, prosím.

**Pan Humplík:** Dovolím si jenom technicky. Paní Urbanová, která ke svému stručnému profesnímu životopisu napsala, že uvedla již v dotazníku podrobně v roce 2015, a v roce 2015 napsala k stručnému profesnímu životopisu: \*\*\*\*\* Tzn., že ty životopisy tady jsou, jsou přiloženy v usnesení, a já tady jenom dodávám, že pochopitelně zastupitelstvo nepředávalo žádné pravomoci návrhovému výboru. Mám pocit, že všichni tady v sále jsou skutečně inteligentní na to, aby o tom mohli hlasovat sami, nicméně já za sebe říkám, že v tomto našem zástupci v návrhovém výboru naprosto důvěřuji, a to, co tady Lukáš Tyl řekl na mikrofon, podle toho se budu řídit u svého lasování. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Do diskuse se hlásí pan zastupitel Ondřej Počarovský. Máte slovo, prosím.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo, paní starostko. Mně ta diskuse vlastně přijde velice důležitá a zajímavá, tak jak to poslouchám, a teď chci říct nějaké své myšlenkové pochody, jestli to někoho bude zajímat. To, o co se tady společně pokoušíme, je poměrně zajímavé. Nikdy jsem nebyl úplně spokojen s tím, jak probíhalo schvalování, a taky výběr přísedících u soudu. Myslím si, že to je závažná věc.

Hodně mi mluvil z duše kolega Tyl, a myslím, že řada jiných, že tím naším krokem schválení přísedících – pánové, nerušte mě – nepřímo ovlivňujeme kontexty a životy mnoha, mnoha lidí. To, co by mně přišlo dobré, že dochází, řekněme, k seznámení s těmi lidmi prostřednictvím výboru, a tady na zastupitelstvu by se mohlo jednat už o jakýsi, řekněme, reprezentativní akt, kdy je schválíme.

Co mě ale trápí, je to, jakým způsobem se o to pokoušíte. Já to chápu, na vašem místě bych asi taky dělal chyby. Nicméně ptát se na tom výboru, jak se vám spolupracuje s předsedou senátu, mně přijde prostě chyba. A je to škoda. Záměr je dobrý, chcete to změnit, ale děláte chyby, a vlastně zbytečně se tady dohadujeme, místo abychom nějakým způsobem spolupracovali a vytvořili nějaký životaschopný a nosný tvar, který nejen nám, ale i budoucím zastupitelům, až my tady nebudeme, usnadní tu cestu. A bude to pro všechny důstojné.

Jenom takhle o tom přemýšlím, nemyslím si, že to je nějaký průšvih, ale to, co se tady děje, je takový polotovar, a je to vlastně nedůstojné. A já bych taky asi doporučil, aby to kolega stáhl a připravil jinak a líp, anebo se to odhlasuje na sílu, to je jasné. Ale pro příště bych doporučil, abyste o tom víc diskutovali i s opozicí. Je tady spousta právníků, advokátů a jiných lidí, odborníků, kteří jistě mohou spolupracovat na vytvoření systému a způsobu, který bude pro všechny v pořádku. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji a prosím pana zastupitele Martina Kopeckého s jeho příspěvkem. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Kopecký:** Děkuji. Ještě jsem si všiml a celkem mě to překvapilo, ten dopis od předsedkyně Obvodního soudu pro Prahu 10 je ze dne 15. října 2018, s tím že uvedeným přísedícím končí zítra mandát. Jenom mě překvapuje, proč už se to neřešilo dříve, a proč se to řeší opravdu na poslední chvíli. To samozřejmě platí i pro postup, který byl zvolen, tzn., že se tím zabýval návrhový výbor. Proč je to projednáváno takhle pozdě, když už od října tady ta informace o tom, že bude potřeba navolit nové lidi, nebo ty stejné lidi převolit, tady je, a už jsme se tady sešli od ledna, už jsme tady na zastupitelstvu potřetí. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Lukáš Tyl. Prosím, máte slovo.

**Pan Tyl:** Budu reagovat na paní zastupitelku Cabrnochovou. Životopisy. Jeden životopis přečetl Filip Humplík. Byly tam i výrazně kratší životopisy, kdy daný životopis měl dvě věty. Podle takto dlouhého životopisu se nedokážu rozhodnout, a musím znovu říct, že o těch lidech fakt nic nevím.

A druhý bod, všechny kluby mají své zástupce v návrhovém výboru. Všichni zástupci, ať koaliční, nebo opoziční, se mohli zeptat. Jestli tuto šanci využili, nevyžili, můžete se pak podívat do zápisů z těchto jednání.

**Starostka Renata Chmelová:** Další na řadě je s technickou, faktickou paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

**Paní Kleslová:** Chtěla bych se jenom dotázat předkládajícího či rady, aby odpověděli, proč ten materiál, a proč se to projednává ten před ukončením mandátu. Jestli nám na to můžete odpovědět. Den před ukončením mandátu. Ta praxe tu už kdysi byla, když někdo chtěl něco zakamuflovat, tak to dal a řekli, zítra to končí, my to musíme odhlasovat. Proč, proboha?

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Věřím, že se pan navrhovatel vyjádří ve svém závěrečném slovu k dotazům, které tady padly. A další do diskuse je přihlášený pan zastupitel Pavel Mareš. Máte slovo. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Mareš:** Dobré odpoledne. Já nejprve ocituji § 77 zákona o hl. m. Praze první odstavec. ZHMP zřizuje jako své poradní orgány pro jednotlivé úseky své činnosti výbory. Svá stanoviska a návrhy předkládají výbory ZHMP, popř. radě hl. m. Prahy, ve věcech jí svěřených.

Z tohoto ustanovení, prosím, vyplývá i to samé na městských částech, a z toho vyplývá, že na lidi, kterým důvěřujeme, které jsme nominovali do výborů, tak předjednájí, vyřídí tu věc co možná nejdůkladněji, a skutečně jak říkal pan zastupitel Počarovský, se ta věc tady pak spíš, řekněme reprezentativně odhlasuje. To poslední slovo faktické má zastupitelstvo.

Mně se zdá, že diskuse byla dlouhá, ale jádro sporu se vedlo o stranu 2 zápisu z jednání, příloha číslo 3, zápis z jednání návrhového výboru, kde kandidátka Anna Urbanová odmítla sdělit stručně profesní životopis, že již byl tedy poskytnut, a teď jmenovaná přednesla výhrady vůči způsobu projednání její kandidatury výborem a vyžadování její účasti, neboť podle ní se nemá co zodpovídat nějakému „pouličnímu výboru“. Poté odpověděla na některé dotazy členů výboru a po svém slyšení jednání výboru opustila.

Myslím si, že z celého dalšího zápisu z návrhových výborů je zjevné, že členové i předseda, i ti, kdo kladli dotazy, se chovali ke všem řádně, slušně, kompetentně, doptávali se, byli si vědomi své odpovědnosti, a zkrátka proto, že dotyčná kandidátka pak nebyla přítomna hlasování, tak se to u ní nepovedlo to hlasování.

Navážu na pana bývalého starostu Nováka. Určitě jsem pro odpouštění, ale myslím si, že tady se ta věc zasekla, a nebylo to na straně členů návrhového výboru. A pokud navrhuje odložení toho bodu na další zastupitelstvo, tak je to v přímém protikladu k tomu, že zanedlouho jim vyprší ten mandát. Tak si vyberme, buďme buď odpovědní, odhlasujeme je, na drtivé většině je shoda, a tohle se dořeší jindy. Děkuji za pozornost.

**Starostka Renata Chmelová:** Technické zpřesnění pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím.

**Pan Novák:** Děkuji. Já jenom pro pana předsedu, nenavrhoval jsem odložení, diskutoval jsem k tomu, ale žádný návrh na usnesení jsem nedával. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji za upřesnění. A do diskuse se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Já bych se chtěl zeptat předkladatele pana předsedy návrhového výboru, když si ty kandidáty na přisedící soudu na návrhový výbor přizvali, a tam je zpovídali, že z toho materiálu, který nám předkládá, já se o nich stejně nedozvídám víc, než těch několik řádek, tomu se nedá ani říkat životopis. Musím se tady spolehnout pouze na to, co si někde odhlasovali členové návrhového výboru, a ani nevím, nebo to nemuselo být jednomyslně, mohly být rozpory v hlasování. Poslední dvě osoby hlasovaly půl hodiny před tímto jednáním zastupitelstva. Ale pro mě jako pro toho, kdo opravdu musí zvednout ruku pro hlasování, já tam žádnou konkrétní informaci o tom, na co se návrhový výbor kandidátů

ptal a jak mu tito kandidáti odpovídali, já to tam prostě nevidím. Mně to nepomáhá k tomu, abych rozhodoval.

**Starostka Renata Chmelová:** Mám tedy dojem, že snad tady neprobíhá diskuse. Tak ještě jednou, pane zastupiteli. Každý klub má na návrhovém výboru svého zástupce. Všichni byli účastni té diskuse. Máte informace o tom, jakým způsobem probíhalo projednávání. Nevím už, jak jinak to tady už po x-té zopakovat. Chcete dopřesnit, pane zastupiteli? Prosím.

Je to třetí, budeme hlasovat bez rozpravy. Prosím, hlasujme, zda pan zastupitel Tomáš Pek má třetí technickou.

Pro 30, proti 2, zdrželo se 7. Máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Děkuji za to, jak jste hlasovali. Chci jenom říci, že tady rozhodují na základě tohoto materiálu, ne na základě nějakých interních informací od případného člena či nečlena výboru. Já prostě chci mít materiál, který mi to shrnuje a který mi umožňuje hlasovat. Nejsem tu od toho, abych se jednotlivých členů výboru vyptával, jaký oni měli názor na jednotlivého kandidáta. Já to tam chci mít shrnuto.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za dopřesnění vašeho názoru, a dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Hájek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Hájek:** V materiálu tady čtu v podstatě u těch šesti lidí, že prošli už dvojicí sít. Jedno síto bylo to, že je doporučil, že se osvědčili na soudu. Druhé síto je, že se představili a doporučil je výbor. A za nás ve výboru je právník, advokát. A já už nevím, jak víc, jaké silnější doporučení bych měl dostat, a nevidím ten důvod, proč bych sem ty lidi měl zvat a odkládat tuto šestici na nějaké další zastupitelstvo. A pak samozřejmě je tady sedmá kandidátka, a ta se přece může přijít představit sama, pokud chce změnit usnesení, nebo doporučení výboru. Zastupitelstvo je veřejné. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále se do diskuse hlásí pan místostarosta Filip Humplík. Prosím, máte slovo.

**Pan Humplík:** Chtěl bych poděkovat paní kolegyni Kleslové za připomenutí, že už nejsme v totalitě. Chtěl bych připomenout všem, že stejně tak návrhový výbor není uliční výbor. Máme tam své zástupce, kterým všichni věříme, a mám pocit, že zastupitelé, pokud chtějí, tak si můžou s paní Urbanovou nebo s kýmkoli dalším navrhovaným pochopitelně promluvit, ale nedělejme tady z toho úplný holubník v tom, že budeme zvat lidi, které už jednou probral návrhový výbor a kteří, řekněme si rovnou, většinou přizvávání nejsou. Já si

myslím, pojďme udělat to, že pojďme o tom hlasovat. Mám pocit, že všichni na to můžeme mít nějaký názor. Víme všichni, že návrhový výbor není žádná komise, která by určovala, jak to bude, je to nějaké doporučení, v té právě návrhového výboru jsou poměrně jasně popsány důvody pro a proti jednotlivým kandidátům. Za mě to je všechno, nebudu se dál opakovat. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

**Pan Počarovský:** Děkuji. Já už nechci zdržovat, ale to, co tady probíhá, je pro mě zásadní diskuse, a já bych ji nerad utínal v tuto chvíli. Shodneme se na tom všichni, že ten tvar, stav a forma, jak je dneska, není dobrá. A pokud to má být kvalitně vybráno ti lidi, a má to být důstojné, tak se asi pojďme bavit na nějakých platformách o to, jakým způsobem to udělat, abychom pak nemuseli vést takovéto diskuse. To, co říkal kolega Pek, bude opravdu shrnutí nějakých základních informací. Já se také nechci spoléhat na kohokoli, z jakéhokoli výboru. To jsou informace, které si můj kolega nějak zjistí, on je interpretuje, ale už je to interpretace. Chci mít nějaké technické shrnutí, chci mít dobrý systém výběru, abychom tady mohli ty lidi pak jenom formálně a důstojně schválit. Nic víc, nic míň.

Bylo by dobré, abyste to někteří kolegové zbytečně nevyhrocovali, když už jste se vydali dobrou cestou, že to chcete změnit, tak to probiha dotáhněte a nenechávejte to někde na půl cesty, abyste to měli z krku. Je to zbytečné. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Je přihlášen pan zastupitel Kopecký s třetím. Prosím hlasovat bez rozpravy. Kdo je pro, aby potřetí mohl vystoupit?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 31, proti 1, zdrželo se 8. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Kopecký:** Děkuji. Nerad využívám toto třetí slovo, ale v tuto chvíli ještě musím tedy. Jenom kolega Humplík tvrdí, že z toho máme nějaký holubník. Já si to nemyslím. Ta funkce přisedícího je nějakým způsobem důstojná. Když se volí soudce, musí dokonce na Hrad. To je jedna věc.

Druhá věc je ještě procesně k dnešku. Když se tady podívám, že opravdu 26., tzn., zítra končí mandát těm přisedícím, tak zároveň paní předsedkyně soudu nám to sdělovala už toho 15. října 2018. Kladu si otázku, zdali pro ten dnešek ty kandidáty neodhlasovat s tím, že se budeme příště, nebo i dneska bavit o tom, jakým způsobem to dělat příště, protože naší nečinností, kdy se nám tady od října válí přípis ze soudu, a tou dnešní diskusí, kdy jsme se tady téměř všichni shodli na tom, že bychom tu praxi, která tady byla teď nějakou dobu, měli změnit, a měli bychom ty kandidáty vidět a slyšet přímo na zastupitelstvu, zdali bychom



nějakým dalším odsunutím zbytečně nezkomplikovali práci soudu. Ono těch přisedících zase není tolik, to všichni víme. Moc lidí to dělat nechce, a pokud neodhlasujeme počet, který nám tady dneska návrhový výbor předkládá, tak se skutečně může stát, že tím zbytečně zkomplikujeme práci obvodního soudu. A určitě není komfortní ani pro občany, ani pro nikoho, ani pro ty soudce ostatně, aby díky tomu, že nemají dostatek přisedících, museli zbytečně nařizovat jednání na nějaké pozdější měsíce. Zvláště když je tam zákonná limitace, kdy předseda soudu má organizovat práci tak, aby každý z přisedících zasedal nanejvýš 20 dní v roce.

Z tohoto důvodu dávám ještě ke zvážení, zdali i přes ty skutečnosti, které jsme tady diskutovali, zdali to neuchopit ještě jinak. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, bez rozpravy budeme hlasovat o třetím vystoupení paní zastupitelky Radmily Kleslové. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 32, proti 1, zdrželo se 5. Máte slovo, paní zastupitelko, prosím.

**Paní Kleslová:** Také chci nerada vystupovat třetí, protože už to všechno bylo řečeno, ale já jsem dala návrh na usnesení, aby byl tento bod stažen. Je u návrhového výboru. Já bych navrhovala, aby byl zařazen příště, ne tento stažený, ale aby byl zařazen příště nový bod, kde se bude jednat o té poslední paní, která nebyla dneska předložena. To si myslím, že není nic proti ničemu, a mohl by se s tím předkladatel ztotožnit, že sem bude pozvána.

A pak bych jenom chtěla říct všem, co tady řeční o tom, že máme zástupce v tom výboru a že se na něj musíme spolehnout, tak vážení všichni zastupitelé, já vám chci jenom říct, až budete chodit podávat vysvětlení k vyšetřovateli, že tato vaše obhajoba, že jste se spolehli na to, že máte kolegu v návrhovém nebo nějakém výboru, tak neobstojí. Protože vy budete třeba stíháni za to, jak jste hlasovali. Podle materiálu, který je předložený. Ne to, co vám řekl někdo z výboru. Já vím, že v tomto případě to nepřipadá do úvahy, ale spíš pro příště vám chci ukázat takový zdvižený prst, dávejte si na to pozor. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Jenom doplnění, paní zastupitelko. My budeme o paní Urbanové dnes hlasovat, protože tento návrh už zde byl podán. Budeme o ní hlasovat i dnes. Jenom dopřesňuji. Ale rozumím tom, že diskuse je dlouhá a není úplně snadné se orientovat ve všech návrzích, které zde byly podány. My se o to snažíme s návrhovým výborem.

Technická, faktická pan zastupitel Radek Lojda. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo. Navázal bych na paní doktorku Kleslovou. Není pravda, že všichni mají zástupce v návrhovém výboru, protože si myslím, že minimálně jeden je zde nezařazený zastupitel. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře. Všechny kluby, pane zastupiteli, v době kdy kluby existovaly v plné výši, tak zástupce měly, a je na každém svobodném rozhodnutí jednotlivého zastupitele, zda chce, nebo nechce vystoupit z klubu. Paní zastupitelka Ivana Cabrnochová si přeje něco dopřesnit. Prosím.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji. V té době, kdy návrhový výbor projednával členy jako přísedící k obvodnímu soudu, pan kolega Novák už nebyl členem našeho klubu.

Ale chtěla jsem jinou technickou. Chtěla jsem poprosit pana předsedu návrhového výboru, jestli by mohl nenechávat věci na poslední chvíli, projednávání přísedících, ale i Jednacího řádu. Pak se dostáváme do časového presu a musí se scházet návrhový výbor v ranních hodinách, anebo těsně před jednáním zastupitelstva. Myslím si, že to není důstojné. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Věřím, že se pan předkladatel vyjádří ve své závěrečné řeči, a do diskuse se hlásí pan tajemník Martin Slavík. Máte slovo, pane tajemníku, prosím.

**Pan Slavík:** Děkuji. Vždycky jsem měl přímo zapnutý mikrofon, časy se mění. Já se omlouvám, že do toho vstupuji, nechtěl jsem to udělat, ale už mi to opravdu nedá. Mám tu výhodu nebo nevýhodu, že tady sedím 17. rokem a docela dost si pamatuji. Naposled když se měnila pravidla na zastupitelstvu, tak jsem ten materiál předkládal já. Ale do té doby ty materiály chodily skrz úřad. To se zastupitelům nelíbilo. Bohužel musím konstatovat, že většina z nich sedí zde v sále. Ti samí, kteří teď říkají, že to je špatně, tak pro to hlasovali v roce 2015. To je první věc.

Druhá věc, samozřejmě tenkrát předkládal odbor na základě žádostí soudu, a v podstatě dokládal, ano, to tady zaznělo, dokládal životopisy a zval navržené kandidáty zde na jednání. Právě proto že to nevyhovovalo žádnému ze zastupitelů a žádné z politických stran, tak v roce 2015 se schválila nová pravidla. Předkládal jsem to já zastupitelstvu, zastupitelstvo to počty 34 hlasů, 0, 0, schválilo. Tzn., že v té době to všem vyhovovalo.

Pokud teď máte pocit, že to není vyhovující, tak opět předpokládám, že opět buď skrz návrhový výbor, anebo klidně skrz úřad musí přijít nový materiál s novými pravidly. Ale teď tady vedeme hodinu debatu o něčem, co je schváleno. Všichni jste pro to v minulém období hlasovali, a teď je to jinak. Já tomu rozumím, ta věc se vyvíjí, samozřejmě souhlasím s tím, že to je důležitá věc.

Na druhou stranu nechápu, proč se tady přesvědčujeme o něčem, co už tady jednou proběhlo. Znovu říkám, přečtěte si steno z roku 2015. Je to docela poučné čtení, zejména pro ty, kteří tvrdí, že to je všechno špatně. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za dovysvětlení. Časy se mění, v lavicích se to tady sice trochu promíchalo, my se teď hlásíme sami a nejsme vyvoláváni. Vidím, že se ještě do diskuse hlásí pan místostarosta Petr Beneš. Prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Nechal jsem si svůj příspěvek pokud možno co nejvíc na konec. Chtěl jsem totiž poděkovat návrhovému výboru, jak se zhostili úkolu, jak vylepšili minulou praxi, která tu byla, jak to odpracovali, jak si ty lidi pozvali, jak s nimi mluvili, a mají v tomto moji naprostou důvěru.

Kdyby někdo nevěděl, jak to tady bylo v minulosti, tak bych ho odkázal na blog Adama Jareše z 8. 8. 2018, který se jmenuje: Praha 10 rozhodla, že nás bude soudit komunistka a plagiátorka. Možná si vzpomenete na dvě zastupitelstva, a to konkrétně na zastupitelstvo 11. 6., kdy tato osoba, o které se tam píše, nebyla zvolena, protože někteří tenkrát koaliční zastupitelé neměli odvahu veřejně pro ni hlasovat. Potom pro ni hlasovali v tajné volbě o měsíc později 25. 7.

Tito lidé vám tady teď budou radit, jak to máte, nebo nemáte dělat. Mně je to nepříjemné, proto máte moji plnou podporu. Děkuji vám za to, jak jste ten materiál připravili, a to je všechno, co jsem k tomu chtěl říct. Díky. (Potlesk.)

**Starostka Renata Chmelová:** Technické zpřesnění paní zastupitelka Radmila Kleslová. Je to třetí, hlasujeme bez rozpravy. Prosím, dejme hlasovat, zda potřetí může paní zastupitelka vystoupit.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 0, zdrželo se 9. Máte slovo, paní zastupitelko, prosím.

**Paní Komrsková:** Říkají se tu věci, já vůbec nevím, o čem mluvíte, pane Beneši. Byla bych moc ráda, abyste řekl konkrétně. Já jsem se ničeho takového neúčastnila, nerada bych v tom byla zmiňovaná. Proto mluvíte konkrétně. Já nevím o tom, že bych tady něco takového jako zastupitelka v roce 2018 dělala, a ani nevím, kdo je pán, co něco dává na Facebook. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Pan místostarosta Beneš se hlásí, prosím, s technickou.

**Pan Beneš:** Ano, proto jsem svůj příspěvek uvedl i tím, že všechny ty informace máte na tom blogu, a jednalo se o tehdejší předsedkyni kontrolního výboru paní Čunátovou. Možná si na to vzpomenete, když vám to takhle připomenu. Bylo tajné hlasování, kdy

pravděpodobně v tajném hlasování, jestli se teď nepletu, teď mě nechtejte za slovo, hlasovala pouze koalice, takže vy jste tam pravděpodobně nehlasovala. Ale to hlasování tu bylo, a paní Čunátová je stále přisedící u soudu. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Do diskuse se hlásí pan zastupitel Viktor Lojík. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Lojík:** Pane Beneši, já bych se vás rád zeptal na jednu věc. Jak můžete vědět, jak někdo hlasoval v tajném hlasování. Zeptám se písemně na tuto věc, abyste mi na tohle odpověděl, jak můžete tuto informaci mít.

A druhá věc, co jsem ještě k tomu chtěl říct. Nikde jsem se v materiálu nedočel, který zde byl předložen, nějakou stranickou lustraci. Já vlastně nevím, jestli budu hlasovat pro nějakou komunistku, nebo nebudu hlasovat pro komunistu, nebo pro koho vlastně budu hlasovat. Vy se tady točíte na nějakých faktech, která si tady cucáte z palce u nohy, a ve skutečnosti vůbec nemáte představu, jak to vlastně bylo. Žádám písemné vyjádření.

**Starostka Renata Chmelová:** Další s technickou nebo faktickou pan zastupitel Petr David. Máte slovo. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan David:** Děkuji. Jenom bych technicky upřesnil, že tady se jednalo o zvolení přisedícího, kdežto my tady vylučujeme přisedícího. Na upřesnění.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Radek Lojda. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo, paní starostko. Já bych chtěl reagovat na tu řeč pana místostarosty Beneše. Pane Beneši, není pravda to, co jste tady teď všem zastupitelům řekl. Cítím to velmi osobně, musím vám to říct. Já jsem nikdy nehlasoval pro Janu Čunátovou v jakémkoli hlasování. Říkám to takhle na mikrofon, byť to byla tajná volba. Opravdu nelžete tady a nepřekrucujte nějaká fakta. Na rozdíl od vás my nemáme bývalého ani současného komunistu v klubu. To mají pouze Piráti. Dejte s tím pokoj.

**Starostka Renata Chmelová:** Vzhledem k tomu, že se nikdo do diskuse nehlásí, zavírám tímto diskusi a prosím, jestli mohu ještě poprosit o klid v sále. Pokud chcete přestávku po tomto jednání, zkuste se nahlásit, a já bych v tuto chvíli – můžu poprosit o klid? Děkuji. V tuto chvíli bych poprosila pana zastupitele Davida Satkeho jako předkládajícího

tohoto materiálu, navrhovatele, aby se v závěrečné řeči vyjádřil k proběhlé diskusi. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Musím říct, že jsem nečekal tak bohatou a osvětlující diskusi k tomuto bodu, kdy jsme od pana tajemníka dostali inspirativní vhled do paměti jednotlivých zastupitelů. Možná špatné paměti jednotlivých zastupitelů.

Nicméně úvodem mé řeči s ohledem na proběhnuvší diskusi navrhuji hlasovat v bodu I. o volbě přisedících jednotlivě po jménech veřejnou volbou. To je jedna věc.

A nyní bych se krátce vyjádřil k diskusi, která tady proběhla. Vezmu to po bodech, které se tady průběžně opakovaly. Já právě mám za to, že výbory jsou k tomu, aby tu věc předjednaly, a případně že dojde na výborech k otázkám, tak se může hlasovat na zastupitelstvu, resp. můžou být předvoláni jednotliví kandidáti na zastupitelstvo. My jsme o těch věcech diskutovali, diskutovali jsme třikrát, k tomu se ještě dostanu. Každý klub tam má své zástupce. Šest jednotlivých navrhovaných přisedících bylo zvoleno jednohlasně.

Žádný zástupce klubu nenavrhl to, aby byla vyžádána přítomnost navrhovaných přisedících. Proto jsme jim sdělili, že se můžou každopádně zúčastnit, ale nemusí, není to po nich vyžadováno. Stejně tak jim byly poslány, tady vznikl nějaký dezinformační šum, jednotlivým navrhovaným přisedícím byly poslány pozvánky na toto zastupitelstvo, s tím že můžou dojít, můžou se zúčastnit, případně mohou i vystoupit.

Vidím paní doktorku, ta toho využila, nicméně návrhový výbor ji doporučil. Předpokládám, že jednotliví členové toto tlumočili svým kolegům a budeme hlasovat pro.

Každý měl tu možnost. Pokud ji někdo nevyužil, tak my nikoho samozřejmě nemůžeme nutit, aby se dostavil. Nicméně i s tím, co říkal pan tajemník, chápu to, že pro lidi je příjemnější prezentovat sama sebe před skupinou šesti nebo osmi lidí, než před celým zastupitelstvem a tady odpovídat na dotazy celému zastupitelstvu na online záznam. Proto jim byla nabídnuta ta možnost. Já jsem to pochopil tak, že to byla předchozí praxe zastupitelstva, kdy to delegovalo na návrhový výbor, ten se nějak vyjádřil. Je to pouze doporučení. Každý může hlasovat podle sebe.

Funkce výboru je poradní, na to ty výbory jsou. Pokud bychom jim toto odebrali, tak ty výbory vůbec nemusíme mít. Nebo můžete chodit všichni na návrhové výbory. Osobně nechápu, pokud si v šesti lidech nemůžete sdělit nějaké výhrady, nebo pokud si ve dvou lidech nemůžete sdělit navzájem nějaké postřehy, které máte z výborů, na které chodíte, to je ale bohužel už o komunikaci v rámci klubu, a to my na návrhovém výboru taktéž neovlivníme.

Svým kolegům jsem svůj návrh sdělil. Všichni se zúčastnili. Pokud se zeptáte svých členů návrhového výboru, kteří se návrhových výborů účastnili, diskuse k tomu nějaká proběhla, následně jsme hlasovali a problém nastal pouze u jedné kandidátky, která z těch důvodů, které jsem tady prezentoval, neprošla nebo nebyla svolána výborem.

Další dotaz byl, proč to je předkládáno až dnes, když je to tu od října. Protože to datum, musím říct, že jsem nepředpokládal tak bohatou diskusi. Tento požadavek mi byl sdělen někdy v průběhu ledna. Na lednové zastupitelstvo už by se to nestihlo, a na únorovém zastupitelstvu jsem byl omluven, takže proto to projednáváme v termínu na tomto zastupitelstvu. Myslím si, že pokud to neschválíme, tak ty lidi neschválíme, pokud budou schváleni, budou schváleni dnes, a termín se s přehledem stíhá. Nevidím důvod za sebe, proč něco odkládat, když vše proběhlo tak, jak mělo, a tak, jak je stávající praxe. Pokud tu stávající praxi bude chtít nynější zastupitelstvo změnit, tak o tom můžeme diskutovat a můžeme tu praxi změnit.

To, že každý byl pozván, už jsem říkal, a tím myslím, že jsem vyčerpал svou řeč jako předkladatel, a přemístím se na svou funkci jako předseda návrhového výboru. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, pane zastupiteli, a teď bych vás v roli předsedy návrhového výboru požádala, abyste nás provedl hlasováním všech návrhů, které zde byly podány.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Nicméně jelikož projednávání tohoto bodu bylo přerušeno, řekl bych zde, jaké návrhy eviduji, popř. jestli s tím navrhovatelé budou souhlasit, jestli bylo navrženo to, co my navrhujeme.

Můj poslední návrh na to, hlasovat jednotlivě po jménech veřejnou volbou.

Dále je to návrh paní zastupitelky Kleslové na to, aby přisedící, aby materiál byl stažen a projednán na nejbližším, na nějž budou kandidáti na přisedící pozváni na ZMČ. Aby to bylo projednáno na příštím zastupitelstvu a byli pozváni všichni kandidáti.

Dále je to jeden nebo dva návrhy od pana zastupitele Peka. Jeden je, že o přisedících se bude hlasovat jednotlivě tajnou volbou, a ten druhý je, že navrhuje jmenovat i paní Annu Urbanovou přisedící.

Dále je tu návrh od paní Ing. Urbanové, navrhuje pozvat na další ZMČ v dubnu paní Annu Urbanovou, aby se představila členům zastupitelstva, a jeho členové se vyjádřili svým hlasováním i opětovnou volbou. (Námítka paní Bendové.) Pardon, řekl jsem Urbanová, to se omlouvám, pardon. Paní zastupitelky Bendové.

A pak je tu návrh na usnesení, pozměněný o další dva lidi, které jsem navrhl při své úvodní řeči.

Byly tu nějaké jiné návrhy, které by se nám nedostaly písemně?

**Starostka Renata Chmelová:** Nevidím tomu tak. Měly by to být všechny návrhy, které bychom měli postupně hlasovat.

**Pan Satke:** Budeme tedy hlasovat od konce, s tím že pokud něco vylučuje schválený návrh, už se nebude hlasovat.

Nejprve se bude hlasovat o tom, že v tomto bodu volba přísedících se bude hlasovat jednotlivě po jménech veřejnou volbou.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 34, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

Prosím další usnesení.

**Pan Satke:** Dále budeme hlasovat o usnesení, předložený materiál Návrh na volbu přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10 se stahuje a bude projednán na nejbližším ZMČ, na nějž budou kandidáti na přísedící soudu pozváni.

**Starostka Renata Chmelová:** To je návrh paní zastupitelky Kleslové pro upřesnění. Prosím, dáme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 14, proti 24, zdrželi se 4.

Pan místostarosta Humplík, prosím. Na mikrofon, prosím, abychom to měli do stenozáznamu.

**Pan Humplík:** Omlouvám se velmi. Hlasoval jsem proti, ale v tabulce bylo pro. Nějakým způsobem tam naskočilo zelené tlačítko. Stačí mi takto do záznamu. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh k hlasování.

**Pan Satke:** Dále tu máme návrh na tajnou volbu, ale vzhledem k tomu, že už byla veřejná, nebudeme o tom hlasovat.

**Starostka Renata Chmelová:** Návrh je nehlasovatelný. Další, prosím.

**Pan Satke:** Budeme hlasovat o tom, že ZMČ Praha 10 volí do funkce přísedící Obvodního soudu pro Prahu 10 v souladu s ustanovením § 64 zákona 6/2002 o soudech,

soudcích – vzhledem k tomu, že hlasujeme jednotlivě, můžeme už hlasovat. Ještě jednou, pardon.

Do funkce přísedící Obvodního soudu pro Prahu 10 v souladu s ustanovením § 64 zákona 6/2002 o soudech, soudcích, přísedících a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů kandidátku paní Annu Urbanovou. Je to návrh pana zastupitele Peka.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 14, proti 11, zdrželo se 11, návrh nebyl přijat.

Prosím další hlasování.

**Pan Satke:** Dále tu je návrh usnesení, kterým ZMČ Praha 10 navrhuje pozvat na ZMČ v dubnu paní Annu Urbanovou, aby ses představila členům zastupitelstva, a jeho členové by vyjádřili svým hlasováním její opětovnou volbu.

**Starostka Renata Chmelová:** Je to návrh paní zastupitelky Kleslové, upřesňuji. Ne?

**Pan Satke:** Bendové.

**Starostka Renata Chmelová:** Bendové. Paní zastupitelka Kleslová na mě kývá, ale chápu jako předsedkyně klubu, že dává najevo, že to je váš návrh.

**Pan Satke:** Padlo to i od paní zastupitelky Kleslové, ale první byla její kolegyně z klubu.

**Starostka Renata Chmelová:** Doufám, že stačí hlasovat jednou, dámy. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 10, proti 1, zdrželo se 21, návrh nebyl přijat.

Prosím další hlasování.



**Pan Satke:** Nyní budeme hlasovat jednotlivě po jménech, tak jak byla navržena mnou. Tudiž já přečtu usnesení, a dále budu číst jenom jednotlivá jména, o kterých budeme hlasovat.

ZMČ Praha 10 volí do funkce přisedících Obvodního soudu pro Prahu 10 v souladu s ustanovením § 64 zák. č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přisedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, tyto kandidáty:

Nyní budeme hlasovat o paní JUDr. Elišce Kopicové.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, spusťme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Paní Kopicová byla potvrzena.

Vidím technickou námitku od pana zastupitele Tomáš Peka. Prosím, pusťte mu mikrofon.

**Pan Pek:** Děkuji moc. Chtěl bych se zeptat. Měl jsem návrh, který doplňoval původní seznam o některé jméno. Místo toho, abychom hlasovali o tomto seznamu, a poté teprve hlasovali jednotlivě o členech, tak pan Satke si to trošičku pootočil, a rovnou nechal hlasovat o paní Urbanové přímo, jako že ji volíme, či nevolíme. Já se domnívám, že nejdřív měl hlasovat o mém návrhu, a poté mělo být přistoupeno k jednotlivému hlasování o členech, protože paní Urbanová byla na tom seznamu jako poslední, a najednou v tom seznamu skočila na jméno první. Je to v tomto smyslu nekonzistentní, ačkoli předpokládám, že by to dopadlo při jiném způsobu volby stejně, je to překrucování toho, co já jsem podal. Dával jsem pozměňovák, který doplňoval sadu jmen, a místo toho jsme rovnou o tom jménu hlasovali samostatně. To není pravda.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím o reakci pana předsedu návrhového výboru.

**Pan Satke:** Paní Urbanová na tom seznamu nikdy nebyla, a já když jsem teď dával hlasovat, tak jsem říkal, o čem hlasujeme, protože by nedávalo smysl, pokud hlasujeme po jménech, dávat někoho na seznam, a následně o něm zase znovu hlasovat. Proto jsem říkal, o čem hlasujeme. Mohl jste se přihlásit při tom, když jsme hlasovali.

**Starostka Renata Chmelová:** Když se vysvětloval soubor všech podaných návrhů k hlasování. Prosím, pojďme přejít k dalšímu hlasování, pane předsedo. Co nás čeká teď?

**Pan Satke:** Dále to stejné usnesení, které už nebudu opakovat, a hlasujeme o paní Haně Panuškové.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0. Paní Panušková byla zvolena.

Prosím další jméno.

**Pan Satke:** Dále budeme hlasovat o paní Dáše Pokorné.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41, proti 0, zdrželo se 0. Paní Pokorná byla zvolena.

Prosím další jméno.

**Pan Satke:** Dále budeme hlasovat o paní Janě Zemanové.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42, proti 0, zdrželo se 0. Paní Zemanová byla zvolena.

Prosím další jméno.

**Pan Satke:** Dále budeme hlasovat o paní Blance Hamerníkové.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41, proti 0, zdrželo se 0. Paní Hamerníková byla zvolena.

Vidím technická, prosím paní zastupitelku Freitas, jestli pustíte mikrofon. Prosím, paní zastupitelko.

**Paní Freitas Lopesová:** Hlasovala jsem pro, omlouvám se, pokud se to nezobrazilo.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosíme do zápisu, že paní zastupitelka Freitas hlasovala pro. Prosím poslední jméno, o kterém budeme hlasovat.

**Pan Satke:** A poslední budeme hlasovat o panu Ing. Pavlu Ludvíkovi.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41, proti 0, zdrželo se 0. Pan Ludvík byl zvolen.

Vyhlašuji desetiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 15.05 do 15.15 hodin.)

**Starostka Renata Chmelová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat v jednání 5. zasedání ZMČ Praha 10. V tuto chvíli se nacházíme v projednávání bodu

## 2

### **Návrh na schválení změn Jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 10 a Jednacího řádu Výborů Zastupitelstva MČ Praha 10**

Předkladatel je pan předseda návrhového výboru zastupitel David Satke. Máte slovo, pane předsedo, prosím.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Nyní už přistoupíme k těm klidnějším bodům, jako je Jednací řád a rozpočet. Budeme projednávat dvě změny, jednak změna Jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 10 a Jednacího řádu Výborů Zastupitelstva MČ Praha 10. Návrhy usnesení máte v podkladech, je to na straně 1 a 2.

Jako návrhový výbor jsme byli pověřeni tím, abychom navrhli aktualizaci Jednacího řádu. Já jako předseda jsem vyzval všechny členy, všechny kluby mají v návrhovém výboru své zástupce, aby podali návrhy změn, které si přejí zpracovat. Tyto byly dodány. Následně byly zpracovány mnou, panem tajemníkem, i za konzultace úřadu. Návrh byl zaslán jednotlivým členům, a na jednom zasedání jsme projednali a schválili změny Jednacího řádu

zastupitelstva, na dalším jednání návrhového výboru jsme projednali a schválili změny jednacího řádu výborů zastupitelstva.

Abych předešel dotazům, proč je navrhováno až teď, je to podobný důvod, jako bylo i u předchozího bodu, jelikož jsem měl dlouhodobě plánovanou dovolenou na předchozí jednání ZMČ Praha 10. Termíny byly nastaveny tak, aby to bylo předloženo, aby se to vše stihlo na březnové zastupitelstvo.

Dovolím si projít Jednací řád s tím, že budu komentovat některé výraznější změny, případně k dalším dotazům jsem schopen odpovědět v rámci následné diskuse, která předpokládám, že si přijde. Tudiž pokud si otevřete materiál, máte tam změnové znění, máte podtržené změny, které byly provedeny a schváleny návrhovým výborem.

V § 2 bylo přidáno úvodní ustanovení, které pouze opakuje zákonné ustanovení, že členové zastupitelstva jsou povinni vykonávat svůj mandát osobně v souladu se svým slibem a nejsou přitom vázáni žádnými příkazy.

Další změny jsou v § 3, kdy přípravu zasedání nesvolává starosta, nepřipravuje starosta, ale pouze zasedání písemně svolává. Další změny jsou pouze technická.

Taktéž i změny v odst. 6. stejného paragrafu, kdy byl zapracován po dohodě s úřadem, oddělením rady a zastupitelstva mechanismus předkládání materiálů.

Další změnu můžete spatřit v § 4 odst. 1., vzhledem k tomu, že se předpokládá, že bude zastupitelstvo svoláváno na pozdější dobu, a rovněž byl posunut čas vystupování občanů a zastupitelů, bylo zde posunuto i, do kdy může zastupitelstvo nejpozději jednat bez toho aniž by se muselo usnášet, že bude jednat i za tuto hranici, a to bylo posunuto na 20.00 hodin.

V odst. 2. písm. d) byla vypsána možnost, aby zastupitelstvo svolali občané. Odkaz na zákon tady v tomto případě nám připadalo, že by bylo dobré zmínit, pokud by si občané četli jednací řád a chtěli si vyžádat svolání zastupitelstva.

Další větší změny jsou k programu jednání, kdy je upraven mechanismus toho, jak se předkládají změny programu, s tím že se o navrženém dalším programu bude hlasovat až po tom, co bude ukončeno projednávání bodu, v kterém toto bude předloženo.

§ 7, průběh jednání zasedání zastupitelstva, tam byly některé kosmetické změny, jednotlivé body v odst. 2. byly předělány tak, aby logicky po sobě následovaly. Byly provedeny menší změny v technických nebo faktických poznámkách. V odst. 7. písm. b), tam bylo zadáno, že nelze v rámci technické a faktické poznámky, což už vyplývá z její povahy, dávat věcné návrhy, pouze návrhy procedurální. Bylo vypuštěno, že se v rámci technické nebo faktické poznámky odpovídá na dotazy jiného člena, neboť taková ani nebyla praxe, a do počtu poznámek se nezapočítávají vystoupení členů zastupitelstva, ke kterým byli vyzváni předsedajícím k upřesnění projednávaného bodu, tak aby předsedající mohl někoho vyzvat, aby krátce případně něco upřesnil.

Byl zvýšen počet maximálních příspěvků v diskusi na tři, byla ponechána délka, nicméně vystoupení lze sloučit, takže někdo může mluvit až dvanáct minut. A bylo, opět je

stávající praxe, že předkladatel a délka jeho vystoupení a závěrečného slova není omezena. Další byly v § 8 doplněn nový odst. 4, který částečně vychází z minulého znění. Tam se jednalo pouze o protinávrh, ten návrh nebyl nikde explicitně upraven, takže nyní logicky vycházíme z toho, že vždycky je nějaký návrh, a k tomu můžou existovat případné pozměňovací návrhy, protinávrhy a další procedurální věci. To je k tomu.

Rovněž i na základě zkušenosti, kdy jsme tady měli na prvním zastupitelstvu zmatky ohledně námítky k hlasování, tak v odst. 6. § 8 bylo nově upraveno, jak by se měly podávat námítky k hlasování, aby takové nepřesnosti už nenastávaly.

Co se týče vystoupení občanů, tento bod byl obligatorně posunut na 17. hodinu, s tím že bude 50 minut, občané budou mít na svůj dotaz 6 minut, na odpověď budou čtyři minuty, tudíž by se do toho časového fondu mělo vlézt opět občanů. Nebudou muset být losování, pokud to bude tento počet. Pokud by to byl větší počet, tak aby se dostalo na všechny a bylo to spravedlivé, tak bude losování ponecháno.

Stejný mechanismus bude aplikován i u dotazů a informací členů ZMČ podle § 10, rovněž rozšířeno na 50 minut, vždycky dotaz 6 minut, odpověď maximálně čtyři.

Další větší změny jsou v § 13, tam bylo opět, toto je spíše technické na žádost úřadu ohledně zveřejňování zápisu, ohledně online přenosu, novinka je tam ohledně odst. 4. písm. e), jak se budou podávat námítky proti zápisu.

Poslední změna vzhledem k tomu, že byl minulým zastupitelstvem zvýšen počet členů zastupitelstva na 45, a minimum pro to, aby se nějaká strana zastupitelstva dostala, byli tři členové zastupitelstva, bylo navrženo, aby se toto odrazilo i v minimálním počtu členů zastupitelstva pro ustanovení klubu, tudíž změna v § 16 odst. 2.

Předeslal bych zde, určitě o tom bude diskuse, předeslal bych, že se vracíme k počtu, který tady byl na MČ Praha 10, tudíž při počtu 45 členů zastupitelstva minimum 3 členové zastupitelstva pro ustavení klubu. Toto je úvodem k návrhu na změnu Jednacího řádu zastupitelstva.

K jednacímu řádu výborů, tam těch změn je výrazně méně, rovněž v tom čl. 1 je reagováno na to, že rada MČ může úkolovat výbory, které jsou poradními orgány zastupitelstva, pouze v rozsahu své působnosti, svěřené jí zákonem. Předchozí znění nebylo přesné z pohledu zákonných ustanovení.

V čl. 2 pak byla vlastně převzata stávající praxe, kdy nečlenové výboru mohou na jednání výboru vystoupit po schválení výborem, což se z mé zkušenosti i děje, proto byla vypuštěna věta v odst. 6., výbor rozhoduje hlasováním o jejich účasti. Odborníci jsou rovněž veřejnost, tudíž se můžou účastnit jednání výboru bez omezení, protože jednání výboru jsou veřejná, a mohou stejně jako nečlenové výboru vystoupit po schválení výborem.

Další změnou bylo zařazení působnosti tajemníka, a nyní mě omluvte.

Omlouvám se, ještě jsme dnes měli návrhový výbor, kde k tajemníkovi byl požadavek úřadu, aby to, co dělá čl. 7. tajemník výboru, a poslední bod, tajemník výboru odpovídá za poskytnutí zápisu z jednání výboru všem zastupitelům ZMČ Praha 10 a jejich zveřejnění na

webových stránkách MČ Praha 10. Návrh doplňuji z pověření návrhového výboru o text: V souladu s právními předpisy, upravujícími ochranu informací, zejména ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí fyzických osob. Je to kvůli GDPR, s tím že tajemník má odpovědnost za to, aby zápisy z jednání výborů odpovídaly GDPR. To je všechno za mě jako úvodní slovo. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám, pane předsedo, za úvodní slovo. Děkuji, že návrhový výbor vyšel vstříc malému doplnění u čl. 7 tajemník výboru u Jednacího řádu výborů. Ještě to jenom doplním, že to je vlastně upřesnění toho, že samozřejmě máme směrnici na to, jak nakládat s anonymizací údajů, které zveřejňujeme, ale toto se týká výhradně a jenom výborů, takže jsme to nechtěli dělat žádnou směrnicí a je to upraveno jednacím řádem. Během chvíli to dostanete všichni na stůl o doplněnou půl větu, kterou dneska návrhový výbor v rámci svého jednání projednal. Děkuji za vstřícnost, že budete ochotni tu větu dočíst.

Tímto bych otevřela diskusi a prosím s technickou poznámkou pana tajemníka, prosím.

**Pan Slavík:** Chtěl bych doplnit, že samozřejmě bod, týkající se tajemníků výborů, vznikl na můj požadavek a požadavek úřadu. Děkuji návrhovému výboru, že to zohlednil. Jedná se o můj požadavek. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za přesnění, a jak jsem již řekla, otevírám diskusi, a první se hlásí pan zastupitel Zdeněk Vávra. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Vávra:** Dobrý den, chtěl bych shrnout, jak tento úkol vyplynul. Úkol návrhovému výboru jsme dostali na zastupitelstvu již v loňském roce. Koncem roku. A jak vysvětlil pan předseda, v únoru měl plánovanou dovolenou, což samozřejmě je třeba respektovat. Na druhou stranu bych očekával respekt i k ostatním neuvolněným členům návrhového výboru. První jednání k jednacímu řádu bylo svoláno šest dní před jednáním, a druhé jednání k jednacímu řádu již pan předseda se snažil zohlednit časové možnosti členů a ubezpečil, že návrhový výbor bude svoláván v dostatečném předstihu, za což děkuji. Nicméně pak na tomto druhém již byly projednávány pouze jednací řády výborů.

Proto se prvního jednání návrhového výboru k jednacímu řádu účastnila coby nečlen výboru kolegyně Ivana Cabrnachová, která naše výhrad ke změnám jednacího řádu sdělila. Na jednání druhém 12. března jsem výhrady do zápisu zopakoval. Naše hlavní výhrada se tedy týká počtu členů klubu, který ze dvou členů má být navýšen na tři. V minulém volebním období tento počet činil dva, a i takové kluby zde zastoupeny byly. Argumentace mně není dosud jasná. Nebyla dostatečně vysvětlena, tudíž se můžu domnívat, že jde o účelovou změnu. Srovnávat politický klub s obchodní společností bych od současné koalice nečekal.

Navíc i toto srovnání kulhá. Jsou přece různé právní formy společností, budeme se tedy řídit akciovkou, s. r. o., komanditní společností, nebo třeba družstvem.

Výhrada moje se týká ztížení výkonu zastupitelského mandátu. Mandátu, který reprezentuje přes 3000 voličů, čímž je více než 3000 obyvatel městské části upírána možnost být reprezentováno svými volenými zástupci, sdruženými v klubu. Protože toto vnímám jako oslabení demokratického principu, nebudu změny jednacího řádu podporovat.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

**Paní Kleslová:** Už jsem předala návrhovému výboru svůj pozměňovací návrh. Je to možná moje chyba, nebo jsem si spíš myslela, že to je chyba v prvním návrhu, že to někde bylo špatně přepsáno, a když jsem zjistila, že teda ne, tak si dovoluji navrhnout tento pozměňovací návrh, odhlasovat usnesení bodu Návrh Jednacího řádu zastupitelstva a výborů se změnou: V příloze 1 § 10 odst. 1. věta: Přihlášky do tohoto bodu musí být odevzdány do určeného termínu zahájení jednání zastupitelstva, nahradit: Přihlášky do tohoto bodu musí být odevzdány do 16.30 hodin v den zasedání zastupitelstva.

Do § 9 bylo toto zapracováno, čili občané se budou hlásit do 16.30. Dřív to bylo, že se budou hlásit před zahájením zastupitelstva. Protože to bylo posunuto na 17.00 hodin, což kvituji a což podporuji, ale asi zřejmě nějakou chybou, nebo nechápu, proč by se to nemělo vztahovat i na zastupitele, kteří mají bod až poté, to je § 10, a tudíž je přece logické, že budou mít ten samý čas, aby do 16.30 také předložili své přihlášky do tohoto bodu.

Proto žádám, aby tento bod byl upraven, což je v mém návrhu, upraven úplně identicky, jako je to pro občany, nebo tam to je.

A pak jsem se jenom ještě chtěla vyjádřit k tomu, když předseda návrhového výboru argumentuje tím, že některé věci předkládá, protože má dovolenou. Já tomu rozumím, protože si ji zaslouží a má na ni právo, ale je tu dost zastupitelů, kteří ten materiál mohou předložit za něj. Člověk není nenahraditelný, a jestliže předseda ví, že je na dlouhodobé dovolené, není problém, aby výbor svolal, řídil ho někdo jiný, a rovněž aby si někdo osvojil a předložil materiál, jako třeba byli v předchozím právě ti volení přisedící. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, paní zastupitelko. Prosím o předání vašeho návrhu k hlasování. S technickou nebo faktickou se hlásí pan předseda návrhového výboru David Satke. Prosím, máte slovo.

**Pan Satke:** Paní zastupitelko, máte tam ještě druhý bod, a ten jste neřkla.

**Paní Kleslová:** Můžu ještě?

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře, prosím příště v rámci jednoho předkladu. Jestli byste mohli pustit paní zastupitelku Radmilu Kleslovou. Tak prosím, paní zastupitelko, velmi rychle váš druhý návrh.

**Paní Kleslová:** Myslela jsem, že to někdo odůvodní. Navrhuji usnesení v bodu Návrh Jednacího řádu zastupitelstva a výborů se změnou: V příloze č. 2, čl. 7 odrážka účastnit se jednání s hlasem poradním nahradit účastnit se jednání. Obdobně nahradit v příloze 4. Jedná se, nám nepřijde logické, aby tajemník měl poradní hlas. Nevíme, z čeho to vyplývá, kde se to tam vzalo. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také vám děkuji. Prosím o předložení vašich dvou písemných návrhů. Další se do diskuse hlásí pan zastupitel Jan Šnajdr. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Šnajdr:** Dobrý den, dámy a pánové. Klub TOP 09 nepovažuje změny v Jednacím řádu za příliš významné. Mám na mysli změny, které vyplývají ze zákona, a o které požádal pan tajemník úřadu. Netýká se to ovšem změn v § 16 odst. 2. Díky tomu, že dojde k této změně, protože předpokládám, že tato změna bude prohlasována, dojde ke ztížení možnosti výkonu mandátu mých dvou kolegů. Já v tom vidím jednoznačně nedemokratické jednání, a vůbec se mi to nelíbí. Není vůbec žádný důvod pro to, aby nemohl nadále fungovat klub o dvou členech. Tím se našim dvěma kolegům ztíží výrazným způsobem přístup k informacím a k možnosti v patřičném čase reagovat na věci, které se jich týkají, protože byli do zastupitelstva zvoleni. To je vše.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Já si z pozice předsedající dovolím komentář. Užil jste, pane zastupiteli, slovo: výrazným způsobem omezení informací. Prosím, buď uveďte příklad, protože mě skutečně žádný nenapadá, protože veškeré informace, které můžeme zveřejnit, zveřejňujeme, a postupně se k tomu přidávají další věci. Budu ráda, když nějakým způsobem upřesníte, jaké přesně informace nedostanou. Mě žádné nenapadají.

Další se s technickou a faktickou hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Máte slovo, prosím.

**Paní Kleslová:** Já s kolegou Šnajdrem souhlasím. Ale v tom případě může mít klub jenom jednoho člena, protože i tomu jednomu členovi se teď výrazně ztíží...



**Starostka Renata Chmelová:** Paní zastupitelko, ale to není technické a faktické. Je to řádný příspěvek, prosím, přihlaste se, řekněte svůj názor. Budu ráda, když toto budeme využívat, tak jak nám jednací řád říká.

Technickou nebo faktickou pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím.

**Pan Počarovský:** Děkuji, paní starostko. Reaguji na vás, že vás nenapadá žádný příklad. Mě napadl příklad například ten, že pokud kolegové nebudou moci míti klub, tak se nemohou účastnit jednání předsedů klubů. A to si myslím, že je dobrý krok, který jste zavedli, ale bohužel. Nevím, jestli to je vtipné, paní starostko.

**Starostka Renata Chmelová:** Když nemám předsedu, nemůžu být na jednání předsedů. Další do diskuse se řádně hlásí pan zastupitel Adam Šilar. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Šilar:** Děkuji za slovo. Já nejdřív budu možná reagovat krátce na to, co říkala paní zastupitelka Kleslová ohledně toho, že u dotazů členů zastupitelstva není možnost podávat přihlášku až do půl páté. My jsme tam více méně vycházeli z toho, že člen zastupitelstva je povinen zúčastnit se jednání zastupitelstva, a tím pádem přihlášku do tohoto bodu může podávat už před tím zasedáním. Předpokládá se, že tady bude, na rozdíl od občanů, kde jsme čas posouvali kvůli tomu, aby občané nemuseli opouštět zaměstnání před koncem pracovní doby, aby mohli přijít, řekněme, až na čtvrt na pět, a potom v pět, kdy proběhne bod Dotazy občanů.

Potom dále bych reagoval na to, co tady padlo ke změně počtu členů zastupitelského klubu. Prvně se musím ztotožnit s tím, že samozřejmě je tam přístup na jednání předsedů klubů, což je jisté omezení. Nepřijde mi to však tak radikální zásah, že by byl velice snížen přístup k informacím. Není to jako například ve sněmovně, kde byste přišli o tajemníka a takové věci. Musím říct, že to opravdu není tak radikální. Navíc jak bylo řečeno, vracíme se k praxi, která na Praze 10 už byla. Nejde o žádnou úplnou novinku, kterou bychom si my vycucali z prstu. Je to tak, dejme tom, na i Praze 3, Praze 6, Praze 7, Praze 12 nebo Praze 14, kde některé z těchto Prah mají dokonce menší počet zastupitelů, než my.

Nutno říct, že minulá rada zvýšila počet zastupitelů na 45. Já to nepovažuji nutně za špatné rozhodnutí. Jsme velká městská část, myslím si, že je správně, aby nás reprezentovalo 45 zastupitelů. Na druhou stranu by i třeba takové věci, jako počet členů klubu, měly toto odrážet.

Potom nejde opravdu o žádný lex Cabrnochová, když to tak řeknu, protože opravdu není naším záměrem poškodit klub Starostové pro Prahu - Zelená pro Desítku. My jsme se tady o tom bavili před tím, než jsme vůbec tušili, že nastane to, že pan zastupitel Novák opustil tento klub. To není nic, co bychom si přáli, nějaký náš komplot. To si vyřídte mezi sebou. Opravdu nejde o něco proti vám. Naopak jestli pan zastupitel třeba nebude dále

vaším zastupitelem, tak místo něj nastoupí náhradník a třeba budete znovu moci klub obnovit. Nerad bych, aby tohle bylo bráno nějak osobně.

Při projednávání jsme se snažili být k tomu, co opoziční zastupitelé navrhovali, se snažili být konstruktivní, a myslím, že i když paní zastupitelka Cabrnochová se jako host zúčastnila jednání návrhového výboru, tak jsme některé její připomínky vzali v potaz, a myslím, že to byly připomínky, které nám pomohly k tomu, že ten dokument bude na následující čtyři roky pode mě univerzálním a kvalitním dokumentem, který nám pomůže k tomu, aby jednání zastupitelstva probíhalo co nejlépe. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také vám děkuji, a máme tady řadu technických a faktických, tak prosím, aby to byly technické a faktické. Pan zastupitel Ondřej Počarovský slibuje, že ano. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Počarovský:** Jste laskava, děkuji za slovo. Já bych jenom fakticky rád zpřesnil kolegu Šilara. On se vyjádřil ve smyslu, pochopil moji předešlou technickou a sdělil: Chápu, že to je jisté omezení pro kolegy zastupitele, kteří se nebudou moci účastnit jednání předsedů klubů. Já si, a teď je to zpřesnění, nemyslím si, že to je nějaké slabé omezení. Přece do naší demokratické politické kultury patří, že se tvoří politické kluby. Má to velký politický symbolický význam, a proto tvrdím, že to není jen tak nějaké drobné omezení. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dovolím si tedy říct, že toto nebylo technické, ani faktické zpřesnění, řekl jste svůj názor, protinázor, tak prosím, příště se přihlaste řádně do diskuse. A další s technickou a faktickou se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Reaguji na pana Šilara, který říká, že návrhový výbor projednával změny v počtu členů, nutných pro vznik či existenci klubu ještě před tím, než se zmenšil příslušný klub paní Cabrnochové. A říkám, pan Vladimír Novák opustil klub 21. února, 25. února o tom paní starostka a paní předsedkyně klubu informovala zastupitelstvo, a až 5. 3. se poprvé sešel návrhový výbor, který tyto změny projednával, tzn., opravdu to bylo v obráceném gardu, než říká pan Šilar. Nejdříve se ten klub zmenšil, a potom, vypadá to velice účelově, protože to reaguje na situaci, o které jsme se dozvěděli již 25. 2. na minulém zastupitelstvu.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám za technické zpřesnění, pane zastupiteli, a další s technickou či faktickou paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím, máte slovo.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji. Pan kolega Pek většinu věcí řekl. Já jenom doplním, právě na tomto jednání návrhového výboru bylo ještě dozpřesněno toto ustanovení, které bude případně omezovat výkon našeho mandátu tak, že klesne-li počet členů v klubu pod 2, což navrhl pan předseda návrhového výboru Satke přímo na jednání toho návrhového výboru, tak klub zaniká. Z toho je jednoznačně patrné, že to je účelové. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Opravím. Myslela jste asi pod tři, ne pod dva, ale rozumíme tomu asi všichni. Takže když pod dva, tak klesne. Dobře. Myslím si, že šlo jenom o přeřek. V pořádku. Technická nebo faktická pan zastupitel Adam Šilar. Prosím.

**Pan Šilar:** Děkuji. Jen upřesním pana zastupitele Peka. Já jsem neříkal, že návrhový výbor to probíral před tím, než jsme se dozvěděli tu informaci, že pan zastupitel Novák opouští zmiňovaný klub. Říkal jsem, že jsme se o tom bavili. Ono samozřejmě ty návrhy na změnu byly zasílány před tím, než to potom pan tajemník Staněk zpracoval, a než to šlo na návrhový výbor. Říkal jsem, že jsme se o tom bavili, nikoli že to bylo projednáváno v návrhovém výboru. Jen upřesňuji, že takhle to platí.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za zpřesnění zpřesnění zpřesnění. Prosím ještě o zpřesnění pana předsedu návrhového výboru Davida Satkeho.

**Pan Satke:** On už to tady kolega Šilar říkal. Samozřejmě to mělo nějaký průběh nebo vývoj. Neznamena to, že bychom zasedli 5. 3. a projednávali ten materiál. Tam byli vyzváni jednotliví členové, aby dodali své poznámky nebo návrhy. To bylo v průběhu února. Ještě před tím, než pan Novák vystoupil. A to, co jsem navrhl v průběhu jednání návrhového výboru, bylo pouze logickým doplněním té změny, protože bylo nelogické, aby pro ustavení klubu byl jiný počet, a pak se by počet de facto mohl snížit na jednoho člena a dále ten klub trvat. To byla pouze technická, co jsem navrhl.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za zpřesnění, a do diskuse se hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Budu mít asi šest poznámek k návrhu jednacího řádu. První bude následující. V celém Jednací řádu není etablována pozice prvního místostarosty, resp. místostarostky. Hlavně se to týká ustanovení § 3 bod 1 svolání zastupitelstva. Tam by se podle mě měla dodržovat ta posloupnost. Byla tady na naší městské části zvolena první místostarostka, tak samozřejmě, dosavadně jsme to tak vždycky praktikovali, že první na pásce, promiňte mi ten výraz, je první místostarostka.

Dále se to dostává do konfliktu s ustanovením § 13 bod 4, to se jedná o podepisování zápisu. To by ještě nebylo tak špatné. Ale kde to je špatné, je ustanovení § 15, kde se mluví o volbě místostarostů. Ano, první místostarosta, resp. stka, je součástí množiny místostarostů, ale bylo by dobře už zde etablovat a transparentně říct, že na naší městské části existuje takováto funkce.

Druhá moje poznámka se týká ustanovení § 13 odst. 3. bod n). Tento bod je sem zahrnut zcela nově, a já si dovolím ho přečíst: A další skutečnosti, pokud o ně řečník požádá. Potud dobře, to je velice správně. Ale co vidím jako velice nedemokratické, je ukončení tohoto bodu, a tam je napsáno, a zastupitelstvo to schválí. K čemu má význam, když je někdo přehlasován, nebo s něčím nesouhlasí, a domáhá se toliko svého práva, aby jeho připomínka, poznámka, návrh byl zavrhnutý do zápisu. Opět je to degradováno tím, že vládnoucí koalice tuto připomínku buď pustí do toho zápisu, nebo ne. Toto je velmi nedemokratické a dříve si to nikdo nedovolil, nikde to v žádném Jednacím řádu nebylo.

Třetí moje poznámka je k ustanovení § 13 odst. 4, kde je zcela nový bod e). Tady když si ho pozorně přečteme, tak se dozvíme, že ten mechanismus je tam nastaven tak, že schválený zápis z jednání zastupitelstva bude, když tam ty okolnosti nastanou, až ne příští zastupitelstvo, ale ještě to další. Mezi tím bude jednat zastupitelstvo, a až na dalším bude znám zápis z předešlého zastupitelstva. Tohle je dosti nešikovné.

Já vím, že tady ta situace nastala na předminulém zasedání, kdy byla přestávka, ale myslím, že je potřeba e s těmi připomínkami vypořádat na místě. I když budou sděleny ad hoc a na mikrofon, tak je potřeba ten zápis mít schválený už na příštím zastupitelstvu.

Další moje poznámka je, co se týká počtu účastníků klubů. Myslím si, že ta empire dosud byla na MČ Praha 10 taková, že klub tvořili dva členové. Nevím, proč by tady ta uzance nemohla dále pokračovat.

A poslední moje poznámka je zcela technická, kdy jsem si přečetl se zájmem – spojuji příspěvky. Se zájmem jsem si přečetl ustanovení § 7 bod 10, bod b), a já se vrátím k diskusi, která tady byla, kdy tady občan pan Čížek diskutoval, a paní starostko, vy jste ho měla nejdříve napomenout, upozornit ho, že překročil časový limit, a až po tomto napomenutí jste mu měla odebrat slovo. Já jsem to úplně nesledoval, ale myslím, že k tomu nedošlo. Vy jste ho napomínala, a rovnou se mu vypínal mikrofon. To je vše, děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Vidím, že se s technickou nebo faktickou hlásí pan předseda návrhového výboru. Prosím, zda chce reagovat. Případně je zároveň předkladatel, takže si myslím, že nemusíme hlasovat o jeho třetím. Má někdo jiný názor? Nemá. Můžeme. (Námítky v sále.) Dobře. Jako předsedající vyzývám předkladatele bodu, a mám to podle jednacího řádu možnost ho vyzvat, aby se vyjádřil k proběhlé diskusi. Prosím pana navrhovatele, aby se vyjádřil k proběhlé diskusi zatím.

**Pan Satke:** Já jenom k tomu, co navrhoval pan zastupitel Novák, a k § 13 odst. 3 písm. n), další skutečnosti, pokud o ně řečník požádá, tak to je novinka na přání zpracovatelů zápisu jsme tam doplnili „a zastupitelstvo schválí“. Byla o tom, myslím, i diskuse na návrhovém výboru. A bylo to z toho důvodu, aby si řečník nemohl požádat o to, že, a teď budu citovat pana Staňka, že v zápise bude bible. Aby ty požadavky byly rozumné, proto tam byl ten dovětek. Diskutovali jsme to na návrhovém výboru, a takto jsme to schválili. Já se s tím takto ztotožňuji. Pokud bude nějaký návrh, budeme o něm hlasovat, pokud s tím pan zastupitel Novák přijde.

Co se týče bodu 4 stejného paragrafu odst. e), tam se samozřejmě myslí, že o námitkách rozhodne to zasedání zastupitelstva, já se na tu dikci ještě podívám, a případně bych si jeho návrh osvojil. Tolik jenom k těm zatím podaným návrhům. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Než udělím technickou panu zastupiteli, ještě se vyjádřím za sebe k tomu, co jste říkal, že máme etablovanou funkci prvního místostarosty. Máme tady nějakou posloupnost. Jenom vám, pane zastupiteli, zpřesňuji, že já nejdu podle posloupnosti, ale jdu podle zákona. V zákon první místostarosta není, jsou tam jenom místostarostové. Tzn., v případě, že mě někdo z místostarostů zastupuje třeba i svoláním zastupitelstva atd., tak má vždy nějaké pověření. To si jenom myslím, že tohle je v pořádku. Zákon v tomto naplníme. Další poznámky k prvnímu místostarostovi mi nepřijdou relevantní nějakým způsobem explicitně vypichovat, protože důležité je, abychom jasně dodrželi a vyložili si zákon. Tam je vždycky pověření od starostky.

Tímto vám také dávám slovo, pane zastupiteli, s technickou nebo faktickým zpřesněním. Prosím.

**Pan Novák:** Děkuji. Já se pokusím vejít do minuty. Nejdřív k vám, paní starostko. Samozřejmě v zákoně je tohle, a my schvalujeme jednacím řádem ne proti zákonu, ale nad zákonem. Jinak bychom ho nemuseli mít. Jestliže to zákon nezakazuje, je to přípustné, tam tohle zavést, ničemu to nevádí a bude to přesně tak podle toho, jak to je zvoleno. Jedna věc.

Druhá věc, chtěl bych se pana Mgr. Satkeho, je to sice zajímavé, že tam někdo vystupoval a říkal bible, ale skutečně asi na tomto jednání není potřeba se na to odvolávat a domáhat se toho. Já jsem na tom jednání nebyl, a i kdybych tam byl, tak to je můj názor. Já tady jenom reprodukuji své stanovisko a svůj názor. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za zpřesnění, a další do diskuse se hlásí pan zastupitel Petr David. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan David:** Děkuji. Chtěl bych podpořit návrh paní JUDr. Kleslové, a to písm. 1 bodu a), kterým předkládá pozměňovací návrh, tzn. v příloze číslo 1 § 10 první věta, nahradit

naším návrhem: přihlášky do tohoto bodu musí být odevzdány do 16.30 hodin v den zasedání zastupitelstva, neboť jak si osvojil zdůvodnění místo pana předsedy pan Bc. Šilar, to jeho zdůvodnění pokulhává. Sice zastupitelé na zastupitelstvo pravděpodobně přijdou ve dvanáct, nebo v kolik ho svoláte, nicméně také mohou přijít z různých důvodů až před tím bodem jednání, tzn., v těch 17.00 hodin. Jednak to bylo zaběhlé, ten stejný čas v § 9 vystoupení občanů a § 10 dotazy a informace členů zastupitelstva, a na podporu toho zastupitel může mít nápad na to svoje vystoupení třeba i z podnětu toho, že dnes návrhový výbor proběhl a skončil asi minutu před začátkem našeho zastupitelstva. Myslím si, že by zastupitelé pro svůj § 10 dotazy a informace členů zastupitelstva měli mít stejný prostor jako občané, tzn. do 16.30. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Pochopila jsem, že nedáváte nový návrh, ale připojujete se k předloženému. S druhou technickou nebo faktickou pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, prosím.

**Pan Novák:** Děkuji. Je to faktická. Požádal bych předkladatele materiálu, jestli by se s mými připomínkami neztotožnil, protože v případě, že to bude naopak, tak to neprojde. Je to moje výzva.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Myslím, že pan navrhovatel se vyjádřil, že to promyslí. Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Pavel Mareš. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Mareš:** Dobré odpoledne. Chci ještě poděkovat zvláště všem, kdo se podíleli na změnách jednacího řádu, na té precizní práci, která byla odvedena. K těm námitkám, sleduji diskusi s nějakým názorem, který chce odrážet to, jak se různé zastupitelské sbory chovají jinde, a zvláště tedy téma dvou nebo tří členů klubu, k tomu mám toto.

My v Koalici Vlasta jsme se opírali o starou římskou zásadu, a já jako příslušník tradiční politické strany to tady chci zdůraznit. Ta zásada zní tres faciunt collegium, tři tvoří sbor, tři jsou skupina, která může rozhodovat, kde jeden druhého nepřehlasuje. Resp. u dvojice se může stát, že skončí plichtou. Tak tato stará zásada se uplatňuje třeba i v jednacím řádu Poslanecké sněmovny, kde minimum pro ustavení poslaneckého klubu jsou tři lidé. A zase je tam nějaké sebeomezení. Když se odtrhnou lidé od nějakého politického klubu, tak už musí pro nový klub získat deset stejných, jako jsou oni. Zastupitelské sbory znají omezení. Proč? Protože politický život, politická jednání se musí nějak strukturovat, zefektivňovat, aniž by to nejdůležitější, tedy výkon mandátu byl omezen.

Já tady protestuji proti tomu, aby mandát byl omezen. Všichni tři zastupitelé, zvolení za volební stranu SPP-ZP10, dostali v průměru kolem 2,5 tisíce hlasů, jak jsem se díval na volby.cz, paní zastupitelka Cabrnchová dostala těch hlasů víc, přes 3 tisíce, a je jenom jejich

vizitkou, že se v rekordním čase po volbách stačili jako klub rozdělit na dvě skupiny, na skupinu Ivana Cabrnachová a Zdeněk Vávra na jedné straně, a pan bývalý starosta Novák na druhé straně.

Řeči o tom, že je to ztížení a že je to nedemokratické, to je jenom fíkový list na to, že se tohle někomu povedlo v uvozovkách. To opravdu není dobrá vizitka. Já bych vás vyzval, buďte se smiřte, odpusťte si, znovu udělejte společný klub, nebo další cesta, která se vám nabízí, je, jednejte s jinou politickou stranou a vytvořte takový sloučený klub více politických stran, který podle nějakých vašich pravidel bude fungovat, abyste tedy měli informace. Ale tres faciunt collegium je 19 století platící zásada, a my se k ní vracíme a nechceme se vracet k té uzanci, která tady byla, že byli komunisté např. dvoučlenný klub, a měli právě k tomu výkonu mandátu mnohem víc práv, než kluby osmičlenné, sedmičlenné, devítičlenné, i v kontrolních orgánech tohoto zastupitelstva.

Mj., ještě reaguji na pana Ing. Vávru, my se nechceme srovnávat s obchodní společností, s něčím, s Poslaneckou sněmovnou nebo s jinými zastupitelskými sbory. I u zapsaného spolku je potřeba alespoň tři lidí k tomu, aby ten spolek mohl fungovat. Je to stará dobrá zásada, která přispívá k tomu, aby se jednalo slušně, dobře, a zároveň kupředu. Děkuji. (Potlesk.)

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a s technickou či faktickou pan zastupitel Radek Lojda. Máte slovo, prosím.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo. Chtěl bych tady upřesnit pana kolegu Mareše, musím se zastat kolegů. Za prvé příměr s ústavodárným sborem Poslanecké sněmovny, který má 200 poslanců, není moc příjemný, to za prvé. Ad 2, Piráti minulé volební období měli také klub, protože přeběhla Olga Richterová z klubu Vlasta. To vám taky nevadilo. Já s tím neměl problém. A najednou se vám to hodí do krámu. A za třetí, mentorovat tady kolegy, pane Mareši, vy jste z hnutí Vlasta, jak si říkáte, ale jediní máte odsouzeného zastupitele, tak to mi nepřipadá už vůbec fér. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, pane zastupiteli, skutečně toto není technická, faktická. Máte řadu příspěvků, přihlaste se, prosím, do diskuse. Je to váš názor, žádné technické zpřesnění, je to váš protinázor a samozřejmě bude skvělé, když zazní v diskusi.

Prosím pana zastupitele Viktora Lojíka, který má technickou nebo faktickou. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Lojík:** Chtěl bych doplnit pan zastupitele Mareše ohledně čísla 2. Stejně výhody, jako čerpali komunisté, čerpali i Piráti. (Smích.)

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím zase, myslím si, že to není technická, ani faktická, je to prostě příspěvek, samozřejmě máte na něj právo. Prosím nezneužívejme ty technické, faktické, ať nám to tady dobře funguje v té diskusi. Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Jiří Komrška. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Komrška:** Dobrý den, chtěl jsem v krátkosti reagovat zejména na příspěvky panů Vávry a Šnajdra. Rozporoval bych, že se jedná o účelovou změnu v jednacím řádu, protože vzhledem k počtu 45 zastupitelů to je jenom matematika. Nikdo nebude matematiku podezírat z účelovosti. A to, že se v krátké době opět rozpadl klub Ivany Cabrnachové, a někdo to dává do příčinné souvislosti s touto navrhovanou změnou, pak se obávám, že to není chyba navrhovaného jednacího řádu, ale Ivana Cabrnachová promine, je to chyba Ivany Cabrnachové. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za příspěvek, a paní zastupitelka Ivana Cabrnachová, prosím, máte slovo.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji za slovo. Měla bych několik dotazů. Především na ty, kteří se tady snaží obhajovat to, že toto navýšení není účelové, aby mi vysvětlili, v čem je to tak obrovsky přínosné pro zastupitelský sbor MČ Praha 10. V čem to ujednoduší jednání, kromě toho, že když bude jednání předsedů klubů, bude tam o jednoho méně. Když budeme chtít zažádat o přestávku, tak budeme muset poprosit nějaké dva předsedy klubů, aby za nás vyjednali přestávku. Přijde mi to nedůstojné.

Prosím, vysvětlíte mi, v čem je to tak strašně přínosné, jestli je tam finanční úspora, já ji tam nevidím. Jestli je tam, dejme tomu, nějaká časová úspora, nebo v jednoduchosti jednání, v rychlosti, v účelovosti, nevím, nenapadá mě teď konkrétně co.

Pan kolega Mareš se tady opíral o římské právo. Je to hezké. Opět zapomněl dodat tu doušku, která je na závěr. Že to společenství se nerozpadá, jen když zůstane jenom jeden. Prosím, nemíchejme, nebo nevybírejme si jenom části, které se nám hodí. Všechno to potom vypadá velmi účelově. (Poznámka v sále: Ono to je.) Ano, ono to je.

Prosím ještě jednou a chtěla bych to slyšet tady na mikrofon, a také bych chtěla písemnou odpověď, v čem zjednoduší tato úprava a v čem je přínosná tato úprava pro ZMČ Praha 10. Předpokládám, že je tady dostatek lidí, kteří budou mít dostatek odvahy to vysvětlit. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a další do diskuse se hlásí paní první místopředsedkyně Jana Komršková. Prosím, máte slovo.



**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo, paní starostko. Dám trošku vhléd do roku 2014, 15 a dále. V roce 2014 jsem byla na kandidátce Strany zelených zvolena jako nestraník. Po pěti měsících v koalici a v tomto zastupitelském klubu jsem byla více méně nucena díky tomu, jak vedla předsedkyně tento zastupitelský klub, tak jsem byla nucena odejít. Bylo to samozřejmě moje rozhodnutí, nicméně to, jakým nevybíravým způsobem na mě tlačila, abych odešla i ze zastupitelstva, a teď je ráda za § 1 bod 4, který se tam nově vkládá, zejména, citovala tady větu: Členové zastupitelstva jsou povinni vykonávat svůj mandát osobně v souladu se svým slibem a nejsou přitom vázáni žádnými příkazy. Toto vychází ze zákona.

Když jsem jí oznámila, že vycházím ze zastupitelského klubu, tak budu jenom parafrázovat, řekla mi, buď budeš spolupracovat, nebo okamžitě položíš mandát a půjdeš. Takhle to nějak bylo v roce 2014 – 15, a následně jsem pracovala mimo zastupitelský klub, mimo jakoukoli komisi a výbor.

V roce 2018 vznikl zastupitelský klub Pirátů. Já a paní Richterová jsme využily možnosti dvou členů v zastupitelském klubu. Připomeňme si jenom, krátkou paměť má pan Lojík evidentně, když říkal, že jsme měli všechny výhody, jako komunisté. Nepamatuji si, protože když jsme vznikli, dali jsme žádost, abychom měli zastoupení minimálně v zákonných výborech, čili ve finančním a kontrolním výboru. Možná si to nepamatujete, tak já to jenom připomínám. Nic nám nebylo umožněno, páni demokrati, nic. To jenom takto, abychom si vzpomněli, tady ty ubrečené vaše pozice, které teď máte.

A já tedy doporučím, moje doporučení předsedkyni, současné ještě předsedkyni zastupitelského klubu projektů asi jednoho volebního období pro Prahu a Zelená pro Desítku, spojte se s jinými zastupitelským klubem, bude to pro vás výhodnější. Spojte se, jsou tady Spojené síly, můžete využít, myslím si, že vás třeba rádi přijmou, bude větší klub.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za příspěvek, a čeká nás řada technických či faktických zpřesnění. Prosím, první je přihlášena paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím, máte slovo.

**Paní Cabrnochová:** Chtěla bych zpřesnit některé výroky, které tu zazněly. Paní Komrsková uvádí věci poměrně tendenčním způsobem. Nevidím důvod, proč by se zde měly řešit věci opouštění lubů z minulého volebního období. Ale jsou velmi tendenční.

Dále bych poprosila paní Komrskovou, aby řešila problémy svého vlastního klubu, a nestarala se o nás. My se o sebe postaráme sami. Děkuji.

A o to víc, co tady zaznělo z její řeči, vyplývá, jak moc tendenční to je, a jak moc ty bolístky bolí a chtějí se vrátet.

**Starostka Renata Chmelová:** Já bych vás, paní zastupitelko, poprosila, abyste skutečně využívala technickou a faktickou. Toto byl zase řádný příspěvek. Rádi vám ho

umožníme, jak vidíte z předchozích hlasování. Technicky – fakticky pan zastupitel Radek Lojda. Máte slovo, prosím.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo, paní starostko. Chtěl bych doplnit ještě slova paní Komrskové, když nám tady říkala, že za deset let, od roku 2014, 15 a dále, aby nezapomněla milník v roce 2014, kdy hlasovala do role předsedkyně kontrolního výboru komunistku Janu Čunátovou. To jste zcela jistě zapomněla. To by chtělo doplnit. A to je vlastně všechno. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Nevím, jak dalece tady mám pořád upozorňovat, že to je technické, faktické. Můžete to samozřejmě říct ve svém příspěvku. Pan zastupitel Tomáš Pek, prosím, technicky nebo fakticky.

**Pan Pek:** Chtěl bych především zastupitele, kteří tu v minulém volebním období nebyli, upozornit na to, že paní Richterová jako Pirátka byla minimálně členem komise majetkové a nebytových prostor. Ta informace paní první místostarostky, kterou nám před tím ve své poznámce dala, je poněkud zavádějící. Minimálně co si já pamatuji z pozice prvního místostarosty, její kolegyně Pirátka Richterová byla členem komise majetkové a nebytových prostor. To, že tam nehlasovala, to je jiná věc, ale byla členkou. Většinou se zdržela.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, jenom zpřesňuji, že paní první místostarostka mluvila o zákonem zřízených výborech, vůbec ne o žádných komisích jako poradních orgánech rady. Takže to bych zpřesnila.

S dalším příspěvkem je paní zastupitelka Radmila Kleslová. Máte slovo, prosím.

**Paní Kleslová:** Mám ještě něco ke svému bodu, který už jsem tady zmínila. Já jsem se skutečně domnívala, že ten bod byl opomněný, ale tady kolega z návrhového výboru mně k mému velkému údivu sdělil, že to je naprostý záměr, který já jsem tedy nepochopila. Argumentujete tím, že zastupitelé musí řádně přijít na zastupitelstvo, což je v pořádku, ale to neznamená, že musí přijít dříve, aby ten návrh podali, anebo že se nemůžou z nějakého důvodu opozdit. Mám tady dva kolegy, kteří jezdí z Tušimic. (Smích.) Prosím? Oni pracují v Tušimicích. Když jedou takhle na dvanáct, půl jednou, tak jedou v pět ráno do Tušimic a v deset zpátky.

Prosila bych, aby to bylo zapracováno, protože jinak mi nikdo nevysvětlil, co to má za smysl. Co to má za smysl, aby to bylo před začátkem zastupitelstva, protože to je nelogické. Jako je to zrovna nelogické u těch občanů, a já pro to hlasovat budu. Připadá mně to smysluplné, tak mně to připadá i smysluplné tady. Jinak bych pak myslela, že v tom je nějaký

záměr. A pak bych tedy chtěla za klub ANO navrhnout, že my navrhujeme, aby byl klub i o jednom členu, protože my jsme demokrati a nechtěl bychom, aby tady pan zastupitel Novák měl ztížený nějak přístup k demokracii, k něčemu, akorát tedy nevím, jak se tam bude volit předseda, jestli bude zároveň jednočlenný klub mít předsedu, a nevím, jak v tom dvoučlenném klubu, když budou v rozporu, jak budou volit předsedu, když budou chtít být oba, bude to 50 : 50. My jsme demokrati, nechceme nikomu nic upírat, a my navrhujeme, aby mohl být klub o jednom členu. Děkuje.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Pokud to myslíte skutečně vážně, teď si nejsem úplně jistá, tak prosím o písemný návrh, paní zastupitelko, a my se s ním vyrovnáme při hlasování.

Další, kdo se hlásí do diskuse, je paní první místostarostka Jana Komrsková. Máte slovo, prosím.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo. Musím reagovat o svém prý tendenčním vystoupení, kde mě tady nařkla paní Cabrnachová. V roce 2014 jsem napsala článek o senátorce, která si myslela, že může. To si vyhledejte, tam je o jejím tendenčním jednání, jak na mě tlačila, a o tom, jak na mě podala předžalobní výzvu. I když jsem ji několikrát vyzvala, aby podala žalobu, neudělala to. To jenom k tendenčnímu způsobu jednání.

Další věcí, že jsem hlasovala v roce 2014 pro komunistku do kontrolního výboru. Ano, pánové, vzpomeňte si, když jste nastupovali vy do koalice, tak druhým členem kontrolního výboru jste po koaliční dohodě, přesně takhle to bylo v materiálu, jste nechali zvolit druhého člena komunistické strany, takže kontrolní výbor měl dva členy komunistické strany ze dvou v kontrolním výboru. Člen komunistů to není, ale byl na pásce komunistické strany. To jenom k tomu.

Určitě jsem neřekla, že jsme nebyli nikde. Já jsem nebyla v žádném výboru a komisi, a pracovat se tak dá. Určitě vás ujistím, že takhle se dá fungovat. Není to nic pohodlného, ale myslím si, že my jsme demokrati a můžete chodit na jakýkoli výbor a bude vám tam dáno slovo, případně i komisi.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Další sada technických, faktických. Paní zastupitelka Radmila Kleslová, prosím.

**Paní Kleslová:** Vidím, že se hlásí paní kolegyně, Cabrnachová, takže toto neustane. Navrhovala bych paní první místostarostce Komrskové, tak paní zastupitelce Cabrnachové, aby si to šly vyříkat třeba k řízkům, anebo ven. A my bychom pak mohli pokračovat dál. Protože si myslím, že je to jejich osobní záležitost jich dvou. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další technické, faktické, pan zastupitel Petr David. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan David:** Děkuji, chtěl jsem říct to samé. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Bez rozpravy dávám hlasovat o třetí technické či faktické paní zastupitelky Cabrnchové.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 16, proti 2, zdrželo se 8, nebylo přijato.

Další technická se hlásí pan zastupitel Petr David. Máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan David:** Vzdávám se.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře, vzdáváte. Teď máte třetí. Výborně. Máme to vyčištěné. Technické faktické nemáme a pokračujeme v řádné diskusi, kde se hlásí pan zastupitel Petr David. Tak prosím, pane zastupiteli.

**Pan David:** Děkuji. Jenom bych chtěl požádat pana Komrsku a pana Mareše, aby nějak matematicky dali hlavy dohromady a nějak nám tady předvedli ten model sněmovny, kde je 200 lidí, takže tam snad automaticky vždycky z té partaje musí vzniknout klub. Tam se nikdo nedostane sám, nebo dva. Pokud to spočítají, byl bych rád, třeba na to potom napíšeme skripta potom nějaká. A prosím, nesrovnávejte mi to se Senátem, tam může být každý jednotlivec sám, tam ten klub tvoří jinak.

Pokud se volí do zastupitelstva, musejí jít strany, hnutí, anebo uskupení, která musejí mít na kandidátce 45. Když mají méně, o to míň dostanou hlasů, ale může se dostat jeden nebo dva. V Parlamentu ne. Možná to nesrovnávejme. To ses odkazuji na pana Lojdu, který to nadnesl, že ten model sněmovny je trošku pokulhávající, 200 proti 45. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji za váš příspěvek, a prosím paní zastupitelku Ivanu Cabrnchovou s jejím příspěvkem.

**Paní Cabrnchová:** Já doufám, že teď budu o něco úspěšnější a že už se dozvím odpovědi na některé své otázky, místo toho, aby si tady někdo řešil svoje osobní bolístky. Já bych byla ráda, kdyby mi ti, kteří pracovali na této úpravě, protože co jsem měla možnost vidět pouze z materiálu, který šel do návrhového výboru, tak vím, že tam byla tato úprava ze

strany paní Komrskové. Vylepšil ji pan předseda návrhového výboru Satke. Nevím, kdo ještě ostatní na tom spolupracoval, takže neumím to specifikovat. Aby mi vysvětlili, proč je to přínosné. Byla bych opravdu ráda. V čem to ujednoduší chod ZMČ.

Dále bych chtěla vědět, jak se případně tato úprava promítne do zřizování redakční rady připravovaných novin městské části, jak to bude případně s tím, kdo bude moci v těchto novinách prezentovat své názory, jestli to budou pouze kluby, nebo jestli to budou moci být i jednotlivci, ať už to bude kolega Novák, já, nebo kolega Vávra. Jsou to všechno poměrně praktické věci, které se propíší do výkonu našeho mandátu. My tady zastupujeme přes 3000 obyvatel městské části, a toto jsou opravdu základní věci, které potřebujeme vědět.

Stále se tady holedbáte slovy, jako demokracie, férový přístup a to, že to není účelové. Zatím to na mě dělá dojem úplně jiný, ale ještě mě nikdo z vás nepřesvědčil argumenty o něčem jiném. Budu ráda a těším se na to, že to tak učiníte.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za váš příspěvek, a další se hlásí pan zastupitel Zdeněk Vávra. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Vávra:** Dobrý den, chtěl bych reagovat na fíkový list a na obdobnou obratnou politickou diskusi, protože jsme tady velmi zdatní řečníci pochopitelně. Proto jsou tady zastupitelé. A rady, co je třeba dělat. Děkuji za ně. Myslím si, že úplně stejně se dá obhájit jak lichý, tak sudý počet. Lichý počet se dá obhájit tím, že přehlasuje většina menšinu, sudý se dá obhájit tím, a to jsou argumenty třeba pro spolupředsednictví, které je v západní Evropě teď poměrně oblíbené, že je třeba se domluvit a nelze právě ta většina přehlasovat menšinu, že přece ten sudý počet se buď domluví, anebo usnesení není schváleno. Ono se to dá ohnout argumentačně tak, jak přesně potřebuji.

Zaznělo zde, že nechceme, aby dvoučlenné kluby měly mnohem více práv. Já bych chtěl shrnout, že nám, tak jak jsme požadovali, nebylo umožněno podílet se na činnosti ve výborech, a to myslím těch výborů oborově zaměřených. Nemyslím teď návrhový výbor, je t práce opravdu důležitá, ale těch oborově zaměřených výborů, jako je výbor pro životní prostředí, výbor sociální. V těch výborech, anebo i v komisích, třeba ve vzdělávací komisi, pro které nějakým způsobem máme předpoklady a prověřili jsme se.

Dále když už jsme v historii od roku 2014, mám historii bohužel nebo bohudík už od roku 2006. Byl jsem členem čtyřčlenného výboru od roku 2006, pětičlenného, tříčlenného, dvoučlenného klubu, a to v opozici i v koalici. A jenom, a to i za časů ODS a kdy tady byla většina nadpoloviční. Tak jenom, jak rychle, Piráti, zapomínáte, že jste zde měli dvoučlenných klub. Jak rychle na to zapomínáte. A kromě vynaloženého času v této diskusi, času zastupitelů, úředníků, který věnujeme tomuto, tak by mě opravdu zajímalo, kromě tohoto času přibližně hodinového, co tímto městská část získává, co tímto občané získají. Já nejen že nevidím prospěch, ale pokud je, a jestli Piráti říkáme transparentnost a chod informací a plynulý rozvoj, tak pokud ztížím přístup k informacím, tak v čem je ten finanční nebo nějaký třeba etický nebo morální prospěch. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a další do diskuse se hlásí pan zastupitel Jiří Komrška. Máte slovo, prosím.

**Pan Komrška:** Dobrý den, jenom krátce k poznámce pana Davida. Ta poznámka byla úplně irelevantní, a věřím, že i pan zastupitel to chápe. K poznámce paní Cabrnachové. Zveřejňování příspěvků zastupitelů není předmětem této úpravy Jednacího řádu. Je to ošetřeno v jiném zákoně, a věřím, že paní zastupitelka ví kde.

K poznámce pana Vávry, nezapomínáme. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za příspěvek řádný, a dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Pavel Hájek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Hájek:** Děkuji. Chtěl bych říct, že návrh paní doktorky Kleslové na jednočlenný klub mi připadá rozumnější, než na dvoučlenný, jelikož kdyby se ten dvoučlenný klub paní Cabrnachové rozpadl, nebo nedohodl na předsedovi, tak by se mohl rozpadnout na dva jednočlenné kluby, a každý by mohl být předseda svého klubu. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za příspěvek. Než jsem vyzvala kolegu, paní zastupitelka Ivana Cabrnachová se opět hlásí s další technikou, již čtvrtou. Bez rozpravy dávám hlasovat. Třetí už jsme neprohlasovali, jdeme dále, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 16, proti 1, zdrželo se 8, nemáte příspěvek, paní zastupitelko.

Dále pokračujeme dle řádné diskuse. Přihlášený je teď pan kolega zastupitel Pavel Mareš. Máte slovo, prosím.

**Pan Mareš:** Ještě jednou zopakuji, myslím si, že vlastní nesnáze a opravdu rekordy v opakovaných rozpadech politických klubů by neměly být příčinou toho, že se pak domáhám proti té zásadě tres faciunt collegium, tři tvoří sbor, k účasti na právu mít zastupitelský klub. Já jsem si tady od začátku tohoto volebního období už vyslechl nejmíň stokrát, jak jsme tendenční, nedemokratičtí, jak já jsem populist, demagog, a přesto si troufám tvrdit, že tato koalice se významně liší od koalice předchozí přístupností. Máte přístup ke všem jednáním výborů a komisí, pokud o to máte zájem. Máte v těch zákonem určených výborech své zastoupení. Holt pokud volební strana dostane 6,66 nebo 6,67 %, tak má zastoupení nižší. To vyplývá z poměrného zastoupení v orgánech zastupitelstva nebo v komisích rady. U komisí

rady dokonce ta povinnost není z pohledu koalice, a přesto jsme vám dali nějakou možnost tam vystupovat.

Protestuji proti tomu naznačování, že jsme nějakí nedemokratičtí. To není pravda. Je to úplně naopak, a usnadní to tady, a možná je tam tlak na vás, abyste se po čtvrt roce nerozpadali. Opravdu s tím něco udělejte. Opravdu se buď smiřte, to není knížecí rada, co máte dělat, ale tak si sedněte ke stolu, já jsem četl pozorně vaše předvolební vyjádření, jak pana Nováka, tak paní Cabrnchové, velmi sebevědomá, velmi hledící s optimismem do budoucna. A pak dojde k tomuto. My za to nemůžeme, my za vás nemůžeme, my za to nemůžeme, že se rozpadnete čtvrt roku po volbách. Opravdu nenahrazujte řečmi o tom, že jsme nedemokratičtí, to že jste si ty vlastní nesnáze natropili sami. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za příspěvek, a do diskuse se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Nejdřív technickou. Pane Mareši Pavle, v minulém volebním období samozřejmě členové zastupitelstva na výbory a komise chodit mohli. Já vůbec nevím, co tady mluví, že jsme něčemu bránili. A teď už opravdu k věci.

Já bych se chtěl zeptat, a asi bych potřeboval okamžitě odpověď, jestli o návrhu číslo 1 budeme hlasovat před návrhem číslo 2. Tzn., ptám se předkladatele pana Satkeho, jestli by mi mohl odpovědět ihned. Klidně budu postrádat svůj čas, abych dostal odpověď.

**Starostka Renata Chmelová:** Nemusíte ho postrádat, mluďte dál. Pan předkladatel vám určitě odpoví. Jestli máte ještě další. Povídejte.

**Pan Pek:** Samozřejmě, mám toho spoustu. Tím pádem prodlužuji svoje mluvení o to, že odpověď neznám. Budeme-li hlasovat o Jednacím řádu zasedání zastupitelstva nejdříve, aniž bychom měli schválený jednací řád výborů zastupitelstva, nevím, jakým způsobem to budeme dělat, protože v podstatě dohromady to nefunguje. Součástí jednacího řádu zastupitelstva městské části je příloha, která se týká jednacího řádu výborů zastupitelstva. Pokud my ty výbory nebudeme mít schválené, dost těžko můžeme souhlasit s přílohou, která je nedílnou součástí toho materiálu, který se týká zastupitelstva.

V tomto já shledávám rozpor a nehodlám o tom v tomto smyslu hlasovat. A navrhuji pozměněné usnesení, tzn., že navrhuji zrušit celý předkládaný návrh, a byl bych rád, aby se k usnesení do bodu II. jako do bodu I. původního návrhu číslo II. doplnilo c), změny Jednacího řádu zasedání ZMČ dle přílohy 1 předloženého materiálu, a bod d) text Jednacího řádu zasedání ZMČ Praha 10 dle přílohy 3 předloženého materiálu.

A v bodě III. v bodě 1.1 za slova „dle bodu I.“ doplnit text „a) a b)“. A dále navrhuji do bodu II. původního návrhu číslo 2 doplnit 1.2, podepsat Jednací řád ZMČ Praha 10, schválený dle bodu I. c) a d) tohoto usnesení.

A pak mám spoustu pozměňovacích návrhů, které samozřejmě výboru dodám.

1. V § 3 odst. 2. je chyba psaní, za slova „městská část“ doplnit písmeno „i“.

V § 3 odst. 6a zrušit poslední větu, tzn., materiál, který je předkládán. V podstatě to vůbec není problematika, kterou by mělo řešit zastupitelstvo. Já tu větu přečtu celou, ať to pro vás není úplně matoucí.

Materiál, který je předkládán zastupitelstvu radou, je pro jednání zastupitelstva zpracován v podobě, jak jej rada schválila. To je zastupitelstvu úplně jedno. To ať si vyřeší rada v rámci svých pravomocí v rámci rady. To nepatří do jednacího řádu zastupitelstva. Jak nám rada předkládá materiály a jak si to dohodne, koho pověří předložením, jestli se smí odchýlit od usnesení, jestli tam smíte dát nějaké doplňky, to si vyřídíte na radě a netahejte nám to na zastupitelstvo.

Proto bych byl velice rád, kdyby ta poslední věta § 3 odst. 6. a) byla zrušena. Spojuji příspěvky.

Dále nechápu, proč je v § 3 odst. 8. povinnost vyzvednout si materiály, když před tím mluvíte, že většina materiálů je v elektronické podobě. Myslím si, že ze zákona nevyplývá povinnost zastupitele si materiály vyzvedávat. Prostě je máme elektronicky, a buď si je vyzvedneme, nebo nevyzvedneme, ale povinnosti vyzvedávat je úplně nesmysl. Tzn., navrhuji na „mohou vyzvednout“. (Odpověď ze sálu.) Přesně tak.

V § 6 odst. 4. navrhuji vynechat slova „na návrh předsedajícího či předkladatele“ vynechat „a projednány“. Přehodit odstavce 7 a 8. Pak u § 6 písm. 4 původní 8 je potřeba ukotvit legislativní zkratku, která pak dále je používaná zmateně.

V § 7 odst. 6. písm. a), tam je špatně pojednáno to, kdy končí rozprava, protože nejdřív končí rozprava, a pak teprve je přiděleno závěrečné slovo. Nejdou ty dva termíny zaměňovat.

Trošku nechápu, kdy se mají zařadit návrhy na nový bod programu, když to nesmí být v technické poznámce, ale může to být teoreticky jenom v rámci příspěvku v předchozích bodech, což je docela absurdní.

V § 7 odst. 7. písm. c) navrhuji vynechat poslední větu. Je v podstatě diskriminační. A tu větu bych rád přečetl. Je to poznámka o tom, že někteří z nás mají lepší přístup do toho, zúčastnit se diskuse. Pokud je předsedající vyzve, nezapočítávají se jim jejich příspěvky. To je prostě nesmysl. Buď budou pro všechny platit stejná pravidla, tzn., kdokoli se přihlásí, bude moci odpovídat a přihlásit se s technickou nebo faktickou, ale není možné, aby si předsedající vybíral toho, komu udělí slovo.

Změn je ještě mnohem víc. Opět tu mám tu změnu, že u zastupitelů bych byl velice rád, aby se přihlášky mohly dávat do 16.30. Má to své odůvodnění. Vy tady mluvíte o tom,



jací jste demokraté, ale myslím si, že ta povinnost zastupitele, podávat to před jednáním zastupitelstva, že jste si ji tam nasadili tím způsobem proto, aby zastupitelé neměli možnost reagovat na dosavadní průběh zastupitelstva. Kdyby tam byl termín 16.30, samozřejmě bychom se mohli hlásit i s věcmi, které vyplynuly z dosavadního jednání zastupitelstva.

V § 12 odst. 4. je zcela nadbytečný. V § 13 odst. 3 písm. n) zrušit sousloví „a zastupitelstvo to schválí“. Navíc je tam malé z a mělo by být použito velké Z, protože jde o legislativní zkratku.

V § 16 odst. 1. chybí význam té legislativní zkratky. § 16. odst. 2. změna ze tří na dva, příslušná oprava věty dvě, to je o tom, že by se neměly snižovat počty klubů. Byl bych velice rád, aby platilo to, že předsedové klubů obdrží písemně zápis s jednání zastupitelstva. Pokud tvrdíte, že všechno bude elektronicky, pak toto ustanovení nemá význam, pokud by nešlo o písemnou verzi.

A k jednacímu řádu výborů. Poslední věta čl. 2 odst. 1 je nadbytečná a prosím ji zrušit. V čl. 2 odst. 6 v první větě změnit předseda na člen. Není přece normální, aby návrhy na odborníky mohl podávat výboru pouze předseda. Myslím si, že toto právo by mělo příslušet všem členům výboru.

Zákon u jiných zřízených výbor nepočítá s kontrolní činností, proto nevím...

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, pane zastupiteli. Děkuji za váš velmi obsáhlý přehled vašich návrhů na pozměňovací návrhy. Já bych na to jako předsedající zareagovala následovně. Připomenu úvodní slova vašeho zastupitele pana Jana Šnajdra, který řekl, že k Jednacímu řádu nemáte nic. Nemáte nic, kromě toho, že rozporujete výši počtu členů v klubu.

Navrhuji následující. Vyhláším teď 15 minut přestávku, v které se vaše návrhy rozmnoží, a můžeme o nich jednat. Ale takto předložené návrhy nejsou možné dále projednávat. Dávám patnáctiminutovou přestávku, a zároveň tímto hlásím, že přeručíme jednání tohoto bodu, neb v 17.00 hodin bude vyhlášení výsledků hlasování v Mojí stopě. Prosím o přesnost.

(Jednání přeručeno od 16,45 do 17.04 hodin.)

**Starostka Renata Chmelová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, bylo 17.00 hodin. Prosím, abychom zasedli ke svým místům, a my bychom rádi vyhlásili výsledky v projektu Moje stopa.

**Vyhlášení výsledků hlasování ve 4. ročníku projektu Moje stopa – participativní rozpočet MČ Praha 10**

Vidím bujarou zábavu vzadu. Pojdme se seznámit s tím, jak dopadlo hlasování projektu Moje stopa. Dovolte, abych uvedla další bod. Proběhlo 17.00 hodin a podle schváleného programu jednání dnešního zastupitelstva máme pevně zařazeno vyhlášení výsledků v projektu Moje stopa. Poprosila bych tímto o úvodní slovo zodpovědnou radní paní Lucii Sedmihradskou, aby k tomu uvedla úvodní slovo. Prosím.

**Paní Sedmihradská:** Dobrý den. Jedná se o vyhlášení výsledků již 4. ročníku, který jsme začali více méně téměř před rokem, s tím že předkladatelé podávali návrhy v průběhu září do poloviny října. Těch návrhů se sešla celá řada, potom prošly technickou analýzou, z které nám vypadlo 11 projektů, o kterých se hlasovalo. Hlasování proběhlo mezi 4. a 25. březnem. Věřím, že většina z vás hlasovala pro své favority, a nyní paní Vávrová vyhlásí výsledky. Máme dvě kategorie projektů, malé a velké projekty. Půjde nejdřív jedna skupina, a potom druhá. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Než paní Vávrová, která je odpovědná za úřad za celý projekt Moje stopa, prosím z přítomných občanů a občanek, jestli budete vyhlášení, prosím rovnou po tom, co vás paní Vávrová vyhlásí, kdybyste mohli přijít sem k nám dopředu, abychom vám mohli pogratulovat. Paní Vávrová, máte slovo.

**Paní Vávrová:** Dobrý den, děkuji za slovo, děkuji autorům, kteří přišli na dnešní vyhlášení výsledků 4. ročníku projektu Moje stopa, v němž jak už říkala paní Doc. Sedmihradská, soutěžilo o přízeň občanů 11 projektů, a to v kategorii malé a v kategorii velké. Hlasování se zúčastnilo 2561 hlasujících, což předčilo o více než 500 hlasujících loňský ročník, což si myslím, že je velmi pozitivní zpráva. Bylo vidět, že jsme se snažili my trošku více oživit nástroje, jak oslovit veřejnost, tak samozřejmě se určitě velmi snažili i samotní autoři. Poprosím další slajd.

V kategorii malé návrhy, pro něž byla vyčleněna zastupitelstvem částka 1,5 mil. Kč z celkového budgetu 5 mil.

Na 4. místě se umístil návrh navrhovatele Natura, quo vadis, a to Desítkové knihobudky, a já poprosím pana Tomáš Kloučka. (Potlesk.) Je to návrh, pro nějž hlasovalo 480 hlasujících, a obsahuje vytvoření pěti knihobudek po celém území MČ Praha 10.

Na 3. místě se umístil návrh Opravme zchátralé schody u MŠ Hřibská paní navrhovatelky Lenky Novické, pro nějž také hlasovalo 480 hlasujících, a jedná se o lokalitu Strašnice. (Potlesk.) Vypadá to, že paní Novická tady není, přejdeme dál.

Na 2. místě je návrh školního parlamentu ZŠ Karla Čapka, a je to Herní volnočasová sestava v Heroldových sadech. (Potlesk.) Poprosím dvě dívčiny, které reprezentují tento školní parlament, jim patří velký dík, protože sesbíraly podporu 487 hlasujících. (Potlesk.)

A jako vítězným projektem se ukázalo, že největší podporu, a to 594 hlasujících, dali občané hlasy projektu, který se jmenuje Bosonohá stezka, autor Jan Mach. (Potlesk.) Bohužel vypadá to, že se pan autor nedostavil, nicméně jemu patří velká gratulace a velký dík.

To byla kategorie malých návrhů. Zde je narychlo pořízený printscreen z hlasovací aplikace, takhle vypadala ve 12.01 o tom, co bylo ukončeno hlasování. Je z ní patrné, že v kategorii malé návrhy neuspěly dva návrhy, a to Lví plácek Vršovických sousedek, a návrh Oprava prostoru kolem popelnic na tříděný odpad v Záběhlicích. Přesto děkujeme, jak říká paní starostka. (Potlesk.)

Kategorie velké návrhy, pro něž byla vyčleněna částka 3,5 mil. Kč, tam dopady výsledky tak, že na posledním místě, nebo vlastně na hranici je návrh, který se jmenuje Dětské mraveniště, který nám podaly maminky z Bohdalce. Je to návrh, který získal 591 hlasujících, a musím říct, že zlomil rekord sledování autorských videí, protože tam překročili hranici dvou tisíc zhlédnutí. Porosím paní Renatu Potůčkovou a paní Jolanu Adamčíkovou. (Potlesk.) Děkuji dámám.

Na 3. místě se umístil návrh Parkourové hřiště, hřiště plné přirozeného pohybu pro starší děti, který podala paní Jarmila Prosová z oblasti Záběhlic. (Potlesk.) Paní Jarmilo, prosím. Tento návrh zaujal skoro 600 hlasujících, a jsem velmi ráda, že bude zrealizován. Děkuji paní Prosové.

Na 2. místě v kategorii velkých návrhů se umístil druhý žákovský parlament, který se zúčastnil ve 4. ročníku, a to ZŠ Jakutská, kde děti navrhovaly úpravu prostoru parčíku před jejich školou, ale bohužel děti jsou natolik vytížené různými přípravami a kroužky, že je tady zastupuje jejich paní učitelka Švecová. (Potlesk.) Děkuji paní učitelce a velký pozdrav a dík do vaší školy.

Vítězem této kategorie velkých návrhů je s 675 hlasy nový park Skalka. Tento návrh podala dvojice Monika Martišková a František Huber ze Skalky. (Potlesk.) Děkuji paní Martiškové i panu Huberovi.

Zde opět krátký printscreen z hlasovací aplikace ke kategorii velké návrhy, z něhož vyplývá, že v této kategorii neuspěl jeden návrh, a to je rekonstrukce dětského hřiště Pod Rapidem, druhá etapa, která měla navazovat na již zrealizovanou etapu z loňského roku. I tak bych chtěl paní navrhovatelce Martině Kazarové poděkovat, že se zapojila, a opravdu odvedla velké úsilí pro svůj návrh. Nicméně konkurence byla velmi velká.

Děkuji vám za pozornost a ještě jednou děkuji všem autorům, kteří se zapojili. (Potlesk.)

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Jsem moc ráda, že jsme to dnes mohli spojit a vyhlásit výsledky Mojí stopy, a budeme dále pokračovat ve schváleném programu. V tuto chvíli se nacházíme v bodě

**Pokračování – 2****Návrh Jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 10 a Jednacího řádu Výborů Zastupitelstva MČ Praha 10**

Máme otevřenou diskusi. Vidím, jak tam byli kolegové přihlášení. Rozloučili jsme se ve chvíli, kdy pan zastupitel Tomáš Pek podal řadu pozměňovacích návrhů. Ty návrhy jste všichni dostali na stůl, poněvadž to byl poměrně komplikovaný předklad v tom smyslu, že těch návrhů byla spousta. V tuto chvíli máte na stolech nakopírovaný návrh od pana zastupitele Tomáše Peka, a náš návrhový výbor si s tím potom poradí v rámci hlasování.

Jestli se dívám správně, dále v diskusi budeme pokračovat s technickými a faktickými. Jenom se koukám na naši podporu, ony se nám ty příspěvky vynulovaly, takže my teď nevím. Prosím kolegy, v případě, že máte třetí, tak to na mě takhle ukažte. Trojku na mě ukažte, a dáme hlasovat. Já si to také všechno nepamatuji. Předpokládám, že s každý přihlásíte, abychom dodržovali Jednací řád.

Pokud si správně pamatuji, pan zastupitel Jan Šnajdr určitě dvakrát nemluvil v technické, faktické. Máte slovo, pane zastupiteli. Prosím.

**Pan Šnajdr:** Jenom pro pořádek, je to moje první technická poznámka. Ta poznámka bude ryze procedurální. Vzhledem k tomu, že můj kolega Tomáš Pek vyčerpал svoje množství příspěvků, tak za něj prosím hlasovat o jeho rozsáhlém pozměňovacím návrhu jednotlivě, protože není příliš pravděpodobné, že byly schváleny, ale nechci to hlasovat i s gramatickými chybami, na které upozornil. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Tomu rozumíme. Návrhový výbor si to zaznamenal. A další s faktickou a technickou se přihlásil pan zastupitel Ondřej Počarovský. Máte slovo, prosím.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo. Já mám procedurální návrh, jestli mohu poprosit, a to na stažení celého materiálu a jeho dopracování, protože jestli tady teď pojedeme návrhy kolegy Peka jeden za druhým, tak tady budeme opravdu do rána. Čeká nás ještě spousta bodů, klíčový materiál rozpočet.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Procedurální návrh hlasujeme bez rozpravy. Chcete na to reagovat, pane navrhovateli? Prosím, máte slovo. Prosím pultík.

**Pan Satke:** Já bych na to rád navrhoval. Já jsem se snažil, aby ten proces byl co nejvíce demokratický. Máte v návrhovém výboru svého zástupce, který nám sdělil, že žádné změny nepotřebujete za klub TOP 09. Já vím, že se nám teď ty kluby tříští, takže už nevíme, kdo je vlastně kde. Jestli má pan Pek samostatný klub, já už to teď nevím.

Nicméně to, co předložil nyní na zasedání, navíc tady chce změnit důvodovou zprávu. Pokud si na tom dal takovou práci, tak už to mohl udělat pořádně. Já to považuji za trolling. Nezlobte se na mě. Mohl to podat prostřednictvím svého zástupce v návrhovém výboru. Mohl to zaslat. My jsme se scházeli třikrát. A pokud to podá takto, že chce změnit v Jednací řád, chce změnit změny původního Jednacího řádu. Ten Jednací řád tady byl za minulé volební období, a teď bych se nerad mýlil, TOP 09 byla v radě. Z uskupení, které si mimochodem odhlasovalo i zvýšení na 45 lidí, se dostalo do nynějšího zastupitelstva 9 lidí. To je jenom otázka, jak úspěšní asi byli.

Pokud chce toto měnit, dobrá, budeme o tom hlasovat. Ale výzvy na to, aby byl stažen materiál, na kterém jsme pracovali téměř dva měsíce, pokládám za nehoráznost, omluvte mě. (Potlesk.)

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji panu navrhovateli za reakci, on může navrhopvat kdykoli. Ostatní, jak jste přihlášení, vás vyzvu, ale teď, prosím, budeme hlasovat, protože byl procedurální návrh materiál stáhnout, což se vede bez rozpravy v zastupitelstvu. Prosím hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 8, proti 29, zdrželo se 5. Procedurální návrh nebyl přijat.

Pokračujeme dále v přihlášených kolezích. Dále s technickou, faktickou pan Tomáš Pek, a předpokládám, že to je jeho asi třetí nebo čtvrtá, budeme hlasovat. Je to tak, pane zastupiteli? Pane zastupiteli Peku, máte víc než dvě, je to tak? Bez rozpravy hlasujeme. Prosím, pojďme hlasovat, zda pan zastupitel může mít další technickou.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 4, zdrželo se 6, máte slovo, pane zastupiteli.

Je to technická, máte minutu. Prosím.

**Pan Pek:** Vážený pane Satke, tento nejvyšší orgán městské části, zastupitelstvo, vám 10. 12. 2018 dalo úkol, a ten zněl, že máte zpracovat aktualizaci do 28. 2. První termín, kdy jste k tomu něco v návrhovém výboru udělali a máte z toho nějaký prokazatelný zápis, je 5. 3. Vy tady prostě nebudete poučovat, co já smím, nesmím. Já jsem zastupitel a podávám své námítky. I to, že tam máte obyčejné písemné chyby, je chyba. Já jsem se vás na začátku zeptal, v jakém pořadí chcete hlasovat, ani to jste mi nedokázal odpovědět, přestože to pořadí určuje to, jestli hlasujeme o něčem, co už existuje, nebo ještě neexistuje. Prostě vy nejste schopni si načíst ty poznámky, a já jsem neuvolněný zastupitel, a prostor, který mám,

je na tomto zastupitelstvu. Já se k tomuto materiálu můžu vyjádřit. Jestli jsme transparentní zastupitelstvo, vyjadřovat se k tomu budu, a budu se k tomu vyjadřovat tehdy, kdy k tomu mám možnost. To, že jste předsedou nějakého návrhového výboru, je úplně jedno. Vy jste nesplnil úkol, a ani jste se tomuto zastupitelstvu neomluvil. Mně je úplně jedno, jestli jste byl měsíc na dovolené, vy jste na to už před tím měl dva měsíce, a potom měsíc a půl. Vy mě tady nepoučujte, co mám kde dělat. (Potlesk.)

**Starostka Renata Chmelová:** Pane zastupiteli, já vám na to zareaguji. Jako předsedající vám na to zareaguji. Za prvé, určení pořadí, jak budeme hlasovat, nelze dělat v rámci rozpravy, ale bude se dělat na konci po ukončení rozpravy, protože prostě nevíme, jaké návrhy budou podány. Vaše námitka, že nedostáváte stále odpověď na to, v jakém pořadí budeme hlasovat, je irelevantní. Prostě nelze to předjímat, to budeme vždycky vědět až po ukončení diskuse a po shrnutí všech návrhů. Za prvé.

Za druhé, přečtěte si pořádně usnesení zastupitelstva, co uložilo návrhovému výboru. Zpracovat, ne předložit a ne odsouhlasit. Zpracovat. A to zpracování probíhalo ještě před tímto termínem, protože jste byli vyzváni k tomu, abyste své připomínky k jednacímu řádu dali. A jestli vám to pan Jan Šnajdr, váš zástupce v návrhovém výboru neřekl, tak opravdu skutečně já nemůžu řídit váš klub.

Jsme dále v diskusi, kdy se hlásí pan zastupitel Zdeněk Vávra. Je to kolikáté vaše vystoupení? Je to třetí, takže bez rozpravy, prosím, pojďme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 32, proti 0, zdrželo se 6. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

**Pan Vávra:** Děkuji za odhlasování třetího příspěvku. Býval bych to možná i do faktického zpřesnění, ale v diskusi lepší.

Faktické zpřesnění k té matematice, která tady byla zmíněna. Ta matematika nesedí. Poměr 40 zastupitelů, 2, 45, 2, je to jiný poměr. V podstatě v minulém zastupitelstvu bylo potřeba 5 % členů k založení klubu, nyní bude potřeba 6,7 %. Není to alikvótní část, jak zde bylo řečeno, že to matematicky vychází. Nevychází.

Za druhé, bylo zde slíbeno na mikrofon, že klub Starostové pro Prahu bude dostávat pozvánky, materiály na výbory a komise. Nedostáváme ani jedno.

A za třetí poznámka, chtěl bych se připojit ke kolegovi Šnajdrovi. My jsme se opravdu na to první jednání, to první jednání, na to že úkol byl od prosince, bylo svoláno velmi narychlo, v podstatě 6 dní předem, a to jednání bylo uspěchané a vlastně celý Jednací řád se projednával na tom prvním. Na tom druhém už se projednával jenom Jednací řád výborů, protože už vlastně stanovisko bylo.

Poslední bych chtěl technicky poděkovat všem za zájem o velikost našeho klubu, za péči, kterou nám věnujete. Děkuji i za tipy do dlouhodobější činnosti. Zazněla zde již i vlastně

nějaká strategie na volební období 2022 – 2026, že už dostáváme rady. Chtěl bych za to všechno moc poděkovat.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám za váš příspěvek. S dalším příspěvkem se hlásí pan zastupitel Jan Šnajdr. Je druhý, pane zastupiteli? (Ano, druhý.) Děkuji vám za upřesnění. Máte slovo, prosím.

**Pan Šnajdr:** Dobrý den, dámy a pánové, paní starostko, váš tón se mi zdá dost arogantní. Musím se ohradit jak proti vašemu tónu, tak proti slovům vašim a pana Satkeho. Já jsem na začátku ve svém prvním příspěvku řekl, že ty změny, které byly přijaty na návrhovém výboru, nepovažujeme za významné. To nijak, a o tom jsem informoval svůj klub, to nijak neupírá právo mého kolegy Tomáše Peka, který je znám svou pečlivostí, že to pečlivě projde a připraví dlouhou řadu změn. A to, že pane předseda návrhového výboru Satke to nazve trollingem, přitom je tam vidět, kolik hodin můj kolega nad tím strávil, tak to považuji za vrchol arogance a drzosti, a prosil bych, aby pan předseda návrhového výboru takhle už nikdy nevystupoval. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Ondřej Počarovský. Je to vaše, nevíte, pane zastupiteli, druhé vystoupení?

**Pan Počarovský:** Úplně jsem vypadl z konceptu v této diskusi. Myslím si, že první. Ale jestli je druhé, mně to je úplně jedno.

**Starostka Renata Chmelová:** Máte slovo, prosím.

**Pan Počarovský:** Chci být konstruktivní a omlouvám se panu předsedovi Satkemu, že to nepochopil a že jsem ho asi vytočil. To jsem fakt tedy nechtěl. Asi každý z nás zastupitelů a zastupitelek si přeje, abychom měli co nejlepší jednací řád, aby byl co nejdemokratičtější, aby v něm nebyly chyby, aby v něm nebyly gramatické chyby, aby v něm nebyly legislativní chyby.

To, co shledal kolega za chyby, jsou tam chyby závažné, méně závažné, a pak taky gramatické. Je jich tolik, že můj návrh byl opravdu konstruktivní. Pojďme si, nebo pojděte si vy v návrhovém výboru to vzít ještě jednou a v klidu si to projít, sejít se a předložit na příštím zastupitelstvu. Máme to každý měsíc. Asi se nic nestane, kdyby se to dneska neschválilo. Myslel jsem to opravdu pozitivně. Nevím, proč to kolega Satke bere takto úkorně. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Viktor Lojík. Máte slovo, prosím.

**Pan Lojík:** Víte, paní starostko, pro mě termín zpracovat znamená prostě dokončit. Když někomu řeknu, že to má zpracovat do nějakého termínu, tak čekám, že to má dokončené, hotové, kompletní. Ne že na tom začne pracovat pět dnů po vypršení toho termínu jako pan předseda Satke. Samozřejmě, jistě, nepochybně on nad tím jednacím řádem přemýšlel, připravoval si nějaké věci před tím, než odjel na dovolenou, ale první jednání návrhového výboru svolal 5. 3. V tu chvíli pro mě začal pracovat. Nikoli, že to zpracoval. Tolik k vašemu pojmu a vnímání pojmu zpracovat.

A teď k panu předsedovi návrhového výboru. Mně skutečně přijde, a nezlobte se na mě, ale skutečně neslušné, jestliže vám tady někdo připraví připomínky, najde vám tam gramatické chyby, tak jestliže vy říkáte, že jste na tom tři měsíce usilovně pracoval, tak proboha co jste ty tři měsíce dělal, když tam máte gramatické chyby? Proboha, co jste dělal, když tam máte legislativní nedostatky? Tak jste asi pracoval, nezlobte se na mě, mně je to líto, že vám to takhle říkám, ale skutečně jste asi pracoval tak, že jste byl na dovolené. Já to chápu. Dovolená je dovolená, a přes to nejede vlak. Ale jste v koalici, tak se příště domluvte v té koalici a řekněte, hele, já to prostě do 28. nedám, do 28. února, a já bych potřeboval do konce března. No tak fajn, vždyť se nic neděje. Je to jedno jednání zastupitelstva, to přežijeme. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za příspěvek a hlásí se pan zastupitel David Satke jako předkladatel. Prosím, máte slovo.

**Pan Satke:** Uznávám chybu, že jsem chtěl postupovat demokraticky, a vyzval jsem všechny členy návrhového výboru, aby předložili své podmínky, anebo své připomínky včetně zástupce klubu Troll 09, kdy jsem měl postupovat tak, že jsem měl navrhnout věci za sebe, bez jakýchkoli připomínek, a mohli jsme to odhlasovat již v lednu. Takto zjevně postupovat příště nebudu, to k tomu.

Co se týče návrhu usnesení, na kterém pan zastupitel Pek pracoval mnoho hodin, a nezvládl to připravit ani před víkendem, abychom se na to mohli podívat, tak navrhuje měnit v návrhu usnesení důvodovou zprávu a pozměňovací návrhy jednacího řádu ZHMP. Já popravdě nerozumím tomu, v čem tu důvodovou zprávu chce měnit. Ten jeho návrh, byť registruji, nerozumím tomu, jak se o něm má hlasovat.

Co se týká pořadí usnesení, tak mám za to, že se dá hlasovat tak, jak je navrženo, neboť vše je s účinností až od dne následujícího po ukončení dnešního zasedání. Pokud dneska schválíme jednací řád, pokud vám jde o to, já jsem nepochopil, o co vám jde z vašeho příspěvku, tak není problém hlasovat o jednotlivých částech zvlášť. To k tomu.



Pokud se vám zdá, že to bylo předloženo se zpožděním, dobrá, možná to mohlo být předloženo i dříve, nicméně aspoň já za sebe jsem chtěl, aby to nemělo chyby, které měl předchodí jednací řád, což se ukázalo i na tom, že jste jej neznali, a první jednání jsme se tady hádali o tom, jak můžete podat námitku, nebo nemůžete. Za mě to zpoždění bylo vykompenzováno tím, aby návrh byl dobrý.

Co se týče toho, že chcete někde doplnit měkké i nebo tvrdé y, dobře, nicméně to jsou tiskové chyby a nesnižuje to kvalitu návrhu.

Co se dívám na ostatní, zřejmě budeme hlasovat po bodech a můžeme si k tomu říct, co je důvodné, a co ne.

Mně vadí ten způsob, kdy si tady stěžujete, že něco bylo podáno pozdě, a sám podáte důležité změny v rámci diskuse. Já nějak nesnižuji to, že na to máte právo, na to samozřejmě máte, nicméně máte 6 členů svého klubu, a předpokládám, že ty změny byste chtěl i schválit, a chtěl byste pro to podporu. Takhle je velmi pravděpodobné, že vám změny budou zamítnuty.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Jenom jsem chtěla, pane předsedo, pravděpodobně jste se, nebo určitě jste se přerekl v názvu klubu, který jste jmenoval. Prosím.

**Pan Satke:** TOP 09.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím ještě na mikrofon. Šlo o přerekl, přece jenom, pan předseda má teď dva náročné body za sebou na jednání.

**Pan Satke:** Už tady hovořím několik hodin. TOP 09. Pardon.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Dnes máme ještě trošku ztíženou situaci, že nemáme tajemníka návrhového výboru. Pan předseda plní i jeho roli. Takže prosím, kolegové, buďte shovívaví, snaží se to všechno zvládnout. A bez rozpravy dávám hlasovat, zda může s další technickou a faktickou vystoupit pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím spustit hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 16, proti 5, zdrželo se 12. Pan zastupitel již nevystoupí.

A další do diskuse se hlásí s druhým příspěvkem pan zastupitel Ondřej Počarovský. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Počarovský:** Děkuji vám za slovo, paní starostko. Na margo pana kolegy Satkeho. Paní starostka tady před chvílí udělala takový krásný úkrok stranou, aby to bylo i ve stenu, o tom, že se pan Satke přeřekl, nebo nepřekl, že řekl TOP 09, ale přitom řekl Troll 09. Já chci, a ono to ve stenu bude, aby bylo zaznamenáno, že pan Satke je prostě možná pod tlakem emocí, a tak to občas přežene. Já to chápu. Ale nechci, aby ses tady takhle veřejně lhalo, to prostě není možné. Pan Satke řekl Troll 09, a většina z nás to slyšela. To je blbý, nedá se s tím nic dělat. Ale není to poprvé, co pan Satke ironizuje, interpretuje a ingeruje nejen do našeho klubu, ale i do jiných. Myslím si, že to není OK.

Několikrát jsem se tady snažil konstruktivně něco navrhovat, a pokud pan Satke není chlap a neuzná to, tak si klidně schvalte jednací řád s chybami. Je to úplně jedno, je to váš problém nakonec, když si to prosadíte. Já jsem navrhoval jenom, když už na to bylo tolik času a udělalo se to pozdě, aby se ten materiál dostal opravdu do dobré podoby. Nemyslím si, že je na tom něco špatného, přiznat, že jsem udělal chybu nebo že to úplně nesedí. V našem původním předchozím řádu byly taky chyby, to všichni víme, nebo nebyl ideální, taky to přiznávám. No tak proč tady dospělý člověk, politik nemůže uznat svoji chybu a prostě to napravit spolu s kolegy v návrhovém výboru. To mně opravdu hlava nebere.

A co mně tedy vadí, to neustálé navážení se a ironizování jednotlivých opozičních klubů. To si myslím, že do nějaké kultury v našem zastupitelstvu by nemělo patřit. Myslím si, že to je zbytečné. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za váš příspěvek, pane zastupiteli. Já jsem tedy zase slyšela Trop. Myslím si, že každý v tom opravdu možná mohl slyšet, co chtěl. (Smích.) Pojdme, prosím, tyto věci dát do pořádku. Pan zastupitel se jasně vyjádřil na mikrofon. Jestli má někdo žádost o přestávku? Paní zastupitelko? V pořádku, dobře. Vyhovím na přestávku každému předsedovi klubu, pokud ji bude potřebovat.

S technickou nebo faktickým zpřesněním se hlásí pan radní Michal Kočí. Máte slovo, pane radní, prosím.

**Pan Kočí:** Děkuji. Já bych panu Počarovskému rád připomněl, s kým cloumají ty emoce. Když mě jmenoval Mgr. Močí, taky jsem se nad to povznesl. (Smích.)

**Starostka Renata Chmelová:** Vezmeme to teď svižněji. Technická, faktická pan Radek Lojda. Máte kolikátou, pane zastupiteli? Dobře, máte slovo, prosím.

**Pan Lojda:** Děkuji, paní starostko. Vážený pane radní Kočí, byl jsem to já, co jsem vás oslovil pane Močí minulé nebo předminulé zastupitelstvo, ale ve vteřině jsem se omluvil. Tohle není ten případ. Ve vteřině jsem se omluvil, protože jsem se spletl. Tady kolem mě

spousta věcí hučela, a já jsem se nemohl soustředit. Opravdu to nebylo vnímáno nějak špatně, opravdu jsem se omluvil. Je na to stenoáznam. Můžu se omluvit ještě jednou. Děkuji. Nebyl to pan Počarovský. (Odpovědi ze sálu.)

**Starostka Renata Chmelová:** Pane zastupiteli, já vám naprosto rozumím, pamatuji si to a myslím si, že akorát jediný rozdíl mezi vašim vystoupením a vystoupením pana Satkeho je ten, že on se v tu chvíli neslyšel, to je jediné. Neuvědomil si to, to je přece naprosto běžné. Myslím si, že se tady každý někdy přeřekne, a myslím si, že není důstojné to tady nějakým způsobem rozebírat. Jsme všichni rádi, že na to každý upozorní. Já bych prosila, abychom se tomuto tématu už nevěnovali. Myslím si, že to bylo jasně vypořádáno.

Pan místostarosta Filip Humplík technická nebo faktická. Máte slovo, pane místostarosto.

**Pan Humplík:** Děkuji, mám technickou nebo faktickou. Chtěl bych poprosit všechny kolegy z opozice i koalice, abychom trochu zklidnili emoce. Chybu může udělat každý. Konec konců i kolega Pek tady v tom návrhu § 16 odst. 1 má překlep. Všichni víme, že to tak je. Prosím, dejme si deset minut klidu. Mám pocit, že projednáváme poměrně velmi vážné věci, které se týkají nás všech v budoucnosti tohoto zastupitelstva. A prosím, ty emoce trošičku uklidněme. Děkuji mockrát.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám, pane místostarosto. Hlásí se pan zastupitel Kopecký s faktickou nebo technickou. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Kopecký:** vzhledem k tomu, že mám pocit, že už poměrně dlouhou dobu se tady nevěnujeme tomu tématu a věnujeme se vzájemným napadáním a podobným věcem, což jistě nepřispěje k ničemu, navrhuji ukončit rozpravu o tomto bodu, protože už se tady stejně nedozvídáme nic nového.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, budeme hlasovat bez rozpravy. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro ukončení diskuse? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 2, zdržel se – nějak rychle mi to odmazáváte, nestihnu to přečíst. Myslím, že se zdržel 1. Je to tak? 2. Prosím tedy do stenoáznamu, abyste to opravili, protože můj panel se nějak rychle vymazal.

Tímto mohu konstatovat, že zastupitelstvo si odsouhlasilo ukončení diskuse, a já před hlasováním, neb tady je podáno poměrně velké množství pozměňovacích návrhů, tak před hlasováním vyhláší patnáctiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 17.43 do 18.19 hodin.)

**Starostka Renata Chmelová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji za pokyn od návrhového výboru, který je připraven nás provést hlasováním, které nás v současné chvíli čeká. Pro vaši orientaci jenom říkám, že se nacházíme v bodě 2 dnešního jednání zastupitelstva.

Ještě a úvod a na mikrofon jenom dovoluji, abych upozornila, že před hlasováním o ukončení diskuse byl přihlášen do diskuse pan zastupitel Ivan Mikoláš, ale tímto se svého vystoupení vzdává. Já mu děkuji, že můžeme rovnou přejít k hlasování, a dávám tímto slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Prosím, velmi pozorně poslouchejte, návrhů je opravdu velké množství, tak abychom věděli, o čem budeme hlasovat.

Pane předsedo, máte slovo, prosím.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko, jsou to návrhy pouze od dvou zastupitelů, nicméně od pana zastupitele Peka se jedná o objemný materiál. Budeme hlasovat o bodech po řadě tak, jak je předložil. S některými se ztotožňuji, nicméně to vždycky řeknu, až když budeme hlasovat. S těmi, s kterými se ztotožňuji, tak ty budou součástí toho usnesení, které budeme hlasovat až na závěr, jako celku.

Zeptám se pana zastupitele Peka, jestli souhlasí s tím...

**Starostka Renata Chmelová:** Pan zastupitel má ještě technickou. Pane zastupiteli, prosím, poslední.

**Pan Pek:** Mám takový pocit, že současný jednací řád říká, že se buď musíte ztotožnit vcelku, nebo ne.

**Starostka Renata Chmelová:** Pane zastupiteli, vždyť jste přece žádal, abychom jednotlivé vaše návrhy dělali jednotlivě. Je to tak, nebo to zase berete jinak? Váš kolega Jan Šnajdr dal za vás návrh, že chcete, aby se hlasovala jednotlivá usnesení, jednotlivé návrhy jednotlivě. Já bych teď poprosila ještě pana zastupitele Tomáše Peka, jak to tedy myslíte? Doteď jsme se připravovali na to, že budeme hlasovat jednotlivé vaše návrhy. Prosím na mikrofon. Prosím, pusťte pana zastupitele, ať to máme na stenu, jak si přejete, aby se váš návrh hlasoval?

**Pan Pek:** Děkuji. Po jednotlivých částech.

**Starostka Renata Chmelová:** Výborně. Pokud souhlasíte s tím, že po jednotlivých částech, tak budeme hlasovat od toho, jak návrhy byly podány. Tzn., váš komplexní návrh, který si přejete, aby se hlasoval po jednotlivých bodech, byl podán jako poslední, tzn., my ho teď budeme hlasovat postupně, a já tímto prosím pana předsedu návrhového výboru, vezměte si to, prosím, před sebe, ať víte, o čem budeme hlasovat. Budeme pozorně poslouchat pana předsedu návrhového výboru, s kterými návrhy se ztotožňuje, a s kterými se neztotožňuje. V případě, že se ztotožňuje, nemusíme hlasovat. Bude to následně tím posledním usnesením odhlasováno.

Prosím, pane předsedo návrhového výboru, máte slovo a provedte nás.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Nejprve tedy pozměňovací návrh k usnesení, kdy 1. se navrhuje zrušit předkládaný návrh číslo I. usnesení a jako návrh číslo I. označit návrh číslo II.

Za druhé se navrhuje do bodu I. původního návrhu číslo II. doplnit c), změny Jednacího řádu zasedání ZMČ Praha 10 dle přílohy 1 předloženého materiálu, d) text Jednacího řádu zasedání ZMČ Praha 10 dle přílohy 3 předloženého materiálu.

Za třetí doplnit v bodě 1.1 za slova „dle bodu I.“ doplnit text „a), b)“.

Za čtvrté navrhuji do bodu III. původního návrhu číslo 2 doplnit 1.2, podepsat Jednací řád ZMČ Praha 10, schválený dle bodu I. c) a d) tohoto usnesení. Beru to jako jeden návrh, protože je to komplexní změna usnesení, a nebude to tedy hlasováno jednotlivě, protože to nedávalo žádný smysl.

**Starostka Renata Chmelová:** A vaše stanovisko, pane předsedo?

**Pan Satke:** Neztotožňuji se s tím to návrhem.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 7, proti 24, zdrželo se 10, návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh usnesení.

**Pan Satke:** Dále to byl pozměňovací návrh už k přílohám, tudíž k § 3 odst. 2 za „městská část“ doplnit písmeno „i“. S tím se ztotožňuji, a tedy nebude hlasováno.

V § 3 odst. 6a zrušit poslední větu, materiál, který je předkládán, která se netýká..., která se netýká ZMČ, ale procedur RMČ.

S tím se neztotožňuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 9, proti 24, zdrželo se 9. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh usnesení.

**Pan Satke:** Požadovaná změna k § 3 odst. 8, jednáme vždy teď o Jednacím řádu ZMČ.

K § 3 odst. 8 změna sousloví „povinni vyzvednout“ na „mohou vyzvednout“, pokud je preferována elektronická podoba materiálu – pardon. Změna sousloví „povinni vyzvednout“ na „mohou vyzvednout“. Neztotožňuji se.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 14, proti 21, zdrželo se 7. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh usnesení.

**Pan Satke:** V § 4 odst. 1. písm. 1 se navrhuje ponechat možnost ústního návrhu. Tam ani není – neztotožňuji se.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 15, proti 24, zdrželo se 4, návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh usnesení.

**Pan Satke:** V § 6 odst. 4. je navrhováno vynechat slova „na návrh předsedajícího či předkladatele“ vynechat „a projednány“. Neztotožňuji se. To je až další.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 6, proti 23, zdrželo se 13. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh usnesení.

**Pan Satke:** Dále je navrhováno v § 6 přehodit odstavce 7 a 8. S tím se neztotožňuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 6, proti 23, zdrželo se 12. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh usnesení.

**Pan Satke:** Dále je to, návrh zní: V § 6 písm. 4 původní 8 ukotvit legislativní zkratku. Neztotožňuji se.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 6, proti 21, zdrželo se 15, návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh usnesení.

**Pan Satke:** Dále je navrhováno § 7 odst. 6. písm. a) udělení závěrečného slova následuje po ukončení rozpravy, tudíž vynechat sousloví „udělí závěrečné slovo“. Navrhuje se vynechat sousloví „udělá závěrečné slovo“. Neztotožňuji se.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 13, proti 22, zdrželo se 7. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh usnesení.

**Pan Satke:** V § 7 odst. 7 písm. b) se navrhuje, kdy a jak se podá návrh na zařazení nového bodu s otazníkem. Já se neztotožňuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, spustíme hlasování. Ano ještě, prosím, pane předsedo?

**Pan Satke:** Nijak se nevyjadřuji k tomu, jestli jsou změny smysluplné, nebo ne. Bez jakéhokoli náznaku čehokoli. Nicméně protože jich je tolik, dávám hlasovat o všech.

**Starostka Renata Chmelová:** Ano, tak jak si navrhovatel změn přál. Prosíme, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 6, proti 21, zdrželo se 14. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh usnesení.

**Pan Satke:** Dále budeme hlasovat o návrhu na změnu § 7 odst. 7 písm. c), vynechání poslední věty, s doplňkem, že je diskriminační. Neztotožňuji se.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 9, proti 22, zdrželo se 11. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh usnesení.

**Pan Satke:** Dále je navrhováno v § 7 odst. 10 písm. a) vynechat poslední větu s dovětkem viz předchozí změna, vazba na ni. Neztotožňuji se.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Během hlasování nejsou možné technické. Chápu, chcete dát námitku.

Pro 6, proti 24, zdrželo se 11. Návrh nebyl přijat.

Pane předsedo, další návrh k hlasování.



**Pan Satke:** Hlasovali jsme o § 7 10 a), a nyní budeme hlasovat o návrhu na změnu § 7 odst. 10 písm. c), tam bylo navrhováno doplnit příslušný odstavec zákona. Ztotožňuji se s tím, že tam doplníme odstavec zákona, nikoli ten text, který je navrhován. Bude doplněno ve smyslu § 51 odst. 2. To se nebude hlasovat.

**Starostka Renata Chmelová:** Další návrh, prosím.

**Pan Satke:** Dále je – ztotožnil jsem se s tímto návrhem, nicméně nebudeme doplňovat do textu příslušný odstavec zákona, ale budeme doplňovat ten zákon, odkaz. § 7 odst. 10 písm. d) je navrhováno doplnit: Vazba na legislativní zkratku chybí, viz § 6 odst. 4. písm. původní 8. Neztotožňuji se s tímto návrhem.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 7, proti 25, zdrželo se 9. Návrh nebyl přijat.

Prosím další hlasování.

**Pan Satke:** Dále je navrhováno k písm. 4 vynechat slovo „písemně“. S dovětkem máme steno, návrhový výbor. Já se neztotožňuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 13, proti 23, zdrželo se 7. Návrh nebyl přijat.

Prosím další hlasování.

**Pan Satke:** V § 10 odst. 1 je navrhována změna obdobně jako občanů... přihlášky do 16.30. S návrhem se neztotožňuji. S tímto návrhem se nemůžu ztotožnit. Takováto změna nedává smysl. Pak se budu ztotožňovat s tím, co navrhla paní doktorka Kleslová. Není to stejné. Pokud dávám nějaký návrh, měl by být zpracován. S tímto se neztotožňuji, protože změna obdobně jako o občanů..., přihlášky do 16.30, podle mého názoru nedává velký smysl. Budeme hlasovat dál.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Doplnuji, že připomínka není textově zpracována do finální podoby do jednacího řádu. Je tady podán jiný pozměňovací návrh. Dáme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 14, proti 19, zdrželo se 9. Prosím další návrh usnesení.

**Pan Satke:** Dále je navrhováno k § 12 odst. 4., je nadbytečný. Nebudu hodnotit to, jestli jsou změny smysluplné, nicméně já se změnou odst. 12 4. slovo nadbytečný nesouhlasím a neztotožňuji se.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Dávám hlasovat. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 6, proti 24, zdrželo se 11. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh usnesení.

**Pan Satke:** V § 13 odst. 3 písm. n) je navrhováno zrušit sousloví „a zastupitelstvo schválí, navíc s malým z. Neztotožňuji se s touto změnou.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 8, proti 20, zdrželo se 13. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh usnesení.

**Pan Satke:** V § 16 odst. 16 je navrhována změna zbybí legislativní zkratka. Zbybí. Aby bylo do stena. Je navrhována změna zbybí legislativní zkratka. Já se neztotožňuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 6, proti 32, zdrželi se 4.

Prosím další návrh usnesení.

**Pan Satke:** Děkuji. Dále v § 16 odst. 2 je navrhováno změna z 3 na 2, příslušná oprava ty 2. Já se také neztotožňuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Komentář, že není to připravené do textové podoby, jak bychom to mohli vložit do jednacího řádu. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 14, proti 23, zdrželo se 5, návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh usnesení.

**Pan Satke:** Dále v § 16 se navrhuje doplnit odst. 6 s textem: Předsedové klubů obdrží písemně zápis z jednání zastupitelstva. Neztotožňuji se.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím návrh usnesení. Promiňte, prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 15, proti 19, zdrželo se 9. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh usnesení.

**Pan Satke:** Nyní je několik návrhů k návrhu Jednacího řádu výborů. Tam je navrhována změna č. 2 odst. 1., poslední věta je nadbytečná. Zřejmě je navrhováno vypuštění poslední věty. Neztotožňuji se.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 8, proti 24, zdrželo se 10. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

**Pan Satke:** Dále je navrhováno v čl. 2 odst. 6. v první změně změnit předseda na člen. V první větě. Pardon, jestli bylo slyšet něco jiného. V první větě změnit předseda na člen. Dále doplnit větu: Výbor rozhoduje hlasováním o účasti odborníků. Neztotožňuji se.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 15, proti 23, zdrželo se 5. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

**Pan Satke:** V čl. 3 odst. 1 je navrhováno: zákon u jiných zřízených výborů nepočítá s kontrolní činností. Taktéž se neztotožňuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 6, proti 27, zdrželo se 8. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh usnesení.

**Pan Satke:** Dále je navrhováno k Jednacímu řádu výborů v čl. 3 odst. 2 vynechat slovo nejbližším. Taktéž se neztotožňuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 7, proti 21, zdrželo se 15. Návrh nebyl přijat.

Teď bych poprosila a jako předsedající bych chtěla podat procedurální návrh, protože se nám blíží 19. hodina, takže prosím, kolegové, abychom hlasovali, zda budeme jednat i po 19. hodině.

Kdo je pro, abychom jednali? Kdo je proti, Kdo se zdržel? Prosím, spustíme hlasování.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 30, proti 9, zdrželo se 0. Budeme jednat i po 19. hodině.

Prosím tímto předsedu návrhového výboru, aby nás provedl dalšími návrhy usnesení k Jednacímu řádu zastupitelstva a výborů.

**Pan Satke:** Tím jsme vypořádali návrhy pana zastupitele Peka. Dále byl podán pozměňovací návrh paní zastupitelky Kleslové. Byl ve dvou bodech, za prvé navrhovala hlasovat usnesení k bodu návrhu Jednacího řádu zastupitelstva a výborů se změnou, a ta změna se týkala § 10 odst. 1 jednacího řádu zastupitelstva, a navrhovala změnit větu: Přihlášky do tohoto bodu musejí být odevzdány do určeného termínu zahájení jednání

zastupitelstva. Navrhla nahradit větou, cituji: Přihlášky do tohoto bodu musejí být odevzdány do 16.30 v den zasedání zastupitelstva. Obdobně navrhovala nahradit i v příloze číslo 2. S touto změnou se ztotožňuji.

A další její navrhovaná změna, dále navrhovala odhlasovat usnesení k bodu Návrh Jednacího řádu zastupitelstva a výborů se změnou: a v příloze v čl. č. 7 k výborům navrhla vypustit v prvním bodu slovo „s hlasem poradním“, tudíž by zůstalo pouze „účastní se jednání výborů“. S tímto návrhem se neztotožňuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování. Vidím, že není jasno, o čem hlasujeme. Ještě tímto ruším hlasování. Viděla jsem, a to hlasování je o tom, zda se vypouští, že tajemník výboru má hlas poradní. Ještě prosím jednou, pane předsedo. Teď ani paní navrhovatelka, nevím, jestli ví, o čem jsme hlasovali. Dobře. Prosím, pane předsedo, ještě jednu přesně doslova načtete, o čem hlasujeme.

**Pan Satke:** Stávající návrh bodu 1 v čl. 7 zní: Tajemník výboru: Účastní se jednání výboru s hlasem poradním. A paní zastupitelka navrhuje, aby se „s hlasem poradním“ vypustilo a zůstalo pouze „Účastní se jednání výboru.“

**Starostka Renata Chmelová:** Myslím, že už je to teď jasné, pane předsedo. Ještě prosím na mikrofon vaše stanovisko.

**Pan Satke:** Neztotožňuji se.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře, děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 15, proti 24, zdrželi se 4. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh usnesení.

**Pan Satke:** Nyní budeme hlasovat o návrhu číslo 1, jak máte ve svých podkladech. Prosím tři minuty přestávku, abychom se vypořádali s tím, co bylo přijato, a s tím, co ne, abychom mohli hlasovat v závěrečném usnesení.

**Starostka Renata Chmelová:** Tomu naprosto rozumím. Je to tak, že se teď přijaly, paní zastupitelko, různé dílčí pozměňovací návrhy, a je potřeba překontrolovat, jak dalece je

to v pořádku s komplexním celkovým usnesením, což je naprosto pochopitelné. Vyhlásila bych přestávku pět minut.

(Jednání přerušeno od 18.50 do 18.55 hodin.)

**Starostka Renata Chmelová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, pojďme, prosím, zpět do svých jednacích lavic. Budeme pokračovat. Děkuji, že urychleně zaujmete svá místa. Ještě než se dostaneme k hlasování, ráda bych vás upozornila, že v 19.00 hodin odchází stenografka, tzn., následně se zápis bude dělat pouze podle zvukového záznamu. Upozorňuji vás, že co nebude řečeno na mikrofony, nebude ve stenozáznamu. Tak jenom bychom s tímto všichni počítali. A prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl dalšími usneseními, návrhy usnesení.

**Pan Satke:** Dále budeme hlasovat o návrhu změn k jednotlivým přílohám usnesení, tak abychom poté mohli hlasovat o usnesení o přijetí jednacích řádů. Nyní budeme hlasovat o návrhu změny Jednacího řádu výborů ZMČ ve znění, tak jak jsem jej předložil při své úvodní řeči, a tudíž v čl. 7 u tajemníka výboru v posledním bodu se doplňuje za větu: Odpovídá za poskytnutí zápisu z jednání výboru všem zastupitelům ZMČ Prahy 10 a jejich zveřejnění na webových stránkách MČ Praha 10. Doplnuje se: V souladu s právními předpisy, upravujícími ochranu informací, zejména ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí fyzických osob. Můžeme hlasovat.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

(Pro 27, proti 0.)

Prosím návrh dalšího usnesení.

**Pan Satke:** Dále budeme hlasovat o změně návrhu Jednacího řádu zastupitelstva, a to v bodech, které byli navrženy jinými zastupiteli a s kterými jsem se ztotožnil. Tudíž k návrhu Jednacího řádu zastupitelstva bude doplněno: § 10 odst. 1., věta – pardon. Bude nahrazena věta: Přihlášky do tohoto bodu musejí být odevzdány do určeného termínu zahájení jednání zastupitelstva. Bude nahrazena větou, cituji: Přihlášky do tohoto bodu musejí být odevzdány do 16.30 v den zasedání zastupitelstva.

Dále v § 3 odst. 2. bude za slova: Městské část doplněno písmeno „i“, tudíž za městské části a dále v § 7 odst. d písm. c) bude doplněn odst. 2. k citovanému paragrafu zákona.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Než spustíme hlasování, omlouvám se. Na mikrofon jsem nenahlásila výsledky minulého hlasování, tzn., 27 pro, 0 proti, 8 se zdrželo, návrh byl přijat. To jenom pro stenozáznam.

A teď prosím, spustíme hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Prosím další návrh.

**Pan Satke:** Děkuji. Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak máte ve svých podkladech na straně číslo 2. Jedná se návrh číslo 1, tudíž: ZMČ Praha 10

I. schvaluje

a) změny Jednacího řádu zasedání ZMČ Praha 10 dle přílohy číslo 1 předloženého materiálu ve zněních přijatých na zasedání ZMČ Praha 10,

b) text Jednacího řádu ze zasedání ZMČ Praha 10 dle přílohy č. 3 předloženého materiálu, ve zněních přijatých na zasedání ZMČ Praha 10, vše s účinností ode dne následujícího po ukončení 5. zasedání ZMČ Praha 10,

II. ukládá Renatě Chmelové, starostce, podepsat Jednací řád ZMČ Praha 10, schválený dle bodu I. tohoto usnesení s termínem do 5. 4. 2019.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Zde se odkazujeme na písemné vyhotovení se změnami, které pan předseda načel. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 7, zdrželo se 6, návrh byl přijat.

**Pan Satke:** Dále budeme hlasovat o návrhu usnesení k návrhu na schválení změn Jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 10 a změn Jednacího řádu Výborů Zastupitelstva MČ Praha 10. ZMČ Praha 10

I. schvaluje

a) změny Jednacího řádu výborů ZMČ Praha 10 dle přílohy číslo 2 předloženého materiálu ve zněních přijatém na zasedání ZMČ Praha 10,

b) text Jednacího řádu výborů ZMČ Praha 10 dle přílohy č. 4 předloženého materiálu, ve zněních přijatých na zasedání ZMČ Praha 10, vše s účinností ode dne následujícího po ukončení 5. zasedání ZMČ Praha 10,

II. ukládá Renatě Chmelové, starostce, podepsat Jednací řád výborů MČ Praha 10, schválený dle bodu I. tohoto usnesení s termínem do 5. 4. 2019.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Zase s odkazem na písemné vyhotovení návrhu číslo 2 se změnami, které pan předseda načetl. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 4, zdrželo se 6, návrh byl přijat.

Děkuji tímto panu předsedovi návrhového výboru a celému návrhovému výboru za kooperativní jednání. Zvládli jsme všechny podané návrhy. Tímto se dostáváme do bodu 3 jednání dnešního zastupitelstva, a to je

### 3

#### Návrh rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2019

Ráda bych za sebe jako za starostku uvedla, že tato rada poprvé předkládá návrh rozpočtu a plánu zdaňované činnosti ke schválení ZMČ Praha 10. Návrh měli zastupitelé i veřejnost k dispozici od 18. února. Byl projednán jak ve finančním výboru, a jeho části v některých dalších výborech i komisích.

A nyní bych poprosila předkladatelku paní radní Lucii Sedmihradskou o úvodní slovo. Máte slovo, paní radní, prosím.

**Paní Sedmihradská:** Přeji dobrý večer. Čekala jsem, že tento bod projednáme trochu dříve, vzhledem k jeho důležitosti, nicméně sedm hodin je také dobrý čas. V rámci tohoto bodu budeme schvalovat tři dokumenty. Jednak rozpočet, takže předkládáme návrh rozpočtu městské části na rok 2019, souběžně předkládáme návrh plánu zdaňované činnosti na rok 2019, a v neposlední řadě návrh střednědobého výhledu rozpočtu na roku 2020 – 2024.

Co se týká hlavních parametrů předložených dokumentů, návrh rozpočtu, počítá s příjmy 645 mil. Kč, běžnými výdaji 814 mil. Kč, investicemi 602 mil. Kč a schodkem 771 mil. Plán zdaňované činnosti je navržen tak, že předpokládá výnosy 431 mil. Kč, náklady 491 mil. a ztrátu 61 mil. Kč.

Pro porozumění jak rozpočtu, tak plánu zdaňované činnosti, které předkládáme, je důležité seznámit se s východisky přípravy rozpočtu a především s rozpočtovým omezením, v jakém se městská část nachází. Rozpočet samozřejmě není sestavován v nějakém vakuu, a je potřeba všechny ty dokumenty, které jsem uvedla na prvním slajdu, propojit. Jejich



příprava musí být koordinovaná, protože máme jedno jediné rozpočtové omezení. Nejsou to nějaké různé nepropojené světy.

Minule tady byla velká diskuse o tom, jestli 1,3 mld. Kč na účtu je hodně, málo, co to vypovídá o finanční situaci městské části, takže pojďme se podívat, jak my jsme sestavovali ten rozpočet. Ano, ke konci roku 2018 bylo na účtech MČ 1,3 mld. Kč. Myslím si, že důležité uvědomit si, že to není jedna hromádka, ale těch účtů je asi 15. Ale když si je rozdělíme do tří hromádek, tak se bavíme o nějakém základním běžném účtu, příjmovém a výdajovém účtu, to je ten travnatě zelený sloupeček. Ke konci roku to byl miliarda 40 mil.

Dále máme účty zdaňované činnosti, to je ta hodně tmavá ploška, necelých 200 mil. Kč ke konci roku. Tady ty peníze nejde úplně volně míchat, proto o nich mluvím. Ta nejsvětější část jsou různé účelové fondy, fond zaměstnavatele, potom různé účty, navázané na dotačních programech, do kterých jsme byli zapojeni. To jsou samozřejmě peníze, které můžeme použít, ale už jsou hodně omašličkované. Proto je mám dány bokem, protože ano, jsou to peníze městské části, ano, využijeme je ve prospěch našich občanů, ale jsou to zkrátka omašličkované peníze. To je to východisko. Toto je stav prostředků na účtu, které jsme měli ke konci roku k dispozici. Dneska už je to asi o 50 mil. méně.

První krok, který jsme udělali, bylo, že jsme zrevidovali všechny investiční smlouvy, které byly podepsány, a z nich jsme dopočítali investice, které jsou zasmluvněny a kterým je nutné dostat. To jsou podepsané smlouvy, a ty smlouvy se budou plnit. Na základě podepsaných smluv jsme dopočítali, že v roce 2019, to je součást rozpočtu, budeme potřebovat 602 mil. Kč. Pro hnidopichy samozřejmě přiznávám, že jsou tam některé výdaje, které neplynou ze smluv, ale plynou, jsou to rozdělané věci, na kterém bylo potřeba v tom rozpočtu myslet. Konkrétně 40 mil. na již soutěženou dokumentaci na rekonstrukci úřadu. Ano, máme tady těch 40 mil. Ne, není na ně podepsaná smlouva. Ale pokud myslíme vážně rekonstrukci úřadu, pokud chceme pořídit projektovou dokumentaci, tak tady těch 40 mil. potřebuji. Podobných částek tam je ještě pár ale gró této částky jsou skutečně výdaje, vyplývající z podepsaných smluv.

Současně ty smlouvy se samozřejmě týkají velikých investic, polikliniky, domu U Vršovického nádraží 3030, současně z těch, řeknu menších smluv, vyplývá různé zádržné, tzn., necháváme si rezervu do dalších let, to je obrázek vpravo, takový ten oranžový, investiční výdaje v letech 2020 – 21. Máme tam dohromady 230 mil. Kč.

Vychází to ze smluv, které jsou podepsány, z odhadu o plnění, který jsme udělali. Je to nejpřesnější odhad, jaký máme nyní k dispozici. To jsou investiční výdaje.

V druhém kole jsme sestavovali rozpočet běžných výdajů. Tady už jsme byli vlastně omezeni, tam už začalo působit skutečné rozpočtové omezení. My když jsme nastoupili na úřad a v prosinci začali v prvním kole připravovat návrh rozpočtu, tak jsme jednotlivým správcům rozpočtu, rozumějte vedoucím, nebo správcům jednotlivých kapitol dali strop, a ten strop vycházel z očekávaného plnění roku 2018. Někteří vedoucí tehdy byli velmi smutní, nicméně připravili poměrně konzervativní rozpočet svých kapitol, nicméně když jsme to potom všechno napočítali, resp. paní Ing. Gombíková s paní Šustovou to napočítaly, tak jsme

zjistili, že nám ty peníze na to stále nestačí, a došlo k druhému kolu, kde jsme ty běžné výdaje ještě osekávali.

Vysvětlím ještě jednou, jaké je to rozpočtové omezení. Jde o to, že z té částky, kterou jsme měli na základním běžném účtu, něco málo přes miliardu korun, když jsme si dali bokem peníze na investice, tak nám samozřejmě zbyly ještě nějaké prostředky, nicméně více méně, abych se nezamotala do čísel, na běžné výdaje nám zbyl ten malý šedý trojúhelníček, to číslo se tam ukáže za chvíličku.

Pracovali jsme s příjmy, které máme k dispozici. Jak jste si jistě v materiálu přečetli, základním příjmem městské části jsou finanční vztahy z hlavního města, které jednak poskytuje dotaci na samostatnou působnost, kdy v tuto chvíli získáváme 3000 Kč na občana, a částku na jednoho žáka. A dále získáváme nebo dostáváme prostředky na výkon přenesené působnosti. Současně máme příjem z daně z nemovitých věcí z místních poplatků, plus nějakých dalších poplatků, dohromady to dá 527 mil. Kč.

To jsou všechny peníze, které jsme mohli v tuto chvíli zahrnout do návrhu rozpočtu. Ano, dostaneme v průběhu roku spoustu dotací, už dostáváme avíza o tom, že přijdou další zdroje, ale v tuto chvíli je není možné zahrnout do rozpočtu. Současně jsme využili tzv. převody, což je dotace z hlavní do vedlejší činnosti. Jedná se konkrétně o 100 mil. Kč, a tento převod byl nevyhnutný z hlediska řízení cash flow městské části. Vzhledem k tomu, že nemůžeme do návrhu rozpočtu zařadit dotace, které ještě nejsou schváleny, tak na rovinu, my jsme to nebyli schopni vyrovnat bez této, řeknu, rezervy, vatičky z té hlavní činnosti. Všichni tady, co já stojím, a všichni co sedí za mnou, moc věříme, že tuto rezervu skutečně nebudeme potřebovat a že skutečně slouží pouze k řešení problémů s cash flow.

Vyplývá mi z toho schodek 771 mil. Kč.

To je ten rozpočet. Říkala jsem, že všechno je propojené a je potřeba vzít v úvahu i zdaňovanou činnost. Zdaňovaná činnost, když to trochu zjednoduším, a omlouvám se všem, kdo pracují ve zdaňované činnosti, je správa majetku městské části. Těch činností je tam malinko víc, ale gró je správa majetku. My jsme šli do voleb s tím, že nechceme prodávat, ale že chceme využít veškerý nemovitý majetek, který máme, k nějakým dlouhodobým příjmům. Tomu odpovídá návrh plánu zdaňované činnosti. Ukážu to ještě potom činnosti, ale dáváme poměrně hodně prostředků na opravy, máme nižší příjmy z prodejů. Je tam ztráta. Samozřejmě všichni se zděsí, zdaňovaná činnost má jít na zisk, vy navrhujete ztrátu. Bohužel ano, ale letošní ztráta je jakousi investicí, ale teď mě nechtejte za slovo, protože my nebudeme investovat, my budeme opravovat a udržovat, ale je to jakousi investicí do budoucna. Dnešní výdaje znamenají příjmy v budoucích letech.

Tady je zbytek tmavě zelené plochy, využíváme na krytí ztráty zdaňované činnosti.

Co mi zbývá, je ta proužkovaná ploška, dohromady 75 mil. Kč. Rozpočtové omezení, s kterým jsme se potýkali, bylo velmi, velmi přísné, sestavili jsme rozpočet s ohromnými investicemi, ale jsou to investice, vyplývající z podepsaných smluv, a náš manévrovací prostor byl naprosto minimální, na straně běžných výdajů jsme udělali v danou chvíli to, co bylo možné. Snažili jsme se omezit růst běžných výdajů. Samozřejmě v běžných výdajích je

prostor pro škrty, ale všichni víme, že dělat plošné škrty je hloupost. Nemůžete dělat nějakou restrukturalizaci Úřadu MČ atd., aniž byste to znali. Proto jsme neškrtili plošně, budeme na tom pracovat celé volební období.

Ještě možná jedna věc. Samozřejmě si řeknete, ten schodek je šílený. Je to více než tři čtvrtě miliardy. Nicméně tady pro srovnání uvádím stejné obrázky několik let zpátky, a schodek tady je vždy označen tím bílým políčkem, a je tam velké oranžové políčko, to jsou ty převody. A důležité je uvědomit si, že jak schodek, tak převody, je využití zisku zdaňované činnosti, a tyto zisky byly vždy dosahovány pouze prodejem nemovitého majetku.

To, co vidíte na obrázku, možná to není úplně největší, ale vysvětlím, co tam je. Horní modrá čára, to jsou příjmy z prodeje nemovitého majetku. Vidíte, že vrchol byl v letech 2013 a 14, tzn., předminulé volební období. Ta tlustá zelená čára je zisk. Ta tlustá zelená čára, to je to, co bylo možné zařazovat do rozpočtu v tom oranžovém poli.

Pokud si porovnáme, nejlepší srovnání je rok 2017 a 19, tak vidíte, že my pro návrh rozpočtu 2019 potřebujeme přibližně stejně peněz, jako potřebovala koalice, když předkládala rozpočet v roce 2017, akorát struktura je jiná. Tam samozřejmě ty převody jsou klasifikovány jako příjmy. Tzn., ten schodek vypadá menší. Ale pořád jsou to peníze, které byly získány prodejem majetku vzácné jednorázové zdroje. To je srovnání s minulostí. Samozřejmě jak už jsem naznačila, investice jsou velmi, velmi ambiciózní, ještě se potom k tomu dostanu.

A teď se pojďme podívat trošičku na rozpočet podrobněji. Jak jsem naznačila, rozpočet tvoří dva typy výdajů. Běžné výdaje, investice. Struktura běžných výdajů naprosto odráží to, proč tady jsme, proč tady městská část existuje. To jsou funkce, které my plníme, to jsou služby, které poskytujeme našim občanům. Veřejná správa, v tom jsou jednak všechny platy v hlavní činnosti, současně je tam výkon státní správy, chod úřadu.

Další školství. Městská část je zřizovatelem 13 základních škol, 20 mateřských školek, dohromady tam máme skoro mezi 9 a 10 tisíci dětmi, ohromný kolos.

Třetí největší oblast jsou sociální věci a zdravotnictví. Jsme zřizovatelem dvou velkých příspěvkových organizací, které poskytují služby především našim seniorům. Samozřejmě nejsou finančně soběstačné.

Životní prostředí, další významná kapitola, veškeré výdaje, související s údržbou zeleně, s úklidem a péčí o hřiště, atd. To jsou ty nejvýznamnější výdajové položky. Ještě zmíním jednu, to je veřejná finanční podpora, dneska v posledním bodě zastupitelstva budeme schvalovat finanční podporu neziskovým organizacím. To je další oblast, v které je městská část velmi aktivní.

Za každým výdajem je schovaná služba našim občanům. To není nic, co bychom si my tady užívali, to jsou peníze na služby pro občany Prahy 10.

Co se týká investic, předkládám tabulku významnějších investic, samozřejmě těch drobných investic je tam celá řada, řazeny jsou podle termínu dokončení, myslím si, že o těch velkých investicích všichni velmi dobře víte. Samozřejmě největší rekonstrukce Polikliniky

Malešice v objemu přes 300 mil. Kč, rekonstrukce domu U Vršovického nádraží je přes 100 mil. Kč. Na co se můžeme těšit ze všeho nejdřív, je dokončení rekonstrukce kulturního domu Cíl na Zahradním městě.

Z hlediska zdaňované činnosti, tady jenom ukazují výřez toho obrázku, co jste viděli před tím, v koutku se to krčilo, tady je přehled posledních let, kdy je krásně vidět, co chceme udělat. Ta zelená rostoucí čára, to jsou výdaje na opravy. Naším cílem je vynaložit značné prostředky na opravy jak bytových domů, bytů, nebytových jednotek, škol, takže ta částka je poměrně významná. Pokud jste se dívali detailně do plánu hospodářské činnosti, tak jste tam našli informaci, že na prázdné byty a nebyty na jejich opravy chceme vynaložit 60 mil. Kč, už jsme začali. Věříme, že tento plán naplníme. Na druhé straně je tam klesající modrá čára, která ukazuje náš záměr, když už prodávat, tak prodávat s rozmyslem, a na základě koncepcí nějakého střednědobého rozvoje MČ Praha 10. A pak je tam zase tlustá zelená čára, což je bohužel ta ztráta.

Poslední dokument je střednědobý výhled. Tam všechny mírně rostoucí čáry jsou velmi konzervativní odhad růstu budoucích příjmů a výdajů. Žlutá čára jsou běžné výdaje. Máme tam velmi mírný růst, byť bych velmi přála, aby tam byl pokles. Co se týká příjmů, ten zub mezi roky 2018 a 19 je způsoben tím, že oranžová čára jsou dotace. Zub je způsoben tím, že porovnávám skutečnost a rozpočet, což je samozřejmě nesrovnatelné. Když jsem říkala, přijdou dotace, tak věřme, že přijdou dotace na podobné úrovni jako v roce 2018.

Co samozřejmě vyvolá větší diskusi, je to modrá čára, což jsou investice. Ten zub nahoru, to jsou ambiciózní investice, navržené pro rok 2019, dále potom pro rok 2020 a 21 jsou tam ty investice, které už jsem ukazovala na prvních obrázcích, tedy to, co je dáno těmi smlouvami.

My bohužel v tuto chvíli, pokud ten střednědobý výhled nemá být cár papíru, nemůžeme zařadit žádné další investice, protože v tuto chvíli skutečně na ně nemáme zdroje. Toto je střednědobý výhled, který nám dnes dovoluje ekonomická situace městské části. Jak se nám bude dařit získávat další zdroje, budeme postupně doplňovat. Skutečně budeme plánovat náš investiční program.

Rychlé shrnutí. Vysoký schodek rozpočtu je způsobem realizací velmi ambiciózního investičního programu, který byl zahájen v roce 2008. Tento program vyčerpá veškeré rezervy – 2018, ano. Mám to tam dobře, jenom to špatně říkám, omlouvám se. V roce 2018 tento investiční program vyčerpá veškeré rezervy, které naakumulovalo vedení městské části za poslední dvě volební období. Klade to enormní nároky na finanční řízení městské části, především po roce 2019. V roce 20, 21 se budeme setkávat s úplně novou situací a jinými nároky v oblasti finančního řízení. Nárůst běžných výdajů je nejnižší od roku 2016, a je to pro nás pouze začátek snahy o zvýšení efektivity fungování městské části. A plán zdaňované činnosti, o tom jsem tady mluvila poměrně dlouho, je orientován na budoucnost. Vyšší výdaje na opravy a udržování letos přinesou vyšší příjmy z pronájmu v roce 2020 a v letech následujících.

Děkuji za pozornost a ještě potom budu informovat o podnětech občanů. (Potlesk.)

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a v rámci předkladu bych v tuto chvíli chtěla poprosit o komentář předsedu finančního výboru pana Romana Bulíčka. Prosím, máte slovo, pane předsedo.

**Pan Bulíček:** Dobrý večer, děkuji za slovo. Dovolte mi, abych vás krátce informoval o tom, že finanční výbor projednal na svém zasedání 27. února návrh rozpočtu a plánu zdaňované činnosti. Jednání se tentokrát zúčastnilo všech devět členů finančního výboru, všichni členové rady, tajemník, vedoucí odboru a další hosté z řad zastupitelů, pracovníků úřadu a veřejnosti.

Finanční výbor na závěr přijal dvě hlavní usnesení, a to: Finanční výbor ZMČ souhlasí s předloženým materiálem Návrh rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2019.

A druhé usnesení: Finanční výbor ZMČ Praha 10 souhlasí s předloženým materiálem Návrh plánu zdaňované činnosti MČ Praha 10 na rok 2019.

Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám, pane předsedo. Poprosím ještě v rámci předkladu paní radní Lucii Sedmihradskou o informaci, zda občané využili své zákonem dané možnosti podat písemně podněty k návrhu rozpočtu, tak prosím o komentář paní radní.

**Paní Sedmihradská:** Děkuji. Písemně, resp. mailem dorazily celkem čtyři podněty. První byl dotaz na financování přenesené působnosti a informace o rekonstrukci domu U Vršovického nádraží. Na to jsem odpověděla písemně.

Dále přišlo upozornění na špatný stav některých cest v areálu FN Královské Vinohrady. Tam jsem občance odpověděla, že pozemky areálu nemocnice nejsou ve správě městské části, a doporučila jsem jí, aby se obrátila na hlavní město a Ministerstvo zdravotnictví.

Třetí podnět se týkal záměru využití Kolbenovy vily. Ten jsem předala příslušným radním.

A ten poslední návrh, ten více méně odpovídal tomu očekávání, jak má vypadat podnět k rozpočtu. Konkrétně se jednalo o návrh na navýšení rozpočtu v kapitole 0082, kdy návrh byl, zahrnout rekonstrukci na dvoře objektu Saratovská 838/27. S tímto návrhem jsem se neztotožnila, pouze o něm informuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. To by asi v rámci předkladu zatím bylo vše. Dovolte, abych otevřela diskusi. Z řad občanů se do diskuse hlásí paní Ing. Milena Horčicová.

Máte slovo, paní inženýrko. Prosím, pojdte k nám. Děkujeme, že jste vydržela. Koukám, váš čas přihlášení 12.23. Moc děkujeme za zájem o rozpočet MČ Praha 10. Máte slovo, prosím.

**Paní Milena Horčicová:** Dobrý večer, vážení zastupitelé. Rozumím tomu, že jste se tak zdrželi při projednávání jednacího řádu, protože to je skutečně velice důležité pro občany. Ale možná, že tam byl i určitý záměr, zejména pana ex místostarosty, pomocí těchto obstrukcí ještě prodloužit rozpočtové provizorium.

Moje dnešní vystoupení bude krátké, protože na to mám málo času, ale myslím si, že můžu říct své. Především tak jako loni jsem původně chtěla trošku napadnout, že se to zase schvaluje až v březnu, samozřejmě důvod, nová koalice, ale v té situaci byly i ostatní městské části. Teď to po dobrém metodickém výkladu paní radní pro rozpočet již neberu jako výtku, ale spíš jako snahu, resp. jako umění možného, s kterým jste se nakonec vypořádali.

Pokud jde o – ten výklad, který byl velice názorný, mi také vysvětlil některé záhady, které se mi tam při pouhém prohlížení rozpočtu jevily, protože no, to že tam je problém s investicemi a že to je samozřejmě krytost vytvořených rezerv, to je jasné vysvětlení. Ale přece jenom tam ten deficit byl dosti hrozivý a naprosto bezprecedentní ve srovnání s většinou místních rozpočtů. Ale doufám tedy, že se ten záměr podaří a že to bude skutečně jenom mimořádná záležitost.

Co se mi tam velice líbí, to je také možná vysvětlení toho, jaký je rozdíl, proč řada městských částí má ten rozpočet schválen dokonce téměř těsně před koncem předchozího roku, případně v lednu. Důvod je, že rozpočet je realistický, tzn., že se skutečně počítá jenom s tím, co je, nikoli s přísliby, v podstatě stejně jako státní rozpočet. To oceňuji.

Samozřejmě byly by tam výhrady, ale to nemá cenu. Jenom bych se trošku přece jenom zastavila u výdajové struktury. Pravda je, že věci jsou předurčené. Ale přece jenom bych navrhovala trošku se více podívat na možnosti ne úspor, ale restrukturalizací výdajů tak, aby vznikal synergický efekt, o kterém jsem se snažila říci ve svém podání občana.

Příští rok možná podám písemný návrh rozpočtu, a tam dám toto. Letos myslíte, že rozpočet stihnete letos. Dobře.

**Starostka Renata Chmelová:** Já vám, paní inženýrko, děkuji za vaše připomínky a komentáře. Paní radní, chcete něco k tomu? Prosím, máte slovo.

**Paní Sedmihradská:** Výborně, děkuji za poznámky. Zcela se ztotožňuji s tím, že bych byla bývala moc chtěla, aby byl rozpočet schválen dřív než v březnu, ale letos jsme to nestihli, příští rok se vynasnažíme. S paní inženýrkou mám velké zkušenosti, podobně mě grilovala na mé habilitační přednášce. My se známe. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. A v tuto chvíli už je otevřena rozprava pro zastupitele, a hned vidím pana zastupitele Vávru s technickým nebo faktickým zpřesněním. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Vávra:** Mám procedurální návrh, projednávat rozpočet bez omezení počtu diskusních příspěvků, a to z důvodu, že nebylo projednáno a prodiskutováno v některých komisích a výborech. Tečka. S tím že to neznámá, že mám vizi, abychom tu byli do půlnoci a aby měl každý nekonečný počet. Jenom jak už jsem tady zmiňoval, nedostáváme pozvánky a podkladové materiály k výborům, tudíž i z hlediska zastupitelů klubů, kteří neměli možnost to v těch, byť samozřejmě finanční proběhl, ale v jednotlivých výborech a komisích, pokud by cítili tu potřebu, aby měli tu možnost.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za vaši procedurální, hlasujeme o ní bez diskuse, nicméně já jako předsedající to mohu okomentovat. Pokud vím, ve všech příslušných výborech, kde se skutečně měl projednávat rozpočet, tak proběhlo. Nicméně rozumíme, že to je jeden opravdu z nejdůležitějších bodů, který bychom měli projednávat. Určitě nebudeme omezovat diskusi, do diskuse se můžou všichni hlásit, tak jak bude potřeba. V tuto chvíli bych poprosila, aby se nezneužívaly technické a faktické a diskutovalo se skutečně k věci. Dáme hlasovat procedurální návrh pana zastupitele o tom, že nebudou omezeny příspěvky. Přitom máme i jiné možnosti. Prosím, dejte hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 18, proti 3, zdrželo se 18, návrh nebyl přijat.

Nicméně platí, pane zastupiteli, to, že v případě, že se opravdu povede věcná diskuse, myslím si, že vidíte, že opravdu není problém povolat další příspěvky. Nicméně vám děkuji za váš procedurální návrh. Vidím další technickou, pan zastupitel Ivan Mikoláš. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Mikoláš:** Děkuji. Chtěl jsem jenom reagovat na technického předřečníka, že to tak není docela pravda, protože jednak jsme dostali návrh rozpočtu už v únoru, čili každý měl možnost se s ním seznámit, kdo opravdu chtěl, a na posledním finančním výboru, který je mimo jiné dostupný nejenom zastupitelům, ale i veřejnosti, takže tam mohl přijít kdokoli a kdokoli vznést jakýkoli dotaz, jakoukoli poznámku, nebyl z opozice nikdo s jedinou připomínkou. Prosím vás, nesnažme se tady namluvit, že jsme neměli dostatek času, že jsme neměli prostor. To je překrucování skutečnosti, naprosto zbytečné a zavádějící. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Pojdme, kolegové, vést plodnou diskusi k předloženému návrhu rozpočtu a zdaňované činnosti. První, kdo se do diskuse hlásí, je pan zastupitel Martin Kostka. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Kostka:** Děkuji za slovo. Za klub ANO 2011 jsme proti rozpočtu se schodkem 770 mil. Kč. Takto vysoký schodek by se dal tolerovat, pokud by rozpočet byl alespoň úsporný, což není, a hrozí, že i další rozpočet bude schodkový, pokud dojde k realizaci rekonstrukce radnice, anebo například realizaci rekonstrukce KD Eden, o kterém se hovoří. Uvedu několik příkladů, proč si myslíme, že není rozpočet úsporný.

Třeba životní prostředí, tam je 70 mil. na údržbu zeleně. My vlastně ani nevíme, jaká firma a za co budeme peníze investovat, nebo do jaké firmy. Pak tam máme třeba čtyřkolky, které si myslím, že by nahradila větší kontrola policistů, místo aby se sbíraly ty exkrementy. To je úspora další 3 mil.

Pak tam máme školy v přírodě, které jezdí na Horský hotel, a my vlastně ani nevíme, jak Horský hotel funguje, kde ho provozuje, jak tam vypadá situace s opravou. Je tam oblast kultury. Kritizovali jsme, že jsou velké projekty za 8 mil., a letos jste snížili projekty na 6 mil., ale přesunuli jste je do KD Barikádníků, kde jste navýšili rozpočet o 2 mil, takže to je vlastně nula k nule.

Pak nevím, proč pořádá městská část třeba pobyty pro seniory a pro děti v takhle vysoké výši, když jenom vezmete, že za ten pobyt se zaplatí 800 tisíc Kč, plus k tomu se musejí připočítat příspěvky od rodičů, dětí, a od seniorů, a na platy zaměstnanců. To si myslím, že je úplně zbytečné. A potom když pobyt pro rodinu s dětmi stojí na horách na týden s polopenzí 6000 Kč., tzn., že byste poslali nízkopříjmové rodiny na hory a nemuseli jste investovat tyto peníze do dětí a do seniorů. Pouze, protože to se mi zdá jako diskriminace.

Zaujalo mě, jak paní starostka hovořila o projektech za 600 mil. Kč, které zdědili po minulém vedení. Žádal bych o písemný seznam těchto projektů, jejich celkovou hodnotu, protože již několikrát jsem na internetu četl, že se těmito projekty chlubíte, jako třeba oprava kulturního domu Cíl nebo obchodního domu Cíl. Dokonce jste byli schváleni i za opravu kina Vzlet, což se mi zdá humorné. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím paní radní Sedmihradskou, jestli chce reagovat rovnou, tak prosím, reagujte, paní radní.

**Paní Sedmihradská:** Dobrá, souhlasím s vámi, že rozpočet není úplně úsporný. Pravda je taková, že velká část výdajů je vázána smlouvami a bude chvíli trvat, než se podaří vztahy nastavit trochu jinak. To se týká té zeleně, čtyřkolek, Horského hotelu.

Co se týká investic, kompletní seznam máte v rozpočtu. Investice jsou skryty v kapitole 82 správa majetku, dále v kapitole životní prostředí. V ostatních už jsou to drobné. Myslím si, že tam ten přehled je naprosto jasně uveden, v komentáři jsou investice okomentovány. Současně jsme připravili materiál, který se jmenuje Průvodce rozpočtem pro občana, kde jsou opět investice uvedeny s prolinky na konkrétní smlouvy. Přiznám se, že od



člena finančního výboru bych čekala, že si to buď najde, anebo se zeptá na jednání finančního výboru, když s tím potřebuje trochu poradit.

Současně jsem avizovala, že kdokoli mi může poslat libovolný mail s připomínkou. Pane Kostko, stačilo napsat, paní Sedmihradská, pošlete mi seznam investic a smluv, a měl jste to do druhého dne. Tohle vnímám jako určitou podpásovku, protože příležitostí jsme nabídli opravdu hodně.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za reakci. Další se do diskuse hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Máte slovo, prosím, paní zastupitelko.

**Paní Kleslová:** Děkuji. Jenom bych chtěla k panu Kostkovi říct, vy jste to nepochopila. On nemyslel investice, které jsou a které si může dohledat. On myslel ty investice, o kterých vy říkáte, že zatěžují rozpočet, že s nimi nesouhlasíte, a že jste je zdědili a že je nechcete. Že byste je sami neudělali, protože jste je zdědili. Tak to myslel, že jo. Tak to prostě myslel. (Smích.) O ty investice, které jste zdědili. Dobře, odečítáte mi deset vteřin. On nám to říkal pan Kostka na klubu. To je za prvé.

Za druhé chci říct, že bych se tak nesmála, mít tři čtvrtě miliardový deficit. Nezlobte se, to je hodně i na ty reprezentace, co tady byly kdysi, a říkají se o nich nepěkné historky. Taky mě překvapuje, že ve všech grafech to vždycky začíná rokem 2016. Nevím, proč rokem 2016, když volební období začínalo, rozpočet se dělal poprvé 2015, a náš rozpočet nejen že byl vyrovnaný, ale skončil přebytkem.

Jak jste se tady bavili s paní Ing. Gombíkovou, bylo hrozně náročné, sestavit rozpočet tak, aby byl vyrovnaný, s minimálním přebytkem, protože od všech zaměstnanců úřadu, od úředníků to vyžadovalo obrovské úsilí, a zejména ode mě, držet otěže tak, abychom nezadlužovali ty, co přijdou po nás, anebo abychom se nezadlužovali do dalších let. Vy tady klidně tři čtvrtě miliardy řeknete, tak tři čtvrtě miliardy my si tady jako uděláme dluh. Měli jste heslo: Konec bezradné radnice, ale co je toto? Vy říkáte, my jsme převzali nějakou radnici, a my tady zrealizujeme všechno, co chtěli, zadlužíme městskou část, nevyděláme si na to. Prosím vás, to přece nemůžete. Nemůžete přece tři čtvrtě miliardy tady předložit. A ještě se tomu smát.

Navíc nechápu, jak můžete dopustit, aby se začalo s projednáváním rozpočtu někdy v půl osmé. Po nás jste chtěli – ne, po nás jste chtěli, ať je samostatné zastupitelstvo na rozpočet vždycky, a bylo to správně. A tady začíná v půl osmé. My jsme navrhovali, ať zastupitelstva začínají v devět, maximálně v deset. Oni začnou v jednu, stejně má každý celý den zabítý, takže tady klidně můžete být od devíti, a teď se dostáváme, že nejdůležitější předklad za celý rok my začneme projednávat v půl osmé, když zastupitelstvo by mělo jednat do sedmi. Klub ANO s tím nesouhlasil, protože tady není možné v noci projednávat rozpočet. Zase je rozpočet předložený v nejposlednější takřka možnou chvíli.

Já bych se vyjádřila za celý klub ANO. Klub ANO nepodpoří tento rozpočet. Klubu ANO se jeví tento rozpočet jako naprosto skandální, a vzhledem k tomu, že klub ANO nehlasoval ani proto, aby se jednalo po sedmé hodině, tak tímto se členové klubu omlouvají a na projednávání tady z tohoto důvodu nebudou, protože rozpočet nepodpoří a nechtějí tady u toho být. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další s technickou a faktickou se hlásí paní první místostarostka Jana Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Můžu se jenom technicky zeptat na upřesnění pana Kostky, jak to myslel s těmi čtyřkolkami, že by Městská policie nahradila čtyřkolky a sbírala ty exkrementy? Rozuměla jsem tomu dobře? Pane vedoucí, prosím, poznamenejte si to, abychom to nějak zrealizovali. Děkuji. (Rozhovor mimo mikrofony.)

**Starostka Renata Chmelová:** Ještě prosím technická, faktická pan zastupitel Kostka. Dopřesní.

**Pan Kostka:** Myslel jsem to tak, že Městská policie by měla kontrolovat pejskaře, aby si po sobě ty exkrementy uklízeli sami, že není potřeba, aby to měla platit městská část. Snad je každý pejskař dost schopný po svém psu uklidit.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za dopřesnění, jak jste myslel svoji připomínku. Věřím tomu, že potom paní předkladatelka bude reagovat na všechny dotazy. Teď je pojďme nabrat. Pan radní Ondřej Počarovský má slovo. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Počarovský:** Nejsem radní. Paní starostko, vy jste mě označila radním už poněkolikáté. Já nejsem radní.

Dobrý večer, dámy a pánové. Úvodní slovo k rozpočtu, já bych se pak ještě v dalším příspěvku rád vyjádřil k sociální oblasti a ke školství, schvalování rozpočtu chápeme jako svátek nebo milník v životě obce nebo města občanů i zastupitelů. Všechna očekávání jsou velká, zásadní, rozpočet je neklíčovější dokument, jak už tady bylo řečeno, který se schvaluje každý rok v zastupitelstvech, a nejen tam. Většina z nás to ví.

Paní starostka ve svém úvodním slově předkládá šokující informace o tom, že městská kasa je vydrancovaná, rozpočet nešel sestavit bez schodku, všichni předchůdci před touto vševědoucí radou byli něco jako mor a kobylky. A také uvádí, že předkládaný rozpočet je nejúspornější od roku 2016, což už tady také zaznělo v oblasti provozních nákladů, což jsou dobré zprávy, to bych pochválil.

Ale já jsem se zaměřil na oblasti, které jsem měl kdysi na starosti, a to oblast sociální a oblast školství, a tam jsem ale zaznamenal ve školství nárůst v běžných výdajích o 7,5 mil. ve srovnání s rokem 2018, a ve srovnání s rokem 2016 je to samozřejmě ještě více. A co se týče sociální oblasti, tam je to 1 200 tisíc, zdánlivě málo peněz, ale je to nárůst.

Co to znamená? Netuším. Možná se jedná o nějakou chybu, moje nepochopení, nebo o matení zastupitelů a veřejnosti, nevím. Asi se shodneme, většina z nás, že je žádoucí do školství a do sociální oblasti finanční prostředky poskytovat, dávat, dokonce si myslím že by mohly růst, rozumně můžeme navyšovat, ale také je potřeba kontrolovat nosnost a výhodnost projektů. Určitě je důležité, dodržovat základní předpoklady solidarity v sociální oblasti, nebo předpoklady investic do školství, tím nemyslím tvrdé investice, stavby, ale zejména podporu měkkých projektů, školství a kantorů.

Je mi ale nesrozumitelné, proč vlastně rozpočet nepředkládá paní starostka, proč si v úvodním slovu protiřečí. Nevím, jestli si to s paní Sedmihradskou nevyjasnily, nebo jestli jsem to jenom nepochopil. Jsem zklamaný v tomto ohledu, a to jsme na začátku rozpočtu u úvodního slova, teď neřeším nic dalšího.

V Praze 10 je opět všechno jinak a jedinečné, neatřelé a nové. Praha 10 je, jak se někde říká, laboratoř české politiky, a platí to i v tomto novém volebním období. Náš městský rozpočet, chce-li někdo obecní rozpočet, nepřekládá, jak jsem říkal, paní starostka, ale paní radní, která má v gesci rozpočet, participativní rozpočet, a nic jiného, než rozpočet, nejspíš proto, že to umí, což tady asi dokazuje, a celý rok sedí, počítá, vymýšlí, plánuje, tu navyšuje, jindy škrtá, protože to umí.

Ale co bude od chvíle schválení rozpočtu s paní radní? No bude zase celé dny sedět, možná i noci, a počítat, možná už má v hlavě plány na příští roky. Proč tedy úvodní slovo k rozpočtu sestavila paní starostka, byť materiál předkládá paní radní specialista? To nechápu, ale možná paní starostka chtěla využít významnosti chvíle a něco nám zastupitelům a veřejnosti zásadního sdělit, to se dá pochopit. Asi budu muset spojit. Děkuji.

Paní starostka chtěla využít významnosti chvíle. Chápu, ale proč nepředkládá rozpočet paní starostka, jak je běžné, jak je obvyklé? Proto to možná neumí, protože možná je lepší využít paní radní specialistku.

Položme si otázku, proč je rozpočet schvalován až na konci března. Už to tady taky bylo řečeno. Nedalo se to urychlit. Koalice, která se prezentuje jednotou, shodou, neumí zrychlit práci na rozpočtu bez ohledu na ten původní schválený harmonogram prací a kroků k rozpočtu. Nevím, jestli nebylo možné se domluvit. Původní plán připravili přece ti bezradní, a vy jste to mohli změnit, nastavit jinak, rychleji, odhlasovat. Máte specialistku na rozpočty, a přesto ta příprava je pomalá podle mého názoru.

Co to přinese? Těžko odhadnout. Nic moc se neudělá, nestihne v roce 2019 z hlediska investic a nových projektů, to je zjevné, to už jsme si také zažili. Znamená to tedy, že se bude jenom slibovat, nevím. Slyším výmluvy rady, která je vydrancovaný rozpočet, že jsou uzavřené smlouvy na velké investiční akce, že to vlastně nešlo udělat lépe, obcetvorně, OK. Pardon, ale když se setkáte s realitou a odpovědností a s tíhou rozhodování, tak v okamžiku,

kdy vystoupíte z opozice, a najednou je celý kontext komunální politiky tak trochu jinak kolorovaný, a potom se ukáže, že realita je vážně složitější, než co jste zažívali dosud.

Čili nevím, jestli ty výdaje běžné jsou nejnižší od roku 2016, nebo je to jenom v oblasti sociální a školské. Nedokážu posoudit, ale v těchto dvou oblastech to neplatí, a já jsem tomu vlastně docela rád a chtěl bych to pochválit. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám za vaše komentáře a dotazy a poprosím paní radní Sedmihradskou, zda by reagovala na to, co tady zaznělo.

**Paní Sedmihradská:** Děkuji. Mám velkou radost, že jste tak pečlivě četl začátek důvodové zprávy. Doufám, že jste si ji přečetl celou. Samozřejmě je otázka, jak se k tomu postavit. Úvodní slovo starostky je v dokumentu proto, že tomu chceme dát váhu. Samozřejmě slovíčko tam použité asi není ideální, proto úvodní řeč paní starostky byla, rada předkládá. Ano.

Důležité je, že tento rozpočet předkládá rada, že jsme ho projednali, že jsme ho prezentovali na finančním výboru, kde vystoupili všichni radní, zodpovědní za své gesce. Tohle si myslím, že je velmi důležité.

Tady jste položil řadu otázek. Jestli se to nedalo urychlit. Přiznám se, že když jsme 22. listopadu přišli poprvé do 4. patra, tak jsem si myslela, že to půjde rychleji. Bohužel jsme zjistili, že minulé vedení vydalo relativně nejednoznačné pokyny k přípravě rozpočtu, a že toho bylo připraveno málo. Pustili jsme se rychle do práce, ale jsme tu noví a učili jsme se, a na to projednání jsme prostě potřebovali spoustu času.

Tam je důležité, a samozřejmě většina z vás to ví, ten rozpočet nesestavuji já. To není, jako že já si sedím a počítám, hraju si doma s Excely. Tak to vůbec nefunguje. To je rozpočet úřadu, resp. rozpočet městské části, a za jeho přípravu je zodpovědné politické vedení a úřad. A každá kapitola je výsledkem společné práce těch úředníků, kteří jsou profíci, a politiků, kteří říkají, jak by to chtěli, s úředníky to sladí do toho, co je možné.

Já bych taky chtěla předložit vyrovnaný rozpočet. Na rovinu, to bych fakt chtěla. Bohužel ve stávající situaci tohle je umění možného. Menší schodek jsme skutečně vyrobit nedokázali. Co je podstatné, že ten rozpočet v tuto chvíli, všechny výdaje jsou kryty a bude se s ním dále pracovat.

O tom, co dělám po nocích, už jsem mluvila. Nepočítám si. Jo a myslím si, pane magistře, nemusíte mít obavy, že tady budu až do září sedět a kousat si nehty. Myslím si, že té práce je spousta, a že úkolů, které souvisejí s hospodařením městské části, je dost a myslím si, že ty výsledky uvidíte.

To je, myslím si, za mě všechno. Ke školství asi bude nejlepší, když se vyjádří pan Kašpar.

**Pan Kašpar:** Děkuji za slovo, hezký večer, dámy a pánové. Školství, to asi víte, to není jen tak nějaký kajak, kde se zabere pádlem, a on se otočí o 180°. To je Titanik, který má nějakou setrvačnost, a změna, nelze říznout do rozpočtu a změnit všechno naráz. Nicméně i tak si myslím, že se v relativně krátkém čase podařilo rozpočet docela zefektivnit, nárůst sice je asi o 11,7 mil., což je ale 0,5 %, takže nárůst minimální, nota bene to navýšení je primárně způsobeno nárůsty, které vyplývají jednak ze smluvních závazků, jako například náklady na školy v přírodě, zároveň třeba investiční transfer na Městskou knihovnu v Malešicích, kterou sice schválila již tato rada, nicméně smlouva byla podepsána již minulým zastupitelstvem, a již zmiňované navýšení na KD Barikádníků, za čímž si ovšem stojím, protože samozřejmě kultura si myslím, že dlouhodobě, a to myslím opravdu dlouhodobě byla na území městské části podceňovaná, a pokud si myslíte, že příspěvková organizace, placená z rozpočtu městské části a reprezentující kulturu na území Prahy 10, má vypadat jako Kulturní dům Barikádníků, tak to jsme v těžkém nesouladu v této věci.

Na druhou stranu došlo k docela chytrým, myslím si, zásahům, a to zejména v otázce účelových znaků, kdy vlastně došlo k zjednodušení administrativy, protože došlo ke sloučení těch znaků, a zároveň k ušetření prostředků. Tzn., dvě mouchy jednou ranou. Ušetřily se peníze, a zároveň ředitelé mají větší disponibilní prostor, s těmi prostředky nakládat. Když potom projedete ten rozpočet po těch paragrafech, tak vlastně zjistíte, že tam, kde se dalo ušetřit, se ušetřilo. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za osvětlení i toho, proč je u rozpočtu poprvé za to, kdy se projednává rozpočet, i úvodní slovo starostky, kde je potřeba opravdu zdůraznit to, že to je rozpočet, který předkládá v souladu celá rada. Tak jak jsem říkala ve svém předkladu. A ještě jenom dopřesním, také jedna z náplní paní radní Sedmihradské jsou dotace, a to je opravdu obrovský, velký kus práce, na kterém se paní radní podílí, a je to práce, která běží souběžně celý rok. Tak to jenom dopřesnění dalšího velkého výčtu její práce. Má to, myslím, napsáno i přímo v gesci, kterou toto zastupitelstvo odsouhlasovalo.

Půjdeme dále. Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Jan Šnajdr. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Šnajdr:** Dobrý večer, dámy a pánové. Na začátek bych rád poděkoval paní radní Sedmihradské za věcný tón, protože já jsem při projednávání rozpočtu na finančním výboru si připadal jako ve špatném snu. Paní starostka plamenným hlasem povídala něco o vydrancované kase a o nezodpovědném přístupu předchozího vedení městské části. Chtěl bych připomenout, že 1,3 mld. Kč na účtech při 600milionovém investičním programu není vydrancovaná pokladna. To je jedna věc.

Druhá věc je, že 1,3 mld. na účtech byla zhruba stejná suma, jako před dvěma lety měla městská část, když do koalice nastupovala TOP 09. To bych chtěl připomenout.

Dále bych opravil paní radní Sedmihradskou z určité nepřesnosti. Ona říkala, že se budou soustředit v příštích letech díky bohatému investičnímu programu na opravy a

rekonstrukce. Tak já bych chtěl připomenout, že naprosté těžiště toho, co nasmlouvala, co nasmlouvalo předchozí vedení s TOP 09, jsou právě ty opravy a rekonstrukce. Připomenu Polikliniku Malešice, připomenu dům U Vršovického nádraží 3030. Nemůžu zapomenout na Bio Vzlet, na přípravu rekonstrukce Staré školy, kterou vyběhal Tomáš Pek, a nemůžu ani zapomenout na rekonstrukci školní jídelny a kuchyně v ZŠ Hostínská.

A vzhledem k tomu, že jsme byli osočeni z toho, že jsme vydrancovali rozpočet, tak bych, opravdu by mě zajímalo, co z toho byste škrtili. Chcete vysvětlovat důchodcům, že se vystěhovali doktoři z Polikliniky Malešice, protože jim poliklinika padá na hlavu? Anebo budete vysvětlovat rodičům dětí ze základní školy Hostínská, že nemůžou chodit do školní jídelny, protože školní jídelna se rozpadá? Jo, chtěl bych to opravdu vidět.

Na lednovém zastupitelstvu zazněla od paní starostky teze, s kterou jsem jedinou ohledně filosofie rozpočtu mohl souhlasit, a to tak, že vztahy, myslím finanční vztahy mezi Magistrátem hl. m. Prahy a MČ Praha 10 nejsou vyvážené, a pro zdravý rozvoj obce, jinými slovy pro zdravý rozpočet, tak aby se rozpočet při spravování majetku a přiměřeném sociálním programu pro občany MČ, aby se tento rozpočet nedostával do deficitu. Tak to jsem si říkal, ano, s tím nezbývá, než souhlasit, protože tuto určitou nerovnováhu, tak na tu já upozorňuji už 9. rokem, co sedím v tomto zastupitelstvu.

Byl jsem potom velmi překvapen, že městská část, pokud jsou tedy moje informace správné, dostala na dotacích z Magistrátu do konce března pouhých 5 mil. Kč. Když se tady schvalovalo pět uvolněných místostarostů, tak hlavní argument byl proto, aby měli při vyjednávání na Magistrátu větší váhu. Já tímto tedy vyzývám pět uvolněných místostarostů, aby se víc snažili, protože 5 mil. Kč jako výsledek jejich činnosti mi přijde silně nedostatečná záležitost.

Dobře. Víím, že další peníze se budou uvolňovat během dalšího roku, takže doufám, že nás vedení městské části bude informovat o tom, jak se tyto vztahy mezi vedením městské části a vedením Magistrátu hl. m. Prahy vyvíjejí ohledně dotací. Myslím si, že...

**Starostka Renata Chmelová:** Spojujete příspěvky? Prosím.

**Pan Šnajdr:** Ano, spojím si příspěvek. Myslím si, že by bylo fajn, abyste nám to předvedli, protože jak ve vedení městské části, tak ve vedení Magistrátu sedí aktivisté a Piráti, takže byste si nějakým způsobem mohli rozumět. To je všechno.

**Starostka Renata Chmelová:** Pane zastupiteli, děkuji, a budu ráda, když se dále budeme držet věcných dotazů. Vidím, že paní radní chce na vás přímo reagovat. Tak jako předkladatelka může. Máte slovo, paní radní, prosím.

**Paní Sedmihradská:** Vyjádřím souhlas asi tak s předposlední větou, co jste řekl, a totiž, že vztahy s hlavním městem nejsou vyvážené, tam jsme v naprosté shodě.

Co se týká dotací, to rozhodování na hlavním městě probíhá tak, že máme nějaká avíza, ale to celkové číslo, řekněme, uvidíme za měsíc, až to všechno doběhne.

Jednu věc, kterou je potřeba si ujasnit. Tady pracujeme jednak s rekonstrukcemi. Rekonstrukce je investiční výdaj, možná s výjimkou Vzletu, ale i tam velmi chabě. Všechno se jedná o investice do objektů, kde provozujeme veřejnou službu, tzn., z toho není žádný příjem nebo zisk. Tak je to nastavené. Samozřejmě nebudeme vydělávat na školní jídelně.

Co se týká oprav a udržování, to je právě ta zdaňovaná činnost. To je nakládání s majetkem městské části, nebo majetkem, který je svěřen městské části, abych byla přesná, a tam je potenciál pro zisk. Pokud budeme dobrý hospodář, budeme nabízet dobré nemovitosti, rozumějte nemovitosti v dobrém stavu, jednak je dokážeme rychle pronajmout, takže nebudou prázdné, a jednak je dokážeme pronajmout za vyšší nájem, takže z toho v nějakém střednědobém období bude zisk.

A jestli chtěla škrtnout investice, já bych je chtěla rozložit v čase. Sousto, které jste nám připravili, je skutečně takové, že se dá sotva ukousnout. Já rozumím, asi rozumím tomu, že to takhle vyšlo. Nicméně z hlediska finančního řízení by bylo bývalo skvělé, kdyby se některé rekonstrukce odložily. Tzn., pokud se v létě začal opravovat dům 3030, mohlo se s poliklinikou ještě rok počkat, nebo naopak. Teď mně jde o finanční řízení. Teď nechci zabíhat do toho, který objekt je v horším stavu. Ale to, co nás čeká, bude skutečně velmi tvrdý oříšek. Rozložení do nějakého delšího období by bylo velkým zjednodušením tohoto.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za reakci, paní radní, a prosím pana zastupitele Tomáše Peka s jeho příspěvkem.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Jsem stavař, stavební inženýr, a chtěl bych trochu mluvit o těch investicích. Já taky vyučuji na restaurátorské škole právě rekonstrukce, vyučoval jsem na ekonomce, jako paní radní. Každá odkládaná oprava je oprava dražší. Pokud na to mám našetřeno, ty peníze mi ztrácejí hodnotu, tím pádem já za ty peníze, které mám našetřeny, opravím míň. Pokud odkládám opravu, stav objektu se zhoršuje, a samozřejmě stojí pak mnohem víc je převést do stavu, který jsme mohli převést pár let před tím. Tzn., rozkládání v čase u objektu, kdy se tady z historického pohledu některé investice dost zanedbaly, a teď můžu jmenovat právě Starou školu V Olšínách, nebo můžu jmenovat Kulturní dům Eden, můžu jmenovat tento objekt radnice. V podstatě my tam nemáme východisko.

A co mně vadí na vašem rozpočtu, je to, že vy si to nechcete přiznat. Vy si nechcete přiznat, že městská část má další zchátralé objekty na hranici životnosti, jako je Stará škola V Olšínách, jako je Divadlo Solidarita, jako je radnice, jako je Čapkova vila a podobné záležitosti, jako je MŠ Bajkalská. Tyto věci minulé vedení radnice, i to předminulé vedení radnice aspoň nějak projektově začalo připravovat, ale já vůbec nevidím ve vašem rozpočtu,

resp. střednědobém výhledu investic, já tam vůbec nevidím, že byste tyto investice kdy chtěli dělat a proto se ptám, proč dáváme 7,1 mil. na zejména statické posouzení stavu KD Eden, když nám tady nikdo neřekl, a v rozpočtovém výhledu to není, kolik na to potřebujeme, nebo zda to chceme prodat, nebo zda s tím hodláme něco dělat. Jeden příklad.

Druhý příklad. Máme-li Starou školu V Olšínách, na které, myslím, byla politická shoda koalice i opozice v tom, že potřebuje opravu a že máme i nějaký výhled o tom, kolik bude žáků, a že tedy školu potřebujeme, jak je možné, když máme zadaný projekt, že ve střednědobém vývoji tato investice vůbec není určena? Vůbec tam není zavedena. Jak je možné, to samé, když soutěžíme dodavatele projektu na rekonstrukci radnice, jak je možné, že ve střednědobém výhledu nemáte přibližnou částku, kolik to bude stát.

Stejně tak vy říkáte, paní předkladatelko, že je to nejúspornější rozpočet, co jste mohli udělat. Samozřejmě pak se můžeme bavit o tom, zda některé akce je potřeba v nich pokračovat, nebo není potřeba pokračovat, a já vám dám jeden konkrétní příklad, kdy jste si mohli rozpočet na příjmové stránce o 82,5 mil. vylepšit.

Minulé vedení radnice připravilo projekt prodeje vybydleného domu a nemovitosti Malínská, Černokostelecká. Toto současné vedení radnice tento prodej zrušilo, přestože odhadní cena byla asi 14 mil., a vítěz nabídl 82,5 mil. Vy jste tento prodej odřekli asi s jednořádkovou důvodovou zprávou, že je možné tu soutěž nedokončit. Hotovo. Vy jste do té důvodové zprávy nenapsali, jaké s tím máte záměry, nenapsali jste, kolik to bude stát, když to neprodáte, to zbořit, nebo to nějak opravit. A to jsou věci, které mně chybí. Tzn., pokud byste chtěli mít ten rozpočet s menším schodkem, např. jste mohli používat takhle na stříbrném podnosu připravených 82,5 mil. z prodeje Malínské, což je objekt, který nejde rekonstruovat, ten je potřeba zbořit, a případně tam něco vybudovat. Pokud to bude budovat městská část, budou to další náklady pro městskou část, které v rozpočtu a dlouhodobém výhledu nevidím.

Pak ve svém dalším příspěvku řeknu, jaké částky bych chtěl do rozpočtu dále zařadit. Zatím děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Ondřej Počarovský. Je to jeho třetí příspěvek. Prosím, budeme hlasovat, zda může potřetí vystoupit. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 32, proti 0, zdržel se 1. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Počarovský:** Chtěl bych vám poděkovat za možnost vystoupit. Chtěl jsem se vyjádřit k oblasti školství, a pak bych rád k oblasti sociální. Nevím, jestli mě pak ještě pustíte, ale nebude to moc dlouhé. Školství jsem si nazval, že je radost, ale nesmíš úplně chtít vidět pod povrch, je to moloch, jak tady bylo řečeno. Je. Je to obrovské. Školský rozpočet mně dělá



radost, v důsledku je navýšen, to už jsem tady povídal. Celá řada položek zůstala, nebo nám byla přeskupena. To nám doložil i pan místostarosta.

Podle mě je kreativní a hravý, něco nechá, něco vymyslí jinak, v něčem s ním nesouhlasím, a něco tak zašlape do země v domnění, že to ví lépe, ale to je život. V zásadě to není tak hrozné. Školství je prostě specifická disciplína, každý Čech mu rozumí, protože všichni chodili do školy. To je jako s hokejem.

Zdá se, že není fakticky do vytknout, až na dílčí detaily, které zde nemá smysl propírat, od toho máme komisi výchovně vzdělávací. Oceňuji, že je nastaven trend, pokračovat v mnoha započatých projektech, nebo v jejich jistých modifikacích, to je pozitivní. Klíčovým faktem ale pro mě osobně zůstává, že se ze zorného pole vytratila tzv. Stará škola, a to nejen z hlediska rekonstrukce investic, tomu rozumí spíš kolega Tomáš Pek, ale zejména z hlediska přípravy koncepční metodické, filosofické, což znamená celou řadu aktivit, a to také stojí nějaké peníze, a já je v tom rozpočtu nikde nevidím.

Mám dojem, že jsem v rozpočtu zachytil určitou částku na přípravu projektu Staré školy, ale není to úplně všechno, není to úplně ono. Co mě zajímá, jestli to zajímá, že se s obnovou Staré školy nepočítá, nebo jak to vlastně celé bude, protože kdyby se začalo rekonstruovat třeba v letošním roce, nebo v příštím roce, tak to nebude hned, bude to trvat rok, možná dva, a to už se nacházíme někde kolem roku 2020 – 2021.

A co se týče sociodemografické studie, kterou jsme zadávali, tuším, v roce 2017, tak tam nám vyšlo, že už v roce 2020 – 21 bude mít městská část poměrně velké obtíže s umístěním dětí. My máme zákonnou povinnost umisťovat přednostně naše děti z Prahy 10, občanů Prahy 10. A pokud tedy nebudou kapacity, vnímám to jako problém. Myslím si, že už v roce 2018 bylo dost pozdě začít s přípravami rekonstrukce, a vůbec konceptu té školy. Tohle je věc, která mě tady velmi trápí a chybí mi to.

Co víc k tomu dodat? Z hlediska těchto důvodů, byť jsem vlastně s rozpočtem kapitoly školství de facto spokojený, tak z hlediska Staré školy pro rozpočet ruku nezvednu, nebo nebudu hlasovat zeleně, protože tohle může být do budoucna problém, který se možná nebude týkat ani vás, ani nás, ale těch volených zástupců po nás, a to může být opravdu značná potíž s tím, kam umisťovat děti. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za váš příspěvek. Vidím, pan místostarosta Kašpar vám rád odpoví k té Staré strašnické škole. Prosím o jeho reakci.

**Pan Kašpar:** Já se tomu asi trošku šalamounsky vyhnu, ale to už tak je. Ten problém tkví v tom, že já jsem přišel na úřad, kde neexistoval žádný koncepční materiál. Absence úvahy o tom, jak má vypadat školství, kam se má rozvíjet, jak má vypadat v roce 2020, 2021, nebyl. Za sebe říkám, že nevím, podle čeho jste postupovali nebo čím jste se řídili ve svých úvahách a ve svém plánování. Já nějaký výhled zkrátka potřebuji, i proto, abych sestavil rozpočet. To byla první věc, kterou jsem zadala, aby případné práce na strategii byly

zahájeny, aby se dokončily tak, aby skutečně vznikl dokument platný a odpovědný, a v tom ty odpovědi budou. Tam zkrátka je jasné, že ve výhledu pěti let musíme vyřešit nárůst žáků, a ta strategie odpověď dá. Bude to zhruba do pěti měsíců. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji. S technickým, faktickým přesněním pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Počarovský:** Moc děkuji. My si s panem místostarostou lebedíme. Já jsem také přišel sem na úřad, a nebyla tady žádná koncepce školství, a dost mě to, jak to říct slušně, trápilo. Já jsem proto udělal určité kroky, které se úplně nesetkaly s dobrým výsledkem, a následně jsme připravili celý plán a harmonogram, který byl schválený radou, a vy jste ho zdědili. A myslím si, že ty termíny už jsou dávno pasé, ale to si asi dohledejte. Já jsem věděl, že tohle je potřeba udělat, a udělal jsem k tomu základní časový plán všech potřebných kroků a úkolů.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Zdeněk Vávra. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Vávra:** Já bych skrze předsedající reagoval na pana Mikoláše. Já jsem rozuměl, co jsem chtěl říct, ale jedna věc je projednání ve finančním výboru, a druhá věc je v jednotlivých komisích a výborech. A část současné koalice toto každoročně požadovala, a počet komisí a výborů, kde se rozpočet projednával, narůstal. 2017, 2018.

Vidím jako krok zpět, že se tento trend neдрží. Čekal jsem od současné koalice, že projde rozpočet všemi komisemi a výbory, protože právě tam je podhoubí, kde se o tom nejlépe diskutuje v menším plénu, a pak to přijde na finanční výbor a řeší se to více v globálu.

Co se mi na rozpočtu líbí. Na rozpočtu se mi líbí část životní prostředí, protože životní prostředí bylo na Praze 10 léta prioritou, a zůstává prioritou, to je v pořádku. Mohli bychom si rozpovídávat jednotlivé položky, ale vidím, že dobré záměry pokračují. Pokud se mi tady snižuje opravy vybavení dětských hřišť, tak to nacházím v investičních výdajích, takže z toho usuzuji, že místo oprav budou mobiliáře nové, kde z milionů narůstá milion a půl. Rekonstrukce parkových chodníků atd.

Možná trošku mám z toho dojem, že se přizpůsobujeme v návrhu, který by měl být na jednu stranu realistický, ale zároveň také ukazovat směr a být strategický, a nebýt ustrašený. Je to určitá vize. Rozpočet je vize, a to, že výdaje nebudou naplněny na 100 %, to je celkem běžné. Na mě to trošku dělá dojem, že jsme se tam přizpůsobovali v tomto návrhu rozpočtové skutečnosti roku 2018, což byl ale rok volební, mění se garnitury, a čerpání atd. nemusí být vždy tak, jako bývá ve standardních letech. Já tady vidím ta čísla, že reagují na skutečnost, přestože určení mohlo být i vyšší. Takže bych si dovedl představit u stromů,

květinové výzdoby, výsadby městské zeleně tu částku vyšší, ale v globálu si myslím, že je to v pořádku, je tam překlep, to je asi detail, rozpočet čerpání investic v tabulce revitalizace předprostoru, místo předprostoru, ale detaily.

Moje stopa to doplňuje, takže to, co jsme se dneska dozvěděli, ještě rozkošatí, nebo obohatí. Ještě vysvětlení, proč si myslím, že čtyřkolky jsou dobrá věc. Ono kdo si přečetl komentář, tak se tam dočte, že nejsou jenom na úklid exkrementů, ale že jsou v zimním období vybaveny sněhovou radlicí a jsou využívány pro prohrnování chodníků a parkových cest, a situace se sněhovou pokrývkou, byť to vypadá, že léta už nesněží, tak pak přijde rok a nestačíme se divit, že je víc sněhu.

Myslím si, že ve srovnání čistoty nevycházíme špatně s jinými městskými částmi. Spíš je problém v kvalitě úklidu, ale to už je pak zase na jiná témata a na jiná pléna, ale ve chvíli, kdy člověk dnes stojí na autobusové zastávce a pracovník úklidové služby tam jeden nedopalek sebere a pět lahví tam nechá, ale to je odvěký problém – spojuji příspěvky – s tím že současná kvalita pracovních sil je při takto minimální nezaměstnanosti v Praze, a není v podstatě z čeho brát.

Co se mi na rozpočtu ovšem líbí méně, je část školství, kde bych si dovedl představit trošku větší strategii, vizi. Ony ty investice nula, nula, nula v návrhu, tak si Magistrát řekne, oni nepotřebují. Ona je to vždycky taktika. Chceme, potřebujeme a máme, jak říkal kolega Šnajdr, větší množství místostarostů. Taky jsem čekal, že právě ta autorita označení místostarosta přinese při vyjednávání s Magistrátem hl. m. Prahy své plody, a navíc máte dva bonusy v podstatě. Jeden bonus je, že část koaličních stran se s tou koalicí na Magistrátu v podstatě prolíná, a druhý bonus je, jak to proběhlo médiu, že Magistrát hl. m. Prahy má školství jako zásadní prioritu, takže dveře by měly být maximálně otevřené. Budu se těšit, že za rok to bude vypadat lépe.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, pane zastupiteli. Další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Ivan Mikoláš. Prosím, máte slovo.

**Pan Mikoláš:** Děkuji. No my jsme tady dneska od půl jedné, a většinu doby od opozice slyšíme ve své podstatě obstrukce, nesmysly, fabulace. Já se opravdu nebojím říct až lži. Abych nemluvil do větru, tak já teď projdu své současné předřečníky. První byl pan Kostka. Je to člen finančního výboru, prosím vás, takže mě překvapí, když říká, že za zeleň dáme 80 mil., když v rozpočtu před sebou má 70. Říká nám, jak můžeme těch 80 ušetřit, to jestli si myslí, že můžeme přestat udržovat zeleň, nevím, jak si to představuje. A na 770milinovém schodku nám tady vypráví, jak ušetříme 3 mil. na čtyřkolkách. Prosím vás, to je nesmysl a ztráta času. Vypočetl nám tady úspory za pár mil. na ztrátě 770 mil., která tam vychází.

Proč vychází? To bych se vrátil k Topce. Topka a minulá koalice nám tady nechala návrh na podzim rozpočtu na rok 2019 se schodkem 1,4 mld. Kč, prosím vás. My jsme seškrtili skoro 700 mil., proto jsme to taky podávali pozdě, protože jsme se museli dívat,

kteřé všechny nesmysly tam vymysleli a kteřé z toho jdou škrtnut. Naprosto šílená práce, a vrátím se k tomu ke kapitole vykradená kasa.

Potom přišla paní Kleslová, kteřá nám řekla, jinak je to, prosím vás, členka výboru pro strategické investice, že nemá informace a že se nic neprojednávalo. Členka výboru pro strategické investice nemá informace? Ta má informaci, kolik si řekne, a může přijít na jakýkoli jiný výbor. Zase jenom fabulace, zase jenom výmysl, zase jenom obstrukce.

Potom přišel pan Počarovský. Ten nám tady říkal spoustukrát: nerozumím, nechápu, neví, co bude dělat. Prosím vás, já vždycky – a že rozpočet je svátek. Pro mě je svátek každý den, když vím, že u sestavování rozpočtu není TOP 09. A když vidím pod smlouvou jméno Počarovský, tak si říkám, proč ten člověk podepsal takhle ošklivou smlouvu. Neříkám, že u každé, ale u velké části z oblasti školství, z oblasti škol v přírodě apod. Já být panem Počarovským, tak bych radši byl tichoučce někde vzadu a čekal, že se nebudeme jeho působením v minulosti příliš zabývat. Ale já doufám, že budeme. Že si na to čas vynajdeme. Jinak opravdu těch 1,4 mld. je skutečně jejich dějství v tom mínusu.

Pak přišel pan Šnajdr, kteřý nám vysvětluje, jak úžasně nemáme vydrancovanou kasu. Prosím vás, za posledních pět let se prodalo tolik nemovitostí, že nám poklesly roční příjmy z nemovitostí o více než 100 mil. Kč. Za posledních 8 let to je skoro 200, nebo něco málo kolem 200 mil. Tak si představuji vydrancované hospodářství. Jestli rozprodáte vlastní majetek a nemáte za co hospodařit, tak sice můžete mít na kase momentálně 1,3 mld., ty utratíte a už nemáte nic, protože vám nic další peníze negeneruje.

Jak jste si všimli, běžné výdaje jsou vyšší, než to, co dostáváme standardně z dotací z Magistrátu, čili musíme mít nějakou vlastní činnost. Když si ji podříznete, podřezáváte si větve sami pod sebou. To jenom reaguji na to, co tady bylo za lži v předchozích příspěvcích přede mnou. Teď nám tady říkali, jak úžasně investice museli rozjet. To můžu spojit rovnou s příspěvkem pana Peka. Pan Pek nám říkal, jak je třeba opravovat, když můžeme, a jmenoval tady radnici, Starou školu, Eden. Výborně. Ale místo toho opravujeme 3030 ve Vršovicích, za 100 mil. děláme z bytů komunitní centrum, aniž vůbec byl jakýkoli plán to centrum obsadit. Vyhodili jsme 100 mil. Kč a ztratili jsme spoustu času a ztrácíme dosud s vymyšlením náplně pro tzv. komunitní centrum, a s pokusy upravit tento nesmyslný projekt.

Další, Poliklinika Malešice. Prosím vás, Poliklinika Malešice za 250 mil. Kvůli ní nechala TOP 09 a další od roku 2015 v bytovém domě Malešice volná dvě patra bytů – spojuji příspěvky – volná dvě patra bytů, což jsou, prosím vás, desítky milionů korun, kteřé jsme mohli naprosto jednoduše získat a nezískali z neznámých důvodů. Jo to naprosto nejsem schopen pochopit, proč když máme v části objektů smlouvy s výpovědní dobou jeden měsíc, proč jsme nechali od roku 2015 do loňského roku do konce volná dvě patra ubytovacího domu Malešice. V době, kdy nejsou byty, v době, kdy tam máme i za malé bytové jednotky 7 tisíc Kč měsíčně.

Další, kino Vzlet, prosím vás, proti třeba té Staré škole. Co je za plán s kinem Vzlet? Tady se nám vyčítá, že nemá koncepci. Prosím vás, my nemáme koncepci po čtyřech měsících. Po minulé radnici tu nezbyla žádná koncepce, srozumitelná, zveřejněná, jakákoli předaná, jakýkoli pokus cokoli předat za čtyři roky jejich působnosti. Výsledek je, že

v letošním roce doslova vyhodíme, řekněme, takových 200 – 300 mil. za něco, o čem vůbec nevíme proč. Takže to je k té rozkradené kase. Rozprodáný majetek, nesmyslné investice a zátěž naprosto šíleného rozpočtu – 1,4 mld. z minulého roku.

Opravdu poslouchat to, co tady produkuje Topka dneska večer, to je opravdu těžký hardcore, nezlobte se na mě. Myslím si, že bych takhle mohl pokračovat déle, ale dělat to nebudu. Myslím si, že je všem srozumitelné, jakým způsobem tady Topka působí. Ona nepůsobí jako opozice, ona působí jako malí kluci, kteří trucují za to, že si sami podřízli větev, nebyli schopní ve volbách dát dobrý výsledek, a teď nejsou schopni pro změnu být slušná konstruktivní opozice. Mně se to nelíbí, řekl jsem to jasně a nemám k tomu v tuto chvíli už nic co dál dodat. Děkuji vám. (Potlesk.)

**Starostka Renata Chmelová:** Tak děkuji. Než pokročím dál, možná bych poprosila, bychom tady neužívali slovo lži. Jsou to prostě jiné názory. Já bych, pane zastupiteli, poprosila, abychom lži nepoužívali. Každý tady máme svůj názor. Prosím, pojďme ho respektovat a dávat si tady argumenty, které od vás zazněly, a jenom prosím, neinterpretujeme takto názory dalších zastupitelů.

Než se vypořádáme s technickou a dalšími přihlášenými, zaznamenala jsem zájem komentovat průběh rozpravy od paní předkladatelky. Paní radní, máte slovo.

**Paní Sedmihradská:** Děkuji. Jenom jsem nestihla reagovat na pana Vávru. Většina asi úplně v pohodě. Tam jediná věc, investice do školství nejsou nula, rozpočet je strukturován tak, že investice do školských budov jsou v kapitole správa majetku, kde hrubý součet, a teď to po mně nepřepočítávejte, je 160 mil. Kč na školky, školy, školní jídelnu. Ty peníze tam jsou. Není tam nula, je to pouze v jiné kapitole. To jenom na doplnění pro ty, kdo si nepropojili jednotlivé kapitoly. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za vysvětlení, nebo dopřesnění, a pojďme na technické či faktické zpřesnění. Pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

**Pan Pek:** Děkuji. Já také začnu emotivně. Pro mě je každý krásný den, když nemusím poslouchat bývalého kandidáta KSČ, pane Mikoláši. (Poznámka v sále.) Nebo komunistu, to je jedno.

A dále bych chtěl říct, že pan Mikoláš uvádí nepravdy, a záměrně říkám, že nelže, to když mluví o roce 2015, co Topka udělala s rozpočtem. Pane Mikoláši, vy jste tady tenkrát nebyl, ale v té době byla Topka v opozici. Nejdřív si dejte ta data dohromady. Když mluvíte o 3030, v červnu roku 2018 byl mnou zastupitelstvu předložen návrh, ať se městská část tohoto objektu zbaví formou výměny za bývalé jesle na Štěchovické. Všichni tehdejší členové opozice kromě pana Maršálka...

**Starostka Renata Chmelová:** Pane zastupiteli, uběhla minuta.

**Pan Pek:** ...souhlasili s tím, že se pokračuje dál s tímto projektem.

**Starostka Renata Chmelová:** Pane zastupiteli, proběhla minuta, toto už není technické, faktické. Prosím, přihlaste se do příspěvku, určitě si ho rádi vyslechneme.

Další technické a faktické zpřesnění, a možná ještě slovo, také bych tady neprobírala věci, které nesouvisí s projednávaným bodem, kdo za koho kandidoval. Já jsem se snažila panu zastupiteli také říct, že se nebudou takto k diskusi používat silnější slova. Tímto vyzývám i vás, pane zastupiteli, abyste je nepoužíval, abych byla ke všem spravedlivá, a teď bych poprosila pana zastupitele Jana Šnajdra s technickou nebo faktickou. Pane zastupiteli, prosím.

**Pan Šnajdr:** Nic z toho, co mi pan Mikoláš podsouval, jsem neřekl. Mrzí mě, že nerozumí mluvenému textu, ale to je jeho problém, ne můj. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Máte slovo, prosím, paní zastupitelko.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji za slovo. Když jsem si přečetla materiál, který uvozuje projednávání rozpočtu MČ pro rok 2019, tak mě poměrně zaskočilo slovo paní starostky, která se tam vyjadřovala poměrně nelichotivě k tomu, v jakém stavu přebrali více méně radnici, účty apod. Už to tady bylo zmíněno, ale já to zopakuji. Předávali jsme účty ve výši 1,3 mld., což není málo.

Dále bytový fond obsahoval téměř 3500 bytů, přesně 3498 bytů. To je vlastně druhý nejvyšší počet bytových jednotek, které má městská část v Praze. Jsme druhá městská část, která má tolik bytových jednotek. Samozřejmě z nájemného nám bude plynout do rozpočtu stálý příjem, o kterém můžeme vědět to, že to je jistota, s kterou můžeme počítat, protože příjmy od Magistrátu nemusejí být vždy v takové výši.

Dále máme poměrně velké množství nebytových prostor, které nám mohou generovat další zisky. Ano, vím, je potřeba do nich investovat tak, aby byly lépe pronajímatelné. Ale to jde zařídit, kdybychom se případně nezbavovali zisků do rozpočtu z prodeje majetku, který je více méně zbytečný, a je ve velké výši. Bylo to tady už zmiňováno, je to těch 82 mil. za bytový dům Malínská, Černokostelecká. Tyto peníze bychom mohli investovat do oprav majetku, který nám bude do budoucna generovat zisky.

Dále to vypadalo z úvodního slova paní starostky, že se tady neinvestovalo do majetku. V průběhu minulých čtyř let se investovalo do všech základních i mateřských škol. Snažili jsme se opravovat i bytové domy, vyměňovala se okna, zateplovaly se fasády, měnily se výtahy. Byly to investice do majetku, takže se nedá říct, že bychom se o svůj majetek nestarali.

Dále tady zaznívaly věci typu, že městská část nemá žádný koncepční materiál. Já se moc těším, až budeme projednávat přípravu strategického plánu, kde se ukáže, kolik koncepčních materiálů městská část má. Myslím si, že jsme jedna z mála městských částí, která má velké množství koncepčních materiálů, ať už je to generel veřejných prostor, ať už je to koncepce rozvoje mateřských a základních škol, z které vyplýval i dotaz, který tady na zastupitelstvu vznesl pan kolega Pek v roli prvního místostarosty, který obhospodařoval majetek, ve vztahu k prodeji domu, resp. výměně domu U Vršovického nádraží 3030, za pozemek, který bychom mohli využít pro vybudování školského zařízení.

Těchto věcí je celá řada. Prosím, já chápu, že potřebujete zamaskovat to, že v tomto rozpočtu není vidět žádná vize, žádný cíl. Ono už se to propsalo do programového prohlášení. Upřímně musím říct, že to pro mě bylo velké zklamání, a ta prázdnota je zoufalá. Rozumím tomu, že budete realizovat pouze projekty, které jsou připravené. Nevidím tam moc peněz na přípravu projektových věcí do budoucna. Nevím, co budou dělat další politici, kteří přijdou po vás, nebo i vy, když budete pokračovat.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Dovolte, abych reagovala. Za pojmem vydrancovaný rozpočet, nebo vydrancovaný finanční stav si stojím. Již tady na to několikrát padla reakce, tyto dotazy se tady opakují neustále. Odkážu už na opravdu stenozáznam, aby si každý našel to vysvětlení.

Mluvíte o tom, že jsme kritizovali, že minulá koalice neinvestovala, ale vaše tvrzení je vytrženo z kontextu. Já jsem jasně mluvila o tom, že se neinvestovalo do toho, co má této městské části vydělávat. Jasně tam mluvím o 300 prázdných bytech, které tady prostě ležely ladem, místo toho, aby vydělávaly. To bylo vytrženo z kontextu. A souhlasím s vámi, že Praha 10 má řadu koncepčních materiálů, za které jsme rádi, např. generel veřejných prostor, a tam je potřeba říct, ale také jich většinu nemá. A co nemá, jako jedna z mála nemáme strategický plán udržitelného rozvoje. A tam bude směřovat i dnešní bod. To je můj komentář.

Vidím technickou nebo faktickou, pan zastupitel Ivan Mikoláš. Máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Mikoláš:** Děkuji, jenom v rychlosti. Doplním paní Cabrnochovou. Říkala, že nám tady ponechali 3,5 tisíce bytů. Ano, 3,5 tisíce bytů z 10 tisíc bytů, které tu byly začátkem 90. let. To je první upřesnění. Dneska máme o 6,5 tisíce bytů méně, než jsme měli, a samozřejmě odpovídajícím způsobem méně financí. Pardon, 20 tisíc, řekl jsem 10 tisíc, o 16,5 tisíce bytů

méně. Zbyla nám osmina původního počtu. To jenom první upřesnění, abychom věděli, o čem mluvíme.

A druhé upřesnění, k Černokostelecké, Malínské. Prosím vás, dělali jsme si studii v Majetkové, protože Praha 10 – Majetková samozřejmě přemýšlí, co by mohla pro obec udělat. Mj. jsme si tam nechali zadat rozbor, co by, jaké jsou varianty dostavby, a zjistili jsme, že i při nákupu projektu za 100 mil. se na ní dá dalších 150 mil. Kč vydělat. Předpokládám, že k podobným údajům došli třeba v radě. Tohle je za Majetkovou a za mě. Já jsem ta čísla viděl, mají hlavu a patu. Je naprosto logické tento projekt podržet a zamyslet se nad ním. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Pavel Hájek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Hájek:** Hezká večer, já bych tady upřesnil jednu věc. Pokud těch 5 mil., co se tady mluvilo o magistrátních penězích, byla myšlena investiční rezerva, rozdělená mezi městské části, tak na posledním jednání finančního výboru byl schválený návrh, kde všechny městské části dostaly z této rezervy, ty velké číslované 1 – 22 v intervalu 10 – 20 mil., a i opozice konstatovala, že tam v podstatě nejde najít nějaká politická linka. Že by nějaká městská část byl znevýhodněna, nebo naopak zvýhodněna tím, že má primátora nebo někoho jiného v radě.

Praha 10 tam měla, tuším, 15,7 mil., ale není to jako by jediná krabička, z které ta Praha 10 bude čerpat, aspoň tedy doufám. Ale zase na druhou stranu oceňuji to, že jako by se nehraje na to, co se hrálo v minulém volebním období u řady městských částí, že by městská část byla zvýhodňovaná tím, jaké je tam vedení.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za váš příspěvek. Další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Milan Maršálek. Mně se to tady nezobrazuje. Ještě vidím paní zastupitelku Ivanu Cabrnochovou s technickou. Prosím, máte slovo.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji. Jenom bych se chtěla ujistit, jestli jsem to správně pochopila, nebo jestli jsem se ztratila ve výkladu pana kolegy Hájka. Městská část, resp. číslované městské části dostaly z tohoto rozdělování přebytku hospodaření hl. m. Prahy zhruba 10 – 20 mil., a my jsme dostali pouze 5 mil.?

**Pan Hájek:** Právě to jsem upřesňoval, že všechny městské části dostaly v intervalu 10 – 20. Praha 10 15,7, nechtejte mě za slovo, jestli jsem to řekl na sto tisíc dobře, a zhruba tak. Byl to třetí největší příspěvek pro druhou největší městskou část. Není to moc v přepočtu na obyvatele, ale říkám, na druhou stranu byl Magistrát pochválen i opozicí, že



tam není vidět zvýhodňování koalice, které kopírují koalici, nebo aspoň přibližují koalici na Magistrátu. Jak se na to chcete dívat. Z hlediska Prahy 10 můžeme říct, je to malinko, z hlediska toho, že chceme, aby to tak bylo jako jinak, zvýhodňovaly se, když se vymění koalice, městské části, tak se to celé předělalo.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za dopřesnění, jak to funguje mezi hlavním městem, nebo Magistrátem a městskými částmi. Další do diskuse je řádně přihlášen pan zastupitel Milan Maršálek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo. Dobrý večer, kolegyně, kolegové, chtěl bych se nejprve pozastavit u výboru pro životní prostředí a infrastrukturu, kde zrovna byly projednány kapitoly životního prostředí a dopravy. Hosty výboru byla paní první místostarostka Komrsková, tak pan místostarosta Humplík. Členové byli seznámeni i s rozpočtem 2018, následně s rozpočtem 2019.

Ještě bych chtěl podotknout jednu věc. Zrovna konkrétně zrovna na tento výbor chodí různí členové skrz zastupitelstva, kolegy ze Starostů pro Prahu jsem zatím na svém výboru – nebyli tam hosty. Tolik k tomu.

A pak bych se chtěl ještě jako člen finančního výboru vyjádřit. Bylo tady ze strany pana zastupitele Šnajdra a paní zastupitelky Cabrnchové několikrát řečeno, že snad paní starostka na něco plamenně reagovala na finančním výboru. Tam nic takového nebylo. Paní starostka, posléze paní radní Sedmihradská zkrátka konstatovaly ten reálný stav, že městská kasa na tom není dobře, a já bych naopak chtěl poděkovat celé radě, že ten rozpočet je tady konečně po čtyřech letech předkládán bez příkras a celou radou. Byl prezentován, vážení kolegové z opozice, vy jste tam s dotazy na radní nevystupovali. To je pravda z toho finančního výboru.

Zakončil bych to, že se tady v tuto večerní hodinu nechci „vykecávat“. Zazněla tady slova od paní zastupitelky Cabrnchové, ta prázdnota je zoufalá. Ano, je to tak, ve vztahu k městské kase, ale těším se, že to do budoucna bude lepší.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za příspěvek, a další do diskuse je pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Chtěl bych se ještě vyjádřit k tomu, že výbor pro strategické investice a veřejné zakázky nemá žádné usnesení, které by se k rozpočtu na rok 2019 vyjadřovalo. To k tomu, jak to funguje na výborech.

Na finančním výboru jako nečlen jsem byl, mluvil jsem a zažil jsem také to, že až na zásah pana tajemníka bylo doplněno usnesení k zdaňované činnosti. Zdaňovaná činnost na

finančním výboru vůbec nebyla projednávána. Je to velká chyba předsedy, jakým způsobem to jednání bylo vedeno.

Dále bych tedy měl pár otázek. Já chápu, že paní Sedmihradská všem odpovídá, pouze mně neodpověděla. Ptám se, proč není ve střednědobém výhledu rozpočtu na roky 20 – 24 nijak zakomponovaná Stará škola V Olšínách, Divadlo Solidarita, rekonstrukce radnice, rekonstrukce Čapkovy vily, a rekonstrukce Bajkalská, stejně tak nějaké další malé věci, jako např. rozpracované Waldesovo muzeum.

Protože nechápu princip, že děláte projekty, ale nedáte to do rozpočtového výhledu. Pokud nemáte rozpočtový výhled realistický, tzn., vy ho přikreslujete tím, že tam máte investice nula, tak ani nevíte, kolik peněz vlastně potřebujete, kolik musíte sehnat jinde. Přece je normální, abyste ten obraz měli. Když dám 7,1 mil. na přibližnou studii statiky Edenu, musím do budoucna předpokládat, že mě to něco bude stát, nebo že s tím něco musím dělat. Mám příjem z prodeje, nebo nějakou rekonstrukci a příjmy z pronájmu, nebo něco podobného. A když to tam nemám, tak si myslím, že děláte zbytečné věci, nebo přestože rozpočet předkládáte až v březnu, že jste to nestačili připravit.

Když víte, že se dá na Malínské vydělat 150 mil., proč to není v rozpočtovém výhledu? Proč tam čísla nemáte? A jakým způsobem to bude dělat Praha 10 – Majetková, ten objekt je svěřen městské části. Vyvedete ho nějakým způsobem na Prahu 10 – Majetková?

A teď ještě předávám písemně návrhy na úpravy rozpočtu. Přečtu to.

Navrhuji doplnit částku 82,5 mil. do příjmů zdaňované činnosti, prodej nemovitosti Černokostelecká, Malínská, včetně souvisejících součtových dopadů.

Navrhuji doplnit střednědobý výhled rozpočtu 2020 až 2024 o investice v nákladech. Stará škola V Olšínách 220 mil. Kč v roce 2020, Divadlo Solidarita 40 mil. v roce 2020, rekonstrukce radnice rozložena mezi roky 2020 až 2024 v celkové částce minimálně 380 mil. Kč. Rekonstrukce Čapkovy vily v roce 2020 za 22 mil. Kč. Do rozpočtu na rok 2019, kapitola 82 navrhuji zvýšit částku na reko školy V Olšínách na 20 mil. a do rozpočtu na rok 2019 v kapitole 82 počátek rekonstrukce Čapkovy vily za 8 mil. Kč. Předávám návrhovému výboru.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím na mikrofon, pane zastupiteli, ten návrh jste klidně mohl předat posléze, žádný spěch. Prosím, dokončete svůj příspěvek.

**Pan Pek:** Ještě bych chtěl říci, že v předvolebním boji nás zrovna paní Sedmihradská pranýřovala na tom, co chceme dělat s prostranstvím před OC Cíl, a co chceme dělat s OC Cíl s kulturním domem, což bude knihovna. Obě dvě investice jsou připraveny. A teď říkáte, že tyto investice jsou vadné, že je máte v rozpočtu? Proboha, když před volbami říkáte něco, tak to dodržte. Stejně tak bych zde mohl pustit příspěvek, kdy pan Mareš nám sděluje, jak je skvělé rekonstruovat školu V Olšínách, ale vy ji v rozpočtovém výhledu prostě nemáte.

**Starostka Renata Chmelová:** Pane zastupiteli, vidím, že máte potřebu okamžité odpovědi. Paní radní vám určitě odpoví, ale já chci upozornit, že již v jejím předkladu jasně vysvětlila, jakým způsobem se k tomu stavíme v tom střednědobém horizontu. Nikdo neříká, že tyto investice nebudou, ale v předkladu to bylo. Ale jestli to potřebujete znovu zopakovat, prosím paní radní, aby zopakovala to, co řekla ve svém předkladu.

**Paní Sedmihradská:** Děkuji. Přiznám se, že jsem vám neodpověděla hned, protože jste naznačil, že budete pokračovat, tak jsem to chtěla spojit. Mezi tím proběhla dlouhá diskuse. Neuvědomila jsem si, že budete mluvit za tak dlouho. To nebyl úplně záměr.

Vezmu to, začnu tím, že tady říkáte, že zdaňovaná činnost nebyla projednávána. My jsme se tentokrát dohodli, říkám my, protože to byla společná práce předsedy finančního výboru, tajemnice, paní Šustové, paní Ing. Gombíkové, dohodli jsme se tak, že budeme projednávat rozpočet i plán zdaňované činnosti po jednotlivých kapitolách, protože to hospodaření vypadá tak, že každý správce, ne každý, celá řada správců rozpočtu má pod sebou jednak rozpočet, a jednak tu zdaňovanou činnost. Příkladem může být pan Pecánek, který v oblastech životního prostředí a dopravy prostě má obě části. Potom samozřejmě pan Březina za OBN, ten zas má poměr ještě mnohem výraznější ve prospěch zdaňované činnosti. To byl záměr, že to budeme projednávat po kapitolách, nikoli odděleně rozpočet a plán zdaňované činnosti, protože podle mě je potřeba se na to dívat souběžně, protože to je jedno hospodaření městské části. Zdaňovaná činnost projednána byla. Co se týká usnesení, měli jsme dvě samostatná usnesení. Myslím si, že tam není úplně co řešit.

Opakovaně tu zazněla otázka na Černokosteleckou, Malínskou. Přiznám se, že to byl jeden z nejtěžších bodů, které jsme hlasovali na radě. Nakonec se to na radu dostalo až asi na třetí pokus, když jsme se dohodli a zvažovali jsme, rozhodování bylo strašně obtížné. Na jedné straně stála vidina 82, myslím, milionů teď, nebo za pár měsíců, a na druhé straně možnost ten prostor využít pro potřeby městské části, pro potřeby jejích občanů.

Vidina 82 mil. byla lákavá, ale bylo to vlastně rozhodnutí, které bylo nevratné. Nakonec po velmi dlouhé diskusi, a skutečně jsme to, vždycky už jsme se rozhodli, pak to zase týden leželo, pak jsme se k tomu zase vrátili, protože atd., zkrátka nakonec jsme se rozhodli, že tento nevratný krok teď neuděláme. Resp. myslím, že jsme to nakonec v únoru rozhodli. To je k tomu rozhodnutí Černokostelecká, Malínská. Co říkal pan Mikoláš, Majetková zpracovala kalkulaci jako jeden ze vstupů, co dál s tímto objektem, pozemkem.

V naprosté shodě jsme, že velké množství objektů na Praze 10 je ve velmi, mám tady poznámku mizerném stavu, ale nechci vám to vkládat do úst, že jste to takhle nazval. V každém případě to je velmi přesný přívlastek k tomu, v jakém stavu ty objekty jsou, takže tam jsme v naprosté shodě.

A teď už tady mám jenom dvě věci. Velmi správně se věnujete střednědobému výhledu. Těch možností, jak ten výhled sestavit, je několik. První je, udělat si takový seznam nice to have, to bychom chtěli. Nacenit a dojít k potřebě investic pro příští rok. Já nevím, miliardu, dvě, tři, nedokážu odhadnout. To je jedna varianta. To je vlastně to, takhle vypadal

první návrh rozpočtu, který my jsme viděli. To byl takový seznam nic to have, a vedl ke schodku 1,4 mld.

Druhá možnost je, vycházet z dostupných zdrojů, a do toho výhledu dát jen to, co je reálné. My jsme zvolili tuto druhou cestu. Je možné, nebo já bych si to moc přála, aby příští rok, až budeme souběžně dokončovat přípravu strategického plánu, tak budeme schopni připravit střednědobý výhled, tak jak vy navrhuje. Nebo něco mezi tím, co vy navrhuje a co my jsme předložili. Budeme schopni tam dát investice, včetně zdrojů, nějakého rozložení v čase, to bude možné.

Bohužel, a to přiznám, my jsme v tom čase, který jsme měli k dispozici, bez strategického plánu, který by nám pomohl, nebyli schopni určit priority. My asi jsme schopni určit technické priority. Padá nám na hlavu všechno, tak jedem, ale to je nereálné. My potřebujeme skutečně vzít v úvahu technický stav, potřeby, a velmi pečlivě vybrat, co přijde první a co přijde druhé, páté, desáté.

Co se týká investic, já jsem nikdy nepoužila slovo vadné investice. Já jsem vysvětlila, že kdybych si mohla vybrat, tak bych velmi ráda rozložila investice v čase, tam s vámi musím souhlasit, že odkládání investice může vést k růstu výdajů, ale bavíme se k situaci, kdy technický stav je daleko od ideálního, finanční zdroje jsou velmi omezené, a teď musíme prioritizovat. Vadné jsem nepoužila.

Přiznám se, že tady máme určité otázky ohledně promyšlenosti investice do domu U Vršovického nádraží 3030. To určitě ano. Možná i do nějakých dalších investic. Nicméně rozhodně rekonstrukce plochy před Cílem, nebo toho náměstíčka tam, to je něco, co jsme strašně rádi, že jste připravili. To myslím, že je potřeba říct, že je skvělé, a děkuji všem úředníkům, politikům, kteří to dotáhli tak daleko, že se už koplo, nebo kopne během několika dnů. To je k Cíli.

A ještě tam byla velká otázka té školy. Strašnická škola, my nyní velmi pečlivě promýšlíme, jak dále naložit se Starou školou. Sbíráme a doplňujeme informace, které v tuto chvíli nemáme, a je to otázka několika týdnů, měsíců, relativně krátké doby, než představíme, co a jak s tou Starou školou budeme dělat. To není věc, na kterou jsme se vykašlali, to je věc, na které pracujeme a kterou promýšlíme. Tam těch variant je několik, a budeme se snažit najít tu nejlepší, tak aby to bylo co nejlepší. To já doufám, že jsem vám odpověděla k té škole.

Rozumím tomu, že vy jste měl se školou nějaký plán, a my ho teď nerealizujeme, ale myslím si, že stojí za to zvážit i ty další varianty, které jsou na stole, resp. budou na stole, až budeme mít kompletní informace. Jestli jsem na něco zapomněla, klidně řekněte, víc už toho tady označeného nemám.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. S technickým nebo faktickým zpřesněním pan místostarosta Filip Humplík. Prosím, pane místostarosto.

**Pan Humplík:** Děkuji. Tady párkrát zazněl Kulturní dům Eden, tak jenom chci připomenout, že 15 let s Edenem nikdo nic nedělal. 7,1 mil. Kč, které máme vyhrazeny na tento rok, tak není rozhodně na všechny studie. Statická studie je do půl milionu. 7,1 mil. Kč budu užity na realizaci dalších kroků, a obsahují i nějakou rezervu. V současné chvíli nevíme přesně, co dál, nicméně není to o tom, že 7,1 padne na statiku Edenu. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám za zpřesnění, pane místostarosto. Do diskuse se hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím, paní zastupitelko.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji za slovo. Upřímně musím říct, že mě překvapilo, v jaké shodě jsem byla s kolegou Maršálkem, resp. on se mnou. Nečekala bych to a děkuji za to.

Ještě jedna reakce na něj. My bychom velmi rádi chodili na komise a výbory, kterých nejsme členy, což je většina. Já jsem žádala paní starostku na osobní schůzce u ní v kanceláři, aby všem zastupitelům, kteří byli zvoleni za Starosty pro Prahu – Zelená pro Desítku, byly zasílány pozvánky včetně materiálů, projednávaných na těch výborech a komisích. Ona mi to přislíbila, říkala, že to je technická záležitost a že to předá svým kolegům, aby to vyřídili. Evidentně se asi někde něco zadrhlo. Proto jsme i s kolegou Vávrou na několika předchozích zastupitelstvech toto urgovali. Stále to nefunguje, a já bych se tedy ještě jednou přimluvila, nevím už, jakým způsobem to udělat, možná prostě třeba mám napsat oficiální žádost, nebo nevím. Klidně když mi řeknete návod, já to udělám. Ale přišlo mi to, že jsme rozumní dospělí lidé, a že když slušně požádáme, že si můžeme vyhovět.

Ještě jednou prosím o zasílání pro všechny zastupitele, zvolené za Starosty pro Prahu – Zelená pro Desítku, aby chodily pozvánky na výbory a komise, včetně materiálů, protože to, že si najdeme na webu, kdy která komise či výbor zasedá, je skvělé, ale ono bez podkladových materiálů je velmi složité na té komisi či výboru se aktivně zapojit do jednání.

Nechci se dostávat do situací, že si budeme muset nějakým pokoutným způsobem, jako to bylo třeba za minulého režimu, shánět se věci pod pultem, tak že si budeme muset od kolegů zastupitelů vyžadovat podkladové materiály na jednání. Myslím si, že to je zbytečné.

Dále bych chtěla reagovat na kolegu Mikoláše, myslím si, za sebe, že jediným prostorem, kde by měly padat dotazy k rozpočtu MČ, není finanční výbor. Myslím si, že by to měly být jednotlivé gesční výbory a komise, že by to měl být finanční výbor, ale především zastupitelstvo městské části. Takže se, prosím, nerozčilujte. Ono to vychází i ze zákona, že to tak činíme.

Dále zde dochází možná i k nějakým informačním šumům nebo dezinformacím, protože nemáme žádné informace ohledně akciových společností. Byla bych moc ráda, kdybychom tyto informace dostali. Došlo k velké změně ve vedení akciových společností, udála se tam spousta věcí, evidentně připravujete v rámci akciověk nějaké zajímavé projekty. Vůbec by nebylo špatné se tím pochlubit a seznámit nás. To bych uvítala.

A dále bych velmi ráda připomněla ještě kolegyni Sedmihradské, jestli by mohla zodpovědět dotazy ohledně rekonstrukce radnice.

Pak mám ještě jeden dotaz na kolegy místostarosty. Právě kolega Mareš, když se volili jednotliví místostarostové, a nás překvapilo, proč jich musí být zrovna pět, argumentoval tím, že když to bude místostarosta a nebude to pouze radní, bude mít lepší pozici při jednání s kolegy na hlavním městě Praze. A mě by moc zajímalo, jakým způsobem doteď využili svou funkci v jednání s představiteli hlavního města Prahy. Jaké výhody, či finanční prostředky, nebo převody majetku, studie či dotační tituly pro městskou část získali po dobu výkonu své funkce. Poprosila bych písemnou odpověď na toto, a každého z místostarostů. Předem děkuji a písemně podám dotaz.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Já bych zareagovala. Paní zastupitelko, nikde nic nezadrhlo, nemusíte si žádným pokoutným způsobem shánět podklady k jednáním komisí a výborů. Co se týká vaší možnosti, můžete si vždy samozřejmě požádat tajemníka o zaslání podkladů, tak jak tomu bylo, a tak jak my jsme pracovali minule v opozici. Ano, žádejte si podklady, není žádný problém, je to podle jednacího řádu, který v tuto chvíli platí. Rádi se tady určitě, paní první místostarostka pochlubí, co je nového v akciových společnostech, až budeme tento bod projednávat. To zcela jistě věřím. A zbytek asi zareagujeme tak, jak jste požadovala. To je za mě.

Technicky se hlásí pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo. Faktické zpřesnění. Když jsem říkal ten citát, ta prázdnota že je zoufalá, já jsem to myslel ke stavu, v jakém jste tady zanechali rozpočet. To nebylo, že jsme ve shodě, paní zastupitelko Cabrnochová.

**Starostka Renata Chmelová:** Další faktické, technické paní zastupitelka Denisa Stonáčková. Prosím, paní zastupitelko.

**Paní Stonáčková:** Dobrý večer, já jen opravdu technickou, protože jsem se chtěla přihlásit do diskuse, ale myslím si, že tohle bude kratší, protože už jsme se k tomu většina z nás vyjadřovali. Veškeré investiční akce, rozpočet jako takový, procházel výbory. Všichni jsme tam seděli, měli jsme k tomu vyjádření, mohli jsme se k tomu jakkoli vyjádřit, a myslím si, že kdyby tady seděla i paní doktorka Kleslová, tak by dala za pravdu, protože pánové předsedové nám posílali ty tabulky, ptali jsme se na ty akce, věděli jsme, jaké tam jsou finance, co nás čeká, co nás nečeká. Takže bych byla ráda, kdybychom tady netvrдили, že to neprocházel výbory. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Technické, faktické, paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím.

**Paní Cabrnachová:** Jenom v rychlosti bych reagovala na vás, paní starostko. Já jsem už na několika předchozích zastupitelstvech, právě proto, že ty pozvánky a ty materiály stále nedostáváme, žádala tady na steno jak předsedy výborů, komisí, tak i jejich tajemníky o zasílání pozvánek včetně materiálů. Bohužel ani toto nezafungovalo, takže já bych poprosila, jestli byste mohla intervenovat ze své pozice. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Je to jeho třetí příspěvek, prosím hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 0, zdrželi se 3. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Pek:** Děkuji, že jste mi dali možnost třetího příspěvku v takto důležitém bodu, jako je rozpočet. Já bych ještě věcně reagoval na paní Sedmihradskou. Nedožvěděl jsem se, co se bude dít s Čapkovou vilou, protože opět není ve střednědobém výhledu, ani není v rozpočtu. Jsou tam jenom náklady na projekt.

A ještě bych se chtěl zeptat, pokud máte nové záměry se starou secesní školou V Olšínách vedle metra, zajímalo by mě, jaký tento nový záměr má rozpočtový dopad, ať už plusový, nebo minusový. A i časový dopad. Tzn., o kolik se prodlouží to, když já už jsem předpokládal, že v současné době by mělo být územní rozhodnutí, tím pádem v poměrně brzké době i stavební povolení. To je druhá otázka.

Třetí otázka je, jaká je návratnost investic, já počkám, až mě budete vnímat radši. Jaká je návratnosti investic do opravy bytů? Tzn., kolik let ty nájem budou pouze splácet tu opravu, a kdy to pro tu městskou část začne být výhodné. A chtěl bych se zároveň zeptat, jestli tato návratnost není delší, než míra zničení těch bytů nájemníky.

Zároveň tato koalice mluví o tom, že některé byty chce použít jako startovací bydlení, popř. sociální bydlení, a tam předpokládám, že nájem budou nižší. Tzn., zajímalo by mě, jaký podíl bytů bude využit s nízkým nájemným, a jaký se standardním nájemným.

Ještě k prodejům. Městská část v minulé době prodávala pouze to, co bylo předem schváleno v privatizaci. Vlastně nic dalšího nového jsme neprodávali. Prodávali jsme jednotlivé byty, zbytkové byty v domech, a myslím si, že jak sama víte, náklady spojené s odvody do fondu oprav apod. jsou tak vysoké, že to ro městskou část příliš významu nemělo. To je asi prozatím všechno. Omlouvám se, když si ještě v průběhu diskuse na něco vzpomenu. Rád se přihlásím.

Ještě ale opravdu k 3030 U Vršovického nádraží. Opakuji znova, že jsem schválně předkládal ten materiál v červnu minulého roku, a byla jste u toho vy, paní starostko, vy, paní Komrsková, vy, paní Sedmihradská. Byla u toho ODS, byla u toho celá, i pan Mareš, i pan Maršálek, který se tedy zdržel, ale jinak všichni hlasovali pro to, že se pokračuje v tom plánu, jaký byl stanoven. Komunitní centrum 3030. Navrhoval jsem možnost, elegantně z toho vycouvat směnou za pozemky a nemovitosti ve Štěchovické, protože jsme měli dvě dříve schválené koncepce, koncepce schválené zastupitelstvem. Jedna koncepce mateřského a základního školství, to byla ta Štěchovická, a takto jsme k ní mohli přijít, a druhý materiál, schválený zastupitelstvem, byl právě přerod domu U Vršovického nádraží na komunitní centrum.

Nikdo z opozice tenkrát nenavrhl, že bychom jednu z těch koncepcí změnili, a tím pádem mohli jít jedním směrem. Proto když nyní po roce tvrdíte, že 3030 je komplikovaná záležitost, proč jste to netvrdili před tím rokem? Proč jste nehlasovali jinak? Proč jsme to nesměnili?

Teď pan Maršálek na komisi územního rozvoje znovu se snaží vyjednávat s tím, jak přijít k té Štěchovické, ale vůbec neví, že byl u toho, když se projednávalo, že to můžeme směnit. S doplatkem, bez doplatku, co já vím, jak by to dopadlo, ale každopádně ten návrh na stole byl a zastupitelstvo se jím zabývalo.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Já jenom doplním, pane zastupiteli, že to, co je největším předmětem naší kritiky, co se týká komunitního centra, je to, že to zcela absentovalo jakoukoli finanční rozvahu následného provozu, kterou měla rada připravit, nebo by si ji měla připravit. To je to, co opravdu skutečně teď chybí, a chybí to k rozhodnutí.

Vidím s technickou pana zastupitele Milana Maršálka. Prosím.

**Pan Maršálek:** Jenom faktické zpřesnění. Myslím si, že rozhodně v červnu 2018 nezazněla žádná částka 100 mil., že se nacpe do jednoho baráku. Pardon.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za dopřesnění, to jsem chtěla říct také. Do diskuse se hlásí pan tajemník Martin Slavík. Máte slovo, pane tajemníku, prosím.

**Pan Slavík:** Děkuji, paní starostko. Chtěl bych jenom krátce a stručně okomentovat kapitolu 91, kde jsem správcem vnitřní správy. Vy jste dobře viděli v průvodní prezentaci, že v podstatě výdaje na platy úředníků a provoz úřadu tvoří nejvyšší položku v rámci jednotlivých položek výdajové části. Zároveň jste slyšeli, že všichni správci kapitol byli v podstatě nuceni za posledních pár měsíců snižovat svoje kapitoly tak, aby rozpočet vypadal v té podobě, kde vypadá.



Je fér říci, že jediný, kdo nebyl nucen svoji kapitolu snižovat, jsem byl já. Tzn., že je fér za to poděkovat, poděkovat za to paní radní i radním městské části, protože díky tomuto, řekněme konstruktivnímu a politicky prozíravému přístupu zůstal úřad městské části konkurenceschopný i v tomto roce. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za váš příspěvek, a další do diskuse se hlásí paní první místostarostka Jana Komrsková. Prosím.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo, paní starostko. Byla jsem trochu vyzvána od paní Cabrnchové, tak ráda bych se vyjádřila, že veškeré finanční záležitosti a informace, co se týče akciové společnosti, máte v rozpočtu. Ptala jste se, co se tam v současné době děje. Nové vedení je tam 2,5 měsíce, a my tak nějak uklízíme nepořádek, slušně řečeno. Řešíme přebujelý administrativní aparát, řešíme odbory, řešíme to, že se tam léta nic nedělo, nebo dělo se to v neprospěch občanů městské části, atd., atd.

V minulém volebním období tady byly informace z akciovky maximálně jednou za půl roku. Vy po nás chcete informace, když vedení je tam 2,5 měsíce, a my jsme tam čtyři měsíce. Nezlobte se na mě, ale trošku, jak byste řekla, to je chucpe tohle za mě.

Jinak co se investic týče, ráda bych na to trošku zareagovala. My jsme 1. 11. vyzvali minulou koalici k zdrženlivosti v určitých oblastech. 15. 11. byla poslední rada a 20. 11. se podepsal pronájem Vysoké školy finanční a správní až do roku 2032 za naprosto nevýhodných podmínek pro městskou část. To tady nikdo nezmíní. Bylo to jeden den před tím, když jsme nastoupili do koalice. Je to naprosto nemravné od toho, kdo to předložil, a byl to bývalý první místostarosta. To je za mě, naprosto do nebe volající.

Co se ještě investic týče, já jsem ráda, že se od toho upustilo, protože bojím se, že to, co se tady připravovalo, bylo zase připraveno pro společnost, která tady dostávala v minulosti za jeden jediný rok tři významné zakázky, o kterých se tady pořád hovoří dokola. Je to Mateřská škola Nad Vodovodem, je to dům U Vršovického nádraží 3030, rekonstrukce, a je to rekonstrukce Bio Vzlet. Není to nikdo jiný, než společnost Vistoria bývalého radního pana Hrdličky. To jsou takové náhody, které se tady děly. A další věci.

V celkovém součtu 204 mil. Další 250 mil., resp. 300 mil. do polikliniky získala společnost, také velmi příznivá pro tyto kontakty. Vytáhla jsem si tady materiál obecní kurýr, který tady před volbami říká poslední větou. Nečinnost či zbytečné nebo předražené projekty s námi skončily. Ukázali jsme, že to dokážeme jinak. Je to cíl, ze kterého neuhneme. Odpovědná správa obce.

Tak za mě, tohle rozhodně odpovědná správa obce nebyla, minimálně to, co jste tady předvedli za poslední rok.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a další do diskuse se hlásí pan místostarosta Petr Beneš. Máte slovo, prosím, pane místostarosto.

**Pan Beneš:** Děkuji. Samozřejmě že návratnost do bytů bude mnohem rychlejší, než návratnost do rekonstrukce Polikliniky Malešice, pane Peku. Poliklinika Malešice, která je pronajata soukromému sektoru, a ta investice bude v desítkách let, to nejsou jednotky let jako u bytů, to jsou desítky let. Když si vezmete 300 mil. a vynásobíte si to zhruba nájmem, kde jste tedy smlouvu prodloužili také více než do roku 30, myslím, že konkrétně 32, 31, teď mě nechtejte za slovo. Tak pokud oni budou platit zhruba 5 mil., a to započítávám část, kterou oni přispěli na rekonstrukci, tak návratnost je 60 let. U těch bytů to budou jednotky let, řekněme do pěti do desíti, když to spočítáte podle náročnosti té investice. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a se čtvrtým příspěvkem se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželi se – neviděla jsem. 3. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Pek:** Opravdu moc děkuji tomuto zastupitelstvu za shovívavost, že v rámci rozpočtu přiděluje dále slovo. Chtěl bych říci jedině.

Městská část soutěží zakázky podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Dost těžko může jinak. Já bych se chtěl zeptat paní Komrskové, jaký je její výběr dodavatelů. Jak omezí výběr dodavatel v tom, aby se jí případně nepřihlásil pan Janoušek, nebo co já vím kdo. Nějaká firma pana předsedy vlády, nebo firma Vistoria, nebo kdokoli jiný. Tam jsou podmínky, které městská část musí plnit, a já jsem zvědavý, vy nemáte plánovaný do budoucnosti žádná investice, tak se vám nemá kdo hlásit. Ale jakmile budete soutěžit zakázky, tak by mě zajímalo, jak to budete dělat. Jestli předem řeknete, ano, můžete se zúčastnit ti, ti a ti. Ale ostatní ne? Vždyť je to úplně absurdní.

Vždyť úplně popíráte, proč je zákon o zadávání veřejných zakázek. Ten má dva pohledy. Jeden pohled je, že se může zúčastnit nějaký svobodný okruh lidí, a druhý je, že to pro městskou část díky tomu, že se mohou zúčastnit, by mělo, nebo je výhodné. Nic s tím prostě neuděláte. Nevím, jak to hodláte řešit. Vy tady mluvíte o tom, že je někde nějaký nevýhodný nájem, a já nevím kdo, co, ale už neříkáte to, že třeba pronajímatel přispěje na rekonstrukci apod.

Máme věci ve veřejném zájmu a věci komerčního rázu. Stejně tak já se vás můžu zeptat, pokud máte tak špatný rozpočet a špatnou výchozí situaci, když máte na účtu 1,3 mil., za poslední čtyři roky proinvestováno asi 700 mil. a částka na účtu se nezměnila, proč třeba nezvednete na čtyřnásobek nájemné? Je to absurdní. Taky to neuděláte, přestože by se vám to hodilo.

Je to všechno takové povídání o ničem. Vy jste měli heslo vyrovnaný rozpočet a konec bezradné radnice, ale já vidím nulový výhled, a to není, co bych chtěl udělat, ale to, co vlastně, abychom věděli co vůbec s tím, přece není možné, abyste na hl. m. Praha dávali požadavky na priority investic, které nemáte ve výhledu. To je nesmysl. Aspoň spřažte tyto dvě věci, požadavky na hlavní město a vlastní rozpočtový výhled, a vlastní rozpočet. Jinak se na vás bude město dívat jako na šílence. Pokud vy v rozpočtovém výhledu a v rozpočtu na rok 2019 nemáte investice, na které případně žádáte dotaci, tak je to trochu divné.

Tyto věci je potřeba také sladit. A samozřejmě dokud městská část ty peníze mít bude, tak samozřejmě i hlavní město se na ni bude koukat jinak, než kdyby to byla městská část, která je chudá. Jak už tady říkala paní Cabrnchová, máme stále poměrně velký fond nebytových prostor a bytů. Nejsme na tom tak špatně, jako mnohé jiné části. Ale každopádně všichni víme, já jsem to říkal před volbami, že je potřeba sehnat zdroje.

Proto jsme se například nepustili do žádné komplikované přípravy rekonstrukce a využití KD Eden, protože jsme věděli, že sami to nedokážeme. Máme jistotu, že to sami nedokážeme, a potřebujeme na to partnera buď ze soukromého sektoru, nebo hl. m. Prahy. Proto jsme se nepouštěli ani do nějakých 7 mil. na statický posudek a něco dalšího, co nevíme, co dalšího, protože pan místostarosta Humplík nám těch 6,6 mil., na co by mohlo být použito, aniž víme, co s Edenem, to nám bohužel neprozradil.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, takže zavírám diskusi. Myslím, že k těm 7 mil. tady jasně zaznělo, že je nejprve za půl milionu statický posudek, a podle něj se budeme rozhodovat dále. To znovu dopřesním.

Poprosila bych o závěrečné slovo paní předkladatelku, paní radní Sedmihradskou. Máte slovo, paní radní.

**Paní Sedmihradská:** Tentokrát budu souhlasit s úplně poslední větou. Je třeba sehnat zdroje, potřebujeme partnera. Pane Peku, to je přesně to, čeho my jsme si vědomi a s čím pracujeme. Pokusím se postupně odpovědět na všechno, co jsme ještě opomenuli.

Seznam investičních priorit, který jsme zaslali na hlavní město, byl v souladu s tím, co máme v rozpočtu, resp. ve výhledu, takže tam žádná kolize nevznikla. Potom jste říkal, že jste prodávali zbytkové byty, to bylo vidět v grafu, který jsem ukazovala, tam není žádný rozpor.

A co se týká dotazu na Čapkovu vilu, odpověděla jsem na ně v souhrnné odpovědi, že hledáme zdroje, a pak to zařadíme do výhledu. Co se týká Staré školy, přiznám se, že úplně neznám časový harmonogram, s kterým jste pracovali. Předpokládám, že tam k nějakému zpoždění dojde, ale na rovinu říkám, že ten plán neznám, takže do toho se úplně nechci pouštět.

Úplně na závěr bych tady jenom využila toho, že paní Šustová je nesmírně pohotová, a mám tu přesné informace o tom, jednak kolik peněz jsme získali z finančního vypořádání.

Jedná se o 31 mil. Kč. Všechny nespotřebované dotace z let 2017 a 18 nám byly ponechány. To je jedna dobrá zpráva.

Druhá dobrá zpráva, je to přesně tak, jak říkal pan Hájek, z rozpočtové rezervy hl. m. Prahy jsme získali 8 mil. Kč na rekonstrukci plochy před OC Cíl a 7,7 mil. na kuchyň v MŠ Kodaňská, takže to jsou přesná čísla. Samozřejmě všechny tyto dotace budou zase zařazeny do rozpočtu prostřednictvím rozpočtových opatření.

To je, věřím, za mě vše. Pokud jsem někomu na něco neodpověděla, tak mě pak chyťte o přestávce a já odpovím, ale lepší poznámky jsem si neudělala. Děkuji za bohatou diskusi, a za mě je to všechno. (Potlesk.)

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji všem kolegům, hlavně celému úřadu za spolupráci na tomto zásadním materiálu, podle kterého se budeme tento rok řídit. Ještě jednou skutečně velmi děkuji a dávám slovo panu předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Registruji pouze jeden návrh změny usnesení, tak jak byl předložen návrhovému výboru od pana zastupitele Peka. Já bych se ho dovolil zeptat, zda se jedná o protinávrh, doplňující nebo pozměňující návrh, případně zda chce, aby se hlasovalo o bodech dohromady, nebo zvlášť, protože já to z toho nedokážu poznat. Nechal jsem kolovat ten návrh v návrhovém výboru, a nikdo to nedokázal.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím pana zastupitele, aby upřesnil, jak mínil svůj návrh.

**Pan Pek:** Upřesňuji, že nejde o změnu návrhu usnesení. Jde o změnu jednotlivých řádek zdaňované činnosti, popř. těch určitých kapitol, jak je to v návrhu zmíněno. Dost těžko vám tady můžu ofotit kus rozpočtu, přikrýt tam okénko, které tam je, popřípadě není.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře. Rozumím tomu, že chcete hlasovat o změnách v jednotlivých kapitolách. Chcete to zvlášť, nebo dohromady?

**Pan Pek:** Samozřejmě to chci zvlášť.

**Starostka Renata Chmelová:** Samozřejmě to budeme reflektovat. Pan předseda návrhového výboru, rozumí tomu? Je tam jasně hlavička usnesení, která bude ke každé kapitole zvlášť? Máme to, pane předsedo?

**Pan Satke:** Není, a je to nadepsané návrh změny usnesení. Já se omlouvám.

**Starostka Renata Chmelová:** Pane zastupiteli, máme vám dát minutu, abyste to doplnil? To nemůžete přednášet, to bude přednášet pan předseda návrhového výboru. Prosím, dojděte k němu. Máte minutu na to, změnit to usnesení. Pokud ne, tak ho prohlásíme za nehlasovatelné. Prosím, domluvte se s předsedou návrhového výboru.

Poprosila bych návrhový výbor, pokud jsme byli schopni se s panem zastupitelem dohodnout, jak to myslí. Pokud ne, tak bych to prohlásila za nehlasovatelné. Pane zastupiteli, já vás prosím, abyste zaujal své místo.

Ráda bych všechny kolegy a kolegyně upozornila, že několikrát opakovaně říkáme, pokud máte někdo nějaký návrh, mohli jste ho předložit již od projednávání finančního výboru doteď. Pane zastupiteli Peku, prosím, jděte si sednout. Doteď jste svůj návrh nedopracoval. Není možné to tady dělat na plénu tohoto zastupitelstva. Času jste na to měl dost.

Pane předsedo, došli jste k nějakému návrhu? Ne, dobře.

**Pan Satke:** Rád bych nechal hlasovat, ale nevím, co se má měnit v usnesení, a to z toho návrhu nevyplývalo.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře. V tuto chvíli můžeme konstatovat, že není předložen žádný protinávrh, ani jiné usnesení, které by bylo předloženo v souladu s jednacím řádem tohoto zastupitelstva, a prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Dobrá. Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je na stranách 2 a 3 podkladového materiálu. Je to návrh usnesení ZMČ Praha 10 k návrhu rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2019. Bod I. – III.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. S odkazem na písemné ustanovení. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 8, zdrželo se 0. Rozpočet byl přijat.

Ještě jednou děkuji všem za výbornou diskusi a za přípravu všem, kdo se na rozpočtu MČ Praha 10 pro tento rok podíleli.

Můžeme se posunout do čtvrtého bodu dnešního zastupitelstva, což je

4

**Návrh na schválení rozpočtu nákladů a výnosů na rok 2019 příspěvkových organizací zřízených MČ Praha 10 v gesci odboru školství**

Předkládá pan místostarosta David Kašpar. Prosím, pane místostarosto.

**Pan Kašpar:** Děkuji za slovo. V souvislosti se schválením předchozího materiálu předkládám tento materiál, který se týká rozpočtu příspěvkových organizací zřízených MČ Praha 10 v gesci odboru školství na rok 2019. Jedná se o mateřské a základní školy, školní jídelnu a KD Barikádníků. Je to materiál, který se zkrátka musí předložit na základě zákona o rozpočtových pravidlech územních celků a územních rozpočtů, a následně budou tyto rozpočty zveřejněny na internetových stránkách po dobu 30 dnů od schválení tohoto materiálu.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za slovo a otevírám diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi zavírám a prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení na schválení rozpočtu nákladů a výnosů na rok 2019 příspěvkových organizací zřízených MČ Praha 10 v gesci odboru školství, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 0, zdrželo se 5. Usnesení bylo přijato.

Děkuji a jsme v bodě

5

**Návrh na schválení rozpočtu nákladů a výnosů příspěvkových organizací zřízených MČ Praha 10 - Centra sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10, p. o. a Léčebny dlouhodobě nemocných Vršovice, p. o., na rok 2019**

Předkládá pan radní Michal Kočí. Máte slovo, pane radní, prosím.

**Pan Kočí:** Děkuji. Jedná se v podstatě o obdobný materiál, jako měl můj předřečník, se zaměřením na naše zřízené organizace. Jak zmínila paní starostka, na Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci a Léčebnu dlouhodobě nemocných. Materiál je předkládán v souladu se zákonem číslo 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Jelikož je zde jasná souvztažnost s rozpočtem městské části, který jsme před chvílí schválili, je předložen na tomto jednání zasedání zastupitelstva.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Otevírám tímto diskusi. Nikdo se do diskuse nehlásí, takže diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení na schválení rozpočtu nákladů a výnosů příspěvkových organizací, zřízených MČ Praha 10 - Centra sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10, p. o. a Léčebny dlouhodobě nemocných Vršovice, p. o., na rok 2019, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdrželo se 5. Usnesení bylo přijato.

Děkuji a jsme v bodě

## 6

### **Návrh na koupi pozemků parc. č. 1368/4, parc. č. 1368/6, parc. č. 1368/7 v k. ú. Vršovice**

Předkládá pan místostarosta Beneš. Máte slovo, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji. Jedná se tedy o pozemky parc. č. 1368/4, parc. č. 1368/6, parc. č. 1368/7 vše v k. ú. Vršovice, dále též jako pozemky se nachází mezi ulicemi Novorossijská a Bělocerkevská. Pozemky parc. č. 1368/4, parc. č. 1368/6 se částečně nacházejí pod bytovým domy č. p. 1048 a 1047, ulice Novorossijská 5 a 7, zastavěná plocha a nádvoří. A pozemek parc. č. 1368/7, což je ostatní plocha, zeleň, tvoří související pozemek s domem č. p. 1048, ulice Novorossijská 5.

Dne 20. 10. 2018 byl vypracován společností ACONTA s. r. o. znalecký posudek o ceně pozemků ve výši kupní ceny 915 tisíc Kč. KÚR a OŽD doporučuje vyslovit souhlas se záměrem

odkupu pozemků. Komise majetková a nebytových prostor souhlasí s koupí pozemků a OMP doporučuje koupí pozemků za cenu dle cenové mapy hl. m. Prahy.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a otevírám diskusi. Do diskuse se hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, prosím.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Chci se zeptat v této věci. Ty pozemky jsou pod stavbami. Reálně to není prodejné. Další pozemek je zeleň. Reálně se tam s tím nedá nic jiného dělat, než tam mít dál tu zeleň, a pan – jak se jmenuje – \*\*\*\*\* nabízí cenu podle cenové mapy. Chci se zeptat, jednal tam někdo s tímto prodávajícím o snížení té ceny?

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a další do diskuse se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Tak prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

**Pan Pek:** Já bych se chtěl zeptat k znaleckému posudku. Ve znaleckém posudku se nemluví o ceně obvyklé, ale o ceně zjištěné, a výnosovou metodou je cena nižší, než cena zjištěná. Obvykle se uvádí cena obvyklá, nikoli cena zjištěná.

A ještě bych se chtěl zeptat, jak pan Beneš říkal, že některá komise souhlasila s prodejem za cenu dle cenové mapy. Já to nikde nemůžu najít. Která to byla komise?

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do diskuse? Nevidím tomu tak, diskusi uzavírám a dávám slovo návrhovateli materiálu. Prosím, pane místostarosto, o vaše závěrečné slovo a vyjádření k diskusi.

**Pan Beneš:** Teď nevím, jestli chcete číst celý závěr znaleckého posudku, který shrnuje odpověď na vaše otázky, pane Peku. Možná to nechám na vás, ať si to přečtete sám. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení k návrhu na koupí pozemku parc. č. 1368/4, parc. č. 1368/6, parc. č. 1368/7 v k. ú. Vršovice, tak jak je návrh usnesení na listu číslo 2 podkladového materiálu.



**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 23, proti 0, zdrželi se 4. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

## 7

**Návrh na prodej pozemků parc. č. 3118/17, parc. č. 3118/18, parc. č. 3118/19 – zastavěné plochy a nádvoří, parc. č. 3118/16 – zastavěná plocha a nádvoří (společný dvůr) a parc. č. 3126/19 – ostatní plocha/zeleň, dle vymezeného celku č. 232 v k. ú. Strašnice, vlastníkům jednotek zapsaným na LV č. 3764 v k. ú. Strašnice (Společenství vlastníků jednotek Krupská 1748, 1749 a 1750, Praha 10, IČO 016 19 764)**

Předkládá pan místostarosta Petr Beneš. Máte slovo, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. K tomuto materiálu máte na stole výměnu návrhu usnesení, kde byly ještě upraveny tiskové chyby, kde se nám tam dostala čísla parcelní 3118/6, to je opraveno na 3118/16, a ještě tam byla jedna tisková, 3118/99, to je opraveno na 3118/19, tak aby to bylo naprosto v pořádku.

Předmětné pozemky jsou prodávány v souladu se zásadami pro prodej pozemků, související s první až dvanáctou etapou privatizace, a to zastavěné pozemky dle cenové mapy hl. m. Prahy, platné v roce 2004, za cenu ve výši 1510 Kč za m<sup>2</sup>, a související plochy, společný dvůr a zeleň, jsou prodávány za cenu 250 Kč za m<sup>2</sup>.

Prodej pozemků z vymezeného celku číslo 232 byl odsouhlasen komisí územního rozvoje. OMP doporučuje prodej pozemků dle zásad a komise majetková, nebytových prostor souhlasí s prodejem pozemků. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za předklad. Do diskuse se hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji za slovo. Mám dva dotazy. Doufám, že na ně bude odpovězeno. Jeden je pravděpodobně, to má asi nějaký racionální důvod, jenom mně to přijde, že to je relativně dlouhá doba. Před časem na jiném zastupitelstvu tady kolegyně Sedmihradská zmiňovala, že se snažíte urychlit prodeje a vytváření smluv s těmi kupujícími či prodávajícími. Tady mě zarazil termín, kontrolní termín uzavření smlouvy s vlastníky jednotek 31. 12. 2019. Je na tom něco tak strašně složitého, že to vyžaduje tři čtvrtě roku,

nebo je to jenom nějaká chyba? Nebo to má nějaký racionální důvod? Může to tak být, jenom to třeba nedokážu rozklíčovat.

A pak vzhledem k tomu, že tady paní místostarostka Komrsková před chvílí měla problém s některými firmami, které vysoutěžily některé zakázky v rámci městské části, mě překvapuje, že ji nevadí, že je tady vyjádření komise územního rozvoje, kterou vedl Tomáš Hrdlička. Předpokládala bych, že z roku 2009 vyjádření komise územního rozvoje se možná bude i aktualizovat, ale třeba je úplně skvělé. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Novák:** Děkuji. Navazuji na diskusi k rozpočtu, konkrétně k pasáži o zdaňované činnosti. Chci se zeptat, jestli tento příjem je zahrnut do zdaňované činnosti.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

**Pan Pek:** Chtěl bych se zeptat, proč v materiálu číslo 6 a v materiálu číslo 7, což je de facto identická situace, my prodáváme přilehlé pozemky dvěma různým domům, a ty domy jsou sousední. Proč ti jedni mají termín plnění 31. 10., a ti druzí 31. 12. Pro ty, co mají 31. 12., to zřejmě znamená, že mají o dva měsíce delší nájem. Nemůžete aspoň to datum sjednotit, ať se mezi sebou nenenávidí?

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se již nikdo nehlásí. Diskusi uzavírám a dávám závěrečné slovo panu předkladateli. Prosím, pane místostarosto.

**Pan Beneš:** Ano, ty termíny si tam zvolil úřad, asi tak, aby byl schopen všechny ty věci zpracovat podle svých zkušeností z minula, a tak, aby to bylo všechno správně. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko, budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení ZMČ Praha 10, tak jak je nadepsáno výměna 7, které jste všichni dostali na stůl. Odkazují tedy na písemné vyhotovení.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 32, proti 0, zdrželo se 0. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

## 8

**Návrh na prodej pozemku parc. č. 3126/12 o výměře 217 m<sup>2</sup>, odděleného geometrickým plánem č. 2999-169/2009 ze dne 11. 11. 2009 z pozemku parc. č. 3126/4 – ostatní plocha/zeleň v k. ú. Strašnice Bytovému družstvu Nučická 9 a 11, družstvo, IČO 264 49 978**

Předkládá pan místostarosta Beneš. Prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Jedná se o podobný materiál, kdy MČ Praha 10 odprodala v rámci privatizace bytové domy č. p. 1746 a 1747 v k. ú. Strašnice. Zde je ten rozdíl, že zde byla uzavřena smlouva o budoucí smlouvě kupní na pozemek parc. č. 3126/12, ostatní plocha a zeleň, o výměře 21 m<sup>2</sup> za kupní cenu ve výši 54 250 Kč. Vymezený celek číslo 233 byl odsouhlasen komisí územního rozvoje. OMP doporučuje prodej pozemku, komise majetková a nebytových prostor souhlasí s prodejem pozemku parc. č. 3126/12 o výměře 217 m<sup>2</sup>. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji. Otevírám diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko, budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 8, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 31, proti 0, zdrželo se 0, usnesení bylo přijato.

Bod číslo

**Návrh k vyhodnocení plnění Komunitního plánu Zdravé městské části Praha 10 na rok 2018**

Předkládám to já jako starostka. Krátký komentář za mě, že na základě usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 25. 2. 2019, předkládám k projednání vyhodnocení plnění Komunitního plánu zdravé městské části Praha 10 na rok 2018. Komunitní plán byl zpracován na základě výstupu z veřejné ankety v návaznosti na Fórum zdravé Prahy 10 v roce 2017 a některých cílů odboru úřadu MČ Praha 10.

ZMČ Praha 10 tento plán schválilo svým usnesením v březnu 2018. Příslušné odbory do komunitního plánu uvedly způsob řešení k jednotlivým opatřením. Podněty z fóra zdravé Prahy 10 jak z roku 2017, tak z roku 2018 budou zahrnuty mezi podněty pro nově vznikající Strategický plán udržitelného rozvoje MČ Praha 10, který budeme projednávat v následujícím bodě. Toto vyhodnocení schválila i Rada MČ.

Tímto bych otevřela diskusi. Do diskuse se hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Máte slovo, paní zastupitelko, prosím.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji vám za slovo, paní starostko. Já bych vás poprosila, jestli byste si nalistovali stránku číslo 4, přílohu číslo 1 tohoto materiálu, a tam se píše: Vyhodnocení plnění komunitního plánu za rok 2018, způsob řešení zpracovaly příslušné odbory Úřadu MČ Praha 8 k jednotlivým opatřením prioritních oblastí.

Je to jistě velmi zajímavé a inspirativní. Myslím si, že bychom se mohli zabývat problematikou autobusové dopravy v sídlišti Ládví, Ládví není autobusák, nebo drogovou scénou na Florenci či Palmovce, nebo strategickým rozhodnutím, zdali se dopravovat na bohnické sídliště lanovkou, či tramvají. Ale dávám ke zvážení, jestli bychom se nezabývali spíše komunitním plánem Prahy 10, než Prahy 8. Nečekám odpověď, je to jenom zvážení. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, já na to zareaguji, přece jenom už jsme trochu všichni unavení, můžu tady ukázat, mám tady poznámku, že došlo k tiskové chybě na straně 4, příloha číslo 1, kde právě místo desítky je osmička, nicméně myslím si, že je naprosto zcela jasné z obsahu celého materiálu, že jde o vyhodnocení komunitního plánu Prahy 10. Nikde o autobusovém nádraží v Ďáblicích, lanovkách a podobných se v tomto materiálu nedočtete. Budu ráda, když případně budeme diskutovat o tom, co se zvládlo a nezvládlo v roce 2018, s tím že já jsem ve svém předkladu říkala, že to, co se nezvládlo, rádi zařadíme právě do připravovaného strategického plánu, o kterém budeme jednat.

Další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím, paní zastupitelko.

**Paní Cabrnchová:** Já vám děkuji, paní starostko, ano, je to jasné, že to je tisková chyba, která sem jistě přišla omylem. Chápu, že si nestíháte při vašem vytížení přečíst veškeré materiály. Je to pochopitelné a byla to jenom taková humorná vložka.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Budu ráda zase za věcné připomínky. Pokud tomu tak není, uzavřela bych tuto diskusi a nechala bych hlasovat předložené usnesení, kterým nás provede pan předseda návrhového výboru. Máte slovo, pane předsedo.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 k projednávanému bodu číslo 9, pokladového materiálu k projednávanému materiálu číslo 9.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdržel se 1. Návrh usnesení byl přijat.

Jsme v bodě

## 10

### Návrh na zpracování Strategického plánu udržitelného rozvoje MČ Praha 10 pro období 2020 - 2030

Předkládám já jako starostka, odpovědná za tuto gesci. Na úvod bych chtěla říct, že na minulém únorovém zastupitelstvu jsme vzali na vědomí plán zlepšování programu Praha 10, zdravá městská část a Místní agenda na rok 2019, ve kterém právě bylo uvedeno, že chceme zpracovávat Strategický plán udržitelného rozvoje, kde se práce na něm zahájí v dubnu 2019.

Rámec je stanoven takto, že Strategický plán udržitelného rozvoje bude vyhotoven na období deseti let, s určením odpovědností pro jeho naplňování. Jeho obsahem bude také analytická část, právě zpracována v návaznosti na metodiku hodnocení udržitelných měst a stanovených indikátorů pro městské části. Ta návrhová část následně bude obsahovat vizi městské části Praha 10, cíle a konkrétní opatření k jejich naplnění.

Ta realizační část stanoví způsob naplňování právě strategického plánu pomocí krátkodobých akčních plánů, kde se určí jak odpovědnost, tak termíny na vyhodnocování a jeho aktualizaci. Je potřeba říct, že toto jsou běžné standardní postupy, jakým způsobem se strategický plán připravuje. Bylo to vše projednáno na příslušné komisi.

Ráda bych na závěr uvedla, že Strategický plán vnímáme jako dlouhodobý koncepční dokument, kterým městská část Praha 10 udává dlouhodobý směr udržitelného rozvoje svého území. Do jeho zpracování bude rozhodně zapojena veřejnost, různé cílové skupiny, organizace právě, které působí v rámci procesu Místní agendy 21, komise rady MČ, výbory zastupitelstva, politická reprezentace MČ, tzn., i toto ctěné Zastupitelstvo. Po odborné stránce na něm budou samozřejmě pracovat i příslušné odbory na úřadu MČ pod vedením našeho tajemníka. Dále bych doplnila, že zpracování Strategického plánu udržitelného rozvoje zároveň navazuje na schválené programové prohlášení rady MČ Praha 10.

Tímto otevírám diskusi, do které se hlásí pan zastupitel Milan Maršálek. Máte slovo, pane zastupiteli. Prosím.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo. Jenom jednu krátkou větu. Velmi kvituji, že cílový dokument bude posouzen procesem SEA, posuzování vlivu na životní prostředí. Považuji to za standard u tak velkého města, jako je stotisícová Praha 10. Těším se na celý proces.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, pane zastupiteli. Pokud se již nikdo nehlásí, zavírám diskusi a dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás tímto provedl.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je stanoveno na straně číslo 2 podkladového materiálu k tomuto projednávanému bodu.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 0, zdrželo se 0, návrh usnesení byl přijat.

Děkuji, a tímto si dovoluji na závěr říct, že se velmi těším na společnou práci a spolupráci při tvorbě Strategického plánu udržitelného rozvoje Prahy 10.

Dále se budeme zabývat bodem

Předkládá paní první místostarostka Komrsková. Máte slovo, prosím.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo, paní starostko. Jde o technický materiál. Jedná se dodatek č. 2 ke smlouvě o správě Areálu volného času Gutovka ze dne 29. 11. 2017. Jde pouze o to, že současný podúčet OBN, odboru bytů a nebytů, se mění na podúčet OMP, čili odboru majetkoprávního, kam správně spadá. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Otevírám diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám a prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je opět na straně 2 podkladového materiálu k tomto bodu.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, pojďme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 32, proti 0, zdrželo se 0.

Prosím jenom o minutku strpení, domluví si technickou připomínku od vedení této schůze.

Omlouvám se, domluvili jsme nějaké technické věci. Nacházíme se v bodě

## 12

### **Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 dle vyhlášených programů pro rok 2019 s tematickým zaměřením pro oblasti kultura, sport, mládež a volný čas, sociální a návazné, zdravotní a adiktologické služby, školství, ochrana životního prostředí a environmentální výchova a poskytnutí finančních prostředků na pokračující víceleté dotace z roku 2017 a 2018**

Předkládá paní radní Lucie Sedmihradská. Máte slovo, prosím.

**Paní Sedmihradská:** Děkuji. Předkládám nyní návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu městské části na oblast veřejné finanční podpory. To je kapitola, kterou jste viděli, když jsem předkládala rozpočet. Dotační program byl vyhlášen v září. Týká se pěti tematických oblastí, které jsou uvedeny v záhlaví materiálu.

Do 2. 11. bylo podáno celkem 427 žádostí, které splnily všechny požadavky. Následně byla provedena kontrola návrhů. V únoru projednaly návrhy pracovní skupiny po jednotlivých tematických oblastech. 7. března potom komise dotační politiky, a nyní předkládám zastupitelstvu návrh na schválení poskytnutí dotací, které překračují u jednotlivých projektů 50 tisíc Kč. Zastupitelstvo bude schvalovat řekněme tzv. velké projekty, projekty do 50 tisíc Kč, rozhodnutí bude na radě MČ. To je za mě všechno.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Otevírám tímto diskusi k tomuto materiálu. Do diskuse se hlásí pan zastupitel Milan Maršálek. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Maršálek:** Děkuji. Chtěl bych nahlásit střet zájmů v tomto bodě. Ač všechny žádosti, tak jak prošly komisí, jsou určitě podpoření hodné, nebudu v tomto bodě hlasovat.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji za slovo. Já bych se chtěla domluvit s paní předkladatelkou. Předpokládám, že to je chyba, která utekla, a není to záměr. A jenom na správném termínu, kdy se ukládá radě MČ vypracování uzavření veřejnoprávních smluv. Je tam termín 31. 12. Pokud se nepletu, teprve když je uzavřena smlouva, mohou být vyplaceny tyto peníze pro jednotlivé žadatele. Bylo by dobré tam dát jistě nějaký termín, který bude ještě teď zjara, a ne konec roku, protože když mají ti žadatelé vyúčtovat dotace do konce ledna, tak to asi není úplně rozumné. Ale chápu, že to mohlo utéct. Připravovala jste rozpočet, takže to plně chápu.

A pak jsem vás chtěla poprosit o další věc. Je tam poměrně hezká přehledná tabulka podle jednotlivých oblastí dotací, kolik žádostí bylo podáno, kolik bylo vyhodnoceno, jaký je finální návrh částky, ale chybí mi tam informace o tom, jaký případně je nevyčerpaný podíl z té alokované částky, jestli ten bude použit právě při tom rozhodnutí, které bude náležet radě MČ, protože to bude do hodnoty 50 tisíc Kč. Ale prosím, jestli byste to mohla zmínit, jestli to z hlavy víte, tak by to bylo fajn. Jde mi o to, kolik případně v které oblasti zůstalo a jestli se to vyčerpá na dotace do 50 tisíc, nebo jestli finanční prostředky zůstanou v rozpočtu, a případně se vyhlásí druhé kolo, nebo zůstanou v rozpočtu a převedou se do příštího roku. Děkuji.

**Paní Sedmihradská:** Jednak k termínu, ten termín je takto stanoven záměrně. Je to proto, že se jedná o smlouvy včetně případných dodatků ke smlouvám. Ty smlouvy samozřejmě podepíšeme hned. Termín je takto nastaven záměrně, že nám to dává prostor i pro podpis dodatků. Úplně v tom nevidím problém. Tam samozřejmě smlouvy podepíšeme,



jakmile to stihneme. Tam není žádný zájem to zdržovat. Možná to není úplně nejšťastnější formulace, myslím, že to není problém.

Co se týká těch zbytků částek, na rovinu se přiznám, že teď nedokážu dopočítat, kolik nám tam zbylo. Mám pocit, že nebylo rozděleno kolem 2 mil. Kč, ale opravdu nemám to číslo teď spočítané. Ty peníze zůstanou v rozpočtu a použijeme je příští rok.

Co se týká důvodové zprávy, tam když se podíváte na tabulky po jednotlivých oblastech, což je strana 4 a 5, tak tam je informace o celkovém počtu podpořených žádostí v daném programu bez ohledu na částku do 50 nebo nad 50 tisíc. Tam ten důvod, proč tentokrát jsme rozdělili to, co schvaluje zastupitelstvo, a to, co schvaluje rada, je čistě pragmatické, a totiž jakmile by bylo potřeba schválit dodatek k jakékoli smlouvě, dělat jakékoli změny, tak by to muselo jít přes zastupitelstvo. Tím jsme si trochu chtěli usnadnit práci.

Samozřejmě informace o všech podpořených projektech budou zveřejněny na internetu. Pokud o ně máte zájem, samozřejmě vám tabulku pošlu obratem. Tam to není nic tajného a bude to zveřejněné. Doufám, že jsem odpověděla. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji. Pokud se nikdo nehlásí, zavřela bych tímto diskusi, a předpokládám, že paní navrhovatelka už se nechce vyjádřit. Ano, děkuji. Vyjádřila se v proběhlé rozpravě. Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu k tomuto bodu číslo 12.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 30, proti 0, zdrželo se 0. Usnesení bylo přijato.

Nacházíme se v bodě

## 13

### Podání ZMČ

Chtěla bych vás informovat, že jsme obdrželi jedno podání od pana Jedličky jako připomínkou k jednacímu řádu, s kterým jsme se vypořádali tak, že jsme ho dali ještě projednat dnes návrhovému výboru, a jak se pak dočtete v zápisu z jednání dnešního

návrhového výboru, nikdo z přítomných členů návrhového výboru si tento návrh neosvojil, tzn., nebyl projednán.

Vidím, že s technickou a faktickou se hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Máte slovo, prosím.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji za slovo. Nechala bych vás domluvit. Je to jenom věc, na kterou myslím v průběhu celého zastupitelstva. Na začátku když jsem navrhovala zařazení nového bodu, chtěla jsem hlasovat pro, ale asi jsem zmáčkla buď brzo, nebo pozdě tlačítko, a nebylo tam vidět nic. Prosila bych do zápisu, aby bylo uvedeno, že jsem hlasovala pro. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji také za vaši poznámku, v zápisu se to jistě objeví. Tímto bych tedy ukončila bod 13 Podání ZMČ.

Dovolte, abych konstatovala, že program 5. zasedání ZMČ byl vyčerpán. Děkuji všem za účast a prosím – jaké hlasování? (Připomínka mimo mikrofon.) Prosím, abyste ponechali karty ve svých hlasovacích zařízeních. Přeji hezký večer, a další zasedání se bude konat 29. dubna, což není pro nikoho překvapením, neb máme schválený plán až na půl roku. Hezký večer a děkuji.

(Jednání ukončeno v 22.08 hodin.)