

## **Stenografický záznam**

23. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10  
konaného dne 12. dubna 2021  
v sále KD Barikádníků, Saratovská 20, Praha 10

(Jednání zahájeno v 13.00 hodin.)

Zasedání zahájila a řídila Starostka MČ Praha 10 Renata Chmelová

**Starostka Renata Chmelová:** ...jsme usnášení schopní. Členové zastupitelstva, kteří se účastní distančně, budou své písemné návrhy a přihlášky do bodu Dotazy a informace členů zastupitelstva zasílat elektronicky na e-mailovou adresu [zastupitelstvo@Praha10.cz](mailto:zastupitelstvo@Praha10.cz).

Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které vystupují, a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a Zastupitelstva úřadu MČ Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách, bude upravena tak, aby podle předpisů, upravujících ochranu osobních údajů, nedošlo k zásahu do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromých fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto zastupitelstva.

Ráda bych informovala k bezpečnostním opatřením při tomto jednání. Všem zastupitelům byly rozdány jednorázové respirátory a dezinfekční prostředek. A pro průběh zasedání je zajištěna pravidelná dezinfekce míst, kde dochází ke kontaktu osob. Dále každý zastupitel měl možnost se sám otestovat na základě testovací sady, kterou dostal buď při vstupu, nebo při vyzvednutí materiálů. Pokud by tak chtěl ještě někdo učinit, je možné si testovací sadu vzít. Přestávka je zatím počítána okolo 16.30, a pokud bude dnešní zasedání pokračovat po 20. hodině, přestávka bude vyhlášena operativně.

Než postoupíme k projednávání dnešního programu, ráda bych na úvod sdělila, vážené kolegyně, vážení kolegové, že bych zde chtěla poděkovat. Poděkovat spoustě organizací a spoustě lidí, kteří se více než rok s námi potýkají s epidemií onemocnění COVID-19. Jako starostka MČ Praha 10 bych ráda vyzdvihla obětavost a úsilí všech, kdo jsou v první linii, a jejich úsilí nebo oběti ve prospěch druhých jsou často skryté. Domnívám se, a snad nejsem sama, že poděkování právě jim a právě v této době, kdy mnohým z nás docházejí síly, trpělivost i odolnost, má svůj velký smysl. Děkuji všem zdravotníkům a souvisejícím profesím na území MČ Praha 10. Jmenovitě LDN v Obloukové ulici a ve FN Královské Vinohrady, a to jednak za poskytování zdravotní péče v náročných podmínkách, a jednak za psychologickou podporu pacientů a příbuzných, zvláště pak v situaci konce lidského života. Děkuji sociálním pracovníkům, pracovníkům v sociálních službách a dalším pracovníkům a dobrovolníkům, působícím na našem území ve zdravotních, sociálních a návazných službách. Jmenovitě pak CSOP Praha 10.

Vyjadřuji respekt a poděkování neformálně pečujícím osobám, lidem, kteří se zpravidla v rodinném prostředí starají o člena rodiny se zdravotním postižením, s dlouhodobě nepříznivým zdravotním stavem, nebo o seniora, vyžadujícího osobní kontakt. Děkuji všem v naší městské části působícím církevním společenstvím, náboženským společnostem, charitám, diakoniím, jmenovitě pak duchovním osobám a jejich asistentům či asistentkám, kteří i za ztížených podmínek po celý rok poskytují zdarma duchovní a duševní podporu všem,

kdo o to požádají. Děkuji všem pedagogickým a nepedagogickým pracovníkům mateřských a základních škol, zřizovaných Prahou 10, i pracovníkům školních jídelen za jejich práci a úsilí v době pandemie. A samozřejmě také rodičům, kteří se s dětmi učí.

Děkuji úředníkům MČ Praha 10, kteří prokázali, že je v době pandemie třeba být nejen kompetentní, ale také mít srdce na pravém místě. Pandemie nemoci COVID-19 je překážkou i břemenem, zatěžujícím jednotlivce, rodiny i veřejné instituce. Úsilí jmenovaných lidí a skupin i celé řádky bezejmenných a skrytých občanů ukazuje na to, že jsme provázanou společností, že jsme obcí odpovědných a soucitných občanů, kteří se umějí postarat nejen sami o sebe, ale také o druhé a drží při sobě. Ještě jednou všem obrovský dík.

### Určení ověřovatelů

A v tuto chvíli bychom přistoupili k pověření ověřovatelů zápisu z dnešního zasedání zastupitelstva. Ptám se do řad opozice, zda někdo má zájem ověřovat dnešní zápis, tak se, prosím, přihlaste. Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, že by se hlásil, dovoluji si navrhnout na ověření pana zastupitele Mikuláše Pobudu a pana zastupitele Václava Vlčka. Tak prosím pokývnutím hlavy, že souhlasíte, pánové. Ano, souhlasíte. Děkuji. Ověřovatelé dnešního zápisu jsou tedy pan zastupitel Mikuláš Pobuda a pan zastupitel Václav Vlček.

Po uplynutí lhůty pro podání přihlášek k bodům Vystoupení občanů a Dotazy a informace členů zastupitelstva, tedy v půl páté dostanete informaci, zda je potřeba vylosovat pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva.

### Ověření zápisu z minulého ZMČ

Nyní bychom přistoupili k ověření zápisu z minulého jednání zastupitelstva. Ověřovateli byli pan zastupitel Martin Kopecký a pan zastupitel Milan Maršálek. Zápis z 22. zasedání zastupitelstva byl ověřen bez námitek, písemné námitky na oddělení rady a zastupitelstva doručeny nebyly.

Ptám se v souladu s § 13 odst. 4 písm. e) jednacího řádu, zda byly podány nějaké další písemné námitky návrhového výboru, a dívám se. Pan předseda návrhového výboru. Prosím, máte slovo.

**Pan Satke:** Paní starostko, teď mi byly dány námitky od pana zastupitele Peka, a to v tom smyslu, že nesouhlasí s distanční účastí. Přečtu námitku. Že nesouhlasí s distanční účastí, hlasováním zastupitele pana Mgr. Pavla Mareše, neboť dle svého vlastního tvrzení nebyl v karanténě, ale v izolaci. Náš jednací řád ovšem hovoří o karanténě. Popravdě nevím, jak se s tím vypořádat, protože podle mě se nejedná o námitky k zápisu. Je to nesouhlas s průběhem jednání.

**Starostka Renata Chmelová:** Jaký navrhuje postup, pane předsedo?

**Pan Satke:** Poprosím o tři minutky přerušení, poradil bych se v návrhovém výboru.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře. Možná by bylo fajn, kdyby dorazil i pan zastupitel Pek, abyste si řekli přesně jeho motivaci, zda je to námitka, nebo není, a zda se má hlasovat, nebo ne. Tři minuty. Děkuji.

Můžeme pokračovat. Prosím, zaujměte svá místa. Děkuji a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s postojem.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko, za přerušení a dání prostoru návrhovému výboru, abychom to mohli projednat. My jsme to projednali a návrhový výbor se usnesl jednomyslně, že se nejedná o námitku proti zápisu. Pokud je to námitka proti průběhu minulého zastupitelstva a pokud má někdo takový pocit, že proběhlo nesprávně, může to vyjádřit jinak, nicméně ne námitkou proti zápisu.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. V tuto chvíli mohu tedy prohlásit a konstatovat, že zápis z 22. zasedání ZMČ je schválen.

### Schválení programu

A nyní přistoupíme ke schválení programu. Všichni jste obdrželi návrh. Ptám se, zda má někdo něco k programu, nějaké návrhy. Pan zastupitel Kopecký. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Kopecký:** Dobré odpoledne, děkuji. Navrhuji zařadit bod do programu jednání 23. zasedání zastupitelstva, a to před bod 16. bod s názvem Zřízení výboru pro řešení budovy radnice Prahy 10. Předávám písemně. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře, děkuji. Předejte, prosím, písemně návrhovému výboru. A pokud se již nikdo nehlásí, návrhy k programu uzavírám a budeme hlasovat. Prosím, pane předsedo návrhového výboru, provedte nás hlasováním.

**Pan Satke:** Jenom se ještě zeptám, před šestnáctý bod, je to tak? Před šestnáctý. Máme tedy návrh na jednu změnu od pana zastupitele Kopeckého, a ten navrhuje, aby před bod 16., tudíž aby byl nový bod 16., a dále aby bylo posunuto, byl zařazen bod Zřízení výboru pro řešení budovy radnice Prahy 10.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Budeme o zařazení tohoto bodu samostatně hlasovat. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 9, proti 3, zdrželo se 23. Distančně přihlášená paní zastupitelka Kleslová hlasovala pro. Nebylo schváleno.

Prosím další hlasování.

**Pan Satke:** Myslím, že by mělo být 10, že je pro.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za upozornění, abych to načetla správně, dívám se na naši podporu. Zatím to bylo vždycky tak, že do počtu hlasování, které se mi tady zobrazilo, byl započítán i ten, kdo je distančně připojen. Tak jestli jsem to načetla správně. Řešíme to. Prosím, vydržme. Ale možná, aby nedošlo k jakýmkoli pochybnostem, navrhovala bych toto hlasování prohlásit za zmatečné. Ať to máme jednoznačně. Toto hlasování prohlašuji za zmatečné a budeme znovu hlasovat, až na mě mrkne kolega za počítačem, že teď už je to v pořádku. Dobře. Pane předsedo návrhového výboru, o čem budeme hlasovat? Ještě nespouštíme hlasování. Prosím pana předsedu, ať znovu zopakuje, o čem budeme hlasovat.

**Pan Satke:** Budeme hlasovat o tom, co jsme hlasovali před chvílí, tedy o zařazení nového bodu 16. a posunutí všech následujících za tento bod. A ten bod by se jmenoval Zřízení výboru pro řešení budovy radnice Prahy 10.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 10, proti 2, zdrželo se 25. Distančně přihlášená paní zastupitelka Kleslová hlasovala pro. Návrh nebyl přijat. Prosím další hlasování.

**Pan Satke:** Nyní tedy budeme hlasovat o programu jako celku, tak jak byl zaslán zastupitelům beze změn.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 1, zdrželo se 8. Distančně přihlášená paní zastupitelka Kleslová hlasovala proti. Program dnešního zastupitelstva byl schválen. Na chvíli předávám řízení schůze paní první místostarostce Janě Komrskové. Prosím.

**Paní Komrsková:** Dobré odpoledne, děkuji za slovo a dostáváme se k prvnímu bodu s názvem

## 1.

### **Zpráva o činnosti Rady MČ Praha 10 za období od 1. 7. 2020 do 31. 12. 2020**

Tímto dávám slovo paní předkladatelce paní starostce. Prosím.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za slovo, paní první místostarostko. Vážené kolegyně, vážení kolegové, již počtvrté tato rada MČ Praha 10 předkládá zprávu o činnosti. Ráda bych odkázala na podrobněji zpracované materiály, které máte v příloze. A budeme hlasovat o tom, že tuto zprávu bereme na vědomí. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Také děkuji. Otevírám diskuzi. Tímto ji uzavírám, nikoho nevidím. Požádám pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 tohoto podkladového materiálu pod číslem bodu 1.

**Paní Komrsková:** Hlasujme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Bod číslo 1 byl schválen. Pro 27, proti 0, zdrželo se 10, nehlasoval 1. Distančně přihlášená paní zastupitelka Kleslová hlasovala zdržením hlasu.

Tímto předávám řízení schůze paní starostce.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a můžeme přistoupit k bodu

## 2.

**Návrh změny rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2021**

Předkládá paní radní Lucie Sedmihradská. Prosím, máte slovo, paní radní.

**Paní Sedmihradská:** Dobrý den. Předkládám zastupitelstvu MČ návrh na změnu rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2021. Důvodem této změny je několik úprav, kdy ta hlavní je úprava výdajů v oblasti životní prostředí, kdy prostředky na úklid chodníků a prostranství, které byly alokovány ve schváleném rozpočtu na rok 2020, nebyly do konce roku vypořádány, a tím nedošlo k převodu finančních prostředků mezi rozpočtem a zdaňovanou činností. Tato operace byla nápravným opatřením na základě zjištění závěru kontroly, a proto je nutné provést, a nyní bude provedena tím, že bude navýšen rozpočet na rok 2021 a bude možné vzniklé účetní pohledávky a závazky mezi zdaňovanou činností a rozpočtem vypořádat.

Zde se jedná o celkovou částku navýšení výdajů o 12 mil. 82 tisíc Kč. Zde se omlouvám za písaišskou chybu, který je v materiálu, který vám byl předložen, kdy v důvodové zprávě na straně 1 v části životní prostředí výdaje se navyšují o 12 mil. 82 tisíc Kč. K podobné změně dochází v oblasti obecního majetku, kde je navýšení 466 tisíc Kč. Zde se jedná o zvýšení výdajů rozpočtu, tak aby mohly být vypořádány pohledávky a závazky mezi zdaňovanou činností a rozpočtem.

Druhým důvodem změny je zapojení prostředků z programu MAP II, kdy se jedná o víceletý projekt od roku 2019, kdy finanční prostředky, které zůstanou ke konci jednoho roku, jsou převedeny a následně zařazovány do rozpočtu roku následujícího, a toto z logiky věci není možné provést před koncem rozpočtového roku, protože není zřejmé, kolik prostředků bude k dispozici ke konci rozpočtového roku. Z tohoto důvodu nyní navyšujeme výdaje v kapitole MAP o 4 548 tisíc Kč, a ve stejné výši dochází k navýšení schodku. Následně materiál řeší dvě menší opravy nebo změny, které byly vyvolány operacemi na konci rozpočtového roku.

Chtěla bych ještě požádat o úpravu usnesení, kdy materiál byl připravován tak, aby byl schválen na zastupitelstvu v březnu. Z toho důvodu termín, který je uveden v usnesení, již nelze splnit, a nový termín pro zajištění změny rozpočtu na rok 2021 dle přílohy 3 by měl být proveden do 30. 4. 2021. Tzn., že v předloženém usnesení se termín o měsíc posune. Materiál byl projednán ve finančním výboru. Poprosím pana Bulíčka, aby doplnil můj předklad o informaci z jednání finančního výboru.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, jestli můžeme pustit pana zastupitele Bulíčka.

**Pan Bulíček:** Děkuji za slovo. Přeji všem hezké odpoledne. Já bych rád potvrdil, že 8. 3. se tímto bodem zabýval finanční výbor ZMČ Praha 10 a vyjádřil souhlas s předloženým materiálem Návrh změny rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2021. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za předklad a otevírám tímto diskuzi k tomuto bodu. Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, diskuzi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně, na druhém listu tohoto materiálu v bodě 2.

**Starostka Renata Chmelová:** S avizovanou změnou, která je termín místo 31. 3. 30. 4. 2021, tak jak říkala paní předkladatelka.

**Pan Satke:** Pardon. Takže ještě jednou. Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, se změnou termínu na 30. 4. 2021.

**Starostka Renata Chmelová:** Víme všichni, o čem budeme hlasovat. Nevidím, že by se k tomu někdo hlásil. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželo se 11. Distančně přihlášená paní zastupitelka Kleslová se zdržela. Návrh byl přijat, materiál byl přijat.

Můžeme pokračovat bodem

### 3.

#### **Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 32.**

Předkládá pan místostarosta Petr Beneš. Prosím, máte slovo, pane místostarosto.

**Pan Beneš:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, já vás zde dnes srdečně zdravím. Čeká nás blok majetkových bodů, čítající, jestli se nepletu, 7 bodů, kdy prvních pět předpokládám, že je více méně ryze technických, u těch dalších dvou očekávám, že bude diskuze podstatně zajímavější.

Začínáme bodem číslo 3. Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce. Tak jak je uvedeno v návrhu usnesení, prodalo se sedm bytových jednotek za celkovou cenu 29 448 tisíc Kč.



**Starostka Renata Chmelová:** Dobře, děkuji za předklad. Otevírám k tomuto bodu diskuzi. Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, diskuzi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru.

**Pan Satke:** Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 – 3 tohoto podkladového materiálu v tomto bodě číslo 3.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Vydržíme, hlasování se zatím nespouští, protože pan kolega z technické podpory řeší nějakou technickou věc v sále. Můžeme pustit hlasování? Tak prosím.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželo se 7. Distančně přihlášená paní zastupitelka Kleslová se zdržela. Návrh byl přijat.

Bod 4 předkládá pan místostarosta Petr Beneš. Prosím, máte slovo.

#### 4.

#### **Návrh na zrušení části usnesení ZMČ Praha 10 č. 19/10/2020 ze dne 30. 9. 2020 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných nebytových jednotek formou elektronické aukce – 9.**

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Čtyřka je tedy návrh na zrušení části usnesení ZMČ Praha 10 č. 19/10/2020 ze dne 30. 9. 2020 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných nebytových jednotek formou elektronické aukce – 9. Zde konkrétně osoba odstoupila od prodeje a žádala vrácení kauce. V materiálu je přiloženo i právní stanovisko, že nemá nárok na vrácení té kauce, takže my bereme na vědomí informaci, zrušujeme usnesení a bereme na vědomí kauce ve výši 35 220 Kč.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za předklad a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, diskuzi uzavírám a prosím, přejděme k hlasování.

**Pan Satke:** Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 4.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželo se 9. Materiál byl schválen. Distančně přihlášená paní zastupitelka Kleslová se zdržela.

Můžeme přejít k bodu 5., který předkládá pan místostarosta Beneš. Prosím.

## 5.

### **Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných nebytových jednotek formou elektronické aukce – 10.**

**Pan Beneš:** Bod číslo 5 je návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných nebytových jednotek formou elektronické aukce – 10. Konkrétně bereme na vědomí informaci o průběhu a schvalujeme vyhodnocení výběrového řízení, kdy se prodaly čtyři nebytové prostory, tak jak je uvedeno v návrhu usnesení za celkovou cenu 10 244 800 Kč. Došlo tak k navýšení od těch odhadů zhruba o 1 183 500 Kč, tedy o 13 % zhruba.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za předklad a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, diskuzi uzavírám a budeme hlasovat.

**Pan Satke:** Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 – 3 tohoto podkladového materiálu v tomto bodě číslo 5.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdrželo se 10. Materiál byl schválen. Distančně přihlášená paní zastupitelka Kleslová se zdržela. Návrh byl přijat.

Budeme projednávat bod číslo 6., který předkládá pan místostarosta Beneš. Máte slovo, pane místostarosto.

## 6.

### **Návrh na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e. – garáži, stojící na pozemku parc. č. 3007/15, k. ú. Michle**

**Pan Beneš:** Děkuji. Bod číslo 6. je standardní návrh na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e. – garáži, stojící na pozemku parc. č. 3007/15, k. ú. Michle. Jak už to tak bývá, většinou tyto stavby nevykupujeme. Stejně tak je návrh tohoto usnesení, kdy neschvalujeme využití předkupního práva, tak jak nám to doporučila i komise majetková a nebytových prostor.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za předklad a otevírám diskuzi, do které se nikdo nehlásí, diskuzi zavírám a budeme hlasovat.

**Pan Satke:** Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 tohoto podkladového materiálu s číslem bodu 6.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, spusťme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 30, proti 0, zdrželo se 7. Materiál byl schválen. Distančně přihlášená paní zastupitelka Kleslová se zdržela. Materiál byl přijat.

Děkuji a pokračujeme bodem 7., který předkládá pan místostarosta Beneš. Prosím.

## 7.

### **Návrh na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáži, stojící na pozemku parc. č. 2239/50, k. ú. Vršovice**

**Pan Beneš:** Děkuji. Stejně tak bod číslo 7. je návrh na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáži, stojící na pozemku parc. č. 2239/50, k. ú. Vršovice. I v tomto případě navrhujeme neschválit využití předkupního práva za 250 tisíc Kč, a je to i tady, na základě doporučení komise majetkové a nebytových prostor.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za předklad, otevírám diskuzi, do které se nikdo nehlásí, takže ji zavírám a budeme hlasovat.

**Pan Satke:** Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 7.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, spusťme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 31, proti 0, zdrželo se 8. Distančně přihlášená paní zastupitelka Kleslová se zdržela. Konstatuji, že materiál byl schválen.

Bod číslo 8 předkládá pan místostarosta Beneš. Prosím, máte slovo, pane místostarosto.

## 8.

**Návrh na odejmutí věcí ze svěřené správy městské části Praha 10, a to pozemků parc. č. 345, včetně objektu s č. p. 1796/79, parc. č. 2078/200, včetně objektu s č. p. 2904/35 v k. ú. Záběhllice a pozemků parc. č. 563, včetně objektu s č. p. 374/27, parc. č. 564 v k. ú. Vršovice**

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Jsem rád, že jsme bod číslo 8 nepřeskočili, ten je dnes velice zajímavý. Jedná se konkrétně o návrh na odejmutí věcí ze svěřené správy městské části Praha 10, a to pozemků parc. č. 345, včetně objektu s č. p. 1796/79, parc. č. 2078/200, včetně objektu s č. p. 2904/35 v k. ú. Záběhllice a pozemků parc. č. 563, včetně objektu s č. p. 374/27, parc. č. 564 v k. ú. Vršovice.

V návrhu tohoto usnesení reagujeme na dopis paní radní Johnové, kdy požádala paní starostku o odsvěření, řekněme, několika nemovitostí ve správě MČ Praha 10. Konkrétně o Studentský dům v Záběhlicích, Baťův dům na ulici Moskevská, a objektu bývalé školky na adrese Jasmínová.

My jsme se s touto žádostí vypořádali tak, že jsme ji nechali projít komisí územního rozvoje a následně komisí majetkovou a nebytových prostor. Obě tyto komise nám stejně doporučily vypořádat se s touto žádostí, tak jak je v návrhu usnesení pro zastupitelstvo, tedy schválit odejmutí Studentského domu v Záběhlicích a Baťova domu na Moskevské, a zároveň neschválit odejmutí objektu Jasmínová z toho titulu, že tam je skutečně potřeba si zachovat tu celistvost areálu, i kdyby to třeba do budoucna mělo s sebou nést nějaké investice.

V tomto bodě takto je navrženo usnesení. Zároveň tam tedy zrušujeme prodej toho Baťova domu a ukládáte radě informovat, nebo přímo mně informovat Magistrát hl. m. Prahy o tomto usnesení. Rád odpovím případné dotazy v diskuzi. Tolik krátký úvod.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za předklad a otevírám tímto diskuzi, do které je první přihlášen pan zastupitel Martin Kostka. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Kostka:** Dobrý den, děkuji za slovo. K tomuto předkladu mám jen dvě otázky. První se týká Studentského domu. Bude mít městská část možnost nějak ovlivnit jeho další využití, nebo to dopadne jako se zámečkem v Malešicích? A budeme opět postaveni před hotovou věc, když se rozhodne Magistrát zde zřídit například další ubytovnu nebo azylový dům pro lidi bez domova?

A druhá otázka se týká objektu na Moskevské 374/27. V loňském roce jste si odhlasovali prodej tohoto domu. Tak se chci zeptat. Je počítáno v rozpočtu na rok 2021 s penězi z prodeje tohoto domu, a pokud ano, jak bude kryt výpadek těchto peněz? Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji.

**Pan Beneš:** Ano, zkusím zareagovat. Ve Studentském domě, nerad bych se zapletl do odborné sociální terminologie, ale tam nám sdělil Magistrát využití. Je to využití objektu pro bydlení a péči o ohrožené skupiny obyvatel. Takto je to naformulováno. Máte to i v důvodové zprávě. To je záměr Magistrátu, a já pevně věřím, že si s tím objektem velice dobře poradí.

Co se týče Baťova domu na Moskevské, my samozřejmě toto víme, tak jsem stejně tak na radě schválili usnesení a požádali jsme o dotaci na rekonstrukce bytů, s tím že vysvětlujeme, že jsme právě tento dům měli v záměru prodeje. Tím, že ho Magistrátu odsvěříme, nebo on si ho odsvěří, abych byl přesný, tak nám ten příjem vypadne a byli bychom velice rádi, pokud by nám Magistrát částkou odpovídající zhruba té ceně, kterou jsme plánovali v rozpočtu, nám dal nějakou dotaci, abychom mohli opravovat naše volné byty, kterých máme spoustu a které na jednu jednotku opraveného bytu vycházejí výrazně lépe, než v objektu Moskevská.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuze pan zastupitel Jaroslav Štěpánek. Prosím, máte slovo.

**Pan J. Štěpánek:** Děkuji za slovo, dobrý den. Mám takovou připomínku k tomu studentskému domu. Mám v živé paměti, kdy v minulém volebním období jsme byli pyšní na to, že máme studentský dům, že v něm bydlí studenti, kteří pocházejí ze slabších rodin, nebo jsou to odchovanci, jsem chtěl říct, různých domů – teď jsem se zasekl. My se nyní tohoto zbavujeme, toho krásného činu, kdy jsme se dohadovali o tom, že tedy ano, budeme to protěžovat, aby tyto děti, které nemají prostředky na to, aby mohly studovat, aby to měly zdarma, nebo jsme je podporovali. A najednou tímto my se toho zbavujeme, s tím že to předáme hl. m. Praha, a ti si tam udělají to, co navrhuji dneska, nějaké ubytování pro ty slabší, nebo pro ty invalidní, nebo děti.

Já si myslím, že bychom se toho neměli zbavovat, byla to taková třešnička na dortu a myslím si, že oblast Prahy 10, obvod by to utáhl a měl to dál provozovat pro tyto děti a umožnit jim získání studia, tedy vzdělání. To je jedna věc.

A k druhému bodu, to je tzv. Baťův dům na Moskevské ulici. Já si myslím, že vlastně je to krásně zrekonstruovaná část Vršovic, která je nějakým centrem, a myslím si to samé, že by Praha 10 si mohla dovolit tam ty byty zrekonstruovat a mít je ve svém majetku a zajišťovat bydlení, třeba možná luxusnější, to já teď nevím, jak to vychází, ale neměli bychom se toho zbavit, protože dopadne to tak, že hl. m. Praha to zrekonstruuje, dá tam nějaké bydlení, tedy byty pro lidi, a bude o tom rozhodovat sama. Hlavní město a ne Praha 10. Myslím si, že bychom se měli ještě jednou nad tím zamyslet. Děkuji.

**Pan Beneš:** U Studentského domu jsem si úplně nenašel tu otázku v tom, tak se vyjádřím pouze k tomu Baťovi. Tam já jsem paradoxně velice rád, že ten dům nemusíme prodat, že zůstane ve vlastnictví hl. m. Prahy. Jistě, vidím, že kolegyně Sedmihradská je přihlášena do diskuze, potvrdí, že jsme v rozpočtu zkrátka finance na rekonstrukci tohoto domu neměli, a hledají se jenom za cenu obrovských škrtů například někde v sociálních službách, když to přeženu. Takže pro nás je skvělá zpráva, že ten dům zůstává ve vlastnictví hlavního města. Hlavní město ho opraví a město tak nepřichází o tuto nemovitost, a za to jsem velice rád.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále je v diskuzi přihlášena paní radní Sedmihradská. Prosím, máte slovo.

**Paní Sedmihradská:** Děkuji. Chci odpovědět panu Kostkovi na jeho druhou otázku. Pokud bychom jakoukoli nemovitost prodali, bude to výnosem zdaňované činnosti. Při přípravě plánu zdaňované činnosti jsme již byli po zahájení těchto jednání, takže bylo zřejmé, že není odpovědné ty výnosy do plánu zdaňované činnosti zařadit, tzn., v plánu zdaňované činnosti na rok 2021 tady s těmi výnosy počítáno není. Na to jste se ptal. Takže nepočítali jsme s tím, takže není potřeba teď plán zdaňované činnosti nijak upravovat, protože jsme s tím nepočítali.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále je do diskuze přihlášena paní zastupitelka Radmila Kleslová, jestli si zapne kameru a mikrofon.

**Paní Kleslová:** Dobrý den, zdravím všechny zastupitele. Já bych se v této souvislosti chtěla zeptat, co hlavní město Praha bude dělat s tou budovou, a jak máme ošetřené, že ji hlavní město neprodá. A zda s námi bude konzultováno, co v té nemovitosti bude, případně jestli existuje nějaká eventualita, že by nám ji mohla svěřit jako městské části poté, co ji zrekonstruuje, ale to záleží pochopitelně, co tam bude. To bych chtěla vědět, abychom se náhodou nedočkali toho, že bude prodána třeba za dva roky. To je jedna věc.

A pak bych chtěla říct, že je tedy ostudné, že my jsme schopni zachovat vlastnictví města k této nemovitosti za cenu odsvěření, a když to vezmu pár let zpátky, byli jsme to my jako městská část, která koupila Čapkovu vilu, protože nikdo ji nechtěl koupit, ani Ministerstvo kultury, ani hl. m. Praha, nikdo, a hrozilo, že o tuto cennost vůbec náš stát, potažmo Praha a městská část přijde. A je tedy teď ostudné, že za vaší reprezentace prostě takto je nakládáno s Baťovým domem, který je vlastně na takové naší Pařížské, a je to taková poslední dominanta, co tam ještě zbyla. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, pan místostarosta bude reagovat.

**Pan Beneš:** Jenom krátká reakce. Já nesdílím vaši obavu, že by Magistrát chtěl tuto nemovitost prodat. Jak jistě víte, Magistrát se naopak snaží vykupovat nemovitosti určené k bydlení, myslím, že z Fondu rozvoje bydlení, a právě i z toho pramení to, že nedává úplně smysl, aby městské části samostatně ty nemovitosti prodávaly, a on to zase na trhu Magistrát vykupoval. Takže na jednom online jednání byl přítomen i pan radní Záborský. Ten potvrdil svoji vůli ten objekt rekonstruovat, a v tomto ohledu jistě hlavní město bude takto postupovat, o tom jsem přesvědčen.

**Starostka Renata Chmelová:** Pan zastupitel Ivan Mikoláš. Máte slovo, prosím.

**Pan Mikoláš:** Děkuji, všem hezké odpoledne. Já bych jenom odpověděl panu Štěpánkovi na otázku ohledně Studentského domu. Jenom podotýkám, že tuto třešničku na dortu jsme přebírali v roce 19/20 se ztrátou na 32 lůžek téměř 6 mil. Kč. V současné době se nám podařilo tento výsledek dostat k nule za poměrně velkého úsilí, a ten studentský program, co tam je, rozhodně nerušíme. Ona bude končit rekonstrukce polikliniky, zhruba by měla končit v době, kdy by měl být odsvěřován Studentský dům, takže program pro studenty z dětských domovů by měl plynule přejít do prostor v bytovém domě Malešice, který je minimálně stejnou, ne-li lepší lokalitou pro potřeby studentů.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a dále v diskuzi paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji za slovo. Hezké odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych měla na pana místostarostu, který předkládá tento materiál, několik dotazů. On tady zmiňoval takovou přesmyčku. Doufám, že jsem to správně pochopila z jeho slov, že je pro to, aby Magistrát odsvěřil MČ Praha 10 dům na Moskevské ulici, který má dole provozovnu, nebo bývalou provozovnu Baťa. Dále zmínil, že od hl. m. Praha dostaneme, nebo budeme žádat, ale on to koncipoval tak, že to vypadá, že dostaneme nějakou finanční podporu pro rekonstrukci bytových jednotek.

Mně to moc nedává smysl, a proto bych se ho chtěla zeptat, proč musíme jít touto složitou cestou a přijít o takto lukrativní dům na velmi hezké ulici, kde i díky tomu, že jsou změněny vlastně zásady pronajímání bytů ve vlastnictví nebo ve správě městské části, tak se zde může udělat i nájemné, nebo nájemné, které by bylo komerční, protože tato lokalita to klidně nabízí, aby ta možnost byla. Takže nechápu, proč nezažádáme hl. m. Praha o finanční dotaci na rekonstrukci tohoto domu, a nenecháme si ho ve svém vlastnictví, a ve své moci pronajímat tyto bytové jednotky a do budoucna zde mít vyšší nájemné, než je to běžné, které máme stanovené, těch 140 Kč na m<sup>2</sup>. To mi přijde poměrně složité.

Já jsem už nesouhlasila s tím úmyslem, kdy vy jste to tady představoval, prodat tento dům, protože si myslím, že to je velká chyba. Myslím si, že je i velká chyba se toho domu zbavit odsvěžením ve prospěch hl. m. Prahy, ale když se na to díváme optikou toho, jestli vy byste ho chtěli prodat a hlavní město by si ho chtělo zachovat, tak je to samozřejmě lepší varianta. Ale myslím si, že bychom měli usilovat o to, získat finanční prostředky na rekonstrukci tohoto domu. Naše koalice tu rekonstrukci už měla připravenou. To, že vy jste potom do toho zasáhli a dělali jste tam nějaké změny, které velmi výrazně prodražily tuto rekonstrukci. To je potom už na vás, ale myslím si, že velmi dobrá rekonstrukce tady byla připravena. Dalo by se využít vyššího nájemného, které by bylo tržní, a bylo by dobré si tento dům ponechat ve své správě.

**Pan Beneš:** Já jen asi jednou větou, nebo nějak krátce zareaguji. Nejsem si vědom, to možná potom kolegyně Koumarová za investice, že by se tam dělaly nějaké výrazné změny v projektu, které by ho nějak prodražovaly, to si nemyslím. Tam je stále ještě v procesu schvalování vůbec stavebního povolení. Tam není nic a nebylo nic připraveného, myslím, v té fázi, aby se to dalo okamžitě realizovat někdy dřív. Jak říkám, my jsme s tou žádostí, která z Magistrátu přišla, je to prostě náš nějaký partner, s kterým my musíme spolupracovat, musíme mít dobré vztahy, je to dobře jak pro občany celé Prahy, tak pro občany naší Prahy 10, když spolu spolupracujeme. Tak ta žádost přišla, my jsme se s ní nějak museli vypořádat. Vypořádali jsme se v těch dvou orgánech, komise územního rozvoje, komise majetková, ty nám daly své doporučení, a přesně tak je koncipován materiál i pro toto Zastupitelstvo, a to, že můj osobní názor je, že jsem rád, že objekt zůstane v majetku hl. m. Prahy, ano, jsem rád, že tento objekt zůstane v majetku hl. m. Prahy, a je to skutečně lepší, než kdybychom ho prodali. Takže já jsem rád za to, že Magistrát o to touto formou projevil zájem.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

**Pan Pek:** Slyšíte mě? Jo. Děkuji za slovo. Já k tomuto materiálu mám několik dotazů. První je úplně technický. Usnesení komise územního rozvoje má špatně citované ty pozemky, má tam špatně napsané jedno katastrální území. V podstatě ten papír z komise územního rozvoje vypadá, jako bychom chtěli odsvěřovat ještě něco ve Vršovicích, a ono je to v Záběhlicích. Upozorňuji na to. To stanovisko komise je špatně. Tím, že se oháníte, že to prošlo těmi komisemi, tak asi byste toto měl s příslušným předsedou komise nějak dořešit, protože jinak vlastně to stanovisko komise územního rozvoje je nějak divně.

Další věc je, mně to prostě ekonomicky nevychází. Já nechápu, jak je možné, když toho 13. 12. 2019 vy jste tady říkal, že ten dům musíte prodat, protože jeho oprava se nevyplatí. A co se stane teď? Hl. m. Praha se skládá z hl. m. Prahy a ze svých městských částí, ale de facto ty peníze jsou z velké části jeden velký balík, který se z toho velkého města nějakým klíčem posune na ty městské části, a část toho balíku zůstane na hlavním městě.

Pokud se nevyplatilo opravovat ten dům městské části, mělo by totéž platit pro hlavní město. Tzn., v tomto smyslu buď vy jste si prostě ušetřil práci, a jenom jste s tím nechtěl nic



dělat, ty peníze někde najít, nebo prostě jste nám lhal v tom smyslu, že se to nevyplatí, protože pokud se to nevyplatí nám, nemělo by se to vyplatit ani hlavnímu městu. Myslím si, že hlavnímu městu i městské části by se to bývalo bylo vyplatilo, ale je to můj názor, a vy když si to tady protlačíte, jako že se zbavíte takového krásného objektu na jedné z nejlepších adres na Praze 10, budiž.

Ještě jste tady říkal, že to je nějaký názor Magistrátu. Paní Johnová není Magistrát. Paní Johnová je jedna konkrétní radní, která ještě navíc nemá ve své gesci bytovou politiku. V tomto smyslu to není ani stanovisko Rady hlavního města, že si s tím chce nějak poradit, ani příslušného radního pro bydlení pana Zábranského, ale paní Johnové. Tzn., i z nějaké takové štábní kultury mně se to nelíbí, jak je to předkládáno, a i vám by se nemělo líbit, že nepříslušná gesční radní hl. m. Prahy vám tady píše nějaký dopis, že ona chce odsvědovat, ale není tady žádné stanovisko příslušného gesčního radního apod.

Dál bych se chtěl zeptat, co uděláte s projektem, který byl připravován a který stál peníze, jestli vám ho také město zaplatí, jestli mu ho prodáte, nebo co s tím budete dělat. A to bude v podstatě asi skoro všechno. Prostě já nechápu, že městská část dostane peníze na opravu bytu, a stejnou částku, kterou by případně utratila za opravu tohoto bytu, utratí stejnou částku hlavní město. Tím pádem tam k žádné úspoře nedojde. Jediné, k čemu dojde, že městská část se zbavuje hezkého baráku, s kterým by ona mohla nějak nakládat a mohla by tam použít na část třeba i tržní nájemné, takže investice by byla poměrně rychlá. To je zatím asi v prvním kole všechno. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji a prosím, technická poznámka paní zastupitelka Ivana Cabrnochová.

**Paní Cabrnochová:** Prosím, máte slovo. Bohužel musím konstatovat a ještě poprosit jednu pana místostarostu Beneše, jestli by mi odpověděl na mé dotazy. Já jsem je tady pokládala, myslím si, poměrně jasně, a to, jestli žádal hlavní město Prahu o přidělení finančních prostředků na rekonstrukci tohoto domu, místo toho, abychom jej odsvědovali, abychom s ním mohli dále nakládat. Děkuji. Bylo by fajn, kdyby mi už konečně odpověděl.

**Starostka Renata Chmelová:** Tak já jsem také nucena reagovat na vás, paní zastupitelko, sdělením, že to, co jste teď přednesla, není technická poznámka. Prosím, hlase se řádně do diskuze. Dívám se na pana místostarostu, jestli chce reagovat k proběhlé rozpravě. Prosím, máte slovo.

**Pan Beneš:** Ano, zkusím, i když to byla zvláštní technická, jenom v rychlosti zareagovat. Rada ani koalice nikdy ještě nerozhodla, hlavně rada nerozhodla o tom, že bychom měli žádat na rekonstrukci toho objektu. Jak víte, bylo zastupitelstvem rozhodnuto o jeho prodeji, takže nedávalo logiku ani radě předkládat žádost o jeho rekonstrukci a žádat o dotace na

rekonstrukci. Tak to zkrátka bylo. To byl fakt. Až přišla žádost o odsvědění, a my jsme ji vypořádali. Teď zkusím odpovědět rychle na dotazy pana Peka, které jsem si zapsal. Usnesení KUR, tam vidím, že do diskuze je přihlášen hned na dalším místě pan předseda komise územního rozvoje, tak on nám jistě odpoví, jak to bylo probíráno na komisi územního rozvoje. Pokud je tam chyba, tak věřím, že to je jenom tisková chyba, ale že s tím materiálem a s tím obsahem, o čem se tam hlasovalo, byli seznámeni všichni na místě dobře.

Ta ekonomická výhodnost, jestli to vychází nebo nevychází. To, že pro nás ta oprava domu byla ekonomicky velice náročná, to je prostě fakt. V momentě, kdy my máme stovky volných neopravených bytů, které na tu jednotku řádově vycházejí výrazně lépe, tak pro nás je zkrátka prioritou investovat do těch volných jednotek. My i ty jednotky můžeme pronajmout komerčně, když budeme chtít, a jsou na nějakých lukrativních adresách, jako je Ruská, Francouzská, tak to samozřejmě děláme, a i tak všechny tyto jednotky nás vycházejí výrazně levněji.

Magistrát má v tomto ohledu úplně jiné ekonomické a finanční možnosti. Teď nevím, jestli tam ještě pořád mají půl miliardy. Asi už ne. Ale původně tam měli přes půl miliardy korun v tom fondu, a z toho oni dokáží rekonstruovat daleko větší objemy těch věcí, těch bytů, a mají, jak jsem už zmiňoval, tu politiku nastavenou tak, že dokonce vykupují ty objekty, určené k bydlení, takže to je asi z jejich strany úplně jiný přístup k tomu, kdy my tady horko těžko opravujeme volné byty, které máme. Oni se naopak ještě snaží rozšiřovat bytový fond hl. m. Prahy, za což jsem taky ráda.

Co se týká, že ten dopis je pouze od paní Johnové, jak jsem jednou avizoval, na jednom online jednání byli přítomni jak paní Johnová, tak pan Záborský. Tam na tom jednání se domluvili, že paní Johnová nás osloví i v této věci jedním dopisem. Tak se stalo, takže pan Záborský o tom je spraven. Projekt budeme řešit až následně. Uvidíme, jak se k tomu postaví Rada hl. m. Prahy a Zastupitelstvo hl. m. Prahy. Protože to finální slovo o odsvědění bude na těchto dvou orgánech.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále je do diskuze přihlášen pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím, máte slovo.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo. Já bych se rád krátce vyjádřil za komisi územního rozvoje, která se tomu tématu věnovala na dvou jednáních, a to z toho důvodu, poprvé 10. února letošního roku, a podruhé 17. března, taktéž letošního roku. To opakované hlasování, najdete to v příloze číslo 3, bylo z důvodu technické chyby u čísla jednoho z pozemků. Týkalo se to toho, kde je navrženo vyslovit nesouhlas s návrhem na odsvědění pozemku parc. č. 2078/200 v k. ú. Záběhlíce. Ta chyba nevznikla na úřadě MČ Praha 10, ale špatným označením budovy ze strany hl. m. Prahy. Znovu podotýkám, týkala se toho, kdy byl vysloven ten nesouhlas v Jasmínové. Takže k tomu jsem se hlásil předně. A druhak musím potvrdit, že skutečně v tom stanovisku komise u pozemku parc. č. 345 chybí v k. ú. Záběhlíce, nicméně mohu potvrdit, že členové komise na svém jednání měli k dispozici tytéž mapy, které jsou

v tomto materiálu, takže věděli, o čem se hlasuje, že se nehlasuje o pozemku 345 ve Vršovicích, ale v Záběhlicích, a že se jednalo o ten Studentský dům. Je to skutečně chyba písařská, na kterou upozorňoval pan zastupitel Pek. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále v diskuzi paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, pusťte si mikrofon, paní zastupitelko.

**Paní Kleslová:** Děkuji. Rovněž já bych chtěla říct, že mně pan místostarosta neodpověděl na můj dotaz. Já jsem se ptala, jak je ošetřeno, že skutečně ho hlavní město využije tak, jak píše, na byty, a ne že ho například neprodá. To mi odpovězeno nebylo. Zároveň je to o to závažnější, že tak jak řekl předřečník pan Pek, že to vlastně není dopis od Rady hl. m. Prahy, ale jenom od jedné radní, což je zase mnohem nižší relevance, než kdyby to bylo od Rady hl. m. Prahy. Navíc po volbách může být cokoli, a nové vedení už vůbec nemusí reflektovat na dopis nějaké bývalé radní paní Johnové. Proto bych chtěla, aby bylo v případě, že by se odsvěřil ten dům, aby bylo nějaké závazné memorandum, že tam skutečně budou byty a že tento dům nebude prodán.

Pak bych navázala na další své předřečníky, protože ten dopis od paní Johnové přišel 30. 11. 2020, je nám předkládán zhruba po 5 – 6 měsících, po půl roce, a myslím si, že za půl roku měl pan místostarosta Beneš dostatek času, aby řešil to, co navrhovala paní zastupitelka Cabrnochová. Tzn., aby se pokusil získat nějaký příspěvek, dotaci na to, aby městská část sama mohla ten dům zrekonstruovat na byty a tržně je pronajímat, protože je to skutečně dominanta té ulice, a vůbec dominanta už z toho důvodu, že se to tam krásně, minulá vedení to tam nádherně zrekonstruovala a je to skutečně možno za tržní ceny pronajmout.

Znovu se ptám, co dělal pan místostarosta od 30. listopadu, proč s tím nebylo seznámeno zastupitelstvo okamžitě na svém nejbližším zastupitelstvu. Tady takovýto požadavek je. Navíc to, že pan místostarosta zde říká, že u toho byli připojeni další radní, to je pro mě naprosto irelevantní, protože pokud vím, tak našim radním byl předložen materiál o nevýhodnosti rekonstrukce budovy radnice, a přesto jsme najednou zjistili, že o tom nikdo neví a nikdo si to nepamatoval. Zde by mohlo dojít také k něčemu takovému.

Takže znovu. Jestli je nějaké memorandum s hlavním městem, že skutečně bude takto ten dům využit a nebude prodán, a proč nebyl ten materiál předložený, tento dopis, dříve do zastupitelstva, což by mělo být podle mě na nejbližším zastupitelstvu, takto závažný dokument, a z jakého důvodu nejednal. Já chápu, kde říkal, že to měli připravené k prodeji, že nejednal před tím. Ale proč nejednal po tom 30. listopadu, a děsí mě to, jak má pan místostarosta ve všech materiálech chyby. Proto ANO nehlasuje pro jeho materiály. Zdržuje se, protože my nevíme, co tam je všechno za chyby, a nemáme bohatě placené poradce a asistenty, aby nám to načítali a kontrolovali s katastrem. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji, teď se dívám jenom směrem k naší technické podpoře, že nevidím čas, jak dlouho běží časomíra přihlášeného přes online, tak jestli to tam běží a jestli jde zvuk a slyšíme to. Dobře, to jsem se jenom chtěla ujistit, abych neudělala nějakou chybu. Pane místostarosto, chcete reagovat na proběhlou diskuzi? Prosím.

**Pan Beneš:** Ano, zareaguji. Jenom na začátek pro paní Kleslovou, já taky nemám žádné bohatě placené poradce. Pokud chcete vědět, co jsem dělal v listopadu, tak vás odkážu na materiál číslo 1 našeho zastupitelstva, kde je zpráva o činnosti rady, tam se můžete podívat, že já tam mám třeba zrovna nejvíc materiálu ze všech radních, předkládaných i na radu, i často na zastupitelstvo. A ten čas mezi tím samozřejmě byl vyplněn právě jednáním komisí, je to v covidové době, jednala komise majetková, komise územního rozvoje. Ten materiál se musel připravit. Je připraven velice specificky, a za to tady děkuji panu vedoucímu Pecánkovi, který se k tomu postavil tak, že podobný materiál se tady vlastně ještě nikdy nekoncepoval. Kdysi v historii okolo Bohemky se to sice řešilo memorandem, ale ne takhle komplexně materiálem se souhlasem s odsvěžením. Za to děkuji ještě tomuto odboru, který se k tomu postavil čelem a nějak nám to připravil jak do komisí, tak teď na radu a na zastupitelstvo. A jestli je to ošetřeno, není. Není to ošetřeno. Samozřejmě Magistrát nám jako náš nadřízený může dávat podmínky pro odsvěžení, nebo pro svěžení nám tam může dávat třeba zákaz zcizení. My toto Magistrátu dát nemůžeme. Ano, mohli bychom memorandum, ale memorandum více méně je takové nezávazné i v dnešní době. Mám v náš nadřízený orgán, v naše hlavní město naprostou důvěru a nepotřebuji v tomto mít to nějak ošetřeno memorandem. Je spousta věcí, pozemků, které nám Magistrát také svěřuje, a třeba nám tam žádnou ani podmínku zcizení nedává.

**Starostka Renata Chmelová:** Tak děkuji, a paní zastupitelka Radmila Kleslová faktické zpřesnění. Prosím.

**Paní Kleslová:** Jenom bych chtěla říct, že to bylo nepochopeno, jak mi odpovídá pan místostarosta. Já jsem se ho neptala, co dělal, nebo nedělal jako on jako místostarosta ve své době. Já jsem se ptal, co dělal v této věci jako místostarosta. Speciálně na základě tohoto dopisu, jaká podnikl jednání s Magistrátem. Mě nezajímá jeho sebezprezentace, kterou udělal do bodu číslo 1. Určitě mu dala hodně práce. Ale mě zajímá toto. Na to bych chtěla odpověď. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále se do diskuze hlásí paní zastupitelka Jarmila Bendová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

**Paní Bendová:** Děkuji za slovo. Pane místostarosto, vy přece nemůžete předvídat, co hlavní město udělá s touto nemovitostí. Očekávala jsem též na zastupitelstvu, když už tedy

máme schválit odsvěření takového krásného majetku, tak že nám přeložíte i určité znění memoranda, nebo čehokoli, čeho bychom se mohli chytit, abychom mohli tento váš materiál odsouhlasit. Jedná se o to, že ta nemovitost by měla patřit MČ Praha 10, měli byste získat finanční prostředky buď z rezervy hl. m. Prahy, anebo z bytového fondu, který má pan radní Záborský k dispozici, a zrekonstruovat tuto budovu a přeměnit ji na bytové jednotky, z kterých by měla profit naše městská část.

Velmi mě mrzí, že nemůžeme hlasovat pro tento materiál, protože tam nejsou informace, abychom se mohli rozhodnout, jak bude s touto nemovitostí naloženo, zda hlavní město za nějaké období zase tu nemovitost neprodá. Vůbec nebudeme mít kontrolu jako městská část Praha 10 nad tímto objektem. To byla jen moje poznámka k tomuto tisku. Děkuji.

**Pan Beneš:** Děkuji vám za dotaz, paní zastupitelko. Já bych vám třeba i rád vyšel vstříc, kdyby ten dotaz na to memorandum padl někdy dřív, kdyby padl na půdě komise územního rozvoje, případně na komisi majtkové, já bych s tím dokázal pracovat. Dokázal bych to připravit. Já bohužel nevidím do hlav všech 45 zastupitelů. Jak říkám, mám důvěru v Magistrát, v to, že bude konat v této věci tak, jak jsme se o tom na některých online jednáních bavili. Neměl jsem potřebu toho memoranda, a ani jednou na žádné té komisi, nejsem si vědom, že by někdo, ať už z koalice nebo z opozice toto žádal. V tuto chvíli vám na to nedokážu teď najít řešení. Příště vás poprosím všechny, když to bude takováto věc na těch jednáních našich orgánů, zmiňte to tam, já se pokusím v maximální možné míře vám vyjít vstříc.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Viktor Lojík. Prosím, máte slovo.

**Pan Lojík:** Dobrý den, pane místostarosto. Já jsem se chtěl zeptat, vy jste tady zmiňoval, několikrát tady bylo zmíněno, že jste poprosil Magistrát, jestli by vám nemohl dát nějakou dotaci v souvislosti s odsvěřením domu na Moskevské. Nějakou dotaci na opravu bytů, které máme ve správě, které vlastníme lépe řečeno. Tak jsem se chtěl zeptat, jakou formou jste o tu dotaci požádal, jestli to bylo na nějakém ústním jednání mezi řečí, anebo jestli na to máte nějaký doklad. Jestliže máte, nechápu, proč tato informace nebyla sdělena v tom materiálu, který jsme dostali k tomuto bodu. A potom ještě vlastně jsem vlastně rád, že ten dům jste se nakonec rozhodli neprodat, možná nás díky Magistrátu od této skutečnosti zachránilo. Na druhou stranu je fakt škoda, že stotisícová, stodvacetitisícová obec se nedokáže postarat, vedení stodvacetitisícové obce se nedokáže postarat o jeden činžovní dům. Vy jste měli poměrně velké ambice s tím, že budete opravovat a rekonstruovat a nakonec vlastně jste chtěli poměrně cenný lukrativní objekt prodat. Poděkuji Magistrátu a budeme doufat, že tedy se naplní ta vaše předtucha, že Magistrát ten objekt nakonec neprodá, protože to sice můžete mít teď slíbeno od příslušného radního na Magistrátu, ale za rok a půl se vedení Magistrátu může vyměnit a v podstatě nemáte vlastně v ruce nic, co by zabránilo prodeji toho domu.

Klidně tam může být jiné osazenstvo, které ten barák může prodat. To už se na nás nemusí vůbec obracet. Tak děkuji za ty zodpovězené otázky dopředu, a ještě uvidíme.

**Pan Beneš:** Děkuji také za dotazy, pokusím se okamžitě reagovat. Žádost o dotaci, ona ač se může zdát být spojena s tím odsvěřením, tak je jenom v režimu nějakého ani ne dohody. Diskuze, protože zkrátka Magistrát věděl, že máme tento dům v záměru prodeje. I tak nás požádal o odsvěření. My mu teď nabízíme, vám jako zastupitelům, možnost vyhovět Magistrátu, a ve stejnou dobu, jako na radu šel tento materiál, tak na stejnou radu šel i materiál s žádostí o dotaci, kde zkrátka uvádíme, že jsme měli tuto nemovitost v záměru prodeje, a proto žádám o dotaci na rekonstrukce bytů. Takto jestli vám ta odpověď stačí? Myslím, že to bylo 24. 2., šel na radu materiál, kde žádáme o dotaci, a to prošlo radou a rada to tak schválila.

**Starostka Renata Chmelová:** Pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Mám nějaké doplňující dotazy. Za prvé, chtěl bych se zeptat, zdali v současné době je to bytový dům, nebo dům s převážně nebytovými jednotkami, protože tam si myslím, že právě to zrovna bylo součástí toho projektu, s kterým nevím, co s ním teď bude městská část dělat. Ale co mi přijde ještě závažnější, my tady máme bytový dům Černokostelecká – Malínská, který nejde opravit. Prostě fakt jako opravit nejde, je absolutně nevyhovující, je to experimentální dům, a když jsme na tento dům měli kupce, a ta cena z prodeje toho domu by dokázala opravit celý Baťův dům a ještě k tomu něco dalšího, nějakou školku, tak pan Beneš přinesl do rady materiál, že tento záměr prodeje se ruší. A takovýto absolutně zbytečný dům si necháváme, ten neodsvěrujeme, ten už tady dva a půl roku máme tak nějak dál zbytečně. Místo toho se snažíme odsvěřit dům, který své kvality má. Tomu opravdu nerozumím ani z nějakého ekonomického rozměru, ani z rozměru toho, co si chceme nechávat to dobré a případně se zbavovat toho špatného.

Další věc je, že pan místostarosta nám tady tvrdí, jak má hlavní město ve Fondu rozvoje bydlení spousta peněz, ale vždyť je to přece úplně absurdní, Pokud tedy v tom Fondu rozvoje bydlení je spousta peněz, tak i pro hlavní město je lepší nám přidělit peníze na opravy všech ostatních bytů, a neodsvěřovat od nás dům, který podle vás, pane místostarosto, je drahý na rekonstrukci. Prostě buď je to drahé pro oba, nebo je to přijatelné pro oba, ale není možné, že pro hl. m. Praha má rekonstrukce toho objektu jinou hodnotu a jinou návratnost, než pro městskou část. A jak znovu říkám, jsou to spojené nádoby. Hl. m. Praha a městská část nejsou úplně nezávislé instituce, které by měly vlastní zdroje. Všechno to teče, nebo většina toho teče přes hl. m. Praha, a to hl. m. Praha, pokud bude tento objekt opravovat, samozřejmě budou chybět peníze jinde, třeba na opravu levnějších domů. Tzn., to je argumentace, která podle mě vůbec neplatí.

A v tomto smyslu samozřejmě na takto lukrativní adrese by možná bylo lepší z těch x bytových jednotek, které by tam vznikly, například dvě prodat, a tím vlastně dostat ty peníze zpátky tak rychle, že návratnost by byla téměř okamžitá. Já prostě nerozumím tomu, proč se toho zbavovat, a nerozumím tomu, že tady nemáme ani žádnou pojistku proti chování hl. m. Prahy, jak jsme se snažili velice komplikovaně a dlouze dělat v hl. m. Praze.

Vy jste tady tvrdil, že jste nemohl jednat nijak dál, protože bylo rozhodnutí o prodeji. Ale vy jste jednal dál jinak. Vy jste místo rozhodnutí o prodeji tady vlastně, aniž jste k tomu měl žádné stanovisko městské části, zastupitelstva, tak jste spokojeně jednal o odsvědění, akorát to od vás nikdo nechtěl. Vy jste se rozhodli v této koalici, že to chcete prodat. Podle mě to byla hloupost, ale vy jste tak rozhodli. V momentě, kdy jste začali jednat o něčem jiném, tak jste to měl přenést do zastupitelstva, nejdříve bez dalšího zrušit záměr prodeje, a pak jsme tady mohli vymýšlet variantu, co s tím dělat. Jestli shánět peníze od hlavního města, aby nám s tím pomohlo, nebo podobně. To se nestalo. A ostatně nemluvte o tom, co se dělo na komisích, ať už územního rozvoje, nebo komise majetkové, protože tam to nebylo schváleno jednoznačně, a námítky k tomu prodeji tam padly. To, že nejsou ve formě usnesení, protože se to do usnesení nevejde, protože tam opozice nemá dostatek hlasů, tak to je prostě směla. A neříkejte nám tady, že v komisích se to neprojednávalo, a že to v komisích prošlo jednoznačně. Není to pravda.

**Starostka Renata Chmelová:** Spojujete příspěvky?

**Pan Pek:** Děkuji, nespojuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Paní zastupitelka Ivana Cabrnachová, prosím. Ne, tak pan starosta ještě bude odpovídat přímo, tak se omlouvám. Prosím, máte slovo.

**Pan Beneš:** Ano, snažím se. Snažím se odpovědět na všechny dotazy. Spojení s domem Černokostelecká – Malínská, tam si dovolím vysvětlit ten rozdíl. Tam samozřejmě ano, ta nemovitost už nemá žádnou hodnotu. To je spíš přítěž pro ten pozemek, ale to je právě ta jeho obrovská unikátnost. To je v tuto chvíli asi jediný strategický pozemek pro nějakou stavbu městského, družstevního nebo spolkového bydlení, říkejme tomu, jak chceme. Má obrovský potenciál. Na Magistrátu právě teď schvalují různé koncepce k tomuto, jak město do budoucna bude pokračovat ve výstavbě bytů, ať už právě družstevních, spolkových, nebo městských, a my budeme velice rádi, když na to budeme připraveni, a to je právě ten rozdíl té Černokostelecké – Malínské, která je v tomto naprosto unikátní, a já věřím, že do budoucna poslouží přesně tomuto záměru, kdežto nemovitostí klasických bytových máme velké množství, a toto je vlastně jedna z nich, která je ve špatném technickém stavu.

My kdybychom asi měli jenom tuto nemovitosti a neměli ty stovky volných bytů, tak také pravděpodobně budeme usilovat o opravu co nejrychleji. Možná vymyslíme nějaký

ekonomický model, aby to bylo i ekonomicky co nejnávratnější, ale jak říkám, my máme velkou spoustu volných bytů, a musíme taky počítat nějaké personální kapacity, a kolik těch bytů zvládneme, a je v silách úřadu do roka opravit. Takže musíme v tomto spekulovat. Nevidím do hlavy magistrátním radním, ani jejich kapacitám na úřadě, pokud oni skutečně mají kapacitu tento dům opravit dříve než my, a já věřím, že mají, tak je to pro nás všechny jenom dobře.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji za slovo. Musím říct, že mě každé nové vystoupení pana místostarosty uvádí do čím dál větších rozpaků, ne-li říct až zděšení. Pan místostarosta nás tady ujišťuje, že má dohodu s některými radními, že ten dům nebude hlavním městem Prahou prodán. Pak nám tady vzápětí při dalším svém vystoupení sděluje, že nevidí do hlav radních na hlavním městě Praze, a že nemůže za ně hovořit, a že nemůže nám dát jakoukoli záruku. Pro mě je toto přinejmenším protimluv, ale spíš je to ukázka neuvěřitelného lajdáctví, nekompetence a možná i nezodpovědnosti ve vaší funkci. Upřímně mě mrzí, že vám to takhle musím říkat, ale je to opravdu zoufalství, to co tady od vás slyšíme.

Vy máte od listopadu od paní radní Johnové na stole materiál, který vám říká, že hl. m. Praha chce, nebo resp. paní radní Johnová chce odsvěžit tento dům. Nevím, jak se k tomu staví ostatní radní, kteří jsou kompetentní v těchto gescích, ať už je to majetek, nebo bytový fond. Nemáte žádné vyjádření Rady hl. m. Prahy, a zabýváte se tímto odsvěžením. Ale neřešíte možnost, že by městské části tento dům mohl zůstat a získat finanční prostředky od hlavního města na jeho opravu a další efektivní pronajímání a získávání finančních prostředků z vlastnictví tohoto domu.

Vy se chováte absolutně iracionálně. Jste plně uvolněn pro výkon této své funkce. Říkáte nám, kolik materiálů jste připravil v listopadu. Ale ono to vypadá, když vás potom zase posloucháme při dalším vyjadřování k otázkám, které tady jsou kladeny, začnete nám vyprávět, jak jste strašně moc pracoval na tomto materiálu, jak jste si na něm dal záležet, ale druhým dechem dodáte, že děkujete panu Pecánkovi, vedoucímu odboru, jak moc hezky tento materiál připravil. Takže jinými slovy vám říkáte, že jste na něm téměř neodpracoval nic. Já děkuji panu Pecánkovi, že byl schopný tento materiál připravit. Zaplaťpánbůh že máme velmi schopné úředníky, kteří jsou schopni za vás pracovat, když vy se tomu pořádně nevěnujete.

Ve vaší pozici bych čekala alespoň elementární snahu o jakoukoli osobní iniciativu v této věci, získat z hl. m. Prahy nějaké finanční prostředky proto, aby nám tento dům mohl zůstat. Myslím si, když má Česká pirátská strana zastoupení na hlavním městě v radě, a má primátora, čekala bych, že váš lobbying bude poměrně vyšší, než předvádíte vy. Když jste volili vedení městské části, tak jste nás tady ubezpečovali, že máme pět plně uvolněných místostarostů právě proto, abyste získali maximum váhy na hlavním městě, a tudíž i finančních prostředků, nebo nějakého jiného plnění ve prospěch městské části. Ale zatím se tady ukazuje,



že to byla jenom krásná píárová slovíčka, za kterými nic není, je tam prázdnno, mlha a váš klídeček. A jednoznačně se zbavujeme lukrativního majetku městské části, se kterým by se dále mohlo v rámci kladného hospodaření městské části dále pracovat.

Paní starostka v materiálu, kdy jste se poplácávali po ramenou, jak bezvadně vedete tuto městskou část, bylo to ohledně věcí z rady, tak tam píše o udržitelném rozvoji.

**Starostka Renata Chmelová:** Spojujete příspěvky?

**Paní Cabrnchová:** Kdyby to bylo aspoň v části majetku a financí, bylo by to fajn. Ne, děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji. A prosím, pan místostarosta chce reagovat na rozpravu.

**Pan Beneš:** Na toto se reaguje těžko. Vystoupení paní Cabrnchové bylo zase plné hořkosti a obviňování všech okolo. To je něco, na co se reaguje velice špatně. Ono jí to asi dělá dobře. Já jsem rád, že dnešní zastupitelstvo zatím probíhá velice korektně, až na toto poslední vystoupení. To byla opět přehlídka útoků na nás, které jsou zcela neopodstatněné.

Když se podíváte, paní Cabrnchová, třeba kolik dotací jste z hlavního města dokázali získat vy na opravy bytů, já bych rád slyšel číslo od vás. Já vám to řeknu. Nebylo to nejspíš nic. Tak my už jsme v několika desítkách milionů korun na opravy bytů. Už jsme za to opravili spoustu bytů, které teď slouží našim občanům. My skutečně na této věci pracujeme velice silně, a tato vaše slova prostě jsou jenom jed, který tady na nás házíte, ale nejsou vůbec ničím podložená.

Chtěl jsem jenom, jak jsem říkal panu Pecánkovi, ano, oni pracují ne za nás, ale pro nás jako většina úředníků na úřadě, a pracují velice dobře. A to, že jsem jim poděkoval, to si myslím, že je pouze slušnost z mé strany, a klidně to zopakují a ještě jednou děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále je přihlášena paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

**Paní Kleslová:** Děkuji. Chtěla bych se znovu zeptat pana místostarosty Beneše, protože mám pocit, že on neví, o čem mluví. Tak já dám naprosto jasné dotazy a chtěla bych naprosto jasnou odpověď na prosté a jasné dotazy. Já je pak ještě napíšu písemně.

Takže za první, proč nám nebyl předložen dopis paní radní Johnové zastupitelstvu městské části hned po jeho obdržení? Z jakého důvodu? Druhý dotaz, proč nebyl předložen

materiál do zastupitelstva MČ se změnou záměru s tímto objektem dříve, než jste předložil tento materiál? Za další, kdy a jakým způsobem jste žádal o dotaci město Prahu po 30. 11? To myslím po tom dopisu paní Johnové, kdy jste jednal o prostředcích, abychom si ho mohli nechat a byty tam opravit sami. Za další, jakou částku jste dojednal za odsvěření tohoto domu pro městskou část a opravu dalších bytů? Chtěla bych vědět, jaká částka byla dojednaná za vůbec z Magistrátu, kolik nám bylo dáno na rekonstrukce bytů, a potom plus tu částku za to odsvěření.

Za další, jak zajistíte, že nebude v budoucnu tento objekt hl. m. Prahou prodán? I tady, pane místostarosto, směšně říkáte, že nevidíte do hlavy 45 zastupitelům, že jsme vám to měli někdy říct. Ale my ten dopis vidíme poprvé tady. Mnozí ho tady vidí poprvé. Těžko někdo mohl predikovat, co vy tady jako hodláte předložit. A toto by přece mělo být první, že se snažíte, aby majetek městské části zůstal v městské části. To vám přece nemusí nikdo ani toto říkat. Ale říkat, že to nikdo nepožadoval, no tak to je směšné. Kdybyste možná nejdřív nás seznámil tady všechny s tím dopisem, tak by hned někdo toto řekl. A za další to vlastně souvisí už s tím jedním dotazem, jestli prostředky na opravu bytů tady budou navýšeny a o kolik. Asi už jsem tento dotaz vznášela.

Jsou to naprosto jasné dotazy, jasné dotazy, a nemyslím si, že paní zastupitelka Cabrnchová tady mluvila z nějaké hořkosti nebo z nějaké invektivy, ale spíš se obává o majetek městské části. Já se tedy pod vaším vedením o něj, musím říct, obávám hodně moc. Jednak pracujete velmi nekvalitně, máte v každém materiálu chyby. To, že si změníte parcelní číslo, to není žádná tisková chyba, to je prostě problém. Takže prosím, odpovězte mi na tyto dotazy. Děkuji.

**Pan Beneš:** Ano, pokusím se zareagovat na další takový příjemný příspěvek od paní Kleslové. Ty chyby, měli jsme tady dneska spoustu mých materiálů, zatím se tam žádná chyba neukázala. A já skutečně nemůžu zfalšovat stanovisko komise územního rozvoje, kde je nějaká tisková chyba, jenom aby vy jste byla spokojena. To skutečně není moje práce to stanovisko.

Vy jste měla těch dotazů spoustu. Já mám pocit, že už se cyklíme. Pokud je nějakým způsobem, chápu, že pro vás je to složitější, že jste na distanci, doručíte písemně, bude vám na ně písemně odpovězeno, ať se tady netočíme stále dokola.

Proč ten dopis je předložen nyní, je to naprosto prosté. Ten dopis byl projednán a ta žádost byla projednána, jak jsem říkal, v komisi územního rozvoje, v komisi majetkové, to si vyžádalo nějaký čas na přípravu materiálů, na seznámení. V těch komisích je jak koalice, tak opozice. Kdokoli se mohl už v průběhu toho přihlásit s čímkoli, mohl mě kontaktovat, mohli jsme pokračovat. Nic z toho se nestalo. Ten materiál jako takový je teď komplexní, prošel těmito komisemi, prošel radou a dáváme vám ho sem na stůl v zastupitelstvu k vašemu vyjádření, hned jak je to možné.

**Starostka Renata Chmelová:** Do diskuze paní první místostarostka Jana Komrsková. Prosím.

**Paní Komrsková:** Děkuji. Já jsem původně vůbec nechtěla hovořit k tomuto bodu, ale už se tedy musím trochu ozvat. Silná slova, jako lajdáctví, nezodpovědnost a podobné, padají. Tak si to pojďme jenom říct. 30. 11., to není jakoby celý listopad, to je poslední den v listopadu, jestli se nemýlím. Následně možná si všichni vzpomenete, že zrovna my tři tady co sedíme za Piráty v radě, tak jsme 21. 12. na dalším možném zastupitelstvu nebyli právě z důvodu Covidu. Potom přišel leden, kdy se tento materiál připravoval, prošel poradou vedení a dalšími orgány, byl 24. února v komisi majetkové, 17. března v komisi územního rozvoje, kde máte své zástupce, samozřejmě v případě, když tam někdo zástupce nemá, je možnost tam přijít, což děláte. Vždycky jste vyslyšeni a je vám dán prostor pro diskuzi.

Následně tento materiál šel 29. března do rady a březnové zastupitelstvo bylo zrušeno, to asi taky všichni víme. Dneska máme 12. 4. Nerozumím tomu, o jakém půl roce se tady jedná. Já nerozumím tomu, co pan Beneš zanedbal. Opravdu prosím, nejdřív si zameťme všichni před vlastním prahem, než budeme takováto silná slova používat, protože já tam nic zanedbaného nevidím. A jestli jsem se někdy obávala o majetek městské části, tak to bylo právě v minulém volebním období.

**Starostka Renata Chmelová:** Faktické zpřesnění paní zastupitelka Ivana Cabrnochová, prosím.

**Paní Cabrnochová:** Já bych chtěla jenom upozornit, že ani v majetkové komisi, ani v komisi územního rozvoje svého zástupce nemáme. Žádala jsem o to, aby nám byly zasílány pozvánky. U některých předsedů výborů a komisí to funguje, ale u těchto dvou bohužel ne. Nebyli jsme pozváni, takže jsme se nemohli zúčastnit. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další faktické zpřesnění paní zastupitelka Kleslová, prosím.

**Paní Kleslová:** Jenom bych chtěla odpověď znovu, proč nám ten dopis nebyl dán na vědomí zastupitelům, a potom mohl být projednán v komisích. To přece nic proti ničemu není. Ale na vědomí nám mohl být dán, měl být dán, pakliže jste se rozhodli zpracovat jiný záměr. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Jenom konstatuji, že toto není faktické zpřesnění, je to opakované vyjádření vašeho názoru. Tak buď se přihlaste do diskuze, nebo nezneužívejte technických přihlášení.

**Pan Beneš:** Stejně na to velice rád odpovím. Kdyby autor dopisu chtěl, aby byl představen zastupitelstvu, adresoval by ho zastupitelstvu, a tak jako u všech ostatních dopisů byl by okamžitě a zcela automaticky oddělením rady a zastupitelstva předložen zastupitelstvu. Dopis byl adresovaný paní starostce, a my jsme se s ním nejdřív vypořádali v těch orgánech, abyste měli rovnou i stanoviska a doporučení těchto odborných orgánů.

**Starostka Renata Chmelová:** Pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím, máte slovo.

**Pan Maršálek:** Děkuji. Musím zareagovat na paní doktorku Kleslovou, která tady tvrdila, že s tím dopisem nebyla seznámena. Já jsem tady říkal, že komise územního rozvoje se tou věcí zabývala už 10. února letošního roku, tzn., že členům to zpravidla rozesíláme o týden dříve, tzn., 3. února letošního roku. A já musím paní doktorce připomenout, že je členkou komise územního rozvoje, takže ona samozřejmě od února tuto informaci má, a to, že tady tvrdí, že je s informací seznámena až teď, tak buďto je to nepravda, anebo si nepočítá pozorně podklady na jednání. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další faktické zpřesnění paní zastupitelka Kleslová, prosím.

**Paní Kleslová:** Děkuji, paní starostko. Já jsem si, pane Maršálku, dávala velký pozor na to, co jsem říkala, že ne všichni byli seznámeni s tímto dopisem. Ne že já jsem nebyla. Já jsem v té době byla v nemocnici, ale pochopitelně jsem si to pak mohla přečíst vzápětí. Ale já jsem neřekla, že já, ale řekla jsem, že někteří členové zastupitelstva. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Aktivně se zároveň přiznávám, že jsem porušila jednací řád, neb jsem o třetí faktické měla nechat hlasovat. Takže tak. A nepřeji si to do zápisu, ale když si to tam někdo bude přát, tak si to tam klidně přát může. Dále je do diskuze přihlášena paní první místostarostka Jana Komrsková. Prosím.

**Paní Komrsková:** Myslím, že toto drobné porušení jednacího řádu je vám, paní starostko, odpuštěno. Já jsem jenom chtěla ještě zareagovat na paní Cabrnachovou, ale i paní Kleslovou. To, že máte své zástupce v komisích, případně že nemáte, když nemáte, můžete kdykoli přijít. Máte tam prostor. Můžete se vyjádřit. V případě, že bude jakýkoli návrh, může si to vzít kdokoli za své, když to bude považovat za podstatné.

A co se týče, že máte své zástupce v komisích, teď se obracím k paní zastupitelce Kleslové. Že to neměli všichni členové zastupitelstva? Ale vy jste přece povinni to svým členům zastupitelského klubu nějakým způsobem přetlumočit, říct, co se tam děje. Proto tam ty

zástupce máme. Kdybychom tam chtěli mít všechny zastupitele ve všech orgánech, výborech a komisích, tak to určitě uděláme, ale takhle to přece nefunguje. Takže já jenom, že když nemáte zástupce, jste zváni, termíny jsou na webu. Samozřejmě věřím tomu, že předsedové KUR a předseda majetkové komise nějakým způsobem ve spolupráci s tajemníky vám budou zasílat pozvánky, k tomu se přimlouvám. Ale co se týče ostatního, kde máte zástupce, tak mi ta diskuze přijde trošku nadbytečná, a už se nebudu hlásit.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále je v diskusi přihlášen pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

**Pan Pek:** Já si tedy myslím, když tady pan Beneš říkal, že máme na všechno upozorňovat a do všeho ho navést, tak aby ten materiál byl bezchybný, a jak ty materiály jsou bezchybné, tak je především jeho povinností jako uvolněného placeného místostarosty to přečíst. Je povinností právního oddělení, které mu ty materiály prochází, a mělo by tam být zároveň vyjádření našeho skvělého právního oddělení, jestli je ten materiál v pořádku, což tady tedy bohužel v tomto případě nevidím, a v ostatních materiálech to je. Takže nevím, co se změnilo, že najednou tam pan Beneš stanovisko právního oddělení nedává. To je tedy jedna věc, tzn., tu chybu s tou komisí územního rozvoje jste měl najít. Měl ji najít někdo od vás, vy jste to měl najít, případně úředníci, kteří to pro vás dělají, případně to měla najít rada. Ta chyba nemá dojít až sem. Je to zbytečné.

Další věc je, vy tady směřujete opravy bytů a opravy domu. Tady jste měl jedinečnou možnost opravit celý dům, který je kompletně prázdný. Ten dům se dá opravit od střechy až po sklepy a mohl se rozumně tržně pronajímat včetně velice lukrativních nebytových prostor, když bůh dá a skončí Covid. Vy to srovnáváte, že opravy jednotlivých bytů jsou pro vás levnější, ale to jsou opravy těch vnitřků. Kdybychom v těch jednotlivých domech, kde občas po jednom bytu někde něco opravíte, kdybychom započítali opravy těch domů jako celku, schodišť, výtahů, střech, oken, zateplení apod., tak ta cena by na bytovou jednotku byla také podstatně vyšší. Vy jste si tuto jedinečnou příležitost opravit vcelku celý dům nechal uniknout.

Další takový malý zádrhel celého materiálu je, že tím, že žádala nepříslušná radní hlavního města, tak ona vůbec nežádala ani o ten pozemek, který leží vevnitř ve dvoře za domem, původním Baťovým obchodákem, tzn., to tam do toho je přidáno, aniž by tady bylo někde napsáno, že to hlavní město požaduje. A zase, měl jste na to čtyři měsíce, ale to jsou takové drobnosti, které máte povinnost vyřešit předem. Tzn., my bychom měli hlasovat o odsvědění něčeho, co paní radní ani odsvědovat nechce. Tzn., to jsou věci, kdy si v tom musíte udělat pořádek předem.

A proto já dávám návrh na pozměňovací návrh toho usnesení, a to tak, aby to usnesení, které máme v materiálu, tak v té části I. aby se tam zrušil v té části 1, aby se zrušila část, která začíná slovy parc. č. 563 a končí vlastně až před II. Co tato změna znamená? Znamená to, že jsem ochoten hlasovat o odejmutí správy záběhlického pozemku s budovou, souhlasím i s tím, že neschvalujeme záměr na odejmutí té věci Záběhlíce, té druhé, ale zároveň z celého tohoto

usnesení vyjímáme ten pozemek na stavbu pod Baťou a za Baťou, a zároveň tedy ať platí to, že je zrušené to usnesení z roku 2019 o tom prodeji, tzn., můj pozměňovák znamená to, že bychom s tímto domem nadále měli nakládat my jako městská část samostatně.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, pan místostarosta bude reagovat.

**Pan Beneš:** Ano, děkuji za dotaz. Co se týká toho jednoho pozemku, o který paní Johnová nezažádala, to samozřejmě svědčí pouze o tom, že jsme se na to důkladně připravili a připravili jsme ten materiál opravdu kvalitně, tudíž počítáme tam i s tímto pozemkem. Pokud by ve finále Magistrát o tento pozemek neměl zájem, jako že věřím, že ano, tak on si ho zkrátka neodsveřil. To je naprosto jednoduché. Ale my mu tímto dáváme možnost si ho odsveřit, protože to tam vytváří ten komplex celistvý, a oni to určitě velice rádi využijí. Tím jenom zkracujeme celou tu dobu, aby oni nás potom o to znovu třeba žádali, nebo si to odsveřili bez našeho souhlasu, což by mohli. Naopak náš odbor toto odhalil velice kvalitně a připravil to tak, že dává Magistrátu možnost si to udělat tak, aby to bylo jako celek.

**Starostka Renata Chmelová:** Faktické zpřesnění pan zastupitel Pek, prosím.

**Pan Pek:** Pan místostarosta Beneš tady teď řekl, že by ten pozemek za Baťou mohli odsveřit sami bez našeho vědomí. Není to tak, muselo by tam být z naší strany nějaké silné pochybení, aby to mohli udělat. Neumí ani zákon o hl. m. Praze. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Tak a čtvrté přihlášení paní zastupitelky Radmily Kleslové, takže procedurální hlasování, prosím, spustíme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 16, proti 0, zdrželo se 11. Nebylo odhlasováno.

Další do diskuze je, musím počkat. Je přihlášen pan zastupitel Ivan Mikoláš. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Mikoláš:** Děkuji. Já bych chtěl jenom říct k tomu, jak se tady skloňuje taková ta zanedbanost, jak věci zanedbáváme, jak nezachraňujeme úžasnou památku. Tu úžasnou památku, kterou tady pan Pek a paní Cabrnová tak často zmiňují jako něco výborného, jsme zdělili vybydlenou, v naprosto zdevastovaném stavu. O tom svědčily i několikery prohlídky, kde měli všichni zastupitelé možnost se na vnitřek objektu podívat. O ten objekt neměla zájem ani firma Baťa. Neříkám, že ten objekt je ošklivý nebo špatný, na toto nemám vyjasněný názor. Nicméně ten objekt je nějaký a jeho potenciální oprava ohromně drahá. Je

logické, že když obec nemá peněz na rozhazování, že ten objekt nějakým způsobem jeho cenu, která je plánovaná podle starých plánů úřadu desítek milionů korun, tak bude rozhodovat o tom, jestli nemá pro ty peníze lepší možnost, a jakým způsobem ten objekt zachránit. Myslím si nebo jsem přesvědčen, že to současné řešení, kdy to dostane finančně výrazně silnější partner, který bude mít snahu nějakým způsobem to zachovat v majetku hlavního města, je řešení dobré, a ta tvrzení paní Cabrnachové jsou poměrně, řekl bych, líceměrná, protože objekt jsme převzali v tom strašlivém stavu, v kterém jsme ho převzali, a jestli to byla tak cenná památka, tak měli dělat ty čtyři předchozí roky, kdy se tady s paní Kleslovou a s panem Pekem vystřídali ve vedení města, opravdu úplně jiné věci, než dělali. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Faktické zpřesnění pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím.

**Pan Pek:** Jedno faktické zpřesnění je, děkuji panu Mikolášovi, že si myslí, že jsem to tady před tím řídil, ale chtěl bych ho upozornit, že jsem minulé období nebyl starostou. On byl možná před rokem 89 komunistou, ale já jsem nebyl nikdy starostou. To je jedna věc. (Hluk v sále.)

**Starostka Renata Chmelová:** Pane zastupiteli, já bych vás chtěla napomenout, že to, co jste řekl, není faktické zpřesnění.

**Pan Pek:** Je. To je jedna věc. A další věc je, nebavíme se, ani z žádných úst z opozice tady nepadlo při našem dnešním jednání, že by nazvali tento dům památkou. Doufám, že toto berete, že je faktická. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Ano, to беру a souhlasím s vámi. Také jsem si toho nevšimla. A prosím, dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Martin Kopecký. Máte slovo.

**Pan Kopecký:** Děkuji. Jenom bych s ohledem na to, co tady bylo řečeno, chtěl konstatovat a připomenout, že členové komise nemají žádnou povinnost předávat materiály ostatním zastupitelům, protože především komise je zřízena jako poradní orgán rady. A s ohledem na to, co tady už bylo řečeno, tak mám za to, že ten materiál není dostatečným způsobem připraven, a že by tedy měl být předkladatelem stáhnut a předložen společně s dalšími potřebnými dokumenty, které tady už byly zmiňovány, na dalším jednání, nebo na některém z dalších jednání zastupitelstva. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále do diskuze paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji za slovo. Děkuji panu kolegovi Kopeckému, mluvil mi z duše. Chtěla jsem také navrhnout toto, anebo se přimlouvám aspoň za to, aby bylo schváleno usnesení pana kolegy Peka, kdy vlastně bude možnost se vrátit úplně na začátek startovní čáry, kde se píše nějaká historie a budoucnost domu na Moskevské. Budete mít tímto krokem případně možnost vyjednat ať už věci, které se týkají toho pozemku v tom vnitrobloku, anebo případně nějakou jinou alternativu k tomu, aby ten dům byl odsvěřen, případně prodán. Myslím si, že je to férový návrh, a že byste se jím měli zabývat, protože tento dům si to zaslouží.

Také jsem chtěla upozornit na to, že nikdo z nás tady nepoužíval sousloví ve vztahu k tomuto domu, že by to byla památka. Byla bych moc ráda, kdybychom se nezbavovali takto cenných domů, které jsou ve velmi dobré lokalitě, a přimlouvala bych se za to, aby pan místostarosta Beneš pracoval sám iniciativně a nečekal na to, co mu opozice poradí, jakým způsobem má jednat. Jestli na to nestačí, tak ať se případně radí se svými kolegy v klubu nebo v radě. Máte tam poměrně dost uvolněných zastupitelů, takže byste mohli pracovat aspoň kolektivně.

Budu ráda, když vaše materiály budou do příště bez chyb a budeme o nich moci aspoň trošku s klidným svědomím hlasovat. Ještě nebylo odpovězeno panu kolegovi Pekovi, a to by mě taky zajímalo, jak je to s tím domem, co se týká bytových a nebytových jednotek, tak jestli by pan místostarosta byl tak ochotný a odpověděl nám. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Faktické zpřesnění pan zastupitel Ivan Mikoláš. Prosím.

**Pan Mikoláš:** Jenom zpřesním svoje slova. Pod slovem památka jsem nemyslel památkově chráněný objekt, za špatnou interpretaci nebo řekněme neobratný výraz se omlouvám.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za zpřesnění. Pan zastupitel Ondřej Počarovský, prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Počarovský:** Dobré odpoledne, děkuji za slovo, paní starostko. Já bych v tuto chvíli asi chtěl vyslyšet pana místostarostu Beneše a poprosil bych vás všechny, abychom na něj byli milejší, hodnější, vstřícnější, a tady bych asi navrhl vám, pane místostarosto, jestli byste přece jenom nevážil stažení tohoto materiálu, protože to, že máme dopis radní pro sociální věci a zdravotnictví Johnové, že by to ráda odsvěřila a něco tam v rámci hl. m. Prahy udělala, je hezké. Já bych toto chtěl slyšet od pana radního pro majetek pana Chabra. Já bych toto chtěl slyšet od celé Rady hl. m. Prahy. Já si myslím, že to, jak se to zamotalo, já vás nechci napadat, ale jak se to zamotalo, že nejdřív prodej, teď tedy zaplat' pánbůh ne prodej, ale odsvěření, tzn. dobře,



jsme všichni Pražáci, tak to tady zůstane v majetku Prahy aspoň, tak je to sice nepříjemné pro Prahu 10, ale lepší, než o to přijít úplně. OK.

Pokud se shodneme na tom, že to tedy necháme odsvěřit, tak ať je materiál připraven správně, včetně pozemku ve vnitrobloku, to je jedna věc. A druhá věc, tak ať o to požádá Rada hl. m. Prahy. To je pak relevantní. Pojdme se také vrátit na začátek. Máte odsouhlasený prodej nemovitosti Zastupitelstvem, tak to nechte zrušit, nechte si připravit všechny materiály, a pak se asi nemáme o čem bavit. Bylo by to fajn.

Ale pokud operujeme pouze s dopisem jedné radní ze sociálu, která nás, připomínám, v loňském roce zapoměla informovat o tom, že v Malešické tvrzi udělá noclehárnu, tak si nemyslím, že bych úplně chtěl rozhodovat a hlasovat na základě dopisu a žádosti paní Johnové. Já bych prostě ocenil žádost rady. Nechci se opakovat, ale myslím si, že by bylo fajn, kdybyste toto promyslel, a žádám vás, abyste konstruktivně ten materiál stáhl. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále do diskuze – tak prosím, pan místostarosta chce reagovat.

**Pan Beneš:** Už jsem myslel, že se nedostanu ke slovu. Ono to vypadalo, že ty dotazy jsou pořád stejné, tady děkuji za ten soucit se mnou, nemám to tu jednoduché. A zároveň ale chci říct, že skutečně, jestli je to hlas rady, nebo hlas radní, v tuto chvíli není podstatné. My hlas Rady a hlas Zastupitelstva hl. m. Prahy se dozvíme posléze. To je něco na téma, jestli bylo dřív vejce, nebo slepice, zdali nejdřív se má vyjádřit Rada hlavního města, nebo rada města, samozřejmě volíme tu nejrychlejší možnou cestu, tedy vyjádřila se naše rada, vyjádří se naše zastupitelstvo, a následně se vyjádří Zastupitelstvo a Rada hl. m. Prahy.

Vy jste zmínili noclehárnu, já jsem za ni zpětně velice rád. Nepotvrdily se žádné katastrofické scénáře, všechno z mého úhlu pohledu, jsem laik, proběhlo výborně, a já bych za to ještě takhle, když už tady na to přišla řeč, ještě jednou paní radní Johnové poděkoval.

**Starostka Renata Chmelová:** Třetí faktická paní zastupitelky Cabrnachové, kterou budeme hlasovat. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 16, proti 0, zdrželo se 10. Nebylo prohlasováno.

Další faktickou připomínku pan zastupitel Ondřej Počarovský, prosím.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že se jedná o majetek a dopis přišel od paní radní Johnové pro sociální věci a zdravotnictví, no tak já bych čekal, že přijde dopis třeba od pana Chabra, který má na starosti majetek na hl. m. Praze. To bych asi přistoupil na

vaši argumentaci, že není tak nutná zpráva nebo usnesení Rady hl. města, ale že stačí ten dopis, ale ať je to gesčně OK. Protože co toto je za blbost?

**Starostka Renata Chmelová:** Tak, pane zastupiteli, to asi nebyla faktická. Co myslíte? S řádným příspěvkem pan zastupitel Michal Narovec. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Narovec:** Dobrý den. Chtěl bych se pana místostarosty zeptat, proč u toho materiálu nebylo přiloženo nějaké právní stanovisko, tak jak bývá obvyklé?

**Starostka Renata Chmelová:** Dále čtvrtý příspěvek Tomáš Pek. Pan místostarosta chce reagovat.

**Pan Beneš:** Omlouvám se, já vím, byl to konkrétní rychlý dotaz. Samozřejmě právní oddělení starostky má nějaké kapacity. My se snažíme v těch právně složitějších věcech vycházet a dávat to tam. Tady z nějakých kapacitních důvodů toho oddělení jsme to tam nedali, neb si nemyslíme, že by to bylo nezbytné.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za reakci, a budeme teď hlasovat čtvrtý příspěvek pana zastupitele Peka. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 0, zdrželo se 6. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Děkuji, že jste mi dali možnost ještě mluvit. K tomu právnímu stanovisku, toto není materiál, který by byl úplně jednoduchý. Tady v minulém volebním období na začátku to vypadalo, že se ten objekt bude prodávat, pak se tady změnilo v roce 2017 na usnesení, že se ten objekt prodávat nebude, že se opraví. To pak bylo vámi změněno na to, že se místo opravy na nebytovky se udělá oprava na byty, nebo byl tam mírný posun v tom, co se s tím barákem bude dělat. Pak se různě rušila předchozí usnesení zastupitelstva, co se s tím má dělat. Tady se zase ruší unesení zastupitelstva předchozí. Tzn., toto není úplně jednoduchý materiál. Ten materiál, který je docela jakoby provázán, když tady stanovisko kanceláře starostky z právního oddělení nemáte, tak pro mě je to prostě špatně, tím spíš, že jste na to měl čtyři měsíce, a vzhledem k tomu, že ten materiál má dohromady asi šest stran, tak si myslím, že to není zrovna materiál, který by se nedal přečíst. Navíc tím, jak jsme objevili chybu v usnesení nebo stanovisku komise územního rozvoje, tak je vidět, že zrovna tento materiál by nějakou kontrolu potřeboval.

Ještě další věc. V tom dopisu paní nepříslušné radní hl. m. Prahy se píše, že se navazuje na předchozí jednání, ale my o tom předchozím jednání tady nemáme ani slovo. My tu nemáme žádný předchozí dopis městské části za paní Johnovou, nebo jak to vlastně probíhalo, a zase mně to připadá, že to je prostě děláno trochu na vodě. Já bych tedy moc prosil, aby do toho materiálu, pokud ho stáhnete, jak vám tam navrhl můj předřečník, můj kolega pan Mgr. Počarovský, abyste tam navrhl i stanovisko právního oddělení kanceláře starostky a abyste tam doplnil podklady toho předchozího jednání, a zejména abyste tam doplnil stanovisko příslušného radního hlavního města, a to tak, aby z toho bylo zřejmé, že by případně hlavní město po nás chtělo odsvěřit i ten dvorní trakt. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji, a čtvrtý příspěvek pan zastupitelky Ivany Cabrnachové. Budeme hlasovat. Prosím, spusťme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 18, proti 1, zdrželo se 8. Nebylo přijato.

A pokud se dobře dívám, tak již nikdo není přihlášen. Dávám ještě možnost. Tak a já diskuzi uzavírám. A závěrečné slovo pan předkladatel, prosím, pokud ho chce využít.

**Pan Beneš:** Myslím si, že diskuze byla velice hluboká. Až na některé drobné výstřelky kvituji, že ta diskuze byla skutečně technická, méně osobní, a že šlo spíš o věc, snad jsem vám odpověděl na spoustu vašich dotazů. Jak říkám závěrem, jsem velice rád, že pokud dnešní to zastupitelstvo odsouhlasí, tak tato nemovitost zůstane v majetku hl. m. Prahy, a já jsem za to skutečně rád.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Eviduje jeden pozměňovací návrh od pana zastupitele Peka, a ten navrhuje, aby byly z usnesení, tak jak je navrženo na listu 2 podkladového materiálu, aby v bodě I. schvaluje byla vynechána parc. č. 563 a 564 v k. ú. Vršovice, tedy aby z usnesení byl vypuštěn dům Baťa. Jenom se podívám, jestli je to tak.

**Starostka Renata Chmelová:** Pan předkladatel potvrdil, víme, o čem budeme hlasovat. Nikdo nemá nějakou námitku, dotaz. Prosím, spusťme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 12, proti 3, zdrželo se 12. Distančně přihlášená paní zastupitelka Kleslová hlasovala proti. Návrh nebyl přijat.

Prosím další hlasování.

**Pan Satke:** Vzhledem k tomu, že pozměňovací návrh nebyl přijat, budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na listu 2 podkladového...

**Starostka Renata Chmelová:** Ještě, prosím, vydržte, pane předsedo. Je na mě ze sálu gestikulováno dvěma zastupiteli. Prosím, zapněte mikrofon panu zastupiteli Maršálkovi. Předpokládám, že to je nějaká technická k hlasování. Nic jiného teď už nemůžeme probírat.

**Pan Maršálek:** Ano, děkuji. Omylem jsem zmáčkl pro, ale chtěl jsem hlasovat zdržel se. A chci se zeptat, nefunguje to, když člověk zahlasuje nějak, aby změnil volbu?

**Starostka Renata Chmelová:** Funguje, pane zastupiteli. Nad PRO máte křížek „zruš“, takže v případě, že vidíte, že jste špatně omylem zahlasoval, tak je nejdřív potřeba dát „zruš“, a pak lze změnit v průběhu hlasování ještě svůj názor. Napravit omyl.

Dobře, a ještě se hlásil někdo? Nebo jsem viděla dvě ruce, nebo ne? Takže si to přejete dát do zápisu, pane zastupiteli? Dobře. Prosím, dejte to do zápisu. Pane předsedo, další hlasování.

**Pan Satke:** Dobrá tedy, ještě jednou. Vzhledem k tomu, že pozměňující návrh nebyl schválen, budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na listu 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 8.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji.

Prosím, spustíme hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Viděla jsem paní zastupitelku vteřinu zamávat proti. Pokud to organizační oddělení uzná, já jsem to viděla, doufám, že i další.

Pro 27, proti 13, zdrželo se 0. Distančně přihlášená paní zastupitelka Kleslová hlasovala proti. Návrh byl přijat.

Děkuji a můžeme pokračovat bodem 9, který předkládá pan místostarosta Beneš. Prosím, máte slovo, pane místostarosto.

## 9.

**Návrh na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí nájemní s Dětským centrem Paprsek**

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo, paní starostko. Přicházíme k poslednímu bodu dnešní majetkové sekce, a tím je bod číslo 9. Návrh na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí nájemní s Dětským centrem Paprsek. Tento návrh je trochu specifický. My zde schvalujeme uzavření smlouvy o smlouvě budoucí nájemní s Dětským centrem Paprsek.

Zde se prolíná více gescí. Tím že se jedná o pronájem, tak ho předkládám já. Budu rád, když mě třeba i kolegové drobně doplní, když budou dotazy na konkrétní části. Ale jedná se o to, že v domě 3030 U Vršovického nádraží máme některé nebytové prostory, které by velice rádo využilo Dětské centrum Paprsek. Já nebudu zabředat do obsahu, který chtějí, abych v sociální problematice, nebo zdravotní, jak se to pojme, neudělal nějaké odborné chyby. Ale to, co chtějí dělat, je hodnoceno velice pozitivně městskou částí.

Ale máme tam tu komplikaci, že pro výkon té činnosti potřebují z toho prostoru nebytu udělat byt. V momentě, kdy my bychom to udělali jako byt, tak už nám naše zásady jako radě nedovolí jim to takto napřímo pronajmout. Proto to dáváme sem touto formou na zastupitelstvo, abychom k tomu mohli přijmout toto usnesení, jak je navrženo. Nám to i zajistí to, že předělání z nebytu na byt má tam nějaké náklady, zhruba předpokládané ve výši 269 tisíc Kč, takže to bude i pro obě strany jistá garance toho, že o to mají zájem a že to předělání nepadne vniveč. Tolik zatím k předkladu. Když tak rád odpovím v diskuzi.


**Starostka Renata Chmelová:** Dobře, děkuji vám. Otevírám diskuzi v tuto chvíli pro přihlášené občany. Srdečně mezi námi vítám paní [REDAKCE] která si přeje vystoupit. Prosím organizační oddělení o předání mikrofonu, a máte slovo, paní [REDAKCE]

**Paní Jarmila Neuwirthová:** Dobrý den, děkuji za slovo. Jsem [REDAKCE] a jsem tady dneska za rodiče a rodiny dětí s postižením, které sdružuje spolek Péče bez překážek. Sama jsem maminkou dvanáctileté dcery s kombinovaným postižením a s epilepsií, a ta péče o ni je poměrně náročná hlavně kvůli nepředvídatelným epileptickým záchvatům. Abych o ni mohla dlouhodobě pečovat doma, a nemusela ji dávat do nějakého velkokapacitního ústavu, a dcera mohla být s námi doma, tak ale pro to potřebuji odpovídající služby. A jedná se mi zejména o odlehčovací služby, kdy vlastně můžu dceru třeba na pár dní do té služby dát, kde vím, kde se o ni dobře postarají a jsou schopni se o ni postarat, a já si zatím mohu s manželem odpočinout a můžu se hlavně věnovat i svému mladšímu synovi šestiletému. A vlastně těch služeb je v Praze i ve Středočeském kraji nedostatek. Vlastně když byl synovi rok, tak už jsem péči o miminko, a zároveň i o dceru, kdy vlastně já ji musím sledovat a monitorovat 24 hodin denně kvůli těm záchvatům a kvůli nepředvídatelnému chování, tak vlastně já jsem tu péči přestala zvládat a obrátila jsem se o pomoc na sociální služby a na sociální zařízení jak v Praze, tak ve Středočeském kraji. A byla jsem vlastně velmi překvapená, že takovou službu jsem v Praze vůbec nenašla pro dceru. Oslovila jsem osm zařízení, a ve Středočeském kraji byla kapacita také velmi omezená, a logicky byla určena přednostně pro klienty ze Středočeského kraje. A stejnou zkušenost učinila další kolegyně a maminka ze spolku, která dokonce oslovila těch zařízení 21, a opět se stejným výsledkem. V Praze vlastně žádná možnost odlehčení v péči

a ve Středočeském kraji takovou službu nabízí jenom v Mladé Boleslavi a v Choceradech, a zase pouze s omezenou kapacitou.

Vlastně MČ Praha 10 dlouhodobě podporuje rodiny dětí s postižením, zejména i formou dotačního programu. Za to bych vám chtěla poděkovat, protože je to opravdu pro rodiny dětí s postižením velká pomoc. Vlastně na Praze 10 žije třetí nejvyšší počet rodin dětí s postižením. Je to skoro 200 rodin, a tak by nám vlastně celkem dávalo smysl, aby odlehčovací služba, která v Praze dosud neexistuje, aby byla právě otevřena v už zmiňovaném prostoru. Ten prostor je bezbariérový, má výbornou dopravní dostupnost, zároveň Praha 10 sousedí i s Prahou 4 a 11, kde vlastně také žije nejvyšší počet rodin dětí s postižením v celé Praze.

Proto bych vás chtěla poprosit, abyste tento projekt podpořili, protože tak pomůžete mnoha rodinám dětí s postižením a odlehčíte nám v dlouhodobé péči. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také vám moc děkuji, paní  Otevírám diskuzi pro zastupitele. Hlásí se pan radní Michal Kočí. Prosím, máte slovo, pane radní.

**Pan Kočí:** Děkuji za slovo, a také vás zdravím. Velmi bych obsahově hodnotný příspěvek občanky doplnil pár slovy z pohledu úřadu, a to zejména tím, že tato potřeba pobytové odlehčovací služby pro rodiny, co mají v rodině děti s handicapem, je na Praze 10, a nejen na Praze, jak zaznělo z úst pečující maminky, dlouhodobě detekovaná. Víme, že nejbližší podobná služba je v Mladé Boleslavi, či dokonce až v Náchodě, což je poměrně smutný stav, a proto bychom chtěli být první vlaštovkou v Praze, první městskou částí, která by takovou službu u nás na území Prahy 10 zřídila.

Jenom stručně představím, že organizace Paprsek je organizací magistrátní, je pro nás tedy seriózním partnerem, a proto jsme se rozhodli, že bychom nějaké stavební úpravy, které jsou pro registraci sociální služby, vzali na bedra městské části. Částku zmiňoval pan předkladatel a je uvedena v důvodové zprávě.

Jenom se ještě zmíním, že se jedná o službu, která by měla umožnit pečujícím osobám, které jsou paradoxně tou primární osobou, pro kterou je služba určena, je k tomu, aby na několik dnů, třeba i týdnů zejména v období prázdnin nebo prodloužených víkendů, aby umožnila pečujícím osobám nabrat síly, energii, a věnovat se oddechu a případně dalším členům rodin. Na tuto potřebu odpočinku myslí i zákon o sociálních službách, to jen tak pro dokreslení situace. Děkuji za pozornost a zdvořile prosím o podporu tohoto materiálu.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Ptám se, jestli má ještě někdo něco do diskuze, či nějaký dotaz tady přímo. Pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Mám dva dotazy. Jeden dotaz je, že v důvodové zprávě se píše, že je samozřejmě třeba získat řádné stavební povolení na směny, je potřeba vysoutěžít nebo

nějakým způsobem zadat zakázku. A píše se zde, že se to má stačit do září 2021. Tak bych se chtěl zeptat, jestli je ten termín v tomto smyslu reálný, to je jeden můj dotaz.

A druhý můj dotaz je k zásadám na pronájem bytů. Jak je to tam s těmi výjimkami? Zda tento materiál, nebo zase, protože tu není stanovisko právního oddělení, já nevím, zda toto neumožňovaly zásady radě, protože normálně pronajímání jde za radou, nikoli za zastupitelstvem. Tzn., ptám se, jestli současné zásady nemají nějakou možnost nestandardního postupu, a jestli tedy vůbec nebylo nadbytečné řešit to tady na zastupitelstvu. Děkuji.

**Pan Beneš:** Děkuji za dotazy. Pokusím se na oba dva odpovědět. Termín do září 2021 byl na návrh majetkoprávního odboru takto zvolen, takže pevně věřím, že toho budeme schopni. K druhému dotazu na zásady, my naštěstí máme velice kvalitní právní zastoupení i na odboru bytů a nebytových prostor, konkrétně tedy pana Staňka, který tu dnes sedí s námi. Po nějaké delší diskuzi jsme se rozhodli, aby nebyly nějaké nejasnosti, že je vždy lepší, když to schválí zastupitelstvo, které ty zásady schvalovalo, a samo si z nich může udělat, jakou výjimku bude chtít. Proto je to tady, za mě je to velice dobrý materiál, já jsem za tu službu strašně rád a pevně věřím, že v tom nebude problém.

**Starostka Renata Chmelová:** Pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím, máte slovo.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo. Zdá se, že kolega Beneš už nám trochu fušuje do sociální oblasti, tak jsem také rád, že se něco přiučí. Ale já bych teď chtěl nechat stranou obsahovou stránku toho, co vlastně řeší tato organizace, a přijde mi škoda, že takto důležitý krok vůbec nebyl na pořadu jednání výboru zdravotně sociálního. Mrzí mě to obzvláště, když pan Kočí i pan Beneš jsou kolegové z jedné strany a sedí spolu v radě, myslím si, že i výbor zdravotně-sociální tomu mohl pomoci ve smyslu snazšího projednání a schválení tady na zastupitelstvu. Čili je škoda, že se to dozvídáme až v rámci přípravy na zastupitelstvo, a pak přímo tady. To považuji za chybu a za škodu. Jinak samozřejmě obsahově s tímto není žádný problém, ale mohli jsme o tom mluvit na výboru a připravit si podporu ostatních kolegů z opozice.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

**Pan Pek:** Omlouvám se, ale pan Beneš mi neodpověděl. Já se ho prostě znovu ptám, jestli současné zásady vylučovaly, aby o tom rozhodla pouze rada, jak by to u normálního pronájmu bylo. Na to jsem odpověď nedostal. Já jsem od vás dostal odpověď na to, že se jako sichrujete a pro jistotu to posíláte do zastupitelstva, ale odpověď, jestli bylo vyloučeno, vyřešit to pouze v radě, jsem bohužel nedostal. Tak se ptám znovu. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že se již nikdo nehlásí, diskuzi uzavírám a prosím o závěrečné slovo pana předkladatele.

**Pan Beneš:** Ještě se pokusím doodpovědět poslední dotaz. Tam ano, my jsme došli skutečně k závěru, že nám jako radě tak schválené zásady, jak je v tuto chvíli máme, neumožňují pronajmout Dětskému centru Paprsek za těchto podmínek, jaké tam teď máme nastaveny, ten byt budoucí potenciální, který ještě v tuto chvíli ani bytem není. Je to pořád nebyt. Došli jsme k závěru, že nám jako radě to nebude příslušet, a právě proto jsme to dali vám zastupitelstvu, abyste se k tomu mohli vyjádřit všichni zastupitelé.

Závěrem jenom, ne, skutečně se nesnažím do sociálně zdravotní oblasti nějak fušovat, ale zkrátka čistě můj osobní lidský názor je, že za to budu velice rád, a ten dům už spolupracuje jak s Ministerstvem zdravotnictví a s jejich patientským hubem, což je unikátní projekt, a naši občané ho mají na svém území, mají to blízko. Pevně věřím, že v postcovidové době se budou moci účastnit prezenčně různých přednášek, a bude to velice prospěšné. Tady je další krok k tomu, jak ten dům U Vršovického nádraží může mít nějakou smysluplnou náplň, a já jsem za to strašně moc rád.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Tak pan zastupitel Pek má, hlásí se asi tedy s technickou k hlasování. Prosím, máte slovo.

**Pan Pek:** Ještě jsem tady objevil takovou maličkost, které jsem si bohužel před tím nevšiml, tak nevím, jestli to můžu říct v technické.

**Starostka Renata Chmelová:** Můžete, prosím, je to faktické zpřesnění.

**Pan Pek:** Tady je napsáno ve smlouvě o smlouvě budoucí, že nájemné bude činit 550 Kč na m<sup>2</sup> a rok. Je to opravdu na rok, nebo je to na měsíc, jak bývá u bytů? Tím jak je to převod z bytu na nebyty, tak jsem si toto neuvědomil dopředu. Děkuji.

**Pan Beneš:** Také se budu tvářit, že je to ještě technická, abyste dostal odpověď. Je to skutečně 550 Kč na rok. To je právě to, že je to někde na pomezí nebytu a bytu, kdy u nebytů v zájmu obce dokážeme jít od 200 Kč nahoru. Paprsek nabídl 550 Kč, ale s tím, že pro tu formalitu potřebují, aby to byl byt. On je to v tuto chvíli nebyt, který by mohl být za 200. Paprsek nabízí 550, my jsme jim to tam takto akceptovali, což je právě další výjimka ze zásad



bytů, proto je vždy lepší, když to schválí zastupitelstvo. Došli jsme k tomu, že jako rada by takovouto výjimku nemohla udělit.

**Starostka Renata Chmelová:** Tak já děkuji, takže jsme si to vyjasnili, a pane předsedo, prosím, máte slovo.

**Pan Satke:** Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 9.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 34, proti 0, zdrželi se 2. Distančně přihlášená paní zastupitelka Kleslová hlasovala pro. Materiál byl schválen.

Gratuluji a těším se, že takováto potřebná služba bude právě u nás na Praze 10 pro rodiny, které zde žijí.

Budeme pokračovat bodem 10., který předkládá pan místostarosta Valovič. Prosím, máte slovo, pane místostarosto.

## 10.

**Návrh na svěření věcí z vlastnictví hlavního města Prahy do správy městské části Praha 10, a to pozemků parc. č. 192/10, parc. č. 192/11, parc. č. 192/12, parc. č. 192/15, parc. č. 192/25, parc. č. 192/28, parc. č. 192/64, parc. č. 192/65, parc. č. 192/67, parc. č. 192/82, parc. č. 192/85 vše v k. ú. Strašnice**

**Pan Valovič:** Děkuji za slovo, paní starostko. Dovolte mi, abych vás pozdravil, vážené kolegyně, vážení kolegové, popřál vám příjemné odpoledne. A dovoluji si předložit bod s názvem Návrh na svěření věcí z vlastnictví hlavního města Prahy do správy městské části Praha 10, a to pozemků parc. č. 192/10, parc. č. 192/11, parc. č. 192/12, parc. č. 192/15, parc. č. 192/25, parc. č. 192/28, parc. č. 192/64, parc. č. 192/65, parc. č. 192/67, parc. č. 192/82, parc. č. 192/85, vše v k. ú. Strašnice.

Rada MČ Praha 10 vyjádřila svým usnesením číslo 57 ze dne 2. února letošního roku souhlas s návrhem svěření věcí z vlastnictví hl. m. Prahy do správy MČ Praha 10. Návrh na svěření je předkládán z podnětu odboru životního prostředí, územního rozvoje Úřadu MČ Praha 10. V okolí zmíněných pozemků se rozprostírá obytná zástavba Strašnic. Pozemky se nacházejí mezi ulicemi Průběžná a Gutova, a vytvářejí veřejný prostor okolo domů Gutova č.

p. 2134/26, Průběžná č. p. 296/16 a č. p. 2133/17. Musím zdůraznit, že na předmětných pozemcích se nachází zeleň a chodníky, zajišťující obslužnost přilehlých obytných domů.

Předmětné pozemky byly nabídnuty Magistrátu hl. m. Prahy k odkupu od SŽDC, a vzhledem k umístění pozemků a jejich využití jako veřejného prostoru je v zájmu MČ Praha 10, aby pozemky byly svěřeny do správy MČ Praha 10. Svěřením zmíněných pozemků dojde k sjednocení správy pozemků v této oblasti. Údržba a obnova zeleně na předmětném pozemku je zajišťována odborem životního prostředí a územního rozvoje, a financována z rozpočtu městské části Praha 10. Z výše uvedených důvodů městská část žádá o svěřením zmíněných pozemků do své správy.

Závěrem svého předkladu si ještě dovoluji upozornit na drobnou změnu v termínu, a to je úprava termínu, kdy materiál byl koncipován do minulého zastupitelstva, které bylo zrušeno, a proto si dovoluji navrhnout úpravu na nový termín, a to na 30. dubna 2021. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za předklad a otevírám diskuzi, do které se nikdo nehlásí. Diskuzi zavírám a prosím předsedu návrhového výboru.

**Pan Satke:** Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, se změnou, že termín v bodě II. je 30. dubna 2021.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 0, zdrželi se 4. Distančně přihlášená paní zastupitelka Kleslová nehlasovala. Návrh byl přijat.

Pokračujeme bodem 11., který předkládá paní radní Sedmihradská. Máte slovo, paní radní, prosím.

## 11.

### **Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 podle vyhlášených Dotačních programů MČ Praha 10 pro rok 2021 v oblastech podpory: Kultura; Sport, mládež a volný čas; Sociální a zdravotní; Ochrana životního prostředí a udržitelný rozvoj a poskytnutí finančních prostředků na pokračující víceleté dotace**

**Paní Sedmihradská:** Předkládám návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 podle vyhlášených Dotačních programů. Jedná se o oblast Kultura; Sport, mládež a volný čas; Sociální a zdravotní a Ochrana životního prostředí a udržitelný rozvoj.

22. září bylo schváleno vyhlášení těchto dotačních programů a příslušná metodika. Žádosti o dotace byly přijímány od 26. září do 11. října. Kritériem pro posuzování žádostí o dotaci a zařazení žádostí k hodnocení byl soulad s metodikou pro žadatele o dotace v roce 2021. Tato metodika obsahuje veškeré náležitosti vyhlášeného dotačního programu. Podmínky pro poskytnutí dotace, podmínky pro její čerpání, vymezení žadatelů, obsahové náležitosti, žádosti a způsob hodnocení. Žádosti byly přijímány pomocí systému pro správu dotací Grantys.

Následně proběhlo hodnocení podaných žádostí v ustanovených pracovních skupinách. Tyto pracovní skupiny hodnotitelů byly schváleny radou MČ 1. prosince. V rámci pracovních skupin hodnotitelů, které byly vytvořeny pro ty čtyři oblasti, byla hodnocena kvalita projektů, hospodárnost rozpočtu, zajištění vícezdrojového financování a počet klientů. Pro rok 2021 bylo podáno celkem 416 žádostí a k podpoře je navrženo 262 žádostí v celkové výši 27 062 tisíc Kč.

23. března schválila rada MČ posunutí termínu pro konečné rozhodnutí z důvodu odložení březnového zastupitelstva, tzn., jsme vázáni tím, aby rozhodnutí o podpořených projektech padlo do konce dubna. Současně na radu městské části 20. dubna budou předloženy vzorové smlouvy, tak aby vlastně nedošlo k žádnému zpoždění toho procesu v důsledku posunutí jednání zastupitelstva.

Nyní bych ráda požádala zástupce jednotlivých pracovních skupin hodnotitelů, aby krátce shrnuli průběh jednání pracovních skupin, a to aby to bylo jednoduché v pořadí, prosím pana Vlčka, pana Pobudu a nakonec pana Štěpánka.

**Pan Vlček:** Dobrý den, zdravím vás. Dovolte mi, abych shrnul jednání pracovní skupiny kultura, sport a volný čas. Co se týče první skupiny Kultura, tak v oblasti Kultura bylo alokováno 6,5 mil. Kč, přičemž bylo obdrženo 106 žádostí. 93 žádostí bylo postoupeno do dalšího hodnocení, 13 žádostí bylo vyřazeno z důvodu formálních nedostatků. Z 93 žádostí bylo podpořeno 61, a to celkovou částkou 6 400 tisíc, z čehož vyplývá, že 32 projektů podpořeno nebylo a částka 100 tisíc nebyla využita.

V oblasti Sport bylo alokováno 10 120 tisíc. Bylo přijato 156 žádostí, z čehož bylo 130 postoupeno do dalšího projednávání a 26 vyřazeno z důvodu formálních nedostatků. Tady bych dodal, že se jednalo zpravidla o formální nedostatky v době podání, tedy o nějaké například, že nebyla žádost podána i v písemné podobě, anebo o porušení rozpočtové kázně v minulých letech. Ze 130 postoupených žádostí bylo 81 podpořeno a 49 nepodpořeno. Celková částka 10 120 tisíc byla vyčerpána. V této oblasti Sport jsme podporovali částkou, nebo v oblastech pravidelné činnosti jsme podporovali částkou 3 tisíce Kč na jedno dítě až do výše 300 tisíc. Stejně jsme postupovali i u volnočasových organizací.

Co se týče handicapovaných sportovců, tak tam jsme podporovali částkou vyšší, ale tam se jednalo jenom asi o tři žádosti, takže celkově se jednalo asi o 150 tisíc. Zbýlý zhruba milion korun jsme pak alokovali na akce. Samozřejmě stejně tak u kultury tato oblast dotační byla ovlivněna současnou pandemickou situací, a proto jsme brali v úvahu i to, zda je vůbec

reálné akci zorganizovat, případně kdy. Jelikož jsme tam měli např. i žádosti na únor, na březen, resp. spíš na březen, a to se zkrátkajevilo jako nereálné. Proto jsme tyto žádosti nepodpořili. To je za mě stručně vše. Pokud bude mít někdo nějaké dotazy, tak se pokusím zodpovědět a předávám slovo dál. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Pan zastupitel Mikuláš Pobuda.

**Pan Pobuda:** Děkuji za slovo, paní starostko. Vážené kolegyně, vážení kolegové, přeji vám všem krásný den. Jenom za sebe skutečně stručně. Pracovní skupina hodnotitelů pro oblast podpory sociální a zdravotní zasedla dne 20. ledna 2021. Nebudu tady vás zdržovat čísly, všechna najdete v důvodové zprávě.

Nicméně z jednání bych chtěl velice poděkovat sociálnímu odboru panu Petříkovi, paní Lindě Zákorové za to, jak zevrubně všechny žádosti dokázali zpracovat, a následně nám tam odprezentovat jejich názor, a zároveň předložit všechny žadatele. Poměrně dost usnadnili celé jednání pracovní skupině. Stejně tak chci poděkovat všem členům, kteří se účastnili pracovní skupiny, a jenom tedy dodám, že výbor sociální a zdravotní ten výstup z pracovní skupiny probral na jednání 3. února a doporučil radě městské části i zastupitelstvu městské části k jejich schválení. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji, a pan zastupitel Matěj Štěpánek.

**Pan M. Štěpánek:** Dobrý den všem, předně také děkuji za udělené slovo. Dnes tu hovořím za oblast podpora životního prostředí a udržitelný rozvoj, ale i za výbor pro životní prostředí a infrastrukturu ze dvou důvodů. Jednak jsem byl členem zmíněné pracovní skupiny, a druhak jsem byl panem Maršálkem pověřen řízením 23. jednání výboru pro životní prostředí a infrastrukturu pro bod, kdy se právě doporučovalo radě MČ a zastupitelstvu MČ Praha 10 udělit dotační podporu pro již zmíněnou oblast.

Taktéž stručně představím základní genezi a některé údaje. Za naši oblast přišlo celkově 28 žádostí, nicméně pět z nich bylo vyřazeno již v rámci formálního úřednického kolečka, a tak jsme jako pracovní skupina hodnotitelů řešili ve finále 23 žádostí. To bylo dne 8. ledna. Částka k rozdělení byla 850 tisíc Kč, a při rozhodování jsme brali v úvahu předchozí zkušenost, návaznost na metodiku i strategický plán udržitelného rozvoje, potřebnost, a i to, zdali při bližším prozkoumání ty projektu opravdu slouží, nebo by sloužily široké veřejnosti.

Na tomto základě se pracovní skupina rozhodla podpořit 15 z 23 projektů, přičemž využita byla plná částka, tedy 850 tisíc Kč, a na základě podkladů pracovní skupiny se poté výbor pro životní prostředí a infrastrukturu rozhodl, to bylo dne 11. ledna, doporučit udělení dotační podpory dle výsledku jednání pracovní skupiny hodnotitelů. 5 členů výboru bylo pro a 1 se zdržel. Tolik za mě. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za dokončený předklad a otevírám tímto diskuzi. Jako první je přihlášen pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Maršálek:** Děkuji, paní starostko, za slovo. Pěkné odpoledne všem. Já bych rád v souladu s pravidly nahlásil k tomuto bodu jednání zastupitelstva střet zájmů. Hlasování se nezúčastním. Poprosil bych to do zápisu. A současně bych rád do zápisu také uvedl, že jsem se jakožto předseda výboru pro životní prostředí, infrastrukturu nezúčastnil jednání pracovní skupiny hodnotitelů pro tu oblast, a stejně tak jsem se neúčastnil projednání tohoto bodu v rámci jednání výboru a pověřil jsem kolegu Matěje Štěpánka řízením výboru, tak abych se střetu zájmů skutečně vyhnul. To bych poprosil do zápisu.

Pro úplnost doplňuji, že jsem byl členem hodnotící skupiny pro oblast sociální a zdravotní, kde jsem zastupoval kolegu Mareše, který byl toho času nemocen, a toho se střet zájmů netýkal. To jenom dodávám pro úplnost. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Pan zastupitel Michal Narovec. Prosím, máte slovo.

**Pan Narovec:** Vážené kolegyně a kolegové, dnes schvalujeme dotace pro rok 2021. Chtěl bych pro občany udělat jednoduché krátké shrnutí toho, jak městská část pod současným vedením pomáhá kultuře, mládežnickému sportu, sociálním službám a životnímu prostředí. Bohužel jsem si nemohl nevšimnout, že celková výše dotace, které rozdělujeme, má klesající tendenci, zatímco v letech 2017 – 2018, když jsme byli jakožto TOP 09 ve vedení městské části, došlo k prudkému nárůstu peněz, a to ze 7,9 mil. v roce 2016 na 28 mil. v roce 2017 a na více než 36 mil. v roce 2018, což mimochodem byla zatím nejvyšší částka, rozdělovaná v historii městské části, tak během vládnutí současné koalice dochází k neustálému poklesu těchto rozdělovaných peněz, konkrétně v roce 2019 už to bylo pouze 31 mil., a v loňském roce to už bylo dokonce méně než 31, přesně to bylo 30,6 mil. Kč. Letos schvalujeme ještě nižší částku, a to konkrétně ve výši 27 mil. Myslím si, že městská část naší velikosti by měla najít víc peněz, a zvláště v těchto těžkých dobách. Ještě jsem chtěl vypíchnout zajímavou informaci, zatímco všechno ostatní stagnuje nebo klesá, tak jediná oblast, kde došlo opravdu k prudkému nárůstu, je kultura. Nevím, proč zrovna kultura si zasloužila tento prudký nárůst. Osobně si myslím, že jsme mohli rozdělit víc peněz třeba v mládežnickém sportu, nebo v tom sociálu. Děkuji.

**Paní Sedmihradská:** Ráda bych odpověděla. Samozřejmě bych si také přála, aby na dotace bylo alokováno stále více a více peněz, nicméně při předkladu rozpočtu na rok 2021 bylo velmi podrobně ukázáno, že skutečně zdroje jsou velmi omezené a je potřeba velmi pečlivě vážit, na co budou vynaloženy.

Ráda bych ještě připomněla jednu věc, a to je způsob, jakým jsou stanovovány částky pro jednotlivé dotační oblasti. V prvním kole je stanovena částka pro danou oblast bez ohledu na to, o jaký typ výdaje se bude jednat, tzn., my jsme stanovili částky, které budou k dispozici odboru sociálnímu, které budou k dispozici odboru životního prostředí, odboru kultury, a v neposlední řadě, nebo odboru kultury, a potom oddělení sportu, abych byla přesná. A na základě dalšího rozhodnutí došlo ke stanovení poměru dotace versus ostatní výdaje. Vy jste upozornil na to, že dramaticky rostou dotace v oblasti kultury, je to způsobeno tím, že se mění poměr výdajů na kulturu, poměr mezi dotacemi a výdaji především na nákup ostatních služeb. Tam dochází ke změně, s tím že na základě priorit této rady a především v souladu s koncepcí kultury ten poměr se změnil.

Co se týká oblasti sportu, tam nějakým způsobem došlo k výrazným změnám spíš už pro rok 2020, teď pro rok 2021 si myslím, že ty změny nejsou tak velké, ale opět byla stanovena částka pro oblast sportu a následně došlo k jejímu rozdělení na dotace a ostatní běžné výdaje. To je k tomu. Samozřejmě co je potřeba ještě zmínit, je mírný pokles příjmů městské části z výherních hracích přístrojů, které jsou významným zdrojem financování dotačního programu. To je za mě reakce.

**Starostka Renata Chmelová:** Faktické zpřesnění pan zastupitel Narovec, prosím.

**Pan Narovec:** Jenom zpřesňuji, že jsem se na nic neptal.

**Starostka Renata Chmelová:** Zároveň já zpřesňuji, pane zastupiteli, že předkladatel může reagovat kdykoli a jak dlouho chce. Dále se hlásí do diskuze pan zastupitel Lukáš Tyl. Prosím.

**Pan Tyl:** Dobré odpoledne všem. Rád bych uvedl, že se z důvodu možného střetu zájmů hlasování tentokrát nezúčastním. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji. Pan zastupitel Ondřej Počarovský, prosím.

**Pan Počarovský:** Mohu? Děkuji. Počkám. Čekám na paní starostku, aby jí neuniklo, co budu říkat.

**Starostka Renata Chmelová:** Myslím, že jsem vám udělila slovo, pane zastupiteli.

**Pan Počarovský:** Já jsem neslyšel. Tak já hlásím tak jako na pracovní skupině svůj střet zájmů, přesto se nezbavím práva hlasovat, a to je všechno.

A jenom bych podotkl ke svému předřečníkovi Michalu Narovci, mě trápí asi nejvíc pokles, co se týče volného času a sportu. Sociálně zdravotní oblast je nějak stabilní, za což děkuji. A předesílám, že pokud já mám informace, tak řada sportovních spolků, těch drobnějších, teď nemyslím ty Slavie a Bohemky, se v současné době díky loňskému roku a letošnímu začíná potýkat s jasnými problémy, vlastně ty kluby mají potíž s tím, že možná zaniknou. Řeší případné vratky různých poplatků od rodičů.

Potíž je v tom, a to není samozřejmě na vaše margo, ale tyto sportovní kluby v podstatě nedosáhnou na různé covidové výzvy ze sportovní agentury, které předsedá pan brankář Hnilička. Tyto spolky, které často provozují sport neprofesionální pro naše děti, mají velmi těžké živobytí v současné době. Takže jenom do budoucna abychom na to tady také mysleli.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a prosím, pan místostarosta David Kašpar.

**Pan Kašpar:** Hezké odpoledne. Chtěl bych jenom ještě reagovat na dotaz – nedotaz pana kolegy Narovce. Jenom doplnit to, co tady už říkala kolegyně Sedmihradská. Ta změna v poměru prostředků, které jsou vynaložené na provoz odboru ku prostředkům, které jsou alokovány na dotační program, tak samozřejmě změna je ten trend, který popisuje koncepcí kultury, a je to záměr, protože samozřejmě kulturu nemá realizovat odbor. Odbor má zajišťovat prostředí, v kterém se má kultura rozvíjet, a kultura je samozřejmě realizovaná zejména lidmi. Takže proto ta změna, a je to samozřejmě záměr, není to náhoda. Není to nějaká výjimka, je to kontinuální trend. Můžete to v těch číslech vidět. To jsem jenom chtěl upřesnit. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji za slovo. Přidám se ke svým předřečníkům. Mě také trápí snižující se podpora v oblasti sportu. My jsme vždycky patřili mezi ty městské části, které velmi výrazně podporovali aktivní trávení volného času našich dětí, především sportem, ale i jinými aktivitami. Myslím si, že zrovna v této současné době, kdy spousta dětí je nucena trávit svůj volný čas, a nejen svůj volný čas, ale i výuku u počítačů, tak si myslím, že by bylo fajn podpořit sportovní kluby, které jsou schopny nabídnout byť i v této onlinové době alternativu tomu trávení volného času u výpočetní techniky. Proto mě mrzí, že tam je sestupující trend v podpoře sportu, a doufám, že v dalších letech se tento trend změní opačným směrem. Byla bych ráda, kdyby Praha 10 zůstala městskou částí, která velmi výrazně podporuje sportování a aktivní využívání volného času. Myslím si, že se nám to do budoucna jistě velmi vrátí.

Dále bych chtěla poprosit o jednu věc, která se týká technického zpracování tohoto materiálu. Myslím si, že by pro jednodušší přehlednost bylo do budoucna lepší, kdyby v té tabulce podpořených projektů byla i částka, o kterou ten subjekt žádal, abychom si byli schopni udělat představu mezi tím, o co jednotliví žadatelé žádají, a co je jim městská část schopna poskytnout. Poprosím pro příště, jestli by byla tato varianta té tabulky možná, abychom měli jednodušší přehled i pro zastupitele, kteří neviděli žádosti, které projednávaly jednotlivé dotační komise. Děkuji vám.

**Starostka Renata Chmelová:** Vzhledem k tomu, že se již nikdo nehlásí, uzavírám diskuzi a dávám prostor pro závěrečnou řeč paní předkladatelce.

**Paní Sedmihradská:** Dotační program MČ Praha 10, tak jak je schválen, včetně celkového objemu, je velkorysý i ve srovnání s podobně velkými městskými částmi. Rozumím tomu, že je to důležitá oblast a důležitá priorita. Samozřejmě celková alokace byla rozhodnuta při schválení rozpočtu.

Co se týká formátu tabulky, tak reflektujeme, nicméně jakmile schválíme toto usnesení, budou zveřejněny výsledky dotačního řízení na webové stránce, a to ve formátu tabulky, která má mnohem více sloupců. My jsme trochu řešili, jak udělat tabulku, která je ještě čitelná a informativní, nicméně není problém pro příští rok doplnit i požadovanou částku do materiálu pro zastupitelstvo. To je za mě všechno.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 11.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 31, proti 0, zdrželo se 5. Distančně přihlášená paní zastupitelka Kleslová hlasovala pro. Návrh byl přijat. Děkuji.

Posuneme se do bodu 12., který předkládá paní radní Sedmihradská. Máte slovo, paní radní, prosím.



## Návrh na schválení žádostí o prominutí sankce z důvodů porušení rozpočtové kázně u příjemců dotací v dotačních programech MČ Praha 10

**Paní Sedmihradská:** Předkládám návrh na schválení žádostí o prominutí sankce z důvodů porušení rozpočtové kázně u příjemců dotací v dotačních programech městské části v předchozích letech. Příjemcům dotací byly poskytnuty finanční prostředky z rozpočtu městské části podle vyhlášených dotačních programů. A na základě veřejnosprávní kontroly bylo vyměřeno těmto příjemcům dotace porušení rozpočtové kázně. Platební výměr byl doručen a příjemci to porušení rozpočtové kázně uhradili. Následně některé ze subjektů podaly žádosti o zmírnění sankce.

Nyní předkládám návrh na prominutí sankce celkem 13 žadatelům. V celkovém součtu jsou to žádosti za necelých 202 tisíc korun a návrh je na 152 tisíc korun. V důvodové zprávě jsou velmi pečlivě popsány vzniklé situace. Současně v přílohách jsou žádosti jednotlivých subjektů s uvedením důvodů, proč o zmírnění sankce žádají.

Materiál byl projednán na finančním výboru, k tomu se vyjádří pan předseda Bulíček.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím o zapnutí mikrofону panu předsedovi finančního výboru. Prosím.

**Pan Bulíček:** Děkuji za slovo. I v tomto případě bych potvrdil slova předřečnice, s tím že 8. 3. se finanční výbor zabýval tímto bodem. Proběhla diskuze na téma tohoto bodu v souvislosti s aktuální situací, a výsledkem bylo odsouhlasení finančního výboru, odsouhlasení předloženého materiálu pod názvem návrh na schválení žádosti o prominutí sankce z důvodu porušení rozpočtové kázně u příjemců dotací v dotačních programech MČ Praha 10. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji a otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan zastupitel Martin Kopecký. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Kopecký:** Děkuji. Bohužel musím konstatovat, že tento materiál je další z materiálů, který dnes není úplně dobře připraven, resp. není připraven téměř vůbec, a to konkrétně z těchto důvodů. Já jsem si pročítal tu důvodovou zprávu, která k tomuto materiálu je přiložena, a z té důvodové zprávy se podávají informace o tom, z jakého důvodu ti jednotliví žadatelé žádají o prominutí sankce. Bohužel důvody se zde opakují a úplně nekorespondují s obsahem jednotlivých žádostí, které jsou uvedeny v příloze. Jde zejména o to, že se konstatuje, že se uhradil vyměřený odvod ve stanovené lhůtě, žadatel se omluvil za pozdní dodání vyúčtování, z důvodů hodných zvláštního zřetele požádal o zmírnění sankce.

V podstatě co jsem si tak prolistoval, tak pokud vůbec nějaké důvody byly uvedeny v těch žádostech, tak nějaký důvod, který by se dal považovat za důvod zvláštního zřetele hodný, tam více méně uvedl pouze Badminton areál Skalka. To ostatní tady v podstatě

nekoresponduje s jednotlivými žádostmi, takže nechápu, jestli to třeba doplňovali ústně, nebo jakým způsobem, ale v každém případě informace uvedené v důvodové zprávě nemají oporu v dalších přiložených podkladech. To je první věc, která mě poněkud překvapila.

Druhá věc je to, že tam zcela chybí informace, kterou bychom asi celkem uvítali, abychom se mohli rozhodnout, zdali skutečně jsou, či nejsou splněny podmínky pro zmírnění toho vyměřeného odvodu. A sice tedy na základě jakého konkrétního ustanovení zákona, případně zdali to má oporu v dotačních programech, či z čeho konkrétně pramení ta možnost a jaké podmínky musejí pro to být splněny, protože já si nedokážu představit, že tady budeme, nebo tedy minimálně já a klub ANO budeme hlasovat o něčem, o čem nevíme, zdali vůbec o tom hlasovat můžeme, a zdali jsou tedy splněny ty podmínky, které tady jsou nějakým předpisem stanovené proto, aby sankce mohla být zmírněna.

Jenom za klub ANO konstatuji, že z těchto důvodů nebudeme hlasovat pro tento návrh. Žádám předkladatele, aby tento materiál stáhl a po doplnění jej opětovně předložil zastupitelstvu ke schválení. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále se do diskuze hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím, máte slovo.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji za slovo. Já už jsem se k tomuto materiálu dotazovala, když byl projednáván ve finančním výboru. Bohužel na většinu svých dotazů jsem nedostala odpověď. Dozvěděla jsem se maximálně to, že vše je transparentní a otevřené. Ale podstatné věci jsem se nedozvěděla. Takže mi to přijde, že to spíš transparentní není.

Tázala jsem se a chybí mi to v materiálu, přišlo mi to, že jsem nedokázala pořádně rozklíčovat, proč některý subjekt dostal pokutu v určité výši. Nebylo to z toho materiálu zcela přehledně jasné a možné vydedukovat, jaká je tam vlastně korelace mezi, dejme tomu, dobou zpoždění, nebo nedostatky v tom vyúčtování apod. Dozvěděla jsem se na finančním výboru, že je pro to zpracována nějaká metodika. Předpokládala jsem, že když jsem se na to ptala na finančním výboru, že toto bude součástí tohoto materiálu, abychom věděli, nebo případně odkaz, kde tuto metodiku jsme schopni najít, abychom se byli schopni zorientovat při studování tohoto materiálu v tom, jestli ty sankce, které jsou tam navrhovány, jsou relevantní, adekvátní, a tedy jestli pro ně můžeme s klidným svědomím hlasovat. Bohužel toto tam není.

Dále jsem se ptala a byl to z mého pohledu poměrně jednoduchý dotaz, také jsem na něj nedostala odpověď, doufám, že třeba na jednání zastupitelstva to bude o něco lepší, a já se dostanu k výsledku. Ptala jsem se, jestli jednotlivé subjekty, které žádají o dotace, kterým jsou ty dotace přiřknuty a hlasováním zastupitelstva odsouhlaseny, když dodávají své vyúčtování, jestli je poměrně jednoduchým administrativním úkonem jim potvrzeno, že jejich vyúčtování dorazilo. Ptala jsem se z toho důvodu, protože většina těch subjektů, které žádají o dotace, nejsou úplně profesionální společnosti, dělají to lidé, kteří ať už chtějí pomáhat mládežnickému sportu, nebo dělají kulturu, nebo se zabývají ochranou životního prostředí či pomáhají lidem v znevýhodněných situacích v sociální oblasti. Nejsou vždy úplně na 100 %

vytížení jenom administrativou těchto věcí. Proto jsem se ptala, jestli dostanou jednoduchou odpověď, že jejich vyúčtování dorazilo v termínu včas a v pořádku.

Bohužel pan vedoucí odboru mi na toto neodpověděl na jednání finančního výboru, proto se ptám zde přítomných radních, kteří mají toto v gesci, jestli je tento jednoduchý administrativní úkon učiněn, aby subjekty, které žádají o dotace a podávají své vyúčtování, jestli mají tuto zpětnou vazbu. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že se již do diskuze nikdo nehlásí, diskusi uzavírám a dávám závěrečné slovo paní předkladatelce.

**Paní Sedmihradská:** Dobrá, budu reagovat na paní Cabrnochovou. Domnívám se, že na finančním výboru jste dostala celou řadu odpovědí, nikoli jak z vašeho vystoupení vypadá, že jste žádné odpovědi nedostala. Subjekty zasílají vyúčtování buď datovou schránkou, tzn., mají automaticky potvrzení, že bylo odesláno, nebo prostřednictvím podatelny, kde si mohou nechat potvrdit, že vyúčtování předali. Pokud ho posílají poštou, předpokládám, že to dělají doporučeně, ale to je nejméně obvyklá část. Zvláštní potvrzení, že vyúčtování dorazilo, nedáváme, a toto na finančním výboru zaznělo.

Myslím si, že více méně všechno, co uvádíte, že nezaznělo, tak na finančním výboru bylo nějakým způsobem vypořádáno. Co se týká dotazů pana Kopeckého, v tuto chvíli se jedná o rozhodnutí zastupitelstva městské části, že promíjí dříve vyměřené sankce za porušení rozpočtové kázně. Myslím si, že důvodem, proč přikládáme ty žádosti, je, aby materiál byl kompletní.

Co si myslím, že je důležité říci, a navazuje to na předchozí bod, že naším cílem je podporovat organizace, jak paní Cabrnochová řekla, často to nejsou úplně profesionalizované organizace, a samozřejmě je třeba, aby příjemci dotací respektovali veškerá pravidla, nicméně v situaci, kdy skutečně dojde ke zpoždění podání vyúčtování o jednotky dnů, se může jevit vyměřená sankce jako příliš tvrdá, a proto předkládám návrh na zmírnění těchto sankcí. V případech, kdy se po velmi podrobném hodnocení všech žádostí na odboru i mnou v určité části se domnívám, že je vhodné těmto subjektům část sankce prominout. Takto je návrh koncipován.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 12.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 4, zdrželo se 0. Paní zastupitelka Kleslová hlasovala proti. Návrh byl přijat.

Děkuji a pokračujeme bodem 13., který předkládá pan radní Michal Kočí. Prosím, máte slovo.

### 13.

#### **Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče – žádosti za 4. čtvrtletí 2020**

**Pan Kočí:** Děkuji za slovo. Materiál, ke kterému se nyní dostáváme, se k nám periodicky vrací v průměru jednou za čtvrt roku. Jedná se o už vám dobře známý materiál na poskytnutí finančních prostředků z dotačního programu pro oblast paliativní péče. Tentokrát se jedná o žádosti podané za 4. čtvrtletí loňského roku. Tím že se jedná o poměrně známý materiál, tak se omezím na stěžejní údaje, že za uvedené období byla poskytnuta podpora 38 pacientům, o které se staraly čtyři organizace, které jsou uvedeny v tabulce v důvodové zprávě, a že se tedy jedná, připomenu, o program, který směřuje na podporu občanům MČ Praha 10, kterým je poskytována paliativní péče ve formě lůžkového či mobilního hospice, a na podporu poskytovatelů zdravotních služeb, poskytujících lůžkovou nebo mobilní paliativní péči. Myslím si, že to je základní zarámování předloženého materiálu, a zdvořile prosím o jeho podporu. Děkuji za pozornost.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za předklad a otevírám diskuzi, do které se hlásí pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím, máte slovo.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo. Stejně jako na výboru hlásím střet zájmů. To je všechno, děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Pokud se nikdo do diskuze již nehlásí, tak ji uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru.

**Pan Satke:** Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 13.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Paní zastupitelka Kleslová hlasovala pro.

Budeme pokračovat bodem

#### 14.

### Informace o řešených havarijních stavech v budově ÚMČ Praha 10 za 4. čtvrtletí roku 2020

Předkládá paní radní Sedmihradská, prosím.

**Paní Sedmihradská:** Předkládám pravidelný materiál o havarijních stavech, tentokrát za poslední čtvrtletí roku 2020, s tím že materiál je opět koncipován jako přehledová tabulka a fotografická příloha. Podobně jako v minulosti jsme se potýkali se zatopením a zatékáním způsobeným především počasím, s prasklou kanalizací a drobnými závadami na elektroinstalaci. V příloze jsou všechny závady podrobně popsány.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za předklad a otevírám diskuzi. A pokud se do diskuze nikdo nehlásí, tak ji uzavírám a prosím o provedení hlasování.

**Pan Satke:** Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 14.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdrželo se 0. Paní zastupitelka Kleslová nehlasovala. Návrh byl přijat.

Vyhlašuji přestávku do 17.00. Děkuji.

(Jednání přerušeno do 17.00 hodin.)

### Vystoupení občanů

**Starostka Renata Chmelová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, zaujměte místa v sále. Začínáme pevně zařazeným bodem nebo obligatorním bodem, což je vystoupení občanů, na které budou následně navazovat dotazy a informace členů ZMČ. Dovolte, abych vás informovala, že pro první vystoupení v bodě Vystoupení občanů máme přihlášeny dva

občany, a jako druhé vystoupení jednoho občana. Já je tímto tady srdečně vítám a prosila bych pana Davida Krůtu o jeho příspěvek.

**Pan David Krůta:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, dnes bych chtěl hovořit o hospodaření a prioritách současné koalice, která nám tady na městské části vládne. Po několika neúspěšných pokusech zrekonstruovat Baťův dům, kde tyto projekty vyšly na víc než 1 mil. Kč, si koalice odhlasovala prodej této nemovitosti. Je tedy otázka, jakým způsobem ten prodej vůbec zamýšleli, jelikož z veřejně dostupných zdrojů nelze úplně dopátrat informace o připraveném výběrovém řízení.

Ted' přišlo na řadu odsvěření do správy hl. m. Prahy. S největší pravděpodobností už se na to hlavní město nemohlo koukat, jakým bezradným způsobem s tímto majetkem současná koalice nakládá. Zajímalo by mě, zda se někdo ze současné koalice vůbec zamyslel nad tím, že když je nemovitost takovou dobu prázdná a takovou dobu chátrá, tak se její náklady na rekonstrukci budou čím dál tím více prodražovat. Když je nemovitost prázdná takovou dobu, tak nic nemůže vydělávat. Dokáže vůbec někdo tyto ušlé zisky nebo výnosy spočítat?

Měl jsem za to, že máte jednat s péčí řádného hospodáře o svěřený majetek. Zajímalo by mě, jestli byste se někdo staral tímto způsobem o své vlastní nemovitosti. Ani hlavní město si nemyslí, že je dobrý nápad tuto nemovitost prodat. Je tedy otázkou, zda si to budou myslet i do budoucna. Jak jsme zjistili dneska na zastupitelstvu, jistotu bohužel nemáme, jak s tím budou nakládat.

Je zajímavé, že současná koalice má peníze, miliony na to, řešit nějaké billboardy, mají čas na to, řešit občerstvení v parcích, ale nenajdou se peníze a prostor na to, řešit bytovou politiku. Baťův dům je jen krásná ukázka toho, že současná koalice nedokáže řešit závažnější a dlouhodobější problémy městské části. Ono taky zrekonstruovat a starat se o nemovitosti je výrazně složitější, než se promenádovat po farmářských trzích a fotit se tam celý den.

Další důkaz takové bezradnosti o správu svěřeného majetku je třeba škola na Strašnické. I přes všechny předvolební sliby současné koalice se rekonstrukce oddaluje, projekty se neustále mění, tak jako tomu bylo v případě Baťova domu, a využití této budovy, samozřejmě tato budova nebude využita ani v současném školním roce. Což samozřejmě způsobí její další chátrání, a tím výrazné prodražení její rekonstrukce.

Je opravdu smutné vidět koalici složenou ze stran, která se v celostátní politice výrazně vymezuje vůči populismu a PR politice, ale tady se chováte, nezlobte se na mě, úplně stejně. Nezlobte se, máte nulovou sebereflexi. Za nic zásadního nechcete nést odpovědnost, a nejdůležitější pro vás jsou jen rychlé projekty, které stihnete, u kterých se stihnete ještě vyfotit do konce svého volebního období. Nezlobte se na mě, ale toto opravdu není žádná reality show. Politika je správa věcí veřejných. Je to služba lidem, tak se, prosím, podle toho začněte chovat.

Ještě bych chtěl podotknout, že většina připomínek, které na zastupitelstvu k bodu Baťova domu zazněly z hlasu opozičních politiků, tak si myslím, že byly naprosto relevantní a

slušné připomínky. A pokud pan radní Beneš něco takového nedokáže unést, tak si myslím, že by asi neměl vykonávat veřejnou funkci. Děkuji, hezký den.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Dalším přihlášeným z řad občanů je pan Jan Čížek. Prosím, vítejte na zastupitelstvu MČ Praha 10, pane Čížku.

**Pan Jan Čížek:** Dobrý den. Jak vidíte, já vás zase po nějaké době vítám, dlouho jsme se neviděli. Dal jsem vám čas, abyste se tady napravili. Dneska jsem přišel s takovým transparentem. Vidíte, Stop miliardové radnici. Ten transparent jsem nevyráběl, ten transparent jste vyráběli vy, vy si na to moc dobře pamatujete. A to je transparent s heslem Stop miliardové radnici. Proč Stop miliardové radnici? To bylo heslo, s kterým vy Piráti a vy Vlasta jste se dostali sem na radnici. A vy jste oslovili tehdy občany. Občané vám samozřejmě věřili, zvolili vás, že zastavíte miliardovou radnici. No a dneska máme rok 2021. Ta radnice, která tehdy měla stát nějakých 800 mil., už nestojí 800 mil., už bude stát 1,2 mld. v základních cenách, ale ono to nebude 1,2 mld. V tom není započítáno stěhování a další vícenáklady, takže to už máme 1,5 mld., a já myslím, že až to začnete stavět, tak se tady třeba za rok nebo za dva sejdeme, a tam nebude Stop miliardové radnici, ale Stop dvoumiliardové radnici.

A já už teď nevím, jestli se tomu smát, nebo brečet, protože toto je přesně ta politika, kterou my občané nechceme. Vy moc dobře víte, že já jsem sem chodil v roce 2019 a nosil jsem vám sem petice občanů. Petice občanů za to, abyste nezvyšovali daně, vy jste zvedli daň z nemovitosti o 100 %, zvedli jste tady nájmy o 30 %. Zrušili jste všechny možné dostupné sociální služby, zdravotnické služby, všechno, na co byli občané zvyklí, to všechno jste zrušili.

A co za to máme? Vysoké daně, miliardovou radnici, která už není miliardová, ale za chvíli budeme říkat dvoumiliardovou radnici, a nic. Chodí po Praze takový vtip, že vy Piráti jste si dali svůj volební program do názvu. No a tak to je. Vy ve své podstatě nám nenabízíte vůbec nic, jenom zdražování, ve volební kampani jste lhali, vy jste bojovali proti miliardové radnici, dneska už je to 1,5miliardová radnice. A co z toho? Já jenom ještě říkám, kde na to vezmete? To je další téma. Na účtu podle mých informací, a to by občané měli vědět. Na běžném účtu dneska máte nějakých 350 milionů, dohromady na účtech městské části dneska už zbylo z těch 1,3 mld., s čím jste přebírali tuto městskou část, tak už tam zbylo pouhých 800 mil., nebo 700 dokonce. Ta radnice má stát 1,5 mld. se všemi těmi stěhováními a pronájmy, i když to bude pryč. Vám, vy jste si vyjednali, to jsem byl tam na Magistrátu, to paní starostka ví, potkali jsme se tam, tak od toho jste dostali příslibený úvěr půl miliardy, takže zadlužíte naši městskou část půl miliardou, ale stejně vám to nebude stačit. 300 mil. vám bude chybět, a to to tady vykostíte na korunu. Nezbyde nic.

Takže já bych teď za občany vám řekl jednu věc. Prosím, zvažte ty kroky. Zvažte je. Nezahánějte nás tady do vašeho dobrodružství. Zvažte vůbec výstavbu té radnice, protože na to nemáte. Vždyť už jste všechny peníze utratili. To je támhle pašalík, já jsem vám všechny pašalíky, které vy si tady zbytečně děláte, to jsou vaše analýzy, to je támhle pro kamaráda z Pirátské strany, to je támhle z Vlasty pro někoho něco, každý tady něco dostal, každý dostal

něco, aby si nějak vydělal tady, no a peníze zmizely. Tak kde na tu radnici chcete vzít? No vy se nesmějte, pane Piráte, protože vy tady poukazujete na jednu věc. Každý dostal něco.

Já jsem tady vydával 20 let noviny, a to řeknu jako příklad. Ty noviny stály ročně městskou část 2 miliony korun. Vy, a to by zase občané měli vědět, ty stejné noviny vydáváte za 4 miliony korun. To je 2 miliony korun rozdíl. Takže tady neříkejte. Já jsem městské části peníze šetřil. A protože my občané Prahy 10, co jsme se tady narodili a žijeme tady po generace, tak se samozřejmě snažíme, aby to tady fungovalo. Ale to, co já tady vidím, tak jak vy to tady vedete, tak to je jenom na to, si prostě nahrabat, sbal prachy a zmiz. To je takový film.

Takže já mám takový dotaz na vás. Zvážíte výstavbu radnice, miliardové radnice, kterou si občané nepřejí, díky kterému heslu jste sem byli zvoleni. Já se vás ptám. Zvážíte to? Je možnost ještě toto odložit, nebo úplně zrušit tento projekt a celý ho přehodnotit, aby nestál miliardu, ale stál méně. To je dotaz číslo jedna.

A dotaz číslo 2. Vy jste slíbili, a já si to moc dobře pamatuji, když jste tehdy zvyšovali daň z nemovitosti o 100 %, tak jste slíbili, že to je dočasné řešení, že to je na dva, maximálně na tři roky, a pak ji opět snížíte. Chci se zeptat. Budete tento rok tuto daň snižovat, aby už příští rok ji občané neplatili? Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také vám děkuji, pane Čížku. Můžete, prosím, klidně zůstat. Chtěla bych vás jenom poprosit, abyste správně používal respirátor, tzn., měl jste zakryté všechny dýchací cesty. Děkuji za respekt. A já vás zvu klidně sem, protože jste zároveň přihlášen i v druhém bodě vystoupení s dalšími tématy, takže máte k dispozici dalších šest minut pro vaše vyjádření. Prosím.

**Pan Jan Čížek:** Já děkuji, ale už jsem řekl všechno. Mně bude stačit, když odpovíte na první a druhou otázku. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji. Vzhledem k tomu, že tématu, které jste se věnoval, bude dnes tady věnována široce diskuse, a následně zde bude i bod k tomu, tak věřím, že se tam vše podstatné probere.

V tuto chvíli tedy uzavírám bod Vystoupení občanů a otevírám, máme kolik, abychom si to pohlídali? Otevírám bod

### **Dotazy a informace členů Zastupitelstva**

Předpokládám, že jste si asi každý v předsálí přečetl, jak jdete za sebou, a já vás tedy budu vyvolávat. Nebo přeje si někdo, abych načetla pořadí? Dobře. Nevím teď jenom, jestli



paní zastupitelka Kleslová, která je první, jestli to ví. Jste přítomna? Dobře. Jako první ze zastupitelů paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

**Paní Kleslová:** Děkuji, paní starostko. Já jsem čekala, že budete odpovídat na dotazy. Nebude se tedy odpovídat. Občanovi vždycky odpovídáte těch pět minut, nebo kolik máte. Ne, dobře. Já jsem svůj dotaz chtěla zaměřit spíš na vás, rado. Vy jste zhruba před dvěma lety zrušili pohotovost pro děti a dospělé v Malešicích s tím, že jste vlastně tu zátěž přesunuli na Vinohradskou nemocnici, do FN Královské Vinohrady.

Paní starostko, vy jste na začátku všem děkovala. Vy jste všem děkovala, musím říct, že ten projev byl moc hezký, líbil se mi, snažila jste se poděkovat všem, co nějak všem pomáhají v této nelehké době a covidové situaci, a zmínila jste tam i nelehký úděl právě FN Královské Vinohrady. Sama víte, že se odkládají operace, které nejsou nezbytně nutné, a i přesto, že ty operace, které jsou akutní, dělají, tak jich nedělají dost, a někteří lidé umírají, že se na ně nedostane.

Uvědomujete si, že jste naprosto zbytečně zatížili FN Královské Vinohrady tím, že jste na ně přesunuli, vy jste to sama řekla v projevu, vy jste na ně přesunuli zátěž Polikliniky Malešice, co se týče pohotovosti. Já si myslím, že by bylo naprosto férové, kdybyste na příští zastupitelstvo připravili materiál a projednali, aby opět městská část dostala své odpovědnosti jako 110tisícové město, a opět zřídila pohotovost pro děti a dospělé, abychom mohli říct, že už nebudeme zatěžovat už tak dost zatíženou FN Královské Vinohrady. Dávám to jako téma a byla bych velmi ráda, kdybyste si ho osvojili a kdybyste to projednali v příslušných výborech, komisích, a tímto se zabývali. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za dotaz. Ač to není moje gesce, ráda aspoň krátký komentář, paní zastupitelko, za mě. Chci tady připomenout ty okolnosti, za kterých se tato situace stala. To zásadní je, že vlastně vše, tzn. poskytnutí pohotovostní služby, a k tomu i zároveň kvalitnější vyšetřovací metody bylo vlastně přistoupeno na základě dohody s FN. Pan ředitel Arenberger s tím souhlasil a dokonce pro poskytnutí této služby navýšil lékařské kapacity pro poskytování lékařské služby. Tzn., žádné zatížení nemocnice nedošlo, neb prostě byl posílen personál a vše bylo uděláno se souhlasem FN i Magistrátu.

Mluvila jste tady o nějakém, že máme přijmout odpovědnost. Pokud je tady někdo odpovědný za zdravotní službu a za poskytování lékařské pohotovosti, tak je to výhradně hlavní město. Městská část nemá ze zákona nařízenou povinnost, aby pohotovostní službu provozovala. A musím říct, že bohužel nemůžu teď dát tady slovo předsedovi našeho sociálního a zdravotního výboru, ale jednoznačně se ukazuje, že to byl krok správným směrem, protože právě v nemocnici je možnost dalších vyšetřovacích metod, které zcela absentovaly v Poliklinice Malešice, která skutečně maximálně mohla obsloužit někoho s antibiotiky, ale nebyl tam ani rentgen a žádné další vyšetřovací metody, takže lidé stejně nakonec přišli do nemocnice právě kvůli těm odborným vyšetřením. Takže já jsem přesvědčena, že právě tímto

rozhodnutím jsme přispěli ke kvalitnější zdravotní péči v oblasti pohotovosti na Praze 10. To je asi reakce za mě. Jestli mě chce někdo z radních doplnit, máme ještě čas. Nechce, dobře.

V tuto chvíli bych poprosila paní zastupitelku Jarmilu Bendovou s jejím příspěvkem. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

**Paní Bendová:** Paní starostko, děkuji, ale vzdávám se svého příspěvku.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře, děkuji. V tom případě pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

**Pan Pek:** Děkuji. Budu mít poměrně krátký příspěvek, spíš dotaz. Vzhledem k tomu, že končí, doufejme, že na dlouho, krizový stav, tak bych se chtěl zeptat, jestli plánuje městská část nějaké mimořádné zasedání zastupitelstva kvůli tomu, aby se nějak rozumně upravily jednací řády v rámci jednání výborů a distanční účasti, aby se to nějak ověřilo z právního hlediska, aby to bylo rozumné, aby byla případná rozumná možnost to dělat podle způsobu, jak nám vyhovuje, a aby nedocházelo v případě jednacích řádů k takovým střetům, jako teď dochází v rámci jednacího řádu a distanční účasti na jednání zastupitelstva, kdy jsou ta ustanovení, sice vypadají jednoznačně, ale vy si je vykládáte dvojznačně.

Tzn., ptám se, jestli se plánuje nějak rychle obě dvě ty věci, tzn., jednací řád zastupitelstva i jednací řád výborů, změnit tak, aby nějak pružně, šikovně, ale přitom ne dvojznačně reagoval na současnou situaci. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám, pane zastupiteli. Předpokládám, že to je mířeno na mě. Já skutečně nerozumím vaší výzvě, abychom rozumně upravili jednací řád. Já nevím, co to je rozumné. Musím říct, že mohu za nás konstatovat, že jednací řád jak zastupitelstva, tak výboru je z mého pohledu dobře nastaven, funguje, a nikdo z nás si tady dvojznačně jeho ustanovení nevykládáme. Takže já musím říct, že nám ty jednací řády vyhovují a ráda bych připomněla, že pokud má někdo nějaké připomínky k jednacímu řádu, samozřejmě může podat podnět, může se nějakým způsobem projednat, a třeba i přistoupit k nějaké úpravě. Ale bohužel tak jak jste to tady podal, tzn., rozumně upravit jednací řád, tak nevím, co si mám pod tím představit. Ale jednoznačně jsem otevřena jakýmkoli návrhům. Máme tady návrhový výbor, máte tam svého zástupce, můžete dát námět na změnu jednacích řádů. Návrhový výbor ho zcela jistě projedná. To je jedna možnost. A druhá možnost jako zastupitel samozřejmě máte možnost dát podání radě, aby váš bod byl zařazen na jednání zastupitelstva, a jakýkoli návrh k jednacímu řádu jsme řádně projednali. To je asi moje reakce v tuto chvíli.

A může pokračovat pan zastupitel Martin Kopecký. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Kopecký:** Děkuji, paní starostko. Opět jenom velmi stručně. Navázal bych na pana předřečníka pana Čížka, který se dotazoval na zrušení nebo zmírnění místního koeficientu daně z nemovitosti. Musím k tomu dodat, že v poslední době, nejenom v poslední době, ale již delší dobu se na mě obrací občané, kteří jsou z té situace zoufalí a nevědí, jakým způsobem to řešit. Zároveň došlo taky k hlasům, zase jiní občané, kteří řeší navýšení nájmu. Mě by tedy zajímalo i s ohledem na to dřívější stanovisko, že to má být pouze na přechodnou dobu, mě by zajímalo, jestli v kontextu zdražení rekonstrukce radnice k tomu někdy bude prostor, nebo zda ten stav, jaký je, je už v tuto chvíli plánován jako definitivní.

Zároveň ještě navážu na kolegu Peka, který zjevně myslel jednání výboru za krizové situace. Jestli tomu dobře rozumím, tak samozřejmě výbory nebudou nadále moci se účastnit, resp. svolávat formou videokonference, a i za této situace, kdy tedy vláda ČR, resp. ministerstvo zdravotnictví kontakty stále nedoporučují, byť jsem si samozřejmě vědom toho, že máme určitou výjimku v tomto smyslu, takže bych poprosil o reakci. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Možná bych poprosila paní radní Sedmihradskou, aby vám odpověděla na vaši první část otázky.

**Paní Sedmihradská:** Zastupitelstvo městské části v září 2019 přijalo jasné usnesení, a tímto usnesením jsme vázáni. To je jediné, co vám v tuto chvíli mohu odpovědět.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Jsou tam i nějaké termíny, ale nechci to teď říkat na mikrofon. Je na to jasné usnesení.

Co se týká výborů, ano, máte pravdu. Jednací řád je v tuto chvíli upraven tak, že výbory lze distančně svolávat pouze za vyhlášeného nouzového stavu. Tak to skutečně je v jednacím řádu, a musím říct, že já jsem zatím nezaznamenala žádný návrh kromě teď vaší poznámky, že by tady byl návrh k projednání to změnit. A platí to, co už jsem říkala panu zastupiteli Pekovi. Je možno o jakékoli změně jednat, každý z vás má možnost a právo změnu jednacího řádu podat, a ty dvě cesty, jakým způsobem postupovat, jsem tady řekla. Ještě si umím představit třetí cestu, a to je nějaké společné jednání předsedů klubů, kde by mohl vzniknout nějaký společný návrh. Tak to je asi třetí cesta, a možná vymyslíme ještě i jiné. Máte široké pole působnosti, jakým způsobem toto projednat, a jak říkám, slyším to tady od vás poprvé, a žádný návrh jsem nezaznamenala.

Jako další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Jaroslav Štěpánek. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Jaroslav Štěpánek:** Děkuji za slovo. Mám jenom jednoduchou otázku. Připravuje se Zahradní Město na modrou zónu. Dneska se tam provádějí různé úpravy, a s hrůzou jsme zjistili a občané na to upozorňují, že se mění prostředí parkovacích ploch u polikliniky. Tam,

kde bylo obtížné zaparkovat, když jste jela k lékaři, nebo jste tam někoho vezla do současné doby, tak to bude ještě horší, protože se tam dělají nějaké parkové úpravy. Nic proti parkovým úpravám, bude to hezčí. Ale jestli jste se vůbec zamysleli, že tím ještě omezíte přístup k té poliklinice. Před poliklinikou je asi 15 míst vyhrazeno lékařům, kteří by klidně mohli mít vyhrazené parkoviště někde z boku polikliniky, a tady udělat klidně placené a udělat větší kapacitu pro lidi. To je jedna věc.

A druhou věc, co se týče dopravy, kdy teď občané zjišťují, že tam tedy bude modrá zóna, jak to bude vypadat atd., jestli jste se nezamysleli náhodou nad tím, zkušebně se udělalo několik jednosměrných ulic, tím se lépe zprůjezdnilo Zahradní Město. Dneska prakticky, když parkují vozy po obou stranách, tak nejsou schopny vozy ještě projet, proti sobě se míjet. Musí couvat, musí se různě vyhýbat a vracet se. Jestli byste nevážili, nebo necháte si dělat samé studie, udělat studii, jestli by se dopravní situace v Zahradním Městě nezlepšila. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji. Jestli chce někdo reagovat. Tak já můžu jenom za sebe, protože tam taky bydlím a zajímala jsem se o to, takže já nevím, jestli jste podával nějaké připomínky, nebo ne. Možná jste viděl starší projekt, pane zastupiteli. Řešilo se to na komisi pro dopravu, a před jakoukoli významnou veřejnou budovou nebo budovou se službami na Praze 10 je vždycky dělaná oranžová zóna, aby tam právě mohli návštěvníci parkovat. Takže to před poliklinikou bude, a zároveň se tam zruší pronájmy těm lékařům. Nevím, jaké parkování z boku byste měl na mysli, protože z jedné strany je hřbitov a z druhé strany příchod do školy úzká ulice. To nevím, ale říkám, bylo možné podat podněty. Za mě situace před poliklinikou bude uspokojivě vyřešena jako před kterýmkoli jiným zdravotnickým zařízením, tzn., bude možnost parkovat v oranžové zóně. Ale určitě to najdete v připomínkách a určitě vám to rádi kolegové z komise dopravní řeknou. To je za mě.

Bohužel, pane zastupiteli, tady není možné podávat faktické připomínky. A další přihlášený je pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo, paní starostko. Moje dotazy směřují na pana místostarostu Kašpara, který kromě kultury má také na starosti školství. Začal bych citací z tiskové zprávy MČ Praha 9. MČ Praha 9 nesouhlasí s metodou povinného testování žáků na COVID-19, kterou nařídilo Ministerstvo zdravotnictví ČR. Zvolíme mnohem šetrnější a účinnější způsob. Děti by díky němu navíc nemusely ve třídách vůbec rotovat, říká starosta MČ Praha 9 Tomáš Portlík.

Můj první dotaz, pane místostarosto, zní následovně. Vysvětlíte, prosím, co vás vedlo jako gesčního místostarostu pro školství MČ Praha 10, že se MČ Praha 10 nepřipojila k aktivitám MČ Praha 9, ale také Praha 6 v souvislosti s možností šetrnějšího testování žáků na COVID-19. Prosím pěkně, neuvádějte argumentaci, co se týče financování, protože městské části řeší možnost proplacení těch šetrnějších testů s pojišťovnami.

Dotaz číslo 2, popište mi, prosím, jakým obtížím podle vás budou čelit pedagogové a děti po návratu do škol, protože dneska po dlouhé době aspoň první stupně a školky mohly

rotačním způsobem do škol. Představte jednotlivé situace, které mohou po návratu žáků do škol nastat, a obtíží, s nimiž se žáci mohou potýkat, a sdělte zastupitelstvu a mně písemně, jak jste pomohl základním školám Prahy 10 se na tyto situace připravit nebo jaké máte informace o přípravě jednotlivých škol na tyto případné potíže. Zároveň popište, jak se v řešení návratu žáků do škol angažuje MAP2.

Dotaz číslo 3, popište, prosím, jak jste zajistil jako gesční místostarosta pro školství informovanost rodičů o možných rizicích, plynoucích z návratu dětí do škol po dlouhém období distanční výuky a možnosti práce s těmito riziky a jejich prevencí. Děkuji.

**Pan Kašpar:** Předpokládám, že jste chtěl písemnou odpověď na tyto dotazy.

**Pan Počarovský:** Pokud něco z toho dokážete sdělit ctěnému zastupitelstvu, tak by to ocenil. Pokud ne, tak ocením písemnou odpověď.

**Pan Kašpar:** Zareaguji na první dotaz. Ty druhé dva dotazy s dovolením udělám písemně. Vy jste citoval z tiskové zprávy Prahy 9. Praha 10, resp. já jsem se připojil k podpisu, který expedoval radní Šimral, který sdružoval názory většiny nebo části radních pro školství různých městských částí, který vlastně říkal, že by tyto městské části preferovaly při testování užívání PCR testů, neb ty antigenní testy, které v době, kdy dopis odcházel, tak bylo zřejmé, že chystá ministerstvo, nepovažovali za vhodné. A nejdál v tomto směru byla Praha 9, kde zmiňovaný Tomáš Portlík je starostou, a oni ve spolupráci s paní Marianou Čapkovou, předsedkyní výboru pro školství na Magistrátu připravovali tento koncepční provoz, nebo tento pilotní provoz, řekl bych, kdy ve spolupráci s laboratoří právě testovali PCR testy. Já jsem k tomu dokonce inicioval svolání takového pólu, kterého se zúčastnilo asi 15 nebo 20 radních z různých městských částí, kde v diskusi kolegové právě z Prahy 9, ale i z Prahy 6 nám sdělovali zkušenosti s tímto testováním. Samozřejmě se ukázalo, že ty PCR testy jsou přesnější, že jsou samozřejmě funkčnější.

Zároveň peníze rozhodně je jeden z problémů, ale nebudu o nich hovořit, když si to nepřejete. To vám vyhovím. Nicméně náročnost se týká i samotného odbavení, protože je potřeba samozřejmě spolupráce laboratoře, a ne každá městská část má třeba možnost takto úzce spolupracovat. Situace je teď taková, že shodou okolností za 20 minut pan radní Šimral svolává ještě takový call k tomu, takže možná budu mít chvíli sluchátko v uchu, mám uši dvě, tak budu poslouchat jedním uchem zastupitelstvo, druhým setkání, abych měl aktuální informace v této věci, a jedná se o to, aby Praha v tomto směru postupovala společně. Aby postupovala Praha jednotně, aby nedocházelo k tomu, že tím, že některé městské části budou prosazovat jiný postup, než ty ostatní, dojde k nějaké dezinformovanosti nebo zmatení, nebo možná ještě určité hysterii, kterou tímto podpoří, a to by spíš vedlo ke zhoršení situace. To vím teď. Když budu vědět víc, budu vás rád informovat písemně ještě k tomu.

**Starostka Renata Chmelová:** Dalším přihlášeným je pan zastupitel Zdeněk Vávra. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Vávra:** Dobrý večer. Mám dotaz v oblasti vzdělávání a kultury, ale patrně to nebude na pana místostarostu Kašpara, ale spíše na pana radního Kočí a na pana místostarostu Beneše, jelikož záležitosti zřejmě patří do jejich gesce.

První dotaz se týká Kolbenovy vily. Já jsem se chtěl zeptat, jaká je aktuální situace. Poslední informaci jsem našel 26. ledna 2019 na stránkách Piráti Praha 10. Jsem pečlivý čtenář. Stojí tam: Máme rok 2019 a my bychom s tím rádi pohnuli, když se to těm před námi tak úplně nepovedlo. Nám by se ve vile líbila nějaká edukativní a interaktivní připomínka člověka, jehož odkaz a zásluhy nejprve umlčeli nacisté, a později se z ideologických důvodů nehodil ani režimu minulému. Co vy na to?

Tak já odpovídám, co já na to. Ano, souhlasím. Zbývá necelý rok a půl do konce volebního období a průmyslník, vynálezce Emil Kolben si připomínku zaslouží. Možná se něco děje, ale zastupitelstvo o tom, nevím, že by bylo informováno. Tedy první dotaz, jaké je současné využití prostor vily a její aktuální technický stav. Na stránkách Piráti10.cz stojí vyjádření radního Michala Kočího, že vila je ve špatném stavu. To je hodně obecné vyjádření. Tak jestli se situace změnila během těch dvou roků, jak to vypadá.

Druhý dotaz, jaké kroky byly od získání vily do vlastnictví MČ Praha 10 v roce 2014 do současnosti, tj. 2003 – 2021 učiněny k obecně prospěšnému využití vily. Mám tedy na mysli tzv. červenou vilu.

A druhý dotaz, tam asi bych poprosil písemně, pokud tedy není připravena, pokud nebude jasná odpověď kompletní teď, tak ten druhý dotaz by mi asi stačil ústně zodpovědět. 29. září 2020 jsme dostali dopis paní rektorky Šenkýřové, 6. října 2020 odpovídala paní starostka, že vzhledem k probíhajícímu soudnímu řízení se k dopisu nebude blíže vyjadřovat, tak se chci jenom zeptat, nenašel jsem nikde na webu informace, patrně řízení stále probíhá, ale půl roku uplynulo. Jestli jsou nějaké novinky v této věci, na webu VŠFS figuruje jako sídlo univerzity Estonská 500, Praha 10, a informace o získání prestižního ocenění Business Superbrands 2021. Děkuji.

**Pan Beneš:** Nikdo se k tomu úplně nežene, tak já zkusím jako první načít pár odpovědí. Kolbenova vila má bohužel jeden velký problém. Tam jsme zkrátka podědili nájemníky, konkrétně přímo ve středu, v srdci vily vprostřed jedno celé patro je pronajímáno jako byt. Je to smlouva na dobu neurčitou, jak to kdysi městská část ty smlouvy dávala, a problém je ten, že nájemník se odtamtud nechce stěhovat. My jsme mu zkoušeli nabídnout v té době největší byt, který jsme měli k dispozici, přes 100 m<sup>2</sup>. Ani to ho nevedlo k tomu, aby se z Kolbenovy vily odstěhoval, takže situace je více méně patová.

Nicméně existuje spolek Kolbenova vila, který se snaží dlouhodobě alespoň nějak zpopularizovat tuto nemovitost a začít dělat první kroky k tomu, aby třeba do budoucna ta vila

ožila zase vzpomínkou na pana Kolbena a jeho odkazem. Teď na poslední majetkové komisi se projednávala jejich žádost o pronájem drobných nebytových prostor v přízemí nebo v suterénu vily. Bohužel tam ta žádost nebyla kladně posouzena z toho důvodu, že šla trošičku jinak, než je běžné. Nebylo to na výzvu, ale byla to žádost. Já jsem třeba tuto žádost podporoval, protože mi přišlo smysluplné, aby Kolbenova vila ožila, ale každopádně skončí to nejspíš tím, že vypíšeme nějakou oficiální soutěž, aby se tam ty spolky, které o to mají zájem, mohly přihlásit, a já pevně věřím, že se tam tento spolek Kolbenova vila přihlásí.

Co se týká VŠFS, tam stále ještě soudní spor běží, takže bych se k tomu nerad veřejně vyjadřoval. A to je za mě asi všechno. Kdyby mě někdo z kolegů chtěl doplnit, předám slovo.

**Starostka Renata Chmelová:** Vidím, že už se nikdo nehlásí. Vyzvala bych dalšího přihlášeného. Je to paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji za slovo. Hezké odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Mám připraveno několik dotazů. Doufám, že dostanu na ně odpověď. Jsem optimistka, takže tomu věřím.

Nejprve bych se zeptala, jak to vypadá s pohotovostní lékárnou ve Vinohradské nemocnici. V době, kdy se rušila pohotovost v Poliklinice v Malešicích, vyvstala i otázka zrušení té pohotovostní lékárny. Nakonec tam lékárna zůstala, ale pohotovost se přesunula do Vinohradské nemocnice, kde bohužel není pohotovostní lékárna. V době vzrušených debat okolo celého tohoto tématu bylo přislíbeno, že se městská část bude snažit jednat s vedením Vinohradské nemocnice, tak aby v areálu Vinohradské nemocnice byla zřízena pohotovostní lékárna, protože pro pacienty není úplně pohodlné, když jsou ošetřeni na této pohotovosti, aby si své medikamenty vyzvedávali v Malešicích, nebo třeba na náměstí Míru, nebo někde jinde. V době covidové je potřeba pohotovostní lékárny v místě pohotovosti o něco vyšší, a myslím si, že jako služba obyvatelům, kteří zrovna nejsou v dobré zdravotní kondici, je to od nás asi to nejmenší, co bychom jim mohli poskytnout.

Tak se chci zeptat, jestli ta jednání probíhají, případně s jakým výsledkem, nebo jestli je tam nějaký horizont toho, kdy by ta pohotovostní lékárna mohla začít fungovat, tak jestli tyto informace máte, tak bych o ně poprosila.

Další můj dotaz se týká kultury. Já jsem před časem velmi kvitovala to, že v parku Jiřiny Haukové a Jindřicha Chalupeckého, který jsem iniciovala pojmenovat, bude realizováno výtvarné dílo ve veřejném prostoru, které by mělo připomenout tyto dva velikány českého jazyka a kultury. Takže měla jsem z toho velikou radost a zajímalo by mě, jakým způsobem a kdo vlastně vybíral to, koho vlastně budeme připomínat tímto výtvarným dílem ve veřejném prostoru, proč zrovna byli vybráni paní Hauková a pan Chalupecký, proč to třeba nebyl pan Karen nebo někdo jiný, koho máme k dispozici v rámci našich zajímavých míst na Desítce. Tak to by mě vlastně zajímalo, jakým procesem se došlo k výběru tohoto místa.

Dále bych navázala na debatu, která se týká distančního jednání výborů mimo nouzový stav. Upřímně mě mrzí, že paní starostka se tady uchyluje k argumentaci, kterou tady, už takovou tu zoufalou argumentaci zkoušel pan místostarosta Beneš u materiálu, který se týkal odsvěření majetku městské části, a to, že vlastně nikdo neinicioval nějakou změnu. Já bych čekala od starosty městské části, že bude iniciovat úpravu jednacího řádu, ať už zastupitelstva, nebo výborů, či komisí tak, aby vlastně aktuálně a pružně reagovali na vzniklou situaci, která je. Již nějakou dobu jsme mohli tušit, že v nějakém časovém horizontu asi přestane platit nouzový stav a mohli jsme toto začít řešit. Já jsem otevřena tomuto jednání, a musím zdůraznit, že když se schvaloval jednací řád, tak členové opozice upozorňovali na jeho nedostatky, tudíž se nedá říct, že bychom s ním bezproblémově souhlasili, a všichni s ním byli zcela komfortní. Takže byla bych velmi ráda, kdybychom se do těchto jednání pustili, a ideálně kdybyste výkop udělala vy, nebo někdo z vašich kolegů.

Dále by mě zajímalo, proč se zastupitelstva konají výhradně tady v KD Barikádníků. Máme dokončené opravené kino Vzlet, a tak by mě zajímalo, proč třeba tam se nekonají některá zastupitelstva. Mj. by to mohlo sloužit k tomu, že by si zastupitelé mohli tento kulturní stánek, který je nově opravený, prohlédnout. Zajímalo by mě, jaké jsou náklady na konání zastupitelstva zde v KD Barikádníků, a jaké by případně byly v kině Vzlet. Prosím o porovnání a o zdůvodnění, proč se konají zásadně jenom zde, proč nevyužíváme i kino Vzlet. Děkuji, to je vše.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Odpovím vám na tři ze čtyř dotazů. Jak to vypadá se zřízením pohotovostní lékárny ve FN Královské Vinohrady? Ano, jak jsem slíbila, jednala jsem s panem ředitelem Arenbergerem, který tu situaci prověřil a vlastně sdělil mi, že pro provoz lékárny potřebuje získat dotaci, že v tuto chvíli na ni nemá finanční prostředky, a že si nějakým způsobem o tu dotaci požádají, nebo se domluví. Takže další informace, jak to dopadlo, nemám. Pak vlastně do toho padl Covid a už upřímně jsem se ho na to neptala, ale můžu samozřejmě tento dotaz znovu položit.

Co se týká opakovaných jednání, distančních jednání výborů, nevím, co je podle vás zoufalá informace. Já jsem tady prostě předestřela tři možné způsoby, jak se může změnit jednací řád, a také jsem tady řekla, že většině tohoto zastupitelstva to zatím vyhovuje. Takže nevím přesně, co všechno byste si tam představovali. Prosím, podejte to, sepište to. Projednáme to. A já skutečně nevím, kdy přestane, kdy zase začne platit nouzový stav. To myslím, že nikdo neví v této místnosti. Jestli ode dneška neplatí nouzový stav a je mi vyčítáno, že jsem okamžitě nepřišla s nějakým návrhem na změnu jednacího řádu, když vlastně ani jste doteď nikdo fakticky přesně neformuloval, co si pod tím představujete, tak to nebudu komentovat.

Co se týká Vzletu, dokonce vás asi i potěším, tam už mám zpracovaný – neřeknu vám z hlavy, kolik stojí zastupitelstvo tady a kolik by stálo ve vzletu. Každopádně co můžu tady na mikrofon potvrdit, že zcela jistě by to v tom Vzletu bylo dražší, ale to by třeba asi tak úplně nevadilo, ale tam, a jsou tady přítomní i kolegové, můžete se zastavit za naší OHS nebo za Honzou Binderem z IT, který vám potvrdí, že dělali místní šetření, Katka Vávrová



z organizačního dělání místní šetření, a tam ten objekt je silně bariérově přístupný. Sice nějakou bezbariérovou přístupnost má, ale je tam totálně absence nábytku a všeho. Tzn., připravit sál pro jednání by bylo velmi náročné, ještě dražší. Říkám, naši ajťáci to tam prolezli a opravdu stěhovat tam všechno se ukázalo jako organizačně náročné. Ale já s vámi v tomto plně souhlasím, paní zastupitelko, mně by se to taky líbilo. Ale v tuto chvíli jsme k tomu nepřístupili z těchto důvodů.

A ještě bych prosila pana místostarostu Kašpara, proč jsme vybrali park.

**Pan Kašpar:** Určitě rád, děkuji. Děkuji za ten dotaz. Jsem rád za tento zájem. Otázka je velmi důležitá. Víte, že jsou to asi dva roky, kdy Praha vyhlásila dotační titul na podporu umění ve veřejném prostoru. Je to oblast, ve které Praha do té doby moc úspěšná nebyla. Nové sochy, které by se soutěžily ve městě, dosud mnoho nevznikaly, a tento dotační titul byl vlastně výsledkem jakéhosi koncepčního uvažování, na kterém se podílí IPR, a Praha zkrátka tím deklaruje, že chce podporovat umění ve veřejném prostoru města a toto dotovat. A protože já jsem nějakým způsobem u zrodu toho programu byl, minimálně u té koncepce, tak jsem samozřejmě chtěl, aby Praha 10 byla i v tomto směru příkladem dobré praxe, tak jsme uvažovali o místě, a samozřejmě park nesoucí jméno Jindřicha Chalupického se nabídl jako první, protože sama dobře víte, že Jindřich Chalupický byl teoretikem umění, který mnohdy vlastně posouval přemýšlení o současném umění, a byl vlastně strůjcem uvažování o tom, co umění pro město a obecně pro společnost znamená. A vzhledem k tomu, že toto téma se jaksí v Praze otevřelo díky té výzvě, téma umění ve veřejném prostoru, tak mi přišlo velmi zajímavé nabídnout poctu Chalupického jako výzvu pro umělce, aby se tímto tématem zabývali, aby zkusili jeho myšlení, kterým on v 70. – 80. letech oponoval prostor diskuze tak, aby se přenesl. Myslím si, že se to podařilo. Už musím končit, ale klidně si o tom s vámi popovídám dál, protože mě to zajímá.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Omlouvám se, asi jsme o minutu přetáhli, když tak o minutu nastavím. Pan zastupitel Martin Kostka. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Kostka:** Děkuji za slovo. V rozpočtu se počítá na studii k parkovacím domům. Chci se zeptat, kdy se plánuje výstavba parkovacího domu, jaká je předpokládaná cena za jedno parkovací stání. Bude ve studii uvedena i předpokládaná cena za měsíční parkování? Počítá se i se studií obsazenosti parkovacích domů? Po zavedení modrých zón se některé ulice uvolnily a není problém již zaparkovat.

Dalším tématem je Horský hotel. Chci se zeptat, kolik stojí týdenní pobyt za jednoho žáka, kolik přispívá městská část a kolik rodiče.

Poslední otázka se týká předzahrádek. V loňském roce se pomáhalo např. restauracím a drobným prodejčům tím, že nemuseli platit za zábor např. za předzahrádky. Ptám se: Budou si moci požádat tito podnikatelé i letos o prominutí těchto poplatků? Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Dívám se, jestli chce někdo odpovídat. Nechce. Paní radní Sedmihradská.

**Paní Sedmihradská:** Odpovím vám k tomu místnímu poplatku za zábor veřejného prostranství. Tam je to jakoby dáno gescí hl. m. Prahy, takže pokud Magistrát hl. m. Prahy rozhodne, tak samozřejmě my to rozhodnutí budeme respektovat, ale náš úřad ho udělat nemůže.

**Pan Sekal:** Odpověděl bych asi na ty parkovací domy. Podle vyhodnocené studie, proběhlo to i širší diskuzí veřejnosti, proběhlo to komisí, tak jsou vytipována dvě místa na parkovací domy. Zatím takové přesné údaje, kolik by vyšlo jedno místo apod., nejsou zpracovány. Nicméně počítáme s tím, že bychom chtěli ještě v tomto volebním období se dostat aspoň k přípravě stavebního povolení nebo získání stavebního povolení. Jinak jenom pro informaci, celkem nám podle studie o parkování na Praze 10 chybí přes 11 tisíc parkovacích míst, což i přesto, že došlo k určitému zlepšení díky zavedení modrých zón v určitých oblastech, tak stále i kdybychom postavili oba dva ty domy, což si myslím, že není úplně v lidských silách v dohledné době, tak stejně nám bude chybět několik tisíc parkovacích míst. Takže toto se musí nadále řešit. Jestli to stačí takhle, zbytek můžu podrobněji odpovědět. Buďto se za mnou zastav, nebo odpovím písemně. Ale určitě výstavbu budeme tlačit.

Jinak podle studie výstavba parkovacích domů, jsou v Praze parkovací místa v parkovacích domech i za 400 tisíc za jedno, i přes milion za jedno. Záleží to na tom, jestli se použijí zakladače atd. Říkám, nerad bych do toho zabíhal, ale můžeme si o tom popovídat. Děkuji.

**Pan Kašpar:** Já jenom rychlý komentář k ceně. Aktuálně je systém nastavený tak, že rodiče přispívají částku 250 korun na den za pobyt na Horském hotelu, což patří mimochodem ke stále nejlevnějším vůbec úrovním příspěvku v rámci Prahy. Udělali jsme si srovnání, a tam je průměr spíš vyšší.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a dostáváme se k druhým vystoupením v rámci bodu Dotazy a informace, a jako první je paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji za slovo. Já bych možná navázala na tu odpověď pana radního Kašpara. Děkuji za ni. Je hezké, uvažovali jsme asi oba podobně. Mě toto zdůvodnění napadlo, a tak jsem si jenom chtěla ověřit, jestli jste uvažovali stejným způsobem. Ještě bych se doptala na to, proč na to není navázána i nějaká úprava toho parku, protože to si říkám, že

by bylo hrozně fajn, kdyby k tomu byl přístup komplexní, nejenom umístění toho výtvarného díla do veřejného prostoru, ale i s úpravou veřejného prostoru, tam by ta realizace mohla být velmi zajímavá. Myslím si, že pan Chalupecký i paní Hauková jsou poměrně velkými inspirátory, takže si myslím, že by mohla být realizace velmi zdařilá a zajímavá.

A dále by mě zajímalo, jestli uvažujete i o nějakých dalších výtvarných dílech ve veřejném prostoru, které budou připomínat ať už nějaké dění nebo nějakou významnou osobnost z Desítky do dalších let, a případně jestli to bude sdruženo i s úpravou veřejného prostoru, nebo jestli to zase bude jenom jako solitérní akce toho samotného výtvarného díla. Děkuji.

**Pan Kašpar:** To je opět velmi dobrá otázka, paní Cabrnchová, děkuji za ni. Děkuji za tuto povznášející diskusi. Samozřejmě problém jak s umístěním díla, a zároveň revitalizace veřejného okolního prostoru je téma, kterým se zejména, nebo dilema, řekl bych, kterým se zejména zabývá hodnotící komise magistrátní, kdy jakkoli stran toho složení to bylo půl napůl umělci, architekti, tak vlastně výsledkem diskusí bylo, že tento dotační titul je určen zejména, nebo hlavně na pořízení a realizaci uměleckého díla, a nikoli na úpravu veřejných prostranství. Tzn., z tohoto titulu tu úpravu žádat nebylo možné, nebo na tu úpravu parku žádat nebylo možné. Já osobně, a ještě jsme to s kolegy neměli čas probírat, ale bych si třeba uměl představit, že umístění toho díla může být iniciací nebo vůbec jaksi spuštěním nebo impulzem pro to, uvažovat o další návazné investici do prostoru. Takže uvidíme, co se stane. Já samozřejmě budu rád, když se o tom budeme bavit. A přiznám se, že aktuálně další záměr v podobné oblasti já sám v hlavě nemám, ale není městská část jediná, která může do toho dotačního titulu žádat, takže nechtě se tak děje, a já to budu jediné podporovat.

**Starostka Renata Chmelová:** Dalším přihlášeným je pan zastupitel Ondřej Počarovský. Máte slovo, prosím.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo, paní starostko. Ono už je to vlastně trochu pasé, ale přesto si dovolím oslovit pana místostarostu Beneše a budu moc rád, když mně na to odpovíte písemně. Asi už nemá valného smyslu tady ztrácet čas. Přesto ohledně odsvěření objektu na Moskevské tzv. Baťova domu bych rád, kdybyste mně odpověděl. Popište mi, prosím, kdo přesně a na jakém základě například usnesení orgánu městské části o to odsvěření požádal a kdy se tak stalo, ať to máme i my opoziční zastupitelé hezky písemně přímo od vás.

Za druhé, popište prosím, proč přesně a z jakých důvodů bylo o odsvěření požádáno. A za třetí, jaké informace máte o záměru využití objektu od zástupců hl. m. Prahy. Bylo tady přetřásáno jméno paní radní Johnové, tak asi možná třeba od ní ty záměry budete znát. A toto bych poprosil písemně, není potřeba na to odpovídat. Děkuji. Odpovídat ústně myslím.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře. Vzhledem k tomu, že byl požadavek na výhradně písemnou odpověď, budeme pokračovat. Pokud mě slyší paní zastupitelka Radmila Kleslová, tak si, prosím, pusťte mikrofon a máte slovo, paní zastupitelko.

**Paní Kleslová:** Děkuji, paní starostko. Já z této diskuze bych chtěla odpověď také písemně. Chtěla bych se zeptat ohledně parkovacích domů, a pak bych se chtěla zeptat, kolik počítáte, že bude stát parkovací stání, pronájem parkovacího stání, a zda máte nějakou studii nebo anketu aspoň, jestli vůbec občané budou chtít tuto částku hradit. Druhý dotaz by byl, kde chcete vzít peníze na výstavbu, protože už teď bude problém, nebudete mít zřejmě prostředky na to, abyste profinancovali rekonstrukci radnice. A na toto bych chtěla písemně odpověď.

A jenom k té pohotovosti, paní starostko. Vy jste tam argumentovala, že je lepší vybavenost FN, když lidi přijdou na pohotovost. To máte určitě pravdu, že tam je rentgen a další. Ale já se domnívám, že lidé, kteří si zlomí nohu nebo kteří si uříznou nohu, tak že oni nejdou na pohotovost do Malešic, ale jedou rovnou na kliniku. A jestli myslíte, že nějaká specializovaná vyšetření třeba jako magnetická rezonance apod. je tam hned, tak není. Ti lidi na to stejně čekají. Čekají tam mnoho hodin, když přijdou s běžným onemocněním, pro které je pohotovost určena. Ta pohotovost je určena, jak jste řekla, na angíny, na chřipky, na nějaké drobné úrazy, když vás něco štípne nebo podobně. Pochopitelně pohotovost není určena na nějaké fatální úrazy. Takže si myslím, že to byla chyba, zrušit pohotovost v Malešicích.

Vy jste řekla, že za to je odpovědné hlavní město Praha. Tak buď apelujte na vaše zastupitele a radní na městě, ať tu pohotovost znovu zřídí, anebo ji zřídíte vy, protože městská část, která má přes 110 tisíc obyvatel, by měla mít prostředky na to, aby pro své občany provozovala tu pohotovost. Vezměte si vesnice a malá městečka ji ze svého dokáží financovat, zajistit si třeba i dovoz léků apod. Takže si myslím, že to je škoda, že u nás pohotovost v Malešicích byla zrušena a není. A nesouhlasím s tím, co vy říkáte, pan profesor Arenberger nebyl z toho nadšený, nicméně on je takový hodný, takže zas tak neodporoval. Ale nadšený z toho nebyl, a ani personál nemocnice si myslím, že z toho není nadšený. Vy říkáte, že uvolnil lékaře pro toto, ale ty lékaře jestli uvolnil, tak ti zase chybí na covidových jednotkách, chybí na pracovištích, kam přivezou někoho s mozkovou mrtvicí, po infarktu apod. Tam všude chybí tito lékaři, kteří zřejmě zabezpečují pohotovost pro městskou část Prahy 10. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, paní zastupitelko. Je vidět, že vás docela zajímá zdravotní dostupnost. Podívejte se. Pohotovost ve FN Královské Vinohrady je posílána o toho lékaře, a jestli by lékař provozoval pohotovost v nemocnici, anebo v Malešické poliklinice, je úplně ten stejný lékař. Všichni, kdo dělali pohotovost v Malešicích, ji teď prostě dělají v nemocnici. S většinou z nich byly uzavřeny smlouvy, a dále tam lékaři i sestry pokračovaly. To je jedna poznámka.

Nevím, jestli se tady mám vyjadřovat, ale myslím si, že s uříznutou nohou nikdo na pohotovost nejezdí a využije urgentní příjem, a můžu vám říct, že já jsem osobně prodělala

nedávno taky úraz, a magnetická rezonance mi byla poskytnuta i v noci, aby se lékaři mohli rozhodnout, co dál. Takže já jsem byla nadměru spokojena s urgentním příjmem. Ale toto pohotovost skutečně neřeší.

Byla bych docela ráda, kdybyste mi ukázala příklad malé vesnice, nebo městečka, které provozuje pohotovost z vlastních příjmů. Já o žádném takovém nevím. Jezdím po celé České republice a vím, že jsem na dovolené musela jet hodinu na návštěvu lékaře s akutně nemocným dítětem, nebo přes hodinu, protože blíže nebyl. Myslím si, že v Praze máme skutečně velmi dobře dostupnou péči i s tím, že máme fakultní nemocnici na svém území. Takže bohužel prosím, nerozumím vašim poznámkám, a k tomu asi víc nemám co dodat.

Snad jsem zareagovala. Koukám, že máme vyčerpán limit pro Dotazy a informace členů ZMČ. Ty, na které se nedostala řada, samozřejmě pokud písemně podají své otázky, tak na ně bude písemně zodpovězeno.

Ted' jsme tedy vyčerpali tyto dva body a můžeme otevřít bod 15, který předkládá pan místostarosta Martin Sekal. Pane místostarosto, máte slovo, prosím.

## 15.

### Informace o stavu rekonstrukce radnice

**Pan Sekal:** Děkuji za slovo. Chtěl bych vám všem popřát, než vás seznámím se svým bodem, příjemné odpoledne, a doufám, že tady nenastydnete, neboť tu není nejtepleji. Můj bod, je to již tradiční bod, Informace o stavu rekonstrukce radnice MČ Praha 10. Je to informativní bod, který se pravidelně opakuje, kde vás seznamujeme s tím, jak se vyvíjí problematika rekonstrukce radnice. V současné době jsme na tom tak, vím, že většina z vás je s touto problematikou seznámena, že jste četli důvodovou zprávu. Nacházíme se prostě v době, kdy dochází k předávání, a my zároveň přebíráme kompletní dokumentaci k provedení stavby včetně rozpočtu, včetně dalších věcí. Bohužel je určitým způsobem narušen náš původní harmonogram, tzn., že společnost Casua nám podala, nebo začala předávat o více méně několik měsíců později tuto dokumentaci, než bylo v původní smlouvě uvedeno.

Dále pak jsme v situaci, kdy je žádáno průběžně o stavební povolení, to se také chýlí ke konci, a chtěl bych tedy upozornit na to, že součástí tohoto materiálu je ukládací usnesení, že bych měl seznámit zastupitelstvo do 31. 7. s tím, jak se to posune. Doufám, že budeme mít přesnější údaje a budeme vědět více o tom, k jakým číslům a jakým termínům se dostaneme. V tuto chvíli je to na té úrovni tedy, kdy jsme dostali nějaké věci se zpožděním. V této chvíli jsou podrobeny kontrole a dále probíhají různé analýzy. Všechno se probírá zároveň na pracovní skupině, a zároveň na výboru pro strategické investice. Tímto bych vám asi poděkoval za pozornost a popřál hezký den.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za předklad a otevírám k tomuto bodu diskuzi. Jako první se hlásí pan zastupitel Martin Kostka. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Kostka:** Děkuji za slovo. Před rokem jste zrušili komisi rekonstrukce radnice, tím jsme ztratili jako opozice přístup k informacím o stavu rekonstrukce radnice MČ. Čekal jsem, že se z tohoto materiálu konečně dozvíme nějaké bližší informace o stavu rekonstrukce. Když jsem si ale tento materiál přečetl, tak jsem se dozvěděl pouze to, co jsme říkali už dávno. Že rekonstrukce nebude stát miliardu, ale mnohem více, a že rekonstrukce nakonec přesáhne částku, za kterou by se postavila nová budova radnice. Co jsem se ale nedozvěděl, je to, kdy a kam se bude úřad stěhovat. Na stránkách Prahy 10 se píše, že stěhování bude probíhat od 6. do 11. měsíce 2021.

Ptám se, kdy a kam se bude úřad stěhovat a s jakými náklady počítáte na stěhování úřadu. V předkladu je původní částka, kterou vyčíslila společnost Casua ve výši 1 231 mil. Kč. Tuto sumu společnost Casua aktualizovala a výsledná částka je 1 102 mil. Kč. Chci se zeptat, kde jste ušetřili přes 100 mil. Kč, o které se snížila původní cena za rekonstrukci.

A ještě bych se chtěl vrátit ke zrušení komise rekonstrukce radnice, které nám dodnes nebylo oficiálně oznámeno. Bylo zdůvodněno tím, že teď už vše běží podle plánu a komise není potřeba. Jaké bylo moje překvapení, když jsem si přečetl v novinách vyjádření mluvčího městské části, kde se píše: Vzhledem k aktuální situaci nemůže být přesně známý začátek samotné rekonstrukce, a tedy ani stěhování, řekl. Dodal, že vedení radnice kvůli tomu zrušilo tendr, který úřad loni vypsalo na náhradní prostory. Jakmile bude možné aktualizovat harmonogram, dojde k opětovnému vypsání, dodal. Toto mi nepřipadá, že vše běží podle plánu. A navíc pokud si vzpomínám, tak i půjčka od Magistrátu ve výši 500 mil. Kč je podmíněna termínem zahájení a ukončení rekonstrukce. Hrozí tedy, když termíny nedodržíme, že Magistrát půjčku zamítne? Neměli bychom se tyto informace dozvědět zde na zastupitelstvu, a ne někde z novin?

Protože se z tohoto materiálu nedozvídáme žádné konkrétní informace, nemůžeme pro něj ani hlasovat. Děkuji.

**Pan Sekal:** Zareagoval bych na to. Ano, více méně děkuji za tuto krásnou otázku, je to v podstatě tak. Nicméně vzhledem k tomu, že my jsme se dostali tím, že náš dodavatel projektové dokumentace prostě nesplnil to, co bylo ve smlouvě, má více méně zpoždění. O tom by se dalo hovořit fakt hodiny, ale má více méně zpoždění už v tuto chvíli 4 měsíce, a tak v podstatě je tím nabourán nějakým způsobem harmonogram, to je pravda.

Další otázka je snížení té částky. Prosím vás, nám dala společnost Causa nějaký rozpočet, který původně nacenili na 1,231 mld., to je pravda. S tím jsem vás také naprosto poctivě seznámil. Nicméně sama Casua v době, kdy to předávala, říkala, že pracovala pod, řekněme, nějakým částečným tlakem a že sama to přezkoumala, že to zadali subdodavatelé. Mimochodem, dál to zkoumáme, protože zase tam je to vázáno nějak smluvně, a tím se zabývají naši právníci. Nicméně sama Casua přišla po nějakém termínu dalším, s tím že vlastně sami našli tam chyby, nebo nemůžu říct, chyby, že prostě tam našli, že to mělo stát původně miliardu 100 mil., což je zase uvedeno v materiálu. Tyto vlastně poslední výstupy z Casua jsme

dostali 26. března, což byl pátek odpoledne. V tuto chvíli probíhají další kontroly materiálu. Kontrolami je pověřena mj. také společnost SUNCAD, to je společnost, kterou si naši předchůdci vybrali jako tvůrce zadávací studie, takže se domnívám, že i v opozici i s přihlédnutím k opozici by k tomu měla být nějaká určitá důvěra, a tedy čekáme, co z toho vznikne.

K té komisi. Co by ta komise dělala, když my v tuto chvíli de facto, když to řeknu, čekáme na to, až budeme mít konečně hotovou dokumentaci, předanou dokumentaci a převzatou dokumentaci? Protože ten proces, je to velká stavba, ten proces trvá nějakou dobu. Ještě bych chtěl říci, že samozřejmě i Covid se na tom podepsal. Původní harmonogram, který byl dělán na dobu, která byla v roce 2017-18, kdy se začala nějak připravovat rekonstrukce, tak samozřejmě covidová doba to zpozdila, zbrzdila. To je taky pravda. Na druhou stranu, co by tedy teď komise dělala, kromě toho, že by čekala, stejně jako čekáme my, když to řeknu. Navíc komise pro rekonstrukci radnice, tam sice bylo nějaké zastoupení opozice, ale dnes stejně všechno, co tam uděláme, půjde přes výbor pro strategické investice, a to je úplně veřejný orgán, kde se může účastnit každý. Kdokoli z veřejnosti. Takže si nemyslím, že ta informovanost by byla špatná. A to, že něco neříkáme jenom pro úzký okruh, jak tady bylo naznačeno, pro úzký okruh zastupitelů, ale že to dáme do novin, to co víme, tak já si myslím, že to je v pořádku. Že ta informovanost je taková.

Ještě abych předešel případně tomu, že ten materiál předkládám v tomto znění, je to v podstatě technický materiál, jsme v období, kdy se prostě zpozdilo předání od dodavatele. Řeší to naši právníci, řešíme to my, a chtěl bych říci, že se snažíme být právě velmi transparentní, protože dáváme i zastupitelům již nyní ty informace, jak jsme na tom a v jakém stavu ta rekonstrukce je. Nečekáme prostě, abychom řekli, mohl bych říci, že vám to předložím až za půl roku, až budu vědět víc, až nám to předají, až to bude zkontrolováno. Jsme v tuto chvíli v situace, ano, nemáme stavební povolení, tam počítám, že bude zase v horizontu několika nižších měsíců, a předpokládáme, že Casua nám konečně předá komplet dokumentaci. My na to navážeme, stavební úřad nám dá stavební povolení, tam budou nějaké podmínky, za jakých je udělí. To zase musí někdo nakreslit. V případě, že to nebude bez připomínek, což silně pochybuji podle pražských zvyklostí.

A jenom prosím vás, tahle velká stavba, až takhle velká rekonstrukce, ještě k tomu vedle vysoce frekventované komunikace na území sídliště, kde ještě vím, jsou tam bývalé domy, máme tam azbest, musíme tam udělat nějaké sanace, ekologickou likvidaci apod., to prostě není, jako když si objednáme, když to řeknu, pergolu na zahradu. To je proces, který bude mít nějaký vývoj. Srovnatelné stavby, co jsem se díval, tak podle statistiků trvají od doby, kdy se zadají dokumentace zhruba v průměru více než pět let, takže my jsme ještě na tom docela dobře, když už jsem na tom takhle. Děkuji za tu otázku a doufám, že jsem odpověděl. Případně odpovím rád. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Faktické zpřesnění pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl pana místostarostu, chtěl bych mu sdělit, že výbor pro strategické investice, kterého jsem členem, se nijak zásadně a nijak často rekonstrukcí radnice nezabývá. Jestli trpíte představou, že na tom výboru se něco k radnici probírá, že se tam něco probírá jakoby dopředu, aby se dalo nějak ovlivnit, to není pravda. Maximálně se nám tam ex post řekne něco úplně zbytečného, co se nedá ovlivnit, ale výbor pro strategické investice nijak v rámci rekonstrukce radnice nefunguje. Říkám to tady takhle naostro a stojím si za tím. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Tak a já naostro prosím, nezneužívat faktické. To je váš názor, pane zastupiteli, to není žádné zpřesnění. Doufám, že faktická pan zastupitel Ivan Mikoláš. Přihlaste se řádně do rozpravy, pane zastupiteli.

**Pan Mikoláš:** Fakticky doplním, že na každém výboru byl dosud přítomen pan Koutský, a vyzýval jsem každého člena výboru, jestli nad rámec informací, které dostává, má nějaký další dotaz, protože pan Koutský byl jediná osoba, která byla oprávněna jednat s Casua, a tedy měl veškeré kompletní informace. Vzhledem k tomu, že se pan Pek neptal, tak jako se neptal, tak mu samozřejmě ty informace chybí. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále je do diskuze přihlášen pan zastupitel Martin Kopecký. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Kopecký:** Děkuji, paní starostko. Přečetl jsem si tady důvodovou zprávu, kterou předkládá pan doktor Sekal, a bohužel se k ní musím obsáhle vyjádřit. Zejména mě zaskočilo tedy uzavření dodatku smlouvy se společností Casua, která i dle sdělení pana radního neplní své smluvní povinnosti a včas tedy nepředložila dílo, které je předmětem smlouvy, zejména tedy by mě zajímalo, pokud je možné na to odpovědět, zdali v souvislosti s tím dodatkem byla prováděna i řádná analýza, zdali je to v souladu s § 222 zákona o zadávání veřejných zakázek, protože tak jak se to tady podává v té důvodové zprávě, nebo to, co jsem slyšel před chvílíčkou jako odpověď na stanoviska mých předřečníků, tak se mi to spíše jeví jako podstatná změna smlouvy, která je samozřejmě nepřípustná.

Zároveň by mě zajímalo, zdali vůči společnosti Casua byly uplatněny nějaké sankční kroky, protože pokud tedy nejsou dodržovány termíny, tak smlouva zcela jistě nějaké sankce obsahuje, nebo aspoň v to doufám, že obsahuje. Zároveň pokud jde o ty částky, o ty odhady předpokládaných nákladů, které se tady poměrně zvýšily a s kterými se tady žongluje z nízkých částek na vysoké, a pak zase zpátky. Píše se tady, že v květnu roku 2020 odhadl zhotovitel náklady na 636 mil., a ještě v prosinci 2020 společnost Casua odhadovala 750 mil. Kč, s tím že tedy v březnu jsme se dostali na částku 1 102 tisíc (*zřejmě milionů?*) a částku 1 231 mil., tady u toho datum není. Takže ty částky se poměrně výrazně liší, dochází tady k navýšení o nějakých 64 % za tři měsíce, což je nějaká půl miliarda. Mě by tedy zajímalo, zdali bylo se zpracovatelem



nebo zhotovitelem, jak se tady píše, těch nákladů, analýzy nákladů, které vyšly na 636 mil., zdali to bylo nějakým způsobem řešené, protože z mého pohledu rozdíl 636 mil. vůči 1 102 mil. je poměrně výrazný, a ta práce zřejmě nebyla zpracována tak, jak být zpracována měla, protože ten rozdíl by rozhodně nemohl být takhle vysoký.

Pokud tady argumentujete úpravou samotného projektu, kdy se objevily skryté vady, tak opět, nedokážu si představit, jakým způsobem tedy prováděl původně zhotovitel tu analýzu v květnu roku 2020, a co konkrétně dalšího bylo prováděno za analýzy, když v podstatě došlo k navýšení ze 750 mil. na miliardu 200, resp. po snížení miliardu 100 za pouhé tři měsíce. Takže to jako do té doby se neprováděly žádné práce, které by tedy zjistily ty údajné skryté vady? A najednou tedy od prosince se začaly provádět sondy apod.? Nebo opravdu nechápu, jakým způsobem se mohlo dojít k této částce.

Samozřejmě, a to už říkal kolega Kostka, je tady otázka nákladů na stěhování. Ke mně se dostala informace, že bylo to výběrové řízení zrušeno. Tak jestli můžu poprosit jenom k tomuto informace. Děkuji.

**Pan Sekal:** Odpovím na to. Já více méně s tím, co jste říkal k práci těch projektantů, já s vámi souhlasím, a vlastně to, co jste říkal, samozřejmě nemohu říci přesně, vy jste tady citoval nějaké paragrafy, já nejsem vzděláním právník, takže neumím zpaměti paragrafy, takže vám na to nemohu reagovat. Na to asi zareaguji písemně, ale jinak plně souhlasím s vámi s tím, že ta společnost se nezachovala úplně tak, jak by měla, a řeší to v tuto chvíli naši právníci, a jsme s nimi v jednání. Dále nevím, vy jste hovořil o nějakých skrytých vadách, o nějakých analýzách, jak probíhaly, neprobíhaly, to jsem úplně přesně nepochopil. Ta smlouva, která byla podepsána ještě daleko dříve, než jsem já nastoupil, tak tam se v podstatě jednalo o to, že zhotovitel něco připraví, a pak dojde k procesu předávání.

Můj osobní vnos do toho byl pouze, že jsem předložil radě to, že původně navržená smlouva, nebo původně navržený termín ve smlouvě byl pět dní na předání, tzn., za pět dní bychom měli celý balík dokumentace zkontrolovat, takže jsme těch pět dní prodloužili, myslím, že to bylo v prosinci 2020, na 30 dní, abychom to protáhli to předávání, abychom měli čas se tedy tím zabývat a aby se tím mohl někdo tedy, měla čas se tím probrat. Takže asi k tomuto snad jsem vám odpověděl.

No a samozřejmě pokud nemáme stavební povolení a pokud nemáme ještě hotový projekt, tak asi není úplně logické, nebo jsme usoudili, že není úplně logické se stěhovat, takže se stěhováním prostě počkáme, abychom neměli dům, v kterém ještě můžeme zatím jakžtakž být, a zároveň jsme neplatili peníze za pronájem dalšího domu. Snažíme se jednat s maximální péčí řádného hospodáře a prostě ušetřit, dokud to půjde. Jestli vám to takhle stačí, tak děkuji. A ta paragrafová znění a tak, to nedám z hlavy. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Šnajdr. Prosím, máte slovo.

**Pan Šnajdr:** Dobrý podvečer, dámy a pánové. Na začátek bych rád řekl, že informace o vývoji mně přijde naprosto nedostatečná, jako jedna stránka A4, která mapuje práci vedení radnice za řádově posledního půl roku na historicky největší investici, kterou kdy městská část prováděla, tak mně toto prostě dostatečné nepřijde. Vůbec mi to nepřijde dostatečné.

Chápu, že i díky Covidu se práce na projektu mohly zpozdít, a rozumím docela dobře tomu, že za to vedení městské části opravdu nemůže. Ale to, co vůbec nechápu a nerozumím tomu, jak je možné, že ten původní odhad sumy na té rekonstrukci se de facto vyšplhal na dvojnásobek. To jako fakt nechápu. To nechápu. A jestliže jsme tady na nějakém před-předminulém zastupitelstvu bavili o tom, že rekonstrukce radnice, ale včetně toho vnitřního vybavení, ale bez stěhování bude stát do té jedné mld., jak jsme tady žonglovali s tou 1 mld., a vedení městské části nás ubezpečovalo, že tedy zcela rozhodně tomu tak bude, tak v tuto chvíli je ten rozpočet přešvihnutý o 10 %, o kterém jsme se bavili, nepočítáme ale vnitřní vybavení, tzn., pokud si to správně pamatuji, to má být dalších 10 – 20 % ceny té stavby, tzn., že se tady bavíme už o 20% překročení rozpočtu, a to ještě de facto nám teď vedení přiznalo, že vzhledem k tomu, že se to prodlužuje, tak započne rekonstrukce později, a to bude bezpochyby znamenat další prodražení. Tzn., že se ale opravdu, ale opravdu může klidně stát, že potom ve finále ta rekonstrukce radnice bude stát 1,5 mld., jak o tom mluvil na začátku dnešního odpoledne pan Čížek. A já si něco takového rozhodně nepřeju.

A když jsem vyjádřil obavy, že takhle náročný projekt, a to s vámi, pane doktore Sekale, souhlasím, když jsem na finančním výboru, kde se projednávala pětisetmilionová půjčka, vyjádřil pochybnost s kompetentností vedení radnice tento projekt zdárně dotáhnout do konce, tak se do mě pustil pan kolega Maršálek, že jako se na tom nemá co pokazit.

Takže tady vidíme, že termíny se někde rozplývají v mlze, náklady na rekonstrukci nekontrolovatelným způsobem rostou, a já zopakuji to, co jsem říkal už na tom finančním výboru. Já se bojím, abychom neskončili jako Praha 8, že budeme mít nějakou částečně rekonstruovanou radnici, která nebude obytná, budeme dlužit spoustu peněz Magistrátu hl. m. Prahy, a de facto budeme v neřešitelné patové situaci.

A proto se ptám, jestli má toto vedení nějaký záložní plán, nějaký plán B. A ptám se zcela konkrétně a docela rád bych písemnou odpověď, jestli má městská část vyčíslené náklady na to – spojuji si příspěvky – náklady na to, co se stane, kolik zaplatí navíc, když bude muset vracet za prvé tu půjčku od Magistrátu těch 500 mil., v případě, že se prostě projekt nepodaří dotáhnout do konce, jestli v případě, že se to nepodaří ve správném čase dotáhnout do konce, jaké budou sankce za tu dotaci z Ministerstva životního prostředí, a c) jakým způsobem v případě, že vedení městské části usoudí, že to opravdu nestihne a že by tyto katastrofické scénáře nastaly, jakým způsobem to bude řešit dál. Tzn., jestli počítá s tím, že by se neprováděla úplně generální rekonstrukce radnice, tak jak se o tom teď bavíme, ale že by se nějakými dílčími kroky per partes odstraňovaly ty katastrofální stavy jednotlivých částí. Děkuji vám.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuze je přihlášena paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

**Paní Kleslová:** Prvně bych chtěla říct, že souhlasím se vším, co řekl můj předřečník pan zastupitel Šnajdr. Řekl to výborně. Pak bych řekla, že naprosto souhlasím s panem místostarostou Sekalem. Nikdy jsem netušila, že s tím budu tak souhlasit, ale v podstatě já s vámi souhlasím. Ten projekt je složitý, náročný, je u komunikace, je v sídlišti, je tam azbest, je tam problém s verandou, prostě problém. Já s vámi souhlasím, akorát nechápu, jak člověk, který je za to zodpovědný, může tento projektu dál adorovat. To je první.

Za druhé bych se chtěla zeptat, když v současné době nemáte vůbec potuchy, kdy bude potřeba úřad stěhovat, tzn., jestli to bude za měsíc, za dva, za tři, tak neustále když jsme rozporovali tuto rekonstrukci, tak jste nám říkali, že ta rekonstrukce je hlavně taky proto, že to bude rychlé, že není potřeba územní rozhodnutí apod., protože ta současná budova je v tak katastrofálním stavu, že padá na hlavu. V tom s vámi souhlasím, ale teď vám to zjevně vůbec nevadí. Takže stav je stále katastrofální, ale neví se, kdy bude vyřešen.

Takže bych souhlasila s tím, že by se mělo začít asi opravovat ty největší hrůzy, co tam jsou, a doufám, že konečně, že už sami i vidíte, že ten projekt je neúnosný. Všichni moji předřečníci to spočítali a zjistili, že už to není ani za miliardu a půl, ale že to bude asi za 2 miliardy. K dnešnímu dni jste nám nedali ani nějaký odhad toho, kolik bude stát přestěhování, anebo kolik počítáte, že stěhování bude stát, pronájem a úprava těch prostor.

Myslím si, že to je zásadní položka. My už jsme se ptali pana místostarosty na, tuším, minulém zastupitelstvu. Pan zastupitel Kopecký to spočítal z hlavy orientačně, když pan místostarosta říká, že vlastně jakoby netuší. Já si myslím, že byste měli tušit. Pak bych se chtěla zeptat, jestli spor s Casua řeší, nebo vymáhání sankcí, nebo nevím, jak tam máte nastaveny, jestli to řeší právníci úřadu, protože vím, že paní starostka má velké právní oddělení u sebe, že si najala právníky. Tak jestli to řeší tito právníci, kteří jsou zaměstnanci úřadu, nebo jestli jste na to najali externí firmu. V případě, že jste ji najali, kolik to opět bude stát.

Pak jsem ještě chtěla podpořit pana zastupitele Peka, protože ve výboru pro strategické investice se o tom prakticky vůbec nehovoří. Tam se neprojednává radnice zevrubně. Čili my se ani nemůžeme zeptat. Těžko se můžete zeptat na něco, o čem vůbec nevíte. Myslím si, že takovýto projekt by si zasloužil výbor. Samostatný výbor, kde budou zastupitelé jak koaliční, tak opoziční. Máme tady výbory, které mají minimální náplň, jako třeba výbor pro strategické investice. Výbor trvá půl hodiny, takřka nic se na něm neprojednává. Kdybyste z tohoto výboru udělali výbor pro radnici a opravdu se tam všechno projednávalo, tak bych řekla, že by to bylo daleko efektivnější, transparentnější, a měli bychom informace. V současné době ty informace nemáme. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a další do diskuze se hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji za slovo. Když jsem si přečetla program jednání dnešního zastupitelstva, tak jsem měla radost, že se dozvím nějaké nové informace, které se týkají rekonstrukce radnice. Upřímně přiznám, byla jsem velmi naivní, když jsem si šla vyzvednout materiály do zastupitelstva a viděla jsem v materiálech poměrně silný fascikl ke konci materiálů, tak jsem si myslela naivně, že to je materiál, který se bude týkat rekonstrukce radnice. Ani ve snu mě nenapadlo, že materiál k rekonstrukci radnice bude mít dva listy A4, z toho jeden pouze textu toho obsahového, ostatní nemluví o usneseních apod. Ten fascikl, s kterým jsem si to spletla, je informace z jednání výborů.

Upřímně překvapilo mě, že i bod, který byl jako první projednáván na dnešním zastupitelstvu, byl podstatně obsáhlejší než tento, a to je zpráva o činnosti rady MČ Praha 10. Tam paní starostka ve svém slově se upíná k tomu, že chce, aby Praha 10 byla udržitelná. Upřímně, já s tím souhlasím, a byla bych ráda, kdyby to tak bylo. Opravdu bych měla velkou radost. Ale udržitelná ve všech směrech, a to především udržitelná ve vztahu k majetku a k financím.

Když vidím na účtech městské části 700 mil., předávali jsme radnici s 1,3 mld. do vašich rukou na účtech, tak mám z toho obavy. V tomto směru rozhodně udržitelní nebudeme. Když se schvaloval v prosinci rozpočet na letošní rok, tak paní radní Sedmihradská nám říkala, že když budou nám chybět peníze v rozpočtech následujících let, tak se to bude krýt z přebytků hospodaření. Žádné nejsou a žádné nebudou.

Ptám se tedy, z čeho chceme, resp. vy, myslím si, že v opozici nikdo tento projekt financovat nechce, z čeho ho chcete financovat? V tisku jsem se dozvěděla, protože nedostávám pozvánky na výbor strategických informací, ale podle toho, co kolegové říkají, tak tam bych se asi k radnici toho moc nedozvěděla, jsem se dozvěděla, že projekt, který předložila Casua, byl původně odhadován, že bude stát 1,23 mld., a že vedení městské části ušetřilo a snížilo náklady na tento projekt na 1,1 mld. V úvodním slově pana místostarosty jsme se dozvěděli, že to vlastně úplně vedení městské části nesnížilo, tuto částku, ale že tedy byly nějaké nesrovnalosti v tom, co obdrželi od Casua, a že sama Casua teď přepočítává a říká, že to bude stát méně.

Tak bych chtěla vědět, kde tedy pravda je. Jestli jste někde ušetřili vy, chtěla bych vědět případně, které položky se škrtyly, nebo kde se to šetření projevilo, protože 100 mil., nebo lehce přes 100 mil. už je poměrně velká částka, ta už určitě někde bude vidět.

Dále by mě zajímalo, stejně tak jako se tady už zmiňovali někteří kolegové, jak to bude s těmi půjčkami, které městská část na financování tohoto projektu má. Půjčka od hl. m. Prahy. Zajímala by mě i – spojuji – zajímala by mě i ta stotisícová dotace, která přišla těsně před koncem loňského roku, jak to s ní bude, když se projekt zpozdí, když se projekt nebude realizovat, jak to bude s těmito 100 mil. Dále mi to přijde, když slyšíme kolegu Mikoláše, který vede výbor pro strategické informace, a říká nám, že bychom se měli ptát na výboru, co je nového s radnicí. Připomíná mi to film kulový blesk a paní Jechovou, která se ptá, jestli máme půdičku a jaká je apod. Ano, těžko se ptá na věci, o kterých nemáte ani základní informace. Byla bych ráda, kdybych třeba aspoň na tento výbor dostala pozvánku a mohla se ho zúčastnit.

To by byl pro mě už jeden poměrně velký úspěch, který by se ve vztahu k rekonstrukci radnice pro mě stal.

Předpokládám, že jste si udělali odhad toho, kolik bude stát přestěhování úřadu a rámcový pronájem na dobu rekonstrukce té radnice. Požádala bych vás, abyste mi písemně toto sdělili, na kolik jste si učinili ten odhad a o kolik případně by se měla zvýšit cena rekonstrukce radnice o ty náklady na přestěhování a pronájem. Zaslechla jsem, že prý už byl předvybrán nějaký objekt, kde měl úřad sídlit. Zde jsme se dozvěděli, že toto výběrové řízení bylo zrušeno, a budete čekat na dobu, až to bude reálnější, že se budeme stěhovat. Nevím, s jakým předstihem chcete vypisovat výběrové řízení na pořízení náhradních prostor pro chod úřadu v době rekonstrukce radnice. To by mě také zajímalo, s jakým předstihem to hodláte vypisovat. Protože i podle toho jsme schopni odhadovat, za jak dlouho by případně rekonstrukce mohla být spuštěna.

Přimlouvala bych se, abychom informace dostávali, byť i třeba stručné, na každém zastupitelstvu MČ. Protože projekt rekonstrukce radnice městskou částí poměrně dlouho otřásá. Paní starostka se postavila do boje proti miliardové radnici ve chvíli, kdy měla stát nová radnice 770 mil. Slyšeli jsme hesla: Konec bezradné radnice, dejte nám to na starost. Prosím, dávejte nám aspoň elementární informace, abychom my případně vám potom mohli oponovat, anebo vám něco navrhopat nějaká rozumná řešení. Budeme se na tom rádi podílet, ale komunikujte s námi. Nezatajujte tyto informace, mluvíte s námi, zvěte nás na jednání. A bude to všechno jednodušší. Bohužel takhle mám pocit pouze zmaru, nekompetentností, prostě mě to mrzí.

**Starostka Renata Chmelová:** Faktické zpřesnění paní zastupitelka Řezníčková. Prosím.

**Paní Řezníčková:** Paní starostko, děkuji za slovo. Já jenom k paní kolegyni Cabrnochové, výbory jsou veřejné, to za prvé. Za druhé termíny jednání máme na webových stránkách. A za třetí si myslím, že nějaké jmenovité zvaní není k dispozici. Díky.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za zpřesnění. Paní zastupitelka Ivana Cabrnochová taktéž zpřesnit, prosím.

**Paní Cabrnochová:** Chtěla jsem jenom slušně požádat o to, co jiní předsedové výborů a komisí zvládají a není to pro ně problém. Aby svému tajemníkovi řekli, že pozvánku má poslat ještě někomu navíc. Není to problém, je to jenom o slušnosti, o lidskosti a o ochotě. Ale jestli to nejde, tak já s tím umím žít. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Faktické zpřesnění pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

**Pan Mikoláš:** Já vím, že paní Cabrnachová často neslyší, co nechce slyšet. Pardon za tuto poznámku, nicméně už jsem mnohokrát vyzýval, že kdo chce dostávat jakýkoli materiál z mého výboru z ostatních zastupitelů, má si o to říci. Já samozřejmě nebudu obesílat celé zastupitelstvo a celý úřad, jestli nechci jít náhodou na můj výbor v termínu, který je uveden. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji, a možná si to řekněte, kolegové, v kuloárech. Nestačí. Tak paní zastupitelka Ivana Cabrnachová ještě fakticky. Prosím.

**Paní Cabrnachová:** Já to řeknu ještě jednou, aby i kolega Mikoláš to chytil. Prosím, pane kolego, můžu od vás z výboru strategických informací, případně z komise majetkové získávat pozvánky a podkladové materiály pro jejich jednání? Budu velmi ráda. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále se do diskuze hlásí paní zastupitelka Jarmila Bendová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

**Paní Bendová:** Děkuji za slovo, paní starostko. Zastupitelský klub hnutí ANO je ve svých názorech konzistentní, s rekonstrukcí miliardové radnice nesouhlasí. Vždycky jsme bojovali za stavbu radnice nové. Souhlasím se všemi názory, které tu přednesli moji předřečníci. Co jediné mně ještě v důvodové zprávě chybí, já bych tedy neočekávala jednoduchou důvodovou zprávu s minimální informací, ale tím pádem mi tam chybí kontrolní rozpočet, nad kterým bychom mohli diskutovat. Netuším, kde se ztratilo těch 100 mil. Kč, a právě ten kontrolní rozpočet by nám to mohl objasnit. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále do diskuze pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Mě také překvapuje, že ten materiál je na jednu stránku a de facto se z toho nic nedozvíme. Vzhledem k tomu, že jsem se nic nedozvěděl zatím k radnici ani na právě zmíněném výboru pro strategické investice a veřejné zakázky, jako zkušený zastupitel vím, kde se ptát, jak se ptát, tím pádem od vedoucího pracovní skupiny jsem dostal všechny zápisy z této pracovní skupiny. Když ty zápisy čtu, tak jdu trošičku do mdlob. Tady máme jednostránkový materiál, který vůbec nic neříká, přitom v zápisech z té pracovní skupiny, na kterou opozice přístup nemá, z toho vyplývá úplně něco jiného.

Tady je třeba taková hezká věta, kdy pan Sekal žádá všechny členy pracovní skupiny, aby přemýšleli, kde by se případně dalo ušetřit, protože rozpočet je i tak vyšší, než se

předpokládalo. Ale de facto ta smlouva už jako skončila. Ten projekt je odevzdaný, takže tam už jako není prostor bez nějakého dodatku nějak „načerno“ našeptávat Casua, dobré, tak když my vám dáme případně malou pokutu, tak vy ještě jednou opravte ten projekt tak, aby to bylo levnější, a místo dveří dva metry deset uděláte normální dveře metr devadesát sedm. Což v podkladech od SUNCAD je, že to je x stovek dveří a že se na tom dají ušetřit, nevím, 8 mil., nebo kolik, teď mě neberte za slovo.

Stejně tak je spousta technických věcí, které už řeší to ušetření, nikoli to, že by Casua ten projekt udělala jakoby špatně, ale jde o to, že po termínu, kdy už je projekt fyzicky hotový, teď kvůli tomu, že je vysoká cena, tak se řeší, jak na tom projektu ušetřit. Ale to se samozřejmě má dělat předem. Mají se limity nastavit tak, aby se s tím počítalo, a ne být úplně rozjetý v tom, jakou budeme mít krásnou radnici, a nehlídat si to.

Další věc. Tady máme jednostránkový elaborát, který je úplně k ničemu. Mluví se tady o dodatku. K tomu dodatku není napsáno, kterým usnesením rady byl schválen. V celém tomto jednostránkovém elaborátu není napsáno, že byla zrušena ta soutěž na náhradní prostory. Není tam napsáno, že nebyla jenom zrušena ta soutěž, ale že rada se také usnesla na tom, že paní tajemnice má někdy do srpna nebo do kdy připravit materiál, jaké jsou nutné investice do té radnice, a že tento materiál ten projekt nutných prací má předložit právě až do léta. Tzn., když ona má předložit něco do léta, tak se samozřejmě předpokládá, že ty následné práce budou probíhat poté.

Tzn., mně v tomto materiálu chybí nový harmonogram, to mi chybí tedy zásadně, protože samozřejmě ty dotace od životního prostředí jsou také nějak časově omezené, stejně tak je časově omezená návratná finanční půjčka hlavního města. Stejně tak ta půjčka hlavního města má nějaké parametry. Má parametry, o kolik může být ten projekt dražší, než na základě těch čísel z května 2020, a já se bojím, že to, jak ten projekt teď vypadá, tak on už vyběhl z limitu, který tam byl napsán, a takhle je to ve spoustě dalších věcí. A když vy to nenapíšete, vy nemůžete očekávat, že my s tím můžeme nějak pracovat, že se s tím můžeme nějak ztotožnit. Spojuji příspěvky.

Prostě mně to přijde, že vy nemáte chuť nám to napsat, a řešíte to za našimi zády. A to, že napíšete, že jednou je cena 1,23 mld., pak najednou je to 1,1, a není napsáno, jak se k tomu došlo, tak mně jako technikovi to prostě vadí. Já chci mít data, na základě kterých si můžu udělat obraz, a na základě kterých dat si můžu posoudit míru toho rizika, do kterého jdete. A já to z toho prostě nevidím. Já nemám časový harmonogram, nemám tu ani napsáno, pokud by se ta rekonstrukce odložila o rok, je možné, že bude zase o x procent dražší, jak rostou ceny stavebních prací, a to jsou prostě věci, které mi tu chybí. A to není nic, co byste nemohli vědět. Máte pracovní skupinu, máte tam zápisy o všem možném, z toho je i poznat, jako že občas jste na něco zapomněli, nebo jste tomu nedávali takovou důležitost, protože ty termíny vám fakt utíkají docela už o rok jinak, než říkáte, a mně vadí i třeba ta stomilionová půjčka. V prosinci 2020 žádáte půjčku z peněz na rok 2020, které byste správně měli utratit už v roce 2020. Přestože víte, že to nestihnete. Pak zase v tom materiálu není napsáno, že tato stomilionová půjčka byla převedena do roku 2001, přestože o tom rozhodovalo ZHMP a žádala o to Praha 10. Proč to tam dopřic nenapíšete? Je to tak těžko to tam napsat? Je to sto milionů, to jsou přece pěkný prachy. Tak proč to v tom materiálu není, že aspoň těch 100 milionů se

převadlo do roku 2021? Proč v tom materiálu nenapíšete, když už to paní starostka někde říkala, že je ohrožený termín zahájení 2021? Proč tam nenapíšete, že to bude možná až 2022? A když to bude 2022, proč tam nenapíšete, co budete dělat s tou návratnou finanční výpomocí, jestli nám ji hlavní město ještě dá? S kým o tom jednáte? Jak s ním jednáte? Proboha tohle není možné, abyste nám předložili úplně největší investici hlavního města jednostránkový dokument, který je úplně plytký, kde jsou dvě čísla, nejsou tu žádné termíny, a v podstatě jediné, co my tady budeme hlasovat o tom, že nám za tři měsíce, nebo za jak dlouho, za čtyři měsíce předložíte zase něco dalšího.

Proč tam aspoň nevyjmenujete příslušná usnesení rady, co už jste udělali? Kdy se sešla pracovní skupina, kdy byly konkrétní data, co kdy dodělal SUNCAD, co kdy dodělala Casua? Vždyť je to úplně strašné. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuze se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

**Paní Kleslová:** Děkuji, paní starostko. Mám tady připravený materiál váš ohledně činnosti rady za druhé pololetí 2020. Tady vidíte krásně vybarvený, tady senior s chlapcem, tady pan místostarosta o sobě mluví. Tady máte barevně vyvedená usnesení rady, která byla přijata. Opravdu moc pěkný materiál. Je to pěkný materiál, určitě si s ním někdo dal práci.

Ale proč takovýto samý materiál nám nepředložíte k zakázce za víc než miliardu? Přesně takovýto materiál. Kde budou tabulky, kde bude přesně to, co říkali předřečníci. Domluvme se tak, že na příští zastupitelstvo nebudeme mít takový materiál k radě nebo k něčemu méně podstatnému, ale budeme ho mít k radnici. Tzn., co se všemi dotacemi bude v případě zpoždění. Co se bude dít se současným stavem, který je už opravdu v katastrofálním stavu a musí se s tím něco dělat. V havarijním stavu. To co říkali předřečníci.

Nejsem si jistá, jestli to výběrové zrušení na nové prostory nebylo i proto, že se vám přihlásil jenom jeden uchazeč. Přihlásil se jeden uchazeč, čímž je naprosto zřejmé, že není na území MČ Praha 10 moc objektů, které by byly vyhovující pro zázemí nebo pro úřad Prahy 10. Takže si nemyslím, že je na místě čekat s vypsáním výběrového řízení, protože vy nevíte, jestli se vůbec někdo přihlásí.

Tady se hovořilo několikrát, jak je možné, že se radnice vyhoupla z původní nějaké půl miliardy o 600 mil. víc. No to je přece úplně jasné, jak se vyhoupla. Když přece stavíme dům, vybereme si projekt, na který máme. Ale jestliže pak z toho projektu uděláme z přízemního domku třípatrový dům, tak je samozřejmé, že ta dvě patra budou něco stát, a to se přesně stalo tady. Původně z rekonstrukce, kterou navrhovali vaši předchůdci, jste vytvořili megalomanský projekt, který už nemá nic společného s rekonstrukcí, která byla odsouhlasena zastupitelstvem, tuším, v roce 2018.

Proto vás znovu vyzývám, navrhněte řešení, abyste tuto šílenou akci ukončili, a navrhněte řešení, jak se bude postupovat dál. Řešení i je, že může jít úřad do nějakých prostor,



kde budeme v nájmu. Nemůžeme vlastně pouštět úředníky a nemůžeme i občany pouštět do prostor v havarijním stavu. Už konečně jednou řekněte, že jste to nedotáhli, že jste to udělali špatně. Když si to přiznáte, je to stále lepší, než když v tomto megalomanském projektu budete dále pokračovat, zatěžovat městskou část jak finančně, tak časově. A moc prosím, aby na příští zastupitelstvo byl připravený materiál v kontextu toho, co tu všichni mí předřečníci, a pod všechno se podepíšu, řekli. Víte přesně, na co se ptáme a co chceme vědět. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále je do diskuze přihlášen pan zastupitel Viktor Lojík. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Lojík:** Byla tady řečena spousta už věcí, některé se opakovaly. Ale já bych se chtěl zeptat možná na něco, co tady ještě nikdo neřešil. Vy ještě nemáte ani stavební povolení, a už teď děláte dokumentaci pro výběr zhotovitele. Já bych čekal, že budete mít, a čekal bych to v každém materiálu, v kterém se bude opakovat, že to bude aktualizované, že budete mít fakt nějaký harmonogram, kde budete mít dané, že stavební povolení očekávám, nevím, někdy. To jsem se ještě nedozvěděl, kdy ho očekáváte, což se na to ptám. Ale čekal bych, že budete mít nějaký harmonogram, kde bude dáno, stavební povolení bude, nevím, v říjnu. Stavební povolení plus jeden měsíc udělám toto. Stavební povolení plus dva měsíce udělám toto. Atd.

Myslím si, že tato akce, kterou tady připravujete, je natolik jakoby logisticky a vůbec jakoby inženýrsky a na vyjednání nějakých povolení tak náročná, že bych čekal, že budete mít takovouto věc zpracovanou a budete ji neustále aktualizovat, protože chápu, že projektování je proces, který se jako v tom čase mění. Jako tomu rozumím. Ale čekal bych, že se bude dít nějaká takováto věc. Vy zpracováváte, nebo necháváte si dělat dokumentaci pro výběr zhotovitele, nemáte ještě stavební povolení. V tom stavebním povolení můžou být, předpokládám, že třeba možná víte, že nejsou, ale můžou být nějaké podmínky, kterou tu dokumentaci pro výběr zhotovitele prostě změní, takže vy vlastně děláte něco, co klidně už ani nemusí být aktuální.

Já bych proto poprosil, kdybyste mohli zpracovat takovouto věc, abychom my zastupitelé, aby občané měli možnost mít nějakou představu, co se kdy bude dít. Čekal bych, že i s tím stěhováním budete mít nějakou představu, kam ty lidi přestěhujete. Kdy je budete stěhovat. Nezlobte se na mě, ale mám pocit, když na vás tak koukám, že vy tam sedíte jako rezignovaně, krčíte rameny a říkáte vlastně, že vlastně ani jako nevíte. Mně to přijde možná podobné, jako naše vláda, která nás teď řídí.

Ještě tady mám několik dalších věcí. K výborům. Myslím, že výbor pro strategické investice, díval jsem se na jeho webové stránky, resp. na stránky městské části, tam nejsou ani termíny na tento rok pro ten výbor. To možná, pane zastupiteli Mikoláši, bych vás možná poprosil, abyste tam doplnil, aby aspoň občané, kteří se chtějí účastnit, věděli, kdy tedy zasedáte. Možná i zastupitelé.

Zrušili jste komisi pro rekonstrukci radnice. Já si myslím, že jste ji zrušili proto, že nechcete, aby vám opoziční zastupitelé viděli příliš pod ruce a aby věděli, kam ta rekonstrukce

té radnice spěje. Protože kdyby komise fungovala, tak bychom aspoň měli nějakou představu. Možná by nám ty vlasy hrůzou vstávaly ještě víc, než nám vstávají teď. Tak já děkuji.

Možná jenom zopakuji svoji hlavní otázku, kdy předpokládáte, že dostanete stavební povolení. Chápu, že to je takové věštění z křišťálové koule, ale určitou představu každý investor má. A čím je ta akce větší, tak ten investor tu představu má, řekněme, lepší. Děkuji.

**Pan Sekal:** Zareagoval bych. Děkuji za to, že jste sám částečně odpověděl na to, že odpověď je částečně věštěním z křišťálové koule, nicméně předpokládám léto 2021, tzn. takový srpen září. A jinak chtěl bych jenom pro zpřesnění, abychom tady zbytečně nezabíhali do věcí, které se nedějí. Žádné výběrové řízení pro výběr zhotovitele se teď nepřipravuje, neděláme ho. Nevím, jak jste na to přišel, ale rozhodně nic takového teď neprobíhá, protože přesně právě proto, co jste řekl, pane kolego, to znamená, protože ve stavebním povolení můžou být různé věci, které to výběrové řízení budou nějak determinovat, kde budou nějaké požadavky stavebního úřadu, tak že dokud nebude stavební povolení, tak není možné vypsat, není možné ani připravovat, ani vypisovat nějaké výběrové řízení pro výběr zhotovitele. Nic takového teď neprobíhá. Jestli v tomto vám trochu přestanou vstávat ty vlasy hrůzou, tak budu jenom rád. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Faktické zpřesnění pan zastupitel Viktor Lojík. Prosím.

**Pan Lojík:** Já jsem mluvil, to jsme si možná nerozuměli, o dokumentaci pro výběr zhotovitele, a předpokládám, že to je ta dokumentace, o které se tady teď bavíme, to je dokumentace, kterou Casua odevzdala, to je dokumentace s položkovým rozpočtem, protože taková dokumentace se používá na výběr zhotovitele. Když máte uděleno stavební povolení, tak máte odevzdáno, resp. dodavatel té dokumentace má odevzdanou dokumentaci, vy máte někde odevzdanou dokumentaci na úřadech, a ta dokumentace je pro stavební povolení. A teď se předpokládá, že zpracováváte dokumentaci pro výběr zhotovitele. Tzn., že to bude ta dokumentace, která se předloží v tom tendru, a na základě které budou ti případní dodavatelé stavby soutěžit stavbu.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále je přihlášena do diskuze paní radní Lucie Sedmihradská. Prosím, máte slovo.

**Paní Sedmihradská:** Děkuji. Ráda bych zareagovala na dotazy, které nějakým způsobem souvisely s financováním celkového projektu rekonstrukce radnice, kdy jednak z pozice radní, a jednak z pozice členky pracovní skupiny pro rekonstrukci radnice si myslím, že je fér vám některé informace rekapitulovat, myslím si, že jste je měli k dispozici, a pak samozřejmě na to zareagovat.

Pracovní skupinou mi byl dán úkol zajistit trvalou koordinaci finanční stránky rekonstrukce radnice vzhledem k rozpočtu městské části. To je úkol, který samozřejmě spolu s příslušnými odbory úřadu řešíme někdy od listopadu 2019. Od počátku s ohledem na očekávaný finanční objem připravované investiční akce bylo naprosto zřejmé, že tento projekt bude možné realizovat pouze při využití vícezdrojového financování. Tzn. rozpočtových zdrojů městské části, ať už tedy rozpočtových, nebo zdrojů vedlejší hospodářské činnosti, dotací z fondu EU a prostředků hl. m. Prahy.

Průběžně jste o tom všem byli informováni, nicméně zrekapituluji, že jsme připravili a v březnu 2020 podali žádosti ve 121. výzvě OP životní prostředí, jednalo se o žádosti na projekt snížení energetické náročnosti objektu ve dvou částech, zjednodušeně zateplení a fotovoltaika. Žádost byla podána na téměř 219 mil. Kč. V červenci 2020 rozhodlo Ministerstvo životního prostředí o poskytnutí dotace až do žádané výše. Výhrady, které byly součástí předmětného rozhodnutí, se podařilo díky nasazení a výborné spolupráci vedoucího odboru majetkoprávního a administrátora naší dotační žádosti zcela vypořádat.

Následně jsme využili možnosti žádat o investiční dotaci z rezervy na spolufinancování projektů EU a Evropského hospodářského prostoru z rozpočtu hl. m. Prahy. Tato žádost byla rovněž úspěšná a ZHMP v prosinci schválilo poskytnutí účelové investiční dotace na spolufinancování výše uvedeného projektu ve výši 99 mil. Kč. Následně ZHMP v březnu letošního roku schválilo použití těchto prostředků případně i v roce 2021. To znamená, že z dotačních zdrojů jsme získali podporu ve výši téměř 319 mil. Kč.

Kromě dotační podpory jsme požádali hl. m. Prahu o podporu ve formě návratné finanční výpomoci. Žádost byla tímto zastupitelstvem schválena 2. března 2020. ZHMP v září žádosti vyhovělo. Ke konci roku 2020 jsme tak získali externí financování rekonstrukce radnice ve výši téměř 830 mil. Kč. Toto financování je však zcela vázáno na původní harmonogram realizace rekonstrukce.

Nyní bude třeba učinit politická rozhodnutí, která budou reagovat na nové skutečnosti. Zpracovanou projektovou dokumentaci a aktualizovaný rozpočet, úpravu harmonogramu realizace rekonstrukce, novou ekonomicko-společenskou situaci v důsledku Covid a dostupné zdroje financování.

Je důležité, že se jedná o politická rozhodnutí nejen na úrovni MČ Praha 10, ale především hl. m. Prahy, protože při současném způsobu financování městských částí není možné tuto investiční akci realizovat bez zdrojů hl. m. Prahy. Na základě těchto politických rozhodnutí bude návrh vícezdrojového financování aktualizován a budou podniknuty nezbytné kroky, které opět umožní jeho naplnění.

Ptáte se na něco, co nebylo dosud rozhodnuto. Jakmile tato rozhodnutí budou učiněna, odbory úřadu MČ jsou připraveny aktualizovat návrh vícezdrojového financování a učinit nezbytné kroky.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím.

**Pan Pek:** Chtěl bych poděkovat paní radní Sedmihradské za to, co nám teď řekla. Ale zase, myslím si, že toto shrnutí mělo být součástí toho materiálu. Ono se nám s tím i lépe pracuje, když to máme někde napsané v tabulce a vidíme tam ty souvislosti. Bohužel zase vy jste nám řekla sice pár čísel, ale neřekla jste nám termíny. A já prostě chci vidět ten plán. Chci vidět, když v původní žádosti o evropskou dotaci my sami jsme si stanovovali nějaké termíny, do kdy by ta dotace měla být čerpána. Já prostě bych tady už dneska chtěl slyšet, jestli s tímto v podstatě už ročním, nebo minimálně půlročním odložením projektu, jestli jsou tyto termíny nějak ohroženy. A jestli máme šanci je zatím prodloužit, řekněme, legálně, jestli tam máme ještě nějaké okno, do kterého se vejde z hlediska parametrů toho programu, nebo jestli už jsme na nějaké hraně. To jsou věci, které já chci slyšet.

A pak mám ještě další dotazy. Vzhledem k tomu, že jste sice jednali s jediným uchazečem o ten nájem náhradních prostor, tak mě by prostě zajímalo z toho jednání, jaká vycházela přibližně částka na roční pronájem, a jestli tam byla nějaká valorizace, podle toho, kolik by to bylo let a jak dlouho by se tam bylo. Tzn., jestli tam byla nějaká inflační doložka, jestli jste o těchto věcech mluvili. To je první dotaz.

Druhý dotaz je, aby to slyšeli tady všichni, protože já jsem si tu informaci vyžádal, kolik bude stát to vnitřní vybavení. Tzn., zda už je uzavřena a dokončena další zakázka, kterou dělala také Casua, na to vnitřní vybavení objektu. Já jsem zaslechl i to, že jste se přeli o to, jestli tam budou ledkové obrazovky, nebo projektory, a teď se to tam řeší nějak, aby to tak trochu nebylo vidět, aby zase nevyběhla cena o nějaké 4 miliony někam jinam nahoru. To je další dotaz.

Další dotaz je, jak funguje teď pracovní skupina, když z ní postupně vypadli dva erudovaní zaměstnanci, kteří měli aspoň vzdělání v oboru, tzn., architekt Ludvík a pan Ing. Koutský. Jak v této fázi se dokážete obejít bez lidí, kteří viděli do té stavební problematiky? V tomto smyslu bych se chtěl zeptat, jaké vzdělání má pan Mgr. Urbánek, který je teď vedoucím té pracovní skupiny.

Další dotaz je, tady se pořád mluví o tom, jak městská část tedy nemá peníze. Bylo to vidět i z materiálu k Baťovi a ke všemu možnému. A já mám takový pocit, že pan místostarosta Valovič připravuje architektonickou soutěž na tzv. Nový Eden, a podklady, které já jsem zatím viděl, tak předpokládají nějaké investiční náklady ve výši 650 mil. Kč. Tzn., mě by zajímalo, kolik bude tato soutěž stát, jak tato soutěž je, řekněme, uchopena nebo podchycena v nějakém střednědobém vývoji nákladů nebo střednědobém předpokladu našeho rozpočtu, a zda tedy, když už ta radnice se nám také prodražuje, jestli Nový Eden není věc, která je teď zcela zbytná, a proč vůbec jdete touto cestou. Tím se ptám, jestli je tam nějaká koordinace mezi panem místostarostou Valovičem a paní radní Sedmihradskou, protože těch 650 mil. je opět částka, která je zcela nad možností městské části. Zatím děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále je do diskuze přihlášena paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji za slovo. Uvítala bych, kdyby, jako to bylo v předchozích bodech, někdo z kompetentních odpověděl některé otázky. Ale jestli ne, tak já se budu ptát dál. Pan místostarosta Sekal ve svém úvodním slově tady zmiňoval, že Casua něco dodala a něco nedodala. Mě by zajímalo, co tedy je předáno do rukou městské části z toho, co měla Casua provést, co chybí, jak výrazně se sune předpokládaný časový harmonogram, který jste jistě interně měli zpracovaný. Nedovedu si představit, že jste ho neměli.

A tady kolega Pek se zeptal na podobnou věc, na kterou jsem se chtěla ptát, a to je Nový Eden, resp. prostor okolo úřadu, na který se chystá architektonická soutěž. Vzhledem k financím, které jsem tu zmiňovala už ve svém minulém vystoupení, mi přijde, že horko těžko se bude platit tento projekt, i když případně seženete financování z jiných zdrojů, ale obávám se, že sunutím toho harmonogramu se nám některé dotační tituly budou vzdalovat od městské části. Tak by mě zajímalo, jestli opravdu trváte na tom, že se bude projektovat úprava okolí radnice, když už teď dopředu víme, že její finanční realizace je s velkým otazníkem, a to v nějaké hodně, hodně vzdálené budoucnosti. Jestli vůbec třeba se bude realizovat, a jestli to nejsou vyhozené peníze, nebo jestli by se případně v té době, kdy by se měla realizovat, neměl udělat nový projekt, který bude reagovat víc na potřeby té doby, ve které se bude realizovat, abychom neměli připravený nějaký hodně starý projekt v šuplíku, který nebude odpovídat požadavkům doby realizace. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a dále se do diskuze hlásí pan místostarosta Valovič. Prosím, máte slovo.

**Pan Valovič:** Děkuji za slovo, paní starostko. Já odpovím kolegovi Pekovi, potažmo paní zastupitelce Cabrnchové ohledně Nového Edenu. Architektonicko-urbanistická soutěž Nový Eden je pravidelně projednávána, už byla, myslím, dvakrát na komisi územního rozvoje, kde je pan zastupitel Pek členem, takže je o tom informován, není to tak, že by o tom nic nevěděl. Nicméně já to tady zopakuji ještě jednou. Jedná se o architektonicko-urbanistickou soutěž veřejnou, která řeší celé dotčené území kolem současného KD Eden. V podstatě naší ambicí je vysoutěžit tuto architektonickou soutěž, následně vypsát jednacím řízením bez uveřejnění s vítězem projektu, vítězem soutěže, a dotáhnout tento projekt do určité fáze projektové přípravy, minimálně do územního rozhodnutí. V této fázi by se samozřejmě mohlo dál operovat s tímto projektem tak, že se osloví potenciální partner pro realizaci tohoto projektu, ať to může být Magistrát hlavního města, ať to může být soukromý sektor, ať to může být družstvo, jakékoli další subjekty. Ale každopádně je důležité mít hotový ten záměr, mít hotové územní rozhodnutí, abychom měli něco v ruce, a konečně toto území nějakým způsobem dali do nějaké podoby, která odpovídá tomu, že se jedná o centrum Prahy 10.

Co se týče odhadu, samozřejmě odhad 650 mil. vychází z odhadu administrátora. Samozřejmě odpovídá to kubickým cenám daného objektu, a rozhodně to není myšleno tak, že by to měla financovat městská část. Co bude financovat městská část, je vlastní soutěž, tzn., administrátor a vlastní ceny, které jsou vypsány. Když si otevřu soutěžní podmínky, které byly projednávány na minulé komisi územního rozvoje, tak to tady můžu ocitovat.

Ceny a odměny. První cena milion 200 tisíc, druhá cena 900 tisíc, třetí cena 450 tisíc. To jsou ceny, které jsou konzultovány a stanoveny podle soutěžního řádu České komory architektů, odpovídají tomu, že se jedná o veřejnou architektonickou soutěž, a samozřejmě uvažujeme i nad tím, že vítězná cena milion 200 tisíc bude započtena i do ceny, vlastně bude odečtena z ceny dalších projektových prací, na kterých bude vítěz soutěže pracovat. Je to běžná praxe. Cílem toho je získat územní rozhodnutí, dostat to do toho stavu, aby ten projekt byl komunikativní, aby se dal komunikovat s patřičnými místy schvalovacími a získat na to i případně dotace nebo nějaké další finanční prostředky z nějakého kombinovaného financování.

Co se týče harmonogramu, harmonogram je pevně stanoven, byl schválen i radou, teď to bude ve finále projednávat komise územního rozvoje, soutěžní podmínky, následně rada, následně budou schváleny Českou komorou architektů a bude zahájena soutěž dvoukolová, tzn., že v prvním kole budou osloveny, resp. se přihlásí širší spektrum uchazečů, předpokládáme. Následně do druhého kola postoupí řádově šest vítězných týmů, které budou dál pracovat na tom projektu tak, aby se to dostalo do nějaké finální podoby, s tím že chceme mít celý proces ukončen do konce roku, aby ty ceny a vlastní vyhodnocení soutěže proběhlo na přelomu letošního a příštího roku. To je asi pro mě zatím všechno, základní informace, které mohu dát. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a faktické zpřesnění pan zastupitel Mikuláš Pobuda. Prosím.

**Pan Pobuda:** Paní starostko, děkuji. Vzhledem k tomu, že před sebou máme ještě pět bodů a blížíme se 20. hodině, tak si dovoluji dát procedurální návrh, abychom si zahlasovali, že budeme jednat i po osmé hodině. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Procedurální návrh, že budeme jednat po 20. hodině. Prosím, spustíme hlasování. Stíháte všichni?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 9, zdržel se 1. Budeme jednat po 20. hodině. Paní zastupitelka Kleslová nehlasovala.

Podívám se, kdo je dál do diskuze. Pan zastupitel Šnajdr. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Šnajdr:** Dobrý večer, dámy a pánové, zapomněl jsem na jednu věc, kterou mi připomněla moje předřečnice paní kolegyně Cabrnachová. To, před čím varovala, resp. v té architektonické soutěži Nový Eden, to se může stát i v případě rekonstrukce radnice v tom případě, že se ta rekonstrukce bude protahovat v čase. Může se stát, že i když Casua předělá

ten projekt tak, aby se vešel pod 1 mld. Kč, tak to zabere tedy nějaký čas, potom bude nějaké stěhování, a vám se potom může stát, že to za ty peníze prostě nevysoutěžíte. Prostě proto, že se mezi tím zase o trošičku posunou ceny stavebních prací, a i když to Casua spočítá jakoby dobře pro ten čas, kdy vám to předá do ruky, tak vy než se dostanete k výběru zhotovitele, tak se vám může prostě stát, že vám to nikdo nebude ochoten za tyto peníze postavit. A toho bych se tedy docela bál. Když se podíváme, jak ceny stavebních prací v posledních deseti letech třeba rostly. To je všechno.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. A vzhledem k tomu, že se již nikdo nehlásí do diskuze, tak diskusi uzavírám a dávám prostor pro pana předkladatele, zda chce využít svého práva závěrečného slova.

**Pan Sekal:** Já bych tedy využil svého práva. Chtěl bych říci, zareagovat na pana Šnajdra. Já s ním naprosto souhlasím, má naprostou pravdu ve všem, co řekl, a my jsme si toho vědomi. Je to tak, nebudeme před tím zavírat oči. Zase řekněme si ale na rovinu, vzhledem k tomu, že víme, jaké jsou meziroční nárůsty cen stavebnin, ceny stavebních prací ještě zatím nevyšly, tak se to samozřejmě může lišit. A my jsme si toho vědomi, a proto i to vícezdrojové financování, a proto jsme na to nějak připraveni. Nebo snažíme se být připraveni na všechno. Nechceme, aby to takto dopadlo. Za to vám děkuji.

Řekl bych, že více méně s většinou toho, co tady zaznělo, musím než souhlasit, je to pravda. Na druhou stranu takové ty, musím trochu říci k těm výtkám, že to bylo příliš stručné. Ano. Jak řekli předřečníci, byť i ze strany opozice, spousta těch věcí je v materiálech z rady, prošlo to radou. To jsou veřejné materiály. Domníval jsem se, že zastupitelé čtou usnesení rady a materiály do rady včetně důvodových zpráv. Takže celkem jsem nepovažoval za nutné tyto věci tam přidávat. Samozřejmě nafouknout materiál není až tak těžké, ale myslím si, že materiál, který by měl následovat, a to znamená ne asi příští zastupitelstvo, ale tak nějak viděl bych to ten červenec, kdy už bychom měli postoupit o další krok, tak samozřejmě tam to všechno, co tady zaznělo, zřejmě bude. A byl bych rád, kdybychom se posunuli nějak dál.

Ale teď jsme bohužel v tom čekání, kdy musíme prostě převzít, my jsme v procesu přebírání té dokumentace, my jsme ji ještě nepřevzali. Kontrolujeme, zdali to, co bylo předáno, odpovídá. Kontrolujeme BIM, jsme připraveni na to, že od roku 2022 všechny nové stavby musejí být prováděny v BIM, takže samozřejmě to nějakou dobu trvá. Až toto bude provedeno, pak dodáme včetně harmonogramu. Takže já myslím, že většinou jsme si asi rozuměli. Takže vám všem děkuji. To je za mě vše.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, pane předkladateli, a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 15.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 14, zdrželo se 0. Paní zastupitelka Kleslová hlasovala proti. Materiál byl schválen.



**Starostka Renata Chmelová:** A pokračujeme bodem 16., který předkládá paní první místostarostka Jana Komrsková. Prosím, máte slovo.

## 16.

### **Informace o hospodaření a vizi společnosti PRAHA 10 – Majetková, a. s.**

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo, paní starostko. Já předkládám materiál s názvem Informace o hospodaření a vizi společnosti PRAHA 10 - Majetková, čili naší akciové společnosti. Cílem tohoto materiálu je informovat ctěné zastupitelstvo o předběžných výsledcích hospodaření za rok 2020, a to i v porovnání se stavem společnosti k lednu 2019. Tedy k období kdy začalo stávající vedení společnosti měnit fungování společnosti akciové, provoz a další rozvoj společnosti.

Ta zpráva má dvě části. V jedné, v té základní, se popisují ekonomické změny, k nimž došlo a ještě dochází. Aktuální struktura společnosti a jednotlivá střediska, jejich činnosti. A v druhé části zprávy jsou uvedeny a popsány směry, možnosti dalšího rozvoje a vize směřování této společnosti. Jelikož máme připravenou prezentaci, já poprosím pana ředitele Ing. Vlka, jestli by mohl předstoupit a tuhle prezentaci nám tady představit. Děkuji.

**Pan Vlk:** Vážená paní starostko, vážená rado, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jak řekla paní místostarostka, já si dovoluji vám tady odprezentovat nějakou informaci ke společnosti PRAHA 10 – Majetková. K tomu hospodaření tam najdete, vy máte hutnější materiál, který jste dostali, předpokládám, v materiálech, podkladech na zastupitelstvu. Naše prezentace bude trochu úspornější z hlediska času a přehlednosti. To hospodaření, to jistě dostanete ještě v nějakém větším detailu k výroční zprávě a k účetní závěrce pak v červnu nebo v červenci, nicméně tady jsme alespoň zmínili nějaká základní čísla o společnosti, nicméně ten materiál je spíš o nějakém pohledu na tu společnost. Kde se nachází a kde chceme, aby se nacházela v budoucnosti.

Já jenom se zeptám, kam můžu s ohledem na posunování, na koho se můžu obrátit? Tak, poprosím. Tak tady vlastně, já vás poprosím, jestli byste to odklikla, celý ten slajd až dolů. To je vlastně něco, co tady bylo prezentováno a ještě před mým příchodem, že se bude ve společnosti dít, jenom kam jsme se dostali, jestli jsme se pohnuli, nebo jsme se nepohnuli. Anonymizace dokumentů probíhá, je to činnost, kterou realizujeme.

Provozování parkovišť pro občany Prahy 10 od zhruba září, října, už provozujeme rovněž. To jsou ta dvě parkoviště vedle a naproti stadionu Bohemians. Tam se povedlo vlastně převzít parkoviště o kapacitě zhruba 400 – 450 míst, které jsme ještě nějakým způsobem rozšiřovali z té původní kapacity. Někde ke konci té prezentace uvidíte i nějakou fotku, jak to tam teď zhruba vypadá. Jedno z těch parkovišť už jsme v tuto chvíli automatizovali, a ten provoz tedy zefektivnili, že fyzická ostraha toho parkoviště vlastně už je jenom pouze na jednom parkovišti, druhý provoz je zautomatizován.

Oprava a údržba stávajícího bytového fondu městské části Praha 10, tam jsme získali živnost a prošli jsme nějakým pilotním projektem. Chystají se další projekty, ostraha budov majetku městské části Prahy 10, získali jsme koncesi. A vlastně ta zmiňovaná parkoviště, ta už si střežíme a hlídáme sami. A projekt komunitní centrum, neboli 3030, to je ta budova vlastně naproti Grébovce, tak tu si zajišťujeme také tu ostrahu sami.

Pasportizace majetku městské části Prahy 10, ty práce stále probíhají. A správa dětských hřišť, to je otázka budoucnosti, jestli vůbec jako tyto činnosti nám městská část svěří. Já poprosím o další slajd.

Tady se právě s ohledem na to, co zde říkala paní místostarostka, tak se tady vlastně díváme na nějaké srovnání leden 2019 - září 2020, kdy jsme vlastně poprvé zpracovávali tento dokument a potom, vlastně konečný stav k poslednímu dni v roce 2020.

Management a představenstvo. Společnost se přebírala, bylo to šest osob. V tuto chvíli jsou to tři a půl osoby a tři jsou v představenstvu, včetně toho, že se vlastně sloučila funkce předsedy představenstva a generálního ředitele, to je ta pozice moje. Provozního, nebo resp. ekonomického ředitele máme na půl úvazku a provozního ředitele dělám já sám.

Počet zaměstnanců: vycházelo se z nějakého stavu 48, v září to bylo 37, což je vlastně pokles zejména v té oblasti režijních zaměstnanců. Nicméně toto číslo určitě není to nejnižší, která v tom průběhu byla, to už v to září, to je doba, kdy už jsme začínali rozjíždět vlastně nové projekty, čili tam jsou i některé nové hlavní poměry, a ke konci prosince je to 41. A ten počet znovu stále roste, protože my jsme nabrali spoustu nových projektů. Právě to jsou ta parkoviště, je to 3030, je to projekt Čistota, takže i z tohoto důvodu nám ten počet opět roste. Nicméně nejsou to režijní zaměstnanci, jsou to lidi ze samotného výkonu práce.

Když se podíváme na průměrnou mzdu, tak to je něco, co se mi nelíbí úplně. My jsme vycházeli z nějakého stavu zhruba 29 tisíc, pak to trošku vzrostlo na necelých 30 tisíc, teď to zase kleslo. Protože ty nové projekty, které realizujeme, ale to vám řeknu později, tam vlastně zaměstnáváme lidi z jednoho sociálního projektu, který podporuje hl. m. Praha, a to jsou lidé na těch nejnižších pozicích, čili tam jsou ty platy velmi nízké. Medián mzdy v září 25 tisíc, prosinec 24 tisíc, což je ještě horší, takže 50 % zaměstnanců naší společnosti má nižší plat, než je toto. Průměr, jenom pro srovnání, jsme tam uvedli, jaká je průměrná mzda v Praze, což je 42 tisíc, takže my jsme zhruba 13 tisíc pod průměrem v Praze.

Ještě zajímavá suma je suma měsíčních mezd, takže my jsme se dostali z toho ledna z nějakého 1 milionu 340 tisíc přes 1 milion 100 tisíc na prosincových 1 milion 185 tisíc, čili tam je velmi významný pokles těch mzdových prostředků uspořené na těch režijních zaměstnancích. Pak je tam, pro informaci, ještě nějaká... jsou tam čísla ohledně dohod a průměrné částce těch dohod, která se pohybuje zhruba kolem 6 tisíc. Tak poprosím další slajd.

Takto vypadá současná organizační struktura, zastřešená vlastně generálním ředitelem a představenstvem. Pod generálního ředitele spadá pouze agenda právních a veřejných zakázek a vlastně i dceřiná společnost Praha 10 - Rekreační, o které bude asi později řeč. Pozice provozního ředitele, kterou vykonávám rovněž já, pozice ekonomického ředitele, a potom vy máte poměrně zevrubně popsány ty jednotlivé činnosti současné v tom svém hutnějším

materiálu. Tady poprosím ještě o jeden proklik, tak se dostaneme k tomu, že v současnosti máme zasmulvněny všechny tyto činnosti. Dříve tomu tak nebylo, něco se objednávalo. Kromě nízkoprahového centra, což je vlastně činnost, která se teprve bude v tuto chvíli předávat, to je stavba vlastně vedle Botiče, která se teď dokončovala a bude se předávat, a to je vlastně nová činnost, která nás čeká. A to bych řekl, že z pohledu té činnosti je poměrně drobnost.

Zajímavé jsou ještě pod ekonomickým ředitelem ty rozvojové projekty. A to jsou činnosti, které jsme převzali poměrně nedávno: Malešický park, parkování a úklid. Což je tady ten projekt té Čistoty.

Poprosím další slajd. Stav hospodaření je čistě jednoduchá informace, to je vlastně stav proučtovanosti k poslednímu březnu: 2,1 mil. v plusu tedy. Dostáváme se tedy z nějakých záporných čísel v minulém roce do kladných, nicméně tahle částka ještě vlastně v závěrkových operacích může doznat poměrně velkých změn. Jsou tam nějaké dohodové položky, dohledné položky s ohledem na nějaké dotace, které očekáváme, a zároveň ještě vypořádáváme vlastně některá, řekněme, toxická aktiva za rok 2018 a dříve. My jsme měli vlastně, něco jsme odepisovali, to jste si všimli asi už i v loňském roce při schvalování účetní závěrky, a něco budeme odepisovat ještě v letošním roce. A tam bohužel my jsme měli velmi vysoké nedoplatky třeba v oblasti sociálního zabezpečení, v oblasti povinného pojištění zaměstnanců, na finančním úřadě byly velké nedoplatky. Čili my jsme vedli nějaké řízení právní s bývalými zaměstnanci, a v současné době jsme se dostali k tomu, že jsme dospěli k mimosoudnímu vyrovnání. Nicméně ten nepořádek stále uklízíme.

Poprosím o další slajd. Dostáváme se do budoucna, z toho, jaký já jsem měl dojem, já jsem vlastně nastoupil v polovině května minulého roku, a podle mě dlouhou, tak jak jsem nasál ty informace různě i z úřadů, od lidí a i z firmy vlastně, tak se dlouhodobě se potýkají tyto dvě organizace, byť jsou jako k sobě velmi blízko, jako s nějakou nedůvěrou. Takže vlastně můj cíl, který si dávám, je, aby městská část, a zejména Praha 10 - Majetková nabyla znovu tu důvěru a nějakou spolehlivost, aby ta městská část se na nás obracela opravdu s důvěrou a spolehlivostí. I když nám ty činnosti svěří, tak my je zvládneme, a zvládneme je dobře a za takových podmínek, aby byly spokojeny obě strany.

Poprosím o další slajd. A poprosím zase odklikat zase vlastně všechno. Toto jsou klíčové věci, nebo klíčové know-how, které my vlastníme. A proč nás vůbec má městská část vlastnit, nebo využívat a obracet se na nás, proč to nemá dělat, proč se nemůže obrátit na jakoukoliv jinou firmu. Vlastníme klíčové know-how, to je to, že vlastně už léta letoucí vlastně i ti klíčoví zaměstnanci, kteří tam jsou, tak znají jednak chod té firmy, ale znají velmi dobře tu městskou část, znají legislativu, související vnitřní směrnice, znají ty potřeby té městské části. A i ti lidé jsou samotným klíčovým know-how, že kdykoliv nám svěří jakoukoliv novou činnost městská část, tak ti lidé v tom nejsou noví, prostě zorientují se v tom velmi rychle.

Transparentnost, jsme transparentní a pod kontrolou, jednak z důvodu toho, že jsme zkrátka městská společnost, tak jsme pod drobnohledem, jak klidně veřejnosti, protože veškeré smlouvy se zveřejňují v registru smluv, tak jsme vlastně pod kontrolou i té městské části. Ta nás kontroluje na několika úrovních, včetně tedy dozorčí rady, anebo třeba i představenstva. Nebo vlastně i takovým kontrolním bodem jste vy. Víte, že si můžete

informace z naší společnosti vyžadovat, a pokud je máme, samozřejmě vám je ochotně sdělíme.

Jsme konkurence schopní, tzn., že my nechceme vytvářet nějaké monopolní postavení naší společnosti, chceme, řekněme, vytvářet oligopolní konkurenci, kdy na tom trhu se nebojíme být, nebojíme se mít tu konkurenci v té činnosti, jsme naprosto konkurenceschopní, takže nechceme si uzurpovat žádnou činnost jako monopolista. Flexibilita, zadání MČ bez veřejné zakázky in house, to je samozřejmě možnost, kterou, protože jsme, naše činnosti jsou zhruba z 90 % pro městskou část, my byť jsme akciovou společností, tak se trošku chováme jako příspěvkovka, resp. organizační součást Prahy 10. Ten vztah je takto blízký a ty činnosti jsou z 90 % opravdu pro městskou část, čili my můžeme využívat toho, že městská část nám může zadávat zakázky bez výběrového řízení, což v některých situacích jako může být velmi výhodné a i ekonomicky efektivní.

Hodnota firmy je aktivem městské části, pokud se rozrůstá a ta firma generuje zisky, tak to se nikam neztrácí. V případě nějakých nepřiměřených zisků samozřejmě odvádíme dividendu, takže jako ty peníze nikam nezmezí, nikam se neztrácejí. Sami jste viděli, že ty mzdové poměry nejsou nijak vysoké, takže ve chvíli, kdyby se firmě dařilo tak moc, tak samozřejmě akcionář má právo odvést pravidelnou či mimořádnou dividendu.

A jsme sociálně odpovědní, to je také něco, co jsme zavedli poslední dobou vlastně do toho konání našeho ve firmě. To jsou ty projekty právě ve spolupráci s Magistrátem hl. m. Prahy, kdy my do spousty těch nových projektů jako je Malešický park, jako je Čistota, jako je provoz parkovišť, jako je provoz 3030, zapojujeme lidi, kteří jsou někde na kraji společnosti, buď dokonce přišli třeba z ulice, anebo jsou tomu velmi blízko, anebo se nějakým způsobem nějak navrací. Samozřejmě je to velmi složité, proto i Magistrát tuto činnost podporuje. Z pěti lidí, kteří přijdou, tak vám čtyři zase odejdou, nebo zkrátka zmizí, nikdy je už nevidíte, ale zkrátka, za toho jednoho z těch pěti to stojí.

Poprosím o další slajd. Rozvoj, zpátky prosím o jeden. Rozvíjíme – to je ten projekt Čistota, tzn., úklid ulic městské části. To běží zhruba, jestli se nepletu, od června minulého roku. Je to definovaných možná 10 - 11 tras, které se pravidelně, ty které nebyly obhospodařovány těmi společnostmi, které to pravidelně uklízí.

Správa parků – to je právě ten Malešický park, který jsme převzali někdy na podzim, takže za půl roku můžeme říci, že už se dostáváme pomalu do nějaké části, kdy tu práci bez problému zvládáme. Rozvíjíme se, máme zainvestováno. Ti lidé se nám tam pomalu stabilizují, že z těch deseti lidí, kteří tam fluktuují, už jich je třeba sedm poměrně stabilních.

A parkování, to je něco, co jsme začali, už jsem o tom hovořil, na podzim tohoto roku a v tuto chvíli ta místa parkovací jsou téměř satureována. Kromě jiného tam vlastně spolupracujeme i se sousedícím fotbalovým klubem Bohemka, a to je něco, co do budoucna jednak chceme rozvíjet, ale na druhou stranu možná o některá parkovací místa přijdeme, protože jak samozřejmě víte, myslím, že jste o tom i hovořili, ten prostor, který je vedle Bohemky, v budoucnu zjevně bude využit k jiným činnostem, než k parkování.

Možnost dalšího rozvoje. Tím, že naše klíčové know-how je vlastně v té správě a v tom máme ty odborníky, v té správě a komplexnosti té správy nemovitostí jako takových, tak si umíme představit, že bychom se mohli pustit i do správy a oprav bytů. Ty opravy už jsme započali, správu doposud ne, oni v některých těch činnostech nás, bohužel musím říci, limituje současná epidemická situace.

Správa dětských hřišť, taky je to něco, prostě správa majetku, jako cokoli jiného. Nechceme dělat monopol, určitě ne. Já nevím, jestli má městská část 170 hřišť, tak se můžeme začít starat o 50 třeba. Zkrátka pustit se do té konkurence.

Školy – nájemní smlouvy. To je něco, co by městské části přineslo poměrně jako zefektivnění té činnosti s ohledem na ekonomickou stránku věci, kdy my jako akciová společnost při využití tohoto způsobu se můžeme opřít o to, že si můžeme odečítat DPH, když se podíváme na oběh těch peněz, tak by to mohlo být poměrně zajímavé. A na druhou stranu to přináší i další synergie vlastně ve správě toho majetku. A insourcing některých činností, my na základě těch smluv, které máme, buď těch mandátních, nebo příkazních, některé činnosti zkrátka nesmíme vykonávat, zejména v oblasti údržby, protože by tam byl dejme tomu konkurenční, nebo resp. byl by tam vztah, byl by to jako střet zájmů. Nicméně umím si představit vytvoření, a už na tom nějak pracujeme a u některých činností jsme to započali, vytvořit nějaké středisko údržby. Třeba tak jak to funguje, teď řeknu příklad, jako na Praze 4, kde ty činnosti, ta údržba prochází horizontálně tou společností, nikoliv jako vertikála.

Poprosím o další slajd. To je fotografie vlastně jako pro reprezentaci, jak vypadala některá místa, když jsme je přebrali z oblasti z toho projektu Čistota, stav před a po. A další slajd, ten je z parkoviště. Takto jsme to přebrali někdy v září, vidíte samotné parkoviště, vpravo vidíte vlastně takové přilehlé toalety, které tam jsou, které byly spíš takovým squattem bezdomovců. A myslím, že na další fotografii je vidět, jak to vypadá, ještě když se proklikneme možná 14 dní, tři týdny po tom, měsíc po tom, možná 3 týdny. Dnes se tam parkuje a ty toalety, které jste tam viděli, tak jsou opravené, funkční, teče tam voda apod.

To jsou potom další klíčové věci, o kterých tady teď není čas jako hovořit, protože chceme, aby i to naše konání bylo i vůči obyvatelům přívětivé, rychlé, flexibilní a že chceme využít zkrátka všeho toho, co dovoluje ta forma akciové společnosti. Tak a asi se proklikneme dál. A takto ještě vypadá parkoviště v tuto chvíli, kdy se zautomatizovalo. Ke konci března místo opustila ostraha a místo ní tam fungují automatické brány. Což je mimo jiné úspora asi 100 tisíc měsíčně. Tak a když se posuneme dál, tak to už je na kolegu Maňase, který tady je za Prahu 10 - Rekreace, za náš hotel.

**Paní Komrsková:** Já moc děkuji panu řediteli za poměrně vyčerpávající informaci, podrobnosti máte ještě v tom přiloženém materiálu. Jenom vás poprosím, pane řediteli, jestli byste tady s námi vepředu ještě vydržel, kdyby byly nějaké dotazy podrobnější, na které bych třeba případně neznala fundovanou odpověď, tak vy můžete zareagovat. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Tak já děkuji za předklad, prosím, otvírám diskuzi. Ale možná se ke mně, pane řediteli, úplně nepřibližujte, protože nám vazbí mikrofony. Nebo si ho,

prosím, vypněte na tu chvíli. Tak to byla taková asi nemístná legrace, omlouvám se. V pořádku. Tak a diskuze se nám rozjela, takže teď je první paní zastupitelka Denisa Řezníčková, prosím, máte slovo. A já na chvíli předávám řízení panu místostarostovi Kašparovi.

**Paní Řezníčková:** Paní starostko, děkuji tímto ještě jednou za slovo, a možná konkrétně na pana ředitele. Děkuji za tu prezentaci. Já bych měla k těm rozšířeným aktivitám pár dotazů. Máte tam parkovací plochy, parkovací stání. Na území MČ Praha 10 je jich kvanta. Teď vlastně přecházejí pod vás, ten režim, předpokládám, že byl nějakým provozovatelem zajišťován po nějakou dobu. Je tam nějaká ambice převzetí toho provozu jako takového? Zajímala by mě kalkulace nákladů, předpokládané příjmy, resp. tržby, a zdali budete řešit nějak cenotvorbu a zdali tam budou nějaké změny spojené právě s tím parkováním pro ty parkující, resp. rezidenty. Jestli i takové změny nás čekají na těch parkovacích plochách, resp. na těch parkovacích místech. Děkuji.

**Pan Vlk:** Doptám se jenom, myslíte na těch stávajících, ta co plánujeme? Protože jsou tam nějaká místa, která plánujeme do budoucna.

**Paní Řezníčková:** Na těch stávajících.

**Pan Vlk:** Na stávajících, tak já to řeknu, nebudu tady jako žonglovat nějakými čísly, abych vám řekl nějaká čísla nepřesná, ale řeknu to obecně, případně se potom můžete doptat ještě, jestli chcete, písemně. Doposud pokud jsme tam měli ostrahy na obou těch parkovacích, na obou těch parkovištích, tak ten provoz byl zhruba nula. To co jste vlastně vybrali od těch parkujících, tak vás stála ostraha a vlastně provoz toho parkoviště. Ve chvíli, když jsme teď jednu vypnuli, jak jsem říkal, že to je úspora zhruba 100 tisíc, tak jsme vypnuli jedno parkoviště s hlídáním, což je velká úspora, tak se dostáváme do nějakého plusu, plus nějakou dobu jako doposud trvalo, než ta parkoviště se plně vlastně zaplnila. A takže možná první měsíce ten provoz byl dokonce ztrátový, a teď jsme se dostali někde v posledních měsících do plusu, zejména s tím, jak jsme vlastně vypnuli tu jednu ostrahu.

Z hlediska rezidentního stání, my jsme vlastně převzali ty smlouvy, tak jak byly původně napsány, a ty rezidentní parkující parkují za těch 450 Kč jako dříve. Za mě tedy v tuto chvíli, kdy se to vlastně krylo se vznikem těch parkovacích zón, tak podle mě ta původní úvaha, kdy jako rezidenti neměli kde parkovat, a tato parkoviště sloužila k tomu, aby měli kde parkovat a byla jim zajištěna jako minimální cena, tak to mělo smysl. Za mě v tuto chvíli jako hlídané parkoviště za 450 Kč smysl nemá, a i s ohledem na to, že ti lidé už dnes nemají kde parkovat, tak já si myslím, že si to zaslouží do budoucna revizi, ale zatím jsme to neotevírali. Zkrátka ty závazky jsme převzali takové, jaké jsme je prostě převzali.

**Paní Komrsková:** Já bych ještě k tomu vašemu dotazu, byl poměrně podrobný a exaktní odpovědi určitě dostanete, paní zastupitelko. Velmi rádi zpracujeme, prosím, dejte to písemně, a určitě ta čísla budou přesná. Já tady ani nechci, aby se házelo přesnými čísly, nebo nepřesnými. Tak ať se nedostaneme do nějakého nešvaru, že jsme tady nedali něco úplně detailně.

**Pan Kašpar:** Děkuji. Dále v diskuzi pan zastupitel Humplík.

**Pan Humplík:** Dobrý den, děkuji. Já děkuji za tu krásnou prezentaci. Mám radost, že společnost je v zisku zase. Mám tři takové krátké upřesňující dotazy. První, to poměrně se rozkročila, ta akciovka, a chtěl jsem se zeptat, co očekáváte do budoucna jako největší zdroj příjmů a kde si myslíte, že je ten největší ekonomický přínos, v kterých činnostech?

Druhá věc je, k tomu parkingu ještě doplňující dotaz jenom, to know-how, o kterém jste mluvil, jakým způsobem je to tady personálně řešeno?

A třetí, přece jenom bych poprosil potom, a to klidně až písemně, to srovnání s tím rokem 2019, ale to bude stačit v budoucnu, případně s tou závěrkou. Děkuji.

**Pan Vlk:** Dobře, můžeme tedy popořadě. První věc byla? Ještě jednou? Rozumím, nové činnosti, ekonomické příjmy. Stoprocentně to parkování může být velmi zajímavé. To může být, protože v tuto chvíli máme rozjeté další projekt Dřevčická. To je poměrně velký prostor, a tam je to i na nějakou politickou debatu vlastně, co tam vůbec chceme, kdo chceme, aby tam parkoval. Já neznám úplně nějaké podrobné, dejme tomu demografické nebo nějaké dopravní studie, kdo tam přijíždí, nebo jestli to je více pro rezidenty apod. To nás jako čeká v nastávajících měsících, ale stoprocentně to parkování může být z ekonomického hlediska velmi prospěšné. A i s ohledem na to, že vlastně městskou část to nestojí ani korunu, takže my si tady můžeme něco vydělat. A na druhou stranu můžeme být trochu přívětivější k městské části. To je asi k té rozvojové části jedna zásadní věc.

No a jinak klíčové know-how z našeho pohledu je správa nemovitostí, takže to je to, co děláme. Staráme se o školy, školky, staráme se o jiné subjekty, staráme se o bytové domy, a to je to, co si myslím, že děláme dobře, a že to co umíme a to nás i živí. A to si myslím, aby nás živilo i do budoucna. Tam jako nevidím nikde nějaký rozlet, že bychom se úplně odklonili od té činnosti, kterou děláme, to nechceme. Tam jsou některé drobné činnosti, které jsem ani možná nezmiňoval, a máte je v tom materiálu, jako anonymizace, jako jsou prodeje bytů třeba pro městskou část, jako je třeba práce s reklamou, a to jsou takové drobnější zbytné činnosti, ale to asi není to, na čem to chceme stavět.

My chceme stavět na tom, že se prostě městské části dobře budeme starat o majetek. Další varianta je rozlet úplně někde mimo, jako dělat byznys s třetími stranami, to v tuto chvíli také není na stole. Takto daleko se rozkračovat nechceme. Druhá otázka jenom, jestli mohu poprosit?

**Paní Komrsková:** Ano, já to tedy doplním, jestli jsem si to psala dobře, pane zastupiteli, kontrolujte mě, know-how parkování ohledně zajištění personálního? Jestli to tak je? Jestli pan ředitel umí takto z fleku odpovědět?

**Pan Vlk:** Jako kým je v tuto chvíli zajištěno parkování? Jako kdo nám ho zajišťuje? My to máme kombinovaně, ty lidi na tom parkovišti, to jsou právě ti lidé z toho projektu z hl. m. Prahy. Jednu partu jsme vlastně dokonce převzali od toho původního provozovatele, někteří z těch lidí zůstali, někteří z těch lidí nezůstali.

A co týká toho know-how samotného, tak my jsme na to nikoho nenabírali, to zkrátka jako saturovali lidé, které máme ve firmě, řeší tu administrativní činnost, jako je ten contracting, to jsme vlastně zvládli v té sestavě, v jaké jsme. My jsme na to nikoho jiného nenabírali, takže tam jediné co, tak tam jsou lidé, kteří jsou zkrátka na tom parkovišti a hlídají. Zbytek saturovali lidé, které máme ve firmě.

A ta třetí? To bylo písemně, jestli si to nepletu.

**Paní Komrsková:** Třetí byla, jestli jsou čísla závěrky, ale to budeme mít přesné až v polovině tohoto roku a bude to představeno. A můžeme v rámci toho předkladu, té výroční zprávy udělat nějaké srovnání s minulým rokem tedy? Stačí to takto? Tak já příslibím, že tam bude nějaká informace tohoto srovnání.

**Pan Vlk:** Jenom jestli chápu správně, první tři nebo čtyři měsíce, kdy to běželo v roce 2019, versus rok 2020? Ten rozdíl? Kdy to nabíhalo, a když už to běží? (Odpověď ze sálu.)

**Paní Komrsková:** Můžu ještě poprosit, aby nedošlo k nějaké dezinterpretaci, jako vaši předřečníci paní zastupitelku Řezníčkovou, tak i vás, poprosím, pane zastupiteli, abyste raději toto dal písemně, abychom přesně věděli, na co máme odpovídat, aby to bylo dostatečně vyčerpávající. Děkuji moc.

**Pan Kašpar:** Paní zastupitelka Řezníčková s technickou nebo faktickou poznámkou.

**Paní Řezníčková:** Já si myslím, že se s Filipem Humplíkem propojíme v rámci toho, co nás zajímá, těch otázek. Já bych jenom chtěla říct, protože jsem ještě chtěla doplnit. Je to skvělá ambice, je to zajímavá ambice a já tomu fandím. Děkuji.



**Paní Komrsková:** Já taky děkuji.

**Pan Kašpar:** Také děkuji, a dále v diskuzi pan zastupitel Kopecký.

**Pan Kopecký:** Děkuji za slovo. Jak jsem si pročetl ten materiál, tak jsem úplně nepochopil, proč je předkládán. Protože v podstatě neobsahuje nic, co bychom nějakým způsobem mohli projednat. Já vím, že už se dnes opakují, bohužel na dnešek těch materiálů jako nedostatečně připravených napadlo poměrně hodně. Nicméně co mně tady v tom materiálu chybí, jsou čísla. Já sice chápu, že není hotová účetní závěrka za 2020, ale pokud se tedy ten materiál jmenuje Hospodaření a vize společnosti PRAHA 10 - Majetková, tak bych si představoval, že obsahem toho dokumentu, toho materiálu budou čísla v trošku ve větším rozsahu, než tady jsou.

A pokud jde o to hospodaření, tak se tady hospodaření týká zhruba tak jeden odstavec, kde je jedno číslo. Nepočítám samozřejmě ty mzdy, ty taky úplně nechápu, proč tady jsou, ale budiž. Zbytek toho dokumentu se ani tak netýká ani té vize, ani hospodaření. Je to popis toho, co Praha 10 - Majetková dělá, v pořádku, ale nekoresponduje to s tím obsahem názvu. Vize, vize a kam míříme a nově realizované činnosti a možnosti dalšího rozvoje společnosti. To je taky sice hezký, jak je to tady rozepsané, ale zase mi k tomu chybí nějaká detailnější analýza. Takže já v podstatě stále nechápu, proč se to má hlasovat a proč tedy součástí toho návrhu usnesení je, že se ukládá paní první místostarostce Komrskové podepsat rozhodnutí jediného akcionáře, kde tedy bere na vědomí informace o hospodaření, kdy tedy žádné hospodaření zde není, a vizi společnosti Praha 10 - Majetková.

Abychom tohle mohli nějakým způsobem tedy vzít alespoň na vědomí, tak bych si představoval, že tam budou alespoň nějaké finanční výhledy, nějaký finanční rozpočet, nějaký výhled, co to bude stát za peníze. Píší se tady úspory z rozsahu, samozřejmě, ale zase alespoň nějaký orientační představy. Zdali se to vůbec vyplatí realizovat. Jsou to nějaké nápady, někdo si sednul, zamyslel se, co by se asi tak dalo dělat, ale už se úplně nezamyslel nad tím, zdali to má smysl a jaký to bude mít smysl pro MČ Praha 10.

Píše se tady: insourcing činnosti pro městskou část, konkurence schopné ceny, často levněji, můžeme řídit kvalitu odváděných služeb atd. Opět pěkná představa, ale zase by mě zajímalo: z jakého důvodu jsme schopni, nebo z jakého důvodu je to schopna Praha 10 - Majetková dělat levněji? Jak to, že se dostane na levnější ceny, než zbytek trhu? Samozřejmě za předpokladu, že je třeba stanovit ty transferové ceny v případě takových činností. Takže ono zase o tolik levnější to být nemůže.

Protože z mého pohledu prostě ten materiál je naprosto nedostatečný, tak opět za zastupitelský klub ANO můžu jenom konstatovat, že nemůžeme, nemůžeme hlasovat pro tento návrh. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Já bych teda zareagovala. Děkuji za váš poměrně jakoby široký vhled do toho. Já k tomu, co v materiálech chybí, nebo jestli tam něco chybí, nebo co tam chybí, jsem vyzývala zejména opozici na čtvrtčním jednání předsedů zastupitelských klubů. Měli jste možnost, mohli jsme to dopracovat, samozřejmě každý má představu toho materiálu úplně jinou. Takže, pane zastupiteli, strašně ráda vám odpovím. Zpracujeme to v Majetkové, dejte to písemně, stejně jako předřečníkům, opravdu myslím, že mile ráda tu analýzu zpracuji a klidně ji pošlu všem zastupitelům, ale musíte mi přesně ty dotazy, to co vám tam chybí a jak byste si to představoval, dát písemně. Děkuji za pochopení.

**Pan Kašpar:** Tak dále se v diskuzi hlásí pan zastupitel Vávra, a já zároveň předávám řízení schůze paní.... Tak, pardon, to je technická, pan zastupitel Pek. A předávám řízení paní starostce.

**Pan Pek:** Já bych chtěl upřesnit slova paní první místostarostky. Já jsem se bohužel toho jednání předsedů klubů zúčastnil, a přesně jsem říkal, že materiál k radnici a materiál, oba materiály k Majetkové, resp. k Rekreaci, jsou úplně prázdné. Ve čtvrtek jsem to říkal. Myslím si, paní místo...

**Starostka Renata Chmelová:** Pane zastupiteli, jak je toto faktická?

**Pan Pek:** Že ona říkala, že jsme něco, přesně, to co říkala, že to je úplně jinak. Že jsem namítal to, že jsem využil té možnosti, a namítal jsem, že ty dva, tři materiály jsou úplně prázdné, že tam žádné informace, žádné ceny, že tam nic podstatného není.

**Starostka Renata Chmelová:** Tak děkuji. Takže pokud můžeme pokračovat dál, tak je přihlášený pan zastupitel Zdenek Vávra. Prosím, máte slovo.

**Pan Vávra:** Ano, děkuji, paní starostko. Tak zastupitelé, kterým byl klub účelovým rozhodnutím zrušen, tuto možnost neměli, tedy já jsem se s tím mohl seznámit ve chvíli, kdy jsem měl podklady. Budu mluvit hodně podobně, aniž bychom se domlouvali s panem předsedou kontrolního výboru, ale já jsem si to taky tak nějak i podobnými slovy nachystal, ale snažím se to neopakovat. Je to určitě pěkná svodka, aktuální stav, popis situace, nedobrý stav ubytovny brigádníků, zhoršující se stav bytového domu Malešice. Ty kritické momenty tam jsou vystiženy.

Ale jak teda dál? Nápady a zajímavé vize tomu nelze upřít, létající školník, rychlá rota, to jsou dobré nápady. Ale je mi to nějak vágně všechno formulováno, kalkulováno, nějaké

očekávané náklady, výnosy, případně alespoň základní orientační čísla, co by ta správa a opravy bytů přinesla, dětská hřiště, údržba.

Co se týče kompetencí a dalších atributů společnosti, tak tam vždycky asi budeme narážet na to, že ta společnost je vlastně na rozhraní, jak řekl pan předseda představenstva Ing. Vlček, a jsem moc rád, že přišel po delší době. Tak na jednu stranu ze zákona je to podnikatelský subjekt, ale na druhou stranu pohybuje se ve veřejném sektoru, takže svým způsobem jako charakter příspěvkové organizace ano, ale pořád musíme myslet na to, že jede podle zákona o obcových společnostech. Takže tady bych čekal jako aktivní přístup té akciovky vůči městské části a aktivní přístup městské části vůči Majetkové.

Takto to jako působí, že vlastně ta vize té akciovky byla městskou částí vlastně přebrána, ztotožnili jsme se, činnosti, směry vize, je to fajn. Akciovka vypracovala, přebíráme. Ale já bych čekal asi brainstorming, možná k němu teda došlo, ale tady to vypadá, že vlastně to, co ta akciovka předložila, tak zde se v této podobě zase s tím setkáváme. Pro bono realizujeme, říká akciovka, tedy dobrovolně, bezplatně, za sníženou cenu jako službu veřejnosti, v pořádku. Ale ta akciovka by zase měla asi vyvíjet určitou snahu, dostat to jinými způsoby zpátky, a to tvrzení: nebojíme se konkurence, to je v pořádku, ale vyloženě jako nechceme být monopolním dodavatelem? To asi jako městská část nechce, aby akciovka byla monopolním dodavatelem, ale ta akciovka přece, vzdávat se dobrovolně pozice monopolu je ekonomicky poměrně absurdní.

Ty sociální aspekty, vracet lidi do života, to je všechno určitě dobře, protože tam zase je ten aspekt toho veřejného sektoru.

K těm zaměstnancům, vy jste mi to vlastně zodpověděl, ale já se tedy ptám, jestli na jednu stranu ten nárůst produktivity, kterým se chlubíme a který vlastně pan Bleyer avizoval, že coby krizový manažer se o to zasadí - můžu spojit? Tak zároveň vlastně zaznělo, že ta mzdová situace není vlastně uspokojivá, je tady fluktuace. Když srovnáme ta čísla, ať už ty průměry, tak ten medián, tak vlastně odbor ekonomický, oddělení ekonomické, oddělení hospodářské správy v akciovce, to jsou poměrně jako pozice, ekonom 22 - 28 - 54 tisíc průměrná mzda v Praze. Takže není divu, není divu, že k té fluktuaci dochází a že, jak je jinde formulováno, tak na str. 17 je přiznáno, že vlastně při současných personálních kapacitách jsme na maximálních výkonech. Takže znamená to, že ke zvyšování produktivity došlo teda zbrkle a bez domyšlení těch důsledků?

Organizační struktura, tahle grafika je dobrá, dobrá a přehledná. Čekal bych ji dříve, ale to je v pořádku a asi už to nebudu natahovat, protože to se shoduje s panem Mgr. Ing. Kopeckým, co řekl jinak.

**Paní Komrsková:** Děkuji. Vlastně slyšela jsem tam slova chvály, jestli to tak může být v některých případech, nebo minimálně jako kvitování předloženého, nebo rozběhlých činností, za to tedy já děkuji. Myslím, že i pan ředitel. Pokud samozřejmě pan zastupitel Kopecký dá ty svoje požadavky písemně, já jsem to tady řekla, a bude o to mít někdo zájem, když to zpracujeme v akciovce, tak jako není problém vám tohle předložit a klidně zaslat, kdo

jakoby bude mít tu potřebu, tady těchto informací. Říkám, chápu, že pro někoho je to nedostatečné, můžu ztotožnit s vaším názorem, nicméně se to dopracuje, stačí prostě jenom říci, co tam chcete, a rozešleme. Domluvte se když tak s panem kolegou Kopeckým, jestli to předložil písemně, nebo tam doplňte, prosím, pane zastupiteli, vaše. Koukněte se na to, a jestli to, dobře. Děkuji moc.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Chcete reagovat, pane řediteli? Prosím.

**Pan Vlk:** Já bych jenom zareagoval na tu zbrkllost, nebo na to zvýšení efektivity. Tam došlo ke snížení počtu zaměstnanců, poměrně teda dramatickému, a v tuto chvíli, ve chvíli, kdy ta společnost bude stabilizovaná a bude generovat zisky, tak si umím představit, že ti lidé budou zkrátka lépe zaplacení za tu činnost. O to, co víc dělají, o to by měli být lépe zaplacení.

K té fluktuaci, vlastně tam se to týká zejména těch nových projektů, kde zaměstnáváme ty lidi bez domova, když to tak řeknu, a tam zkrátka je ta fluktuace obrovská. Nikoliv jako ti stabilní, klíčoví zaměstnanci, ti tam jsou jakoby dlouhodobě, a doufám, že tam ještě dlouhou dobu vydrží. Toto se týká opravdu pouze specificky těch nových projektů, a už i tam se to stabilizuje. Za první půl rok tam mohlo proběhnout 20 - 30 lidí, teď už se tam střídá možná 5 – 10. Takže to jsou opravdu lidé, kteří vám přijdou, měsíc vydrží chodit a pak prostě zase zmiznou a už je nevidíte. Takže žádná zbrkllost, tam jsme se jenom špatně pochopili.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Faktické zpřesnění paní zastupitelka Ivana Cabrnachová, prosím.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji za slovo. Já bych reagovala na slova paní první místostarostky s tím, že se mají přihlásit ti, kteří mají zájem o ty informace, které by doplnila. Já předpokládám, že to bude součástí materiálu, který půjde třeba příště do zastupitelstva, tak aby k těmto informacím měli přístup úplně rovnocenně všichni zastupitelé. Myslím si, že to je elementární slušnost. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Tak jestli mohu krátce zareagovat? Já příště tedy nebudu předkládat k akciovce nic, až samozřejmě výroční zprávu, takže můžu to předložit při tom. Jestli vám to bude takhle stačit. Takže já nevím, jak je to časově, jestli září. Můžu s tím potom seznámit všechny.

**Starostka Renata Chmelová:** A dále je v diskuzi přihlášen pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, prosím.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo ještě jednou. Já vzhledem k tomu, že tady k Majetkové, resp. k Rekreaci máme dohromady dva materiály, tak jsem čekal, že ten první materiál nám ukáže opravdu čísla, cifry o hospodaření Majetkové tak, abychom věděli, jak naložit s tím dalším materiálem.

Co mně chybí v prvním materiálu. Je tam jediné číslo, tedy jaký bude předpokládaný provozní zisk, nebo zisk před zdaněním. To je jediné ekonomické číslo, které tam je. Já bych byl velice rád, aby to bylo rozpracované tak, abych viděl, co udělali s tímhle číslem ty nové činnosti, které byly zahájeny třeba už v tom roce 2020. A stejně tak předpokládám, když se něco nazve vizí společnosti, že ta vize tam bude zase nějak ekonomicky zpracována. Já v tom materiálu vůbec nevidím, s jakým ziskem před zdaněním počítá společnost v roce 2021. Není tam napsáno, které z těch jejích činností přináší jaký zisk, kolik lidí dělá v které té „divizi“, nebo v té činnosti, kterých se to týká.

Stejně tak je tady počet zaměstnanců, je tady nějaký medián, ale mně to de facto vůbec nic neříká v tom smyslu, že já vůbec nevím, jaké jsou nároky společnosti na vzdělání, tzn., já nevím, kolik lidí má základní dokončené, nedokončené vzdělání, kolik je tam průmyslováků, středoškoláků a kolik je tam vysokoškoláků. Kdybych tyto počty věděl, pak bych asi chápal ten medián, nebo průměr na ty mzdy poněkud lépe. Z toho jako já nic nejsem schopný analyzovat.

Stejně tak se tady mluví o fluktuaci zaměstnanců. Já bych teda chtěl vědět, proč Praha 10 - Majetková zaměstnává lidi, kteří takto fluktuují? Proč se jí to vyplatí? Tzn., z nějakých dotačních titulů na ně bere peníze z nějakých sociálních programů, nebo proč se jí to vyplatí? Protože samozřejmě když mi tvrdíte, že spousta lidí fluktuuje, a vy ty lidi musíte něco naučit, tak to pro firmy není úplně nejlepší řešení.

Další věc by mě zajímalo v té divizi, co by měla obhospodařovat byty, které byty to budou. Budou to ty byty, co se nově opravují, nebo dojde ke změnám s těmi ostatními firmami, který ten bytový fond zabezpečují?

Další otázka je, jaký je návrh, to už jsem říkal, jaký je návrh toho hospodaření na rok 2021. Jaký je tam předpoklad zisku? Které ty činnosti už máte připraveny tak, že je opravdu rozjedete? Jak jste na tom při jednání s radou městské části? Tzn., do čeho vás vůbec případně městská část chce pustit.

A další věc je, že mně to všechno přijde dneska už asi u třetího materiálu takové bezradné, to zase budu opakovat pana Kopeckého nebo pana Vávru. Vy nám furt říkáte, když něco chcete vědět, tak se na to dopředu zeptejte. My jsme zastupitelé, a v zákoně o hl. m. Praze je zas jednoduše definováno, co je rada, co je zastupitelstvo, kdy se co projednává. A nezlobte se na mě, když mi ve čtvrtek řeknete poté, co je to, já nevím, kolik dní, týdnů, dokonce měsíců schváleno radou městské části, a když mi tři dny před radou řeknete, ať si jako vymyslím, co chci ještě vědět, že mi to tam do pondělí dáte, tak v podstatě chcete provádět proces, který je nestandardní. Protože po schválení radou je nestandardní do toho materiálu už něco cpát. Když už se na něco chcete zeptat, když už chcete opravdu diskutovat, ptejte se dostatečně včas a dostatečně brzo.

Mně se ani nelíbí to, že řeknete, kdo si řeknete o nějaký čísla, tak je dostanete. Vždyť přece vy jako první místostarostka máte mít zájem na tom, abychom všichni tady dostali ty materiály včas, komplexně, abychom mohli dobře rozhodovat. A tento materiál velice důležitě souvisí s tím dalším materiálem. A v tomto materiálu, přestože se mluví o vizi společnosti, tzn. vizi, tzn. nějaké budoucnosti, tak my tu budoucnost ani na rok 2021 tady nemáme číselně vyjádřenou.

**Starostka Renata Chmelová:** Spojujete?

**Pan Pek:** Spojuji. A v příštím materiálu od nás chcete, abychom tady hlasovali o nějakých penězích pro tuto společnost, o které vůbec nevíme, jak chce, jaký má plán hospodaření na tento rok? Děkuji, to je zatím všechno.

**Paní Komrsková:** Já ty dotazy, nebyla jsem schopná prostě ani si je tady zapsat, takže kdyby byly samozřejmě písemně, možná pokročíme v tom. Já teď mluvím, pane zastupiteli. Takže já jsem tady byla v minulém volebním období. Takovou prezentaci jsme tady vlastně nezažili. Ale co chci říct, tohle, o tomhle hovořit nechci. Chci hovořit o tom, že si nepamatuji za ty čtyři roky v opozici, že by nám koalice někdy dala možnost, na co se chcete zeptat, na to vám odpovíme. Jenom nám to prostě napište. Každý prostě ten, tu představu toho materiálu, zpracování má jinou. Jako chápu, že někdo potřebuje detailnější, jinému to stačí takhle. Jako to je tak strašně individuální, že jako kdybych měla vyhovět všem, tak tady mám podle mě 45 požadavků. Samozřejmě to můžete udělat, můžete se ptát, my to samozřejmě zpracujeme, ale pro to byla i třeba ta schůzka, abychom tady nemuseli nad tím takhle dlouze spekulovat, co tam je a co není. Jak je to vykostěné, nebo není vykostěné. Je to samozřejmě váš názor, máte na něj právo, ale mrzí mě, že když máte tuhle možnost, že ji prostě nevyužijete, a samozřejmě rozumím opoziční práci, ale pokud by to měla být i nějaká kontrolní činnost, tak si myslím, že pokud vám tam něco chybí a chcete vlastně udělat tu kontrolní činnost, tak prostě ty informace, si prostě o ně řeknete a dostanete je, i do těch tří dnů.

**Starostka Renata Chmelová:** Technická pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

**Pan Pek:** Od první místostarostky nemám informace, na které jsem se ptal v září roku 2020, takže mi přijde směšné o tom, že teď mi říká, že mi do tří dnů odpoví.

**Starostka Renata Chmelová:** Tak, budeme pokračovat dál v diskuzi. Paní zastupitelka Ivana Cabrnachová, prosím.

**Paní Cabrnociová:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já tady musím souhlasit s první místostarostkou. Ano, opravdu, takovéto materiály k akciovce jste od nás v minulých letech nedostávali. Protože my bychom si nedovolili vám představit takovýto materiál, ve kterém vlastně nic není. Je to absolutně prázdný materiál. Je nazvaný vize. Ta je tam ale jako velmi, velmi mlhavě nastíněná, není opřena o žádný reál, o žádný odhad, o nic. Nemáte tam podstatné informace, nechci se opakovat, kolegové vám to tady říkali. Proběhne nějaká schůzka, my na ní ani nejsme pozvaní a máme vám připomínkovat materiál, který máte nějak doplnit. Dnešek je opravdu plný materiálů, které byste chtěli, abychom my vám představili nějakou kostru, jak ten materiál má vypadat.

To snad nemyslíte vážně. Vy jste současné vedení městské části, vy byste měli určovat ten směr, kterým se bude MČ Praha 10 vyvíjet, a mít jasnou představu o tom, co a jak chcete dělat a nechcete dělat. Mně to přijde, že tam prostě jenom sedíte a čekáte, až vám prostě něco spadne do klína. My vám nadiktujeme, co tam máte mít, co máte dělat, vy se s tím buď ztotožníte, nebo se s tím neztotožníte. Ale to je poměrně velká pasivita v pozici člověka, který by měl být vůdcem. Když pomínu to, že máme pět místostarostů placených, tak si myslím, že i kdyby tam byli dva, tak by měli mít nějakou vizi a měli by prostě tu městskou část nějak táhnout. Ale vy přešlapujete na místě, a čekáte, co bude, co vám opozice poradí, jak vám vylepší materiál, jak vám ho zoponuje a řekne vám, co tam máte doplnit, nemáte doplnit a podobně.

Paní místostarostka první mi tady řekne, že nebude chystat další informativní materiál, když má připravený materiál na dnešek, kdy vlastně všichni napříč, kdo tady hovořili, pardon, omlouvám se kolegům z ODS, ti to nebyli, ti se ptali na nějaké jiné konkrétní věci. Tak většina těch lidí, kteří zde hovořili, tak ti říkali, co jim tam chybí, a byly to poměrně zásadní a klíčové informace, které by ten materiál měl obsahovat. A paní místostarostka se ptá, kdo má zájem, komu má poslat tyhle doplněné informace. Ona by měla mít především zájem, abychom jsme tyto informace měli všichni. A poskytnout nám je v co nejkratším dalším termínu. Takže mě zarazí ta arogance, s jakou tady tvrdí, že prostě příště nebude připravovat žádný materiál a že nám dá další materiál nejdřív v září. To je opravdu velmi přezíravý postoj k zastupitelům MČ Praha 10, a teda přijde mi to zvláštní. Možná se cítíte tak silní v kramflecích, ale ono se vám to vrátí. A já vám to nepřeji, ale je to bohužel, prostě jste zaslepení mocí, je to hrozné.

Byla bych moc ráda, kdybychom, když už vás už zhruba půl roku žádáme o to, abyste tenhle ten materiál předložila, a vy už se konečně rozhoupete k tomu, že ten materiál předložíte, pozvete i ředitele Majetkové, aby nám to tu odprezentoval, tak prosím, ale ať je ten materiál něčím vyztužený, ať tam jsou ty informace. A když je tam nemáte a navazuje vám na to poměrně další důležitý materiál pro Majetkovou, tak byste měla mít alespoň trochu pokory, a říci nám, že nám do příště ty informace doplníte, ale všem. Protože předpokládáme, že vám záleží na tom, aby ten příští materiál vám prošel, protože tam bude sanovat asi poměrně velké problémy, které tam jsou. A ten tedy také není připravený úplně bůh ví jak. Je trošku nestandardní, ale to až příštího bodu. Takže bych byla ráda, kdybyste trošičku zmírnila svůj arogantní přístup, byla o něco pokornější a informace nám doplnila. Děkuji vám.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuze, pan zastupitel David Satke. Prosím, máte slovo.

**Pan Satke:** Tak já se zapnu sám s dovolením. Mě zaujalo to, že tady bylo vlastně srovnáváno. Já jsem tady bohužel, nebo nebyl jsem tu v minulém volebním období. Bylo to srovnáváno s informacemi, jaké byly poskytovány v minulém volebním období, tak bych chtěl poprosit paní kolegyni Cabrnochovou, aby nám to poslala. Anebo konkrétně mně tedy, jak má takový materiál z minulého volebního období, ten, který jako považuje za nějaký mustr, jak to má vypadat, abychom věděli. Tak jak oni informovali v minulém volebním období ohledně činnosti Majetkové. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Já zareaguji s dovolením. Tady co já si pamatuji, byl pouze jediný materiál, já už jsem tady o tom hovořila, který předložil pan ředitel Urban v roce 2015, a ten si nechal zaplatit za půl milionu korun, aby ho dokázal předložit a zpracovat. Ano, prostě měl spoustu stránek, obrázků, fotografií, bylo to takové leporelo, skoro bych řekla, za půl milionu korun. Takže tohle prostě já dělat nebudu. Nezlobte se na mě.

**Starostka Renata Chmelová:** Technická paní zastupitelka Ivana Cabrnochová, prosím.

**Paní Cabrnochová:** Pro pana kolegu Satkeho, ty materiály jsou dohledatelné v historii podkladů do zastupitelstva. Když tady paní kolegyně první místostarostka Komrsková zmiňovala pana ředitele Urbana, když nastoupil do své funkce, tak měl poměrně rozsáhlou prezentaci, kde představoval jednotlivé byznys line, jak si představuje chod společnosti apod. To všechno je dohledatelné a myslím si, že průměrně zdatný člověk, který jistě schopnosti jako pan Satke má, tak si ty informace najde.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále je do diskuze přihlášen pan Tomáš Pek. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Já bych ještě poprosil, když jsem se nic nedozvěděl od paní první místostarostky, tak bych měl dotaz přímo na pana předsedu představenstva Majetkové, když tady s námi je, a jsem rád, že tu je. Já bych se ho chtěl zeptat na to, jaké měla požadavky městská část, respektive vedení městské části na to, jak má ten váš materiál vypadat? Tzn., jestli vám někdo řekl, chceme tam čísla za rok 2000, zisky, který byznys line, kolik vydělávají, jaká je nákladovost těch jednotlivých byznys line, a stejně tak, jestli vám prostě někdo řekl, a dejte tam to samé, nějaký přehled, nějaký plán na rok 2021. Nebo jestli prostě se řeklo, jenom nám něco přichystejte, jenom nějaký takový absolutně plytký materiál, protože my za to chceme zařadit bod 17., tzn. dofinancování Majetkové, resp., Rekrece, a my to tam nechceme



dávat úplně samostatně. Tzn., já bych chtěl vědět, jestli vám někdo písemně, nebo dozorčí rada, nebo kdo, jestli vám dal nějaké parametry toho, jak ten dnešní materiál, a předkládal jste ho vy, tak předpokládám, že to je váš materiál, jaký by měl mít parametry. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Tak já také děkuji, a dívám se, že se již nikdo nehlásí do diskuze, tak já diskusi uzavírám. A paní předkladatelka již nechce reagovat, takže se dívám na předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Pane předsedo.

**Pan Satke:** Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na listu 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 16.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a prosím, spustíme hlasování.

Kdo je Pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 13, zdržel se 1. Paní zastupitelka Kleslová hlasovala proti. Materiál byl přijat.

Děkuji a můžeme pokračovat k projednávání dalšího bodu, což je bod 17., a předkládá paní první místostarostka Jana Komrsková. Prosím.

## 16.

### **Návrh na schválení dobrovolného příplatku mimo základní kapitál do společnosti PRAHA 10 – Majetková, a. s.**

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo, paní starostko. Předkládám materiál Návrh na schválení dobrovolného příplatku mimo základní kapitál do společnosti PRAHA 10 – Majetková, a. s.

Jedná se o návrh na příplatek do Majetkové, který je předkládán z důvodu zajištění ekonomické stabilizace jejich dceřiné společnosti PRAHA 10 - Rekrece. Ten důvod je poměrně jednoduchý, té stabilizace ekonomické v rámci Praha 10 - Rekrece. Máme tady už rok Covid, a prostě Praha 10 – Rekrece se ocitá v nějaké nedostatečné likviditě, a tou příčinou je vlastně zastavení konání výjezdů, pobytu dětí na škole v přírodě a lyžařských pobytech na Horském hotelu, který je ve vlastnictví této společnosti. Už jak jsem řekla, tak prostě rok nemohou děti vyjet kvůli pandemii, a tato opatření se prostě dotkla fungování společnosti, fungování a jednotlivé realizace tady těchto pobytů.

Proto předstupujeme před toto ctěné zastupitelstvo s materiálem, který prostě pomůže tuto situaci minimálně na tento rok vyřešit. Já bych poprosila jediného předsedu představenstva Praha 10 – Rekrece, pokud by tady přišel za námi, má taky krátkou prezentaci.

Ještě chci doplnit, že materiál byl ve finančním výboru, a poprosila bych krátce, jestli může zareagovat pan předseda Ing. Bulíček. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Tak, jestli můžeme pustit mikrofon panu předsedovi finančního výboru, pan Roman Bulíček.

**Pan Bulíček:** Děkuji. Já bych potvrdil, že členové finančního výboru měli možnost na svém setkání 8. 3. se seznámit s tímto bodem, jehož obsahem bylo to seznámení, tak jak vidím důvodovou zprávu, a následně většinově odsouhlasili předložený materiál Návrh na schválení dobrovolného příplatku mimo základní kapitál do Společnosti Praha 10 – Majetková, a.s. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji a otevírám - ještě neotevírám diskuzi. Pan předseda bude prezentovat. Prosím, máte slovo pane předsedo.

**Pan Mañas:** Dobrá, tak dobrý večer za mě. Poprosím o obrázky, jestli můžu, jenom velmi, jsou to jenom, ještě odklikat, prosím. Tak abychom viděli celou stránku. Tak já možná na úvod řeknu, co tato informace není. Tato informace není kompletním ekonomickým obrázkem o dění v Rekreaaci, které samozřejmě dostanete, jakmile bude uzavřená auditovaná závěrka, takže to je záležitost spíše informativní. Jedná se o doprovodnou informaci k tomu Materiálu, který již máte. Jedná se spíše o provozní informaci, abyste věděli, co se odehrávalo v loňském roce a proč tento materiál vzniknul.

Vrátíme se někdy na konec prázdnin, kdy my jsme už během prázdnin dělali řadu proticovidových opatření. A koncem prázdnin byl na Horském hotelu např. výjezd seniorů, což byla taková v té době diskutovaná záležitost, a následně počátkem září ještě řádně odjela Základní škola Brigádníků. Všechny tyto výjezdy proběhly zcela bez problému. A následně nastal zlom, který všichni známe. Výjezdy ostatních škol už nebyly možné, a vlastně z dalších devíti termínů se neuskutečnil žádný. Vzhledem k té stavbě smluv vlastně v rámci nouzového stavu neběžely od té doby ani žádné storno poplatky.

Poprosím o další obrázek. Promítnutí do ekonomických čísel je jednoduché. My jsme k 30. 6., protože zjednodušeno do března fungovala společnost normálně, pak nastalo, to co všichni víme, tak za první půlrok jsme měli obrat nějakých 6,9 milionů zisku, k 30. 6. jsme byli nějakých 452 tisíc. Všechno nasvědčovalo tomu, že společnost poprvé skončí v kladných číslech. A pak nastal ten vývoj, který tady komentuji, tzn., že vlastně počínaje nějakým 12. zářím společnost neobdržela následně ani korunu, když to zjednoduším.

Výsledkem toho je, nějaké prázdninové výnosy tam byly, takže výsledkem toho je obrat nějakých 8,8 milionu proti 16,8 milionu v loňském roce. Čili zhruba poloviční, a tudíž předpokládaná, nikoliv auditovaná, prosím vás, jsou to předběžné výsledky, teprve probíhají

některé uzávěrkové operace, takže předpokládaná ztráta na konci roku 1,5 milionu. Především, že my jsme měli připravené rezervy, protože stou situací jsme počítali a až do konce roku jsme věděli, že tyto rezervy, které jsme původně chtěli více investovat do zlepšování provozních vlastností hotelu, tak jsme je použili pro provoz firmy. A vlastně věděli jsme, že do konce loňského roku problém nemáme, ale ke konci roku jsme začali komunikovat se svojí mateřskou společností, a zároveň jsme dali vědět radě, že pokud bude tato situace pokračovat, což pokračovala, tak může dojít k problémům s likviditou.

Podstatná informace je, my jsme samozřejmě celou dobu zkoumali veškeré možné podpůrné programy, Covid ubytování, Covid ŠVP atd. Jako majitel tohoto objektu nemáme na žádný z těchto programů nárok, takže jsme udělali řadu dalších opatření, včetně právních kroků takových, že jsme, abychom věděli, že pracujeme s péčí řádného hospodáře, požádali Ministerstvo financí dle zákona 240/2000, konkrétně § 36, o úhradu vzniklých škod. To jsou všechno věci, které běží, ale které nám nezajistí aktuální likviditu.

Poprosím o další obrázek. Kde, v jakém stavu se nacházíme, protože víte, že technicky je to tak, že my máme od září loňského roku na 25 turnusů se základními školami uzavřenou smlouvu, na základě které jsme povinni poskytovat pobyty školám v přírodě až do konce června tohoto roku. A popravdě jsme v situaci, kdy nikdy nevíme, jestli za 14 dní někdo bude chtít přijet, nebo nebude chtít přijet, čili provozně je to velmi složitá situace.

Nicméně zase tak jak máte uvedeno v tom materiálu, my jsme se samozřejmě už na začátku rozhodovali, jestli hotel zakonzervujeme, minimalizujeme zaměstnance, nebo propustíme zaměstnance. Anebo jestli se budeme snažit udržet provozní připravenost. Rozhodli jsme se, že se budeme snažit udržet provozní připravenost, tzn., že jsme objekt na minimální teplotu temperovali a zaměstnance provozovatele jsme se snažili pomocí dohody s provozovatelem a jeho dohody s jeho zaměstnanci udržet, tak aby ten hotel byl v provozuschopném stavu. Zkušenosti těch ostatních objektů, které, nevím, jak to kdo sledujete, které v těch horských lokalitách se vyskytují a pokusily se ty objekty vypnout, tak nám potvrdili, že to byla dobrá cesta, protože rozhodně to byla levnější cesta, než se pokusit ten objekt zakonzervovat a znovu ho zprovozňovat, protože žádný z objektů, který známe a s kterými komunikujeme v našem okolí, tak se neobešel bez výrazných ztrát jaksí na tom technickém stavu objektu. Když tak vám to můžu okomentovat podrobněji.

Čili my jsme v situaci, kdy nevíme, jak budou fungovat jarní turnusy. Víme, máme signalizovaný velký zájem o letní pobyty. Předpokládáme, že letní pobyty včetně dětského tábora a některých státem podporovaných programů už budou možné. Čili ten náš předpoklad vychází z toho, že dojde k obnovení provozu. A že budeme opět, tak jako jsme byli v loňském a předloňském roce, mířit do ekonomicky kladných čísel. A v tuto chvíli zároveň probíhá diskuze se školami o nastavení toho systému pro podzim a další sezonu rok 2021/22. Takže tolik stručná informace ode mne, jsem k dispozici pro dotazy.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za dokončení předkladu a otevírám diskuzi, do které se hlásí pan zastupitel Martin Kopecký. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Kopecký:** Děkuji za slovo. Já trošičku navážu už na svoji řeč, která se týkala předcházejícího bodu, protože i v tomto materiálu mi schází řada údajů, které bychom k dispozici mít měli, pokud se máme vyjádřit ke schválení příplatku mimo základní kapitál do Společnosti Praha 10 – Majetková.

Opět, nedokážu si představit, že budeme zde rozhodovat o takovém příplatku, v takové výši v situaci, kdy nemáme hotovou účetní závěrku za rok 2020, popř. kdy není hotová alespoň mezitímní účetní závěrka. Když nemáme k dispozici žádná konkrétní čísla, na základě kterých bychom se mohli rozhodovat, zdali skutečně je potřeba, či není potřeba uvedenou finanční injekci do společnosti poskytnout.

V materiálu nejsou ani tak základní věci, jako je analýza cash flow společnosti Praha 10 - Rekrece, a to v situaci, kdy se zmiňuje její nedostatečná likvidita, která tedy má být tím důvodem, proč je třeba ten příplatek poskytovat.

Dalším bodem, který v důvodové zprávě je, prodej Praha 10 – Rekrece, a tedy současně s tím i objektu Horského hotelu. Píše se tady, že společnost Equity Solutions ohodnotila nemovitost na zhruba na 60 milionů Kč. Pak je tady věta, že i přes pokles reálné hodnoty vlastního kapitálu v roce 2010 – 2018 o desítky milionů korun vidíme prodej společnosti se základním kapitálem 134,5 milionů korun za výše uvedené ceny jako velmi problematický, zejména z důvodu dopadu vlastního jmění Praha 10 – Majetková. Tak tady si teda opravdu nedokážu představit, co tím autor chtěl říci. Protože odkazovat se na to, že společnost má základní kapitál 134,5 milionu a prodala by se zhruba za 60 milionů, je pro mě naprosto něco nepochopitelného. Doufám, že rada nevěří na mýtus základního kapitálu, že snad společnost takovou hodnotu má.

Já jsem tady nelenil, a vzhledem k tomu, že čísla chybí, tak jsem si dohledal alespoň účetní závěrku za 2019. Tam jsem se dozvěděl, že hotel je oceněný zhruba na 108 milionů, účetně, čili to ocenění už trošičku neodpovídá té skutečnosti. Ocenění 108 milionů se nám samozřejmě promítá i do základního kapitálu 134,5 milionů, který tedy rozhodně nemůže být reálný. Společnost v té době měla 2,5 milionů na účtech, nějaký pohotový finanční majetek, pokud jde o hospodářský výsledek, konsolidovaně minus 35 milionů za rok 2019, ztráta 1,7 milionu. A za rok 2018 minus 9 milionů. Takže jako tato čísla mi říkají, že s tou společností není něco v pořádku. Jsou to tedy čísla jenom základní, orientační, pro nějakou detailní analýzu by bylo třeba se podívat na detailnější čísla, ale rozhodně mi to značí to, že případný prodej Praha 10 - Rekrece asi není úplně nějaká představa z nějakého jiného světa, ale je to asi představa, o které by se městská část, nebo o které by městská část měla přemýšlet. Pokud prostě jsou zde takové výsledky hospodaření. V takovém případě totiž absolutně nemá smysl Horský hotel držet. Spojuji.

Jsou tady i důvody proč údajně nebyly Horskému hotelu přiznány dotace ke Covidu. Horský hotel nemá údajně, není součástí systému oficiální jednotné klasifikace, protože se to na školy v přírodě nepožaduje. To jsem úplně nepochopil, protože třeba zmíněná dotace Covid, nebo program Covid poskytuje, nebo poskytoval příspěvky i hromadným ubytovacím zařízením. Což samozřejmě Horský hotel je.

Dále se zde uvádí, že: Horský hotel je v provozu, nebo resp. poskytováno je ubytování mimo sezónní. Tak opět zase nechápu, zdali ten hotel správným způsobem řízen, protože hotel takového typu na takovém místě, na kterém se nachází, samozřejmě bude mít poptávku v průběhu celého roku. Samozřejmě že chápu, že školy mají svoje termíny, kdy realizují školy v přírodě a podobné akce, nicméně i mimo tato období by byl zájem zcela jistě i ze strany veřejnosti.

Je zde pětítýdenní technická přestávka. Opět by bylo vhodné vysvětlit, z jakého důvodu se realizuje pětítýdenní technická přestávka. Nebývá to úplně běžné v hotelech, že by zavřeli na jeden a více měsíců.

Zbytek je tedy už potom v podstatě nějaké odůvodnění, proč neodpojit objekt Horského hotelu, s tím se samozřejmě dá spíše souhlasit, protože samozřejmě zase najetí na provoz toho hotelu by si vyžádalo poměrně vysoké náklady.

Čili já bych rád opět požádal o stažení tohoto materiálu, předložení znovu příště, tak aby byl doplněn řádným způsobem, aby bylo tedy, aby tam byla čísla, na základě kterých bychom se mohli rozhodnout, kvalifikovaně rozhodnout, zdali ten příspěvek, o který se žádá, je účelný a zdali společnost skutečně takový příspěvek požaduje. Protože ty obecné důvody rozhodně nejsou dostačující. Zároveň bych ocenil, pokud by byl ze strany rady, případně ze strany Praha 10 – Majetková, rozpracován materiál, týkající se případného prodeje tohoto majetku. To říkám já, který obecně nejsem pro to, aby se městský majetek prodával, ale jenom ta základní čísla, která jsem si našel z toho roku 2019, 2018 jsou, a samozřejmě ve spojení s hodnotou té nemovitosti jsou samozřejmě taková, že zde to ke zvážení je.

Jenom snad na závěr. Pokud je problematický dopad do vlastního jmění Praha 10 – Majetková, no tak to samozřejmě znamená jenom to, že i ta evaluace je tam špatná. Ale rozhodně to nemůže být na překážku toho, aby se Praha 10 zbavila majetku, který ji spíše finančně zatěžuje, než že by jí přispíval. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále do diskuze se hlásí pan Zdeněk Vávra. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Vávra:** V tuto chvíli zvažovat prodej Horského hotelu by ekonomicky výhodné nebylo, domnívám se, a zároveň vím, že by došlo k vysoké účetní ztrátě. Navíc ve školy v přírodě všichni, nebo většina z nás věří. Věříme i tomu, že se vrátíme k normálnímu životu a že budeme opět mít běžnou náplň školní výuky, včetně škol v přírodě, že Rekreační a.s. bude standardně fungovat.

Oba odbory, ekonomický, odbor bytů a nebytových prostor nemají k materiálu připomínky, takže to působí, že jde jen o bod technického rázu, jenže ty právní výklady jsou různé. Sice postup není určitě v rozporu se zákonem, nicméně asi úplně standardní nástroj to také není. Děje se to u „eseróček“, zákon o obchodních kooperacích v případech mimo základní kapitál. Nejsem právník tedy, ale snažil jsem se nastudovat, u akciovky neupravuje.

Zákonem tedy zakázán není, daný postup je možné uplatnit, jenom se ale ptám, zda akciová společnost, zřizovaná obcí, by takový poněkud diskutabilní postup měla uplatňovat. Vždy byl za standartní postup navýšení základního kapitálu, což je sice zdouhavější, ale jasné a transparentní.

Zde již pan zastupitel Pek před půl rokem na situaci upozorňoval, na tu situaci v akciových společnostech. Návratnost tohoto příspěvku akcionáři není navíc smluvně tak jednoduše proveditelná. U akciových společností zřizovaných municipalitami je v České republice celá řada. Od Ostravy po Teplárnu České Budějovice, a.s. Mě by zajímalo, jestli tento instrument byl tedy využit v jiné obdobné společnosti řízené samosprávou měst a obcí. A dokud nebudu mít jistotu, že se nejde cestou jako experimentu, nemůžu tento materiál podpořit.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a prosím pana zastupitele Tomáše Peka s jeho příspěvkem.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Já nevím, kde začít. V podstatě bych se chtěl zeptat. V tom materiálu je napsáno, že Horský hotel nemá hvězdičkovou certifikaci. Ten stav Covidu trvá dlouho, asi se nedalo předpokládat, že Covid den ze dne odejde, tak bych se chtěl zeptat, co společnost udělala pro to, aby tu certifikaci měla.

Další věc je, to je tedy první otázka za panem Maňasem, inženýrem, magistrem, nevím, omlouvám se.

Další otázka je: V minulém materiálu jsme tady viděli, že Praha 10 – Majetková vypadá, její loňské hospodaření tak, že bude poměrně ziskové, ale když se podívám do návrhu té smlouvy mezi městskou částí a Praha 10 - Majetkovou, tak je taková docela nebezpečná větička. Je to v části v části II., v odstavci 3: Účelem poskytnutí příplatku akcionářem je vložení prostředků do společnosti, když tyto prostředky budou použity na financování stabilizace společnosti, která je použije pro stabilizaci finanční situace své, opakuji, stabilizaci finanční situace své a své dceřiné společnosti.

Pokud v minulém materiálu tvrdíte, že Praha 10 – Majetková hospodaří v pořádku, tak nechápu, proč by v této smlouvě mělo být slovo o tom, že musíme sanovat i tu finanční situaci matky, tzn. Praha 10 - Majetkové. Když se tady bavíme o Rekreači, bavme se tedy pouze o Rekreači, ale nevkládejme do té smlouvy takovéto jedno slovíčko, který umožňuje ty peníze použít úplně jakkoliv, bez ohledu na to, jestli je to ve prospěch Rekreače, nebo ve prospěch Majetkové. Pokud ten materiál si hraje na to, že je na tom špatně Rekreače, pak to tedy vymezme a vůbec tam o Majetkové jako takové a jakési sanaci její situace prostě nepišme, jo? Ta smlouva je v tomto smyslu vadná a míří úplně mimo to, co je psáno v té důvodové zprávě.

Další věc je, co mi chybí v té důvodové zprávě, a prosil bych opět pana Maňase, aby nám vysvětlil, jak to je v současnosti s tím provozováním Horského hotelu. Tzn., že vlastně Rekreače, doufám, nebo předpokládám, že Praha 10 – Rekreače nadále ten hotel neprovozuje

a furt tam má tu koncesní smlouvu, nebo jak tu smlouvu napsat, s provozovatelem, a mě by zajímalo, jestli dosud ten provozovatel všechny ty své náklady platí. Což by měla být např. i ta elektřina. Já tedy nevím, proč by městská část měla nějakou formou příplatku hradit něco Rekreaaci a Rekreaaci platit elektřinu, když tu elektřinu má platit ten provozovatel.

Chtěl bych se zeptat, jak ten vlastní provozovatel, zda on umí dosáhnout na nějaké dotace, zda o ty dotace vůbec požádal. Zda, z tohoto materiálu, nebo z nějakého jiného materiálu, který jste nám schopný příště předložit, protože tohle, doufám, stáhnete, bude vidět prostě, na co nedosáhl, jak je ošetřeno to, že ten provozovatel případně krachne. Kolik vám ten provozovatel už dluží apod. Já to tam prostě, taková data nemám.

A co mi zde ještě chybí, chtěl bych taky, abyste nám řekli, jak to hospodaření za loňský rok bylo ovlivněno tím, že městská část vám zaplatila, pokud se nemýlím, asi v částce 3 mil. Kč stornopoplatky. Jak jste s nimi naložili, zda jste tuto částku poslali dál, nebo neposlali dál? A to byla ta otázka, co jsem se ptal už před půl rokem paní místostarostky a doteď mi neodpověděla. Tzn., když mi neodpoví paní první místostarostka, tak doufám, že mi odpovíte vy. Tzn., jakou částku vám poslala městská část v loňském roce na stornopoplatky? Slučuji. Kolik z té částky jste vy dál poslali na provozovatele, zda jste to na toho provozovatele museli poslat, nebo zda jste využili toho, že to bylo v rámci nějaké vyšší moci a udělat jste to nemuseli.

Dál bych se chtěl zeptat, když už takováto společnost, která má tříčlenné představenstvo, o něco žádá městskou část, proč ta žádost je podepsaná pouze tím generálním ředitelem společnosti Praha 10 - Majetková, tato otázka jde tím pádem za panem Ing. Vlčím, proč tam není nějaké stanovisko dozorčí rady, nebo celého představenstva? Protože vlastně jediný materiál, na základě kterého vy to tady městu a akcionáři předkládáte, je jakýsi mail, ano, pouze mail, který si posílá Praha 10 – Rekreaace s městskou částí.

Zase nějaká štábní kultura. Vy v tom mailu, pan Ing. Maňas v tom mailu neříká vlastně vůbec nic. A my tu máme rozhodovat, aniž máme jakákoliv relevantní data. Prostě tady se píše pouze, že fixní náklady Rekreaace na Horském hotelu činní 350 tisíc, ale opět v těchto fixních nákladech jsou započteny i náklady na energie, které jdou za někým jiným. Tzn., toto chci vysvětlit, jak to vlastně je. Ale raději bych byl, abyste nám to vysvětlil tím způsobem, že to stáhnete a přinese to příště tak, že ta data tam máme. A věděli bychom, co s tím máme dělat. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále se do diskuze hlásí zastupitelka paní Olga Škochová. Prosím, máte slovo.

**Paní Škochová:** Já možná jenom takovou stručnou otázku, asi banální pro nás laiky v tomto ohledu. Vlastně jakým způsobem poskytne Majetková ty peníze Rekreaaci? Jenom nějak jako jednoduše, abychom to pochopili i my, kteří třeba nejsme tak zběhlí. Možná asi na oba pány. Děkuji moc.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. A zatím nikdo nechce reagovat, a paní radní Lucie Sedmihradská, prosím máte slovo.

**Paní Sedmihradská:** Já bych chtěla jenom odpovědět panu Vávrovi. Tam jakoby ta zvolená metoda není nijak výjimečná ani ve veřejném sektoru. Já tady samozřejmě neuvedu konkrétní příklady, mám je uložené v počítači, nicméně pokud se podíváte do registru smluv, tak tam na první dobrou najdete pět příkladů, ať už se jedná o společnosti obecní, nebo jiné veřejné společnosti. Takže není to nic extrémně výjimečného, ani u veřejných obchodních společností.

**Starostka Renata Chmelová:** Pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

**Pan Pek:** Mám velice krátký dotaz. Ptal jsem se v minulém bodě, nedostal jsem žádnou odpověď, ptal jsem se v tomto bodě, nedostal jsem žádnou odpověď. Proč tam proboha ti lidi z těch představenstev stojí, když neodpovídají? Tomuto říkáte transparence?

**Starostka Renata Chmelová:** Dále se do diskuze hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnochová, prosím.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já bych se velmi přimlouvala za to, aby buď paní první místostarostka, nebo pánové z představenstev obou společností nám zodpověděli tyto dotazy. Protože žádáte nás o to, abychom převedli do akciové společnosti poměrně velké peníze. Nemáme to pořádně podloženo žádnými daty. Ty informace, které jsou v těch materiálech, jsou velmi, velmi vágní. Bylo tady jak už v tom minulém, tak i v tomto doporučeno, aby ty materiály byly dopracovány na příště a schváleny příště. Abychom je mohli schvalovat s čistým svědomím, že se rozhodujeme na základě relevantních dat. Ne na základě nějakých dohadů a nějakého mlhavého něčeho, co vlastně pořádně ani nevíme, co je.

Myslím si, že opravdu jako není na místě tady mlčet. Myslím si, že vám to nepřináší žádná pozitiva, krom toho, že prostě teď možná jako si myslíte, že jste nad námi strašně vyhráli a že si to na sílu přehlasujete. Ale myslím si, že i lidé z vašich klubů nebudou úplně šťastní, když budou o těchto věcech rozhodovat a ponese za ně zodpovědnost, a nebudou je mít podložené nějakými relevantními daty. Možná že jste si to na nějakých jednáních před zastupitelstvem všechno řekli a všichni ostatní jsou saturováni informacemi. Ale myslím si, že vůči nám v opozici by toto bylo fér, a především i vůči obyvatelům městské části. Předpokládám, že někdo to sleduje, nebo si potom třeba pustí záznam a bude se na to dívat. Tak si myslím, že by byl jako lepší obrázek, kdybyste ty informace poskytovali. Protože takhle si můžou nezúčastnění myslet, že tajíte bůhví co.



**Starostka Renata Chmelová:** Tak já děkuji, a vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám a paní předkladatelka má možnost závěrečného slova. Prosím.

**Paní Komrsková:** Děkuji za závěrečné slovo. Já bych, bohužel, těch dotazů byla spousta. Jenom pan Pek mluvil asi 8 minut, paní Cabrnchová teď také hodně dlouho. Něco si kolegové z představenstva zaznamenali, já poprosím, pana Ing. Maňase, případně pana Ing. Vlka, jestli by mohli alespoň v krátkosti, i když ne na všechno, ale zareagovat, Děkuji.

**Pan Maňas:** Dobrá, děkuji, já odpovím alespoň na ty čtyři hlavní dotazy, které si pamatuji. První věc k těm hvězdičkám. My máme zhruba 85 % pobytů na základě dlouhodobých škol, ať už se školami v přírodě, nebo případně s nějakými sportovními kluby. Což je činnost, na které není tato certifikace potřeba. Ta certifikace je poměrně nákladný a dlouhý proces. Mimochodem tu certifikaci nemá zhruba polovina ubytovacích objektů. A už vůbec ne ty našeho typu. Takže odpověď, co jsme pro to udělali je, že jsme tu situaci zanalyzovali a po dohodě jak s naší mateřskou společností, tak s provozovatelem jsme se rozhodli, že tento proces vůbec nebudeme spouštět. Takže to je odpověď na hvězdičky.

Z hlediska toho, jakým způsobem dojde k transferu těch peněz od naší mateřské společnosti k Rekreaci, tak ten proces je velmi jednoduchý. My už historicky máme schválený od představenstva naší mateřské firmy, tj. Majetkové, úvěrový rámec, který nám pomáhá v situacích, jako je tato, a z hlediska toho procesu dojde akorát k navýšení toho úvěrového rámce, takže nám bude moci naše mateřská společnost poskytnout finance, které jí zase posléze vrátíme v okamžiku, kdy naší ekonomickou činností toto zvládneme.

Takže technicky se jedná o velmi jednoduchý postup, který je, řekl bych, vlastně jenom spočívá v navýšení už existující dohody o úvěrovém rámci. To je poměrně jednoduchá záležitost. Tak a teď jsem tu jednu otázku zapomněl. Tak se přiznám, že asi když tak předám slovo kolegovi.

**Pan Vlk:** Tak, já tedy asi ještě doplním ty dotazy, na ten nástroj, který jsme využili u těch variant, jako samozřejmě bylo víc. Návrhové finanční výpomoci, bezúročná půjčka apod. Nicméně toto i ze své praxe vím, že když jsem auditoval společnosti jiného charakteru, které tyto nástroje už využily, použily úspěšně. Tam je poměrně jednoduchá cesta tam i zpátky, že ve chvíli, kdy akcionář za nějakých podmínek dodržených ZOK si ty peníze může vyžádat zpátky ve chvíli, kdy si vlastně tato společnost projde jaksi insolvenčním testem, tak ty peníze mohou jako cestovat stejně jednoduše, jak cestovaly směrem tam, tak můžou cestovat i směrem zpátky. To je asi k tomu nástroji.

Jinak samozřejmě všechny orgány, které tuhle transakci měly jak schválit, tak ji schválily, od představenstva po dozorčí radu, čili samozřejmě já jsem to neschvaloval sám. Ty

orgány, prošlo to standartním schvalovacím procesem. Takže to je k té formální stránce, a jestli máte něco poznamenáno ještě, co ještě nebylo řečeno?

**Starostka Renata Chmelová:** Tak...

**Pan Vlk:** Proč si vlastně půjčují, když jsme v zisku? Jednak samozřejmě v hospodaření se nerovná cash. Čili my už jsme Praha 10 – Majetkové půjčili a půjčujeme dále, jinak by samozřejmě tu situaci už asi v tuhle tu chvíli nepřežila. Takže to je vlastně důvod tu částku 3,5 milionu, to si zkrátka nemůžeme dovolit jako společnost. Takže tak jak to bylo vlastně definováno v tom materiálu, zajištění stabilizace dceřiné společnosti a společnosti mateřské, tak je to napsáno správně. Je to z toho důvodu, že my na ty peníze čekáme už asi půl roku, nebo ne, to jsem přehnal, možná čtvrt roku, tak samozřejmě tu situaci řešíme sami. My se jako nestavíme zády ke svojí dceřiné společnosti, pomáháme jí, nicméně potřebujeme stabilizovat.

Tohle je velká rána. Ten hotel funguje primárně pro výjezdy škol. Takže proto jsme velmi rádi, že i náš jediný akcionář, jako je městská část, se postavila k tomu vlastně čelem, a že nám v tom jako pomáhá a nenechá nás jako ve štychu. Tak.

**Starostka Renata Chmelová:** Tak já děkuji za otázky v závěrečném slově zodpovězené a prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Budeme tedy hlasovat o usnesení – je slyšet? Jo. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 17.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustme hlasování.

Kdo je Pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 14, zdrželo se 0. Paní zastupitelka Kleslová hlasovala proti. Materiál byl schválen. Děkuji.

A pokračujeme bodem

**18.**

### **Informace o činnosti výborů Zastupitelstva MČ Praha 10 za rok 2020**

kterou společně překládají předsedové výborů. S dovolením bych vám, pánové, v rámci předkladu dala úvodní slovo k vašemu komentáři, a prosím, jestli byste mohli vystupovat, tak

jak jste napsáni v materiálu dle abecedy. Prvního bych poprosila pana předsedu finančního výboru Romana Bulíčka o jeho předklad. Prosím.

**Pan Bulíček:** Děkuji za slovo, paní starostko. Já bych úvodem odkázal všechny zastupitele na podkladový materiál a krátce, nebo pokusím se ho uvést. ZMČ Praha 10 uložilo svým usnesením předsedovi finančního výboru předložit informaci o činnosti za rok 2020. Já bych asi úvodem poděkoval všem členům finančního výboru, máme devět členů napříč politickým spektrem. Všem bych poděkoval za účast, za činnost v roce 2020 ve finančním výboru. V příloze vidíte vysokou účast, která je pro finanční výbor tradiční, myslím si.

V loňském roce nás opustila do důchodu paní tajemnice Gavláková, poděkovali jsme jí za její spolupráci a činnost a nově je tajemníkem pan Valeš, který se velice rychle zaběhl do činnosti finančního výboru a je nám velmi nápomocný.

Přehled obsahu jednotlivých setkání finančního výboru je v příloze. Stěžejním je samozřejmě na konci roku v souvislosti s návrhem rozpočtu na další rok, který proběhl v plánovaném termínu. Finanční výbor provádí kontrolu hospodaření s majetkem a finančními prostředky městské části a plní samozřejmě jako poradní orgán zastupitelstva MČ zřízený ze zákona úkoly, svěřené mu zastupitelstvem. Já bych asi tímto i požádal zastupitele o úkolování v další době finančního výboru, který je připraven na tyto úkoly reagovat.

Myslím, že to je všechno z mé strany. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře, děkuji vám, pane předsedo. A prosím pana předsedu kontrolního výboru Martina Kopeckého o jeho předklad.

**Pan Kopecký:** Děkuji, paní starostko. Jako předseda kontrolního výboru předkládám zprávu o činnosti kontrolního výboru od ledna 2020 do prosince 2020, s tím že tedy v materiálu tak jak je předložen, je uvedeno, jaké kontroly byly kontrolnímu výboru uloženy provést, jaké kontroly provedl, neboť kontrolní výbor provádí kontroly i na základě výsledků své činnosti či na základě podnětů, které obdrží. A v případě, že se členové kontrolního výboru rozhodnou kontrolu provést.

Ve zprávě o činnosti je uveden i návrh konání jednání kontrolního výboru, i přestože tedy nám trošičku do situace letos i loni promluvil Covid, tak i přesto se nám podařilo dodržet počet jednání kontrolního výboru, kdy jsme tedy přidali mimořádná jednání. Součástí jsou zápisy z jednání kontrolního výboru včetně usnesení, která kontrolní výbor za uvedené období přijal, a samozřejmě jsou součástí i protokoly o kontrolách, které byly kontrolním výborem provedeny a které byly ukončeny, jakožto samozřejmě i vyjádření kontrolovaných osob, kontrolní závěry a kontrolní doporučení pro ZMČ. To je asi za mě všechno. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám, pane předsedo. A prosím pana předsedu výboru sociálního a zdravotního Mikuláše Pobudu o jeho předklad. Prosím. Mikuláš Pobuda, pan předseda.

**Pan Pobuda:** Paní starostko, děkuji za slovo. Krásný večer všem kolegům, kolegyním, já stejně jako mí předřečníci si vám dovolím předložit zprávu o činnosti výboru za rok 2020. Tak jak už bylo zmiňováno, zpráva obsahuje účasti na jednání, slovo předsedy, výběr hlavních témat, a samozřejmě seznam usnesení. Vzhledem k tomu, že už se blížíme ke konci dnešního jednání, a já vás zde nechci zdržovat výčtem věcí, o kterých jsme jednali, tak si dovolím poděkovat jako vždy, což je v mých příspěvcích velice časté, poděkovat svým kolegům a členům, stejně tak všem, kteří se zúčastní těch výborů. Během roku 2020 jsme měli spoustu obtížných jednání, dlouhých jednání, ale já si myslím, že vždy jsme se dokázali pítí a úsilím dopracovat ke kompromisu a k dobrému řešení. Takže veliké díky a předávám slovo dalšímu předsedovi.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. A dále bych poprosila předsedu výboru pro životní prostředí a infrastrukturu pana zastupitele Milana Maršálka. Prosím.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo, paní starostko. Pěkný večer všem. Budu stručný, tak jako moji předřečníci. Zpráva o činnosti výboru pro životní prostředí a infrastrukturu za rok 2020 je ve stejném rozdělení kapitol, jako v roce loňském. Stručný výčet těch nejdůležitějších témat, projednávaných na výboru, je v ní uveden. Celkem výbor přijal 36 usnesení, těch projednaných bodů na výboru samozřejmě bylo násobně více, zejména těch informačních.

Rád bych touto cestou poděkoval samozřejmě kolegyním a kolegům, kteří se podílejí na činnosti výboru, jak členům, tak úředníkům z odboru životního prostředí a územního rozvoje, taktéž z odboru dopravy, a speciální poděkování míří za panem tajemníkem našeho výboru Pecánkem, který dal dohromady celý tento materiál pro dnešní zastupitelstvo. Je to poděkování za mě i za kolegy předsedy. Děkuji, a takto můj stručný předklad.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a prosím pana předsedu výboru pro kulturu, sport a volnočasové aktivity Václava Vlčka o jeho předklad.

**Pan Vlček:** Děkuji. Na závěr budu také stručný. Nebudu rozebírat jednotlivé parametry jednotlivých jednání, to je všechno ve zprávě. Jenom souhrnně tedy uvedu, že chod výboru byl v loňském roce ovlivněn dvěma věcmi. Byl to samozřejmě Covid a související omezení sportovních a volnočasových aktivit, a za druhé to bylo samozřejmě rozšíření agendy a členství ve výboru. S obojím si členové výboru včetně paní tajemnice poradili, a já jim za to děkuji. Stejně tak děkuji panu Pecánkovi za zpracování tohoto materiálu.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a na závěr bych požádala předsedu výboru pro strategické investice a veřejné zakázky Ivana Mikoláše o jeho předklad.

**Pan Mikoláš:** Děkuji za slovo. Také budu velice stručný. Chci především poděkovat všem kolegům za spolupráci během loňského roku. Myslím, že postupně se nám podařilo doladit poskytování informací, jsou tam samozřejmě ještě nějaké mezery ohledně průběhu investic a veřejných zakázek. Účast na výboru i jednání na výboru, účast je slušná, diskuze převážně konstruktivní. Nebudu dále zdržovat, opět poděkuji panu Pecánkovi za to, že udělal za nás práci a shrnul tyto zprávy. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za předklad, a já tímto otevírám diskuzi. A do diskuze se hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím, máte slovo.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji za slovo, paní starostko. Já bych tady chtěla zmínit jednu věc, kterou už jsem tedy zmiňovala, ale na tomto místě také patří zmínit. Strašně moc bych chtěla poděkovat za tento materiál. Byl velmi obsáhlý, i přehledný. Upřímně, když jsem si vyzvedávala materiály, myslela jsem si, že toto bude materiál k radnici. Nečekala jsem, že by byla takhle rozsáhlá zpráva o činnosti výborů, a já za ni ještě jednou děkuji. A velký dík patří kontrolnímu výboru, jeho předsedovi, tajemníkovi a i vlastně jednotlivým členům, protože mám možnost se kontrolního výboru účastnit, když mi to čas dovolí, jako host, a to jednání je zajímavé.

Jsem ráda, že se mohu účastnit i jiných výborů. Děkuji předsedovi sociálního výboru a jeho tajemníkovi, na který také dostávám pozvánky, takže to jsem velmi ráda. A členkou finančního výboru jsem. Také děkuji předsedovi a tajemníkovi.

K tomuto materiálu bych chtěla jenom zmínit – kontrolní výbor je zřizován ze zákona. Přesto v naší městské části nemá takovou podporu, jakou by si asi zasloužil, a jaká odpovídá té činnosti, kterou provádí, a vidíme to z tohoto materiálu. Není to odfláknutý materiál, jako některé předchozí, které jsme měli možnost tady projednávat, byť jsme přesouvali poměrně velké finanční částky díky nim.

Tento výbor nemá žádné zázemí, má jenom tajemníka, předsedu a členy. Nemá kancelář, nemá sekretariát. To ostatní výbory všechno toto mají, a díky Covidu třeba nemají takovou náplň, jako kontrolní výbor.

Proto bych se chtěla přimluvit za kontrolní výbor, aby už konečně se jeho situace v tomto směru zlepšila, a jestli by vedení naší městské části nezhodilo, že by umožnilo kontrolnímu výboru mít kancelář, sekretariát, aby jeho zázemí bylo odpovídající té činnosti, kterou vynakládá. Děkuji ještě všem, kteří předložili zprávy v tomto materiálu, a budu se těšit, že budu pozvaná i na jednání jiných výborů. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a prosím, další je přihlášen pan místostarosta David Kašpar.

**Pan Kašpar:** Děkuji za slovo, paní starostko. Také bych chtěl poděkovat za tento obsáhlý materiál. A také bych se chtěl vyjádřit ke kontrolnímu výboru, podobně jako paní Cabrnochová. Nicméně v opačné kadenci, nebo v opačném vyznění, protože jsem se také účastnil kontrolního výboru, a zase naopak musím tedy říci, že jsem z jeho průběhu měl jiný dojem. Měl jsem pocit, že některé diskuze jsou vedeny nekorektně, že ačkoli se přizvaní vždy snaží odpovídat a dodávat veškeré podklady, tak ta diskuze mnohdy by se dala přirovnat třeba k nějakému výslechu. Rozhodně jsem z toho neměl pocit, že by to bylo kolegiální a korektní jednání. Nevěděl jsem, když jsem se toho já osobně účastnil, neviděl jsem úplně rozdíl mezi hostem a voleným členem, což také nebylo úplně komfortní, protože by člověk samozřejmě předpokládal, že host se spíše účastní z důvodu, aby nějak naslouchal, nebo se případně dotazoval dodatečnými otázkami, a ne že se z něj stane regulérní součástí výboru, a pak ten disbalanc je úplně. Takže z mého pohledu činnost kontrolního výboru má určité nedostatky. Já bych apeloval na předsedu, aby ta jednání, pakliže budou další kolegové přizvávání na ta jednání, tak aby ta jednání byla vedena korektně, aby člověk neměl pocit, že je u výslechu a že to zkrátka nepatří do společnosti slušných lidí. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji, a dále je přihlášen pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím, máte slovo.

**Pan Mareš:** Já jen kratičce, dobrý večer. Kratičce navážu na paní kolegyni Cabrnochovou, ale také spíš kriticky. My jsme hrdí, že kontrolní výbor je konstituován tak, jak je konstituován, a želeli jsme čtyři roky toho, že opoziční strany, které tady byly v předchozím období, i kvůli vám, paní zastupitelko, vlastně neměly adekvátní zastoupení a neměly adekvátní možnost tam tu kontrolní činnosti vykonávat. Je dobře, že to chválíte, ale je to hlavně díky tomu, že jsme to jako tato koalice v rámci nějakých férových pravidel, která tady před tím nebyla, kdy komunistická strana např. měla dva zástupce ze dvou zastupitelů, a jiné opoziční strany tam měly jenom po jednom zástupci. Takhle to bylo, a ty strany většinou hlasovaly s koalicí, takže poměry se v tomto směru napravily. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a s faktickou poznámkou paní zastupitelka Cabrnochová. Prosím.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji za slovo. Jsem ráda, že se pan Mareš ve svém vyjádření dostal k meritu věci. Říkal, že za minulého vedení v kontrolním výboru některé opoziční strany

neměly své zastoupení, a pak v závěru přiznal, že mu přišlo, že ten poměr byl špatný. Ale zastoupení tam měli. To jenom pro úpravu, a tak jenom, aby to zaznělo na mikrofon. Při minulém vedení měly všechny opoziční strany zastoupení v kontrolním výboru, ale jenom z vašeho pohledu možná nebyl relevantní ten poměr, tak jenom, aby to bylo upřesněno.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Šnajdr.

**Pan Šnajdr:** Dobrý večer, dámy a pánové, i když by se to nemělo, budu mluvit přímo k panu Mgr. Kašparovi. Kontrolní výbor už ze svého názvu má kontrolovat. Jestli chcete chválící výbor, tak jste ve vedení této městské části, tak si ho prosadte, a budete tam zván a budete chválen, když to bude jeho hlavní činnost. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Technické zpřesnění nebo faktické pan místostarosta Kašpar.

**Pan Kašpar:** Myslím si, že to je kontrolní výbor, a ne výstrahový výbor.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Přihlásila jsem se do diskuze. Chci to upřesnit, pana zastupitele Mareše, aby bylo naprosto jasno, o čem se bavíme. Jak fungoval kontrolní výbor v minulém volebním období. Ano, všechny opoziční strany měly v kontrolním výboru své zastoupení. Všechny kluby a opoziční. Ale komunistická strana tam měla členy dva ze dvou členů zastupitelského klubu, prostě měl členy dva. Zastupitelský klub Koalice Vlasta v té době měl osm zastupitelů, a měli jsme jednoho. A komunisté díky vám vedli kontrolní výbor s dvěma zastupiteli. Takže to jen ten nepoměr, který tady fungoval v minulém volebním období.

My jsme sem přišli s férovou nabídkou, že opozice má zastoupení v kontrolním výboru s uvolněným předsedou a může regulérně svoji práci vykonávat. Tak to je jenom na upřesnění, jak to bylo v minulém volebním období, a to bylo něco, co se nám nelíbilo.

Fakticky – to už není faktická poznámka. Dále se hlásí do diskuze paní zastupitelka Kleslová. Prosím.

**Paní Kleslová:** Já bych jenom chtěla říct, když tady mluvíte o tom poměru, paní starostko, jak to bylo s výborem kontrolním, či nebylo v poměru, nepoměru, tak bych jenom chtěla říct, abyste si uvědomila, v jakém poměru je výbor pro sport a kulturu, že tam opozice má dva členy, a devět členů má koalice. Tak jenom abychom věděli o těch poměrech.

A potom bych ještě chtěla říct panu zastupiteli Kašparovi, pane Kašpare, to, že my jsme jediný výbor, který neměl sekretariát, to je úplně od začátku. To je úplně od začátku. Vy jste

úplně od začátku dávali najevo, jak pohrdáte kontrolním výborem. Už z materiálu, který byl předložen, je naprosto evidentní, jak který výbor pracuje a kolik zpracovává materiálů. Přesto ten výbor, který jich zpracovává nejvíc, tu podporu sekretariátu nemá. Má jenom tajemníka, který, chudák, má krom toho svoji agendu, a nevím, jestli za tuto činnost má tisíc korun, dva tisíce, nevím, ale určitě to víc nebude.

Vy hovoříte o nějaké aroganci ze strany členů. Nevím, o kom mluvíte z hlediska hostů, kdo se chová jako člen, to nevím, jestli jsem tam byla, nebo nevím. Ale už nemluvíte o tom, že jste třeba desetkrát ... (nebylo slyšet) pozvání, nebo nechci přehánět, pětkrát, a nepřijdete, napíšete, nemáte čas. A to vám připadá vkusné? Jako uvolnění zástupci oproti neuvolněným, třeba tam na vás čekají, nebo zase musí přijímat další usnesení, že vás pozvou příště. Nebo připadá vám korektní, že když kontrolujete nějakou činnost, že vám přistane několik vozíků, kde je 4,5 tisíce stran materiálů, místo toho, aby členové kontrolního výboru dostali jen to, co skutečně požadují?

Dávám to jenom k úvaze. Nemůžete kázat vodu a pít víno. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále je do diskuze přihlášena paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji, paní starostko. Vy jste to tady otevřela a cítila jste se ukřivděná, že jste v minulém volebním období neměla dostatečné zastoupení v některých výborech a komisích. Chci jenom dopředu říct, že opozice měla své zástupce ve všech výborech a ve všech komisích, což tedy u vaší současné politiky se říct nedá. Třeba náš zastupitelský klub, který jste se snažila účelově zrušit změnou jednacího řádu až posléze, tak nemáme zastoupení ve výborech a komisích. Jsme zástupci jenom pár, a na ostatní se snažíme docházet ve svém volném čase bez práva hlasovacího. My jsme si na to zvykli. Prosím jenom o zaslání pozvánek, abychom se jich mohli účastnit, a podkladových materiálů, abychom byli v obraze.

Stěžujete si na to, že jste byli ukřivděni. Já mám takový pocit z vašich slov a z vašich činů, které teď předvádíte v tomto volebním období, že to je jak dřív na vojně, mazáci a zobáci. Zobáci byli mazáky soleni, tak jim to těm dalším v následujícím roce museli vrátit, a jsou stále ukřivděni. Místo abyste byli velkorysí a snažili jste překonat toto a dostat svým řečem a vaší transparentnosti, velkorysosti, otevřenosti a všem, tak to prostě neděláte. Je to jenom nějaké PR, které se bohužel nezakládá na reálu. Je to škoda. Čekala jsem od vás víc. Ale co se dá dělat.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Hlásím se do faktického zpřesnění, že není pravdou, že bychom měli všude zástupce. Namátkou z hlavy mám informační komisi, komisi pro rekonstrukci Malešické polikliniky a komisi k rekonstrukci radnice. Ani v jedné z těchto komisí jsme jako opozice neměli svého zástupce. Faktické zpřesnění.

A dále faktické zpřesnění paní místostarosta Kašpar, prosím.



**Pan Kašpar:** Děkuji. Jenom bych chtěl fakticky upřesnit, co tady tvrdila paní zastupitelka Kleslová. Když jsem byl nepřítomen, vždy jsem se řádně omluvil v předstihu. Několikrát se stalo, že byl kontrolní výbor zrušen např. 15 minut před začátkem, když jsem byl připraven se účastnit, a vždy jsem dodal všechny podklady řádně. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Faktické zpřesnění paní první místostarostka.

**Paní Komrsková:** Také bych chtěla fakticky zpřesnit. My jako Piráti jsme také neměli zastoupení ani v těch zákonem schválených, resp. zákonných výborech. Zákonem zřízených, finančním a kontrolním, i když jsme to požadovali. Trošku si sáhněme všichni do svědomí.

**Starostka Renata Chmelová:** Faktické zpřesnění pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

**Pan Pek:** Chtěl bych dodat, že na začátku minulého volebního období Piráti vůbec nebyli volební stranou, která by se účastnila volebního klání. Vy jste vznikli jakýmsi odštěpením, a chtěl bych tím i připomenout, že na tom podílu, kdo seděl v minulém kontrolním výboru za komunisty, jste svým hlasováním k tomu přispěla i vy, paní Komrsková, protože v té době jste byla v koalici s ANO.

**Starostka Renata Chmelová:** Faktické zpřesnění paní první místostarostka, prosím.

**Paní Komrsková:** Ano, fakticky zpřesním. A druhým komunistou, kterého jste navolili, jste byl zase vy, pane zastupiteli.

**Starostka Renata Chmelová:** Tak a můžeme přejít k řádným příspěvkům. Pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo. Dovolil bych si reagovat na paní zastupitelku Kleslovou. Jenom bych chtěl konstatovat, že tloušťka materiálu samozřejmě ještě nehovoří o tom, jak který orgán zastupitelstva pracuje. Všechny zápisy a usnesení z našeho, ale i z dalších výborů naleznete na webových stránkách městské části, takže jsme ušetřili i nějaký ten papír a přírodu.

A ještě paní zastupitelka Cabrnochová hovořila o otevřenosti a nějakém PR. Já jsem v roce 2014, když jsme požadovali, aby se zápisy z výborů objevily na internetu, pochopil

během dvou zastupitelstev, že už nemám nic očekávat a že se to nestane do konce toho volebního období 2014 – 2018. Od března 2019 současná otevřená radnice ty zápisy a pozvánky na jednání orgánů zastupitelstva uveřejňuje. To není žádné PR, ale služba občanům, aby měli přehled, o čem se tady rozhoduje. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále je do diskuze přihlášen pan místostarosta Valovič. Prosím, máte slovo.

**Pan Valovič:** Děkuji za slovo. Krátce bych zareagoval na paní doktorku Kleslovou. Budu se znovu opakovat, už jsem o tom mluvil na minulém zastupitelstvu. 4,5 tisíce listinných materiálů. Ano, je to tak. Doporučuji si příště promyslet zadání, které po nás chcete. Když dáte zadání, kde se má dokladovat průkaznost činnosti zmíněné osoby, tak se to dokladuje na práci, kterou odvedl. A to je asi za mě všechno. Zatím děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Poprosila bych pana zastupitele Martina Kopeckého.

**Pan Kopecký:** Musím reagovat na pana Mgr. Kašpara a zřejmě i na pana Ing. Valoviče v tuto chvíli. Já chápu, že vám je nepříjemné, když se vás někdo ptá na věci, které se vás týkají, že se štourá ve věcech, které se týkají konkrétního člověka. Já nevím, jakým jiným způsobem by ale kontrolní výbor měl fungovat. Toto je úloha kontrolního výboru. Tady musím naprosto souhlasit s kolegou Ing. Šnajdrem, který hovořil před chvílí. My prostě máme nějaké podněty a my kontrolujeme. My si to nevymýšlíme. A pokud požadujeme vysvětlení, tak žádáme, aby se osoba, která je kontrolována, resp. její činnost je kontrolována, aby se dostavila. Samozřejmě ji k tomu nemůžeme nutit, ale pokud už se dostaví, tak se samozřejmě ptáme. A samozřejmě ty otázky můžou být i nepříjemné. A pokud bychom neměli co kontrolovat, tak vás tam nikdo zvat nebude. Ale prostě ty smlouvy, které u vás kontrolujeme, tak je prostě musíme kontrolovat důkladně, protože ta činnost, která tam je vykázaná z našeho pohledu, resp. z pohledu většiny členů kontrolního výboru, nebyla průkazná. A prosím, že jsme výslechový výbor. Nejsme žádný výslechový výbor. My jsme kontrolní výbor, a máme otázky. A ptáme se vás zcela logicky, protože bez odpovědí těžko uděláme kontrolu. Bez těch odpovědí těžko si odhlasujeme nějaký kontrolní závěr, který bude pro zastupitelstvo relevantní. A bez těch odpovědí těžko zjistíme skutečný stav, jaký je. Takže ano, chápu, že pro vás může být nepříjemné, odpovídat na ty otázky, ale jinak to nejde.

To samé tady pan Ing. Valovič. On tvrdí, abychom si rozmysleli, co po nich požadujeme. Já nevím, jestli přijde někomu normální, že nám přiveze 4,5 tisíce stran zkopírovaných usnesení z rady s tím, že to je ta práce, kterou advokát dělal. Ta práce, co jsme chtěli, byly ty výstupy, tzn. to, co z toho vyvodil. Určitě nezlobte se na mě, ale těžko je asi průkazné, že někdo přečte ty materiály, to můžete říct, můžete to tvrdit. Ano, toto všechno prošel, toto všechno přečetl. Ale jak to chcete prokázat? Tak z toho musí být nějaký závěr, nějaká zpráva, a ne že

na opačné straně těch papírů budou tři – čtyři věty, někde tedy o trochu víc, abych samozřejmě nepřeháněl, a to má být ten výstup. A i kdyby, tak toto by nám stačilo, kdybyste nám sem poslal akorát tyto výstupy, co byl výstup toho advokáta. To co za ty peněžní prostředky dělal. A ne že nám tam zasypete tajemníka, aby kopíroval a skenoval 4,5 tisíce stran nějakých materiálů z rady. To není přece práce toho advokáta. Já sice možná chápu, že to mohl přečíst, ale to není to, na co se vás kontrolní výbor ptal, a to co po vás požadoval. A už jsem vám to říkal několikrát, i soukromě, když jsme se o tom bavili. Nechápu, proč tady stále říkáte, že jste nám dal 4,5 tisíce stran. Kontrolní výbor jasně řekl, že to, co jste nám dal, bylo k ničemu. A řekl vám důvod, proč. Protože to je neprůkazné. Je neprůkazné to, co vaši dodavatelé dělali.

Zanedlouho bude vydána kontrolní zpráva, která se týká vaší kontroly, kontroly pana Mgr. Kašpara. Tam je to podrobně rozvedeno.

**Starostka Renata Chmelová:** Faktická pan místostarosta Valovič. Prosím.

**Pan Valovič:** Pane doktore, já nevím, jestli si rozumíme, nebo jestli trpíte nějakou obsesí. Já jsem vám tady minule vykládal poměrně dost jasně, jak ty materiály jsou koncipovány. Říkal jsem vám, že ten materiál je koncipovaný tak, že tam je ten materiál, který je posuzovaný, do toho materiálu jsou přímo ručně různé poznámky vepsané a různé vpisy. Navíc ten materiál doplněný stanoviskem, které je vzadu na tom materiálu přišpendlené. Já nevím, co je na tom nepochopitelného, jestli to je nad rámec vašeho chápání, když vám to popisují už podruhé. Dostal jste to i písemně. Samozřejmě pro mě je ten materiál ucelený, ucelený dokument. Nevím, k čemu vám bude jedna A4 z toho dokumentu. Jestli takhle vy pracujete jako advokát, tak pan doktor Šutka takhle rozhodně nepracuje. Ten pracuje tak, že ten materiál pročte, do něj dělá různé svoje opravdu poznámky a svoje různé analýzy, ne do všech samozřejmě, ale do řady, a na konci je jeho písemné stanovisko na celý materiál. A samozřejmě jestliže vám z toho odšpendlím ten zbytek, ten konec toho, tak to ztrácí výpovědní schopnost, a ten materiál je úplně k ničemu. Laskavě, opakují vám to opět, zvažte si to zadání, co chcete po nás. Pardon. Už končím.

**Starostka Renata Chmelová:** Pane místostarosto, prosím, příspěvek. Přetáhl jste časový limit. A v diskuzi je pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím.

**Pan Pek:** Já bych nesdílel takovou radost s tou transparentí a všeobjímající radostí z toho, jak tady všechno je uveřejňováno. Já jsem si teď našel, jak je to např. s výběrem pro strategické investice a veřejné zakázky. Poslední termín jednání, který je na webu městské části, je 7. 12. loňského roku. Žádná nabídka termínů na letošní rok tam není, není tam ani jeden termín na letošní rok. Stejně tak ty zápisy z jednání zde končí tím 7. 12. 2020, a to máme duben 2021. Takže možná, že některé výbory fungují lépe. Všiml jsem si, že některé výbory mají i podporu v tom, že na webu městské části jsou avizovány speciálně i na Facebooku apod.,

zrovna výbor pro strategické investice tuto prioritu zřejmě nemá a na Facebooku městské části avizován není. Berme to s rezervou, když už to děláte, dělejte to u všech výborů, prosím, stejně.

**Starostka Renata Chmelová:** Další faktické zpřesnění Ivan Mikoláš.

**Pan Mikoláš:** Děkuji. Jen zpřesním, že pan Koutský byl třikrát upomínán, že tam ty informace nejsou dány. Bohužel na to nereagoval, už se zřejmě cítil někde jinde. V každém případě ty termíny jsou v zápisu z 11. měsíce vypsány. Předpokládám, že až budu mít nového tajemníka, že tyto nepořádky, které bohužel pana Koutského doprovázely poslední skoro rok, budou odstraněny. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Do diskuze pan místostarosta David Kašpar. Prosím.

**Pan Kašpar:** Děkuji za slovo. Ještě jsem chtěla reagovat na pana předsedu kontrolního výboru. Já jsem úplně, možná jste to špatně pochopil, nebo jsem to špatně řekl. Já jsem úplně nemluvil ze své zkušenosti v tom smyslu, že já bych měl nějakou kor újmu emoční z toho zážitku, to celkem jsem zvládl bez újmy. Nicméně hovořím spíš o tom, jak to vnímali kolegové, kteří mi potom, nebo u kterých jsem měl možnost pozorovat nějaké reakce, a opravdu říkali, že něco takového ještě nezažili.

Myslím si, že vy tady teď mluvíte takovým krásným, klidným, smířlivým medovým hlasem. Možná kdybyste takový tón aplikoval na jednání toho kontrolního výboru, že by to třeba bylo lidsky milejší. Myslím si, že i kontrola se dá provádět normálně, férově a normálně, a já nemám problém cokoli vám sdělit, ale musí to mít nějakou sociální, řekl bych, nebo společenskou úroveň. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále do diskuze pan zastupitel Martin Kopecký. Prosím.

**Pan Kopecký:** Tak já jenom ještě ve stručnosti bych na to zareagoval. Mně totiž přijde, jako kdybych byl jediný člen kontrolního výboru. Ale samozřejmě je nutné si uvědomit, že veškerá usnesení jsou přijímána většinou členů kontrolního výboru. Tedy i to, co se požaduje od někoho, tedy i ten kontrolní závěr, a další usnesení. Takže pokud kontrolní výbor si vyžádá nějaké podklady, tak je to kontrolní výbor. Pokud kontrolní výbor řekne, že ty podklady jsou nedostatečné, nebo jsou neprůkazné, tak to nejsou já, kdo by trpěl nějakou obsesí, ale minimálně další tři členové kontrolního výboru. To jenom pro pořádek.

To se týká samozřejmě i údajného jednání s pozvanými hosty. Neptám se tam jenom já, ptají se samozřejmě i ostatní členové. Říkám, nezaznamenal jsem, že by někdo nějakým

způsobem v průběhu jednání kontrolního výboru vyslovil nějaký problém s tím, že by se snad s ním mělo jednat nějak nedůstojně, nebo jak jste to říkal, to opravdu ne. Ale chápu a vnímám, že pokud je pro někoho nepříjemné odpovídat na ty otázky, tak samozřejmě z toho může nějakým způsobem nebyt spokojen. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále se do diskuze hlásí paní zastupitelka Kleslová. Prosím.

**Paní Kleslová:** Jsem velmi překvapená vyjádřením pana místostarosty Kašpara, že mu někdo řekl, že on tu zkušenost nemá, že tady pan předseda tady mluví klidným hlasem, proč tak nemluví na výboru, zřejmě asi když dává dotazy těm členům zastupitelstva, nebo těm radním, které jsme si pozvali. Já tedy nevím o ničem, že by někdo na někoho křičel, že by někdo zvyšoval hlas na tom výboru, skutečně ne. Jsou tu ostatní členové kontrolního výboru, nechť řeknou, jestli někdo na někoho křičí nebo zvyšuje hlas, když vy říkáte, že tady pan předseda mluví jakoby jiným hlasem, a pak tak nemluví na výboru. Mně se toto opravdu nelíbí, osočování kontrolního výboru. Pan předseda to řekl správně. Je tam sedm členů kontrolního výboru, někdy tam jsou buď připojení, nebo přijdou i hosté. Nechť někdo z nich řekne, že je na někoho křičeno nebo zvyšován hlas, nebo něco podobného. Opravdu si myslím, že toto je docela drsné obvinění. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Faktické zpřesnění pan místostarosta Kašpar, o kterém musíme hlasovat, protože je třetí. Prosím, spusťme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželo se 0. Paní zastupitelka Kleslová se zdržela. Příspěvek byl schválen. Prosím, máte slovo. Minuta.

**Pan Kašpar:** Děkuji, jenom faktické upřesnění. Nevkládejte mi, paní Kleslová, prosím, do úst, co jsem neřekl. Já jsem neřekl, že někdo na někoho křičel nebo zvyšoval hlas. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Pokračujeme v diskuzi. Paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji za slovo. Já jsem se ještě chtěla zeptat k tomuto materiálu, proč součástí tohoto materiálu není rekapitulace činnosti návrhového výboru. Ten jistě nějakou agendu prováděl, takže mi přijde zvláštní, že návrhový výbor v tomto materiálu nemá své vyjádření. Je to zvláštní, s podivem. Možná bude mít někdy nějaký samostatný materiál, kdy nás bude informovat o své činnosti. Pevně doufám, že to tak bude.

Já jenom musím srovnat kontrolní výbor a návrhový výbor. Měla jsem tu čest být jako host členem i návrhového výboru, a třeba když si vzpomenu na projednávání návrhu na přisedící u obvodního soudu, tak to, co jsem tam zažila od některých koaličních členů včetně pana předsedy vůči těm lidem, kteří měli chuť kandidovat na přisedící obvodního soudu, bylo velmi nepříjemné, a musím říct, že jsem se upřímně za jeho chování styděla a připadalo mi to jak v 50. letech u nějakých uličních výborů. Dokonce jeden kandidát, resp. kandidátka se díky tomuto chování té kandidatury vzdala a říkala, že to nemá zapotřebí.

To se nedá rozhodně srovnávat s jednáním kontrolního výboru, kde členové kontrolního výboru pouze chtějí znát odpovědi na otázky, které jim zcela přísluší, když projednávají plnění smluv ze strany městské části asistentům, poradcům jednotlivých radních a leckdy to vypadá i tak, že ti poradci vlastně suplují činnost, kterou má ať už ten samotný radní, nebo třeba předseda výboru ve své náplni, své činnosti, tak si myslím, že ty otázky jsou zcela na místě, a nemyslím si, že by překračovali hranice nějakého slušného chování. Chtějí prostě znát odpovědi na otázky. Kdyby je možná dostávali jednoduše bez vytáčení a bez nějakých obstrukcí, tak by to jednání bylo hladší, rychlejší a možná příjemnější.

**Starostka Renata Chmelová:** Faktické zpřesnění paní zastupitelka Kleslová, prosím.

**Paní Kleslová:** Možná jsem pana místostarostu Kašpara špatně pochopila. Ať mi tedy vysvětlí, co myslel. Tady, pane předsedo, mluvíte tlumeným hlasem. Proč se tak nechováte a nemluvíte tak na kontrolním výboru?

**Starostka Renata Chmelová:** Paní zastupitelko, to není faktické zpřesnění.

**Paní Kleslová:** Z toho vyplývá, že on tam na ty lidi křičí, nebo zvyšuje hlas. Nevím, co tím tedy bylo myšleno. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji a upozorňuji, že toto nebylo faktické zpřesnění. Je to váš názor. Další faktické zpřesnění paní místostarosta Beneš. Prosím.

**Pan Beneš:** Pouze fakticky zpřesním dotaz paní Cabrnchové, která kdyby si lépe přečetla předložený materiál, tak by zjistila, že loňské usnesení zastupitelstva ze dne 2. 3. 2020 ukládá předsedovi finančního výboru, předsedovi kontrolního, předsedovi výboru sociálního, zdravotního, předsedovi životního prostředí, předsedovi sportu a volnočasových aktivit a předsedovi výboru pro strategické investice předložit zprávu o činnosti rady za rok 2020. Nikoli, neukládá jí předsedovi návrhového výboru. Všechny podklady takhle máte, tak si to, prosím, přečtěte.

**Starostka Renata Chmelová:** Faktické zpřesnění paní zastupitelka Cabrnochová.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji panu kolegovi Benešovi. Musím ho uklidnit, četla jsem to, já vím. Ale myslím si, že panu předsedovi výboru návrhového nic v iniciativě nebrání, aby nás informoval o své činnosti, že mu to nemusíme nařizovat, a že se prostě holt přidá.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Adam Šilar. Prosím, máte slovo.

**Pan Šilar:** Děkuji. Prvně jsem opravdu nedoufal, že si ten první den, kdy budeme moci vycházet i po deváté, takhle hezky dosyta užijeme. Nicméně na vážnější notu. Jsem členem jak návrhového výboru, tak kontrolního výboru. V první řadě tedy, paní zastupitelko, srovnávat to s procesy z 50. let a výsledky, to je podle mě opravdu neúcta vůči veškerým obětem politických procesů 50. let. To byste si mohla odpustit, taková přirovnání.

A jinak k tomu projednávání. Já jsem tedy na návrhovém výboru jednou, kdy byl nějaký trochu konflikt s jednou žadatelkou, zrovna nebyl, resp. jsem dorazil později, ale jinak tam vždycky byla jednání třeba s potenciálními přísedícími u soudu, řekl bych, velmi slušná, padlo tam pár věcných dotazů, a opravdu jsem tam neviděl žádný problém, nemluvě o tom srovnání, co vy jste použila.

Oproti tomu jednání kontrolního výboru, myslím si, že mezi členy fungujeme s nějakým vzájemným respektem, a asi bych k tomu neměl žádné větší výhrady. Co se týče toho, když jsou občas pozváni někteří hosté, tak tam mám pocit, že ano, nikdo na nikoho nekřičí, s tím bych možná souhlasil, ale myslím si, že občas tam padají takové, řekl bych, osobní invektivy, a není to úplně tak, jak by se podle mě s respektem dva dospělí lidé měli bavit. Takže není tam, že by tam létaly, nevím, psací potřeby, ale opravdu by to mohlo vypadat trochu jinak.

A co se týče toho, když pan předseda říká, kontrolní výbor jako celek ano, je to většinou většina kontrolního výboru, která dává nějaké usnesení, ale nutno říct, že to je většina díky tomu, že opravdu má opozice v tomto případě většinu v kontrolním výboru, což je mimochodem dobrým zvykem, ale není to taky všude pravidlem. Tolik za mě.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Neodpustím si poznámku, že jsem pozvána na další jednání kontrolního výboru, tak se neuvěřitelně těším, jak to proběhne. Pak vám to tady budu vyprávět. Pan zastupitel Lukáš Tyl, prosím.

**Pan Tyl:** Dobrý večer. Také jsem členem obou těch výborů, tzn., myslím si, že to mohu porovnat, a to jak kontrolního výboru, tak návrhového výboru. Možná se nejdřív zastavím u

toho, o čem mluvil David Kašpar. Možná budu konkrétní, a myslím si, že v případě pokládání otázek na pana Sulženka, které si živě pamatuji, tak myslím si, že způsob pokládání otázek byl velmi agresivní. Pokud někdo chtěl slyšet něco od členů kontrolního výboru, tak to teď nyní ode mě slyší.

Co se týče návrhového výboru, tak myslím si, že musím opravit informaci, která tu padla, že by si to po položení otázek některý z přisedících rozmyslel a svoji kandidaturu stáhl. Toto není pravda. Je pravda, že zastupitelstvo jednoho z přisedících, nebo jednu z přisedících nedoporučil, ale nikoli, že po položení otázek návrhového výboru, děkuji, že by někdo tuto kandidaturu stáhl, nebo si to rozmyslel. Tomu tak není. Můžeme taky říci, že ve všech případech až na ten jeden, o kterém jsme tady mluvili, tak všichni přisedící, nebo kandidáti, kterým byly pokládány otázky, tak následně až na ten jeden případ byli schválení zastupitelstvem. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále v diskuzi pan zastupitel David Satke. Prosím, máte slovo.

**Pan Satke:** Děkuji kolegům, dostal jsem se na řadu až poslední, protože při výstupu paní zastupitelky Cabrnchové jsem se ptal pana tajemníka, jak to bylo v minulosti a jestli návrhový výbor dával nějaké výstupy své činnosti. Takže jsem část její řeči, musím říct dosti smutné, neslyšel. Tudíž k tomu, jestli návrhový výbor dává nějaké výstupy. Pokud návrhový výbor jedná, tak paní zastupitelko, výstup máte na každém následujícím zastupitelstvu zpravidla, protože všechny výstupy návrhového výboru jsou vždycky následně na zastupitelstvu, takže výstupy jsou prezentovány celému zastupitelstvu. Nebyli jsme o to požádáni a návrhový výbor kvůli svému z podstaty věci zasedá každé zastupitelstvo, takže se můžete klidně seznámit s naší činností. Nebo přes svého kolegu.

Co se týče té informace, kterou jste zde uvedla, tak už to dali na pravou míru mí kolegové. Já to musím označit za jednoznačnou lež, co jste tady řekla. Já se to nebojím, to slovo, použít, protože jste tam nebyla. Vůbec o tom nic nevíte a vyjadřujete se tady. Není to poprvé, co takhle postupujete, ale je to zkrátka lež. Nikdo neodstoupil. Ta paní přišla a řekla nám rovnou, že na nic odpovídat nebude. Nikdo se nikoho na nic, nejsou to žádné pouliční výbory, jak už tady řekli kolegové, je to urážka všech lidí, kterým pouliční výbory zakázali studovat, vyhazovali je z práce. My nic takového neděláme.

My jsme zavedli novou praxi, že pokud někoho schvalujeme pro to, na soud, aby rozhodoval o právních případech, o osudech lidí, tak bychom ho aspoň rádi viděli, abychom ho mohli s čistým svědomím doporučit zastupitelstvu, aby o něm mohlo hlasovat, nebo ne. Takovou jsme zavedli novou praxi. Každého jsem se tam slušně zeptal já na začátku, pak případně další členové návrhového výboru na několik málo otázek. Vlastně až na ten jeden případ všichni úplně bez problémů na slušně položené otázky slušně odpověděli. Možná vám to přijde, že byste to dělala jinak, nicméně já za sebe musím říct, že jsem se všech ptal slušně



na konstruktivní otázky, jak většinou se to, pokud byli zvoleni znovu, týkalo se to jejich činnosti na soudu.

To, co jste tady uvedla, byla jednoznačná lež na základě vašich domněnek. Já se proti tomu důrazně ohrazuji jménem svým i jménem všech členů návrhového výboru, a omluvu nečekám. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Nikdo se do diskuze nehlásí. Tímto diskuzi uzavírám a prosím, tak ještě nějaká faktická nebo technická. Prosím, pan zastupitel Vávra.

**Pan Vávra:** Poprosím pana předsedu, aby nepodával prohlášení jménem všech členů návrhového výboru. Já jsem žádné takové prohlášení teď nepodepisoval, neschvaloval. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře, děkuji. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Budeme tedy hlasovat o usnesení na listu číslo 2, tak jak je v tomto bodě číslo 18.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 33, proti 0, zdrželo se 3. Paní zastupitelka Kleslová hlasovala pro. Návrh byl přijat.

Předávám řízení schůze.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo. Jsme u předposledního bodu s názvem

## 19.

### **Návrh na změnu tajemnice Výboru pro kulturu, sport a volnočasové aktivity ZMČ Praha 10**

Tímto předávám slovo předkladatelce, nebo v zastoupení paní předkladatelky paní starostce. Prosím.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Na žádost paní tajemnice předkládám zastupitelstvu návrh na změnu tajemnice výboru pro kulturu, sport a volnočasové aktivity ZMČ Praha 10, kde na základě rezignace současné tajemnice se volí do výboru nová, paní Kateřina Hořejší. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Také děkuji. Otevírám diskuzi, do které je přihlášen pan zastupitel Vlček. Prosím, máte slovo.

**Pan Vlček:** Děkuji. Chtěl bych z pozice předsedy výboru poděkovat paní Tothové za spolehlivou spolupráci, a těším se na spolupráci s paní Hořejší. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Jako gešční radní si také dovolím poděkovat bývalé tajemnici, a té nově budoucí navolené hodně štěstí v nové práci. Pokud není nikdo přihlášen, uzavírám diskuzi a prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 19.

**Paní Komrsková:** Prosím, hlasujme. Pro, proti, zdržel se.

Návrh byl schválen. Pro 41, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1 a videokonferenčně paní zastupitelka Kleslová hlasovala pro.

Předávám řízení schůze paní starostce, prosím.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za předání a máme před sebou poslední bod, což jsou

## 20.

### Podání ZMČ

Máte tady dvě podání. Jedno je nabídka k využití předkupního práva na vlastníka garáže, zapsané na listu vlastnictví číslo 731, která byla pracovní cestou předána k vyřízení odboru majetkoprávnímu a dnes byla vyřešena přijatým usnesením. Druhé podání je žádost občana Prahy 10 o okamžité zrušení nájemní smlouvy, která byla předána k vyřízení geščnímu místostarostovi.

Pokud má někdo něco k těmto podáním, tak tady k tomu otevírám diskuzi. Nikdo nemá, diskuzi uzavírám. Žádné usnesení se v tomto bodě nepřijímá, neb je informativní.

### **Závěr**

Dovolte, abych konstatovala, že program 23. zasedání ZMČ byl vyčerpán. Děkuji vám všem za účast a prosím přítomné zastupitele, aby přihlašovací karty ponechali v hlasovacím zařízení. Další termín 24. zasedání je prozatím plánován na 21. června. Přeji hezký večer a šťastný návrat do vašich domovů.

(Jednání ukončeno v 21.58 hodin.)