

Stenografický záznam

zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 21. 12. 2020
v sále KD Barikádníků, Saratovská 20, Praha 10

(Jednání zahájeno v 13.00 hodin.)

Zasedání zahájila a řídila Starostka MČ Praha 10 Renata Chmelová.

Starostka Renata Chmelová: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste zaujali místa v jednacím sále. Dovolte, abych na začátek konstatovala, že máme 37 přítomných členů zastupitelstva. Prosím všechny ty, kteří jsou přihlášení distančně, aby si zapnuli kameru. Přečtu jejich jména. Ještě vydržíme. Distančně se dnes na základě jednacího řádu přihlásil pan Jaroslav Štěpánek, paní radní Lucie Sedmihradská, pan zastupitel Jiří Komrský, pan zastupitel Ladislav Koubek, paní radní Olga Koumarová, pan zastupitel Filip Humplík a pan zastupitel Roman Bulíček. Asi by bylo dobré, aby kolegové, jestli mě slyší, pustili kamery, abychom mohli provést jejich identifikaci.

Dívám se na technickou podporu, za není na naší straně nějaký problém, že nemáme zapnutou kameru. Prý vůbec není slyšet ty, co jsou distančně připojeni. Jestli s tím můžete něco udělat, jestli nemáte ze své strany vypnuté mikrofony. Poprosím někoho, kdo je distanční, aby nám dal zprávu, zda funguje zvuk. Vidím pana zastupitele Komrsku. Dívám se směrem k distančně přihlášeným kolegům, jestli už funguje zvuk. Paní radní Sedmihradská kýve, že ano. Všichni ho vidíte? Dobře. To je jeden, dva, tři, čtyři, pět, šest. Ještě jeden mi chybí. Sedm, v pořádku, fajn.

Už jsem přečetla, kdo je distančně. Konstatuji, že je nás tady 37, zároveň se 8 zastupitelů omluvilo. Přečtu jejich jména. Pan místostarosta Petr Beneš, paní první místostarostka Jana Komrsková, pan radní Michal Kočí, pan zastupitel Petr David, paní zastupitelka Radmila Kleslová, paní zastupitelka Tereza Hauffenová a paní zastupitelka Bendová a pan zastupitel Kopecký. Těchto 8 členů zastupitelstva se omluvilo a máme tady 7 distančně přihlášených. Děkuji.

Tímto bych konstatovala, že je zastupitelstvo usnášení schopné. Členové zastupitelstva, kteří se účastní distančně, budou své písemné návrhy a přihlášky k bodu dotazy a informace členů zastupitelstva zasílat elektronicky na e-mailovou adresu zastupitelstvo@Praha10.cz.

Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které vystupují, a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a Zastupitelstva úřadu MČ Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách, bude upravena tak, aby podle předpisů, upravujících ochranu osobních údajů, nedošlo k zásahu do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromých fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto zastupitelstva.

Ráda bych vám všem, kolegyně a kolegové, poskytla informace k přijatým bezpečnostním opatřením, v souvislosti s koronavirovou nákazou. Všem vám byly rozdány respirátory a dezinfekční prostředek, pro průběh zasedání je zajištěna pravidelná dezinfekce

míst, kde dochází ke kontaktu osob. Všichni zastupitelé a přítomní úředníci měli možnost se dnes ráno otestovat antigenními testy.

Zároveň bych tady velmi silně apelovala, abyste nikdo po dobu jednání nesundával respirátor nebo roušku. Budu na to upozorňovat, kdykoliv si toho všimnu. Přestávka na občerstvení bude vyhlášena orientačně kolem půl páté, a pokud dnešní zasedání bude pokračovat po 20. hodině, bude přestávka vyhlášena operativně.

V tuto chvíli bych ještě chtěla podat nějakou základní informaci o stavu vypořádávání se s pandemií koronaviru na Praze 10. Jak jistě víte, krizový štáb, který pravidelně svolávám, situaci operativně projednává. Z jednání krizového štábu jsou pořizovány zápisy, které jsou zveřejněny. Takže bych ráda odkázala na informace uvedené tam. Chtěla bych zmínit, že linku pomoci, kterou jsme obnovili, tak ta stále funguje, ale není o ni, bych řekla, tak velký zájem, jako to bylo v první vlně.

Co se týká úřadu městské části a stavu na úřadu, tak se dá říci, že situace v oblasti pozitivně testovaných kolegů a kolegyně se na úřadě zhoršila, ale dá se říci, že se nijakým způsobem nevymyká situaci, která je v jiných institucích. Již druhý měsíc všichni zaměstnanci úřadu mají k dispozici na každý den respirátor, mají extra distribuovanou dezinfekci, nad rámec všeho děláme aktivní vlastní trasování a v případě nějakého kontaktu jsme schopni i preventivně, i o několik dní dříve, případné možné kontakty vytrasovat a zabránit, aby šířily nákazu dál. Prošli jsme vyhodnocením hygienické stanice, která konstatovala, že toto vše jsou nadstandartní postupy, při bránění šíření COVID-19, a vlastně prošli jsme tím vyhodnocením.

Dále bych chtěla informovat, že ve středu 23. prosince bude úřad uzavřen, protože nepředpokládáme nějaký větší zvýšený zájem den před Štědrým dnem.

Co se týká situace našich zřizovaných organizací, tak zcela jistě vás zajímají ty nejohroženější skupiny. Takže co se týká situace v naší LDN, tak jsem ráno mluvila s panem ředitelem, který situaci hodnotil jako velmi klidnou, nemáme nikoho pozitivního, průběžně tam procházejí testy. Co se týká situace v CSOP a našich domovech pro seniory, tak tady vlastně probíhá testování zaměstnanců každých pět dní, a v tuto chvíli máme zatím tři pracovníce v karanténě. Např. dnes odpoledne proběhne preventivní otestování všech klientů ve Vršovickém zámečku. Je na to zpracován podrobný program toho testování, takže i ta situace v CSOP, bychom docela hodnotili taky jako velmi klidnou. Takže to je, co se týká stavu koronaviru, abyste měli nějaké základní informace.

Ověření zápisu z minulého jednání ZMČ

A dál bych pokračovala k ověření zápisu z minulého jednání zastupitelstva, který ověřoval pan zastupitel Adam Šilar a pan zastupitel Pavel Hájek. Zápis z 20. zasedání zastupitelstva byl ověřen bez námitek a písemné námitky na oddělení Rady nebyly doručeny. Ptám se tedy v souladu s § 13, odst. 4, písmeno e) jednacího řádu, zda byly podány nějaké

písemné námitky návrhovému výboru, před jednáním zastupitelstva. Nevidím, takže v tuto chvíli konstatuji, že zápis s 20. zasedání byl schválen.

Dále bych chtěla určit ověřovatele dnešního zápisu. Ptám se směrem do řad opozice, zda má zájem, aby někdo, některý zastupitel ověřoval zápis? Děkuji, hlásí se pan zastupitel Tomáš Pek. A za koalici bych pověřila pana zastupitele Mikuláše Pobudu. Souhlasíte? Děkuji, pane zastupiteli, takže dnešní zápis. Je ještě nějaký jiný zájem? I ze strany ANO ověřovat? Není tomu tak, dobře. Takže v tuto chvíli pověřuji ověřováním dnešního zápisu pana zastupitele Tomáše Peka a pana zastupitele Mikuláše Pobudu.

Vážení kolegové, po uplynutí lhůty podání přihlášek k bodům Vystoupení občanů a Dotazy a informace členům zastupitelstva, tedy po půl páté dostanete informaci, zda je potřeba vylosovat pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva. Bude vás kontaktovat organizační oddělení.

Schválení programu

Teď bychom přešli směrem k odsouhlasení dnešního programu. Omlouvám se, někde jsem si ho založila. Tak, děkuji, takže já se ptám, zda má někdo něco do schváleného programu? Asi pan zastupitel Pek? Můžete se hlásit normálně do diskuze, jo? Není potřeba se hlásit technickou, pokud ji nemáte. Než udělím slovo, protože ze strany občanů se nikdo k programu nehlásil, tak já bych si tady dovolila dát návrh na stažení bodů, který jsem obdržela písemně od pana místostarosty Beneše, vzhledem k jeho nepřítomnosti mne požádal, abych zde navrhla stažení jeho bodů. Jedná se o body 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16. Takže toto je první návrh do programu, a hlásí se pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji, paní starostko. Asi než začnu mluvit, nevím, jak v dalším průběhu jednání bude prostor, tak bych všem kolegům, ať už z opozičních, či koaličních řad, stejně tak všem pracovníkům úřadu městské části chtěl popřát krásné Vánoce, ať je příští rok aspoň o trochu lepší, než letošní. Ale teď už k věci.

Paní starostko, musím s lítostí konstatovat, že jste nedodržela a porušila ustanovení § 17 odst. 1 jednacího řádu ZMČ, jehož důvěryhodnost mi opravdu leží na srdci. Toho jednacího řádu, který jste si tady v koalici v září tohoto roku schválili. V tomto ustanovení v § 17 odst. 1 se zcela jasně a jednoznačně uvádí, že distančně se může jednání zastupitelstva zúčastnit člen zastupitelstva pouze tehdy, a teď cituji z jednacího řádu: Je-li tato možnost uvedena při svolání zastupitelstva dle § 3 odst. 1 tohoto jednacího řádu. Konec citace.

Ocituji pro pořádek ještě zmíněný související paragraf, tedy § 3 odst. 1 jednacího řádu ZMČ v platném znění. Zasedání písemně svolává starosta MČ Praha 10, nebo v době jeho nepřítomnosti pověřený místostarosta. Přitom stanoví zejména dobu, místo a návrh programu jednání stanoveného radou MČ.

Musím vás upozornit, že v písemné pozvánce, kterou zde mám před sebou, nebyla možnost distančně se zúčastnit jednání ZMČ uvedena. Z tohoto důvodu není možné brát v potaz jakékoli distanční hlasování, popř. vystupování zastupitelů, kteří jsou připojeni distančně, ať již se to týká podávání návrhů, protinávrhů apod., jejich technických a faktických poznámek, jejich účasti v rozpravě, odpovídání na dotazy, popř. i předsedání tomuto jednání.

Písemnou pozvánku i tento text, co teď čtu, protože jsem se na něj pečlivě připravoval, předám návrhovému výboru. Zároveň žádám, aby celý můj příspěvek byl uveden v zápisu z dnešního jednání ZMČ. Snažil jsem se po minulém jednání zevrubně analyzovat jednací řád, a shodou okolností jsem tedy našel i tuto nesrovnalost.

Vážená paní starostko, v demokratickém systému, a zdůrazňuji to slovo demokratickém, není možné, aby politik překračoval zákon či ohýbal jasně stanovená pravidla jen proto, že se mu zrovna ta pravidla nebo zákony nehodí, či proto, že si politik naivně myslí, že je spasitel, který v rámci hledání...

Starostka Renata Chmelová: Tak pane zastupiteli, faktická zazněla. Máte námitku k porušení jednacího řádu, tu vypořádáme. Děkuji. Ptám se, zda má ještě někdo něco do programu. Nevidím. Tak, paní zastupitelka Ivana Cabrnachová má program, prosím.

Paní Cabrnachová: Hezké odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se přimlouvala za to, abychom zde tuto námitku pana kolegy Peka pořádně prodiskutovali, protože se obávám....

Starostka Renata Chmelová: Já ji okamžitě vypořádám, paní zastupitelko.

Paní Cabrnachová: ... že dnešní zastupitelstvo, které má schvalovat rozpočet městské části, by mělo být řádně svoláno. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Ano, přesně tak, děkuji za poznámku, zcela jistě se s ní vypořádám. Tak pokud nemá již někdo něco do programu, tak já uzavírám diskusi k programu a odpovím na námitku pana zastupitele. Takže možnost svolání distančního byla umožněna prostřednictvím e-mailu, který jsem zaslala všem zastupitelům, a stejný postup jsme, pane zastupiteli, volili již při minulém zasedání zastupitelstva. Možnost svolání, možnost účastnit se distančně byla součástí té pozvánky prostřednictvím mého e-mailu. Minulé zastupitelstvo proběhlo úplně stejným způsobem, úplně stejně se zastupitelé účastnili, takže to je moje odpověď. S tím, že já bych v tuto chvíli udělala přestávku 15 min., abychom se zorientovali v tom, co máme navrženo na program, a zároveň abychom dali taky prostor pro návrhový výbor, aby vám doplnil odpověď na vaši faktickou poznámku. Děkuji.

Bohužel už není možno se hlásit do diskuse, případně potom jenom technické, až nám odpoví, takže 15 minut přestávka, děkuji.

(Jednání přerušeno na 15 minut.)

Starostka Renata Chmelová: Tak vážené kolegyně, vážení kolegové, já poprosím, abyste zaujali místa v jednacím sále. Jenom vás uvedu, v jaké části dnešního jednání se nacházíme. Máme tady návrh programu s některými doplňky, nebo s doplňkem, zároveň tady už byla ukončena diskuse na podávání návrhu k programu a byla udělena přestávka z důvodu, aby návrhový výbor zaujmul stanovisko k faktické připomínce, zda byl, nebo nebyl porušen jednací řád. Tak já bych dala slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás seznámil se stanoviskem návrhového výboru k této faktické poznámce.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Návrhový výbor se usnesl na tom, že jednací řád nebyl porušen, a ta možnost byla uvedena řádně. Možnost účastnit se videokonference. Jen to krátce zdůvodním. Jednací nepožaduje, aby to bylo na jedné listině, nebo v jednom dokumentu, to svolání. Bylo to uděláno ten stejný den, byla splněna ta lhůta pro svolání zastupitelstva sedmidenní, takže to není ani proti písemnému vyjádření jednacího řádu, a bylo by to i proti duchu toho jednacího řádu, který má za účast umožnit jednání zastupitelů distančně v těchto zvláštních časech. A vlastně o tom, že to bylo uděláno řádně, svědčí i to, že zastupitelé tak využili někteří a nikomu vlastně nebyla způsobena újma. Takže můžeme dál pokračovat.

Starostka Renata Chmelová: Tak jenom jestli, aby zaznělo na mikrofon, jestli bylo hlasování v rámci návrhového výboru?

Pan Satke: Bylo hlasováno. Celkem je účastno tohoto zastupitelstva 6 členů návrhového výboru, takže je usnášení schopný. 4 hlasovali pro, žádný nehlasoval proti a 2 se zdrželi.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, děkuji. Takže bychom přistoupili k hlasování. Dávám slovo panu předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl k hlasování. Technicky? Já je vidím přihlášené technicky, já se omlouvám, nevím. (Námítky v sále. Nejde to.)

Prosím? Já jsem nic nemazala, tak se přihlaste. Chcete technickou? Rozumím Ještě je tady faktické nějaké zpřesnění, tak prosím, aby bylo umožněno se přihlásit. Tak dobře, děkuji za upozornění. Takže s technickou poznámkou se hlásí paní zastupitelka - ne. Tak já nevím, jestli si děláte už srandu, nebo ne. Tak. Takže teď už to takhle funguje, jo? Takže první je pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, vaše technická.

Pan Pek: Paní starostko, neděláme si legraci, ale snažili jsme se docílit k pořadí, které bylo předtím uvedeno a bylo svévolně smazáno. Paní starostko, kdybyste mě nechala předchozí příspěvek dočíst, tak já jsem na konci té své poznámky samozřejmě napadal i to předcházející zasedání zastupitelstva. Bohužel jsem ho nenapadal tehdy, protože jsem prostě ten jednací řád neměl tak dobře načtený, a samozřejmě s výkladem jednacího řádu, který si schválil návrhový výbor koaličními hlasy, nadále nesouhlasím a dávám vám ke zvážení, zda opravdu se tímto názorem hodláte řídit, děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, já se hodlám řídit usnesením návrhového výboru. Dále se hlásí s odpovědí ještě pan předseda návrhového výboru, tak prosím.

Pan Satke: Tak já bych jenom upozornil, že nemáme rozpravu, takže pokud to není námitka technická k průběhu, technický problém, nebo něco takového, tak v zásadě není možné diskutovat.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, tak já tomu rozumím, snažím se tím nějakým způsobem řídit. Takže teď pouze faktické připomínky k schvalování programu. Jinak bohužel není možné pokládat rozpravu. Prosím, pan zastupitel Vladimír Novák.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Dobrý den dámy a pánové. Fakticky, nebo chcete-li technicky, ve svém vystoupení k programu paní starostka uvedla, že minule už takhle bylo postupováno. Velice obecně chci říct, že nemůžeme zdůvodňovat nějakou chybu tím, že minule jsme se jí dopustili. To platí obecně. A teď vlastně k tomu vlastnímu problému toho svolání, kdy vlastně ta poznámka, jako že můžou distančně, šla elektronicky. Ale nebyla v písemné podobě. Takže zastupitel, který neotevře mail, tak se to v té pozvánce klasické, co obdrží, se to nedozví. Tam je podle mě problém.

Starostka Renata Chmelová: Tak pane zastupiteli, problém tam není, protože i program jde mailem, takže to je první věc. Pokud si přečtete e-mail, že je svoláno zastupitelstvo, tak si taky přečtete e-mail, že máte možnost se ho účastnit distančně. Já tady chci reagovat na oba. Máme tady usnesení návrhového výboru, které jasně říká, že na písemné pozvánce není třeba uvést, že se zastupitelé mohou účastnit distančně, protože v jednacím řádu se mluví o při svolání zastupitelstva. A při svolání zastupitelstva jste tuto informaci obdrželi. Nevím, jestli opravdu chcete tady obstruovat jednání, protože toto bylo vysvětleno, máme tady usnesení zastupitelstva, prosím, rozhodněme o tom hlasováním.

Paní zastupitelka Ivana Cabrnachová.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Já jsem to tady už jednou zmiňovala. Dnešní zastupitelstvo má schvalovat rozpočet městské části na rok 2021. A pro mě je velmi důležité, aby toto zastupitelstvo bylo řádně svoláno, aby všechna hlasování, která zde proběhnou, nemohla být později napadnuta případně u správního soudu a zpochybněna. Vysvětlení, nebo resp. usnesení návrhového výboru mě tedy neuspokojuje, a myslím si, že není zcela v pořádku. A to, že se na něm shodlo několik koaličních zastupitelů, kteří potřebují, aby dnešní jednání zastupitelstva proběhlo, není...

Starostka Renata Chmelová: ...paní zastupitelko, to není ...

Paní Cabrnochová:... to není úplně férové. A dále bych vás chtěla poprosit, abyste zvážila posílání pozvánek v plné formě, abychom se případně nedostávali do těchto situací, kdy budeme napadat případně usnesení z několika zastupitelstev za sebou.

Starostka Renata Chmelová: Tak já opakuji znovu, že nebyl porušen žádný jednací řád, usnesl se na tom návrhový výbor, a toto zastupitelstvo je usnášení schopné. Já bych byla ráda, abychom pokračovali v řádných jednáních. Omlouvám se, pokud nemáte jinou připomínku, než namítáte, to, jak bylo svoláno distančně, tak už není prostor tady pro vznášení námitek. Takže, ptám se, zda máte nějakou jinou námitku? Dávám slovo ještě předsedovi návrhového výboru.

Pan Satke: Tak já už bych hlasoval o programu.

Starostka Renata Chmelová: Já se tedy dívám směrem ještě k přihlášeným zastupitelům, zda mají jinou technickou, než že nesouhlasí s usnesením návrhového výboru? Nevidím, že by na mne někdo gestikuloval, takže přistoupíme k hlasování o programu. Pane zastupiteli, hlasujeme o programu. (Námítky v sále.) Já se ptám, jestli má někdo jiný, a nikdo se... (Námítky v sále.) Tak prosím, pane zastupiteli Peku, jakou máte jinou faktickou?

Pan Pek: Paní starostko, já od vás požaduji, abyste nám předala právě teď v této době před prvním hlasováním k programu všechny ty doklady o tom, u těch kdo se účastní distančně, že jsou v karanténě. Tzn. tak, aby bylo na začátku tohoto jednání jasno, že tito lidé podle vašeho názoru oprávněně se účastní distančně. Podle mého názoru se stejně účastní neoprávněně, a já prosím tento doklad předložit.

Starostka Renata Chmelová: Tak, dále je přihlášen pan zastupitel Vladimír Novák, prosím.

Pan Novák: Ne, vzdávám se.

Starostka Renata Chmelová: Dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním u programu.

Pan Satke: Tak děkuji, paní starostko. Byl zde návrh jeden, a to z důvodu neúčasti pana místostarosty Beneše na vyřazení bodů 7 - 16. Je to správně?

Starostka Renata Chmelová: Ano, je to 7 - 16, děkuji. Takže prosím, spustíme hlasování.

Kdo je Pro? Proti? Zdržel se?

Nevidím pana zastupitele Bulíčka? Paní radní, výš, děkuju.

Pro: 27 Proti: 3 Zdrželo se: 0.

S tím, že podle jednacího řádu, přečtu, jak hlasovali kolegové, kteří jsou distančně přihlášení. Pan zastupitel Bulíček Ano, pan zastupitel Humplík Ano, pan zastupitel Komrská Ano, pan zastupitel Koubek Ano, paní radní Koumarová Ano, paní radní Sedmihradská Ano a pan Jaroslav Štěpánek Ano.

Takže děkuji, program byl schválen.

Pan Satke: Změna v hlasování, ještě program.

Starostka Renata Chmelová: Ano, omlouvám se, takže bude teď hlasovat o programu jako o celku. Omlouvám se, tak pane předsedo, máte slovo.

Pan Satke: Přesně tak, budeme hlasovat o programu jako o celku. A to tak, že po přijatém pozměňovacím návrhu program zůstává nedotčen v bodech 1 až 6, dále bude bod 17 a 18.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je Pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 0 Zdržel se: 1

A přečtu distančně přihlášené kolegy: pan zastupitel Bulíček pro, pan zastupitel Humplík pro, pan zastupitel Komrska pro, pan zastupitel Koubek pro, paní radní Koumarová pro, paní radní Sedmihradská pro a pan zastupitel Jaroslav Štěpánek se zdržel.

Je to tak v pořádku? Koukám na organizační. Děkuju, načetla jsem to správně. Tak, a my můžeme tedy započít jednání podle schváleného programu. A máme tady bod číslo 1, což je návrh rozpočtu a zdaňované činnosti pro rok 2021, který předkládá paní radní Sedmihradská, která je přihlášená distančně, takže prosím o její propojení. Děkuji.

1

Návrh rozpočtu a plánu zdaňované činnosti MČ Praha 10 na rok 2021

Paní Sedmihradská: Přeji všem dobrý den... (nesrozumitelné)

Starostka Renata Chmelová: Tak vydržíme chvíli, protože my vás špatně slyšíme, takže můžu poprosit, co s tím? Vydržte, paní radní, ten problém je na naší straně, protože my zde máme nějakým způsobem slabý... Tak, paní radní, prosím, máte slovo.

Paní Sedmihradská: Takže ještě jednou, přeji dobrý den. Toto vedení městské části předkládá rozpočet již potřetí. Vždycky je nesmírně obtížné sestavit rozpočet, který lze ufinancovat. Letos byla situace ještě obtížnější, a pokud dnes zastupitelstvo rozpočet schválí a městská část nebude muset hospodařit v rozpočtovém provizoriu, je to asi to nejlepší, co pro městskou část v roce 2021 můžeme udělat.

Co se týká rozpočtu a plánu zdaňované činnosti, tak má hrubě podobné parametry jako rozpočet a plán zdaňované činnosti v loňském roce. Ty základní parametry navrženého rozpočtu jsou očekávané příjmy 784 milionů Kč, navrhované výdaje 1 129 milionů a schodek 344 milionů. Jak říkám, nahrubo jsou tyto parametry podobné jako v loňském roce.

Podobně tak i plán zdaňované činnosti, který očekává výnosy 432 milionů Kč, náklady 398 milionů Kč a zisk 34 milionů Kč.

Co se týká dílčích částí především rozpočtu, tak došlo oproti loňskému roku k významným změnám. Došlo k ponížení prakticky všech běžných výdajů, resp. běžných výdajů napříč všemi kapitolami. Současně jsme se vypořádali s významnou metodickou změnou, kdy část mzdových nákladů a náklady na úklid veřejných prostranství jsou nově v rozpočtu, nikoliv v plánu zdaňované činnosti. V neposlední řadě jsme vytvořili rezervu na stěhování a nájem náhradních prostor pro úřad městské části po dobu rekonstrukce.

Co si myslím, že je nesmírně důležité, je to, že napříč, nebo navzdory těm velkým změnám, velkému tlaku na běžné výdaje se podařilo připravit a nyní předkládáme rozpočet, kde investiční výdaje tvoří čtvrtinu celkových výdajů. V příštím roce bude dokončena rekonstrukce polikliniky s výdaji, které tvoří téměř 10 % celkového navrženého rozpočtu. V souladu s naším slibem bude vynaloženo více než 120 milionů Kč na investice a opravy školních budov. Takže to si myslím, že jsou ty základní důležité parametry.

Předkládáme rozpočet, který na první pohled vypadá obdobně, jako rozpočet v loňském roce, nicméně řešíme nové požadavky, které v minulosti nebyly.

Co se týká formátu dokumentu, ráda bych okomentovala změny, ke kterým jsme přistoupili. Pokud se podíváte na navržené usnesení, tak je zřejmé, že jednak schvalujeme základní parametry rozpočtu, což je příloha 1, dále schvalujeme závazné ukazatele všech jednotlivých kapitol, a to jednak v každé kapitole výdaje běžné a výdaje investiční. Následně schvalujeme střednědobý rozpočtový výklad.

U střednědobého rozpočtového výhledu bych se ráda na chvíli zastavila. Vycházíme ze zkušenosti minulých let, kdy mírně rostou jak příjmy městské části, tak běžné výdaje. I nadále chceme maximálně zefektivňovat chod městské části, proto je navržený růst běžných výdajů pouze 2 %.

Za komentář stojí systém tvorby rozpočtového výhledu, kdy na jedné straně, na straně příjmů, je možné zahrnout pouze dotace, které jsou přiznané, jisté. Nelze tedy pracovat s dotacemi, o které je požádáno, nebo v které doufáme. Na druhou stranu, na stranu výdajů je nezbytně nutné uvádět výhled investic, které připravujeme a plánujeme. Pokud do budoucna nedokážeme získat zdroje na financování všech investic, tyto samozřejmě se uskuteční v jiném časovém sledu, než jak je nyní doufáno v tom střednědobém výhledu.

Co se týká poslední části rozpočtové dokumentace, předkládáme zastupitelstvu ke sválení akční plán. Akční plán pro rok 2021 je nástrojem k plnění strategického plánu rozvoje, udržitelného rozvoje městské části na následujících 10 let. Ten akční plán zahrnuje 11 tematických oblastí. A v těchto tematických oblastech je celkem navrženo 146 projektů, 35 investičních, 111 neinvestičních, kterými chceme cíle strategického plánu postupně naplňovat.

Takže to je struktura rozpočtu, tak jak je navržen. Já jsem připravena, spolu se svými kolegy, odpovídat na četné otázky, které jistě padnou z pléna. Nyní ještě jako součást předkladu bych chtěla poprosit předsedu finančního výboru Romana Bulíčka o shrnutí jednání finančního výboru a o přijatých usneseních.

P. Bulíček: Já vám děkuji za slovo. Všechny zdravím a rád bych potvrdil slova paní radní Sedmihradské. Finanční výbor se 9. 12. sešel nad 4 hlavními body: Návrh rozpočtu na rok 2021, Návrh plánu zdaňované činnosti na rok 2021, Návrh střednědobého výhledu na roky 2022 – 2026 a Návrh akčního plánu městské části Praha 10 na rok 2021.

Finanční výbor se sešel v 8 členech a souhlasnými usneseními, vlastně, resp. odsouhlasil usneseními všechny 4 body. U každého usnesení bylo 6 pro a 2 se zdrželi. Čili mohu potvrdit, že finanční výbor tato usnesení přijal a doporučil další postup. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Takže já děkuji, a pokud je to už všechno k předkladu, tak bych otevřela diskusi. A jako první se hlásí pan zastupitel Martin Kostka. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Kostka: Dobrý den, děkuji za slovo. Máme zde před sebou již třetí rozpočet, který nám předkládá toto vedení radnice, a opět s vysokým schodkem. Když Koalice Vlasta s Piráty a s ODS zrušila služby pro občany, jako je např. pohotovost, přeprava seniorů a handicapovaných, zvýšila daně z nemovitostí o 100 %, zvedla nájem v městských bytech a nebytových prostorech, zavedla zóny placeného stání, i přesto je schodek 344 milionů Kč.

Z důvodové zprávy jsme se dozvěděli, že toto vedení hospodaří odpovědně a neprořádá naši budoucnost. Mnohokrát jsme zde slyšeli od členů koalice, že minulá vedení rozprodávala majetek města. Přitom v rozpočtu na rok 2021 se vedení radnice chystá prodat majetek města, jako jsou byty, domy a pozemky s výnosem 97 milionů Kč. A i schodek rozpočtu ve výši 344 milionů Kč pokryjí penězi, které naspořila minulá vedení. Před příchodem této koalice bylo na účtu městské části 1 276 761 tisíc Kč. K 9. 11. 2020 byla částka na účtu 716 milionů 692 tisíc. Takže tato koalice utratila z naspořených peněz z minulých, s minulými koalicemi již 560 milionů Kč.

Při tak vysokém schodku bych čekal mnohem více investic, ale v rozpočtu mají největší podíl investice připravené ještě minulým vedením. Žádné nové větší investice zde nejsou. Např. na slibovanou rekonstrukci školy V Olšínách a na opravu KD Barikádníků je vyčleněno pouze 3,5 milionu Kč. Přitom školy jsou přeplněné, a tady nám chátrá budova školy několik let. Kde jsou např. investice do bytové výstavby? Máme prázdný dům na rohu ulic Černokostelecká a Malínská, který chátrá už mnoho let. Na můj dotaz mi bylo odpovězeno, že čekáte na vhodnou investiční příležitost. Jak dlouho chcete čekat, když ceny bytů neustále stoupají?

V rozpočtu jsou samé studie a návrhy projektů, které se začnou realizovat až v roce 2022. Je to např. rekonstrukce budovy úřadu za miliardu, stavba parkovacích domů, revitalizace parku Na Solidaritě a okolí metra Strašnická, nebo již zmiňovaná rekonstrukce školy V Olšínách a KD Barikádníků. Takže děláte přesně to, co jste dříve kritizovali. Zahájíte všechny projekty až na konci vašeho volebního období a zavážete nové vedení radnice investicemi za více než miliardu Kč.

Zrušili jste pohotovost pro děti a dospělé a jedním z důvodů bylo využívání této služby i občany z jiných částí Prahy. Stejně využívají občané, obyvatelé celé Prahy, i areál Gutovka, jehož provoz a údržba bude stát městskou část v roce 2021 skoro 11,5 milionu Kč. Každé místo, kde si můžou hrát děti, je samozřejmě potřebné, ale když se najde v rozpočtu 11 milionů na provoz tohoto dětského areálu, proč se nenajdou peníze alespoň na financování dětské

pohotovosti? Proto se chci zeptat, s jakými výnosy počítáte v příštím roce z pronájmu restaurace a sportovišť v areálu Gutovky?

Další otázka se týká KD Eden. V letech 2019 – 2020 bylo v rozpočtu vyčleněno na studii možného využití KD Eden a na jeho zabezpečení skoro 10 milionů Kč. Dodnes nevíme výsledky této studie. A v tomto rozpočtu je vyčleněno na zabezpečení budovy a přípravy architektonické studie na využití tohoto prostoru dalších 800 tisíc Kč. Není to zbytečné mrhání penězi nás všech? Už teď víme, že městská část nemá peníze na financování rekonstrukce kulturního domu a revitalizaci okolí. Nebylo by lepší najít investora, který by připravil architektonickou studii a ve spolupráci s městem, budovu by odkoupil a pak projekt financoval? Takhle budova jen dál chátrá a městskou část stojí každoročně nemalé finanční prostředky.

Dále chci se zeptat na školy v přírodě. Příspěvek na jejich financování je v rozpočtu na rok 2021 o 2 miliony nižší - spojuji příspěvky - o 2 miliony nižší, než v loňském roce, takže počítám, že tento rozdíl budou muset zaplatit rodiče. Proto se ptám, o kolik zaplatí rodič více za jedno dítě v příštím roce. A druhá otázka. Počítá vedení radnice s nějakými kompenzacemi nebo s příspěvkem pro sociálně slabé rodiny, aby se i děti z těchto rodin mohly školy v přírodě zúčastnit?

A poslední otázky se týkají rekonstrukce budovy úřadu městské části Praha 10. V rozpočtu je počítáno s rezervou na stěhování a pronájem náhradních prostor v celkové výši 47 milionů Kč. Jak jste vypočítali tyto náklady, když do dnešního dne nevíme, kdy a kam se bude úřad stěhovat? Zda nebudou např. nutné nějaké stavební úpravy náhradních prostor, aby mohli úředníci vykonávat svoji práci?

Jedním ze zdrojů financování této rekonstrukce je i návratná finanční výpomoc, z prostředků hl. m. Prahy ve výši 500 milionů Kč. Městská část musí ale splnit dvě podmínky. Rekonstrukce nesmí přesáhnout částku 915 milionů plus 15 % a kolaudace musí být do roku 2024. Na můj dotaz, zda vedení úřadu může garantovat splnění těchto podmínek, mi bylo sděleno, že nemůže. Proto se ptám, jak byste v případě nesplnění těchto podmínek tuto půjčku zaplatili, a počítáte s touto možností i ve střednědobém výhledu rozpočtu? Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tak já děkuji. Koukám na paní předkladatelku, jestli chce reagovat. Zatím ne, děkuji. Takže dále je do diskuze přihlášen pan zastupitel Šnajdr. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové. Na předložený dokument o rozpočtu jsem se těšil. A podobně jako loni jsem se nejvíc těšil na úvodní slovo. Musím pochválit paní starostku, je to opravdová politička. Záplavou slov nám byla schopná neříct vůbec nic. Lítají tady slova: akční plány, strategický plán udržitelného rozvoje. Ano, na ten si vzpomínám, tak bezobsažný dokument jsem v životě nečetl. To co tady na té první stránce jsem si přečetl, tomu jsem tedy úplně nerozuměl, jak je možné, neříct vůbec nic tolika slovy.

Teď přejdu k rozpočtu jako takovému, ke struktuře. Já mám tady před sebou již 11. návrh rozpočtu. Ta struktura je trošku jiná, než jsem byl zvyklý. A přiznám se, protože jsem konzervativní, že se mi to nelíbí. Na jednu stranu asi to je srozumitelnější, přehlednější pro nové kolegy, nicméně v klubu máme kolegy, kteří rádi sledují vývoj financování jejich oborů, tzn., jejich opozičních gescí, a mám za to, že těm se ta možnost se zorientovat v tomto návrhu ztížila.

Připomněl bych, takový drobný exkurz do historie udělám, že od roku 2010 do roku 2012 se finanční výbor k projednávání rozpočtu scházel dvakrát. Poprvé se scházel k návrhu, potom to na výjezdním zasedání úředníci městské části a koaliční část finančního výboru projednala na výjezdním zasedání, a teprve tento finální produkt potom prošel znova finančním výborem a schvalovalo zastupitelstvo. Díky tomu i kolegové, kteří nebyli v koalici, měli šanci si ten rozpočet dvakrát projít a zorientovat se v něm. Myslím si, že tento způsob byl speciálně vůči novým kolegům, a já jsem v té době byl nový, tak byl přátelštější a srozumitelnější.

Teď rovnou k investičním akcím. V návrhu na budoucí investiční akce jsem se dočetl, že je tam dohromady plánováno 1,5 milionu Kč na akci Barča a Strašnické divadlo. Ne že bych si myslel, že by si to Strašnické divadlo ani Barča nezasloužily. Konec konců asi nikdo z nás by nerad, aby nám Barča spadla na hlavu. Ale jak jsem říkal na předminulém finančním výboru, tak já mám vážnou obavu, že tak náročný projekt, jako je rekonstrukce radnice, toto vedení městské části úplně dobře nezvládne, takže navážu na svého předřečníka. I já mám obavu, že s tím rozpočtem, který městská část na rekonstrukci radnice má, že to nezvládne, a potom bude, a skončí to tak, že městská část bude mít velké závazky a nedokončenou rekonstrukci radnice. Z toho mám opravdu obavy, a proto - spojuji si příspěvky - proto na jednu stranu je dobře, že městská část začala dělat nějaké své vlastní projekty, tím myslím teď Barču a Strašnické divadlo, na druhou stranu mám trošku obavu, aby se nepouštěla do příliš rozsáhlých samostatných akcí.

Tak teď bych přešel ke střednědobému výhledu. To opravdu není příliš radostné čtení. Já chápu, oceňuju tedy, že tam je vyčíslená ta dluhová služba na rekonstrukci radnice, prostě proto, že ta 1 miliarda je opravdu hodně peněz, a do dluhové služby se to prostě promítne. Nemůže se to nepromítnout. Zároveň chápu, a teď navážu teda na slovo paní docentky Sedmihradské, že dotace není nároková věc a těžko v tom střednědobém rozpočtovém výhledu se s ní může počítat, nicméně ty deficity plánované, konkrétně 727 milionů Kč třeba v roce 2022, až 400 milionů Kč v roce 2026, mě docela děsí, obzvláště když se vrátím úplně k úvodu svého příspěvku, jak paní starostka sebe chválí, jak oni to dělají dobře a nezadlužují budoucnost.

Já bych ocenil, a chápu, že to je trošku vaření z vody, nicméně, byl bych daleko klidnější po přečtení toho střednědobého výhledu, kdyby tam alespoň bylo zmíněno, o jaké dotace, v jaké výši a v jakých programech bude městská část usilovat. To, že to nemusí dopadnout, samozřejmě každý soudný člověk ví. Ale já když, a já pevně věřím teda, že řada z těch dotací, o které bude městská část v budoucnosti žádat, že dopadne, prostě proto, že když sečtu, když sečtu ty mínusy v těch následujících letech, tak by to znamenalo, že městská část, kdyby se ty dotace nepovedly, tak to by znamenalo, že MČ Praha 10 by byla v bankrotu, prostě proto, že

součet těch mínusu je větší, než jsou finanční aktiva, kterými MČ Praha 10 v současné době disponuje. To je všechno.

Starostka Renata Chmelová: Tak děkuji, a paní předkladatelka by ráda zareagovala. Prosím paní radní Sedmihradskou.

Paní Sedmihradská: Pokusím se vyjádřit k něčemu, když tak pak, pokud bych něco vynechala, tak se k tomu ještě pak ráda vrátím. Začnu tam, kde pan Šnajdr skončil, a to je rozpočtový výhled. Všichni máte k dispozici tabulku v příloze 4., kde vidíte rozdíl mezi dotacemi, které byly zahrnuty do rozpočtu, a dotacemi, které městská část v minulosti skutečně obdržela, a ten rozdíl je významný. Jenom pro srovnání, když si vezmeme rok 2019, tak my jsme, v rozpočtu byly zahrnuty dotace někde kolem 430 milionů Kč, a dalších 330 milionů dotací přišlo v průběhu roku. Takže ten rozdíl je ohromný a možnost toto predikovat je poměrně omezená.

Ráda shrnu, s jakými dotacemi určitým způsobem počítáme pro příští rok. Jednak se jedná o dvě dotace na zateplení z Operačního programu životní prostředí, kdy v příštím roce by měla být zahájena rekonstrukce MŠ U Roháčových kasáren a ZŠ Olešská. Obě tyto akce jsou, je na ně schválena dotace z Operačního programu životní prostředí. U dalších škol začneme ke konci roku, nebo počátkem roku 22. Jedná se o další tři školy.

Současně je podána žádost z programu Ministerstva kultury na rekonstrukci Čapkovy vily. Takže to jsou investiční dotace, které částečně už byly poskytnuty, v případě Ministerstva kultury je tato žádost podána. Uvidíme, zda budeme úspěšní. Jakékoliv další informace jsou skutečně spíš přání. Myslím si, že jsme maximálně využili možnosti, které nám nabízí Operační program životní prostředí. Co se týká dalších evropských programů, tak tam ty možnosti pro Prahu, nebo pro městské části jsou velmi omezené. Postupně se nějakým způsobem učíme a snažíme se žádat o dotace z národních programů, ať už se jedná o zmíněnou dotaci na rekonstrukci Čapkovy vily, nebo o menší dotace, např. na kompostéry, na nákup elektromobilu. To je všechno v té dokumentaci uvedeno.

Takže ano, uvádíme informace v okamžiku, kdy o ty dotace je zažádáno. Věřit na delší dobu je, i s ohledem na to, že bude začínat nové programové období EU, prakticky nemožné. Takže to je k tomu výhledu. Že to není radostné čtení, to s vámi souhlasím, ale je ten výhled sestaven, jak nejlépe umíme, a samozřejmě ta skutečnost bude jiná, než to, co dnes je ve výhledu.

Myslím si, že je potřeba ještě upozornit na jednu metodologickou věc, a totiž že ta návratná finanční výpomoc se vlastně v tom saldu neprojevuje. Takže pokud by návratná finanční výpomoc v tabulce byla uvedena jako příjem, tak potom to saldo samozřejmě zase bude jiné, ale nebylo by to metodicky správně, proto je uvedeno vlastně pod čarou. Takže to bylo k tomu výhledu.

Co se týká vlastních projektů, tak některé už jsem uvedla, další projekty pomalu připravujeme. Myslím si, že jste vy i ostatní v politice dost dlouho, abyste věděli, že samozřejmě příprava investičních akcí trvá velmi dlouho. Já upřímně věřím, že počátkem příštího roku zahájíme dlouho připravovanou rekonstrukci MŠ Bajkalská.

Co se týká struktury rozpočtu, úplně nevím, na co narážíte. Co pro vás je v tuto chvíli nepochopitelné, a trochu mně mrzí, že jste se nezeptal na finančním výboru, eventuálně kdykoliv mezi finančním výborem a dnešním dnem. Ráda bych se s vámi na ty pro vás jaksi změny, které se vám zdají složité na pochopení, podívala.

Co se týká výjezdního zasedání, pro to jsme se nerozhodli, a na rovinu, letos bychom ho ani nedokázali, ten proces byl letos poměrně náročný. Probíhal na úrovni města, tak samozřejmě veškeré podklady jsou zpracovány úřadem, resp. jednotlivými odbory, takže tam ta diskuze byla intenzivní. Těch jednání, která proběhla, byla celá řada, takže rozhodně to projednávání tady bylo.

Co se týká projednávání s opozicí, domnívám se, že formát finančního výboru, který opakujeme již třetí rok po sobě, kdy jsou k dispozici všichni radní a všichni vedoucí odborů, aby se každý mohl zeptat na jakoukoliv drobnost, že tento prostor je dostatečný. Bohužel není ze strany opozice příliš využíván.

Co se týká vaší kritiky akčního plánu jako bezobsažného dokumentu, rozhodně s vámi nesouhlasím. Akční plán je skutečně přehledem projektů, které budou v příštím roce realizovány. Je tam vždy jeden projekt, jeho charakteristika, odpovědná osoba, jak politik, tak odpovědný odbor úřadu městské části, a je tam napojení na rozpočet. Všechny projekty, které jsou uvedeny v akčním plánu, jsou, nebo navržený rozpočet počítá s financováním těchto projektů. Takže rozhodně to není bezobsažný dokument, je to velmi konkrétní přehled projektů, které se uskuteční v příštím roce.

Co se týká otázek pana Kostky, tam byla celá řada dílčích věcí, na které dokážu odpovědět, ale nemyslím si, že můj předklad má být zkouškou z toho, jak dobře si pamatuju všechna čísla v rozpočtu. Myslím si, že je potřeba zmínit, nebo zareagovat na Eden. My jsme připravili a představili i na zastupitelstvu městské části projekt Nový Eden, jehož součástí je příprava architektonické soutěže na zpracování urbanistické studie, takže přesně to co navrhuje, my budeme dělat, a už jsme o tom informovali. Rozhodně v minulých letech nebylo na studie vynaloženo 10 milionů Kč. Ty celkové částky byly nižší a není problém je dohledat.

Poslední věc, na kterou zareaguji, a pak samozřejmě na ni budu intenzivně reagovat, až budu předkládat závěrečný účet. Ano, je pravda, že se objem prostředků na účtech městské části snížil, nicméně všechny ty peníze, které „zmizely“ z účtu městské části, byly prostavěny a proinvestovány. V tuhle tu chvíli máme v rekonstrukci polikliniky téměř čtvrt miliardy korun. Podobně je postaveno komunitní centrum U Vršovického nádraží 3030 a celá řada dalších investic, které vykážeme v závěrečném účtu. Takže to je za mě v tuto chvíli všechno.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Počarovský: Dobré odpoledne, dámy a pánové, vážená paní starostko, vážená paní předkladatelko. Já bych se chtěl zastavit v krátkosti u kapitoly školství. Já chápu, že paní předkladatelka spravuje celek, celkový rozpočet, a samozřejmě diskutuje s jednotlivými správci jednotlivých kapitol. A mě zajímá školství. Jednak je tam propad 11 milionů Kč, nižší tedy plánovaný rozpočet. A osobně se domnívám, navzdory tomu, že školství a sociální věci jsou ty dvě nejdražší oblasti v rozpočtu městské části Praha 10, ale i jiných městských částí, tak jsem přesvědčen, že zrovna školství je kapitola nebo oblast, kde by se mělo snižovat a krátit co nejméně. Zvláště, když si představím letošní rok a situaci, kdy děti nebyly ve škole, v součtu, já nevím, 3 – 5 měsíců, možná půl roku? Plus prázdniny, tak skoro rok. Myslím si, že jakékoliv krácení ve školství je možná až mírně nezodpovědné, ale to vás nechci napadat. Sám nevím, co bych dělal na vašem místě, ale určitě bojoval o to, aby se nekrátilo.

Jenom pro zajímavost si vytáhnu položku, samozřejmě to není něco, co by mělo znamenat, že bych paní docentku Sedmihradskou zkoušel, zda zná položku 5169, to ani náhodou. To by měl znát pan místostarosta pro školství. Ale tato položka mně zaujala, protože je rozpočtována na 3 miliony 638 tisíc. Je tam ledacos, včetně analýzy účinnosti oblasti všeobecné primární prevence rizikového chování dětí na školách. Ale není tam zmíněno, jestli ta všeobecná prevence a selektivní prevence bude placená dodavatelům, organizacím, které tyto služby na všech základních školách minimálně do konce roku 2019 vykonávaly. A v současné době, kdy bojujeme s tím, aby děti měly co nejmenší následky způsobené životním stylem a vůbec situací s Covidem, tak ta všeobecná prevence rizikového chování je prostě podstatná.

Říkám to i s ohledem na výrok ministra školství Plagy, ať už si o něm myslíme, co chceme, tak v tomto kontextu jde dál jako ministr školství. Jakýsi přípis o tom, teď budu volně parafrázovat pana ministra, kterak je všeobecná prevence rizikového chování a vůbec prevence u dětí, dospívajících a studentů klíčová v souvislosti s dnešní situací. Já tady ty finanční prostředky na tento druh práce nevidím. Možná, že tam jenom to slovo není napsáno, ale pokud ty prostředky tam nejsou, je tam napsaná analýza těch služeb prevence, a není tam popsáno, že tu prevenci hodláte podporovat a realizovat ve všech školách, dokonce možná i v mateřských školách by si to zasloužilo, tak pak se prostě musím ptát, jestli to je chyba psaní, nebo jestli s tím počítáte, nebo jak to vlastně bude v příštím roce? Protože se dá předpokládat, že v okamžiku, kdy se situace uvolní, tak pokud já mám informace, tak všechny školy, alespoň všechny, s kterými mluvím, tak o tyto služby mají eminentní zájem, protože ty děti můžou, a do budoucna asi bohužel budou mít docela problém. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tak já děkuji, a dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Nejdřív možná trochu odlehčení. Už tady o tom mluvil kolega Šnajdr. Já jsem pamětník desetiletého plánu, pak se to zkrátilo na pětiletku, pak to byl akční plán, ale to jenom na odlehčení, to skutečně není až tak podstatné.

Já bych se chtěl zastavit u investičních akcí a konkrétně u víceprací. Tady z těch přehledů to vidět není. Ale já mám informace, že za letošní rok byly vícepráce na investičních akcích řádově desítky milionů, dokonce přes 100 milionů. To je jako velice, velice hodně. A nesvědčí to o dobré práci.

Já jsem si proto připravil návrh usnesení, které předložím návrhovému výboru. Já si ho tu dovolím přečíst: Zastupitelstvo městské části ukládá kompetentní radní předkládat zastupitelstvu městské části Praha 10 čtvrtletně plán a skutečnost plnění investic, myšleno jednotlivých investičních akcí v místě a čase, jednotlivě a celkem. Součástí tohoto přehledu budou samostatně a adresně uvedeny dodatky k základním smlouvám, které povolují u těchto investičních akcí dodatečné náklady, tzv. vícepráce, a bude uvedena jejich výše, opět v místě a čase, včetně sumáře.

Protože ty vícepráce jsou velice, nejsou plánovány samozřejmě, nejsou v rozpočtu a je to taková, řekl bych, tajnosnubná rostlina, o které se moc nemluví, ale jestliže to jde do takovýchto výší, tak je to podstatná součást plnění toho rozpočtu. Takže se domnívám, že by vůbec nebylo od věci, aby kompetentní radní zde předložila čtvrtletně ten vývoj, jak to tam probíhá. Tolik teda k vícepracím. Já pak ještě budu mít, samozřejmě to předložím písemně, i dotazy, že mne bude zajímat, jak v roce 2019 a 2020 byly uzavřeny ty dodatky smluv a kolik těch víceprací se tam objevilo.

Pak bych se chtěl pozastavit u položky investičního v tom rozpočtu. Já jsem si to tady někde připravil. Je to § 6112, položka 5021 odměny pro členy, pro nečleny, pardon, to je hrozně důležité, ne pro členy, ale pro nečleny zastupitelstva. Plánují se ve výši půl milionu. My víme, že na začátku, když současná koalice dosedla do svých lavic, tak jsme se přetahovali a říkalo se, jaké byly ty náklady té minulé rady, jaký byly té současné. Ono to tam vyšlo pak nějak plus koruna, nebo dvě ve prospěch současnosti.

Ale tady se nám objevuje další položka, která nikdy nebyla plánována. Ta v tom rozpočtu nikdy nebyla. A je to položka ve výši půl milionu. Pro koho to je? Spojují příspěvky. Pro koho to je? Konkrétně, adresně. Já vím z práce kontrolního výboru, tam probíhá šetření v této věci, já tady o tom nebudu ještě teď hovořit, to šetření není ukončeno, ale prostě tam se vyplácí odměny nečlenům, budiž, ale ve výši 500 tisíc? Může mi to někdo zdůvodnit? Asi ne paní radní, no paní radní, která má na starosti rozpočet, ale příslušný radní, který to má v kapitole, v rozpočtu.

A pak bych se chtěl ještě zeptat na jednu věc. Už to o tom taky byl hovor. Ten výhled. My víme, že to je součet, přesný součet nepřesných čísel. Ale já když se podívám na rok 2021 – 2026, tak tam je saldo takřka 3 miliardy. Ona paní radní už o tom tady hovořila. Ona říkala: Nejsou v tom, a to je v pořádku, nejsou v tom dotace nenárokové. Ale když se kouknu na ta minulá léta, tak mně to dá tak možná 1 miliardu. Nemůžeme tam počítat samozřejmě, a bůh ví, jak to dopadne, nějaké žádosti o jiné dotace, nějaké příspěvky atd., to nejde. Ale i když by to dopadlo, tak furt ten rozpočet té městské části pro tato léta bude obrovsky zadlužen. A už

je tady dluh 500 – půl miliardy, a kdo nám pak půjčí? Jako ty prostředky? Jak toto řešit? My nemůžeme si tady namalovat 3 miliardy. Co pak předá současná koalice, jestli vydrží v téhle podobě, co předá svým nástupcům, nebo sama sobě? Tam je obrovský dluh. Budeme prodávat, jako to dělaly tedy předešlé garnitury? Nemáme už co, úřad už nemá co. Jak to vyrovnáme, tenhle rozpočet? Propustíme stovku zaměstnanců? To mně zajímá. Jak ne ty dotace, ty dotace to nevyřeší. A nikdo nám nepůjčí, protože už máme dluh. Jak tohle chce současná koalice řešit? Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Takže děkuji, a paní předkladatelka by ráda zareagovala. Prosím, máte slovo, paní radní.

Paní Sedmihradská: Děkuj. Začnu tím od menšího k většímu. Pan zastupitel Novák se ptal na odměny nečlenů zastupitelstva. V komisích rady městské části působí celá řada odborníků, nezastupitelů. Tito lidé jsou odměňováni, jsou odměňováni na základě usnesení zastupitelstva městské části někdy z počátku roku 2019, a ta položka, resp. kombinace paragrafu a položky, které jste uvedl, jsou v rozpočtu již od roku 2019. Takže jedná se o odměny lidí, kteří pravidelně pracují v komisích rady městské části. Pokud se podíváte, a myslím si, že to tam je i vidět v té tabulce, postupně se ukazuje, že ta částka půl milionu stačí. V minulosti byla asi o 100 tisíc vyšší, takže to je odpověď.

Co se týká vaší otázky na vícepráce, tak jí úplně nerozumím, protože pokud se podíváme na celkové investiční výdaje ke konci listopadu, tak je to těsně pod čtvrt miliardy. Jsou to výdaje, které vyplývají z uzavřených smluv. Samozřejmě vy se ptáte na to, jaký je podíl uzavřených smluv a uzavřených dodatků, což samozřejmě z hlavy nevím, ale je naprosto jasné, že v tomto poměru není možné, aby vícepráce byly větší než 100 milionů Kč. Speciálně pokud si uvědomíme, které ty investiční akce tvoří většinu těchto celkových výdajů. Takže tam rozhodně ty vícepráce nedosahují takových objemů, které vy tady naznačujete. Víc k tomu takhle z hlavy říct nedokážu.

Velmi rychle zareaguji ještě na pana Počarovského. Já nevidím, kdo se hlásí, takže nevím, jestli se náhodou nehlásí i pan Kašpar. Takže odpovím za mne, a pokud pan Kašpar bude chtít doplnit, tak jistě doplní. Co se týká prevence, a teď vnímám to slovo jako maximálně v širokém, v mnohem širším než obvykle ho používá sociální pracovník, takže ano, té prevenci se chceme věnovat. Ona je v rozpočtu školství rozpadlá do několika položek, protože zkušenost ukazuje, že různé typy programů jsou realizovány různým způsobem, a na to reagují položky, na kterých jsou vyčleněny ty prostředky. Takže je to jednak nákup služeb, který vy jste uváděl. Současně počítáme s tím, že různé preventivní programy, a teď prosím, vnímejte to slovo skutečně velmi široce, včetně školních psychologů, budou financovány z účelových příspěvků zřizovatele, kde ty peníze jsou alokovány v rozpočtu. Počítáme i nadále s tím, že budeme v mateřských školách podporovat provozní asistenty. Takže počítáme s tou prevencí a ty výdaje jsou rozpadlé do celé řady položek, tak abychom to dokázali dobře financovat. Myslím si, že není problém někde v jiném okruhu se podívat na detail, jak to má odbor školství připravené, rozpoložované a jaké přesné programy chtějí financovat z té které položky. Není

to nic tajného, je to věc, kterou já samozřejmě z hlavy nevím. Takže to je ještě k panu Počarovskému.

A úplně poslední věc, reakce na to největší, to co říkal pan zastupitel Novák. Já si myslím, že je potřeba tady si uvědomit, že deficit a dluh není to samé. Dluh je způsob krytí deficitu, ale deficit automaticky neznamená dluh. Jde o to, že my hospodaříme určitě rozpočtově, rozpočtový rok je pevně ohraničené období. A v okamžiku, kdy převádím, řeknu, úspory z jednoho roku do druhého, tak se to v rozpočtu bohužel projeví jako deficit. Nemusí to nutně znamenat dluh. Jinak si myslím, že jsem ten výhled okomentovala, jak nejlépe jsem uměla, že k tomu už nemám co říct. Ale prosím, nezaměňujme dluh a deficit. Není to to samé, a skutečně pokud jeden rok ušetřím a chci ty peníze využít další rok, tak se to projeví v rozpočtu jako deficit. Nijak to nesouvisí s dluhem.

Starostka Renata Chmelová: Tak já děkuji, a dále se do diskuze hlásí - tak technická, nebo asi spíš faktické zpřesnění pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím.

Pan Novák: Já si to nemůžu odpustit. Já stále mám, teď mám pocit po vystoupení paní docentky, že sedím v aule vysoké školy. Ona mne tady poučila, jaký je rozdíl mezi deficitem a dluhem, ale to není odpověď na tu otázku. Já se ptám, jak bude krytý ten schodek? Nazvěme ho, jak chceme. Ty dvě miliardy, to chci vědět. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Takže faktické zpřesnění vaší otázky, a paní předkladatelka bude reagovat. Prosím.

Paní Sedmihradská: Způsob krytí schodku bude vždy součástí schvalovaného rozpočtu na ten další rok, tzn., záleží na tom, jaké budou k dispozici zdroje a jaké v tom kterém roce budou možnosti financování schodků. Může se stát, že v budoucnu zastupitelstvo městské části přistoupí k financování deficitu půjčkou. To je možné. My s tímto pro letošní rok nepřicházíme.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuze hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnochová, prosím, máte slovo paní zastupitelko.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Já když jsem si studovala materiál k rozpočtu na rok 2021, tak mě v tom úvodu, v té důvodové zprávě překvapila informace, doufám, že to nemyslíte vážně. Je to ten návrh rozpočtu a plánu zdaňované činnosti pro rok 2021, stránka 4, za čtvrté rezerva na stěhování a nájem náhradních prostor pro fungování úřadu městské části. V průběhu roku 2020 proběhne stěhování úřadu do náhradních prostor, a je na to vyčleněno v součtu 47 milionů. Já pevně doufám, že se nebudete teď během asi deseti dnů stěhovat někam jinam. Doufám, že to je jenom nějaká chyba.

Překvapil mě poměrně vysoký schodek, který je plánovaný ve vztahu k tomu, že ten rozpočet mi přijde, že téměř rezignoval na jakékoliv investice, a tudíž zhodnocení majetku městské části. Přijde mi to opravdu téměř bezzubé, a bohužel se to neprotíná s tím úvodním slovem paní starostky, kde říká, že se neprojídá rozpočet městské části. Bohužel mi to přijde, že ano. Protože majetek městské části se výrazně nezhodnocuje. Ty investice jsou tam opravdu minimální a zanedbatelné, a víceméně se dojíždějí programy z minulých let, které připravili ještě vaši předchůdci, tedy my.

Děsí mě střednědobý výhled, stejně jako kolegy tady v sále, kteří se k tomu už vyjadřovali. Já bych se chtěla ještě pořádně dotázat paní docentky Sedmihradské, která tady teď zmiňovala, že to saldo, ten dluh, ten deficit že se bude při schvalování rozpočtů na ty další roky hradit převodem z předchozích let z peněz, které jsou uspořené. Mě by zajímalo, z čeho to bude? Nebo že to bude případně půjčkou. K polovičce prosince na účtech městské části bylo nějakých 622 milionů a nějaké peníze. Nedovedu si představit, že za několik let zůstatky na účtech městské části při tom, jak jsou sestavovány rozpočty, které chystá tato koalice, budou výrazně lepší, a že dojde k nějakým velmi výrazným úsporám. Tady třeba ve zdaňované činnosti pro ten rozpočet 2021 je navrhováno nějakých 34 milionů. Myslím si, že to na ty schodky, které tam jsou, rozhodně stačit nebude a že v tu dobu prostě peníze nebudou žádné a městská část bohužel bude asi v bankrotu.

Dále tam paní docentka zmiňovala, že bude případně moci městská část tyto schodky sanovat půjčkou. Prosím, zkuste mi vysvětlit, jak by to šlo, když už v současné době, když dostaneme půjčku na rekonstrukci radnice městské části v hodnotě půl miliardy, tím si vlastně vyčerpáme tu naši kapacitu na to, kolik si může městská část půjčit, jak to chcete dělat. Ano, obecně to možná platí. Akorát že v našich podmínkách, kdy jste dovedli radnici do situace, kdy už si bohužel nemůže půjčit na nic ani pár tisíc, tak jak chcete krýt tyto finance v těch dalších letech? Vy mluvíte o tom, jak jste rozpočtově odpovědní, ale tohle to přesně ukazuje o tom, že jsou to jenom krásná píárová slova, která se bohužel o realitu ale vůbec, ale vůbec neopírají. Městská část je vedena, co do financí cugrunt.

Starostka Renata Chmelová: Tak, děkuji. A dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Zdeněk Vávra. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Vávra: Vážená paní starostko, vážení zastupitelé, krásné odpoledne. Pan kolega Počarovský mluvil o propadu ve školství, já bych chtěl hovořit o propadu v kapitole životní prostředí. On to není propad explicitní, protože na první pohled se z 93 dostáváme na 113 milionů narozpočtovaných. Ale je to propad skrytý. Když si projedeme jednotlivé položky, ono proč skrytý? Protože do kapitoly životního prostředí byla přeřazena zpráva o rozvoji areálu volného času Gutovka, a dále jsou zde různé další výdaje. Např. součástí jsou projekty participativního rozpočtu Moje stopa, které nebyly dokončeny v předcházejících letech. Takže ono svým způsobem je to nějakým způsobem uměle navýšeno. Ale to, co je reálné, tak tam jsou poklesy. Položka dětská hřiště, sportoviště, tam jsme na 80 % z 10 na 8 milionů, což jsou zásadní věci. Kontroly, revize, opravy herních prvků, výměna písku.

Pojedeme dál. Nákup materiálu 5139, tam jsme pouze na 42 % z 2 milionů 380 na milion. To jsou věci, jako je údržba zeleně, pracovní pomůcky, nástroje. Pak je tam položka nákup ostatních služeb, řezy stromů, kašny, pítka, tam jsme na 87 % oproti loňsku, narozpočtováno. Opravy a udržování, tam dokonce pouze na 34 %, což je zajímavé, protože v komentáři stojí, že opravy jsou poměrně časté a je nutné je pokračovat do budoucna, takže ten komentář moc není v souladu s tím, co potom se projevuje v číslech. Jsou to různé kritické opravy, jako parkové chodníky, schodiště, zídky, zábrany, oplocení, vodní prvky.

A pak je tady položka 6121 mobiliáře dětských hřišť. Tam jsme na 50 %, což jsou rekonstrukce herních ploch. Navíc dochází k oplocování kvůli zvýšení bezpečnosti dětí, takže poměrně také zásadní věci, nové herní prvky.

A asi poslední, co bych chtěl zmínit, je položka, která mi tady nějak nekoresponduje. V té popisné části, v tom komentáři je položka 5169 ostatní nakládání s odpady (skládky), a já měl za to, a vždycky to tak bylo, že to, co je kurzivou, ta položka potom se objevuje v té tabulce. Ono to jinde tak je, ale tady v té tabulce vlastně vidím jenom nákup ostatních služeb, věřím, že to není záměr, protože ono jako říct občanům, že ostatní nakládání s odpady (skládky), tzn. odstraňování černých skládek a zajišťování úklidu prostřednictvím osob, evidovaným na úřadu práce, přistavování velkoobjemových kontejnerů pro potřeby občanů je narozpočtováno pouze ve výši 39 % oproti rozpočtovému určení 2020, by asi nebylo moc populární.

Já to spojím a dodám už jenom krátce. Já bych se chtěl ještě potom v interpelacích vůbec k tomuto vyjádřit, na rok 2022 pochopitelně už k rozpočtu, protože je na to potřeba myslet už teď, chystat si nějakou strategii ohledně odpadového hospodářství atd. Stačí se tady projít Saratovskou ulicí od sálu, kde jedná ctěné zastupitelstvo, a myslím, že bude zřejmé, že ta priorita životního prostředí je nezbytná. Vždycky tady byla na městské části Praha 10, a takhle jako ve skrytu vlastně oslabovat pozici těchto položek se mi nezdá vhodné. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tak, já také děkuji, a dále se do diskuze hlásí pan místostarosta David Kašpar. Prosím, máte slovo, pane místostarosto.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, paní starostko, hezké odpoledne všem. Já bych jenom krátce okomentoval, neb jsem k tomu byl i vyzván, rozpočet kapitoly školství. Já samozřejmě nezastírám, že mě to také nikterak netěší, že jsme museli pro příští rok hledat úsporu v tomto odvětví, které sám nazývám jako silové. Ale bohužel úkol zněl jasně v tomto případě, takže jsem i já zkrátka musel hledat.

Ale chci říct, že s tím, co předkládám, jakkoliv se jedná o ponížení, tak jsem spokojen. Protože se podařilo nesnížit a nesnižovat ty zásadní kapitoly, které pro rozvoj školství jsou, a to zejména neinvestiční příspěvky zřizovaným organizacím, tzn. ty prostředky, které mají školy na svůj provoz, nebo na jejich provoz a na jejich rozvoj, tak tam se nesnižovalo, naopak došlo i k mírnému navýšení, a taktéž v účelovém znaku rozvoj dětí u mateřských škol, chcete-li, a u zdraví, rozvoj žáků u ZŠ došlo v podstatě k navýšení. Tzn. to mě, řekl bych, nechávám klidným a považuji to za dobré, že se toto podařilo obhájit.

Kde asi došlo k nejvýznamnějšímu poklesu, tak to bylo snížení příspěvku, nebo řekněme dotace na pobyty na Horském hotelu. Stále jsme schopni tyto pobyty dotovat, stále v rámci Prahy patříme k těm městským částem, které takové pobyty dotují, nicméně již ne v takové míře jako dříve. Ty peníze zůstávají tímto v městské části.

A možná na závěr bych ještě řekl, že samozřejmě téma posilování sociálních a komunikačních dovedností dětí a posilování kompetencí, jak odpadá osobnostní rozvoje, na což jsou zaměřeny zejména programy, o kterých hovořil kolega Počarovský, tak to samozřejmě jsou naše priority. V rozpočtu na to prostředky alokovány jsou, a já rozhodně vždycky budu podporovat spolupráci s těmi organizacemi, které tyto principy a služby poskytují.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále je přihlášen pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Já jsem se schválně přihlásil do té diskuse až takhle pozdě, protože jsem byl zvědavý, jak budou jednotliví zastupitelé reagovat na tento předložený materiál. Úplně na začátek bych řekl, že tento materiál je vlastně úplně jiný, než kterýkoliv předchozí rozpočet, který se mi dostal do ruky. Má vlastně úplně jiný mechanismus schvalování a jiný obsah těch usnesení, která tady máme přijmout, popř. nemáme přijmout.

Spousta mých předřečníků se tady vyjadřovala ke konkrétním jednotlivým položkám rozpočtu, ale když si dobře přečtete návrh usnesení, tak je to poprvé za ta léta, co jsem zastupitelem, že my neschvalujeme jednu jedinou jednotlivou položku rozpočtu. My z rozpočtu tady de facto schvalujeme ten první krycí list. Tzn. ty základní ukazatele, jako je právě deficit, celkové příjmy, investiční výdaje, neinvestiční výdaje a pár dalších drobností, ale jednotlivé kapitoly rozpočtu ve svém dalším rozpisu tady vůbec neschvalujeme. Schvalujeme pouze závazné ukazatele, tzn. výdajové, pouze celkové výdajové rozdělení na investiční a neinvestiční věci v rámci jednotlivých kapitol. Tzn. celá ta velká mnohastránková tabulka, která se týká jednotlivých orgů, jednotlivých řádků, vůbec vlastně v tom našem jednání a v našem schvalování, v našem rozhodování tady v tom usnesení vůbec není zmíněna. Tzn. od rozklikávacího rozpočtu, který má tato koalice v nějakém svém koaličním prohlášení, se místo rozklikávacího rozpočtu dostáváme k jakési okleštěné verzi rozpočtu, které jsme měli v minulých letech. Prostě my neschvalujeme žádnou, jedinou položku. Tím pádem de facto ani nechápu II. toho usnesení, že zmocňujeme radu městské části v jednotlivých případech do výše 5 milionů o provádění rozpočtových opatření, když de facto my nemáme žádný schvalovaný podklad, a schválně opakují slovo schvalovaný, na základě kterého bychom mohli posuzovat, jestli to teda součástí rozpočtu je, nebo součástí rozpočtu není.

Stejně tak v III. v minulých letech bylo běžné, že zastupitelstvo schvalovalo přepočtený počet zaměstnanců v těch dvou organizacích, a prostě se to tak dělo. Na programu dnešního jednání my máme rozpočty těchto dvou organizací, a přesto svěřujeme radě další pravomoc, když jsme to v minulých letech činili na zastupitelstvu. Mně to připadá prostě jako oklešťování pravomocí zastupitelstva.

A teď ke konkrétním, a je to takový bianco šek naší radě. Ke konkrétním položkám. V novinách městské části, všude možně se tato koalice vzpěchovala, jak ty předchozí radnice špatně hospodařily, jak je pokladna prázdná, ale teď už tady máme třetí rozpočet této koalice, a všechny tyto tři rozpočty jsou ztrátové. A všechny tyto tři rozpočty jsou sanovány z úspor předchozích let, ale vzhledem k tomu, že všechny tyto tři rozpočty této koalice byly ztrátové, tak jsou to samozřejmě úspory, které vytvořili jejich předchůdci. Nikoliv tato koalice. Tím pádem já bych byl velice rád, abyste přehodnotili - spojuji příspěvky - přehodnotili to, co ty předchozí koalice tady udělaly pro to, abyste vůbec mohli nějak hospodařit.

Zároveň se paní Sedmihradské ptám, poté co říkala, co je ten deficit a co je ten dluh a co jsou ty zůstatky minulých let a případně nějaké provozní zisky, nebo zisky toho konkrétního roku, jak je možné, když v příštím roce plánujeme zisk hospodářské činnosti ve výši něco pod 40 milionů Kč, jak je možné, že v té jedné stránce rozpočtu z převodu peněz z hospodářské činnosti do rozpočtu je částka asi o 100 milionů vyšší? Ta částka na tom konkrétním, nebo ten konkrétní roční přírůstek na fondech zdaňované činnosti, prostě v tom zdaňovaném, v tom plánovaném období prostě nebude. Je to opět částka, která bude použita z těch zůstatků minulých let.

Dále je mi líto, když víme, jaké jsou zůstatky a jaký je stav hospodaření k 30. 11., proč tam máme pořád ještě data z 30. 9.? Je to škoda, viděli bychom, že ten rozpočet a ten stav městské části je na tom ještě hůře, než k tomu 30. 9. Ten můj dotaz platí, ten co jsem před tím říkal, už i z důvodu toho, že já to беру jako nějakou snahu zašantročit v tom rozpočtu nějaká čísla, aby to vypadalo lépe, než to ve skutečnosti je. Tzn., upozorňuji na to, že my, nebo my jsme nedostali v tomto podkladu, který předkládá paní starostka, ne, paní radní Sedmihradská, my neschvalujeme jedinou položku rozpočtu. My schvalujeme pouze rámcové ukazatele, a stejně tak je tomu u zdaňované činnosti. Tzn., je to, my dáváme absolutní volnost radě, dělat si co chce. A to se mi absolutně nelíbí a je to přesně proti všem vašim deklaracím, který jste tady v minulosti měli, a na základě kterých jste pravděpodobně byli i zvoleni. Zatím děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tak, děkuji a paní předkladatelka chce reagovat. Prosím, máte slovo, paní radní.

Paní Sedmihradská: Děkuju. Já jsem k formátu rozpočtu mluvila na finančním výboru. Tam bohužel žádná velká diskuse nevznikla, takže půjdu do poměrně technických věcí tady, protože jsem k tomu byla vyzvána.

V průběhu roku 2019 a 2020 opakovaně proběhla na úřadu městské části následná finanční kontrola, a výsledkem této kontroly byla celá řada doporučení, jak z hlediska účetnictví, tak z hlediska přípravy rozpočtu. My jsme na tato doporučení reflektovali. Ukázalo se, že v minulosti celou řadu rozhodnutí činilo zastupitelstvo, byť z hlediska rozdělení kompetencí mezi zastupitelstvo a radu městské části tato rozhodnutí přísluší radě městské části. Takže nedělám, jak tady jsme byli - snaha zašantročit čísla, to rozhodně není pravda.

Vysvětlím, jakým způsobem je ten rozpočet nyní konstruován a jaké pravomoci, nebo jaká rozhodnutí zůstanou zastupitelstvu, jaká rozhodnutí bude činit rada městské části. A uvedu současně, jak to bylo doposud. Zastupitelstvu městské části je nyní předkládáno skutečně ke schválení jednak základní parametry rozpočtu, které jsou v příloze 1., potom závazné ukazatele, což je celková částka běžných a investičních výdajů za jednotlivé kapitoly, to je obsaženo v příloze č. 2.

Současně zastupitelstvo městské části zmocňuje radu k následujícím změnám nebo následujícím rozpočtovým opatřením. Pokud bude rada městské části, pokud přijde jakákoliv dotace pro městskou část, tak stejně jako v minulých letech tuto dotaci zařadí rada hl. m. Prahy bez ohledu, nebo zapojí do rozpočtu, nebo částka bude zapojena do rozpočtu na základě usnesení rady městské části, bez ohledu na částku. Toto se nemění. To je, vy ji tam máte, jakoby ta prostřední odrážka v tom bodu 2. Nedochozí k žádné změně. Takže pokud dojde k navýšení rozpočtu díky obdržené dotaci, toto provede rada svým usnesením.

Pokud bude docházet k navýšení, ke změně příjmů nebo výdajů, tak jak je schváleno v příloze 1. z jiného důvodu, než z důvodu dotace, a bude se jednat, tak bude vždy o tom muset rozhodnout zastupitelstvo. Tzn., uvedu příklad z letošního roku, na základě smlouvy o spolupráci obdržela městská část příspěvek od developera, tady zapojení těchto prostředků proběhlo na základě usnesení zastupitelstva. Byť se jednalo o částku nižší, než 5 milionů Kč.

Poslední co může, poslední typ změn je přesun prostředků, nebo změna těch závazných ukazatelů. Tzn., pokud v kapitole X bude potřeba převést prostředky mezi investičními a neinvestičními, bude to v případě, že se jedná o částku nižší než 5 milionů Kč, provádět rada, pokud to bude vyšší než 5 milionů Kč, bude o tom rozhodovat zastupitelstvo. Je to naprosto identické, jako v minulých letech, pouze v době před předposledními volbami ta částka, kdy mohla rada rozhodovat, bývala vyšší. Podle mě to bývalo 10 milionů Kč.

Takže prakticky se nic nemění. Rada rozhoduje o změnách jak v závazných ukazatelích, tak uvnitř těch závazných ukazatelů do 5 milionů Kč, jakékoliv větší změny schvaluje zastupitelstvo. O přijetí dotace rozhoduje vždy rada městské části. Myslím, že jsem shrnula všechny případy, které mohou nastat. Tzn., není pravda, to co uvádí pan zastupitel Pek, že rada má nějaký bianco šek. Nemá. Ta pravidla se víceméně nemění, rozsah rozhodování rady zůstává stejný. O všech zásadních změnách rozpočtu musí i nadále rozhodovat zastupitelstvo. Pouze ta konstrukce toho materiálu nyní je naprosto jednoznačná a je naprosto zřejmé, co zastupitelstvo schválilo. Zmocnění je také naprosto jednoznačné, takže je zřejmé, jaké změny bude moci provádět v průběhu roku rada, a jaké budou i nadále svěřeny zastupitelstvu. Z hlediska praktického se nic zásadního nemění.

Analogicky bude postupováno v plánu zdaňované činnosti, který je konstruován trochu jinak. Je to kombinace jednotlivých účtů a jednotlivých středisek. Opět schvalujeme, řeknu, závazné ukazatele, byť tento pojem se nepoužívá, a změny do 5 milionů bude moct provádět rada městské části. Jde o to, že je připraven nějakým způsobem plán, a ukazuje se, že občas je potřeba převést prostředky mezi jednotlivými středisky, nebo mezi jednotlivými typy účtů, ale opět rada má pouze pravomoc do 5 milionů Kč. Tzn., pokud by vyvstala potřeba velké rekonstrukce, se kterou jsme nepočítali, tedy větší než 5 milionů, o tom by muselo rozhodovat

zastupitelstvo. Takže myslím si, že byť ta změna tam je, tak ta změna naopak je směrem k větší transparentnosti a k větší přehlednosti rozpočtu.

Pokud se podíváte pečlivě na to usnesení, tak je zřejmé, že rada na svém prvním jednání v lednu provede rozpis závazných ukazatelů, tzn. to, co je dneska součástí důvodové zprávy, bude propáno do účetního systému a nadále bude rozpočet čerpán na základě toho rozpisu. Tak, jako se to dělo každý rok. To si myslím, že je z hlediska toho formátu všechno.

Myslím si, že ještě jste tam narážel na rozklikávací rozpočet a podrobnost. Myslím si, že ta důvodová zpráva je extrémně podrobná, kdy ke každé položce a paragrafu, nebo často i v nějakém nižší členění je uvedena jednak částka, je uvedeno srovnání s letošním rokem a je uveden i podrobný komentář.

Co se týká vašeho požadavku, aby v tabulkách byly údaje ke konci listopadu, narážíme na podobný problém, který jsem se snažila vysvětlit již minule. Ten materiál vzniká poměrně dlouhou dobu. Zákon požaduje, aby v této podobě visel na úřední desce nejméně 15 dnů. Bohužel se dostáváme skutečně do situace, kdy uvedení údajů ke konci měsíce září je vlastně to nejčerstvější, co dokážeme připravit tak, aby ten materiál mohl být vyvěšen a být projednán ve všech orgánech, kde projednán být musí. Takže bohužel jako úplně online to nejde, pokud máme dodržet požadavky dané zákonem, které jsou v tomto případě velmi, velmi striktní a jsou velmi přísně kontrolovány. Takže tam není možné je obejít. To si myslím, že je k tomu formátu všechno.

A potom tady padla otázka na převod prostředků z vlastních fondů hospodářské činnosti. My jsme pro letošní rok, nebo ve schváleném rozpočtu na rok 2020 byl převod 150 milionů Kč, v upraveném potom 100 milionů Kč. My už dnes víme, že tyto peníze nebudeme čerpat, a proto si je můžeme svým způsobem převést v příštím roce. Takže ten rozdíl je dán těmi prostředky, které nebudou čerpány v letošním roce. Doufám, že jsem odpověděla na všechno, co se týká reakce na pana zastupitele Vávru. Tam já jsem zmínila, že příprava rozpočtu byla nesmírně, nesmírně obtížná a že jsme ponížili prakticky všechny běžné výdaje. Takže to, že se to dělo i v odvětví životní prostředí je pravda, asi z toho nikdo nemáme radost, ale v situaci v jaké pracujeme, to bylo jediné řešení. Takže můžete jít napříč všemi kapitolami a ve všech kapitolách najdete ponížení výdajů. Budeme v příštím roce pracovat s trochu nižšími zdroji.

Co se týká připomínky paní Cabrnchové, ano, na straně 4 je skutečně písařská chyba, a mělo tam být 2021, ale nejsme roboti, takže i takové věci se nám stávají, a tam si myslím, že s panem Novákem jsme si to víceméně vypořádali. Takže na to už není potřeba na to reagovat. Takže to je za mne teď všechno.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, paní předkladatelko, a teď vypořádáme technické nebo faktické poznámky. První je přihlášen pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, máte slovo.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Jenom chci doplnit kolegyni Cabrnchovou. Já jsem smutný. Já jsem smutný z toho, že tenhle dokument přešel přes radu. Je to nosný dokument činnosti úřadu, a nikdo si toho nevšiml. Jak to kdo takovéto materiály, čte? Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tak já tedy pochybuji, že je to nějaké faktické zpřesnění. To je prostě váš názor, pane zastupiteli, tak prosím, příště se přihlaste řádně do diskuse. Technická nebo faktická poznámka pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím.

Pan Pek: Faktická poznámka, usnesení III. 1.1 ukládá provést rozpis závazných ukazatelů na rok 2021 dle přílohy č. 2, ale v tomto usnesení není jakýkoliv odkaz na důvodovou zprávu, popř. na nějaké další tabulky, které by tomuto rozpisu dávaly jednotlivé položky. Tzn., prostě já trvám na tom, že toto zastupitelstvo, tak jak je toto celé usnesení napsáno, neschvaluje jedinou položku a dává v tomto smyslu bianco šek radě městské části. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tak já taky děkuji za vzorovou faktickou poznámku, a dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Ivan Mikoláš. Prosím, máte slovo.

Pan Mikoláš: Děkuju, přeji všem hezký den. A já bych se chtěl vyjádřit k dvěma věcem, které mě zaujaly. První z nich je vlastně to neustále opakované tvrzení opozice o tom, že nám něco ušetřili. Podívejme se na tu věc úplně jinak. Předchozí vedení radnice naopak prodávalo majetek tak svéhlavě a rychle, že ho nestačilo racionálně utrácet, a často ho utrácelo velmi neracionálně. Čili to, že prostě prodávali ohromná kvanta majetku, a tím snižovali budoucí příjmy městské části, a zbylo na účtu něco přes miliardu, není žádná úspora. Je to důsledek naprosto neuvážených prodejů mimo jiné. To je první věc. Je to neustále opakovaná demagogie našich předchůdců. Ale dá se velmi snadno dokázat na číslech, že to tak je.

Logicky my jsme na toto nechtěli navazovat. Jestliže máte na účtu přes miliardu korun a nemáte pro ně využití bezprostřední reálné, protože investice trvají schválit nějakou dobu, protože víte, co je schopný úřad zvládnout v daném období, tak nemá smysl dále masivně rozprodávat majetek. To snad dá logika.

Dám jenom příklad, jak to vypadalo v minulosti: sdíleli jsme přes 350 opravitelných a neopravených bytů, kde kdyby bývaly opraveny, peněz tam bylo v jeden okamžik minimálně šestkrát, pětkrát víc, než bylo třeba k opravě těchto bytů. Tak když vezmu nějakou průměrnou cenu oprav, tak to byl každoroční výpadek příjmů obce kolem 35 milionů, nebo 30 až 35 milionů Kč. Čili to je k těm úsporným opatřením našich předchůdců. Jedna věc.

Druhá věc, ke které bych se rád vyjádřil, je zeleň. Já si vážím názoru pana Vávry a chápu to spíše jako dotazy. Proč to je o zeleni? Ono došlo ke změnám, ona už to naznačila paní Sedmihradská, šetřilo se opravdu všude, hledali jsme všechny možnosti, ale ovlivňují to ještě další věci. Za prvé proběhla soutěž na údržbu zeleně a chodníků, která určitým způsobem

změnila poměry, které do té doby byly. Tam byly nějaké dlouhodobé smlouvy, a ty smlouvy se mění. Tak to samozřejmě nějakým způsobem zamotalo poměry. Pak tu došlo k úpadku firmy Rosi servis, která se nám starala o zeleň a dětská hřiště, a při její náhradě se zjistilo, že řada věcí je, ono už se to zjistilo před tím, že řadu věcí je možné dělat jinak, a že firma v úpadku zrovna za ty peníze neposkytuje úplně to, co by měla. Tak to nám taky dalo určitý prostor nějakým způsobem se k tomu postavit.

Samozřejmě jsme taky zjistili, že ta údržba obecně neprobíhala úplně v pořádku, protože předchozí vedení tuto oblast nechávalo tak nějak růst, jak si rostla. Nechci vyčítat nikomu proč to tak bylo. Prostě jenom konstatuju, že jsme zjistili, že tam často byly některé věci, které tam být nemusely. Mohly se řešit dříve, než se řešily, snažíme se je řešit. No takže myslím si, děkuju panu Vávrovi za jeho dotazy, a ve své podstatě se dá krásně dohledat, co se děje.

Myslím si, že i přes snížení některých položek, které určitě není příjemné, protože nás např. nutí udržovat hřiště, na nich prvky, které jsou staré třeba i dvacet let, snažit se je udržet dál a prostě nevyměnit. Ale pakliže to jde, tak samozřejmě při ceně těch prvků ta údržba bývá ještě v některých případech racionální. U těch, kde ta údržba racionální není, se samozřejmě hledají cesty, jak zvolit vhodný prvek za rozumný ceny. Čili nemyslím si, že v oblasti zeleně by došlo k nějakým drastickým omezením, samozřejmě jsou to omezení nepříjemná, jako jakákoliv omezení. Ale myslím si, že ta oblast bude dobře zvládnutá. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále je do diskuze přihlášená paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnachová: Děkuji. Chtěla bych tady zpřesnit některé věci, které tu od koaličních zastupitelů padají. V současnosti třeba od pana kolegy Mikoláše. Ano, předchozí koalice, které vedly městskou část, měly na účtech přes miliardu finančních prostředků. Tyto finanční prostředky byly kumulovány především z toho důvodu, aby bylo na pokrytí velkých finančních investičních akcí, které vlastně současná koalice řeší pouze zadlužováním městské části na několik generací dopředu, s tím že už potom nebudeme schopni krýt schodky rozpočtů půjčkou, ani ze svých prostředků. Byly to peníze, které byly určeny například na rekonstrukci radnice MČ Praha 10, na rekonstrukci polikliniky v Malešicích apod. V minulosti se tu dělaly velké investiční akce. V současné době je v tomto směru totální rezignace.

Dále tady bylo zmiňováno, ať už paní radní Sedmihradskou, nebo i jinými, to že v minulosti se ne úplně dobře řešily některé investiční akce. Já si myslím, že třeba ukázkou současného vedení opravdu velmi nepovedené investiční akce, která se v průběhu její realizace několikrát měnila, je rekonstrukce domu U Vršovického nádraží 3030, kdy vlastně změna náplně toho domu byla dělána několikrát. Bohužel se to nepropsalo k nějakému kladnému výsledku, co se týká finančních prostředků, které do této rekonstrukce byly investovány, a k tomu výsledku, který pro městskou část je, ať už jsou to byty, kde městská část nebude mít žádný vliv na jejich obsazování apod.

Finanční prostředky, které zde byly proinvestovány, jsou opravdu vysoké, byly tam vysoké náklady navíc v rámci nějakých dodatků apod. Vše se velmi prodražilo na to, jaký efekt vznikl. Zrovna toto je úplně zářný příklad toho chaosu, nekompetence a zmatku, který tam vládne.

V minulosti bylo běžnou součástí, a tady je to vlastně předesíláno, jako že vlastně nová koalice, která teď vede městskou část, to zavedla, že na jednání finančního výboru, který byl k projednání rozpočtu městské části, vždy byli přítomni kompetentní radní a vedoucí odboru. Byla to běžná praxe a standard. Takže to, že vlastně teď je to to samé, tak mi to nepřijde, že by se to muselo nějak výrazně zdůrazňovat, protože to je stav, který trval i před tím.

Zajímala by mě jedna věc. Týká se to peněz, které budou investovány do oprav bytů. Zmiňoval to tady i pan Mikoláš. Mně z tohoto návrhu rozpočtu nepřijde, že by to pro městskou část byla nějaká velká priorita a že by do této části byly investovány nějaké větší finanční prostředky. Jestli mi případně můžete říct, jaká je strategie k rekonstrukci bytů, protože ty finanční prostředky, které tam jsou dávány, jsou více méně obdobné, jako v minulosti.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli. Byl jste přihlášen? Dívala jsem se na paní předkladatelku, takže jste se odhlásil. To se obávám, že... tak. Teď je přihlášen pan zastupitel Radek Lojda, jestli to platí. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

Pan Lojda: Platí, paní starostko. Děkuji. Mám dotaz na paní předkladatelku, a to se týče kapitoly 64, veřejná finanční podpora. Ona řekla, že každý z našich radních se musel nějak uskromnit a ponížít výdaje svojí kapitoly. Chci se zeptat, jak to tedy fungovalo. Přišel nějaký direkt, že máte snížit, každý 10 % ze svých kompetencí? Protože ve veřejné finanční podpoře je několik milionů.

Dále se chci zeptat, jestli tento trend bude i v dalších letech, a chci se zeptat, jakým způsobem počítáte do dalších let s víceletým financováním žákovského sportu v kulturně-sociální oblasti. Jelikož byla zrušena komise dotační politiky, tak potom více méně se o tom nejednalo, ani nepřipravilo tyto dotační projekty, ani když ta komise byla zřízena, ale zajímalo by mě, jak s tím budete nakládat do dalších let.

A chtěl bych mít ještě jednu poznámku na kolegu Mikoláše z Pirátské strany. On tady vždycky vyšival nějakými odhady, resp. čísly. Ono to vypadá velice fundovaně, ale já bych mu doporučil, aby si udělal jednoduchou analytiku. Jednoduchá analytika spočívá v tom, že když už říká, že minulé koalice prodávaly svoje majetky, a to si ještě myslím, že prodávat zbytný majetek není nic hrozného. Nicméně předešlé koalice prodávaly nějaké majetky. Když si uděláte jednoduchou analytiku, kolik prodalo za poslední dva roky tato koalice bytů, kolik předložil váš kolega Beneš návrhů na prodej bytů, a uděláte si sčot, kolik prodala ta minulé koalice, kolik prodala bytů, vyjdou vám jednoduchá čísla. Zkuste to. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, zavírám diskusi. Pane zastupiteli, uzavřela jsem bohužel diskusi. Po uzavření, pane zastupiteli, to je tady neustálé dohadování a zkouška toho, kdo je rychlejší, že jo. Prosím, v tuto chvíli formálně diskusi otevírám a má slovo pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím.

Starostka Renata Chmelová: Paní starostko, formálně ji klidně uzavřete, ale já jsem byl přihlášený, a jednací řád říká, že ti, co jsou přihlášení, to prostě dořeknou. Budu předkládat pozměňovací návrh k tomu usnesení, které vy máte, protože já jsem tady nedostal ty odpovědi na to, a pořad žiji v tom, že my tady schvalujeme radě bianco šek, a ten formát toho rozpočtu, tak jak je předkládán, je zcela neprůhledný. Tím pádem podávám pozměňující návrh, navrhuji změnu v I. schvaluje v odrážce A, kdy za tu existující větu, tzn., rozpočet na rok 2021 dle přílohy číslo 1 navrhuji doplnit následující sousloví: V souladu s důvodovou zprávou a jejími přílohami včetně tabulek. Děkuji. Tento návrh já předkládám, jak říká jednací řád návrhovému výboru.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím, máte slovo. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Chtěla bych ještě poprosit o podrobnější rozpracování nebo informování v oblasti, která se týká školství, resp. rekonstrukce škol, školek a školských zařízení. V minulém roce nebo pro tento rok platí vyšší sazba pro daň z nemovitosti v Praze 10. Touto koalicí bylo deklarováno, že tyto vybrané finanční prostředky budou použity na opravy a vylepšení školských budov. Chtěla bych vás poprosit o podrobnější informaci o tom, kolik finančních prostředků předpokládáte z této zvýšené daně z nemovitostí investovat do oprav škol v příštím roce v roce 2021, které školy by měly být do tohoto plánu zahrnuty, a případně v kterých obdobích roku to chcete dělat, jestli se to bude týkat jenom hlavních letních prázdnin, nebo jestli máte některé investiční akce naplánovány i v průběhu školního roku, a jak to bude zajištěno tak, aby to nekolidovalo s výukou a nebyla případně nějak omezena.

A pak mi zde nebylo odpovězeno na rekonstrukce bytů, protože ano, z toho, jak se dívám na rozpočet, tak mi to přijde, že vlastně ty peníze, které jsou alokovány na opravy bytů, tak aby se mohly znovu pronajmout, tak mi to nepřijde, že by to nějak výrazně vybočovalo z těch předchozích let, co se do toho investovalo, tak bych poprosila případně o komentář k této oblasti. A to je asi pro tuto chvíli vše. Děkuji vám.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji, a hlásí se do diskuse pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím.

Pan Počarovský: Moc děkuji, úplně jsem se zapomněl, a je to docela důležité, protože v loňském roce jsme si tady malovali rozpočet na rok 2020, byli jsme ubezpečováni, jak kolega

Kočí podal, resp. pan bývalý ředitel, granty, a pak jsme zjistili, že nebyly podány a měla s tím městská část poměrně patálii, řekl bych, až do června nebo do července. Pokud vím, tak jsme získali nějakých minimálně 41 mil., pak ještě v rámci programu COVID A, B, C, D, E jistě přišly další peníze, a já bych chtěl ocenit, že v tuto chvíli v tom rozpočtu jsem našel tabulku, že se počítá s žádostmi na dotace a granty, blbě vidím, 50 mil. 300 tisíc. Chápu, že s nimi úplně nemůžeme počítat, že to je nenárokové, nicméně je tady napsáno 50 300 000.

A já se ptám, cože tak málo. Je to fakt číslo, které vychází z těch žádostí o dotace na Ministerstvo práce prostřednictvím Magistrátu, a zároveň o granty na ze sociální oblasti z vlastního rozpočtu hlavního města. Říkám si, jestli to nebyla příležitost, žádat více peněz, protože vím, že byla. Tak proč tak málo? Děkuji. To je asi na pana Kočího, který tady není. Nevím, jestli paní docentka bude vědět podrobnosti.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Všichni vidíte na tabuli, že už nikdo není přihlášen, takže končím diskusi. Dívám se směrem k paní předkladatelce, zda chce mít závěrečné slovo teď, nebo já potom udělím přestávku před hlasování, a zda si chcete pročíst návrhy usnesení. Paní předkladatelko, chcete teď závěrečné slovo, anebo po přestávce.

Paní Sedmihradská: Určitě bych chtěla vypořádat otázky, které padly v posledních pěti vystoupeních.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, máte slovo.

Paní Sedmihradská: Začnu od konce panem Počarovským. Rozpočet CSOP připravuje vedení CSOP, a toto jsou podklady, které jsme dostali od nich. Přiznám se, že neznám částku, o kterou bylo již požádáno. Na toto nedokážu odpovědět, ale předpokládám, že rozpočet, který předložili, odráží ekonomickou situaci organizace.

Co se týká dotazů paní Cabrnchové, rekonstrukce bytu. Na rekonstrukce bytů je v plánu zdaňované činnosti alokováno 60 mil. Kč. Ta strategie v současné době je kombinovat vlastní zdroje a zdroje z magistrátního Fondu rozvoje dostupného bydlení. Ten cílový stav je někde fifty–fifty. Uvidíme, jak přesně se to bude dařit. Předpokládáme, ono je to v důvodové zprávě uvedeno, předpokládáme, že bude opraveno kolem 150 bytů v nějaké kombinaci z vlastních zdrojů a ze zdrojů hlavního města. Úsilí je největší, jaké bylo v posledních letech. Těch bytů se opravuje více, a přidělují se poměrně rychle.

Co se týká dotazů na daň z nemovitých věcí, informace – naprostá většina věcí, na které se ptáte, je uvedena v důvodové zprávě. Jednak výdaje na školní budovy jsou v samostatné kapitole 83, kde je alokováno téměř 79 mil. Kč. Současně v plánu zdaňované činnosti, zase je to uvedeno podrobně v důvodové zprávě, jsou vyjmenovány akce v opravách škol a školek. Je

to důvodová zpráva strana 62, jsou tam jednotlivé akce popsány, a celkový součet je asi 47 mil. Kč. Dohromady je to přes 120 mil. Kč na opravy a rekonstrukce školních budov.

Co se týká časového plánu, samozřejmě naprostá většina bude směřována do období hlavních prázdnin, ale detailní informace je vám úřad schopen poskytnout. V příštím roce z vlastních zdrojů městské části plánujeme do oprav, rekonstrukcí a navýšování kapacit vložit více než 120 mil. Kč.

Pak tady byl dotaz ohledně kapitoly 64, kdy jsme tak postupovali v loňském roce, a myslím si, že to dává smysl, o objemu prostředků na dotace není rozhodováno samostatně, ale vždycky v kontextu daného odvětví. Tzn., vezmu to na příkladu sociální a zdravotní, kdy oblast sociální a zdravotní dostane nějaký výdajový strop, a je zcela na rozhodnutí odborů, gesčního radního, aby zvolili takový poměr výdajů, řeknu vlastních, a dotací, které se jim jeví jako nejúčelnější z hlediska plnění cílů v oblasti sociální a zdravotní. To je logika. Podobně se postupovalo i v dalších oblastech, když porovnáte např. strukturu výdajů v oblasti kultury, uvidíte, že roste podíl dotací.

Co se týká víceletých dotací na sport, pro letošek nebo pro rok 2021 víceleté dotace vyhlášeny nejsou. Pokud bude se zdát, že je účelné je zavést, tak to je samozřejmě věc, o které se bude rozhodovat při přípravě dotačních programů na rok 2022. K bytům jsem se vyjádřila.

Co se týká praxe finančního výboru, po dobu, co já jsem byla členkou finančního výboru, tak standardní projednávání rozpočtu vypadalo tak, že nebyl přítomen ani jeden člen rady MČ.

Poslední věc, ke které bych se velmi ráda vyjádřila, je připomínka pana Peka. Ještě jsem rychle konzultovala s oddělením rozpočtu, jakým způsobem přesně bylo formulováno usnesení v minulých letech, a pravda je, že v posledních letech zastupitelstvo schvalovalo příjmy, výdaje a financování, a usnesení se rovněž neodkazovalo na původní rozpis. V posledních letech zastupitelstvo neschvalovalo podrobný rozpis příjmů a výdajů, tak jak je dnes uveden v důvodové zprávě. Skutečně ten věcný rozdíl v rozsahu usnesení není.

Myslím si, že jsem nějakým způsobem vypořádala naprostou většinu dotazů a připomínek. Myslím si, že je nesmírně důležité, že se v průběhu poměrně složitého podzimu podařilo připravit návrh rozpočtu a plánu zdaňované činnosti, který je ufinancovatelný, a pokud městská část vstoupí do nového roku se schváleným rozpočtem, tak jí to velmi usnadní další fungování, a věřím, že zastupitelstvo ten návrh, tak jak byl předložen, podpoří. To je za mě všechno a děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Pan zastupitel Pek se hlásí s faktickou. Prosím. Vydržte.

Pan Pek: Mám faktickou poznámku k výkladu paní radní Sedmihradské, která se týkala toho, co jsme tady v minulých letech schvalovali. To není o tom, jak zní to usnesení, ale jak vypadá ta konkrétní příloha. Tzn., pod částkou 1a) v letošním roce je opravdu jenom, řekněme,

„krycí list“ rozpočtu. Tzn., základní ukazatele. Kdežto v minulých letech to byla celá bichle rozpočtu. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji a vyhláším deset minut přestávky před hlasováním. Pak dám ještě slovo paní předkladatelce, aby se vyjádřila k vaší faktické poznámce.

(Jednání přerušeno na 10 minut.)

Ještě se dívám směrem na kolegy, kteří jsou přihlášení distančně. Výborně, všichni distantní zastupitelé mají zapnuté kamery. Děkuji. Jak jsem avizovala, tak ještě dám slovo paní předkladatelce, která by zareagovala na faktickou poznámku po jejím závěrečném slově. Paní radní, prosím.

Paní Sedmihradská: Ještě jsme měli konferenční hovor s vedením odboru ekonomického, a předložený návrh usnesení je zcela v souladu se zákonem a s doporučením proběhlých finančních kontrol. Veškeré navazující kroky, které bude činit rada městské části, jsou plně v její kompetenci, a veškerá usnesení rady městské části jsou veřejná. Rozpis závazných ukazatelů bude proveden v souladu s předloženou důvodovou zprávou. Nemám, co dalšího bych k tomu dodala, to je z hlediska technického vše, a věřím, že rozpočet bude schválen tak, aby městská část do roku 2021 nevstupovala v rozpočtovém provizoriu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Tímto bych dala slovo panu předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Prosím, pane předsedo.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Máme tady dva pozměňující návrhy. Já je vždycky přečtu a zeptám se paní předkladatelky, jestli se s nimi ztotožňuje, nebo nikoli. Jako druhý v pořadí a první, o kterém budeme hlasovat, je pozměňující návrh pana zastupitele Peka, a ten navrhuje změnu, kdy v části I. usnesení schválených v odrážce a) navrhuje doplnění následující věty za slova dle přílohy číslo 1. A teď je ta věta: V souladu s důvodovou zprávou a jejími přílohami včetně tabulek.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, dejte slovo paní předkladatelce.

Paní Sedmihradská: S návrhem se neztotožňuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za váš názor, a my tedy spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Paní radní Koumarová, nevidím hlasování. Děkuji.

Pro 11, proti 3, zdrželo se 23.

Teď načtu, jak hlasovali distančně připojení kolegové: zastupitel Bulíček zdržel se, zastupitel Humplík zdržel se, zastupitel Komrska zdržel se, zastupitel Koubek zdržel se, zastupitelka Koumarová zdržela se, radní Sedmihradská zdržela se a zastupitel Jaroslav Štěpánek hlasoval pro. Děkuji, návrh nebyl přijat.

Prosím pana předsedu o další hlasování.

Pan Satke: Dále tu máme návrh pana zastupitele Nováka, který navrhuje přijmout usnesení, není to přímo pozměňující návrh, ale navrhuje přijmout usnesení, které zní: ZMČ Praha 10 ukládá kompetentní radní předkládat ZMČ Praha 10 čtvrtletně plán a skutečnost plnění investic jednotlivých investičních akcí v místě a čase jednotlivě a celkem. Součástí tohoto přehledu budou samostatně a adresně uvedeny dodatky k základním smlouvám, které povolují u těchto investičních akcí dodatečné náklady tzv. vícepráce, a bude uvedena jejich výše, opět v místě a čase včetně sumáře.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a prosím, spustíme hlasování.

Pan Satke: Ještě jestli se paní předkladatelka...

Starostka Renata Chmelová: Je nutné, aby se vyjádřila, když je to nové usnesení? Samozřejmě může. Prosím, paní předkladatelko.

Paní Sedmihradská: S návrhem se neztotožňuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za váš názor. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 10, proti 0, zdrželo se 24.

Distančně připojení kolegové hlasovali následovně: zastupitel Bulíček zdržel se, zastupitel Humplík zdržel se, zastupitel Komrska zdržel se, zastupitel Koubek zdržel se, radní Koumarová zdržela se, radní Sedmihradská zdržela se a zastupitel Jaroslav Štěpánek pro.

Děkuji a prosím další hlasování.

Pan Satke: Dále budeme hlasovat o návrhu usnesení, jak je na straně 2 a 3 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 1.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 6, zdrželo se 0.

Distančně připojení kolegové hlasovali následovně: pan zastupitel Bulíček pro, pan zastupitel Humplík pro, pan zastupitel Komrska pro, pan zastupitel Koubek pro, paní radní Koumarová pro, paní radní Sedmihradská pro a zastupitel Jaroslav Štěpánek proti.

Děkuji a gratuluji Praze 10, že má schválený rozpočet pro příští rok. Budeme pokračovat dále bodem, co máme na programu, což je bod

2

Návrh na schválení rozpočtu nákladů a výnosů příspěvkových organizací zřízených MČ Praha 10 – Centra sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10, p. o., a Léčebny dlouhodobě nemocných Vršovice, p. o., na rok 2021

Vzhledem k tomu, že pan radní Kočí je omluven z dnešního jednání, je domluva, že tento materiál předloží paní radní Sedmihradská. Prosím, máte slovo, paní radní.

Paní Sedmihradská: Jak už bylo uvedeno, předkládám návrh na schválení rozpočtu nákladů a výnosů příspěvkových organizací, konkrétně Centra sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10 a Léčebny dlouhodobě nemocných Vršovice. Jedná se o materiál, který přímo navazuje na před chvílí schválený rozpočet městské části na rok 2021, konkrétně se jedná o propojení provozním příspěvkem, kdy když se podíváte do přílohy 1, tak v pravém sloupečku výnosy z rozpočtu městské části jsou části, které jsou identické s provozním příspěvkem, který byl schválen v kapitole 51 rozpočtu MČ na rok 2021. To je technický doplňující materiál.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, děkuji vám za předklad, a otevírám tímto diskusi. Podívejme se, nikdo se nehlásí do diskuse, takže diskusi uzavírám a dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 2.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pan zastupitel Komrska nemá zapnutou kameru.

Pro 26, proti 0, zdrželo se 0.

Načtu distančně připojené zastupitele, nebo se dívám na organizační, na předsedu návrhového výboru, jak se zachovat, když pravděpodobně kolega nehlasoval, dobře. Otázka je, pokud to neprohlásit za zmatečné a dát mu čas se připojit. Ne. Dobře.

Výsledek hlasování jsem načetla a ještě tedy přečtu jednotlivé zastupitele, jak hlasovali. Zastupitel Bulíček pro, zastupitel Humplík pro, zastupitel Komrska nehlasoval, zastupitel Koubek pro, radní Koumarová pro, radní Sedmihradská pro a Jaroslav Štěpánek pro. Mám to dobře napsáno. Děkuji. Takto jsme přijali návrh usnesení k bodu 2.

Předávám schůzi. Pan zastupitel Komrska se hlásí. V chatu, prosím, podívejte se do chatu, co píše. Nepřečtu to. Asi bohužel nelze říct, že hlasoval pro, protože jsme to neviděli. Pan zastupitel Humplík se omlouvá. Dobře. V tuto chvíli bych dala nějakou třímínutovou přestávku na to, abychom obnovili připojení pana zastupitele Komrsky. Prosím pana Bindera, abyste si zavolali a obnovili jeho připojení. Možná se ani nevzdalujte, bude to hned. Tři minutky vydržme.

(Jednání přerušeno na dvě minuty.)

Zdá se, že spojení bylo obnoveno. Jestli můžu poprosit, že bychom přešli k dalšímu bodu, a já uděluji řízení schůze panu místostarostovi Kašparovi. Prosím.

Pan Kašpar: Děkuji za důvěru, paní starostko. Dovolte mi načíst bod

3

Informace o plnění kritérií metody MA21 a přípravě na postup MČ Praha 10 do kategorie B v roce 2021

Prosím paní starostku o předklad.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za slovo, pane místostarosto. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěla bych vás informovat, že MČ Praha 10 se v roce 2020 podařilo již druhý rok po sobě obhájit úroveň kategorie C metody MA21. Tedy úroveň prokazující pokročilou úroveň uplatňování principu udržitelného rozvoje a dobrého vládnutí na místní úrovni.

Tyto principy stanovuje v České republice Rada vlády pro udržitelný rozvoj. Kromě naplnění obligátních kritérií kategorie D a C, jejichž plnění také najdete v příloze, se však

městské části v letošním roce podařilo před odbornými oponenty Rady vlády pro udržitelný rozvoj obhájit také své zpracované audity udržitelného rozvoje ve všech deseti, resp. 11 oblastech, které znáte ze strategického plánu, což je správa věcí veřejných, územní rozvoj, životní prostředí, udržitelná spotřeba a výroba, doprava a mobilita, zdraví, místní ekonomika a podnikání, vzdělávání a výchova, kultura a volný čas, sociální prostředí, globální zodpovědnost. Všechny výsledky auditu naleznete veřejně dostupné na webu, uvedené v důvodové zprávě.

Obhájení celého souboru těchto oblastí za 1 kalendářní rok je v českém prostředí poměrně nevídané. Jaké základ nám posloužil právě již schválený strategický plán udržitelného rozvoje pro období 2020 – 2030, a pro drobné analýzy všech oblastí, prováděné v rámci jeho příprav, zároveň je to zásluha všech odborů úřadu MČ a jejich spolupráce s koordinátorem MA21 a oddělením strategického rozvoje a participace pod kanceláří starostky.

Naplnění všech auditů udržitelného rozvoje tak umožňuje městské části již v příštím roce požádat o postup do kategorie B, druhé nejvyšší úrovně v rámci této celonárodní metody uplatňující principy udržitelného rozvoje nejen v rovině životního prostředí, ale i např. zodpovědného a udržitelného hospodaření, nebo co největší účast občanů na správě jejich obce.

Postup do kategorie B, jak jsem již zmínila, druhé nejvyšší dosažitelné úrovně v České republice vyžaduje nad rámec dosavadního prokázání kritérií, která jsou v tuto chvíli uvedena v důvodové zprávě, a je potřeba také říct, že již řadu z nich, z těch kritérií pro tento postup má MČ Praha 10 splněny, tak je potřeba dle zásad MA21 u nového uchazeče o kategorii B požadavek, aby byl zastupitelstvem uchazeče schválen zájem o vstup do kategorie B.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám vám zde návrh usnesení, abychom schválili, že můžeme v rámci výborných výsledků za předchozí dva roky v této metodě postoupit do kategorie B. Děkuji.

Pan Kašpar: Děkuji paní starostce. Otevírám diskusi. Nevidím nikoho přihlášeného. Pan Lojík, prosím.

Pan Lojík: Omlouvám se, že jsem to zmáčkl pozdě. Chtěl jsem se zeptat na několik věcí. Jednak jsem pátral, pátral jsem i v rozpočtu, kolik se předpokládá, jak velké finanční prostředky předpokládáte, že se budou investovat do dalšího stupně. Pátral jsem, nikde jsem se nedozvěděl, kolik ten audit na deset nebo jedenáct kategorií stál za toto minulé období, tzn. za tento rok.

A pak jsem se chtěl zeptat, co vlastně očekáváte, že to přinese, případně ten vstup do té kategorie B. Projel jsem si internetové stránky, které se tohoto týkají, kde jsou zveřejněné ty audity, a zjistil jsem, že do té MA21 je přihlášených, teď nevím, 35 – 36 obcí, které jsou větší než 5000 obyvatel. Tzn., že to vlastně je nějakých 10 % všech obcí v republice nad 5 tisíc

obyvatel, protože těch je asi 400. Týká se to i jednotlivých městských částí, ať už Prahy, Brna nebo Ostravy atd.

Tak jsem se chtěl zeptat, co to přinese, protože bez toho abych si porovnal, řekněme, nějaké finanční náklad a nějaký přínos městské části, vůbec nejsem schopen posoudit, jestli má cenu se ubírat takovým směrem, nebo jestli má cenu vstupovat do dalších kategorií. Čekal bych, že tam budou vyčíslené nějaké náklady, že tam bude vyčísleno, čeho všeho se to týká, materiál je sice poměrně obsáhlý, ale v podstatě velice těžko se v tom orientuje. Strávil jsem tím skutečně několik desítek minut, možná hodin koukáním, a věci, na které se ptám, jsem tam nikde nenašel. Budu rád, když mi odpovíte, protože tady zatím není moc zvykem odpovídat na otázky. Předem děkuji.

Starostka Renata Chmelová: S dovolením odpovím. Myslím si, pane zastupiteli, že tady je opravdu velkým zvykem odpovídat, a nebudu srovnávat období minulá. Odpovím vám.

Audity. Za prvé jste členem komise MA21. Předpokládám, že tyto dotazy jste tam již pokládal a že vám na ně bylo odpovězeno, ale samozřejmě ráda na tyto dotazy odpovím i tady. Co se týká auditů, ty skutečně nic nestojí. Tam žádné finanční prostředky nebyly, pokud si to pamatují správně, tak snad tam byl jenom nějaký průzkum Botanického ústavu na invazivní druhy rostlin na území MČ Praha 10, protože tímto průzkumem jsme nedisponovali, a bylo to jedno z kritérií, na které jsme měli odpovědět. Ten stál 16 tisíc. Celoroční, ale to určitě víte, kolik stojí celoroční členství v MA21 jako člen. Pan zastupitel je člen komise MA21. Já to jenom připomenu. Roční členství stojí 99 tisíc ročně. To je asi v tuto chvíli.

Co to přinese? Musím říct, že jsem hrdá na to, že se Praha 10 přihlásila k udržitelnému rozvoji, bere to jako nejvyšší princip, na základě kterého zde chceme rozhodovat, a já budu moc ráda, když Praha 10 bude příkladem pro další obce, abychom se stali inspirací a aby se k udržitelnému rozvoji v rámci České republiky také přihlásili. Takže to je asi moje odpověď.

Pan Kašpar: Děkuji. Hlásí se paní zastupitelka Ivana Cabrnachová.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Víím, že v minulosti tady paní starostka argumentovala také tím, že když budeme ve vyšších kategoriích, budeme díky tomu snáze dosahovat na nějaké dotace. Tak by mě zajímalo, jestli nám to pomohlo případně v dosažení nějakých dotací, a tudíž nějakých finančních prostředků do rozpočtu městské části, případně na realizaci nějakých akcí.

A dále by mě zajímalo, jestli už konečně začnete jako vedení městské části s obyvateli Prahy 10 probírat zásadní věci, které se týkají života. Jestli už se nebudou opakovat takové lapsy, jako byly teď v minulosti, kdy se rušila např. pohotovost v Malešicích, nebo se zvyšovalo nájemné v obecních bytech, a toto nebylo dopředu prodiskutováno s obyvateli, tak jestli takto velké zásahy do poměrně citlivých věcí, které se týkají obyvatel desítky, jestli je s nimi začnete probírat. Chtěla jsem se na to ptát i v materiálech pana kolegy Beneše, které se týkají změn

zásad pro privatizaci, jestli i toto bude probíráno s těmi minimálně zájemci o privatizaci, nebo bylo s nimi projednáváno. Protože když máme takto krásné výsledky auditu, tak předpokládám, že bychom je měli realizovat, a že bychom neměli dělat jenom na papíře, nebo píárově, ale že bychom to měli opravdu s těmi lidmi probírat, věci, které se jich týkají a které jsou velkou změnou v jejich životě.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, paní zastupitelko. Mě od vás těší tento dotaz, protože vy v minulém období, předminulém i minulém, jste právě měla tuto oblast na starosti a dovedla jste městskou část k tomu, že jsme byli dokonce vyloučeni z Národní sítě zdravých měst. Že jsme nebyli schopni předložit. A já tady před vámi předkládám podle mého názoru opravdu velmi dobrý výsledek, že my za dva roky tady žádáme o kategorii B. To je první poznámka.

A druhá věc, my ale s občany projednáváme věci, které můžeme. Podívejte se na web strategie a participace, kde máte všechna projednávání zadokumentována. My jsme přistavili informační kontejner před radnici, kde jsme měsíc informovali o tom, co znamená rekonstrukce radnice. My jsme na podzim připravili tzv. Strategii tour, kdy jsem v každé městské části, dokud nám to nebylo zakázáno vládními opatřeními, měli informační stan s komplet všemi projekty, které městská část připravuje a které se dotýkají všech občanů. Z mého pohledu, a to bylo i oceněno auditu, že tady skutečně komunikace a projednávání s občany probíhá v pořádku.

Ptáte se, jestli jsme tím něco získali. Tak podívejte, myslím, že teď tady přečtu naprostou novinku, protože před třiceti minutami jsem obdržela následující e-mail: Státní fond životního prostředí vám oznamuje, že pro projekt Bezemisní kontrola údržby zeleně a veřejných prostranství bylo vydáno rozhodnutí ministra. Toto rozhodnutí vám bylo doručeno v následujících dnech. Tak to třeba může být příklad toho, co bylo schváleno jen díky tomu, že jsme zmapovali životní prostředí, udržitelnou mobilitu, a díky tomu jsme dostali tuto dotaci. To je příklad naprosto čerstvý, který tady mohu předestřít.

Pan Kašpar: S technickou poznámkou paní Cabrnochová.

Paní Cabrnochová: Děkuji paní starostce za její výklad, ale nedostala jsem odpovědi na otázky, na které jsem se ptala, a když tady hovoří o tom, že se odpovídá, tak bych byla ráda, kdyby mi odpověděla, jestli byl minimálně s dotčenými obyvateli, kterých se to týká, projednán návrh na změnu prováděcích předpisů privatizace bytového fondu.

Pan Kašpar: To nebyla ani technická, ani faktická poznámka. S příspěvkem paní kolegyně Škochová, prosím.

Paní Škočová: Ještě jenom drobnost, nebo podstatnou věc k tomu, co nám to přinese. Pochopitelně audit B pokračuje ve vytváření příslušných analýz pro audity a umožňuje nám intenzivnější interakci s experty ministerstva a týmu, což je zpětná vazba k tomu, co se dělá dobře, co špatně, a možnosti posunu.

Možná ještě jenom drobná reakce na paní Cabrnchovou. Možná víte, možná nevíte, ale je především potřeba si vždycky klást otázku, v čem ta participace dává smysl, a kdy participovat. To vždycky předchází tomu, než se člověk do té participace pustí. Tzn., že myslím, že této otázce, co pokládáte vy, předchází otázka, zda, proč, za jakých okolností ty věci dávají smysl. Děkuji.

Pan Kašpar: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse. Diskusi uzavírám a paní starostka závěrečné slovo.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Možná ještě jednou na závěr vysvětlím, co je smyslem auditů, nebo zkusím to zformulovat. Smyslem auditu je právě vyhodnotit míru udržitelnosti s doporučením, jak dál. Není samozřejmě smyslem být dokonalý, ale jít právě postupně cestou k udržitelnému rozvoji. A ty audity, které se průběžně dělají, ukazují, jestli jdeme správným směrem. To je smysl auditů.

Možná se jenom ptáte, kdo vlastně ty audity hradí. Je to právě Ministerstvo životního prostředí, které najímá oponenty, kteří ty audity provádějí, a je to samozřejmě všechno navázáno právě na celostátní význam, kdy vláda tady motivuje obce proto, aby se vydaly udržitelným rozvojem. A já jsem moc ráda, že Praha 10 se tímto směrem vydala, a že výsledkem auditů zatím je vidět, že nějakým způsobem pokračujeme a zlepšujeme se. Tímto bych chtěla požádat, abyste podpořili návrh usnesení a abychom usilovali o kategorii B. Děkuji.

Pan Kašpar: Děkuji. Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 3.

Pan Kašpar: Děkuji. Ještě prosím, než spustím - hlasování pan Bulíček se objevil. Spouštím hlasování, prosím.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 10. Návrh byl přijat.

Ještě jmenovitě přečtu, jak hlasovali distanční kolegové: Roman Bulíček pro, kolega Komrska pro, kolega Koubek pro, kolegyně Koumarová pro, kolegyně Sedmihradská pro, kolega Jaroslav Štěpánek pro. Děkuji.

Předávám řízení schůze paní starostce.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a budeme pokračovat bodem

4

Návrh na prodloužení termínu úkolu vyplývajícího z usnesení ZMČ č. 16/9/2020 ze dne 25. 5. 2020 k návrhu na udělení čestného občanství městské části Praha 10 PhDr. Karlu Čapkovi in memoriam

Předkládá pan místostarosta David Kašpar. Máte slovo, prosím.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, paní starostko. Je to trošku smutný materiál, nicméně nedá se nic dělat. Jde o to, abychom mohli udělit čestné občanství in memoriam panu Karlu Čapkovi. Jde o to, že s ohledem na pandemická opatření nebylo možno tuto společenskou událost zorganizovat veřejně, takže jsme ji museli již jednou odložit, a bohužel jsme nuceni tak učinit i podruhé, takže tímto žádám o schválení návrhu na prodloužení termínu k realizaci tohoto úkolu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad. Otevírám diskusi. Vidím, že se nikdo nehlásí. Diskusi zavírám a dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 4.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Distančně přihlášení zastupitelé hlasovali následovně: zastupitel Bulíček pro, zastupitel Komrska pro, zastupitel Koubek pro, radní Koumarová pro, radní Sedmihradská pro a zastupitel Jaroslav Štěpánek pro.

Budeme pokračovat bodem

5

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče – žádosti za 3. čtvrtletí 2020

Místo omluveného pana radního Kočího předkládá paní radní Lucie Sedmihradská. Máte slovo, prosím, paní radní.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Předkládám návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče. Jedná se o žádosti za 3. čtvrtletí. Celkem navrhujeme podpořit čtyři organizace, které v příslušném období poskytly paliativní péči 42 pacientům. Následně bude podepsána veřejnoprávní smlouva, která je v příloze materiálu. Prosím o schválení tohoto návrhu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Otevírám tímto diskusi, kde se nikdo nehlásí. Diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 5.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 33, proti 0, zdrželo se 0.

Distančně připojení kolegové hlasovali následovně: zastupitel Bulíček pro, zastupitel Komrská pro, zastupitel Koubek pro, radní Koumarová pro, radní Sedmihradská pro a zastupitel Jaroslav Štěpánek pro.

Děkuji, a opět předávám řízení schůze panu místostarostovi Kašparovi.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo. Dovolte mi, dámy a pánové, načíst bod

6

Návrh na uzavření dodatku č. 3 ke kupní smlouvě č. 2013/OMP/0162

Prosím paní Renatu Chmelovou o předklad.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Tento materiál předkládám společně s panem místostarostou Valovičem a s panem místostarostou Benešem, který je sice dnes omluven, takže se ho pokusíme nahradit. Zásadní změna, která je navrhována v tomto dodatku, že se nahrazují zastavovací podmínky v oblasti tzv. proluka, která byla zhruba někdy, nevím přesně, byla prodána soukromému investorovi. My jsme s ním vstoupili do jednání, a vlastně jsme nějakým způsobem doupravili, po vzájemné dohodě vylepšili projekt, který zde má vzniknout. Vzhledem k tomu, že smlouva před lety byla uzavřena v zastupitelstvu, v tuto chvíli předkládáme dodatek.

K té oblasti právních vztahů, pokud budou dotazy, rádi tady zodpovíme. Co spíš považuji za podstatné, abychom nějakým způsobem představili, co mají obsahovat zastavovací podmínky, v čem se projekt zástavby proluky ve Vršovcích vylepší po nějaké vzájemné naší dohodě s vlastníkem pozemku. Takže bych asi poprosila gesčního místostarostu pana Martina Valoviče, aby mě doplnil. Děkuji.

Pan Valovič: Děkuji za slovo, paní starostko. Všechny zdravím, dobré odpoledne. Zmínil bych se pár větami o zastavovacích podmínkách, které jsou součástí dodatku. Nové zastavovací podmínky projektu proluka jsou přílohou číslo 1 navrženého dodatku číslo 3 kupní smlouvy. Nové zastavovací podmínky využívají toho, že od původních zastavovacích podmínek a podpisu smlouvy se změnil Pražské stavební předpisy, zejména odstupy staveb, a že může být v případě dohody vydána již rozpracovaná změna územního plánu na stabilizované území.

Zastavovací podmínky jsou závazné s výjimkou situace, kdy bude výslovný požadavek příslušného dotčeného orgánu v rozporu s jejich zněním. Zastavovací podmínky nově definují hmotové a objemové uspořádání, definují stavební čáry, uliční čáry, maximální výšku objektu, maximální výšky hlavním říms, hrubé podlažní plochy.

Další členění staveb v detailech, jako jsou členění fasád, pojednání fasád a volba materiálů, použitých na ztvárnění těchto objektů. Pro změnu zastavovacích podmínek navrhl jejich autor dvě řešení stavební a uliční čáry. V první variantě šlo o kompozici pravouhlou v křížení ulic Krymské a Bezejmenné, v druhé variantě šlo o křížení ulic – pardon. V první variantě byl tupý úhel, v druhé variantě to bylo kolmé pravouhlé řešení. Chci říct, že jsme se velice podrobně a zevrubně na všech úrovních zaobírali těmito návrhy, a novým zastavovacím podmínkám byla věnována enormní péče. A musím říct, že z mého pohledu došlo k naplnění vzájemného souladu mezi očekáváním investora a přáním MČ na druhé straně, a v daných legislativních rámcích a daných objemech, myslím, došlo k naplnění očekávání, jak by ten objekt měl na tomto nároží vypadat.

Jak říkám, pracoval na tom tým architektů, na zastavovacích podmínkách, a výsledky byly předloženy komisi územního rozvoje, která na svých jednáních tento projekt posoudila, a

v tomto bodě bych předal slovo kolegovi předsedovi komise územního rozvoje panu Maršálkovi, aby pokračoval v předkladu a zmínil se o akcentech, o situacích, jak to bylo okomentováno na komisi územního rozvoje. Děkuji.

Pan Kašpar: Prosím pana Maršálka. Prosím, jestli můžete zapnout pana Maršálka.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, dobrý den. Přeji pěkné odpoledne. Já bych krátce pohovořil o projednání zastavovacích podmínek. Upřesnil bych, že je to vlastně v tom materiálu, který máte předložený, tak je to příloha číslo 10, a její příloha číslo 2. To je klíčový dokument zastavovací podmínky, kterém budu hovořit. Týká se to vlastně toho, že soukromý investor, který je vlastníkem vedlejších pozemků, na své náklady bude revitalizovat plochu tzv. tržičku, a předkládaná smlouva potom následně definuje ty nové vztahy v území.

Chtěl bych jenom potvrdit, že do rady MČ, a samozřejmě zastupitelstva MČ dnes sem je to předkládáno v tom doporučení, které komise územního rozvoje přijala, tzn., ve variantě číslo 2 zastavovacích podmínek. Hlavní odpovědnou osobou byl pan architekt Klápště, který byl také v minulosti i v předchozích letech účasten participaci s občany, která tam probíhala.

Co je podstatné? Pan místostarosta Valovič tady hovořil, ano, že se to týká i změny územního plánu, resp. úpravy územního plánu 1352, která definuje území jako stabilizované, a to tady poté po revizi smluv došlo vedení městské části k tomu, že vyjedná podrobnou úpravu tržičku za navýšení, za souhlas s touto úpravou územního plánu, která je jinak již magistrátním výborem doporučena ke schválení.

Přečetl bych tady několik citací z té přílohy, což je asi to nejpodstatnější, co vás zajímá, a to jsou ty přírůsky změn zastavovacích podmínek. Protože ta původní příloha, kterou vlastně, je to jedna ze zásadních změn té smlouvy, byla definována už v roce 2012, a ty stavební standardy i standardy na veřejná prostranství jsou zkrátka v roce 2020 diametrálně odlišné, a na to samozřejmě ten dokument reaguje.

Ted' bych tady přímo přečetl z ustavovacích podmínek. Co se týká stavebního programu, definuje se nově náhradní výsadba stromů v rozsahu předepsaném příslušným dotčeným orgánem v prostorách tržičku nebo okolních ulic v rámci Vršovic. Podélná parkovací stání, která budou umístěna po jedné straně vozovky v ulici Krymské, a kolmá parkovací stání po jedné straně pokračování ulic Kodaňská, k Tržičku. Náměstí by mělo být univerzálním prostranstvím pro realizaci malých trhů, kulturních společenských akcí. Zároveň prostor pro vystavování uměleckých děl, anebo trvalé umístění uměleckého díla ve veřejném prostoru. Počítá se tam s vodním prvkem, a samozřejmě nějakým standardním mobiliářem.

Co je důležité, v minulosti předchozí smlouvy nedefinovaly – to je v rámci předkladu? Nedefinovaly vlastně hodnotu tohoto plnění, a ta smlouva samotná ji vyčísluje na hodnotu 25 mil. Kč, s tím že městská část musí v průběhu příštího roku připravit návrh vzezření veřejného prostoru, a smlouva počítá i s nějakými sankčními podmínkami, které jsou vyšší z toho důvodu,

že pokud by došlo k nedodržení ze strany stavebníka, a městská část by to musela realizovat sama, nikoli v průběhu stavby, tak by to plnění bylo vyšší. Tam se počítá se sankcí 35 mil. Kč.

Tato ujednání chyběla v předchozí smlouvě, městská část tady neměla jistotu, že bude mít výsledek, což nejde ani tolik za stavebníkem, jako za tím, že ty smlouvy nebyly udělané tak, jak by se asi slušelo. Asi za mě tolik všechno. Myslím, že možná ještě něco vypadne z diskuse.

Pan Kašpar: Děkuji předkladatelům. Otevírám diskusi, a mám tady přihlášení z řad občanů. Je to pan Karim Rachidi, nicméně poprosil bych o procedurální hlasování, protože pan Rachidi není občanem Prahy 10, nemá zde trvalé bydliště, tak musíme hlasovat o tom, zda může vystoupit v rozpravě.

Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 30, proti 0, zdrželo se 0. Vystoupení bylo přijato.

Technická poznámka pan Hájek, prosím. Pan kolega Hájek.

Pan Hájek: Poprosím, že jsem byl také pro do zápisu.

Pan Kašpar: Předpokládám, že distanční kolegové byli také pro. Nezaregistroval jsem to, ale načtu to.

Roman Bulíček pro, pan Komrška pro, kolega Koubek pro, kolegyně Koumarová pro, kolegyně Sedmihradská pro a pan Jaroslav Štěpánek pro. Děkuji.

Prosím pana Rachidiho, jestli může předstoupit

Pan Karim Rachidi: Dobrý den, zdravím všechny. Budu velmi stručný. Jenom jsem chtěl drobný technický komentář k této záležitosti. Asi celá věc nastala z důvodu toho, že v roce 2013 když se podepsala první smlouva s městskou částí ohledně tohoto území, tak to bylo na základě zastavovacích podmínek, které zpracoval pracovník odboru územního plánování městské části. Byla to nějaká hrubá koncepce, jak by to mělo vypadat a na základě které byla, řekl bych jeho názor, nedošlo tenkrát k nějaké hlubší diskusi, a co se teď stalo za posledních pár měsíců, že byl přizván de facto nezávislý architekt, který měl víc odrazit názory místní komunity, tak byl přizván pan architekt Klápště, který je odborník ve věcech mediací a participací. Do toho náš tým architektů, který se na tom projektu podílel, více méně během několika týdnů a měsíců byla taková vřelá zajímavá diskuse o tom, jak by to mělo vypadat, a hlavně nové zastavovací podmínky řeší několik věcí, které neřešily původní zastavovací podmínky, a týká se to hlavně rozsahu zásahu do veřejného prostoru. Původní zastavovací podmínky to vůbec neřešily. Jenom jsem chtěl říct, že jsem uvítal, že po nějaké době byla

taková širší diskuse kromě toho, jak by to mělo vypadat, a že ten konsensus, myslím, že mi přijde zajímavý nebo pozitivní pro obě strany, a to je asi všechno, co jsem chtěl říct. Kdyby byly nějaké dotazy, rád odpovím. Budu tady. Děkuji.

Pan Kašpar: Děkuji. Kolega Maršálek s technickou. Může vystoupit jako překladatel.

Pan Maršálek: Děkuji. Jenom jsem chtěl upřesnit, že pan Rachidi je vlastník sousedních pozemků, pro kolegy, co to nevědí. Je to protistrana městské části, resp. protistrana ve smyslu smlouvy.

Pan Kašpar: Děkuji za upřesnění. Do rozpravy se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek, nejprve s technickou, pak s příspěvkem.

Pan Pek: Nejdřív tu technickou. Chtěl bych opravit pana Maršálka, že pan Rachidi není vlastníkem těchto pozemků, vlastníkem těchto pozemků je společnost, kterou pan Rachidi nějakým způsobem zastupuje, abychom si nenalhávali nějaké nesmysly.

Jestli tedy můžu dál pokračovat v řádném přihlášení?

Pan Kašpar: Prosím, ať vás přepne podpora na příspěvek. Už můžete.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Jak už tady bylo řečeno, tato věc se odvíjí někdy od roku 2012, a je de facto ostudou městské části, že za těch 7 – 8 let se nedokázala dostat tak daleko, že už by se něco dělo. Tento materiál, který absolutně překopává veškerá předchozí smluvní ujednání, nebyl připraven odborem k tomu zřízeným na městské části, tzn., odborem majetkoprávním, ale zpracovával ho Adam Jareš, který je pouhým právníkem v kanceláři starostky. Já v tomto materiálu nevidím stanovisko OMP, tzn., nevidím, jestli tento materiál prošel nějakou rešerší orgánů, které všechny ty předchozí smlouvy a jejich předchozí dodatky připravoval, a které pak byly radou, popř. zastupitelstvem schvalovány. Tzn., to pokládám za poměrně velký nedostatek tohoto materiálu, a nikde v tom materiálu stanovisko OMP prostě nenacházím.

Dalším problém je právě kvůli tomu, že ten materiál nebyl probrán s příslušným odborem, je to, že se společností pana Rachidiho jsou uzavřeny ještě další platné smlouvy, které tento materiál neruší, nicméně jsou nadále platné, a ten materiál na ně neupozorňuje, a s tím to materiálem jsou v rozporu. A já to tady prostě nahlas říkám. Je to například smlouva, počkejte, ať vám usnadním práci, číslo 2017/OMP/0921, abych byl konkrétní. A já bych byl velice rád, aby se toto vyřešilo dřív, než tady pro něco budeme mávat rukama, a pak zjistíme,

že děláme něco, co je pokryto jinou smlouvou, nebo je v rozporu se smlouvou, která zde byla dříve přijata.

Často se divíme, že v Praze nejsou byty, že se v Praze staví pomalu, a toto je případ toho, kdy vlastně dochází k dalšímu zdržování. Tento materiál říká vlastně něco jednoduchého. Zoufalí lidé dělají zoufalé činy. Městská část, která má, řekněme, blokační právo na některé části pozemků, kde chce developer stavět, prostě nepostupovala tak rychle, jak by měla, některé záležitosti v rámci stavebního řízení podávala paní starostka bez opory v rozhodnutí rady, popř. zastupitelstva, a teď je tady úplně nový projekt, který pro developera samozřejmě znamená kompletně předělat všechno, co doteď dělal, včetně všech vyjádření dotčených orgánů, včetně stanoviska památkářů apod. Samozřejmě je to možné, ale k nějaké transparentci a k nějakému urychlení procesů aby se tady dalo bydlet, to nespěje.

Samozřejmě v tomto materiálu je možná lépe pojednáno to, co se bude dělat s tržičkem, ale to je pojednáno právě i v nějakém jiném materiálu, který je doposud platný. Nemůžeme mít dva materiály na dvě věci, které jsou zároveň platné. Na to upozorňuji a byl bych velice rád, aby si to předkladatelé, jak paní starostka, tak pan Beneš, tak pan Valovič nejdříve nechali konzultovat s odborem majetkoprávním, který ty smlouvy má zcela jistě registrované, a zcela jistě o těch smlouvách ví, a byl by dal stanovisko, pokud by k tomu byl vyzván. Já totiž ani nevím, zdali pan Mgr. Adam Jareš z právního oddělení kanceláře starostky má právo pro paní starostku tento materiál za OMP připravovat. Děkuji zatím.

Pan Kašpar: Děkuji. Nevidím žádného dalšího přihlášeného do diskuse, tak diskusi uzavírám a prosím paní starostku o reakci.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Tak zcela jistě má právo vedoucí právní kanceláře připravovat materiál, to je úplně v pořádku. Chci říct, že dodatek byl zároveň pod patronací pana místostarosty Beneše, který má v gesci majetek, probrán na komisi majetkové, takže to nějakým způsobem reflektuje vstup i této gesce k tomto materiálu, a co se týká smlouvy, kterou jste, pane zastupiteli, zmínil, tak samozřejmě ano, s touto smlouvou to bylo reflektováno, a máte to vlastně přímo uvedeno výslovně v tom dodatku. Smlouva je tam výslovně zmíněna. Takže obsahuje ten dodatek, i vazbu na tuto smlouvu.

To si myslím, že jsem asi vypořádala všechny dotazy. Právě bych chtěla říct, že jsem moc ráda, že tento materiál je předkládán zastupitelstvu, protože výrazným způsobem posune kvalitu veřejného prostoru ve Vršovicích, tak významného místa kolem Krymské, tržičku, kdy skutečně dojde k velmi, řekla bych, znásobení kvality života v tom, že z tržičku se stane příjemné místo pro potkávání. Budou odtamtud vyparkována auta, kterým se samozřejmě nahradí parkování v rámci nově vzniklého projektu. Dokonce třeba zmíním to, že je tam přidán vodní prvek. Neřekla bych, že je to nějaký zoufalý projekt. Spíš bych zhodnotila, že to, co bylo v minulosti tady uzavřeno, tak vůbec nereflektovalo výsledky participace, a já jsem moc ráda, že se podařilo tady zaangažovat i externího odborníka, který tenkrát ty participace vedl, a který

velmi důsledně ze své odbornosti vlastně dohlédl, že výsledky participace skutečně teď odrážejí změněné zastavovací podmínky.

Moc se těším na to, až tržiček bude na náklady investora předělán na příjemné místo setkávání, místo, kde skutečně můžou probíhat trhy, může probíhat kulturní program atd. A já děkuji jemu za to, jakým způsobem přistoupil k našim jednáním na základě mé výzvy. Děkuji všem kolegům právníkům, ale i všem úředníkům, kteří se na tom podíleli, protože to je skutečně výsledek několikaměsíční práce, a já jsem moc ráda, že tento materiál je v této podobě předložen. Děkuji.

Pan Kašpar: Děkuji. Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji za slovo. Neregistruji žádné jiné návrhy. Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je na straně 2 tohoto podkladového materiálu k bodu číslo 6.

Pan Kašpar: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 24, proti 0, zdržel se 1. Bod byl schválen.

Přečtu, jak hlasovali naši kolegové z distance: kolega Bulíček pro, kolega Komrska pro, kolega Koubek pro, kolegyně Koumarová pro, kolegyně Sedmihradská pro a kolega Jaroslav Štěpánek zdržel se.

Děkuji a předávám zpět řízení schůze paní starostce Chmelové.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a budeme pokračovat dále v programu, což je bod 17. Koukám směrem k návrhovému výboru, že jsem zorientována v bodech. Předkládáme teď bod 17, protože 7 – 16 bylo staženo.

17

Návrh k realizaci participativního rozpočtu MČ Praha 10 – projekt Moje stopa

Předkládá paní radní Lucie Sedmihradská. Máte slovo, prosím, paní radní.

Paní Sedmihradská: Předkládám informaci k realizaci participativního rozpočtu MČ Praha 10, projekt Moje stopa. V současné době je pozastavena realizace pátého ročníku

projektu Moje stopa. Je to na základě rozhodnutí rady MČ z dubna letošního roku, kdy kvůli tehdy trvajícím nouzovým stavu jsme se rozhodli pátý ročník pozastavit. Vzhledem k tomu, že situace je nyní opět zcela nepřehledná, zatím pátý ročník zůstává pozastaven a uvidíme, jakým způsobem se rozhodneme o jeho případném obnovení v budoucnu.

Co si myslím, že je důležité zmínit, je, že v průběhu roku 2020 byly intenzivně dokončovány projekty z předchozích ročníků. Byly dokončeny tři projekty, a to fitness park Malešice, pítka v parku v ulici V Olšínách a sportovně relaxační zóna na pozemku ZŠ V Rybníčkách. U ostatních projektů bylo pokračováno v jejich realizaci. U celé řady projektů byl zasmluvněn zhotovitel, popis stavu realizace jednotlivých projektů je uveden v příloze k důvodové zprávě.

Co si myslím, že je důležité zmínit, že u dvou projektů rada MČ, a tady se omlouvám za tiskovou chybu, protože v důvodové zprávě zůstal budoucí čas, má tam být čas minulý, rada MČ schválila změnu rozsahu realizace u dvou projektů. Konkrétně se jedná o projekt Promenáda Botič, kde autor byl úspěšný ve druhém ročníku a navrhoval kompletní rekultivaci prostoru kolem koryta Botiče v ulicích Přípotoční a K Botiči. Ten projekt se začal realizovat repasí laviček a výměnou odpadkových košů. Nicméně potom při jednání se správcem vodního toku, a to Lesy hlavního města Prahy, se zjistilo, že ten návrh, tak jak byl úspěšně schválen, neodpovídá potřebám Lesů ČR při péči o řečiště, a ten projekt je, tak jak je navržen, bohužel v tuto chvíli nerealizovatelný. Proto se rada MČ rozhodla ukončit realizaci tohoto projektu, nicméně na oblast kolem Botiče nerezignujeme a realizujeme, nebo v neschváleném rozpočtu jsou intervence v okolí toku Botiče.

Druhým projektem, kde rada MČ schválila změnu rozsahu realizace, je herní volnočasová sestava v Heroldových sadech, to je projekt, který uspěl ve čtvrtém ročníku a z důvodu změny systému správy Heroldových sadů, konkrétně ukončení ostrahy nebo služby ostrahy v Heroldových sadech došlo ke změně projektu, a část projektu, konkrétně Člověče, nezlob se, nebude realizován, protože ten návrh počítal s tím, že je k dispozici právě hlídací služba, která herní prvek vždy na noc uklízí. Toto není možné, takže dochází ke změně. Bude realizována pouze část toho původního projektu. Obojí je ve shodě s navrhovateli.

To je shrnutí vývoje projektu Moje stopa v letošním roce, a podle situace bude následně navrženo rozhodnutí, týkající se pátého ročníku. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad a otevírám tímto diskusi. Tam se nikdo nehlásí, takže diskusi uzavírám, a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě, označeném jako číslo 17.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 0, zdrželo se 0.

Distančně připojení kolegové hlasovali následovně: zastupitel Bulíček pro, zastupitel Komrska pro, zastupitel Koubek pro, radní Koumarová pro, radní Sedmihradská pro a zastupitel Jaroslav Štěpánek pro. Děkuji.

Dávám teď pět minut přestávku a začneme pevně zařazeným bodem, což jsou Dotazy a informace členů zastupitelstva.

(Jednání přerušeno na pět minut.)

Dotazy a informace členů Zastupitelstva

Starostka Renata Chmelová: Milé kolegyně, milí kolegové, prosím, abyste zaujali místa v sále. Prosím kolegy, kteří – vlastně teď nehlasujeme, tak asi nemusí mít puštěné kamery. Jestli tedy můžu poprosit, zda byste mohli ukončit své diskuse. Máme nyní pevně zařazený bod s názvem Vystoupení občanů a Dotazy a informace členů zastupitelstva. Tímto bych vás chtěla informovat, že do bodu vystoupení občanů se nikdo nepřihlásil, takže následně přejdeme rovnou k dotazům a informacím členů zastupitelstva.

Obdržela jsem vaše přihlášky. V prvním bodě vystoupení je přihlášeno pět zastupitelů, a v druhém bodě vystoupení čtyři. Přečtu rychle pořadí. První je pan zastupitel Vladimír Novák, pan zastupitel Zdeněk Vávra, pan zastupitel Tomáš Pek, paní zastupitelka Cabrnachová a pan zastupitel Ondřej Počarovský. V tomto pořadí budete vyvoláváni. Prosím první příspěvek od pana zastupitele Vladimíra Nováka. Máte slovo.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Mám tady pár dotazů, předám je písemně a budu požadovat písemné odpovědi. Ani nečekám, že by mi na to někdo mohl tady odpovídat, ani to není nutné. První dotaz. Mluvím o vícepracích. U kterých investičních akcí bylo v roce 2019 a v roce 2020 uzavřeny dodatky smluv na provedení dodatečných prací, které vyvolaly dodatečné náklady, tzv. vícepráce? Tyto dodatečné náklady žádám uvést do přehledu zpracovaného adresně po jednotlivých investičních akcích a sumarizovat.

Další dotaz. Jaký je stav přípravy rekonstrukce radnice? Zvláště – poddotazy. V jakém stavu je projektová dokumentace PD, byl zpracován dodatek PD, kolik PD stála a bude stát, kdo ji zpracovává? Požaduji veškeré podklady z výběrového řízení na tohoto zpracovatele.

B) Jak je vybírána budova pro dočasné přesídlení Úřadu MČ Praha 10? Kdo ji vybírá? Jaká jsou kritéria výběru, kolik bude přesídlení stát a jaký bude nájem v nové budově? Je vybraná firma, která bude stěhovat? Jaká jsou kritéria výběru? Co se stane se současnými nájemci? Např. policie, armáda atd.

C) Kolik bude stát rekonstrukce radnice celkem? Jakou formou, jakým způsobem proběhne výběr zhotovitele? Tady mám na mysli, jaký způsob podle zákona o zadávání veřejných zakázek bude použit.

Další dotaz. Jaké je hospodaření Horského hotelu v době pandemie? Jaké jsou dotace z městské části Praha 10? Byla provedena v posledních dvou letech nějaká rekonstrukce? Kdo ji provedl a za kolik? Byly zde nějaké dodatečné náklady, tzv. vícepráce?

Další dotaz. Kolik se v posledních dvou letech opravilo bytů, a kolik z nich bylo přiděleno?

Další dotaz. Jaký je stav výběrového řízení na zeleň v uvozovkách? Požaduji zpracovat porovnání nových cen se starými, porovnat staré a nové celkové náklady, které je potřeba pro tento výpočet samozřejmě přepočítat na srovnatelnou bázi, aby toto porovnání mělo přesnou vypovídací schopnost.

Další dotaz, jak vypadá hospodaření v době pandemie Gutovky, rozumí se Areál volného času Gutovka. Dostává v uvozovkách zase Gutovka stále roční dotaci 400 tisíc Kč? Nebo jinou? Když ano, tak jakou? Kolik stála rekonstrukce domu U Vršovického nádraží? Byly tam dodatečné náklady, tzv. vícepráce? Kolik se za ně zaplatilo? Je objekt pronajat, komu a za kolik? Byla tam provedena rekolaudace na 14 bytů? A kolik přestavba na tyto byty stála? Jak byla vybrána firma, která přestavbu prováděla? Kdo schválil záměr? Komu byly tyto byty pronajaty a za kolik?

A za poslední. V Malešicích Magistrát hl. m. Prahy buduje, nebo je již hotov azylový dům pro lidi bez přístřeší. Jak se tohoto procesu účastnila naše městská část Praha 10, naše CSOP? Kdo to schválil? Bude to naši městskou část něco stát? Děkuji. Dotazy předávám na oddělení rady a zastupitelstva.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane zastupiteli. Opravdu velmi komplexní balíček několika desítek otázek, což jistě ve čtyřech minutách, které tady máme, nemůžeme zodpovědět. Nicméně koukám na kolegy, jestli někdo chce aspoň krátce komentovat. Máme čtyři minuty, tak jestli někdo chcete něco říct, anebo si to opravdu chcete písemně odpovědět? Dobře, vyhoví se vaší žádosti, nikdo reagovat nebude. Opravdu vám bude odpovězeno písemně. Děkuji.

Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Zdeněk Vávra. Prosím, máte slovo.

Pan Vávra: Dobrý den, jak jsem avizoval, chtěl bych pár bodů k problematice životního prostředí. Tato problematika je v současné době celospolečenský problém. Stačí otevřít jakékoli stránky, ať už IDNES: Pilotní projekt Havlíčkův Brod sleduje zaplnění popelnic pomocí kódu, což je celkem zajímavý projekt, kdy popeláři při svozech načtou QR kód a v tabletech zadají, jak je popelnice naplněna. Po půlročním sbírání dat a vyhodnocení svozů potom budou upraveny intervaly, a zároveň se uvolní kuka vozy pro svoz tříděného odpadu, který častější vyvážení potřebuje.

Další články typu: V Českých Budějovicích přibývá černých skládek. Je to dáno i tím, že v době COVID a nouzového stavu a zavřených restaurací lidé odhazovali více i do přírody. Ale teď je otázka, co z toho byl přechodný jev, a co z toho bude přetrvávat i nadále a co bychom měli řešit. Radnice bezesporu nezanedbává, to v žádném případě, radnice posílala úklid, a věnuje tomu úsilí, ale to bylo i v minulém, předminulém období, určitě směrem k zaměstnancům odboru životního prostředí lze vyjádřit pouze uznání za aktivitu. Úklid byl tedy posílen, zefektivněn, některé ulice, koše se budou svážet i v neděli, to je vše v pořádku.

Jak jsem předeslal, je to celospolečenský problém. Pak otázka: Má to tady co dělat? Myslím si, že ano. Máme zde i ústavní činitele, nebo zastoupené strany, které můžou působit i směrem k Magistrátu a dále. Oproti roku 2018 narostlo na osobu 296 kilo odpadu. Představme si každý z nás, jak tu sedíme, mám za sebou 296 kilo navíc. Jinak je to 3,5 tuny. Každý z nás, to bychom se sem ani nevešli do té Barči s tím odpadem. Celkem je to tedy 6 mil. tun v ČR. Míra skládkování narůstá v roce 2019 oproti 2018 a produkce odpadů v Praze a Středočeském kraji je dlouhodobě vyšší oproti jiným krajům. To jsou fakta.

Kovy, jistě, šedé kontejnery jsem vždy podporovat, to je dobrý projekt, ale jejich možnosti končí v určitých vrstvách obyvatelstva. Tady je otázka, jestli tedy nezajistit zálohování a vlastně využít bezdomovce do úklidu, protože bezdomovec, aniž bychom k tomu potřebovali jakékoli náklady, jak je to v Kanadě nebo v Německu, danou plechovku sebere, odnese. Plasty potenciálně budou patrně nahrazovány, ale problém bude ve sklu, ten bude narůstat, papír bude narůstat. To už teď pozorujeme, situace je nyní jako jindy po Vánocích nebo na Silvestra. E-shopy, zásilkový obchod. Ale i přesun lidí do home office a ty tendence na coworkingové formy povedou opět k tomu, a lze to potvrdit i na základě posledních období, že objem vyprodukovaného odpadu evidentně vzrostl i na Praze 10, a přes to úsilí, které městská část věnuje, stačí se projít Saratovskou ulicí dnes, a je to velmi neradostné. To tedy zřejmě souvisí s vyšší produkcí odpadu v domácnostech, vyšší produkcí obalových materiálů, hlavně sklo a kovy, donáškové služby, nákupy z domova přes e-shopy, to balení je naddimenzované, ale to nevyřeší městská část pochopitelně, to je zase problém někde jinde.

Ale proč o tom mluvím, když městská část dává podněty směrem k Magistrátu a odpadové hospodářství je řízené Ministerstvem životního prostředí? Myslím si, že městská část by mohla minimálně iniciovat směrem k Magistrátu přípravu strategie odpadového hospodářství, která by reagovala na ty společenské změny v roce 2020, z nichž některé se dá čekat, že budou trvalejší tendencí, nejenom přechodné uzavření restaurací a hospod.

Můj dotaz: Bude městská část iniciovat směrem k Magistrátu hl. m. Prahy přípravu strategie odpadového hospodářství, reagující na společenské změny v roce 2020, popř. bude připravovat strategii vlastní? Pak 8,5 % máme vyprodukováno obalových odpadů více, takže čísla hovoří jasně, a já bych na závěr chtěl poděkovat pracovníkům úřadu, zejména odboru životního prostředí. Přejí všem koaličním, opozičním zastupitelům krásné svátky, abychom působili a posilovali obecné věci směrem ke krásnějšímu prostředí pro nás, a jako učitel dodávám i pro naše děti. Vše dobré do roku 2021, a pokusím se již nevystupovat, protože v současné době pochopitelně je to náročné, covidové a v souladu s tím je to můj poslední příspěvek, doufejme. Krásný večer.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane zastupiteli, za váš příspěvek, který byl, řekla bych, poměrně obsáhlý, a paní gesční radní tady v tuto chvíli není, takže určitě bude reagovat písemně na váš dotaz nebo soubor dotazů. Děkuji.

Dále je přihlášen pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Mám sadu dotazů. Začnu dotazy na paní první místostarostku Komrskovou, která mi jak předminule, tak minule neodpověděla na mé dotazy, tím pádem se dneska zeptám znovu. Týká se to majetkových společností Prahy 10. Jedná se o společnosti Praha 10 – Rekrece a. s. A otázka zní: Z jakých podpůrných programů čerpají společnosti podporu v rámci situace okolo COVID. Jsou to všechny programy, z kterých mají společnosti právo čerpat, pokud tedy čerpají? Jaká je výše této podpory, a o jaký typ kompenzace jde? A dále mám dotaz, opět opakovaný. Proč městská část posílala peníze na storno poplatky městské společnosti Praha 10 – Rekrece, když ze strany městské části šlo o vyšší moc, a městská část, resp. jí zřízené školy neměly šanci děti na školy v přírodě vyslat, a zároveň byla i omezena možnost toho objektu, tzn., Horského hotelu tyto děti přijímat.

V této věci bych chtěl upozornit na to, že poslední smlouva mezi městskou částí, školami a společností Praha 10 – Rekrece uvádí, že Horský hotel je v majetku městské části. Ano, je to takto zmateně uvedeno. Je tam uvedeno, že Horský hotel je svěřen, že to je v majetku, svěřeném městské části, přestože Horský hotel patří společnosti Praha 10 – Rekrece. Když jsem ty smlouvy studoval, tak jsem na to přišel, až mě to zarazilo.

Ještě by mě dál zajímalo, a ten dotaz, proč se tedy ta storna poslala, kladu nejen paní Komrskové, jak jsem říkal před tím, ale i gesčnímu radnímu za školství panu radnímu Kašparovi. Chtěl bych se zeptat, pokud byla tato storna zaslána a zaplácena, zda to nějak ovlivnilo to, které kompenzace může příslušná společnost čerpat, či nikoli. To jsou dotazy, které se tedy týkaly majetkových společností.

Další dotaz se týká přípravy rekonstrukce radnice. Dočetl jsem se v usneseních rady, že bylo schváleno opět nějaké odložení projektu, nebo odložení platby projektu, ale vypadá to, že již k 20. 12., resp. již k 15. 12. měla být hotova dokumentace k provádění stavby, tzn., tam by pravděpodobně měly být již konečně uvedené předpokládané náklady na vyhotovení, tzn., položkový rozpočet. A já se tady tedy pana Sekala ptám, jaké jsou tyto předpokládané náklady, jaké jsou náklady, jaká jsou čísla v rámci tohoto položkového rozpočtu, a zda dokumentace k tomu provedení stavby obsahuje i nějaký předpokládaný časový harmonogram, nikoli v rámci začátek – konec, ale v rámci měsíců nebo lhůtu trvání této výstavby, a jakým způsobem ten dodatek ke smlouvě, který byl schválen RMČ 10. 12., posunuje, popř. jinak mění plánovaný harmonogram rekonstrukce radnice. To jsou otázky na pana Sekala.

Další otázku mám na všechny členy rady, a týkají se komunitního centra U Vršovického nádraží 3030, kde došlo ve třetím a čtvrté nadzemním podlaží ke změně záměru využití budovy, i faktickému využití této budovy na byty, a já bych se chtěl zeptat všech členů rady,

v čem považují tuto změnu za lepší, popř. horší oproti předchozímu záměru, schválenému už někdy v roce 2013, omlouvám se, jestli jsem datum popletl, zastupitelstvem městské části.

Další dotaz, chtěl bych se zeptat, a teď nevím, v čí to je gesci, pravděpodobně pana Valoviče, v roce 2016 požádala městská část o svěřeni pozemků v rámci areálu Zámečku, lépe řečeno hospodářského dvora v Malešicích. Tato žádost zatím nebyla ze strany hl. m. Prahy nějak reflektována, nebo nebyla naplněna, ale zároveň hl. m. Praha žádalo městskou část o revizi svých požadavků na svěřeni pozemků, popř. nemovitostí do správy MČ Praha 10. A já se ptám, zdali ty pozemky v rámci celého tohoto hospodářského dvora, zdali o ně bylo opětovně požádáno, či zda z této naší vůle nějak omylem nebo schválně vypadly. To bylo za panem Valovičem.

Starostka Renata Chmelová: Šest minut uplynulo, pane zastupiteli. Já bych asi reagovala, že to je zase soubor desítky otázek z různých stran. Určitě kolegyně paní první místostarostka, která je dnes omluvena, vám zareaguje na dotazy. Já se dívám ještě na kolegy, jestli chce někdo reagovat. Pan místostarosta Sekal, prosím.

Pan Sekal: Zareaguji, odpovím tak jak mohu. Tzn., projekt k provádění ještě nikdo zatím nepředal, takže já ani nejsem ten, kdo zastupuje městskou část ve věcech smluvní, to je pan Ing. Koutský. Vzhledem k tomu, že byl v karanténě, navíc je COVID atd., a toho dvacátého vycházelo na neděli, a dneska máme 21. 12., tak ještě ani nevím, přiznávám, v jakém je to stupni. Ten dodatek, který se tady zmínil, tak tam se pouze měnilo to, že nebude zapláceno, jak bylo v původní smlouvě, do pěti dnů od předání. My jsme si tam vymínili, a protistrana s tím souhlasila, že jsme tam získali více než měsíc na to, abychom nechali zkontrolovat projektovou dokumentaci, zdali byla provedena řádně a v souladu se zadáním, a tou kontrolou jsme pověřili společnosti SUNCAT, to je společnost, kterou vy jste původně vybrali proto, aby vytvořili to zadání pro projektovou dokumentaci. V současnosti tedy, pokud já vím, tak projekt provádění není, prováděčka není hotová a předaná není. Jediné, co bylo, ten dodatek, bylo, že 10 % jim zaplatím ne hned, ale 10 % z té částky jim doplatíme až po té kontrole, zdali to odpovídá. Tím jsme si tam nechali jakousi pojistku pro to, že to bude všechno v pořádku. Víc k tomu nemám, děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám za odpověď, a na všechny ostatní otázky bude odpovězeno písemně. Další je do diskuse přihlášena paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Mám také několik dotazů na několik členů rady, začnu panem kolegou Kašparem. Již na minulém zastupitelstvu jsem se ho dotazovala na některé věci, které se týkaly Bio Vzlet. Dostala jsem odpovědi, ale ještě bych potřebovala některé věci upřesnit. Rekonstrukce, která tam proběhla poté, co byla vyhlášena veřejná

soutěž, a více méně proběhla veřejná soutěž na nového nájemce Bio Vzlet, obsahovala různé věci, které se rekonstruovaly. Poprosila bych ho, jestli by mi mohl poskytnout kompletní seznam toho, co v rámci této rekonstrukce se v Bio Vzlet provádělo, s odůvodněním, proč se tyto věci dělaly až při této rekonstrukci, a ne před tou soutěží na nového nájemce, protože se domnívám, že ne všechny věci souvisely s nějakými bezpečnostními či technickými věcmi, tak aby vůbec jako ten provoz mohl fungovat bezpečně. Proto tedy prosím o seznam věcí, které se rekonstruovaly, z jakého důvodu se rekonstruovaly až v této době, jestli to případně mělo nějakou vazbu na nového nájemce, a jestli se opravdu nedomnívá, že se změnilly podmínky té soutěže na nového nájemce, tak že by měla být případně vypsána nová soutěž, jestli by se třeba nepřihlásilo více zájemců o tento pronájem.

Dále to bude asi na pana kolegu Beneše, bych měla dotaz, týká se to nových nájemních smluv, které vlastně měli obyvatelé desítky, nebo nájemníci z bytů, které spravuje MČ Praha 10, kolik vlastně těchto nájemníků mělo problémy s uzavřením této nové nájemní smlouvy, a kolik vlastně nájemníků neplatí doposud, nebo třeba do konce letošního roku, nebo mělo i zpoždění s placením zvýšeného nájemného. Jakou formou byly problémy s těmito nájemníky řešeny. Řešili to úředníci městské části, příslušní úředníci městské části, nebo na to byla najata např. externí právní kancelář? A jestli ano, tak z jakého důvodu? A s jakými náklady pro ty nájemníky v důsledku potom?

Dále mám další dotaz. To už je věc, která se táhne poměrně delší dobu, ale začíná být těch případů relativně víc. Obrací se na mě obyvatelé některých domů v Praze 10, ať už je to ze Zahradního Města, ze Strašnic, nebo odněkud jinud, že mají problémy s výskytem štěnic ve svých domech. Mají problematické sousedy, kteří tam tyto štěnice mají. Je s nimi problematická komunikace. Poměrně vážne i odstranění tohoto nežádoucího hmyzu. Chtěla bych vědět třeba za poslední rok 2020, kolik takovýchto případů, a možná i ve srovnání třeba s třemi roky předchozími, ať je tam vidět nějaká prevalence. Kolik takových případů městská část řeší, a případně když jsou to problémy, které se vyskytují třeba více než půl roku, a nedaří se vlastně to dostat do toho bytu, kde je původ štěnic, jakým způsobem to městská část řeší, jak řeší vlastně nájemní vztah s tím, kdo je vlastně původcem tohoto zamoření, jestli tam jsou i nějaké další problémy, ať už se týkají neplacení nájemného apod., jak se případně tento nájemník stará o byt, a jak s ním bude řešena případná škoda, jestli tam došlo třeba během krátké doby v uvozovkách k poškození, vybydlení toho bytu, tak jakou formou se to řeší. Případně jaké ponaučení si z toho městská část bere a jak se bude snažit do budoucna předcházet tomu, aby takové problémy vznikaly.

Dále bych se chtěla zeptat, nebo bych poprosila, bylo to tady řešeno na začátku dnešního zastupitelstva, ale paní starostka to přešla a vůbec na to nereagovala. Na začátku pan kolega Pek hovořil o řádnosti svolání dnešního zastupitelstva a požadoval doložení, že zastupitelé, kteří jsou přítomni dnešnímu jednání distančně, doložili doklad o tom, že jsou v karanténě. Tak já bych poprosila tyto doklady doložit. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za vaše dotazy. Dívám se, pan místostarosta Kašpar, prosím, bude reagovat.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo. Na vaše technické dotazy, ty úplně v gesci nemám, ale předpokládám, že odbor majetkoprávní ty informace dodá, nějaké přesné seznamy investičních akcí, nebo projektů. A stran druhého dotazu, už jste se na to ptala jednou, paní kolegyně, písemně, já jsem vám na to písemně odpovídal. Vy kladete ten samý dotaz podruhé, takže má odpověď bude stejná jako v písemné odpovědi. Já jsem nezaznamenal, nemohu odpovídat na otázku, co by bylo, kdyby. To po mně nemůžete chtít. Ale odpovím vám tím, že jsem nezaznamenal žádný subjekt, který by díky technickému stavu objektu od té soutěže odstoupil. Díky tomu nepředpokládám, že by se někdo hlásil, nebo nehlásil z důvodu technického stavu toho objektu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a ještě pan místostarosta Valovič si přál reagovat na proběhlé dotazy.

Pan Valovič: Děkuji za slovo. Jenom bych odpověděl panu Ing. Pekovi. Mám tady odpověď, informaci k malešickému areálu, jenom bych to krátce sdělil, že se o svěření opět nežádalo, protože Magistrát hl. m. Prahy odmítl svěřit zmíněnou nemovitost, a přišla nám zamítavá odpověď. Toť odpověď na to, zda jsme žádali, či nežádali.

Starostka Renata Chmelová: Dívám se ještě na kolegy, jestli někdo chce reagovat na proběhlé sady dotazů ze stran zastupitelů. Nechce, další reakce budou písemně.

Dále je do diskuse přihlášena paní zastupitelka – pardon, to už bylo. Jsem o řádku výš, ale paní zastupitelka je určitě přihlášena ještě jednou v druhých vystoupeních, určitě se ještě můžeme těšit na sadu dalších dotazů. Pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Počarovský: Děkuji, paní starostko, za slovo. Já bych poprosil absentujícího pana radního Kočího pro sociální oblast a bezpečnost, ale protože tu není, tak to budu žádat písemně, a od vás ostatních, pokud nebudete cítit úplně nepřekonatelnou touhu odpovídat, tak neodpovídejte, nechte to na něm.

Začal bych tímto: Mám dojem, že byly za podzim minimálně tři výbory, kterých jsem se účastnil, myslím tím výbor zdravotní sociální. Jestli se nepletu, zhruba od konce září, možná trochu dřív, teď nechci spekulovat, přišel druhý lock-down. Víte sami všichni, jak se věci mění ze dne na den, z hodiny na hodinu, tak se mně nedivte, že už se v tom neorientuji. No a předpokládal jsem, že jakožto členovi a ostatním kolegyním a kolegům ze sociálně zdravotního výboru bude naprosto automaticky, protože tam pan magistr chodí jako host, reportována situace zejména v CSOP a vůbec v sociálních službách na Praze 10, protože těch sociálních služeb tady máme významný počet, a samozřejmě máme tady několik domovů pro seniory, a

domovy se zvláštním režimem a pečovatelskou službu, a když to sečtu se pečovatelskou službou, tak se jedná o nějakých 2,5 tisíce klientů orientačně. No a za ta tři setkání v rámci výboru prostě pana radního nenapadlo automaticky reportovat jakékoli informace o situaci a vývoji v rámci městské části.

Ve srovnání s první vlnou, s jarem, kdy jsme jako opozice, tak koalice mnoha společnými silami a prací celkem docela slušně obstáli, konec konců jsme byli svědky tady prezentace na jednom zastupitelstvu, no tak v rámci té druhé vlny bych očekával nějaké informace. Tak mně to přišlo zvláštní, jestli vám to nepřijde zvláštní, o tom silně pochybuji. Považoval bych to za normální.

Žádám tedy tímto o písemné informace o vývoji, stavu a řešení v CSOP, v rámci situace související s epidemií COVID-19 od září 2020 do dnešního dne 21. prosince a) způsoby naplňování nařízení Ministerstva zdravotnictví ČR, b) statistické údaje, počty zaměstnanců nemocných, počty klientů nemocných, logicky anonymizovaně, stačí čísla. Testování zaměstnanců sociálních služeb CSOP a způsoby trasování, testování klientů, popis procesu. Předám toto kolegyni z oddělení rady a očekávám a těším se na písemnou odpověď pana radního. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Pane zastupiteli, já to asi nepřekonám, ale trochu vám odpovím i sama za sebe. Aby tady nevypadala ta situace, že nikdo nic neví, tak já jenom chci říct, že pan radní Kočí, který je zodpovědný za bezpečnost, se pravidelně účastní jednání krizového štábu, kde od něj máme pokaždé report, skoro pokaždé je tam paní ředitelka CSOP i pan ředitel Ptáček z LDN, takže ta čísla jsou a jsou i v zápisech z krizového štábu. Nejsou tam samozřejmě ty podrobnosti, které chcete vy, nicméně na krizovém štábu jednoznačně zaznívají. Jenom chci říct, že na krizovém štábu tyto informace k dispozici jsou. K výboru se nemůžu vyjádřit, neb tam nejsem účastna. Chcete něco doplnit? Dobře, když jsou ty Vánoce, tak já teď poruším jednací řád. Prosím, dejte slovo ještě panu zastupiteli.

Pan Počarovský: Děkuji, nečekal jsem takovýto dárek k Ježíšku, ještě tedy není 24., ale děkuji. Že to víte vy, paní starostko, mě nepřekvapuje. Přece jenom jste tady šéf. Ale co mě na tom mrzí a překvapuje, že radní pro dotčenou oblast, pro sociální věci, zdravotnictví a bezpečnost prostě nepřijde na výbor zdravotně sociální a neinformuje. Já bych to očekával, jako že to je absolutní nutnost a nemusí ho k tomu nikdo vyzývat. Vy nám to tady můžete říct, což je skvělé, ale já jako opoziční zastupitel nemám přístup do krizového štábu, a tak podobně. Tak jistě chápete moji rozmrzelost. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Máte samozřejmě právo na ten dotaz, a děkuji za něj. Budeme pokračovat. Koukám na čas. Ještě máme spoustu času, tak to zvládneme. V druhém vystoupení jsou přihlášení následující zastupitelé: Pan zastupitel Vladimír Novák, pan zastupitel Tomáš Pek, paní zastupitelka Ivana Cabrnachová a pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím, pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo.

Pan Novák: Děkuji za slovo, ale vzdávám se příspěvku.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, děkuji. Dále pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Dneska jste si asi všimli, že jsem nepředkládal žádný materiál k nemovitosti na Ruské, ale to neznamená, že se tou věcí stále nezabývám. Já jsem před několika dny dostal odpověď od paní starostky, nikoli od pana příslušného radního Beneše, jak to vlastně s tou Ruskou je, a mé znepokojení nadále trvá. Vyjádření pana Staňka jakožto pracovníka OVN říká, že opravdu ta společnost, která spoluvlastní 50 % toho domu, podala dva dopisy formou předžalobní výzvy, ale pan Beneš prostě nekoná. My jsme tady někdy už v roce 2019 přijali usnesení, že se ten dům má prodat, a nepřijali jsme žádné usnesení o tom, za kolik by to mělo být. Jenom jsme řekli, že to má být v aukci. Pan Beneš zvýšil vyvolávací cenu v této aukci asi o 3,5 mil. nad znalecký odhad jedné ideální poloviny domu, a tato aukce byla absolutně neúspěšná. Potom v rámci komise majetkové zase už je to, typují, rok, se rozhodlo, že tedy by se mělo jít do další aukce, která bude se sníženou vyvolávací cenou, nicméně opět s cenou nad ten příslušný odhad, ale to se už nikdy nestalo, rada o tom nikdy nerozhodla, a celá ta věc stojí.

Já se opravdu bojím, že městská část nebude vnímána jako kvalitní partner občanům nebo firmám, které na městské části působí. Pokud městské části bude trvat více než rok, že dodrží to, co na zastupitelstvu bylo schváleno, a že pan radní Beneš bude v tomto smyslu nečinný. Samozřejmě pan radní Beneš říká, že v rámci OBN se s tím partnerem jedná, ale ono de facto není o čem jednat. Tady je jednoznačné usnesení zastupitelstva, že ten objekt má jít do aukce a má se prodat, a pan Beneš si teď vymýšlí, zda nějakému nájemníkovi nebude líto, že ten majetek přejde na někoho jiného. Ale bohužel nám to neřekl, jaké má obavy o nájemníky, když přinesl on sám do zastupitelstva návrh na prodej tohoto domu, a žádnou zvýšenou částku nad rámec normálního kvalitního standardního odhadu neuvedl.

Já bych proto, paní starostko, byl velice rád, když jsme spolu o tom komunikovali, abyste to s příslušným gesčním radním opravdu probrala. Prostě já nechci, aby i na opoziční zastupitele dopadl stín toho, že tady někteří členové rady prostě rok nekonají. Resp. konají v neprospěch městské části v tomto smyslu, nebo v neprospěch kvality vnímání toho, jak funguje městská část. To není ani dotaz, to je spíš nějaká výzva na to, jak s tím dále nakládat. A zároveň se tím pádem nepřítomného pana Beneše konkrétně ptám, kdy hodlá předložit do zastupitelstva, popř. do rady městské části další návrh na to, jak v této věci pokračovat, když tak více než rok nečiní. To je tedy jeden dotaz.

Další dotaz jsem ještě měl, a teď to nemůžu najít. Jo. Na minulém jednání ZMČ jsem měl dotaz na pana tajemníka návrhového výboru, jak je to v jednacím řádu s vyřizováním dotazů, a jestli tam nejsou, řekněme, ustanovení v tom jednacím řádu, která si protiřečí, popř. jsou v rozporu se zákonem o hl. m. Praha. Vy jste se, paní starostko, vy jste tady, paní

starostko, slíbila, asi bychom to na stenozáznamu i našli, že tuto věc si berete za svou, a že toto prošetření provedete, aby ten jednací řád byl v tomto smyslu srozumitelný, popř. abyste ho nemusela překračovat.

Já se tedy ptám, kdy bude analýza jednacího, a ptám se vás, ale zároveň se tedy ptám pro jistotu i tajemníka návrhového výboru, kdy se předpokládá, že bude provedena analýza jednacího řádu ZMČ právě s ohledem na to, jak mají být otázky, ať už verbální, nebo psané, členů zastupitelstva odpovídány, aby to bylo v souladu se zákonem o hl. m. Praha.

Dále vás upozorňuji na to, že minule jste říkala, že zde může v rámci předkladu vystupovat kdokoli, koho si předkladatel zvolí, a používala jste slovo, které říká zejména. Ale v jednacím řádu právě toto krásné slovo, které umožňuje dělat vlastně cokoli, není. V jednacím řádu je přesně stanoveno, kdo může jednotlivé body k nim předkládat nějaké své stanovisko, a nejsou to lidé, kteří jsou úplně mimo toto zastupitelstvo. Tzn., ten bod, kdy jsme tady projednávali bezdomovecký dům v Malešicích, nebyl vlastně v tomto smyslu předkládán podle jednacího řádu. Omlouvám se, že jsem překročil čas, ale když jsou ty Vánoce, tak doufám, že je to v pořádku. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Musím tedy říct, že když jsou ty Vánoce, tak to jsou skvělé dárečky z vaší strany. Myslím si, že už je těch otázek více než sto, když to sečtu, ale slibuji, že my si ty Vánoce krásné uděláme a odpovíme na to až v lednu.

Podívejte se, pane zastupiteli, když jsou ty Vánoce, co to bylo? Jo, prodej té Ruské. Já odpovídám na všechny podněty, děkuji, vy jste se na mě obrátil s tím podnětem, já jsem to probrala s panem místostarostou, zároveň jsem obdržela vlastně dvě stanoviska jak od OBN, tak od OMP, ta jsem vám zaslala, resp. OMP mělo jenom stanovisko, že tam k žádnému protiprávnímu jednání nedochází. To jsem vyjádřila jenom ve větě, tak jestli jsem to neřekla přesně.

Já jsem vám prostě zprostředkovala názor pana místostarosty, a já musím říct, že jsem si ho nechala nezávisle posoudit, a já v tom skutečně žádné právní rozpory nevidím. Už jsem, řekla bych, vyčerpala veškeré své možnosti v rámci odborných konzultací, a já ho tam prostě nevidím. Já jsem se k tomu připojila, a pokud vy s tím nesouhlasíte, myslím si, že je potřeba to probrat zase s panem místostarostou. Já už teď do tohoto vztahu nemůžu vstoupit.

Co se týká analýzy jednacího řádu, úplně jsem to, přiznám se, nepochopila, ale samozřejmě tady mám nějaké stanovisko, protože vy míříte na vyřizování informací, dotazů členů ZMČ podaných na zastupitelstvu. Je to ono, kam míříte, kde by mohlo dojít k rozporu? Přečtu vám stanovisko, které proběhlo, že považujeme jednací řád za platný, administrujeme dotazy, podané členy zastupitelstva písemně. Jednací řád § 7 čl. 10 písm. c), kde je uvedeno, že vznes-li člen zastupitelstva v průběhu jednání zastupitelstva ve smyslu § 51 odst. 2 písm. b) a c) zákona žádost o informaci či dotaz, na který má být písemně odpovězeno, je dotazující povinen předložit ji písemně do konce jednání zastupitelstva pracovníkům oddělení rady a zastupitelstva. Takže z té analýzy nám vyplývá, že k žádnému porušování nedochází. Nevím, už víc k tomu asi nedokážu říct.

Druhá část vaší otázky se týkala, kdo může a nemůže vystupovat na zastupitelstvu. Já jsem si steno nečetla, každopádně myslím si, že je naprosto běžně zavedenou praxí, že pokud jde o nějakou odbornou věc, tak prostě můžou tady vystupovat ti odborníci v rámci předkladu, pokud si to tam předkladatel přeje, a našla bych desítky příkladů, kdy vy jste byl místostarosta, nebo dobře, jednotky radši, kdy prostě někdo vystupoval. Nějaký odborník. Já nevím, už opravdu nevím, co vlastně po nás chcete. Vy tady neustále analyzujete jednací řád, chytáte se tady za slovo, zpochybňujete toto jednání, a mě toto nepřijde jako dělná práce. Já tomu třeba rozumím, že pro vás je extrémně důležitý výklad každého slovíčka, ale myslím si, že jsme tady od toho, abychom tady dělali nějakou dobrou práci, posouvali jsme tady správu obce dopředu, a ne si tady analyzovali jedno slovíčko v jednacím řádu. Já k tomu nemám co dodat. Jediné můžu říct, že samozřejmě máte právo požádat o názor například nadřízeného dozorového orgánu, na to prostě právo máte. Zkuste ho požádat, uvidíte, co vám odpoví. Samozřejmě máte možnost i dalších opravných prostředků, pokud se domníváte, že dochází k porušování jednacího řádu, ale já tady prostě chci dělat. To je moje odpověď. Na další vám určitě odpoví kolega, který je řádně omluven.

Paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Budu mít ještě pár dotazů, a některé i zpřesňující. Na minulém jednání ZMČ Praha 10 jsem prosila pana místostarostu Sekala, když hovořil o tom, že vybrané peníze ze zón placeného stání budou použity na vybudování parkovacích domů, tak jsem ho žádala o doložení usnesení, ať už rady MČ, nebo výboru, či komise, kterou vlastně toto prošlo, kde tento závazek je vlastně deklarován a stvrzen, kde to vlastně bylo projednáno. Prosím znovu, jestli bych mohla dostat toto příslušné usnesení.

Dále bych poprosila pana kolegu Valoviče, týká se to svěřeni tzv. Malešického zámečku, já si jenom upřesním věci, jestli jsem to pochopila správně to jeho vystoupení tady, resp. doplnění. Do kdy měla MČ Praha 10 učinit aktualizaci zájmu o svěřeni majetku ve vlastnictví hl. m. Prahy do správy městské části? Požádala MČ Praha 10 o svěřeni těchto budov Malešického zámečku v tomto roce, kdy byla hlavním městem vyzvána? A pak kdy došlo k zamítnutí hlavního města Prahy 10 žádosti o svěřeni Malešického zámečku? Jenom jako chronologicky, jestli byste mi to mohl říct v tom čase, jak to bylo, protože to bylo takové trošičku zamotané, a tak jenom abychom si dovedla udělat nějakou jasnou představu. Děkuji vám.

Pan Valovič: Paní zastupitelko, asi vám odpovím písemně, teď to z hlavy přesně nedám ty termíny. Jestli by mi pomohl třeba kolega Maršálek, jestli to ví z hlavy, ale pochybuji, že vám teď bude schopný říct přesně termíny, kdy to bylo, nebo nebylo učiněné. Asi písemně.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Omlouvám se panu místostarostovi Sekalovi. Chce odpovědět. Prosím.

Pan Sekal: Rád bych odpověděl paní zastupitelce Cabrnichové. Jsem si vědom, že jsem vám to slíbil. Ten materiál ještě stále není hotový. Máme určité personální problémy. Víte, že nemáme v současné době vedoucího odboru dopravy, a tak závažný materiál nechceme uspěchat. Můžu říci, že tak z 80 % je materiál hotov, a protože nevím, chtěl bych to připravit opravdu dobře, vycházíme také ze zkušenosti jiných městských částí, kde už tyto materiály jsou, a vzhledem k Covidu se se mnou nikdo moc nechce scházet a komunikovat, takže to není ještě stále hotové. Nicméně ta dohoda napříč koalicí existuje, a já materiál připravuji do rady. Ale kdy to bude, to vzhledem k té současné situaci nevím. Jsem toho pamětliv a věřte mi, jak to bude hotovo a schváleno radou, tak budete první, komu to dám přečíst. Ale v tuto chvíli vám nemohu dát nic konkrétního. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: A jako poslední, koukám na čas. O 30 sekund to máte, pane zastupiteli, další. Pan zastupitel Ondřej Počarovský, prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, paní starostko. Pokusím se to načíst, abych se vešel do času. Poprosil bych pana místostarostu Kašpara o odpovědi písemně na ty to otázky: Žádám o odpověď na to, kdy bude dokončen projekt rekonstrukce tzv. staré školy v Olšínách, pokud se tak již nestalo. Kdy proběhne případně výběrové řízení na dodavatele rekonstrukce staré školy v Olšínách. Bude úřad městské části Praha 10, resp. rada žádat finanční prostředky na investici do rekonstrukce staré školy na Magistrátu hl. m. Prahy? A bylo tak již učiněno, nebo ne? V případě chybějících kapacit na základních školách v roce 2021 – 22, což se ze sociodemografické studie potvrzuje, bude rada MČ tuto situaci řešit? A to jakým způsobem? Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. To byla poslední sada dotazů s žádostí o písemnou odpověď. Pan místostarosta zcela jistě odpoví.

Tím jsme tedy vyčerpali tento bod, a budeme pokračovat dle schváleného programu, což máme, omlouvám se

18.

Podání ZMČ

Na stůl jste dostali podání, které dorazilo 17. 12., které se týká žádosti o vyslovení souhlasu s přechodem nájemního vztahu a vystavení nájemní smlouvy k jednomu z našich bytů. To máte k dispozici, a zároveň rovnou organizační oddělení předalo toto podání k vyřízení panu místostarostovi Petru Benešovi. O tom vás informuji.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Pokud nikdo nic nemáte, diskusi uzavírám a konstatuji, že jsme dnes vyčerpali všechny body dnešního schváleného programu.

Závěr

Chtěla bych poděkovat za spolupráci, chtěla bych vám všem popřát krásné Vánoce, hlavně pevné zdraví, všechno nejlepší a dobré v tom příštím roce. Bývá vždycky zvykem, že závěrem se tady avizuje datum příštího zastupitelstva, tak jenom chci říct, že vzhledem k tomu, že jsme neprojednali nějaké body, bude stanoven nějaký termín v lednu, a jen co bude stanoven, tak vás o tom budu informovat. Ještě jednou děkuji všem, krásné Vánoce. Na shledanou.

(Jednání ukončeno v 18.00 hodin.)