

Stenografický záznam

20. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 9. listopadu 2020 ve 14.00 hodin
v sále KD Barikádníků, Saratovská 20, Praha 10

(Jednání zahájeno v 14.02 hodin.)

Zasedání zahájila a řídila starostka MČ Praha 10 Renata Chmelová.

Starostka Renata Chmelová: Vážení kolegové, poprosila bych, abyste se zaregistrovali svými kartami. Vidím vás v sále, ale nevidím vás v systému. Zároveň bych poprosila naše organizační oddělení, abych dostala zprávu o kompletním přehledu omluv. Ještě bych poprosila pana předsedu TOP 09, jestli mají zprávu o svém kolegovi panu Šnajdrovi. Zatím já ne. Dávám vám minutu. Je na cestě. Dobře. Poprosila bych ještě omluvu pana zastupitele Šnajdra.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych konstatovala, že v sále je přítomno 40 zastupitelů. 38 přítomno zde a 2 zastupitelé v rámci videokonference. Omluveno je 5 zastupitelů. Pan zastupitel David, pan zastupitel Novák, pan zastupitel Mikoláš a pozdní příchod hlásí pan zastupitel Šnajdr a paní zastupitelka Kleslová. Tímto bych chtěla konstatovat, že jsme usnášení schopní. Členové zastupitelstva, kteří se účastní distančně, budou své písemné návrhy a přihlášky do bodu Dotazy a informace členů ZMČ zasílat elektronicky na e-mailovou adresu zastupitelstvo@praha10.cz. O všem tomto byli již spraveni před jednáním dnešního zastupitelstva.

Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které vystupují, a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a Zastupitelstva úřadu MČ Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách, bude upravena tak, aby podle předpisů, upravujících ochranu osobních údajů, nedošlo k zásahům do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromých fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10, a to po dobu volebního období tohoto zastupitelstva.

Ráda bych na začátku zmínila informace k bezpečnostním opatřením během tohoto zasedání, souvisejícím s koronavirovou nákazou. Všichni zastupitelé obdrželi jednorázové respirátory a desinfekční prostředek a během průběhu zasedání zastupitelstva bude zajištěna pravidelná průběžná desinfekce míst, kde dochází ke kontaktu osob. Přestávky na občerstvení budou vyhlášeny operativně.

Milé kolegyně, milí kolegové, ráda bych dnes apelovala na věcné jednání, abychom skutečně co nejefektivněji využili čas pro jednání zastupitelstva, a to s ohledem, že po 21. hodině nemůžeme vycházet, a ráda bych, aby občané měli možnost se našeho jednání zúčastnit a nemuseli jsme případně zastupitelstvo přerušovat, nebo by neměli možnost se ho účastnit. Prosím o věcné jednání. Myslím si, že bodů nemáme moc a že to v časovém limitu, který máme, můžeme zvládnout.

Zároveň podle jednacího řádu bych ještě chtěla upozornit nebo vyjmenovat zastupitele, kteří se dnešního jednání z důvodu karantény účastní distančně. Je to pan zastupitel Štěpánek Jaroslav a paní zastupitelka Hauffenová. Děkuji za případnou vstřícnost,

abychom zvládli je řádně zapojovat a řádně zapojovat do hlasování. Určitě na to dohlíží naše organizační oddělení.

Zároveň bych vás chtěla informovat krátce o průběžných bezpečnostních opatřeních, která v souvislosti s probíhající pandemií COVID realizujeme na území městské části Praha 10. V první řadě se pravidelně minimálně jednou týdně svolává formou videokonference krizový štáb a bezpečnostní radu městské části. Během těchto jednání reportují o současné situaci zástupci integrovaného záchranného systému, místního Obvodního ředitelství Městské policie, vedení našich příspěvkových organizací, zejména CSOP, LDN Vršovice a školní jídelna, a v neposlední řadě i vedoucí jednotlivých pracovních skupin, zřízených během jarní vlny pandemie. Zápisy z těchto jednání jsou veřejné a jsou pravidelně zveřejňovány na stránkách městské části. Zároveň jsme obnovili fungování linky pro osoby v krizové situaci. O jejím provozu jsme informovali jak na sociálních sítích, tak i formou letáků, distribuovaných v terénu, včetně domů ve vlastnictví městské části. Zájem o tuto službu je zatím v nižších jednotkách osob.

V oblasti ochranných pomůcek jsme rozdali přes 7 tisíc malých desinfekcí se sprejem a několik tisíc jednorázových roušek, a to zejména neziskovým organizacím, pracujícím v terénu např. s lidmi bez domova či s osamělými seniory. Další ochranné prostředky jsme poskytli místnímu Obvodnímu ředitelství Městské policie, několika desítkám praktických lékařů či na základě individuálních žádostí i několika SVJ.

Pro potřeby úřadu jsme nakoupili 20 tisíc respirátorů, které jsme distribuovali zaměstnancům úřadu. Ti mají v současné chvíli jeden respirátor na den, a to až do konce tohoto kalendářního roku. Další respirátory se ještě chystáme nakoupit, abychom měli zásobu i nadále. Dále jsme navýšili četnost desinfekce společných prostor úřadu formou tzv. desinfekční mlhy. Všechna bezpečnostní opatření přijatá v první vlně pandemie zůstávají stále v platnosti na úřadě.

V oblasti školství jsme na základě pokynů primátora hlavního města poskytli pět školských zařízení pro zajištění výkonu péče dětí ve věku od tří do deseti let, jejichž zákonní zástupci jsou zaměstnanci bezpečnostních sborů, obecní policie či poskytovatelů zdravotních a sociálních služeb. Jedná se o ZŠ Brigádníků, Karla Čapka a Švehlova a MŠ Omská a Magnitogorská. Ředitelům základních škol jsme opětovně poskytli nezbytnou výpočetní techniku pro potřeby zaměstnanců i žáků. Ředitelům škol mateřských poskytujeme naše kontakty na dodavatele respirátorů, aby mohli zajistit bezpečnost svých zaměstnanců.

Dále jsme odložili platnost zóny placeného stání 10.2 v Malešicích, a to na 30. listopadu. Důvodem bylo zejména omezení úředních hodin, tedy i omezení možnosti vyřídít si parkovací oprávnění osobně na úřadě.

Na závěr bych ráda poděkovala paní ředitelce Lexové, díky níž má naše CSOP dva antigenní testovací přístroje a provádí tak plošné testování zaměstnanců i klientů ještě dříve, než to na celostátní úrovni schválila vláda. Jeden takový přístroj jsme pořídili i pro potřeby samostatného úřadu a jsme schopni testovat celé týmy na úřadě.

Kromě paní ředitelky si dle mého názoru zaslouží poděkování všichni, kdo se na zvládnutí současné situace podílejí, lékaři, policisté, hasiči, vojáci, učitelé, pečovatelky, úředníci a v neposlední řadě každý jeden občan, který se ke svému okolí chová zodpovědně. Děkuji. Toto je krátká zpráva, kterou jsem chtěla zastupitelstvu podat.

A poslední informace z mé strany je, že bych vás tímto chtěla informovat, že jsme dnes jako vedení městské části Praha 10 krátce uctili památku letošního Dne válečných veteránů, a to společně s předsedou Jednoty Československé obce legionářské na Praze 10 panem Ing. Říhou u nově zrestaurovaného legionářského pomníku u strašnické školy. Původně jsme měli v plánu na tomto dnešním zasedání zastupitelstva ocenit medailemi naše poslední tři žijící veterány z řad občanů Prahy 10, ale to se bohužel s ohledem na aktuální pandemickou situaci a úctyhodný věk těchto pánů nemohlo uskutečnit. Proto dovoluji, abych přečetla alespoň jejich jména: Pan doc. Ing. Miroslav Svoboda, kapitán ve výslužbě, doc. Alexandr Muratov, Ing. Augustin Valko, podplukovník ve výslužbě. (Potlesk.) Prosím, vzpomeňte tedy alespoň krátce jejich hrdinství, což jsme i teď učinili tímto potleskem, za který vám děkuji. A zároveň také prosím, vzpomeňme všechny padlé a již zemřelé, kteří nasazovali život za naši svobodu a demokracii. I díky nim tady právě dnes sedíme v demokraticky zvoleném zastupitelstvu, kde svobodně zaznívá pluralita názorů nás všech. Ještě jednou děkuji.

Ověření zápisu z minulého jednání ZMČ

A nyní bychom se dostali k bodu Ověření zápisu z minulého jednání zastupitelstva, jimiž byl pan zastupitel Matěj Štěpánek a pan zastupitel Ivan Mikoláš. Zápis z 19. zasedání zastupitelstva byl ověřen bez námitek. Písemné námítky na oddělení rady a zastupitelstva doručeny nebyly. Ptám se tedy v souladu s § 13 odst. 4 písm. e) jednacího řádu, zda byla podána písemně námitka návrhovému výboru. Nebyla. Pokud ne, tak tímto konstatuji, že zápis z 19. zasedání ZMČ Praha 10 je schválen.

Nyní bychom určili ověřovatele z dnešního zasedání zastupitelstva. Dívám se do řad opozičních zastupitelských klubů, zda si přejí navrhnout ověřovatele ze svých řad tohoto zasedání. Nevidím, že by se někdo hlásil, a proto navrhuji tyto členy zastupitelstva, a to pana zastupitele Adama Šilara. Kýve a souhlasí. Děkuji. A pana zastupitele Pavla Hájka. Také kýve a souhlasí. Děkuji. A tímto konstatuji, že ověřovateli dnešního zápisu jsou tedy pan zastupitel Adam Šilar a pan zastupitel Pavel Hájek.

Vážení kolegové, po uplynutí lhůty po podání přihlášek k bodům vystoupení občanů a dotazy a informace členů ZMČ, tedy po půl páté, dostanete informaci, zda je potřeba vylosovat pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva.

Schválení programu

A nyní pokročíme k schválení programu, který jste všichni obdrželi do svých materiálů, a já se tímto ptám, zda má někdo z přítomných nějaké další návrhy do programu. Vidím, že se hlásí pan místostarosta Martin Valovič. Prosím, máte slovo, pane místostarosto.

Pan Valovič: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, rád bych předložil nový bod do programu zastupitelstva. Jedná se o bod s názvem Návrh na vyjádření MČ Praha 10 k návrhu aktualizace číslo 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Tento bod prosím zařadit jako bod číslo 5.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, děkuji za váš návrh. Prosím, předejte ho písemně návrhovému výboru. Dále je do diskuse přihlášen pan radní Michal Kočí. Prosím, máte slovo, pane radní.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Rád bych poprosil zastupitelstvo o schválení bodu s názvem Informace o humanitární noclehárně a nízkoprahovém denním centru v Malešicích na program dnešního jednání, a to na pevný čas 18.45, prosím.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, děkuji za váš návrh, pane radní. Také prosím o předání písemného návrhu. A pokud se již nikdo nehlásí – hlásí se ještě pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Vážená paní starostko, vážené dámy, vážení pánové, již potřetí za sebou bych chtěl předložit na tomto zastupitelstvu svůj návrh, kdy si myslím, že prodleva není v pořádku, kdy si myslím, že ani není v pořádku to, že dvakrát se to tady neprojednávalo a že jste se tedy nedozvěděli, co jsem chtěl...

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, prosím název bodu dle jednacního řádu. Děkuji.

Pan Pek: Promiňte, paní starostko, nic takového přesně v jednacím řádu není. Takže znovu.

Vážená paní starostko, vážené dámy, vážení pánové, rád bych již potřetí dostal na program jednání tohoto zastupitelstva bod, jehož název...

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, já vás s dovolením přeruším. Myslela jsem si, že již si nemusíme tady sdělovat, co je v jednacím řádu. Jednací řád mluví, že se nediskutuje v tomto bodě, pouze předložíte návrh bodu bez jakéhokoli odůvodnění. Takže prosím, dodržujte jednací řád, přečtěte nám, prosím, název vašeho bodu. Děkuji.

Pan Pek: Paní starostko, tak to v jednacím řádu není, nicméně ho přečtu, ale nelíbí se mi, jak to vedete. Návrh na záměr přímého prodeje ideální poloviny bytového domu č. p. 225 s příslušenstvím a pozemkem parc. č. 405 k. ú. Vršovice ulice Ruská číslo orientační 4 Praha 10. Návrh předávám návrhovému výboru.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za návrh, a pokud se již nikdo nehlásí, uzavírám diskusi k schválení programu, a dávám tímto slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o schválení programu dnešního jednání.

Pan Satke: Pan zastupitel Pek předložil návrh bodu programu, který se jmenuje Návrh na záměr přímého prodeje ideální poloviny bytového domu č. p. 225 s příslušenstvím a pozemkem parc. č. 405 k. ú. Vršovice ulice Ruská číslo orientační 4 Praha 10.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a budeme hlasovat o návrhu zařazení bodu pana zastupitele Tomáše Peka. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Pro 14, proti 0, zdrželo se 22. A zároveň na mikrofon přečtu, že jsou již započítány hlasy podle abecedy paní zastupitelka Hauffenová pro, pan zastupitel Štěpánek pro.

Jenom možná pro vaši informaci jak bude probíhat sčítání dnešního hlasování. Kolegy vidíte na této obrazovce. Nevím, kdo přesně tam vidí, ale minimálně naše organizační oddělení a řídicí schůze. Hlasují dle jednacního řádu zdvižením cedulky PRO, PROTI, ZDRŽEL SE, případně obdobným stylem se hlásí do diskuse, a naše obsluha na hlasovacím zařízení během prodloužené doby hlasování o pět sekund zaznamená jejich hlasování, které vyjádří pomocí té cedulky, a zároveň já pro kontrolu následně ještě vždy přečtu jmenovitě jejich hlasování, abychom měli křížovou kontrolu. Tak to jenom pro vaši informaci, jak se bude sčítat dnešní hlasování.

Máme jeden bod, přijat nebyl. Další hlasování, pane předsedo návrhového výboru.

Pan Satke: Dále zde máme návrh pana radního Kočí, a to je na zařazení bodu s názvem Informace o humanitární noclehárně a nízkoprahovém denním centru v Malešicích na program dnešního jednání, a požadavek byl na začátek projednání v 18.45 hodin.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 30, proti 0, zdrželo se 6, distančně přihlášená paní zastupitelka Hauffenová se zdržela a pan zastupitel Jaroslav Štěpánek se také zdržel.

Prosím další hlasování.

Pan Satke: Dále zde byl návrh pana místostarosty Valoviče, a to je na zařazení bodu s názvem Návrh na vyjádření MČ Praha 10 k návrhu aktualizace číslo 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdrželi se 4, distančně přihlášená paní zastupitelka Hauffenová se zdržela a pan zastupitel Jaroslav Štěpánek se také zdržel.

Děkuji a prosím další hlasování.

Pan Satke: A teď tedy budeme hlasovat o programu jako celku, s tím že k tomu, jak byl navržen původně, byl doplněn o návrh pana místostarosty Valoviče a návrh pana radního Kočího.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 1, zdrželo se 9, distančně přihlášená paní zastupitelka Hauffenová se zdržela a pan zastupitel Jaroslav Štěpánek se taktéž zdržel. Děkuji.

Tímto konstatuji, že máme odsouhlasen program dnešního zasedání a můžeme začít projednávat. Začínáme bodem číslo 1, což je

1

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče – žádosti za 2. čtvrtletí 2020

Předkládá pan radní Michal Kočí. Prosím, máte slovo, pane radní. Ještě možná chvíli počkáme, než dostaneme materiály, které jste stejně již dostali elektronicky. Děkuji. Pane radní, máte slovo, prosím.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, rád bych vás seznámil s předkladem materiálu, který se k nám vrací pravidelně v rytmu přibližně čtvrt roku. Jedná se o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče. Tentokrát se jedná o přiznání finančních prostředků na žádosti podané ve druhém čtvrtletí letošního roku. Jedná se pro upřesnění o 38 pacientů, kterým byla za uvedené období poskytnuta péče. Mám radost, že poprvé za období mého působení ve funkci byly žádosti tří organizací, které máte uvedené v důvodové zprávě, podány bez písařských chyb, tudíž tentokrát jsou jejich žádosti zcela jednoznačné, a zdvořile vás prosím o schválení tohoto materiálu. Děkuji vám za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad a otevírám tímto diskusi k tomuto bodu. Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, diskusi zavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně číslo 2 tohoto podkladového materiálu k bodu číslo 1.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0, Návrh byl přijat. Distančně přihlášení zastupitelé, paní zastupitelka Hauffenová pro, pan zastupitel Jaroslav Štěpánek pro. Děkuji.

Můžeme začít projednávat bod číslo 2, který předkládá paní radní Sedmihradská. Prosím, máte slovo.

2

Návrh změny rozpočtu a plánu zdaňované činnosti MČ Praha 10 na rok 2020

Paní Sedmihradská: Přeji dobrý den. Předkládám návrh změny rozpočtu a plánu zdaňované činnosti MČ Praha 10. Jedná se o soubor změn, jejichž schválení je v gesci zastupitelstva městské části. Důvodová zpráva je poměrně podrobná. Uvedu tady základní informace o těch provedených změnách, a jsem připravena odpovídat na otázky, pokud budou. První změna se týká převedení úklidu ze zdaňované činnosti do rozpočtu, což v praxi

znamená, že dochází ke změně struktury výdajů, kdy se zvyšují výdaje na úklid a jsou kompenzovány snížením výdajů v kapitolách životní prostředí, územní rozvoj, doprava a rozpočtové rezervy. K této změně dochází na základě výsledků kontroly, kterou provedl Magistrát hl. m. Prahy na úřadu MČ Praha 10. Druhá změna je snížení nákladů odboru majetkoprávního v plánu zdaňované činnosti, který souvisí s dříve provedeným zařazením některých oprav do rozpočtu. Dále dochází k několika malým změnám ve výdajích fondu zaměstnavatele, kdy z důvodu podpisu nové kolektivní smlouvy na jaře letošního roku dochází k těmto úpravám. Současně ve fondu zaměstnavatele byla lehce upravena metodika členění výdajů, takže na to reaguje tato změna.

Současně dochází ke stanovení odvodů mateřských a základních škol, kdy tyto prostředky byly, nebo tyto prostředky budou využity na pokrytí oprav, které byly provedeny v létě letošního roku. Další změna, která asi z hlediska celkového rozpočtu je ze všeho nejvýznamnější, je skutečnost, že jsme provedli daňovou optimalizaci u rekonstrukce Polikliniky Malešice, kdy nově uplatňujeme odpočet DPH díky uzavření dodatku k nájemní smlouvě, a tato vratka DPH doposud činí přes 20 mil. Kč. Těchto 20 mil Kč zapojujeme do rozpočtu na straně příjmů, a současně snižujeme schodek o 20 mil. Kč.

A poslední změna se týká limitů pro naše příspěvkové organizace v oblasti sociální a zdravotní, kde u obou organizací, jak u Léčebny dlouhodobě nemocných, tak u Centra sociální a ošetrovatelské pomoci dochází k navýšení objemu prostředků na platy. Důvod je jednoduchý. Obě tato zařízení se v letošním roce potýkala s naprosto bezprecedentní situací, kdy bylo potřeba nějakým způsobem ocenit nasazení a práci zaměstnanců obou příspěvkových organizací. Velká většina těchto prostředků byla získána z dodatečných dotací, tzn., jedná se o navýšení limitů na platy, kdy zdrojem není rozpočet městské části, ale jedná se o zdroj především ze státního rozpočtu, částečně z rozpočtu hl. m. Prahy, nicméně my jsme loni schválili limity pro obě organizace, a ty organizace by je nebyly schopné dodržet, tzn., my navýšujeme limit prostředků na platy, je to u LDN o 6,3 mil. Kč, u CSOP o 4,9 mil. Kč. To je poslední z těchto změn.

Návrh byl projednán ve finančním výboru, kdy bych ráda poprosila pana předsedu Bulíčka, aby shrnul výsledky jednání.

Starostka Renata Chmelová: Jestli můžeme zapnout pana zastupitele Bulíčka, aby doplnil předklad paní radní jako předseda finančního výboru, prosím.

Pan Bulíček: Dobrý den všem. Děkuji za slovo, abych mohl informovat o tom, že finanční výbor se 26. října zabýval tímto bodem a vyjádřil souhlas s usnesením k tomuto bodu, který zněl: finanční výbor ZMČ Praha 10 souhlasí s předloženým materiálem Návrh změny rozpočtu a plánu zdaňované činnosti MČ Praha 10. Finanční výbor se sešel v plném složení a o tomto bodu se také diskutovalo. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, a tímto bych otevřela diskusi. Do diskuse se hlásí pan zastupitel Michal Narovec. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Narovec: Dobrý den, vážená paní starostko, vážení zastupitelé. Paní radní, mám dotaz. Porovnával jsem plán rozpočtu, resp. změnu, kterou máme schválit, konkrétně plán zdaňované činnosti. Když to porovnáám se stávajícím schváleným rozpočtem, tak celková suma u plánované zdaňované činnosti klesla ze 76 mil. nově na – 17 mil. Mám si to tedy vysvětlit, jako že tam je ztráta 93, resp. 94 mil.? Nebo jak se to stalo, nebo co se přihodilo? A pak mám ještě poznámku. Máte to nazvané jako změna plánu zdaňované činnosti. Mám tedy brát, že ta čísla jsou jako, že ty sumy konkrétní jsou ten plán, nebo že se o tato čísla mění ten původní plán? Nebo původní rozpočet?

Paní Sedmihradská: Odpovím hned. Co se týká plánu zdaňované činnosti, my jsme v květnu schvalovali první změnu plánu zdaňované činnosti, kdy tam změn bylo víc, ale hlavní změna byla úprava plánu výnosů, kdy bylo už v květnu zřejmé, že nebudeme schopni naplnit původně plánované výnosy z prodejů majetku, a tam došlo ke snížení výnosů. Hlavní zdroj změny ze zisku 76 na ztrátu – 17 proběhl v květnu. Nyní dochází k mírnému vrácení zpátky. Teď jakoby změna, kterou provádíme, není – samotná změna má kladné saldo, nicméně to kladné saldo, které vytváříme teď, připočítáme k zápornému, které vzniklo tou změnou v květnu. Doufám, že jsem se do toho úplně nezamotala, ale je potřeba porovnávat upravený plán zdaňované činnosti z května s tím aktuálně uvedeným plánem nebo s návrhem, který budeme schvalovat. Schvalovat nyní.

Co se týká přílohy číslo 4, tam asi přesnější název by byl upravený návrh plánu zdaňované činnosti, než změna. Spíš se jedná o nešťastný název tabulky. Příloha číslo 4 je aktualizovaný nebo upravený plán zdaňované činnosti.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím, máte slovo.

Pan Počarovský: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo, paní starostko. Na paní radní Sedmihradsku, mám poznámku, že chybí v důvodové zprávě popsán bod J + K, což jsou ty limity, ale vy jste to tady vysvětlila, Nicméně v textu jsem to nenašel. Ale nakonec jste to sdělila, takže děkuji. Co se týče nařízených odvodů příspěvkových organizací, jmenovitě tedy dvě mateřské školy a tuším, že pět základních škol, tady se jedná, jestli tomu správně rozumím, pouze o organizace, kde probíhaly investiční akce v létě. Není to tedy to původně zamýšlené plošné nařízení všem školám a školkám, co se týče povinného odvodu z jejich rezervních fondů do rozpočtu městské části, nebo jak si to mám vysvětlit. Děkuji.

Paní Sedmihradská: Ráda vám odpovím. My jsme nikdy ani neuvažovali o plošně nařízených odvodech. To jsme neudělali a nemáme to v žádném případě v plánu. U těchto sedmi škol, a ta Jakutská je uvedena na straně 1 důvodové zprávy v tabulce. Tady u těch sedmi mateřských a základních škol se jedná o odvody v případě, že v daných zařízeních byly realizovány opravy nebo investice, teď nezabíhejme úplně do toho, jaký charakter daná akce měla. Je to vždycky jakoby spoluúčast na financování akcí. Jsou to, jakoby informace samozřejmě o charakteru akcí jsou k dispozici, nedokážu je tady vyjmenovat, ale není to nic tajného. Naprostá většina akcí proběhla v průběhu prázdnin. Doufám, že jsem odpověděla, a znovu opakuji, rozhodně nemáme v plánu jakékoli plošné odvody z fondů příspěvkových organizací.

Starostka Renata Chmelová: Technická pan zastupitel Počarovský.

Pan Počarovský: Ona to paní radní nakonec sdělila na závěr své řeči, takže už není důvod, abych se ptal dál. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Mám několik dotazů právě k těm základním a mateřským školám, zda to, co jste teď nazvala de facto nějakou spoluúčastí, ať už na opravách nebo investicích, zda to bude pravidlem, tzn., jestli předpokládáte, že podobný klíč bude použit i na ostatní školy a mateřské školy, pokud tam budou probíhat nějaké opravy a investiční akce, to je první otázka.

Druhá otázka je, co zbylo v příslušných fondech těch příslušných škol, tzn., jestli mají šanci realizovat oni další své plány, jak zvelebit své školy, tak jako to dělávali v minulosti, to je druhá otázka.

Třetí je spíš prosba. Byl bych velice rád, aby ty tabulky byly přehlednější. Tzn., přesně jako je to například v tom plánu zdaňované činnosti, aby tam byl uvedený správně název a aby tam byly sloupečky, které nám dají možnost srovnávat. Tzn., ne aby to byla pouhá prostá obyčejná tabulka nového stavu, ale aby z té tabulky, nikoli z nějakého textu a nikoli z nějakého složitého otáčení stránek, popř. vůbec z ničeho, když to tady vůbec nemáme, jak jsme se dozvěděli o té květnové změně plánu zdaňované činnosti, aby bylo patrné, jaký je vlastně vývoj těch změn od schváleného rozpočtu přes všechny mezitímní úpravy tohoto rozpočtu, popř. plánu zdaňované činnosti až k těm koncovým číslům. Jinak to je vlastně tabulka, která ztrácí vypovídací schopnost, a je to prostě tabulka, kterou tady máme, nebo nemáme schválit, ale nevíme, odkud se posunujeme kam, a to je prostě špatně. Děkuji.

Paní Sedmihradská: Dobrá. Zareaguji na ty školy, a potom si promluvíme o tabulkách. Systém oprav škol je takový, že školy mohou samozřejmě menší akce, ať už se jedná o opravy, nebo investice, realizovat ze svých investičních nebo eventuálně převodem z rezervního do investičního atd. fondu. Letos jsme provedli celou řadu akcí, kdy škola chtěla realizovat určitou akci. Uvedu to na příkladu ZŠ Nad vodovodem. Škola roky postupně opravuje sociální zařízení, kdy každé léto opraví jedno nebo dvě sociální zařízení. Odbor majetkoprávní provedl místní šetření a vyhodnotil situaci jako ne zcela optimální, kdy se jevílo jako mnohem vhodnější dokončit opravu všech zbývajících sociálních zařízení ve vlastní režii, a škola Nad vodovodem odvede do rozpočtu městské části částku 500 tisíc Kč, kterou předpokládala, že letos využije na opravu nějakou dílčí těch sociálních zařízení.

To je ta logika. Podobně by šlo jít případ od případu a vysvětlit, jakým způsobem jsme postupovali. Tzn., škola v plánu čerpání investičního fondu uvede určitou akci, ve spolupráci s odborem majetkoprávním je zvoleno optimální technické řešení, a pokud je vhodnější, aby akci realizoval buď úřad napřímo, anebo aby se akce provedla trošičku komplexněji, tak je k tomu přistoupeno. Škoda na to nějakým způsobem přispěje.

Ptáte se, kolik zbylo ve fondech. Toto je samozřejmě informace, která je k dispozici, samozřejmě ji tady nevysypu. Přehled stavu škol je možné bez problémů získat. Ta částka je vždy stanovena po dohodě s konkrétní školou a respektuje její finanční možnosti.

Co se týká tabulek. Nejprve řeknu, co v těch tabulkách máte. V tuto chvíli v tabulkách rozpočtu máte upravený rozpočet ke 30. 9. Dneska je 9. 11. a v tom mezičase samozřejmě došlo k celé řadě rozpočtových opatření, která schválila rada městské části. My jsme velmi dlouho řešili, jakým způsobem materiál zpracovat, abychom ho vůbec dokázali zpracovat. Je potřeba si uvědomit, že speciálně nyní dochází, nebo každé jednání rady schválí několik rozpočtových opatření, tzn., ten sloupeček upravený rozpočet se nám neustále mění. Nakonec jsme zvolili tento přístup, kdy je uveden zafixovaný upravený rozpočet k určitému datu. Je to k datu 30. 9. Současně máte uvedeny informace o čerpání, to je poslední, co jsme měli k dispozici, poslední uzavřený měsíc, než se daný materiál začal projednávat ve finančním výboru, v radě městské části, a uvádíme tu změnu. Bohužel skutečně jsme nenašli způsob, jak jakoby splnit ten váš požadavek a mít upravený rozpočet k dnešnímu dni a navrhnout změnu, když musíme plnit lhůty pro poskytnutí materiálů, které máme. Co není samozřejmě problém, je v okamžiku, kdy bude tato změna zapracována. Odbor ekonomický aktualizuje upravený rozpočet, a pokud budete mít zájem, tak ho můžete do několika dnů dostat. Dostat upravený rozpočet se zapracováním změn, které přijala rada v tom mezičase, a změnu, kterou věřím, že schválí zastupitelstvo dnes, tak tyto tabulky můžete mít k dispozici počátkem příštího týdne. Opravdu, nenašli jsme způsob, jak to vyřešit.

Co se týká plánu zdaňované činnosti, tam je ta situace jednodušší, protože plán zdaňované činnosti zdaleka nepodléhá tolika změnám, jako rozpočet, tzn., těch změn je tam naprosté minimum, a tady jsme dokázali předložit, řeknu, ten upravený plán, protože v průběhu období od konce září k žádné změně nedošlo. Tam jenom ještě doplním tu velkou změnu, kterou jsme schvalovali v květnu. Tam jsme to udělali trošičku jinak, kdy jsme vlastně zmrazili schvalování jakýchkoli rozpočtových opatření na celý měsíc květen, a proto jsme byli schopni připravit ten materiál tak, jak vy navrhujete. Ale teď na podzim je rozpočtových

opatření řádově víc, a skutečně jsme nebyli schopni to technicky zvládnout. Nejde o to, že bychom cokoli chtěli tajit, ale opravdu to bohužel neumíme. Je tady přítomný pan Ing. Vališ, který je pověřen vedením odboru ekonomického. Jsme připraveni se bavit o jakýchkoli nápadech, jak tyto materiály do budoucna řešit, protože je pravděpodobně budeme přijímat i v příštím roce, ale bohužel lepší a rychlejší řešení jsme v tuto chvíli nenašli.

Co nabízím a doufám, že pan Ing. Vališ mně pak nebude říkat, že jsem slíbila něco, co nemám, připravíme nebo zpracujeme ten upravený rozpočet po přijetí těchto změn, a jsme připraveni ho poskytnout všem zastupitelům, kteří o to budou mít zájem, nebo více méně všem zastupitelům. To není nic, co bychom neuměli a co bychom tajili. To je za mě možná trochu technické vysvětlení, ale opravdu nepřišli jsme na to, jak v těch lhůtách, které musíme splnit, zpracovat ten materiál jiným způsobem. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím.

Pan Pek: Děkuji vám. Ještě spíš bych prosil takové upřesnění, pokud je tedy možno v rozpočtu upraveném ve sloupečku rozpočet upravený uvádět na příště datum, ke kterému to vlastně platí. Myslím si, že by to bylo pro nás aspoň nějakým vodítkem, jak daleko jsme od skutečnosti, nebo čeho se to týká. A další podobný dotaz je v klasickém rozpočtu nebo v klasickém materiálu pro schvalování rozpočtu jsou u zdaňované činnosti i velké A3 plachty, tzn., ty podrobnější rozpisy plánu zdaňované činnosti. Tady máme jenom tuto souhrnnou tabulku, a zase bych byl velice rád, kdyby případně ty změny byly reflektovány v tomto materiálu nebo v obdobném materiálu, jako je tento, i s ohledem na podrobné tabulky. Jestli mi na to jste schopna, prosím, odpovědět. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Vzhledem k tomu, že se již niko nehlásí, zavírám diskusi a dávám závěrečné slovo paní předkladatelce. Prosím, paní radní.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Obě připomínky беру jako podnět pro materiály podobného typu v budoucnosti, je to druhý materiál tohoto typu, který připravujeme, postupně se učíme. Myslím si, že v úvodním slovu jsem vysvětlila, co je podstatou změny. Jsou to změny rozpočtu a plánu zdaňované činnosti, které nejsou v kompetenci rady městské části, a proto je předkládáme zastupitelstvu ke schválení. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. A zároveň jestli můžu poprosit zavřít dveře do sálu, protože sem strašně táhne, minimálně na mě, protože sedím uprostřed. Děkuji.

Pan Satke: Budeme hlasovat o usnesení, a teď jak je na straně – bohužel strana není označena, budu to muset přečíst. Je to nečíslovaná strana. Návrh usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 9. 11. 2002.

Návrh změny rozpočtu a plánu zdaňované činnosti MČ Praha 10

Zastupitelstvo městské části Praha 10

I. schvaluje

- a) Změnu rozpočtu na rok 2020 dle přílohy č. 1 předloženého materiálu.
- b) Změnu rozpočtu příjmů, výdajů a financování MČ Praha 10 dle přílohy č. 2 předloženého materiálu.
- c) Změnu rozpočtu výdajů dle odvětví MČ Praha 10 od dle přílohy č. 3 předloženého materiálu. Není tam tisková chyba?
- c) Odvod z fondu investic pro příspěvkovou organizaci MŠ Přetlucká ve výši 250 tis. Kč
- d) Odvod z fondu investic pro příspěvkovou organizaci MŠ Tuchorazská ve výši 200 tis. Kč
- e) Odvod z fondu investic pro příspěvkovou organizaci ZŠ Brigádníků ve výši 400 tis. Kč
- f) Odvod z fondu investic pro příspěvkovou organizaci ZŠ Břečťanová ve výši 287 tis. Kč
- g) Odvod z fondu investic pro příspěvkovou organizaci ZŠ Jakutská ve výši 150 tis. Kč
- h) Odvod z fondu investic pro příspěvkovou organizaci ZŠ Nad Vodovodem ve výši 500 tis. Kč
- i) Odvod z fondu investic pro příspěvkovou organizaci ZŠ U Roháčových kasáren ve výši 477 tis. Kč
- j) Limit prostředků na platy zaměstnanců Léčebny dlouhodobě nemocných Vršovice, Praha 10 pro rok 2020 v objemu 44 500 tis. Kč a limit prostředků na ostatní osobní náklady ve výši 3 200 tis. Kč. Maximální přepočtený stav zaměstnanců pro rok 2020 je 82.
- k) Limit prostředků na platy zaměstnanců Centra sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10 pro rok 2020 v objemu 110 000 tis. Kč a limit prostředků na ostatní osobní náklady ve výši 2 mil. Kč. Maximální přepočtený stav zaměstnanců pro rok 2020 je 250.
- l) Změnu plánu zdaňované činnosti na rok 2020 dle přílohy č. 4 předloženého materiálu.

II. ukládá

1. Radě MČ Praha 10

1.1. zajistit změnu rozpočtu na rok 2020, změnu rozpočtu příjmů, výdajů, financování, výdajů dle odvětví MČ Praha 10, změny odvodů z fondu investic, změny limitů prostředků na platy, ostatní osobní náklady a plánu zdaňované činnosti, dle bodu I. Termín: 30. listopadu 2020.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spusťme hlasování. Pane zastupiteli. Prosím tedy, zrušíme hlasování, protože je tady technická pan zastupitel Tomáš Pek. Vydržte, prosím, až vám bude zapnut mikrofon, pane zastupiteli. Prosím.

Pan Pek: Nezlobte se, ale domnívám se, že je to opravdu důležité a koresponduje to s příspěvkem pana zastupitele Narovce. Pod tím bodem l) je napsáno l. schvaluje změnu plánu zdaňované činnosti na rok 2020 dle přílohy č. 4 předloženého materiálu. A právě to je zrovna příklad, kdy nejde o tu změnu, ale kdy je tam, z té přílohy není vůbec vidět ta změna, ta čísla změny. To je prostě nový plán zdaňované činnosti, a v tomto smyslu se o tom nedá hlasovat, protože my tam tu změnu nikde nevidíme a nemůžeme hlasovat o změně.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Vydržte vteřinku, paní předkladatelka se na to podívá. Děkuji. Dám teď 5 minut přestávku a prosím pana Ing. Vališe, aby šel za paní předkladatelkou, případně jestli u toho chce být kdokoli další z předsedů zastupitelských klubů. Prosím, sejděme se tady u nás u předsednického stolu i s panem zastupujícím vedoucího oddělení ekonomického. Vydržte.

(Jednání přerušeno od 14.45 do 15.05 hodin.)

Starostka Renata Chmelová: Milé kolegyně, milí kolegové, prosím, abyste zaujali místa v sále. Prosím o vaši pozornost, k tomuto bodu bude otevřena znovu diskuse, abychom si vše dojasnili. Tímto opět otevírám diskusi k tomuto bodu a dávám slovo paní předkladatelce, aby nás provedla svým předkladem.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Na základě proběhlé diskuse předkládám následující návrh usnesení. Nejprve upozorním na to, co se v něm mění oproti původnímu, a pak ho celé načtu. Dochází ke změně v bodě c), kde se opravuje písařská chyba a vyškrtává se slovo „od“. Dále dochází k přečíslování od 4. bodu, kdy pokračuje písmenná řada d), e), f) atd. Dále dochází k úpravě textu bodu původního l), nyní m) na následující text: Upravený plán zdaňované činnosti na rok 2020 dle upravené přílohy číslo 4 předloženého materiálu. Tzn., původní změna plánu se mění na upravený plná a původní dle přílohy se mění na dle upravené přílohy. Současně dochází k úpravě přílohy číslo 4, kdy původní název Změna plánu zdaňované činnosti MČ Praha 10 se mění na upravený plán zdaňované činnosti MČ Praha 10. To jsou změny, které provádím v navrženém usnesení, a nyní pro úplnost tedy celé usnesení přečtu.

Zastupitelstvo městské části Praha 10

l. schvaluje

- a) Změnu rozpočtu na rok 2020 dle přílohy č. 1 předloženého materiálu.
- b) Změnu rozpočtu příjmů, výdajů a financování MČ Praha 10 dle přílohy č. 2 předloženého materiálu.
- c) Změnu rozpočtu výdajů dle odvětví MČ Praha 10 dle přílohy č. 3 předloženého materiálu.

- d) Odvod z fondu investic pro příspěvkovou organizaci MŠ Přetlucká ve výši 250 tis. Kč
- e) Odvod z fondu investic pro příspěvkovou organizaci MŠ Tuchorazská ve výši 200 tis. Kč
- f) Odvod z fondu investic pro příspěvkovou organizaci ZŠ Brigádníků ve výši 400 tis. Kč
- g) Odvod z fondu investic pro příspěvkovou organizaci ZŠ Břečťanová ve výši 287 tis. Kč
- h) Odvod z fondu investic pro příspěvkovou organizaci ZŠ Jakutská ve výši 150 tis. Kč
- i) Odvod z fondu investic pro příspěvkovou organizaci ZŠ Nad Vodovodem ve výši 500 tis. Kč
- j) Odvod z fondu investic pro příspěvkovou organizaci ZŠ U Roháčových kasáren ve výši 477 tis. Kč
- k) Limit prostředků na platy zaměstnanců Léčebny dlouhodobě nemocných Vršovice, Praha 10 pro rok 2020 v objemu 44 500 tis. Kč a limit prostředků na ostatní osobní náklady ve výši 3 200 tis. Kč. Maximální přepočtený stav zaměstnanců pro rok 2020 je 82.
- l) Limit prostředků na platy zaměstnanců Centra sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10 pro rok 2020 v objemu 110 mil. Kč a limit prostředků na ostatní osobní náklady ve výši 2 mil. Kč. Maximální přepočtený stav zaměstnanců pro rok 2020 je 250.
- m) Upravený plán zdaňované činnosti na rok 2020 dle upravené přílohy č. 4 předloženého materiálu.

II. ukládá

1. Radě MČ Praha 10

1.1. zajistit změnu rozpočtu na rok 2020, změnu rozpočtu příjmů, výdajů, financování, výdajů dle odvětví MČ Praha 10, změny odvodů z fondu investic, změny limitů prostředků na platy, ostatní osobní náklady a plánu zdaňované činnosti, dle bodu I. Termín: 30. listopadu 2020.

Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také vám děkuji, paní radní, za předklad, a jenom upozorňuji kolegy, že máme otevřenou diskusi, tak zda někdo chce něco k tomuto novému návrhu usnesení. Hlásí se pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Můžu ještě takovou drobnost? V II. 1.1. posledních pět slov, plánu zdaňované činnosti, tam ve všech ostatních předchozích dílčích výčtech píšete tu změnu, slovo změna, a tady to slova změna nemáte. Já to chápu, ale – že za tou spojkou a nevím, jestli se mám vracet zpátky do druhého slova celého toho části usnesení, nebo ne. Ale je mi to úplně jedno. Ale pokud u těch ostatních tam vždycky tu změnu máte napsanou, a tady najednou vypadla.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Jestli se ještě někdo hlásí do diskuse? Pokud ne, tak já diskusi uzavírám. A ptám se paní předkladatelky, zda chce mít závěrečné slovo. Prosím.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Myslím si, že to usnesení v tom bodě II. je jednoznačné, co má být splněno, že tam není žádných pochyb, takže už bych to dál neměnila. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji a dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení k návrhu změny rozpočtu a plánu zdaňované činnosti MČ Praha 10.

Zastupitelstvo městské části Praha 10

I. schvaluje

- a) Změnu rozpočtu na rok 2020 dle přílohy č. 1 předloženého materiálu.
- b) Změnu rozpočtu příjmů, výdajů a financování MČ Praha 10 dle přílohy č. 2 předloženého materiálu.
- c) Změnu rozpočtu výdajů dle odvětví MČ Praha 10 dle přílohy č. 3 předloženého materiálu.
- d) Odvod z fondu investic pro příspěvkovou organizaci MŠ Přetlucká ve výši 250 tis. Kč
- e) Odvod z fondu investic pro příspěvkovou organizaci MŠ Tuchorazská ve výši 200 tis. Kč
- f) Odvod z fondu investic pro příspěvkovou organizaci ZŠ Brigádníků ve výši 400 tis. Kč
- g) Odvod z fondu investic pro příspěvkovou organizaci ZŠ Břečťanová ve výši 287 tis. Kč
- h) Odvod z fondu investic pro příspěvkovou organizaci ZŠ Jakutská ve výši 150 tis. Kč
- i) Odvod z fondu investic pro příspěvkovou organizaci ZŠ Nad Vodovodem ve výši 500 tis. Kč
- j) Odvod z fondu investic pro příspěvkovou organizaci ZŠ U Roháčových kasáren ve výši 477 tis. Kč
- k) Limit prostředků na platy zaměstnanců Léčebny dlouhodobě nemocných Vršovice, Praha 10 pro rok 2020 v objemu 44 500 tis. Kč a limit prostředků na ostatní osobní náklady ve výši 3 200 tis. Kč. Maximální přepočtený stav zaměstnanců pro rok 2020 je 82.
- l) Limit prostředků na platy zaměstnanců Centra sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10 pro rok 2020 v objemu 110 mil. Kč a limit prostředků na ostatní osobní náklady ve výši 2 mil. Kč. Maximální přepočtený stav zaměstnanců pro rok 2020 je 250.
- m) Upravený plán zdaňované činnosti na rok 2020 dle upravené přílohy č. 4 předloženého materiálu.

II. ukládá

1. Radě MČ Praha 10

1.1. zajistit změnu rozpočtu na rok 2020, změnu rozpočtu příjmů, výdajů, financování, výdajů dle odvětví MČ Praha 10, změny odvodů z fondu investic, změny limitů prostředků na platy, ostatní osobní náklady a plánu zdaňované činnosti, dle bodu I. Termín: 30. listopadu 2020.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 0, zdrželo se 9, distančně přihlášená paní zastupitelka Hauffenová se zdržuje a pan zastupitel Jaroslav Štěpánek se taktéž zdržuje. Děkuji.

Materiál byl přijat, usnesení bylo přijato a můžeme pokračovat projednáváním bodu 3, který předkládá paní radní Lucie Sedmihradská. Prosím, máte slovo, paní radní.

3

Návrh na přijetí návratné finanční výpomoci MČ Praha 10 z rozpočtu hlavního města Prahy

Paní Sedmihradská: Děkuji. Přicházím zde s návrhem na přijetí návratné finanční výpomoci MČ Praha 10 z rozpočtu hl. m. Prahy. Na minulém jednání zastupitelstva jsme podrobně informovali o průběhu největšího investičního projektu v historii městské části, a to rekonstrukci budovy úřadu MČ Praha 10. Souběžně s přípravou samotné rekonstrukce je postupně zajišťováno finanční krytí tohoto projektu. Projekt přesahuje rozpočtové možnosti samotné městské části, a proto připravujeme vícezdrojové financování, kdy jedním z prvků tohoto vícezdrojového financování je návratná finanční výpomoc z rozpočtu hl. m. Prahy. ZMČ schválilo dne 2. března 2020 žádost o poskytnutí návratné finanční výpomoci z prostředků hl. m. Prahy a ZHMP této žádosti vyhovělo svým usnesením nebo souhlasným usnesením ze dne 17. září 2020.

Co se týká parametrů této návratné finanční výpomoci, jedná se o výpomoc v celkovém objemu 500 mil. Kč s dobou pro navrácení 25 let, kdy je třeba splnit podmínku, že kompletní položkový rozpočet dle projektové dokumentace pro provedení stavby na rekonstrukci budovy nepřesáhne 915 mil. Kč plus 15 %.

Finanční prostředky plánuje městská část čerpat v letech 2022 a 23, a to vždy na základě, nebo čerpání bude možné vždy na základě žádosti městské části na hlavním městě Praze. Je potřeba zmínit, že se jedná o významnou podporu hlavního města tomuto projektu, kdy návratná finanční výpomoc je poskytována bezúročně a na velmi dlouhou dobu. Co se týká čerpání, ty jsou velmi podrobně popsány ve veřejnoprávní smlouvě, jejíž schválení je předmětem tohoto usnesení, kdy podmínkou pro čerpání první částky ve výši 300 mil. Kč je jednak předložení položkového rozpočtu, jak už jsem uvedla dříve, a doložení, že městská část již ze svých zdrojů uhradila 100 mil. Kč. Pro čerpání té druhé části návratné finanční výpomoci v roce 2023 je potřeba prokázat, že z té první splátky, nebo části výpomoci bylo vyčerpáno minimálně 70 % celkové částky. To jsou hlavní parametry návratné finanční výpomoci.

Usnesení je koncipováno tak, že ZMČ jednak souhlasí s přijetím návratné finanční výpomoci, a současně souhlasí s uzavřením veřejnoprávní smlouvy, která je přílohou předloženého materiálu a podrobně popisuje veškeré podrobnosti související s poskytnutím a čerpáním, vrácením návratné finanční výpomoci. To je za mě všechno.

Co se týká návrhu, byl projednán ve finančním výboru, kdy pan předseda Bulíček shrne průběh jednání.

Starostka Renata Chmelová: Prosím zapnout mikrofon panu předsedovi finančního výboru.

Pan Bulíček: Já vám děkuji za slovo. Stejně jako předchozí bod, tak i tento bod byl součástí jednání finančního výboru z 26. 10. tohoto roku a byl projednáván pod názvem návrh na přijetí návratné finanční výpomoci MČ Praha 10 v rozpočtu hl. m. Prahy.

Na finančním výboru se o tomto bodu diskutovalo a bylo odsouhlaseno finální usnesení ve znění: finanční výbor ZMČ Praha 10 souhlasí s předloženým materiálem Návrh na přijetí návratné finanční výpomoci MČ Praha 10 z rozpočtu hl. m. Prahy. Stejně jako u předchozího bodu byla k tomu diskuse. Za mě všechno. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad a otevírám tímto diskusi. První se hlásí pan zastupitel Martin Kostka. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Kostka: Dobrý den, děkuji za slovo. Na finančním výboru jsem hlasoval proti tomuto bodu, a to z několika důvodů. Stále nevíme, kolik bude rekonstrukce stát. Ve smlouvě s Magistrátem je podmínka, že rekonstrukce bude stát 915 mil. plus 15 %, jinak peníze nedostaneme. Nevíme ani, kdy a kam se úřad přestěhuje, kdy rekonstrukce začne, ale ve smlouvě se již teď zavazujeme, že kolaudace proběhne do poloviny roku 2024. Rekonstrukci chcete zahájit asi v roce 2022, takže dodržení těchto podmínek přehodíte až na nové vedení.

Dalším důvodem je to, že zavážete městskou část na 25 let splácením této půjčky. V minulosti jste bojovali proti stavbě nové radnice za miliardu. Teď budete rekonstruovat starý panelák za stejné peníze a zadlužíte občany Prahy 10 na desítky let. Když nám paní starostka na minulém zasedání popsala tuto budovu úřadu jako architektonický skvost s krásnou fasádou, nemůžeme s touto předraženou rekonstrukcí v žádném případě souhlasit.

Takže se vás ptám a poprosím o písemné odpovědi. Za první, můžete se zaručit, že cena rekonstrukce nebude vyšší než 915 mil. plus 15 %? Za druhé, je v této ceně zahrnuta i částka na stěhování úřadu a následný pronájem náhradních prostor? Za třetí, zaručujete se, že kolaudace rekonstruované budovy proběhne do poloviny roku 2024? Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Michal Narovec. Prosím, máte slovo.

Pan Narovec: Můj dotaz je podobný. Rád bych se zeptal na předpokládané nebo kalkulované celkové náklady na rekonstrukci radnice včetně odhadu nákladů na stěhování a pronájem dočasných prostor pro radnici během rekonstrukce. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Hezké odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Byla bych moc ráda, kdybychom ještě před tímto materiálem měli k dispozici jako zastupitelé tady na zastupitelstvu informaci o tom, kolik vlastně se předpokládá, že rekonstrukce bude stát, abychom měli nějaký propočet jednotlivých fází celé té stavby a jednotlivých částí. Dále by mě zajímalo také, jestli už je vybrané místo, kam by se úředníci z rekonstruované budovy měli přestěhovat, a případně s jakou finanční náročností toto bude. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji, a dál se do diskuse hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Děkuji, paní starostko. Jenom bych tady chtěla zmínit, že pan zastupitel Kostka vyjádřil názor i celého klubu ANO, tudíž já předem říkám, že my nepodpoříme tuto žádost o půjčku, a chtěla bych říct několik věcí, paní starostko. Já si pamatuji, když byla volební kampaň v roce 2014, jak jste nám posílala od různých petičníků lidi, kteří chodili a říkali, vy jste ti hnusní, protože vy chcete megalomanskou radnici za miliardu, nám to tady říkali vedle u stánku, ti jsou zásadně proti. To přece není možné, co tam chcete mít, my chudáci občané. A takhle k nám chodili od vašeho stánku nám spílat. Měla to být nová budova radnice, už jsme tu několikrát zmínili, že současná budova by nám bývala zůstala a řešilo by se, co s ní bude, jestli se prodá, abychom měli finanční prostředky, nebo se zrekonstruuje na něco jiného, až budou prostředky. A my jsme ty prostředky, podotýkám, na tu radnici měli.

Teď jsme o čtyři roky dál, je tady COVID, je tady situace, kdy nejen stát, ale i městské části a občané se potýkají s finanční tísni, někteří jsou opravdu ve velké finanční tísni, a i státní rozpočet a rozpočet městské části. A přesto vy i v tuto dobu, kde vy nemáte prostředky na tu radnici, jako jsme měli, nemáte, tak vy nejen že budete rekonstruovat za miliardu radnici, ale vy tu ani nepořídíte za tu miliardu. Vy to nepořídíte za tu miliardu, protože teď už víte, že rekonstrukce bude stát víc než miliardu, a že kolem 200 mil. může stát stěhování, pronájem a úpravy prostor pro radnici, kde po několik let bude. Já vás znovu žádám, abyste nezadlužovali občany městské části, abyste nezadlužovali naše děti vaším megalomanským projektem. My

budeme zásadně proti. Je tam tolik otazníků, které vy tady nám předkládáte, přesně co řekl pan zastupitel Kostka. Vy se tady zavazujete ke kolaudaci, vy vůbec nevíte, jestli budete schopni to v té době zkolaudovat. My teď vůbec nemůžeme vědět, jestli by byla schopnost splácet půjčku, ale hlavně celá tato megalomanská akce je naprosto zbytečná. Pro občany městské části je naprosto zbytečná, a po celou dobu, co se bude rekonstruovat, bude velmi nekomfortní, velmi nekomfortní cokoli pro občany městské části si vyřizovat.

Chci, aby to tu znovu zaznělo, my jsme zásadně jak proti této půjčce, tak proti tomu megalomanskému projektu, který se přetáhne do dalšího volebního období. Vy tady máte spoustu nápadů, tzv. vydáváte spoustu studií, ale vy na to nemáte vůbec peníze. Já vůbec nechápu, proč vyhazujete tolik prostředků za různé studie, když nemáte peníze ani na tu radnici. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Vlastně ani nevím, proč je ten materiál předkládaný dnes. My neznáme návrh vašeho rozpočtu na rok 2021, v kterém by byl střednědobý plán do budoucnosti, kde by se nějaká čísla ohledně radnice a splácení té půjčky mohla objevit. Vy jste nám nedokázali předložit žádný aktuální předběžný odhad výdajů, ať už na tu vlastní rekonstrukci, tak na úpravu okolí, tak na stěhování, tak na náhradní prostory. To, co jste nám předložili v září 2020, byly údaje z května 2020. My nyní máme listopad 2020, a vy nejste schopni v den, kdy bychom měli schvalovat půjčku 500 mil., kdy se dostáváme nad rámec zadlužení obce, tak že už si vlastně nikdy bez souhlasu hlavního města nemůžeme nic nikde jinde půjčit, protože máme vyčerpané limity, tak vlastně nám do tohoto materiálu nedáváte žádná nová aktualizovaná čísla. Co se týče pronájmu, proběhla tady předběžná tržní konzultace, tzn., vy ta čísla pravděpodobně znáte, akorát jste nám je jaksi zapomněli říct.

Stejně tak bych chtěl upozornit na dle mého názoru poměrně důležitý rozpor mezi naší nebo vaší březnovou žádostí a touto veřejnoprávní smlouvou. Městská část schvalovala dopis, kterým jsme žádali o tuto návratnou finanční výpomoc, nebo v které jste žádali o tuto finanční návratnou výpomoc, s tím že ten projekt se jmenoval trochu jinak. Ten projekt se jmenoval Žádost o poskytnutí návratné finanční výpomoci k financování rekonstrukce budovy ÚMČ a jejího uvedení do provozuschopného stavu. V této veřejnoprávní smlouvě už vypadlo to uvedení do provozuschopného stavu, a já nevím, jestli mi tady někdo bude schopen vysvětlit, jaká je to hra s náklady. Tzn., co pak se případně dá z té půjčky financovat a která čísla se počítají do souhrnu všech těch nákladů, které bude na rekonstrukci radnice, a teď schválně říkám, jejího uvedení do provozuschopného stavu, kolik to bude stát.

Tzn., já žádám před jakýmkoli, za prvé tedy žádám, abyste to stáhli a předložili to tak, aby ten materiál byl tak vyfutrovaný, aby se o něm dalo hlasovat, nejlépe zároveň i s návrhem rozpočtu na další rok, a u příslušného střednědobého výhledu. Pak žádám tedy o aktuální předběžný odklad všech těch výdajů, o kterých jsem mluvil, a žádám tedy, aby i ta veřejnoprávní smlouva byla upravena tak, aby – a prosím, aby mi to když tak někdo vysvětlil,

aby byla upravena podle původní žádosti. Zároveň upozorňuji, že žádost, která se zde v březnu schvalovala, byl krátký dopis, který doznal změn, kdy už paní starostka bez jakékoli opory odhlasování na zastupitelstvu nebo na radě přikládala k té žádosti určité změny, které zastupitelstvo vůbec nehlasovalo. Tzn., náš požadavek nebo požadavek městské části je poněkud zmatený, a ta zmatenost se překlápí i do znění veřejnoprávní smlouvy. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Vzhledem k tomu, že ses již nikdo nehlásí, zavírám diskusi a dávám slovo předkladatelce k tomuto materiálu. Prosím, paní radní.

Paní Sedmihradská: Dobrá, děkuji. Vyjádřím se k věcem, které přímo souvisejí s tímto materiálem. K panu Kostkovi, ta částka 915 mil. Kč je bez stěhování, o tom jsme mluvili již minule. Co se týká – to se tady opakovalo několikrát, v tuto chvíli nemáme k dispozici aktualizovaný odhad nákladů. Připravuje se prováděcí studie, která by měla být hotová v řádu několika týdnů, a následně bude naceněn rozpočet. To bude k dispozici.

Co se týká výběru místa náhradních prostor úřadu, minulý týden byla vyhlášena výzva pro subjekty, které mohou nabídnout místo pro náhradní působení úřadu městské části. Paní doktorko, domnívám se, že když se podíváte na tu výzvu, tak vám bude jasné, že jsme udělali vše pro to, aby to pro občany bylo maximálně komfortní. Ty podmínky jsou poměrně jasně dané, a tohoto se není třeba obávat.

A ještě, paní doktorko, souhlasím s vámi, že doba není ideální. My jsme si to takhle nepředstavovali, COVID jsme tu nerozšířili a bohužel je to investiční akce, která se připravuje od roku 2017 a pomalu se sune dál, a bohužel nastalo to, co nastalo, a nemůžeme to žádným způsobem ovlivnit. A pokud by úřad městské části i nadále chtěl nebo měl zůstat v budově Vlasta, tak to by teprve bylo pro občany nekomfortní, a pravděpodobně bychom skončili na ulici, protože během několika let už nebudeme schopni získat revize pro další působení v daném objektu.

Co se týká poznámek, nebo komentáře pana Peka. ZMČ schválilo žádost o poskytnutí návratné finanční výpomoci z prostředků hl. m. Prahy. Zastupitelstvo tedy schválilo tuto žádost. Následně bylo vedení městské části nebo úřad městské části vyzván Magistrátem hl. m. Prahy k doplnění nebo k upřesnění některých parametrů. Ty jsme dodali. Byly dodány formou dopisu, kdy texty dopisů jste dostali minule jako podklad, takže jsou to – informovali jsme vás o tom, co bylo doplněno. Ta žádost, kterou zastupitelstvo schválilo, obsahovala všechny povinné náležitosti, které žádost o poskytnutí návratné finanční výpomoci musí obsahovat. To jsme konzultovali na počátku roku s Magistrátem hl. m. Prahy.

S ohledem na to, že ZHMP se rozhodlo vyhovět naší žádosti a na základě té žádosti byl navržen text veřejnoprávní smlouvy, já tam osobně vůbec žádný rozpor nevidím a nevidím žádný důvod pro to, aby ZMČ nemohlo přijmout usnesení, tak jak je navrženo, tzn., přijmout návratnou finanční výpomoc a odsouhlasit text veřejnoprávní smlouvy. Tam si myslím, že jsem dokázala více méně zareagovat snad na všechno kromě dotazů na informace, které nemám k dispozici. To je za mě všechno a prosím o schválení tohoto usnesení.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a já prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji. Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 3.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 12, zdrželi se 2, distančně přihlášená paní zastupitelka Hauffenová hlasovala proti a distančně přihlášený pan zastupitel Jaroslav Štěpánek hlasoval proti. Děkuji. Usnesení bylo přijato.

Budeme pokračovat bodem 4 dnešního programu, který předkládá paní radní Sedmihradská. Máte slovo, paní radní, prosím.

4

Informace o řešených havarijních stavech v budově ÚMČ Praha 10 za 3. čtvrtletí roku 2020

Paní Sedmihradská: Děkuji. Předkládám pravidelné informace o řešených havarijních stavech v budově ÚMČ Praha 10, tentokrát za 3. čtvrtletí roku 2020. Havarijní stavy jsou popsány v příloze číslo 1, kdy pokud se pečlivě do té přílohy podíváte, uvidíte, že se stále dokola potýkáme se stejnými problémy. Jedná se o zatékání dešťové vody, problémy s kanalizací, problémy s elektroinstalací, konkrétně tentokrát zahoření kondenzátorů, a nově, to souvisí se sezónou, selhání topného systému, což je poslední závada, kterou se naštěstí podařilo rychle vyřešit. Je to krásná dokumentace stavu budovy úřadu městské části, která navazuje na diskusi v předchozím bodu. To je za mě všechno.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad a otevírám diskusi. Pokud se nikdo do diskuse nehlásí, tak ji zavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 4.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 35, proti 0, zdržel se 1, distančně přihlášená paní zastupitelka Hauffenová nehlasovala a distančně přihlášený pan zastupitel Jaroslav Štěpánek nehlasoval. Děkuji, usnesení bylo schváleno.

Budeme pokračovat dále podle schváleného programu bodem 5, který předkládá pan místostarosta Martin Valovič. Máte slovo, prosím, pane místostarosto.

5

Návrh vyjádření MČ Praha 10 k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy

Pan Valovič: Děkuji za slovo, paní starostko. Dovolil bych si předložit bod s názvem Návrh vyjádření MČ Praha 10 k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy. Úvodem svého předkladu bych krátce zmínil podstatu toho, co Zásady územního rozvoje znamenají a proč je důležitá jejich pravidelná aktualizace. Zásady územního rozvoje jsou nástroj územního plánování na úrovni krajů a jsou nadřazeny územním plánům obcí. Z toho pohledu vycházejí z politiky územního rozvoje České republiky a podkladem pro jejich zpracování jsou územně analytické podklady. Zásady územního rozvoje jsou jakýmsi strategickým územním plánem celého kraje, a stanovují jednotlivé vazby mezi jednotlivými územními plány obcí, a řeší ty styčné body tam, kde se jednotlivé územní plány obcí potkávají. Současně definují a v území fixují i důležité infrastrukturní stavby, zejména dopravní a další nadřazené struktury. Jelikož hl. m. Praha je současně krajem i obcí, tak je v podstatě zpracovatelem jak územního plánu, tak i těchto zásad územního rozvoje, a v případě Prahy ten význam zásad územního rozvoje nespočívá v koordinační funkci mezi jednotlivými územními plány obcí, ale v podstatě spíše ve stanovení priorit pro rozvoj města, vymezení staveb dopravní a technické infrastruktury, tak jak ji chápeme v širším slova smyslu.

Pořizovatelem zásad územního rozvoje je v případě hl. m. Prahy odbor územního rozvoje Magistrátu a zpracovatelem je IPR. Tyto zásady schvaluje ZHMP a nově letos také připomínky jednotlivé schvalují zastupitelstva jednotlivých městských částí. Proto ten materiál je právě dnes na zastupitelstvu nově. Vždycky tento materiál byl schvalován radou a kompetence zůstávaly na radě.

Nyní tedy k samotnému předkladu. Připomněl bych krátkou genezi toho, jak jsme se dostali k dnešnímu jednání, a to tak, že na základě usnesení RMČ ze dne 5. 11. 2020 je předkládán tento materiál, týkající se vyjádření MČ k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, jehož oznámení veřejnou vyhláškou s uvedením termínu společného jednání obdržela MČ Praha 10 od Odboru územního rozvoje MHMP s termínem pro uplatnění námitek a připomínek nejpozději do 30 dnů ode dne konání společného jednání, které proběhlo již dne 9. 9. 2020.

V návaznosti na toto společné jednání se Aktualizací č. 5 ZÚR zabývala RMČ na své 17. schůzi. Přijala zde usnesení a následně byl vypraven dopis, který byl odeslán na Magistrát na pořizovatele těchto aktualizací s vyjádřením MČ.

Dne 19. 10. 2020 obdržela MČ Praha 10 dopis od UZR MHMP s žádostí o doložení usnesení ZMČ, které stvrdí připomínky RMČ, odeslané výše uvedeným dopisem. Současný předmětný návrh ZÚR podobě úplného znění textové části se věnuje zejména v kapitole číslo 637 Kombinovaná a nákladní doprava, která vymezuje plochy na území Prahy s vazbou na tratě a stanice železničního uzlu Praha a definuje následující úkol: V bodě b) se hovoří: vymezit terminály city-logistiky na Smíchově a v Malešicích.

Na základě tohoto faktu a vzhledem k výše uvedenému upozorňujeme, že MČ Praha 10 dlouhodobě nesouhlasí se záměrem na realizaci stavby „Terminál Malešice“ a dlouhodobě vnímá dotčené území malešicko – strašnické průmyslové zóny jako transformační území, které by se mělo přeměnit z dnešní čistě průmyslové oblasti na smíšenou zónu, kde by oblast měla získat nový urbanizovaný ráz v podobě velkoměstského charakteru. To už jsme zmiňovali i v připomínkách Metropolitního plánu a na dalších jednáních.

Dne 25. listopadu 2019 vydalo naše zastupitelstvo MČ Praha 10 nesouhlasné stanovisko usnesením k záměru „Terminál Malešice“ na území MČ Praha 10 k jeho průběhu posuzování vlivů na životní prostředí, navíc s cílem a snahou MČ Praha 10 prokázat významně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by odůvodňovaly vydání nesouhlasného závazného stanoviska ze strany posuzujícího orgánu, kterým je odbor ochrany prostředí Magistrátu.

Následně v únoru letošního roku zpracovatel posudku vlivu provedení záměru Terminál Malešice na životní prostředí navrhl odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy vydat nesouhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, a následně musel logicky následovat další krok, a to dne 27. února obdržel Magistrát dopis společnosti SUDOP Praha z téhož dne, v němž jako oprávněný zástupce oznamovatele žádá o ukončení posuzování před vydáním závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Tím byl v podstatě ukončen proces EIA, a tento proces posuzování byl zastaven.

Nicméně zanecháním citovaného úkolu, jak jsem se zmiňoval v předcházejícím odstavci, V zásadách územního rozvoje se přímo praví, cituji: „Vymezit terminály city-logistiky na Smíchově a v Malešicích“ v textové části a ve výkresové části plochy „Terminál city-logistiky Malešice“ v Zásadách územního rozvoje vede k udržení tendencí zakotvení terminálu v Malešicích v navazujících stupních územně plánovací dokumentace, což narušuje veškeré kroky, které měly zabránit tomuto projektu.

Touto zásadní připomínkou, kterou jsem tady citoval a která je i obsahem dopisu, který odchází Magistrátu, se MČ Praha 10 zcela jasně vyjadřuje k současné aktualizaci Zásad územního rozvoje a předává ji takto pořizovateli. To je asi všechno k předkladu, ale pokud máte někdo dotaz, jsem připraven odpovídat. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane místostarosto, za předklad, a otevírám tímto diskusi. A do diskuse se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Předem se omlouvám, že v tomto bodě budu asi velmi emotivní. Toto je přesně to, jak si nepředstavuji, jak má fungovat vedení městské části. Ode dne 9. 9. vedení městské části ví, že si má nechat a zastupitelstvem potvrdit dopis, který má do 8. 10. odeslat zpátky na hlavní město. Toto vedení má v kanceláři starostky tři právníky, a ti tři právníci nejsou schopni si všimnout takové maličkosti, jako že připomínky k Zásadám územního rozvoje hl. m. Prahy může schvalovat a je to vyhrazeno pouze zastupitelstvu. Vy si z nás prostě děláte legraci. Vy jste někdy 7. října poslali dopis na hlavní město, který nepříslušel radě, ale jeho schvalování příslušelo zastupitelstvu. Vy jste se tady minule bili v prsa, jak krásně zabráníte terminálu v Malešicích, že byla stažena EIA, ale ve skutečnosti to nejdůležitější, co jste měli udělat, tzn., do 8. října přijít do zastupitelstva a nechat si schválit připomínky tak, aby se k tomu zastupitelé mohli řádně v souladu se stavebním zákonem a v souladu se zákonem o hl. m. Praze vyjádřit, to jste neudělali.

Vy si tady ani nesypete popel na hlavu. Vy de facto ani neříkáte, že jste to nějak zásadně porušili, nebo překročili. Ale je to tak. Ve stavebním zákoně máte lhůty. Máte zákon o hl. m. Praze, který jasně říká, že toto přísluší zastupitelstvu. Nevím, kolik lidí tento materiál četlo. Ale když se podíváte, jak se hlavní město snaží vás z té situace nějak dostat, tak říká, že my jako zastupitelé tady ani nemůžeme mít k tomu materiálu žádné připomínky. Že de facto pokud bychom změnili slovo v dokumentu, který vy tam předkládáte a který jste v říjnu neoprávněně odeslali, protože to vlastně vůbec nebylo ve vaší gesci, tak pokud bychom tu smlouvu změnili, tak ten dokument by byl odmítnut.

Prostě toto je totální selhání této rady a tohoto vedení. Je tam devět uvolněných placených zastupitelů, tři právníci v kanceláři starostky, stažení přímo pod kancelář starostky, a nejsou schopni rozpoznat tak primitivní věc, jako je, co má rozhodovat zastupitelstvo, nikoli rada. Prostě nás obcházíte. Obcházíte zastupitele a píšete si na hlavní město nějaké dopisy, které vlastně nemáte co psát, protože jste si ten dopis nejdřív měli schválit zastupitelstvem, a vy to děláte obráceně po termínu. A může se stát, že investor může namítat, že připomínky, které teď po termínu nakonec, pokud si to prohlašujete, pošlete na hlavní město, tak budou v rozporu se stavebním zákonem a může klidně dosáhnout toho, že nebudou přijaty, protože jsou po termínu, přestože vám to IPR nebo odbor rozvoje umožní poslat po termínu. Ale je to v rozporu se stavebním zákonem.

Já nevím, co tam děláte. Asi jste seděli na kafíčku v kontejneru, nebo já nevím, co jste dělali, ale prostě místo toho, abyste pracovali na takovýchto důležitých věcech, které se tady dlouhodobě dělají, víc politických reprezentací už asi tři volební období na tom pracuje, ještě déle, tak vy ten nejdůležitější moment, tzn. to, co stojí ještě nad územním plánem, tak zapomenete udělat a zapomenete předložit včas zastupitelstvu. Je to nehorázné. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím, máte slovo.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Myslím si, že asi můj předřečník tady přeslechl pana místostarostu Valoviče, když říkal, že tady v minulosti byl úzus, že toto v minulosti odesílala na hlavní města rada městské části. Našel jsem si poslední vyjádření, které posílala rada městské části, bylo to v roce 2017, kdy jste, pane zastupiteli Peku, byl v radě městské části, a do zastupitelstva to také nešlo. To, že to tady dnes máme předloženo, je z toho důvodu, že se z odboru územního rozvoje Praze 10 ozvali, ozvali se takto většině městských částí, kde to do zastupitelstva nebylo posláno, aby tato litera byla dodržena. Toto vaše emotivní vystoupení rozhodně není na místě, protože vy když jste byl členem rady městské části, tak jste konal, nebo rada konala úplně stejným způsobem. A myslím, že podstatné je to, že se tomu dnes věnujeme a že v termínu, který nám byl dán z hlavního města, tu záležitost plníme. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji, a vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, zavírám diskusi a dávám slovo panu předkladateli.

Pan Valovič: Přátelé, děkuji za diskusi. Věřím, že to vše zodpovězeno. Jak říkal pan zastupitel Maršálek, předseda komise územního rozvoje, my jsme tady v tom v ničem nepochybili. My jsme konali na výzvu Magistrátu, který se ozval s tím, že opravdu to chtějí doložit ještě navíc usnesením zastupitelstva. Nikdy v minulosti se to neřešilo tímto způsobem. Vždy to řešila pouze rada. Takto tam vlastně došla většina všech připomínek jiných městských částí, a všechny městské části to budou svým zastupitelstvem schvalovat třeba i v prosinci, aktualizace těch zásad. Takže rozhodně musím odmítnout to, že jsme v něčem pochybili, a myslím si, že takto shazovat naši snahu o zastavení projektu Terminálu Malešice, nepatří na toto zastupitelstvo a je to nedůstojné tohoto sboru. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, který byl zařazen jako bod číslo 5.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdržel se 1, distančně přihlášená paní zastupitelka Hauffenová nehlasovala a distančně přihlášený pan zastupitel Jaroslav Štěpánek nehlasoval. Děkuji, usnesení bylo schváleno.

Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali zatím všechny řádné body a máme k dispozici pouze jeden bod, který je pevně zařazen na 18.45, a zároveň na 17.00 máme pevně zařazen obligatorní bod informace zastupitelům a možnost vystoupení občanů, dávám tímto přestávku do 17. hodiny, s tím že jenom upozorňuji kolegy, kteří jsou dnes ověřovateli zápisu, aby po půl páté tady byli k dispozici v případě, že by byla nutnost losovat pořadí vystupujících zastupitelů a občanů. Děkuji a prosím o dochvilnost, 17.00 se tady uvidíme.

(Jednání přerušeno do 15.55 do 17.01 hodin.)

Dotazy a informace členů ZMČ

Starostka Renata Chmelová: Vážení kolegové, budeme dále pokračovat naším obligatorním bodem, což je Vystoupení občanů a Dotazy a informace členů ZMČ. Ráda bych vás informovala, že do bodu Vystoupení občanů se nikdo nepřihlásil, takže plynule přejdeme do bodu Dotazy a informace členů ZMČ, kde máme v prvním sledu, v prvním vystoupení přihlášených sedm zastupitelů, v druhém dva zastupitelé. Myslím, že bylo dost času si nastudovat to vylosované pořadí, takže asi rovnou bud jednotlivé přihlášené zastupitele vyzývat k jejich vystoupení. Jako první vystupuje paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Měla bych minimálně dva dotazy. Jeden se týká zvýšené daně z nemovitosti, která pro letošní rok platí v MČ Praha 10. Chtěla jsem se zeptat, jestli už má na příští rok vytipované školy, případně školky, ve kterých tuto daň, jak jste slibovali, rozpustíte. Pro které projekty to bude, které konkrétní školy, školky se z těchto peněz budou opravovat. Předpokládám, že už toto máte, protože připravujete rozpočet na příští rok, takže už by toto mělo být známo.

Další dotaz, zajímalo by mě, podle jakého klíče bylo zvoleno, komu bude městská část pomáhat s různými desinfekčními prostředky apod. Vy jste před nedávnem zastupitele informovala o tom, komu poskytujete jako úřad desinfekční prostředky, a mě tam zaujalo, že Česká pošta, je tím, koho takto podporujete a že doručovatelkám dáváte desinfekční prostředky. Pak jsem měla možnost se ptát vedení České pošty, zrovna té osoby, která má na starosti doručovatelky a tuto část, jak jsou na tom s ochrannými prostředky a desinfekcí, a tam mi právě sdělila, že zaměstnanci České pošty jsou v tomto směru plně saturováni a mají maximální podporu od svého zaměstnavatele. Tak by mě zajímalo, podle jakého klíče jste vybírali ty organizace, které tímto podpoříte. Jestli to byli ti, kteří se na vás obrátili, nebo jestli jste se v rámci třeba krizového štábu na tom domluvili. Zajímá mě to z toho důvodu, jestli tady není někdo jiný, kdo by třeba byl potřebnější a tuto pomoc by měl využít. Děkuji vám.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Odpovím tedy na druhou část, paní zastupitelko, vašeho dotazu. Klíč je daný tak, že o tom rozhoduje krizový štáb, kam chodí různé náměty. Z různých důvodů buď z vlastní iniciativy, nebo na základě žádosti. To, co vy zmiňujete, tak v jarní vlně tam skutečně každá poštovní doručovatelka dostala od nás roušku, dokonce je rozdávaly seniorům, a dostaly, myslím, i desinfekce. A to, co zmiňujete vy, tak to byl námět,

který byl zaznamenán. Asi jste to četla v nějakém zápisu z krizového štábu. Ale následně to dostal za úkol koordinátor ochranných pomůcek v pracovní skupině pan zastupitel Václav Vlček, který sedí před vámi, a my jsme se s ním snažili sami iniciativně oslovit Českou poštu a nabídnout jí, zda má zájem, nebo nemá zájem. Z jejich strany zájem nebyl, resp. moc na tu nabídku nereflekovali. Takže tam se asi potvrzuje to, co říkáte vy, že těch prostředků mají dostatek, tzn., neměli zájem o naši nabídku. To je asi k vaší části.

A teď se dívám směrem, kdo odpoví. Paní radní pro finance? Tak paní radní Lucie Sedmihradská vám odpoví.

Paní Sedmihradská: Dobrá, odpovím na první část vaší otázky. My samozřejmě máme vytipované školy a školky, resp. konkrétní akce, které, řekněme, ze všeho nejvíc hoří. My jsme začátkem roku schválili záměr kompletní obnovy materiálně technické základny budov škol a školek na Praze 10 s výhledem na deset let, takže tady ten záměr máme. Jednotlivé akce jsou rozděleny podle urgentnosti do tří oblastí nebo máme priority ve třech úrovních, s tím že v tuto chvíli jsme při přípravě rozpočtu někde mezi třetí a čtvrtou verzí rozpočtu a plánu zdaňované činnosti, kdy do toho rozpočtu zařazujeme investiční akce, do plánu zdaňované činnosti opravy, a vybíráme, které akce tedy budou zařazeny. Zatím co se týká přípravy rozpočtu, předpokládáme, že bychom ho měli mít, finální verzi hotovou do konce měsíce, s tím že jednání finančního výboru proběhne někdy v první polovině prosince, takže jakmile bude k dispozici finální verze včetně definitivně zařazených akcí v oblasti rekonstrukcí a oprav škol a školek, tak ho budete mít k dispozici nejenom jako členka finančního výboru, ale budou ho mít samozřejmě k dispozici všichni zastupitelé i občané městské části, protože podobně jako v minulých letech ten návrh bude k dispozici na webových stránkách, jakmile bude kompletní. Takže to je moje odpověď. Vytipováno samozřejmě máme, ale finální verzi ještě nemáme a budete ji mít k dispozici během tří – čtyř týdnů.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. A dále je na řadě pan zastupitel Václav Vlček. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Vlček: Dobrý den všem. Děkuji. Paní starostko, mám na vás dotaz. Na mě se obrátili dva občané ze Záběhlic, kteří obdrželi do schránky slovy klasika naše oblíbené noviny Naše Praha 10. A tyto noviny citují pana zastupitele Peka, který tvrdí, že jste nedodržela slib v otázce zástavby Trojmezí, konkrétně tedy výstavby společnosti Central Group, což je značně znervóznilo, jelikož poblíž bydlí. A já bych se chtěl zeptat, původně jsem jim nabízel, ať se přijdou zeptat osobně sem, ale oni mi potom odpověděli, že z preventivních důvodů zůstanou doma a budou sledovat tento přenos online. Proto jsem jim slíbil, že se zeptám osobně já.

Chtěl bych vás tedy poprosit o reakci a zodpovězení otázky. Jaká je situace v lokalitě Trojmezí, co se týká nějaké současné nebo budoucí zástavby, a zda jste zatajila jakékoli plány nebo plány developerů v tomto smyslu v této lokalitě. Stačí mi to verbálně, jak jsem říkal, tito občané sledují přenos online, takže není potřeba písemná odpověď pro moji potřebu. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Moc děkuji za tento dotaz. Ráda bych zde jednoznačně prohlásila, že k žádné zástavbě na Trojmezí nedochází. Musím říct, že mě zarazí, že tuto

dezinformaci šíří právě zastupitel MČ Praha 10. A co mě více zaráží, že tuto nepravdivou zprávu šíří skrze časopis Naše Praha 10, jehož vydavatel je pražský místopředseda SPD.

Ale teď fakta. Zachování lokality Trojmezí jako zeleně, jako místa pro odpočinek našich lidí, místa jako přírodního parku, je naprostou prioritou tohoto vedení. V květnu letošního roku jsem vás, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, informovala o tom, že jsem iniciovala řádné jednání s hlavním městem a přizvala jsem k němu i další starosty okolních městských částí, abychom probrali záměr hlavního města s výkupem pozemků v Trojmezí. Jsem ráda, že se mi na tomto jednání podařilo prosadit, že hlavní město zadá studii, podrobnější studii lokality Trojmezí právě IPR, a v tuto chvíli chci říct, že finalizujeme text memoranda, který bude podepsán mezi všemi starosty přilehlých městských částí s hlavním městem o tom, že lokalita Trojmezí zůstává plně zachována jako přírodní území, a IPR dostane za úkol tuto studii zpracovat.

A teď k tomu zmiňovanému projektu. Ten obytný soubor, o kterém jste se, pane zastupiteli, zmiňoval, tak ten se nenachází na území Trojmezí. Nachází se u jeho hranice. Částečně je na Praze 11 a částečně na Praze 15. Co je podstatné říct, v územním plánu toto území je schváleno jako k zástavbě možnosti obytné. Od roku 2008 tam bylo zahájeno stavební řízení, které probíhá na Praze 11, a do této doby se právě táhly řady odvolání místních spolků a místních občanů. Co mě ale velmi zaráží, že městská část v té době nepodala jedinou námitku k tomuto souboru. Nikdy se k tomu neodvolala a nikdy se nevyjádřila. A v té době já jsem nebyla ani členkou zastupitelstva, ale neustále se mezi námi nachází někteří zastupitelé, kteří tady v té době působili, a nikdy se proti této zástavbě žádným způsobem nezmínili.

Chtěla bych tady každopádně potvrdit zcela opačný přístup a opačnou informaci. V Trojmezí se nestaví, je to dezinformace, je to nepravdivá informace. Naopak, já tady aktivně zastupuji zájmy městské části, a ve všech významných řízeních, která na území městské části probíhají, tak v něm vystupujeme s našimi odbornými námitkami, odvoláváme se. Takže například vás mohu informovat, že v těsné blízkosti tohoto zmiňovaného obytného souboru byla ohlášena další stavba, která navazuje na toto území, a já vám tady mohu garantovat, že rozhodně podáme, ač není na Praze 10 a je v těsné hranici na Praze 11, není sice v lokalitě Trojmezí, ale omezuje Trojmezí na jeho hranicích, tak vám tady mohu jednoznačně prohlásit, že se tam s námitkami k tomuto řízení zcela jistě připojíme. Děkuji.

Dále bych chtěla požádat pana zastupitele Kopeckého s jeho příspěvkem. Prosím, máte slovo.

Pan Kopecký: Děkuji, paní starostko, vzdávám se svého slova.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. Dále je na řadě pan zastupitel Zdeněk Vávra. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Vávra: Dobrý podvečer. Chtěl bych se přihlásit se čtyřmi dotazy. Můj příspěvek byl nazván Akciové společnosti zřizované městskou částí. První dotaz míří k osobě pana předsedy představenstva Ing. Jaroslava Vlka. Z obchodního rejstříku se dozvíme, že je narozen 1982, bydliště, vznik členství 15. května 2020. Ale chápu, že vzhledem k epidemiologické situaci nechceme zde jednání protahovat, nechceme zde navyšovat počet hostů, kteří vystupují. Proto bych tedy požádal o písemné předložení standardního životopisu, abychom pana

inženýra předsedu představenstva poznali alespoň zprostředkovaně touto formou. On zde minule povstal, seděl vzadu, tudíž opticky jsme ho viděli, ale nějaké jeho plány, cíle a vůbec profesní dosavadní životopis standardně.

Za druhé čekal jsem tady, že se dnes objeví na programu nějaký bod k akciovým společnostem. Nepřímým způsobem to bylo i přislíbeno. Čekal jsem i nějaký materiál, nazvaný Výsledky krizového managementu. Prosil bych o písemný přehled. Nemusí to být žádný elaborát, heslovitě, jaké byly výsledky, prosím, krizového managementu pod vedením pana Blayera.

Za třetí v létě v denním tisku proběhla informace o využívání Horského hotelu veřejností. K tomu bych se chtěl zeptat, kolik občanů využilo této možnosti a jaké jsou ekonomické výsledky této akce. Nechci přidělovat administrativu, ale jde o to, jestli se to městské části vyplatilo a jestli se v tom hodlá pokračovat i v následujících letech přes léto. Roky jsou nestandardní, ale určitou strategii bychom mít měli.

A k tomu míří můj čtvrtý dotaz. Končí rok 2020. Jaké jsou tedy strategie, plány na rok 2021 pro matku i dceru, a to, že to není nic nestandardního, co požadují, tak jsem si udělal rešerši trochu. Běžná města ve Švýcarsku třeba strategii města zveřejňují pro akciové společnosti, a to jak cíle městské rady, tak to visí na internetu. V minulém období zde často zazníval požadavek po větší otevřenosti, transparentnosti, a to cíle podnikatelské, hospodářské cíle pro trvale udržitelný rozvoj, sociální cíle, a to dokonce se tam objevuje třeba z hlediska energií prognóza až do roku 2050, a v závěrečných ustanoveních, vezmu příklad město Sankt Gallen, strategie tohoto města se přezkoumává na začátku každého volebního období, a pokud se v rámci změněných rámcových podmínek vyskytne potřeba přizpůsobit strategii, tak je nezbytné znovu schválit městskou radou a strategie vlastníka je jednoznačně veřejná. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Koukám na kolegyni. Paní první místostarostka bude reagovat. Prosím, máte slovo.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Pane zastupiteli Vávro, fakt jsem ráda, že se o tu společnost takhle zajímáte. Ty body předpokládám, že ty dotazy dáte písemně, a bude vám na ně písemně odpovězeno. Já jenom chci říct, že tady za minulé volební období, kdy jsem byla členkou Zastupitelstva, byla pouze jedna jediná prezentace akciové společnosti, která byla zakoupena externí společností, a prezentoval ji tady pan bývalý ředitel Urban.

Za našeho působení jste měli, a teď já nevím, jestli byly dvě, nebo tři, minimálně dvě prezentace akciové společnosti. Plánuje se samozřejmě třetí. Já jsem vám říkala, že bude připravena, jakmile bude vedení s tímto seznámeno. Vedení seznámeno bylo, takže můžu říct, že buď příští, nebo přes příští, abych tady nebyla chytána za slovo, samozřejmě prezentace se strategií a plány bude.

To, že se něco vyvěšuje, nevím, jaké to bylo město. Kde? (Nápověda ze sálu: Sankt Gallen.) V zahraničí, nerozumím přesně. Tak to jsem ráda. Zvykem to tady standardně není. A samozřejmě tato prezentace, která tady byla, nebo tady bude, tak je součástí materiálu, takže ona veřejná je samozřejmě. Může být vyvěšena na stránkách Majetkové jako matky, ale na stránkách městské části je vyvěšena v rámci standardních materiálů. Toto asi jakoby ke mně.

Prosím, mějte strpení, protože pan Vlk prezentaci udělal zatím vedení, to se nějakým způsobem na tom dohodlo. Půjde to samozřejmě Radou. Rádi bychom vám tam prezentovali výsledky roku 2020. Nevím, jestli to půjde v prosinci, ale spíš bych to, prosím, viděla tu první v roce 2021, abyste to měli kompletní, protože dávat vám něco, a potom tady poslouchat, že nemáme kompletní výsledky roku 2020, asi nebude úplně, a s tím souvisí bod využívání Horského hotelu a dotazů, co jste měl, ale samozřejmě bude vám v maximálně možné míře vyhověno písemně. Říkám, zatím jestli to postačí takhle, aspoň verbální odpověď. Ale už jsem vás zvala minule. Pojdme si o tom fakt klidně popovídat. Opravdu bez žádných jiných skrupulí nemám zájem cokoli blokovat, pokud někdo má jakýkoli nápad na fungování akciových společností, sem s nimi, my samozřejmě jako vedení už máme nějakou strategii, ale pokud by to bylo přínosem pro městskou část, opravdu jsem tady otevřena tomu, naslouchat a nějakým způsobem se k tomu otevřeně bavit. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále je přihlášen pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Jsem strašně rád, že paní první místostarostka Komrsková je tak otevřena naslouchat. Já jsem taky otevřen naslouchat, a proto bych ji velice poprosil, aby mi alespoň odpověděla na dotazy, které jsem kladl před více než měsícem na minulém zastupitelstvu. Nedostal jsem žádnou odpověď, ani verbální, ani písemnou, prostě se na mě totálně vykašlala. Byly to dotazy, které se týkaly Prahy 10 – Rekreační, majetkové společnosti, a byly to dotazy, které se týkalo storno poplatků, tzn., převodu peněz mezi městskou částí, školami, Praha 10 – Rekreační a provozovatelem hotelu. Prostě jsem nedostal odpověď a žádám odpověď, abych ji konečně nějakou formou dostal. Je mi úplně jedno, jestli to bude písemně, nebo ústně, ale aby byl dodržovaný zákon o hlavním městě Praze. To je tedy věc, kterou mám pořád na srdci. Myslím, že otázka, jak jsem se díval do stěny z minulého zastupitelstva, byla položena velice srozumitelně. A prosím, aby si paní místostarostka tu otázku našla a aby mi na ni alespoň v zákonné lhůtě nové, když se znovu ptám na to samé, odpověděla.

Další dotazy půjdou na tzv. Bio Vzlet. My jsme tady v tomto objektu, který asi není úplně nejkrásnější, dovedeme si představit lepší prostředí na konání zastupitelstva. Jednou věcí, kterou jsme si mysleli při dokončení rekonstrukce Bio Vzlet, bylo to, že tento objekt může být používán i pro akce městské části. Ptám se tedy, co brání tomu, aby například konání zastupitelstva MČ bylo v tomto nedávno rekonstruovaném objektu.

Ptám se, zda je konečně už podepsaná, kdy byla podepsaná, případně kdy byla podepsaná nájemní smlouva s provozovatelem tohoto objektu, a resp. se ptám, proč v rámci nějakých dodatkových úprav objektu nebo proč se tam provádějí nějaké dodatkové úpravy, když už ten objekt měl být v době, kdy se dodatkové úpravy začaly provádět nebo se o nich začalo uvažovat, proč už ten objekt nebyl řádně pronajatý a proč nefungoval v nějakém standardním režimu. V ostatních objektech, které pronajímáme, tak se taky s nájemníky moc nebabráme, moc jim nedáváme možnosti za peníze městské části ty objekty opravovat, ať už je to Strašnické divadlo, ať už jsou to obyčejné komerční pronájmy, kde ti lidé žádají o stavební úpravy, které si sami hradí, a městská část si vyhrazuje podmínku, že nikdy tyto náklady nebude vracet.

Proč ten objekt Bio Vzlet má tuto výjimku? Proč je v tomto smyslu takhle vstřícný vůči pronajímatelům, pokud už jsou pronajímatelé, a to doteď nevím, přestože ta smlouva měla být původně uzavřena někdy už skoro před rokem, domnívám se. Tyto otázky asi byly spíš za panem místostarostou Kašparem, popř. za panem místostarostou Benešem.

A třetí věc bude asi reakce na to, co se děje na Trojmezí. Central Group začal stavět v místech, která městská část se snažila ochránit, aby se zde nestavělo. Všichni, co se touto problematikou zabýváme, bereme tento projekt Central Group za součást Trojmezí, ať už to fyzicky je, nebo není v jeho rozsahu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za vaše příspěvky. Asi bych odpovědi rozdělila na dvě části. Paní první místostarostka, prosím.

Paní Komrsková: Chtěla bych zareagovat na to, že nereaguji na vaše otázky. Pane zastupiteli, vy jste byl na mém místě na stejné pozici, dokonce i se stejnou gescí, takže přesně víte, že musí dát tyto otázky radnímu ze stěna asi někdo. Já si tam asi sama nepůjdu, nebudu si lovit, kdo se mě na co ptal. Prostě dělá to oddělení rady a zastupitelstva. To za prvé.

Co do otevřenosti chodu akciových společností pod vaší gescí, v minulém volebním období bylo tak otevřené, že jsem musela podat žalobu, aby mi dala informace akciová společnost. Prosím, tady nefabulujte s tím, co říkáte, v rámci toho, že někomu neodpovídám, nebo odpovídám. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Já vás, pane zastupiteli, taky zarazím. Já vám jednoznačně tvrdím, že zástavba Central Group se nachází mimo území Trojmezí a v současně platném plánu je možná zastavitelná. Nikdo nikdy se nebránil této stavbě a městská část nikdy nepodala žádnou změnu na územní plán, nepodala žádnou námitku v žádném řízení. Prostě nepodala. A pokud tvrdíte, že ano, tak to doložte. Já tvrdím, že šíříte dezinformace a nepravdivé informace, a to si myslím, že jako zastupitelé bychom si vše měli velmi dobře ověřit, a vy to prostě neděláte. A ještě to šíříte přes kanály SPD, což považuji absolutně za nepřijatelné.

Prosím pana místostarostu Kašpara.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové. Omlouvám se, jestli budu třeba trošku drkat zuby, ale to je tou zimou, která tady odspoda na mě táhne. Já jsem se chtěl vyjádřit k dotazům, jakkoli v mé gesci není ani technická správa nebo oprava investice do majetku, tak k tomu záměru rekonstrukcí bývalého kina Vzlet. Jak jistě víte, kulturní vybavenost šestého největšího města v republice je na mizivé úrovni. Na celém území Prahy 10 není vlastně žádná významná kulturní instituce, kulturní organizace, a naděje, že by touto významnou – nevím, on se mě ptal pan Pek, a teď neposlouchá.

Starostka Renata Chmelová: Tři minuty, pane zastupiteli. Já to hlídám. Ještě asi 15 sekund.

Pan Kašpar: To nedám. Chci říct, že to, co tam děláme, tak je z toho důvodu, aby ten prostor byl využitelný a mohl reprezentovat kulturu a kulturní aktivity na Praze 10 v podmínkách 21. století. To co jsme převzali za projekt, tak to nesplňoval ani z 80 %.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Jenom upozorňuji, že čtyři minuty má zastupitel možnost klást otázky a jednotliví radní tři minuty na odpověď. Vzhledem k tomu, že padá mnoho dotazů, tak nelze v těch třech minutách skutečně odpovídat. Pokud někdo budete chtít podrobnější informace, prosím, podávejte své dotazy písemně a bude vám písemně na ně zodpovězeno.

Dále je přihlášen pan zastupitel Martin Kostka. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Kostka: Děkuji za slovo. Mám zde pár otázek, na které bych poprosil o písemné odpovědi. Na některé jsem se ptal už před dvěma roky. Například jaké má městská část plány s domem na ulici Černokostelecká – Malínská. Dodnes se s tímto domem nic neděje. Otázka je stejná. Jaké má vedení radnice plány s tímto domem.

Dále jsem se ptal na bourání vily na rohu ulice Estonská a Na Šafránce. Zde se angažovala i paní starostka a slibovala občanům, že se postará, aby byla vila uvedena do původního stavu, ale vila chátrá vesele dál. Ptám se, v jakém stavu je řízení o uvedení této budovy do původního stavu.

Další otázka byla na možnost využití prostoru po bývalém tržišti na ulici Vršovická naproti stadionu Bohemians na zvětšení vedlejšího parkoviště. Dostal jsem odpověď, že s tímto prostorem má vedení radnice svoje plány. Dva roky tato plocha zarůstala keři a stromy, a až teď ji znovu někdo vyčistil a vzniklo tam parkoviště. Myslím, že takto se řádný hospodář nechová, takže se ptám, proč byla tato plocha dva roky nevyužívána a kdo nese odpovědnost za finanční ztrátu, kterou utrpěla městská část tím, že dva roky nepronajímala tuto plochu na parkoviště.

Dál se chci zeptat na modré zóny, proč byla odsunuta platnost modrých zón v oblasti Malešic až na konec listopadu. Parkovací oprávnění i do této zóny si mohli zakoupit občané už od srpna, takže zdůvodnění omezení vydávání povolení v této době neobstojí. Jen to podporuje nezodpovědné chování některých spoluobčanů, kteří nechali vydání povolení na poslední chvíli. Již v září byly čekací doby na vydání tohoto povolení minimálně tři hodiny.

Další otázka se týká radnice. Mám zde zprávu, kterou nechal zpracovat bezpečnostní technik úřadu, a se kterou seznámil i vedení úřadu, i paní starostku. V ní se píše, že stav budovy je kritický. Je zde nevyhovující elektroinstalace, nevyhovující protipožární opatření a je ohrožena bezpečnost i zdraví zaměstnanců a návštěvníků budovy. Chci se zeptat, kdo ponese odpovědnost za případnou újmu na životě nebo na zdraví osob, které se v budově nacházejí. Kdo má na starosti stav budovy a dodržování bezpečnosti v této budově. Na minulém zastupitelstvu jsme se dozvěděli, že pronájem náhradních prostor bude finančně srovnatelný s údržbou a náklady na provoz stávající budovy úřadu. Proč tedy nedošlo k přestěhování úřadu už v letošním roce do náhradních prostor, když náklady na pronájem nových prostor a provoz budovy úřadu jsou srovnatelné? Proč je ohrožováno zdraví zaměstnanců a návštěvníků úřadu?

Dalším tématem je svolání dnešního zastupitelstva. Komise a výbory se konají přes videokonference, aby se omezil kontakt mezi členy komisí a zabránilo se jejich nakažení. A dnes paní starostka svolala zastupitele a úředníky na jednání zastupitelstva, které má pouze

šest bodů. Tyto materiály by se daly určitě projednat na dalším zastupitelstvu. Nechápu, proč paní starostka zbytečně riskuje nakažení nás všech, i přesto, že se zastupitelstvo koná po dvou měsících, máme v programu pouze šest bodů. Proto se ptám, proč probíhají zastupitelstva každý měsíc, když by klidně stačila jednou za dva nebo za tři měsíce, a kolik stojí městskou část příprava a zajištění jednoho zastupitelstva.

Na jaře jste nabídli podnikatelům, aby si požádali o snížení nájmu v nebytových prostorech v období omezení jejich podnikání z důvodu koronakrizy. Chci se zeptat, kolik podnikatelů si o snížení nájmu požádalo a kolika bylo vyhověno.

A druhá otázka zní: V ulici Starostrašnická jste odpustili část nájmu z důvodu opravy ulice a tramvajové trati, a tím zhoršených podmínek pro podnikání. Budete tak postupovat u všech podnikatelů, kteří budou mít ztížené podmínky např. z důvodu opravy chodníku nebo silnice před jejich provozovnou?

A poslední otázka se týká článku v Novinách Prahy 10. Zde je pochvalný článek o tom, že radnice nežije na dluh, tak jako současná vláda, a že Praha 10 má na účtu 700 mil. Kč. Trochu mi v tom článku chybí informace, že když toto vedení na úřad přišlo, bylo na účtu přes miliardu korun. Můžu dočíst? Dál by zde mělo zaznít, že tyto výborné hospodářské výsledky jsou na úkor občanů Prahy 10, tím myslím zrušení služeb pro naše spoluobčany, jako je pohotovost, přeprava handicapovaných nebo...

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, pane zastupiteli. Je potřeba dodržovat ten limit. Otázek bylo tolik, že zcela jistě ve třech minutách neodpovíme. Jenom krátce zareaguji na věci, co se týká mě. Co se týká zprávy bezpečnostní, ze které jste citoval, věřím, na tu vám zcela jistě odpoví paní tajemnice, protože to je v její kompetenci. Pane zastupiteli, i když máme pouze šest bodů, tak pokud chceme, aby byli odměněni naši pracovníci v první linii, kteří se starají o naše seniory v CSOP, tak jsme skutečně dneska museli minimálně bod 2 udělat, takže důvodem, není to vždy o počtu bodů, ale je to taky o důležitosti. Pokud bychom to neudělali, nedostali by odměny za svou práci, kterou provádějí. Toto je rychlá reakce.

Co se týká vily Na Šafránce, prosím, já asi vám pošlu odkaz na rozdíl mezi státní správou a samosprávou, kde zcela jistě v kompetenci starostky není jakákoli možnost mít informace o probíhajících řízeních, to je vždy v kompetenci státní správy, přenesené působnosti, a já tyto informace ani jako starostka v tuto chvíli nemám.

Další, máme tedy k dispozici, koukám, ještě minutu a půl, tak se dívám na kolegy. Pan místostarosta Valovič chce krátce reagovat.

Pan Valovič: Děkuji za slovo. Já bych jenom krátce reagoval na Starostrašnickou, na projekt COVID Starostrašnická. Tam jsme přistoupili k tomuto nástroji v důsledku toho, že skončil nouzový stav, skončilo omezení podnikání, a vzápětí na to navázala dvouměsíční výluka tramvají a rekonstrukce celé té ulice. Takže v podstatě toto byl jakoby jedinečný případ toho, že se to takhle vzájemně propojilo, a proto jsme přistoupili k tomu opatření, které jsme tam aplikovali. V jiných případech zatím jsme nic takového neshledali a nepovažujeme to zatím za tak závažné, abychom přistoupili k tomuto mimořádnému opatření, které by zastihlo celou lokalitu v té době. To je za mě ke Starostrašnické.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Jestli chce ještě někdo reagovat z kolegů? Nevidím. Dostanete písemné odpovědi na vaše otázky. Dále je na řadě paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Kleslová: Děkuji, paní starostko. Já bych měla dotaz na pana místostarostu Beneše. Já jsem se minule tady na zastupitelstvu ptala a přišla mi odpověď na situaci kolem Vysoké školy finanční a správní. Ptala jsem se ve svém dotazu, jak je to s okny a s 12 miliony, které jsou v advokátní úschově. A já bych chtěla, aby mně pan místostarosta písemně odpověděl, protože já tomu úplně nerozumím.

Cituji. V odpovědi na otázky vznesené na zasedání ZMČ Praha 10 ze dne 30. 9. Otázka číslo 2. Proč nebyla opravena okna? Odpovězeno, dávám to do uvozovek, tak to tam bylo napsáno: Závěrem k tomuto dodávám, že jak i ze znaleckých posudků a stanovisek vyplývá, problematický stav oken je především estetického rázu a nemůže dojít k úrazům. To je citace z toho.

Můj dotaz je: Požaduji vysvětlení této odpovědi, protože ze znaleckých posudků tedy vyplývá, že ta okna jsou v havarijním stavu, a potom dále se o tom i hovoří u pana Beneše, a tady já nerozumím této větě, že to je pouze estetického rázu. To bych chtěla vysvětlit, protože když se tam něco stane, tak on říká, že se tam nic jakoby stát nemůže, že to je pouze estetického rázu.

Potom zase reaguji opět na jeho odpověď. Vysoká – zase je to v uvozovkách: Vysoká škola finanční a správní složila nějakou částku na účet advokátní kanceláře člena své dozorčí rady. Tak já bych chtěla toto taky upřesnit, na účet jakého člena dozorčí rady to tedy složila, protože tam v tom dopisu se hovořilo, že to je v úschově u advokátní kanceláře. Takže jak se k tomuto došlo?

Další dotaz je, chtěla bych vědět, v jaké fázi je soudní spor městské části a této vysoké školy.

A čtvrtý dotaz je, jak probíhají jednání mezi městskou částí a Vysokou školou finanční a správní, aby se tato situace dořešila. Na mě se obrátili, také jako na pana Vlčka, se na mě obrátili rodiče dětí, které tam nechodí na vysokou školu, ale chodí tam na gymnázium. Také jsem se domnívala, že tady budou a že se zeptají oni, proto tu otázku mám připravenou jenom na takovémto papíře, protože jsem čekala, že se zeptají oni. Já ty otázky předám a chtěla bych na ně písemnou odpověď.

A pak jsem chtěla apelovat na vás, paní starostko. Chtěla jsem ses vás zeptat v průběhu, nebo vám dát takový námět aspoň pro příště. Vy jste říkala, že už je přestávka. Jestli by se v této době, když se zastupitelstvo realizuje tady, jestli byste nemohli zvážit to, abyste pevně nezařazovali takto body na ty pozdější hodiny, jako teď. Abyste je buď pevně zařadili na začátek toho zastupitelstva, protože vždycky můžeme nějaký bod přerušit a pak se k tomu vrátit, když by byl ten pevně zařazený bod, aby nevznikalo to, že tady opravdu v této zimě budeme sedět, budeme tady mrznout, a za chvíli nanovo. Kdo nechytne COVID, tak tady chytne rýmu, což v dnešní situace není vůbec příjemné. Tak vás prosím, abyste toto měli na paměti při svolávání dalšího zastupitelstva. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za vaše dotazy. Vzhledem k tomu, že jich byla velká řada a vy jste žádala písemnou odpověď, bude vám písemně odpovězeno. Tím se dostáváme

do druhého vystoupení, kde je přihlášen pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Pek: Vzhledem k tomu, že jsem nedostal možnost, přestože jsem to potřetí navrhoval, tady zařadit na program jednání ten bod ohledně Ruské, tak samozřejmě tento bod není jenom dotazy, ale informace zastupitelů. Takže já teď budu informovat o tom, co v tom bodě bylo, když tedy nejsme schopni, nemáte chuť vyslechnout, čeho se ten bod týkal.

Na Ruské vlastní městská část přesně napůl dům s jiným vlastníkem, a bylo odsouhlaseno tímto zastupitelstvem, že tu svou polovinu prodá. Už asi před rokem, což v tom materiálu je přesně popsáno, došlo k aukci, která ovšem začínala na zásadně jiné ceně, než je cena odhadní, a ta aukce nebyla úspěšná.

Od té doby se vůbec nic neděje, a pan místostarosta Beneš zřejmě spí, ale prostě se nic neděje. Mezi tím v tom domě dle dopisů, které mám k dispozici, městská část uzavřela nějakou novou nájemní smlouvu, aniž by brala v potaz to, že tam je pouze polovičním vlastníkem. Ten druhý vlastník žádal kompenzaci ušlého nájmu, a pokud vím, tak zatím nedošlo k žádné dohodě ani k ničemu dalšímu, a přestože zastupitelstvo tady opravdu před drahnou dobou ten souhlas s prodejem té ideální poloviny domu dalo, tak se prostě nic neděje. Ten materiál byl takhle jednoduchý. A já ještě říkám, že ten materiál už jsem i zaslal paní starostce. Ta ho opět dala panu Benešovi, který zde dneska nemá žádný materiál, jak je pracovitý, a zase ho tedy dá tomu, kdo rok nic nekoná. Tzn., já tomu úplně nerozumím.

A další věc, paní starostko, vy jste opravdu mluvila v minulosti o tom, že chcete zabránit miliardové radnici, že si na toho vlastníka, nebo že zajistíte, že s objektem Na Šafránce se něco udělá, a teď když pomalu zjišťujete, že to nejde, tak si začínáte konečně uvědomovat správně rozdíl mezi státní správou a samosprávou. Ale před tím, když jste hlásila ta hesla, tak jste to jakoby nevěděla, nebo jste ty lidi uváděla do nějakého marného očekávání, že vy jste ten superman nebo superžena, která to zařídí dokáže. A to se přesně týká i těch staveb Central Group, a je mi v tomto smyslu úplně jedno, jestli jsou v rámci nějakého těsně historického území Trojmezí nebo těsně na hranici. Je to o miliardové radnici. Také byl humbuk, že nebude miliardová radnice, a jsme na té miliardě. Šafránka, že to majitel postaví znova, a najednou zjišťujeme, že to nemůžeme ovlivnit. Trojmezí že to je všechno v cajku, že vlastně to, že se tam teď na kraji staví, že to nám vlastně vůbec nevádí, přestože před tím to v tomto smyslu vadilo. Mně se toto prostě nelíbí. Když se snažíte působit na davy tím, že něco dokážete, tak si aspoň vybírejte to, co opravdu dokážete, a ne to, že pak to musíte hodit na někoho jiného a hledat si tam nějaké klíčky, jak to vlastně bylo.

A co se týče mého předchozího prvního dotazu na paní Komrskovou. Já ten dotaz nebudu opakovat. Můžete si ho pak načíst na stenu, ale opravdu bych byl velice rád, kdybyste mi odpověděla. Ne mi odpověděla nějakými otázkami, nebo odpovídala na něco úplně jiného, ale abyste mi konkrétně odpověděla na to, na co jsem se ptal. Oddělení rady a zastupitelstva všem členům rady připravovalo ze stena výpisy na to, na co se má odpovídat, a členové rady na to příslušným orgánům ty odpovědi nechávaly zpracovat. Doufám, že toto platí i dál, a byl bych velice rád, kdybyste to dodržovala.

Stejně tak bych byl velice rád a chtěl bych se ještě zeptat pana tajemníka návrhového výboru. Myslím si, že se tady vadně vykládá jednacím řádem. Pokud bych žádal o písemnou odpověď, je tam napsáno, že musím podat písemnou otázku. Ale pokud nežádám písemnou

odpověď, pak zde je tím arbitrem jedině zákon o hl. m. Praze, který jasně říká, že mi odpovědět musíte bez ohledu na formu, takže tady máme takovou Hlavu XXII. Když nežádám písemně, musíte odpovědět písemně, pokud to nestačí ústně. Pouze když žádám písemně, musím dodat písemnou otázku. Tak to, prosím vás, dodržujte. Pana tajemníka návrhového výboru bych v tomto smyslu požádal o nějaký právní výklad, jak to vlastně je. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za vaše otázky. Co se týká vašeho námětu k jednacímu řádu, požádám taktéž tedy pana předsedu návrhového výboru, aby se do příště tomuto tématu pověnoval a jasně jsme si to tady pojmenovali, pokud to není stále jasné. Mně to tedy jasné je. Já už se, pane zastupiteli, nebudu vyjadřovat k vašim opakovaným útokům na moji stranu, kdy pouze zde říkáte nějaké nepodložené výroky nekonkrétní na moji osobu. Prostě nebudu se už k tomu vyjadřovat, toto si myslím, že není hodno takové spolupráce. Budte buď konkrétní, nebo pokud jste se rozhodl, že chcete své dezinformace šířit přes tiskové kanály SPD, tak to tady prostě budu opakovat stále dokola. Pan místostarosta Beneš.

Pan Beneš: Dobrý den. Děkuji za slovo. K té Ruské se vyjádřím pouze krátce. My jsme to tady na zastupitelstvu měli, komise majetková nám doporučila prodej elektronickou aukcí za 15mil. Kč. My jsme to udělali a nikdo se nám nepřihlásil.

K tomu mám spíš jinou otázku. Tam je nešťastné to, že v roce 2017 to od nějakých původních vlastníků nabyl nový vlastník. Tam jenom můžu teď už vyjádřit politování, že se městská část za doby pana Peka nesnažila víc tu ideální polovinu získat. Zkrátka teď bychom měli celý ten objekt a byla by samozřejmě situace daleko lepší. Takhle nám zbyla ideální polovina, a ten druhý vlastník nás teď trošičku tlačí do kouta a snaží se to koupit za nízkou cenu, a pan Pek tady za to lobuje už třetí zastupitelstvo, a asi se úplně nekouká, co bude s těmi osm nájemníky, které tam máme, kdy tam jsou lidi seniorního věku, pro které už další stěhování nebo vypovězení smlouvy, když tam mají neurčitou dobu, by bylo téměř likvidační.

Materiál, který jste poslal, se ke mně dostal v pátek od paní starostky. O víkendu jsem na něm pracoval, dneska dopoledne ještě s odborem, a tam samozřejmě jenom jedna strana mince. Už tam nemáte ty odpovědi městské části tomu developerovi. A ta komunikace, která tam probíhá, proběhla jí spousta, i teď byla s nimi schůzka v září, na které odbor pracoval, neříkám, že my politici, takže ta jednání tam pořád probíhají a rozhodně se nedá říct, že by se tam nic nedělo. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Jenom potvrdím, že jsem od pana zastupitele návrh toho materiálu obdržela v pátek odpoledne. Skutečně jsem ho také prostudovala přes víkend a samozřejmě jsem naprosto logicky požádala o stanovisko gesčního radního a odbor, takže zcela jistě pan místostarosta se tomu dál bude věnovat a dodá další podklady.

Tím bychom měli vyčerpané odpovědi. Ještě máme jako poslední přihlášenou paní zastupitelku Ivanu Cabrnochovou. Prosím, máte slovo. Okamžik. Jo aha, už není čas, vidím, 47 minut. Takže bohužel, paní zastupitelko, vy svůj dotaz, prosím, podejte – je to už skoro tři minuty, rozhodně to není mým vystoupením. Prosím, podejte svůj dotaz už písemně, máme vyčerpaný limit časový určený pro tento bod. Já tedy v souladu se schváleným jednacím řádem – organizační výbor na mě dělá technickou, že mám ukončit. Je to jinak. Prosím, domluvte se. (Odpověď člena organizačního výboru ze sálu.)

Dobře. Byla jsem uvedena v omyl organizačním odborem. Do padesáti minut lze začít nový dotaz. Omlouvám se, paní zastupitelko. Nechala jsem se zmást podklady připravenými. Prosím, máte slovo. Položte svůj dotaz.

Paní Cabrnchová: Děkuji za slovo a děkuji i panu kolegovi z návrhového výboru, že to tady hlídá. Toto zneužívání je opravdu velmi neblahý nešvar, který se tady děje.

Položila bych několik dotazů. Inspiroval mě k tomuto dotazu teď pan Beneš, který odpovídal. Prosila bych ho, aby mi vysvětlil, jak moc likvidační je rozdíl mezi prodejem domu, který připravoval on, a který tady zmiňoval. Jeden byl za 15 milionů a druhý na 11. Tam bych potřebovala vysvětlit rozpor v tom, co je likvidační, a co není.

Dále by mě zajímalo, nezaznělo to tady, informace k Bio Vzlet, jestli tedy je už podepsána nájemní smlouva, a jestli není podepsaná nájemní smlouva s nájemcem, který by měl provozovat Bio Vzlet, tak z jakého důvodu stále není podepsaná tato smlouva.

Dále bych chtěla poprosit o informaci o tom, jestli bude rozpočet městské části projednáván ve výborech a v komisích. Jestli ano, tak bych moc stála o to, aby mi přišla pozvánka na tuto projednávání. Předpokládám, že to bude asi online formou. Chtěla bych se jich účastnit. Žádám tímto o pozvání na projednávání ve výborech a komisích rozpočtu městské části. Tam, kde nejsem členem. Je to ve většině samozřejmě.

Dále bych chtěla uvést na pravou míru slova paní starostky, kterými tady na začátku odpovídala na můj dotaz, který se týká ochranných pomůcek a desinfekce pro Českou poštu. 26. října zastupitelům rozeslala paní starostka aktuální informaci ke koronaviru, a zde se píše, že ze zásob městské části jsme distribuovali desinfekci a roušky několika neziskovým organizacím, pracujícím v terénu, např. Naděje, a Městské policii. V nejbližších dnech ochranné prostředky poskytneme i doručovatelkám České pošty a praktickým lékařům, kteří o toto projeví zájem. Tam by mě zajímalo, proč vlastně jak Městská policie, proč i lékaři a pošta, kteří samozřejmě tyto ochranné pomůcky mají od svých zaměstnavatelů.

Dále bych potřebovala ještě od pana Beneše vysvětlit jednu věc, která se týká Vysoké školy finanční a správní, on v té odpovědi paní kolegyni Kleslové zmiňoval, že závěrem k tomuto dodává, že jak i ze znaleckých posudků a stanovisek vyplývá, je problematický stav oken především estetického rázu a nevede k úrazu. Přitom dále se tam zmiňuje o tom, že částka 12 mil. nebude stačit na tuto rekonstrukci těch oken. Takže by mě zajímalo, z čeho vychází, že tedy ta okna jsou buď totálně v dezolátním stavu, a případně ohrožují, anebo že to je pouze kosmetický stav a stačí je přelakovat. To by byl jeden z těch dotazů.

Pak bych tady ještě reagovala na paní starostku, která se tu poměrně výrazně obouvala do pana kolegy Peka ohledně zástavby v Trojmezí. Myslím si, že asi záměrně pozapomněla na některá svá vystoupení na komisi územního rozvoje v minulých letech, kdy se právě tento obytný soubor pod názvem Blažimská na těchto jednáních projednával, a městská část tam využívala jako blokaci část svého pozemku, který v této oblasti vlastnila a přes který měla být tato oblast dopravně napojena, a díky tomu se celé roky tento projekt nemohl stavět. Na těchto jednáních jste se vyjadřovala tak, že samozřejmě je to v Trojmezí, že s tím nesouhlasíte a víte, že jsme tuto možnost blokace využívali. Takže mě velmi mrzí, že tuto skutečnost překrucujete, stejně jako veškerá jiná vaše vyjádření.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Koukám se na kolegy, zda chce někdo reagovat. Krátce pan místostarosta Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Napsal jsem si dva body na mě. První byla nájemní smlouva na Bio Vzlet, jestli je podepsána. Stačí telegraficky? Asi ano. Zbytek je na registru smluv, můžete se samozřejmě podívat. Já bych tímto i ocenil to, že v této nelehké době pro kulturu, to by jistě kolega Kašpar uměl popsat víc do hloubky, do toho zkrátka někdo jde, a můžeme si držet pěsti, ať od toho ledna, kdy tam skončí ty dorekonstrukce nebo ty úpravy, tak že budou skutečně schopni to rozjet, a já věřím tomu, že to bude velký posun v kultuře na Praze 10.

A na VŠFS, o tom, že vady jsou hlavně estetické, ne bezpečnostní, tak mluvil pan doc. Tryska teď na posledním stání u soudu. I on byl zpracovatelem toho posudku a přesně toto tam říkal a dával to do zápisu. Takže tam to snad z toho uvidíme. Tolik asi k mé části.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. A bude chtít také reagovat paní radní Sedmihradská. Prosím.

Paní Sedmihradská: Já jenom rychle zareaguji. Na jednání finančního výboru budou přítomni všichni radní a všichni vedoucí odborů, takže pokud budete mít detailní otázky, tak finanční výbor je přesně to fórum, kde je možné rozebrat návrh rozpočtu do detailů. Jak už jsem avizovala, proběhne v první polovině prosince. To je možná informace nad rámec toho, že půjdete do všech výborů. Rozhodně jako členka finančního výboru budete mít možnost se ptát jak radních, tak vedoucích odborů ke všem kapitolám. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji, a já bych tady ještě tedy k tomu Trojmezí. Paní zastupitelko, já bych byla moc ráda, kdybyste se každý soustředil na svá vlastní tvrzení. Takže vzhledem k tomu, že mám omezený čas, nemohu tady hovořit o všech detailech. Ano, Praha 10 vlastní blokační pozemek těsně na hranici Prahy 11, který znemožnil pohodlnou přístupovou cestu v budoucnu do Trojmezí přes tento obytný soubor. Ano, ani měsíc jsem nebyla zvolena starostkou, opět Central Group žádal, abychom tento pozemek uvolnili minimálně věcným břemenem, a to samozřejmě bylo dvakrát z naší strany zamítnuto. Nikdy jsem nemluvila o zástavbě Trojmezí a vždy jsem mluvila o tom, že pokud by se vedla doprava přes tento blokační pozemek, tak by se právě umožnila čtyřproudá komunikace do tohoto objektu, která je zcela nerelevantní, ale naopak jsem se obávala toho, že by to byla možná přístupová cesta do Trojmezí. A v tomto smyslu jsem vždycky takto vystupovala. Existují k tomu i mé záznamy, třeba výzvy minulému starostovi apod.

Doporučila bych, každý se soustředte na to, co se tvrdila, co jste tvrdila vy, když jste byla předsedkyní komise územního rozvoje. Já vás tady taky nebudu interpretovat, paní zastupitelko. A myslím si, že výsledky voleb jasně ukazují, jak to občané vnímali. Děkuji.

V souladu se schváleným programem dnešního zastupitelstva jsme vyčerpali naše obligatorní body a máme v tuto chvíli podle plánu pevně zařazený bod číslo 6 na 18.45. Tímto vyhlašuji přestávku do 18.44.

(Jednání přerušeno od 17.58 do 18.44 hodin.)

Starostka Renata Chmelová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste zaujali místa v sále, abychom mohli pokračovat. Ještě než se připojí pan ředitel Centra sociálních služeb Praha, koukám na naši technickou podporu, jestli už budeme mít potom zapnuté distančně připojené zastupitele, pokud se již neomluvili z jednání. Výborně, už je tam máme. Děkuji. Už můžeme. Můžeme pokračovat v jednání našeho zastupitelstva. V tuto chvíli máme na pořadu projednání bod číslo

6

Informace o humanitární noclehárně a nízkoprahovém denním centru v Malešicích

Předkládá pan radní Michal Kočí. Máte slovo, pane radní, prosím.

Pan Kočí: Děkuji za slovo, paní starostko. Tento bod, nebo požadoval jsem o zařazení tohoto bodu na jednání tohoto zastupitelstva z důvodu, jelikož jeho geneze je poměrně komplikovaná a zaznamenal jsem ve veřejném prostoru různé dezinformace, které dle mého soudu pramení z informačního deficitu, který toto téma, tuto informatiku provází. A to je taková, že se stala taková nešťastná okolnost, že o tom, že nějaké zařízení podobného charakteru, které je v názvu materiálu, má vzniknout v Malešicích, jsme obdrželi v první vlně z médií. A teprve následně jsme se doptávali Magistrátu, o co se vlastně jedná.

Toto nedopatření jsme si s paní radní Milenou Johnovou už rozříkali. Paní radní uznala, že skutečně se jedná o nešťastný krok, zvláště když se jedná o zařízení takového charakteru. Nicméně už je mezi námi jasno, a o co se bude přesně jednat, já pak předám slovo panu řediteli Centra sociálních služeb Praha, který bude uvedené zařízení spravovat, a samotný provoz potom bude zajišťovat Armáda spásy.

My na radnici chápeme potřebnost, a zaznamenal jsem ke svému potěšení, i jako člověk, že kladné ohlasy jsou i z řad opozice, že potřebnost tohoto zařízení nikdo nezpochybuje. Nicméně chápeme, že ty fámy, co se kolem toho vznáší, mohou místní obyvatele znepokojovat. Proto tento bod a následné vysvětlení panem ředitelem.

My jsme téma dali i na jednání do výboru sociálního a zdravotního, následně i na jednání komise bezpečnostní, a to bylo projednáno, myslím si, že k nějaké všeobecné informační saturaci. Vyšel i článek v posledním měsíčníku Prahy 10 vysvětlující, a další informace podáme dnes.

Za sebe můžu říci, že odpovídá i strategickému dokumentu komunitního plánování sociálních služeb, střednědobému plánu konkrétně, kde máme v oblasti osob ohrožených sociální exkluzí zaneseno několik opatření, která pamatují na osoby bez domova. A to jednak z pohledu jejich potřeb, tedy nějaké základní lékařské péče, zázemí, poradenství, a také je

veřejný zájem, aby osoby bez přístřeší, které se už v současné době v Malešicích vyskytují, byly pod jakousi sociální péčí, pod jakousi sociální podporou.

Ještě bych předeslal, tam je etapizace, v tom materiálu, který jste obdrželi, je myšleno na dvě etapy. Patrně jste si již to prostudovali, jen to tedy rámcově připomenu, že v současné době se jedná o zimní opatření od 1. prosince tohoto roku do konce března roku příštího. A přesně za rok touto dobou má vzniknout pobytová služba, která bude rezidenční převážně, propojená s denním centrem. Tady pan ředitel mne informoval, že klientela sociálních služeb se má rekrutovat z osob převážně seniorského věku, či osob, které mají nějaký zdravotní handicap. Podobné zařízení bylo v provozu donedávna Na Vackově, Na Třebešíně, což je doslova pár desítek metrů za hranicí Prahy 10. A pokud mně osobně je známo, s podobným zařízením nebyly v lokalitě Malešic žádné potíže. Podobné zařízení, pravda, trochu jiného charakteru, ale podobné, máme i Na Hamru, ulice K prádelně, za kostelíkem je azylový dům pro osoby rovněž bez přístřeší v seniorském věku, opět se zdravotním handicapem často, a ani já teda nepamatuji, že by se v lokalitě mezi občany proti tomuto zařízení objevovaly nějaké námítky.

Má se jednat o zařízení pro 30 osob, tedy zaznamenal jsem, že se někdo zmiňoval, že se má jednat o obří zařízení, není tomu tak. Stejně tak není pravda, že má vzniknout toto zařízení namísto kulturního centra, které tam je v této lokalitě u Malešického náměstí dlouhodobě plánováno. Tedy jsou to mystifikace, které, věřím, že během této diskuse, následující po prezentaci, rozptýlíme a budeme se pohybovat v říši faktů, nikoliv domněnek, či mystifikací. Tedy bych dovolil si, prostřednictvím předsedající, předal slovo panu řediteli, panu Martinu Šimáčkoví, panu řediteli CSSP.

Starostka Renata Chmelová: Tak, dobrý den pane řediteli, já vás tady vítám na zastupitelstvu městské části Praha 10. Omlouvám se, jestli je to takhle v pořádku, že budete stát, i když my sedíme? Jestli to vyhovuje?

Pan Martin Šimáček: Dobrý den, mně je to dokonce příjemnější, jenom řekněte, prosím, jestli je lepší, abych stál tady, nebo tam?

Starostka Renata Chmelová: Lepší je, když budete stát a mluvit do pléna našich zastupitelů. Vítám vás tady a dávám vám slovo na představení projektu, za který jste odpovědný.

Pan Martin Šimáček: Tak děkuji pěkně, paní starostko, pane místostarosto, dámy a pánové, dobrý večer. Děkuji za tu příležitost dnes tady s vámi být a vysvětlit okolnosti vzniku tohoto projektu, nebo nevím, jestli tomu říkat projekt, prostě akce, která, jak už pan radní předeslal, má vytvořit zázemí pro osoby bez domova a řešit určitým nezanedbatelným způsobem situaci s lidmi, kteří jsou v bezdomovství i v tom prostředí Malešic a bezprostředním okolí. Já se jenom zeptám, máme k dispozici tu prezentaci? (Ano.) Takže teď ji můžou všichni vidět. Jenom poprosím, jestli je možné ji spustit? Výborně, děkuji pěkně. Tak ...

Starostka Renata Chmelová: Jenom technicky, támhle stačí mávnout rukou a kolegové vám budou přepínat prezentaci, jak budete potřebovat.

Pan Martin Šimáček: Dobře, děkuji, perfektní. Tak tady vlastně vidíte na tom obrázku vlevo nahoře, já, promiňte, ještě se ještě jednou představím, i když už jsem byl představen. Mé jméno je Martin Šimáček, jsem ředitel Centra sociálních služeb Praha od července tohoto roku, tzn., s tímto projektem mám mnoho společného od léta. Přijal jsem ho za vlastní, беру to tak, že je to úkol, který CSSP dostalo od Magistrátu hl. m. Prahy, a současně vím o tom informačním deficitu, jak už tady byl zmíněn, a který vedl k určitým komplikacím při projednávání s vaší městskou částí. Víím o tom deficitu, je mi to líto, omlouvám se, ale budu za CSSP i za Magistrát dělat všechno pro to, abychom ho napravili, abychom teď při všech těch projednáních, která máme za sebou, a i dnes, tak si měli možnost říci obavy, které plynou z toho záměru, případně přijmout ještě některá opatření, která by předešla věcem, které by nebyly žádoucí, jak pro vás, tak primárně pro rezidenty tedy v Malešicích.

Takže vy na tom obrázku vidíte ten objekt, o který se jedná. Vlastně je to foceno z toho, řekněme, nádvoří, víceméně od tvrze samotné, za tím domem by potom bylo to Malešické náměstí samotné. Takže vidíte, o jakou budovu se jedná. Je to vlastně ta, já nevím, jestli říci technická budova, nebo hospodářská budova, toho bývalého statku. Ta je v majetku hl. m. Prahy a byla CSSP svěřena na základě usnesení zastupitelstva hl. m. Prahy, a my teď máme za úkol připravit ji, jak už pan radní zmiňoval, pro dva účely. Nebo nejprve pro tuto sezónu v rámci zimních opatření, a potom pro dlouhodobý provoz.

A poprosím o další slajd, také už tady bylo zmíněno, že my jsme byli pověřeni tím úkolem jako CSSP, abychom tuto budovu v tuto chvíli připravili pro oba dva ty záměry, a současně potom připravili zázemí pro poskytování těch služeb. Já o nich budu mluvit později podrobně, tam je právě uvedeno, a to je důležité, že vlastně poskytovateli těch služeb budou Armáda spásy a Charita. To je partnerství, které já považuji za mimořádně silné právě proto, a to nemusím asi příliš zdůrazňovat, že se jedná o jedny z nejschopnějších, nejprofesionálnějších poskytovatelů v oblasti sociálních služeb pro lidi bez domova, a současně pro stálé partnery v rámci těch tzv. zimních opatření, která vám dneska budu chtít představit.

Já jsem tady zvolil některá, podle mého soudu, důležitá hesla, která nebereme na lehkou váhu. Toto jsou věci, které nepíšu jenom tak, abych vás na úvod uchlácholil, ale my to, co je tam napsáno, myslíme skutečně vážně. My kromě toho, že pomáháme těm lidem bez domova, a za chvíli řeknu v jakém kontextu, a chceme a jsme u toho profesionální, tak taky chceme zároveň řešit vždy ten problém v tom místě, kde se ti lidé vyskytují. Je jasné, že se ti lidé vyskytují v různých částech hl. m. Prahy v různých koncentracích, a Malešice nepatří mezi ta místa, kde by ta koncentrace byla největší, ale zároveň víte, že jsou tam nejenom viditelní, řekněme na prostranství před Billou, nebo primárně na autobusových zastávkách. Ale také tam vlastně, já nikdy nevím jak to přesně říci, v těch křovinách, nebo tam v takovém tom území nikoho, kde někteří z nich pobývají, takže my víme v tuto chvíli o desítkách lidí, kteří vlastně jsou v tom místě, řekněme, nevím, jestli to tak říci, zdomácnělí, prostě tam pobývají.

Vidíme to tak, že tím řešíme nejenom, řekněme, existenční potíže těch lidí samotných, ale i právě i to prostředí, ve kterém se pohybují, a i těch rezidentů v místě. A zároveň chceme, a bereme to vážně, se podílet na nějaké participaci, nebo nějakém rozvoji toho území, jako takového, včetně toho statku samotného.

Tak poprosím dál, další slajd. Tak, to tady zaznělo, ale tady to máte přehledně, i s daty. Ta budova nejprve neprojde rekonstrukcí, ale bude vlastně jenom upravena pro to, aby mohla sloužit od 1. 12. pro ta tzv. zimní, neboli humanitární opatření. Ta probíhají vždy od 1. 12. do 31. 3. toho následujícího roku v těch zimních měsících, kdy teplota buď klesá pod bod mrazu, anebo je minimálně velmi nepříznivá, a lidé bez domova jsou samozřejmě těmto nepříznivým podmínkám vystaveni, s rizikem samozřejmě umrznutí, nebo následku jak na zdraví, tak i na životech. Takže to je nějaká odpovědnost hl. m. Prahy v součinnosti s poskytovateli služeb, ale i s městskými částmi, s Městskou policií, atd. Vlastně vytvořit zázemí pro ta tzv. humanitární opatření.

Každý rok se osvědčuje, když ta humanitární opatření mají 450 disponibilních lůžek pro ty osoby. Ne, že by to byl počet lidí bez domova v Praze, ale je to, řekněme, vyvážení nabídky a poptávky. Ne všichni, ne všichni lidé bez domova tu poptávku mají, ne všichni poptávají nějakou podporu a pomoc. A tady, jak říkám, je nějaká rovnováha. Vždy, když jsou ty nejhorší mrazy, tak víme, že těch 450 míst se osvědčuje.

Já o tom mluvím i proto, že těch zařízení, která v tom systému humanitární pomoci jsou, je více než deset, a jsou rovnoměrně, nebo nevím, jestli úplně rovnoměrně, ale rozloženy po území hlavního města, tak aby vlastně jednak reflektovaly ta místa koncentrace těch lidí, a jednak samozřejmě, aby nevytvářely novou koncentraci.

Současně, a to chci zdůraznit a ještě se k tomu asi dnes vrátíme, jsou velmi dobře koordinována ta zařízení a ty služby mezi sebou, tzn., funguje centrální dispečink, letos ještě s takovou, řekněme, přidanou hodnotou, víceméně on-line sledování kapacit v těch zařízeních, takže vlastně prostřednictvím dispečinku i distribuujeme ty potřebné lidi do těch kapacit, aby se nikde nehromadili, nebo aby některá z těch kapacit nebyla přetěžována.

Malešice, nebo to zařízení v Malešicích, noclehárna, by měla mít kapacitu 30 osob, což je kapacita, která je na té nižší hranici, řekněme dokonce na samé hraně efektivity. Já hned vysvětlím, proč 30. Jednak tedy jsme po právě i jednáních, která tady už zazněla, přistoupili na změnu plánovaného režimu. Noclehárna nebude fungovat jenom v nočním režimu, ale v režimu 24/7 - tzn. osoby, které budou tu službu využívat, tak tam mohou být vlastně celou dobu, a my nepředpokládáme nějakou významnou fluktuaci. Také zaznělo, že chceme to zařízení právě proto, že v tom režimu 24/7, směřovat spíše ke starším ročníkům a k lidem, kteří mají nějaké zdravotní potíže, proto že to jsou právě ti, kteří spíše potřebují tuto, řekněme, kontinuální pomoc a podporu, kdy se dá očekávat, že jí skutečně využijí těch celých 24 hodin a 7 dní v týdnu. Noclehárny v tom standardním pojetí jsou vlastně nočními zařízeními, a tam potom hrozí, že lidé, když večer přicházejí, tak mohou v určité koncentraci vytvářet nějaké potíže při vstupu do toho zařízení, a naopak to samé ráno. Tak to nás tady nečeká, toto je režim 24/7.

Těch 30 je kapacita, která v porovnání s ostatními zařízeními je skutečně nízko, ta ostatní zařízení oscilují někde mezi 50 až v případě lodi Hermes 180 lůžky. Zároveň, a to je další důležitá věc, kterou chci podotknout, nebudou to jenom Malešice, které připojíme do toho systému humanitárních opatření, otevíráme další zázemí. Právě proto, že chceme naředit ta místa, jednak proto, abychom nevytvářeli místa koncentrace, ale především letos,

samozřejmě, pochopitelně, z důvodu epidemie COVID nechceme, aby se stalo, že v některém z těch zařízení vlastně vytvoříme naopak zázemí pro rozvoj té epidemie.

Vedle toho se samozřejmě vždycky chystají při vstupu těch osob do toho zařízení přísná hygienická opatření. Zase v případě zařízení 24/7 je to jednodušší, proto že ti klienti tam v podstatě mnoho nefluktují. Zároveň, a to chci také zdůraznit na úvod, i když se tomu ještě budu věnovat, víme, že v těchto zařízeních, jako je právě malešické, není zázemí pro pobyt osob, které jsou v karanténě nebo izolaci z důvodu onemocnění z COVID. Tzn., k tomu jsme jako CSSP ve spolupráci s hlavním městem zřídili speciální zařízení, kde se mohou tyto osoby vystonat, pokud mají mírné příznaky nemoci, pokud nepotřebují hospitalizaci. Tzn., pokud by se v Malešicích v tomto zařízení, anebo i někde jinde na veřejném prostranství objevila osoba, která bude COVID pozitivní, a v tomto my zase zřizujeme další službu, službu převozového vozu, který může v místě testovat, takže jsme schopní ty lidi kontaktovat a případně zabezpečit na COVID, tak je v tu chvíli převážíme do tohoto speciálního zařízení. Takže vlastně přispíváme k tomu, aby se lidé bez domova, kteří mají COVID, anebo jsou v karanténě s COVID, tak aby vlastně nebyli rizikem pro veřejnost.

V druhé etapě, tak už to tady zaznělo, tzn. od roku 2021, prosince, se to zařízení proměnní na zařízení, které poskytuje sociální služby podle zákona o sociálních službách. Tzn., pokud my po 4 měsících v této sezóně, po těch humanitárních opatřeních k 31. 3., ukončíme působení toho zařízení, v tu chvíli vstoupí do fáze rekonstrukce, kterou zvládneme během těch jarních, letních a raně podzimních měsíců, a připravíme to zařízení k fungování od 1. 12. Opět je to důležité, aby zase vstoupilo do režimu humanitárních opatření. To už teď vidíte, že vlastně potřebujeme ty kapacity vždy sloučit k tomu datu, abychom kryli ty nejsložitější měsíce v roce, a zároveň tedy už ale bude nově v tom režimu sociálních služeb, bude v síti sociálních služeb a bude financováno podle, nebo z dotačního titulu, z dotací Ministerstva práce skrze Magistrát hlavního města.

Tam také vidíte ty dvě služby, která v tom zařízení budou, ony na sebe navazují. Jedna je denního charakteru, druhá je nočního charakteru. Ta denní je nízkoprahové denní centrum s kapacitou maximálně 30 osob, noclehárna má pak kapacitu 28 osob, a prakticky jde o dvě služby, které se vzájemně doplňují. Tzn., tak jak jsme zatím pilotovali spojení těchto dvou služeb do jednoho celku, jednoho objektu, tak se nám vždycky prokazuje, že vlastně větší část těch klientů ráda využívá obou dvou těch služeb a vlastně přecházejí mezi nimi. Ta noclehárna je primárně samozřejmě pro ty osoby důležitá, aby mohly přenocovat v nějakém zázemí a bezpečí. A co se týče toho denního centra, tak je to aktivizační služba, která napomáhá nějaké systematické práci s těmi lidmi a v tom ohledu je vlastně, řekněme, progresivnější, než jenom tak jak plánujeme pro letošek noclehárnu 24/7.

Samozřejmě že obě dvě ty služby jsou nízkoprahovější, některé klienty se podaří do té služby přitáhnout skrze to denní centrum, jiné skrze tu noclehárnu, podle těch potřeb, které u nich v tu chvíli dominují. Tak poprosím další slajd.

Tak tady vlastně jsou pěkně pohromadě všechny ty informace, které už jsem říkal, které se týkají toho letošního čtyřměsíčního fungování. Zapomněl jsem říci, to je důležité, že v místě

bude dvakrát týdně přítomna zdravotní sestra, tzn., řešíme i zdravotní potřeby těch osob. Jinak ta kapacita a fungování, to jsem vlastně popsal, tak ať to neopakují, poprosím další slajd.

To je tedy ta noclehárna, nízkoprahové denní centrum, opět ty kapacity, o kterých už jsem mluvil. A očekáváme, i s tím, že jsme si provedli, a teď musím říci, že anketu, nikoliv výzkum. To by nebylo fér, kdybych o tom mluvil jako o výzkumu. Ale provedli jsme si anketu mezi lidmi bez domova v Malešicích, tak jak jsme je dokázali poptat, jak právě třeba v okolí Billy, nebo jsme se tam procházeli v těch územích, řeknu, zase mezi těmi křovinami, tak jsme vlastně měli možnost s nimi mluvit, anketně zjišťovat jejich potřeby a potenciál k využití té služby, a indikujeme, že tam u nemalé části z nich byl. Je to anketní věc, nemohu teď tvrdit, že se nám podaří většinu těch klientů do toho zařízení přitáhnout, ale na druhou stranu, už i z toho dotazování těch osob je vidět, že ten zájem tam bude. Naše zkušenost to také říká. Vlastně to zařízení v tom místě má potenciál. Pokud není někde v přirozených trasách osob bez domova, tak má potenciál lákat spíš ty místní, řekněme, usazené, ty, kteří tam pravidelně pobývají na tom území. Takže tady očekáváme, že skutečně, to zařízení spíše přiláká místní a uleví vlastně veřejnosti v tom bezprostředním okolí. Tak poprosím další slajd.

Teď nevím, jestli to přečtete i zezadu, protože jsem se pokusil zachytit některá rizika, která nechceme bagatelizovat, přesto že vlastně teď mluvíme o tom, že to zařízení skutečně z hlediska kapacit i režimů je méně rizikové, a stojím si za tím. Je to věc praktická, z těch informací, které podáváme, je to, myslím zřetelné. Tak přesto tam nějaká rizika jsou. Každého jistě napadne, co budeme dělat, když to zařízení přiláká pozornost více než 30 lidí? Ta naše praktická zkušenost říká, že v zimních měsících při humanitárních opatřeních to dokážeme řešit tím dispečinkem, tou distribucí zájmu do různých dalších zařízení. To je věc, se kterou máme zkušenosti a měli bychom to zvládnout.

Co se týče potom toho provozu od 1. 12. 2021 a dál v tom režimu sociálních služeb, tak už zase víme, že ta klientela se usazuje, a my se vlastně budeme schopni dostat do nějaké rovnováhy nabídky a poptávky vzhledem ke kapacitě toho zařízení, myslím si, v relativně krátkém čase. Nebudeme uspokojovat zájmy osob, které nebudou odpovídat charakteru toho zařízení. To může samozřejmě tu a tam vyvolávat nějaké nepříjemné situace. Můžeme se dostat do konfliktu s takovou osobou, ale personál takovýchto zařízení je zvyklý s těmi lidmi v takových situacích komunikovat u Armády spásy. Tady odkazuji na to, že vlastně podobný problém řeší např. v Tusarově ulici v Praze 7, kde vlastně s takovouto klientelou komunikují a dokáží ji navést, aby tam vlastně neobtěžovala. Ale nedá se nic dělat, ale i toto se prostě může přihodit a budeme s tím muset počítat.

Současně jsme si i na bezpečnostní komisi potvrdili, že budeme spolupracovat s Městskou policií. Rád se do té přípravy ještě zapojím. Naše praktická zkušenost říká, že je vhodné v určitých exponovaných časech případně provádět v místě preventivní obhlídky. Ale znovu: u tohoto typu zařízení a této kapacity nepředpokládám, že by ten jev toho srocování osob v nějakém exponovaném čase byl nějaký častý, nebo významný. Ale pokud by nastal, tak vidíte, že jsou prostě nějaké dvě strategie, které budeme používat, abychom to byli schopni řešit.

Také ta struktura té klientely nenapovídá, že bychom museli řešit nějaké nepokoje na veřejných prostranstvích, nebo snad dokonce vloupávání do majetku rezidentů. Samozřejmě, to nemohu vyloučit, ale pak je otázka, jestli tím zařízením se tento fenomén zvýší nebo zvětší, nebo pravděpodobnost tohoto rizika zvýší. Já bych spíš řekl, že se sníží. Protože ti lidé tam stejně do určité míry v tom okolí jsou, a pokud by se někdo rozhodl páchat přestupečnou nebo trestnou činnost, tak to přesto může udělat. My vlastně, spíše mám dojem, pomáháme ty lidi v tom zařízení kultivovat a budeme předcházet jednání, které by mělo takhle negativní dopady.

No a co se týče toho rizika čísla 3 – tzn. zdravotních rizik, tak zase si myslím, že spíše pomůžeme tomu, aby se snižovala. Protože, to už jsem říkal, prostě teď budeme velmi funkční, co se týče epidemie COVID, zároveň ostatní nemoci, které jsou, někdy musíme říci, třeba i nebezpečnější, než COVID samotný, z hlediska jak samotných osob bez domova, tak bezprostředního okolí, jako je třeba TBC apod. Občas ji řešíme. Zrovna teď, na jednom ze zařízení v centru města. Tak vlastně v tom zařízení se snáz odhalí, snáz se jim předchází a snáz se řeší. Tzn., v tomto ohledu také spíš neočekávám, že bychom situaci zhoršovali, ale spíš zlepšovali.

Stejně tak jako si myslím, že když ty lidi stáhneme do toho zařízení, tak to že budou vlastně mít jednak komfortnější podmínky pro život, tzn., nebudou muset obtěžovat okolí, nebudou muset žebrot, když to tak ošklivě řeknu, o jídlo, o peníze, nebudou muset přespávat na veřejném prostranství, tak to taky vlastně uleví. Tak a poprosím o další slajd.

Vy mne můžete podezřívát z toho, že to opisuji jednostranně pozitivně, ale nedá se nic dělat, ta naše zkušenost říká, že v tomto případě by skutečně mělo jít o win - win opatření, já už to naznačuji. Je to důležité opatření, jak pro ty osoby bez domova v zimě, skutečně život zachraňující, v těch ostatních měsících v roce vytvářející nějaké zázemí pro změnu jejich strategií, jejich osobní pohody a schopnosti fungovat potom i ve veřejném životě. Tak v tomhle smyslu si myslím, že to ocení ta veřejnost, která se potom setkává s těmi negativními jevy spojenými s bezdomovstvím méně, a těch obtěžujících jednání ze strany bezdomovců by mělo být na veřejnosti méně.

Tak a to si myslím, že jsem řekl, co je na tom sladu, a myslím, že je poslední, pokud si vzpomínám. Když posunete dál, ano, tak je tady kontakt na mne, který dávám k dispozici. Sice negarantuji, že budu odpovídat obratem, protože teď před začátkem zimy jsme skutečně zahlceni, ale napište, prosím, a já se budu snažit reagovat na všechny vaše podněty. I pokud v efektu zadního schodiště přijdeme na něco později, než abychom si to řekli na dnešním jednání.

Tak to je ode mne na úvod všechno. Děkuji, paní starostko, děkuji, pane radní, jsem připraven na odpovědi na dotazy.

Starostka Renata Chmelová: Tak já taky děkuji, a pan radní chce ještě něco dodat v rámci předkladu. Prosím, máte slovo.

Pan Kočí: Už jenom krátce, v podstatě ještě jenom vlastně zopakovat, že nevznikne žádné bezdomovecké ghetto, nebo nějaký slum. Že naopak by to mělo eliminovat ty často zprofanované externality, že lidé bez domova aspoň někdy tedy páchnou, nebo šíří nemoci, toto zařízení by mělo tato rizika eliminovat. Tedy jedná se o veřejný zájem, nicméně jak zmínil i pan ředitel, na bezpečnostní komisi byl přítomen i pan ředitel Městské policie Praha 10, pan Riedl, který přislíbil, že až bude zařízení dáno do provozu, tak bude zohledněno při pochůzkové činnosti strážníků. A je svým způsobem jistá výhoda, že ředitelství policie je doslova na dohled od místa, kde má toto zařízení vzniknout.

Jako další synergickou výhodu vidím, že vhodným způsobem tato rezidenční služba naváže na terénní službu, která již na Praze 10 probíhá. A že, a to tady možná pan ředitel ještě tady když tak doplní, že vzniká současně několik zařízení. Aktuálně na Smíchově, jestli to tu nepletu. Že tedy nehrozí to, jak jsem taky zaznamenal ve veřejném prostoru mediálním, že se k nám přesune do Malešic klientela od Bulhara. To zařízení U Bulhara je úplně v jiném režimu, co do struktury služeb, tak do časového. Tam je dvě hodiny na vybavení klienta ze všech služeb. Proto se tam ti lidé shromažďují s nějakými pořadovými lístky. Takže toto nám taky nehrozí. Pak snad uvidíme.

Na závěr takové zamyšlení. Já jsem zaznamenal na YouTube, že před 2 lety proběhlo na jaře v Domě čtení na Ruské diskuze, jak pomoci lidem bez domova, a tam mnoho myšlenek, které tady toto zařízení přináší, zaznělo, paradoxně před dvěma a půl roky. Takže teď si máme možnost ty teoretické myšlenky vyzkoušet v praxi. Je jasné, že bezdomovectví bylo, je a bude, toto není samospásné, nebo všespásné opatření, nicméně ta rizika, která z bezdomovectví plynou, každopádně eliminuje. Takto za mne zatím a děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Takže, já vám, pánové, děkuji za předklad a otvírám tímto diskuzi. A jako první přihlášený je zastupitel pan Martin Kostka. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Kostka: Děkuji za slovo. Před časem jsme na zastupitelstvu projednávali zřízení překladiště v Malešicích. O tomto projektu se diskutovalo s občany, probíral se na komisích a výborech. Teď máme před sebou materiály, které nás informují o zřízení tohoto sociálního centra a noclehárny. O tomto projektu nás, ani občany nikdo dříve neinformoval. Praha 10 už teď řeší problémy s velkým množstvím těchto občanů bez domova. Stačí si projít trasu od OC Eden, ve Vršovické ulici až ke Kubánskému náměstí, nebo okolo metra Skalka. U každé večerky na lavičkách se shlukují osoby bez domova, často pod vlivem alkoholu a drog. V létě dokonce vzniklo na trávníku před OD Eden tábořiště těchto osob, lidé se báli chodit tohoto centra nakupovat, protože je tyto osoby napadaly, obtěžovaly, žebraly.

Zřízením této noclehárny v centru Malešic vznikne další místo, kde se budou tyto osoby shromažďovat. V materiálu se píše, že sem budou chodit hlavně osoby, které se teď již shromažďují v Malešicích. Proč tedy takové centrum nevznikne ve Vršovické, kde je těchto osob na ulici mnohem více? Jenom se chci zeptat: Probírali jste vybudování tohoto centra s občany? Např. ve vámi zřízené kavárně před OD Eden, nebo v informačních stanech? Jaké byly ohlasy občanů na tuto informaci? Proč jste nás neinformovali o vybudování tohoto centra dříve? Již 22. října jsme se v televizi Praha TV dozvěděli od radní Johnové, že Magistrát na

vybudování tohoto komunitního centra spolupracuje s Prahou 10. Na Magistrátu máme i v zastupitelstvu paní místostarostku, takže ty informace bychom mohli vědět už dříve.

Ještě jednu připomínku. Teď si tady čtu vyjádření paní starostky, pana Kočího a paní místostarostky Komrskové na zasedání zastupitelstva Magistrátu. Jedině paní starostka požaduje diskuzi o projednání tohoto záměru na zastupitelstvu městské části a přerušení tohoto bodu, dokud se vše neprojedná na městské části. Paní Komrsková i pan Kočí se vyjádřili tak, že tento projekt na území Malešic chtějí a vítají. Na zastupitelstvu Magistrátu zaznělo, že není potřeba tento projekt odkládat a projednávat na výboru sociálním. Chci, aby to tu zaznělo, aby naši spoluobčané věděli, kdo toto centrum na území Malešic prosadil.

Nevím, kdy chcete zřízení tohoto centra projednat s občany a se zastupiteli, když se sem tyto osoby bez domova stěhovat již začátkem prosince. S kým paní radní Johnová zřízení tohoto centra projednávala na městské části? A o čem mluví v reportáži? Z jakých údajů Magistrát vycházel, když chce tuto ubytovnu vybudovat v Malešicích, pro lidi bez doma, z Malešic. Podle zkušenosti je v Malešicích těchto osob minimálně, oproti jiným částem Prahy 10. Tímto rozhodnutím se sem naopak přesunou lidé bez domova z ostatních částí města. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tak já děkuji. Pokud by někdo chtěl reagovat, pánové, stačí na mě mávnout, jinak budeme pokračovat v diskusi. A zatím je k diskusi...děkuji, přihlášená paní zastupitelka Tereza Hauffenová, takže ta je distančně, takže prosím technickou podporu, aby pustili distančně paní zastupitelku.

Paní Hauffenová: Dobrý večer, slyšíme se?

Starostka Renata Chmelová: Ano, slyšíme vás, paní zastupitelko.

Paní Hauffenová: Děkuji vám za slovo, paní starostko. Já bych se také ráda krátce vyjádřila k tomuto bodu. A vlastně minulý týden, mám dojem, že to bylo ve středu, že bylo 4. listopadu, jsme byli vlastně s tímto záměrem a s projektem magistrátním seznámeni na výboru zdravotním a sociálním, vlastně byli jsme tam informováni, že ze strany Magistrátu neproběhla vůbec žádná jednání. Pan Šimáček se vyjádřil něco v tom smyslu, že vlastně celý ten projekt je v běhu přibližně nějakých 15 měsíců, i když on je vlastně ředitelem od července, že o tom neměl tušení.

Tak jsem se chtěla zeptat, zda opravdu za těch 15 měsíců nebyla ze strany Magistrátu vedena vůbec žádná jednání, že vás nekontaktovali. Protože mně to přijde takové jako, nezlobte se na mě za ten výraz, o nás bez nás, protože to komunitní centrum, nebo to nízkoprahové komunitní centrum a noclehárna jsou na území Prahy 10, a myslím si, že ze strany Magistrátu se jedná o docela velké pochybení, že vůbec tedy vedení městské části nekontaktovala a tento záměr s ním neprojednali. Navíc, když jsme se to dozvěděli teď, vlastně minulý týden na výboru, tak to už je v podstatě skoro o ničem. Protož už je to dávno v běhu, navíc se to má otvírat ta noclehárna 1. prosince.

Takže bych se chtěla zeptat, zda opravdu za těch cca 15 měsíců neproběhla vůbec žádná jednání, krom tedy zmíněného, co teď říkal pan kolega Kostka, o kterém mluvil?

Dále se chci zeptat, asi spíš pana Šimáčka, nechci jej, samozřejmě, chytat za slovo, ale vy máte nějaké, určitě máte dost zkušeností s těmito centry, a chci se zeptat, zda opravdu tak funguje? Vy jste dokonce na tom výboru uváděl, že vlastně ta městská část, nebo ti místní obyvatelé by z toho mohli určitým způsobem protěžovat, že se klientela té noclehárny a toho denního centra zapojí. Chtěla jsem se zeptat jakým způsobem a zda to opravdu funguje.

Dále, říkali jste, že ředitelství Městské policie je na dohled, to je pravda, nicméně, chtěla jsem se zeptat, jaká jednání byla vedena s Městskou policií, kdo je vedl, zda vlastně je nějak domluven třeba zvýšený dohled v této lokalitě od 1. prosince.

Dál pan Šimáček zmínil určitá zvýšená zdravotní rizika, s tím že se toho nemusíme příliš obávat, že klienty budou spíše lidé bez domova v seniorském věku. Nicméně i tak si myslím, že i v této věkové kategorii se objevují problémy jako alkoholismus apod. Zda nějakým způsobem je ošetřeno toto? Dále třeba výskyt použitých injekčních stříkaček, protože se domnívám, že tato centra přitáhnou pozornost určitě i drogově závislých. Konec konců je to obydlená oblast, jsou tam malé děti apod., tak jestli je třeba zajištěná tato věc? A to je asi tak všechno, na co jsem se chtěla zeptat. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, děkuji. Tak vidím, že by pan ředitel rád reagoval na proběhlou... Prosím.

Pan Martin Šimáček: Mohu začít? Já už neudržím ty dotazy za oba dva ty diskutující, tak možná, kdybych na některý z nich zapomněl, tak mně ho, prosím, připomeňte. Já to zkusím vzít chronologicky, třeba mi to pomůže. Já jsem skutečně na tom výboru hovořil o tom, že celý ten projekt decentralizace, a to slovo ještě za chvíli vysvětlím, služeb pro osoby bez domova skutečně startoval, a to je právě, řekněme, těch 15 měsíců, může to být 16, může to být 14. Je to takový můj časový odhad, kdy na Magistrátu pod vedením paní radní Johnové začala skutečně systematická jednání a vyhledávání potencionálních míst pro rozšíření té sítě zařízení pro osoby bez domova v rámci celého hl. m. Prahy. Právě proto dnes mohu říci, že do těch zimních opatření nepřistupuje jenom zařízení v Malešicích, ale i tak, jak už tady zaznělo, i do pana radního, i některá další na území jiných městských částí. Ale ta decentralizace stojí skutečně na vyhledání vhodných budov, nebo pozemků pro výstavbu, a začala skutečně před těmi 15 měsíci. Nicméně zázemí v Malešicích tohoto konkrétního objektu mezi ně přibylo až v nějaké poslední fázi. Já, protože jsem nastupoval skutečně v červenci, tak vám nemohu zodpovědně říci, kdy přesně v průběhu tohoto roku padlo rozhodnutí, že by mezi objekty mohl být uvažován také statek v Malešicích. To přesně nevím, ale jenom uvádím na pravou míru a také jsem to říkal i na tom jednání výboru, že vlastně těch budov bylo zkoumáno mnoho, a ten statek mezi ně přišel až v té pozdější fázi.

(Chvilka ticha – zřejmě výměna mikrofonu.) Tak, žlutý bude slyšet lépe, než zelený.

Tzn., ještě se zastavím u toho prvku té decentralizace, to je další důležitá věc. V rámci hledání nějaké sdílené zodpovědnosti skutečně jednáme postupně s dalšími městskými částmi. Tady ten deficit cítím, nejen ve vztahu k vám, k městské části Praha 10, ale i k ostatním městským částem. My musíme začít velmi dobře plánovat rozvoj té sítě a rozložení té zátěže, tak abychom nepřicházeli s těmi návrhy pozdě, ale současně ona nás trochu jako tlačí pata. Tady v případě právě Malešic jsme věděli, že musíme to zařízení stihnout připravit do 1. 12.,

tak aby ta budova byla skutečně provozuschopná, aby byla v pořádku i z hlediska požárního zabezpečení revize rozvodů a podobně, tzn., znovu tady mohu říci, že i na mé straně je omluva směrem k vám, že jsme s tou komunikací přicházeli později.

Já, jak jsem již uvedl, jsem to převzal v červenci, a budu rád a tím navážu na ten příspěvek pana kolegy, budu rád, pokud budeme společně vyhodnocovat, jak to zařízení funguje, budeme si všímat rizik, budete nám přinášet i určitá svědectví o tom, jestli se nám podaří ta rizika eliminovat v místě, a můžeme hovořit i o tom, jak na území městské části, protože je druhá největší v Praze, řešit i ta ostatní prostranství, i ty ostatní lokality. Já se tomu vůbec nebráním, naopak, budu velmi rád, když na tomto menším zařízení společně vyhodnotíme, jak ty věci fungují, a pak se třeba posadíme za jednací stůl a začneme přemýšlet, jak řešit situaci tak, jak tady byla zmíněna, např. u Edenu, kde ten problém je násobně větší a kde by bylo zapotřebí nějakým standartním způsobem do toho vstoupit také. A zase by to muselo být prostřednictvím nějaké kombinace vhodně poskládaných služeb, protože jinak ty lidi prostě nezachytíme. My musíme pracovat jak s tou veřejností, tak prostě s těmi samotnými lidmi bez domova.

No a pak tady zazněly některé obavy, které bych také rád rozptýlil. To zařízení nemůže dlouhodobě přitahovat lidi, kteří jsou závislí na nealkoholových drogách, protože služby, které by těmito lidem vyhovovaly, organizujeme jinde, ve spolupráci s jinými organizacemi, jako je Sananim, Progressive, nebo Drop In, a to jsou služby, které potom mohou reagovat na potřeby lidí závislých na nealkoholových drogách. Pokud v tomto areálu v Malešicích organizujeme službu, která vylučuje obsluhu klientů, kteří jsou závislí na nealkoholových drogách, tak je tam nemůžeme žádným způsobem uspokojovat, oni se tam na to konto nebudou přirozeně stahovat. To je praktická zkušenost, se kterou my pracujeme.

Další důležitá věc, kterou už jsem tady taky zmiňoval, a znovu ji zdůrazním. Pokud se pohybujeme v centrální části hlavního města, pak se může stát, že ta zařízení na sebe budou přitahovat osoby bez domova, které hledají nějaké zdroje. Pokud se objevují spíše v těch okrajovějších částech hlavního města, tak takový potenciál zdaleka nemají. Tzn., já to nechci bagatelizovat, ta rizika jsem v té prezentaci přiznal, ale jsou menší, než kdy bychom řešili toto zařízení někde v přirozených trajektoriích pohybu osob bez domova. Teď nevím, jestli jsem nezapomněl na nějaký z těch podnětů, který tady zazněl. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tak já vám děkuji za průběžné odpovědi, a teď bych prosila technickou připomínku pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Děkuji. Já nevím, jestli bychom si neměli alespoň formálně odsouhlasit hosta, že tady může v neomezené době hovořit, protože není ani členem zastupitelstva, ani není předkladatelem, a nějak jsme na to, nějak jste před tím na to pozapomněli. Nevím, co o tom říká jednací řád.

Starostka Renata Chmelová: Tak děkuji pane zastupiteli. Jenom upozorním, že v rámci jednacího řádu může předkladatel bodu požádat zejména předsedy výborů, komisí, a případně i tedy vlastně tady zástupce jiných odborných kruhů. Takže nebylo to zvykem, nikdy tady neodsouhlasujeme nikoho. Je to vůle předkládajícího. Nezaznamenala jsem to jako váš návrh

na hlasování, takže to je moje odpověď. Tak dále do diskuze se hlásí pan zastupitel Ondřej Počarovský, prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, paní starostko. Pár věcí, které bych chtěl, aby tady zazněly. Možná, že se budu opakovat pro některé kolegy, kolegyně, které, nebo kteří mne slyšeli i na výboru zdravotně sociálním minulou středu. Primárně, než se pustíme do toho, co tady říká pan Mgr. Šimáček, škoda, že to neříká pan radní Mgr. Kočí, který je zodpovědný za sociální oblast.

Já zopakuji to, co jsem řekl na Výboru zdravotně sociálním. Mně tato situace přijde neuvěřitelná, a když jsem se to dozvěděl den před zasedáním zastupitelstva hl. m. Prahy, tak jsem si nenechal ujít projednávání tohoto bodu. Překvapily mne tam dvě věci, jedna pozitivní, a druhá už méně pozitivní. Ta pozitivní věc bylo vystoupení paní starostky Prahy 10, paní Renaty Chmelové, která byla překvapená, nevěděla o té věci, a na to konto de facto, nebojím se říci, bojovala za Prahu 10. Teď nemluvíme o obsahu, na tom se asi dost shodujeme, ale bavíme se o té formě, kterou nám to bylo předloženo, nám zastupitelům Prahy 10. Tak jako vás, tak i nás volila velká spousta občanů Prahy 10, a my jsme byli postaveni před hotovou věc.

Paní starostka tam vyjádřila jasný postoj, že není možné, byť je to majetek hl. m. Prahy, hl. m. Praha si s námi v tomto smyslu může udělat, co chce, udělá tam noclehárnu od 1. 12. 2020, pak tam udělá denní centrum a noclehárnu, ještě lepší než letos. A my na to můžeme hledět. Ten, kdo je tady vidět z nás nejvíce, je paní starostka Chmelová. A lidi se budou ptát: paní starostko, jak je možné, že jste dopustila, aby tady vznikly tyto služby? A paní starostka musí nějak to vysvětlit. Paní starostka to nevěděla, dozvěděla se to patrně z médií, nebo nevím odkud, ale je tady taky první místostarostka, která je taky členkou zastupitelstva hl. m. Prahy a ta měla materiály minimálně 7 a ž10 dní dopředu a věděla to. Možná, že to věděl ještě někdo další.

Když jsem viděl na tom zastupitelstvu hl. m. Prahy, kterak paní starostka se snažila vysvětlit, že takto se jednat nedá, byť je to věc důležitá, tak tam vystoupil pan radní Kočí, který šel proti ní. Tak si kladu otázku, kde to jsme? A já souhlasím, že tyhle služby jsou potřeba. Ale je potřeba to projednat a vymyslet tak, abychom to mohli těm občanům předložit, aby to mohlo fungovat. To je první věc.

Další, jenom budu citovat z poznámek, které jsem si udělal. Pan Mgr. radní Kočí se pustil do debaty o dezinformacích. Nevím, jaké měl na mysli, ale dobře. Obavy z opozice? Opozice nemá žádné obavy, opozice, alespoň ta část, které já jsem zástupce, si myslí, že tahle věc je správná, ale není správné to provedení.

Pak tady zaznělo, je to pobytová služba propojená s denním centrem, dobře, pan Šimáček tvrdí, že Hamr je podobný, no to není pravda. Hamr není podobný. Spojuji příspěvky. Hamr je noclehárna, není tam denní centrum. Je to v úplně v jiném prostředí, než jsou Malešice. Provozovat to bude Charita lomeno Armáda spásy. Nevíme přesně, kdo to bude provozovat, víme, že ta rekonstrukce a vložené investice budou minimálně 22 milionů včetně DPH, to už neřešíme vícenáklady, ale to je věc Magistrátu. Říkáte, že tam bude 30 míst v noclehárně 28, v denním centru 30, že to budete eliminovat tak, aby tam bylo 30 míst. Chci vědět, jak, abyste neporušili zákon 108, pane magistře. To nedokážete. Vy to tady můžete říkat

pro nás, nebo pro kolegy, kteří v těch službách nepracují. Ale jak chcete eliminovat klienty, uživatele služeb sociálních, abyste dostáli zákonu? Budete je nějak sortýrovat? Jak to budete dělat?

Sít služeb, všechno bude v pořádku, vy se dostanete rychle do sítě služeb, financovat to bude Magistrát jako příspěvkovku, tzn., Magistrát bude financovat Městské centrum sociálních služeb, co se týče těchto dvou služeb, noclehárna, denní centrum, ale zároveň říkáte, bude tam Armáda spásy, nebo Charita, čili to jsou věci, které nezodpovídáte úplně přesně. Proč jste nekonzultovali tu věc včas s odborem sociálních služeb, který má samozřejmě docela důležitá data, samozřejmě máme tady Armádu spásy a Naději, kteří nám tady dělají za naše peníze terénní práci pro lidi bez domova, takže ta data nevím, jestli jste s nimi pracovali, obávám se, že nikoliv. A win – win opatření, to je takové jako pro nás hezky řečené, já si tím nejsem úplně jistý.

Chci se zeptat, zmínil jste Městskou policii, jak budete spolupracovat. Já se ptám, jestli máte v plánu také nějaké vzdělávání městských strážníků v této oblasti, jak pracovat s těmito lidmi? Obávám se, že nikoliv, i když ty pokusy tady historicky byly, ať už se to týká adiktologických služeb, spolupráce terénních pracovníků Městské policie atd.

Decentralizace služeb, no to je téma paní magistry Johnové, my se můžeme bavit, jestli to bylo před 15 měsíci, před dvěma lety, když se stala radní, to je prostě její téma. Její téma politické je decentralizace ať už těchto služeb, nebo jiných služeb, třeba péčových, ale já nehodlám tady hlasovat pro něco, co je téma političky z hlavního města Prahy, a nám je to tady dané v podstatě příkazem. To se mi nelíbí a zdá se mi, že tuto věc podporuje zásadním způsobem jenom část této koalice, a to jsou Piráti.

Městské centrum, co se týče těch služeb pro osoby bez domova, vy říkáte, že my tady budeme mít jenom lidi bez domova, a ti co pijí nebo fetují nebo užívají návykové látky, ty sem nepustíme. No to porušujete zákon o sociálních službách, pane. Protože vy nemůžete nenabídnout tu službu lidem, kteří mají komorbiditu a 99%, nebo 90%, to je jedno, to já teď, berte to s nadsázkou, lidí bez domova má komorbiditu. Buď má – takže třetí. Můžu ještě, že ano? Takže ti lidé mají buď nějakou závislostní poruchu, nebo nějakou psychiatrickou poruchu, a k tomu jsou bez domova. Těch je většina. Jak to chcete selektovat? Co nám tady slibujete, že tam budete ubytovávat jenom bezdomovce, a ti co pijí, nebo berou drogy, neubytujete, nebo je pošlete jinam? To není pravda. A mě to nebaví, poslouchat takové jako vějičky. To nemá smysl.

Smysl má ty služby postavit, smysl má se bavit na odborné úrovni a nehrát si tady na schovávanou. To má smysl. A co má smysl, má smysl, se nás nejdřív zeptat, jak by to mohlo fungovat, co jsme pro to schopni udělat, vyjednat to a pak to třeba tady schvalovat. To vy jste, a teď samozřejmě vy za to nemůžete, neberte to osobně, já se omlouvám. Ale vy jako Magistrát, vy jste tady představitelem Magistrátu, vy jste to neudělali, a nás všechny zastupitele vlastně uvádíte v omyl, teď se to snažíte jako urovnat, že všechno bude happy. Nebude to Happy. Vy máte velmi malou šanci jaksi pracovat s lidmi, kteří se tam budou srovnávat, a bude jich nad kapacitu, kterou tam třeba v rámci sítě si nastavíte, registrační úřad, Magistrát vám to schválí, tak jak s nimi budete pracovat? Vy je nemůžete vyhodit. Vy s nimi

musíte nějak dělat. A vy nás tady v podstatě uvádíte v omyl, abychom to tady v klidu odsouhlasili. Nám už je to vlastně jedno, protože už si to Magistrát odsouhlasil. Bohužel, i moji spolustraníci na to kývli, a někteří také ne. A řada tady kolegů, co jsou v koalici, tak i jejich kolegové to schválili. A řada kolegů, kteří jsou tady v koalici, tak i jejich kolegové to schválili. A řada kolegů, kteří jsou tady v koalici, s tím mohou, neříkám, že mají, ale mohou, mít problém nebo mít nejasnosti. Toto není fér hra ze strany hl. m. Prahy.

Že je potřeba decentralizace, že je potřeba těch pět tisíc lidí bez domova, které vy jste uváděl na výboru, a to vycházíte z dat, která nejsou relevantní, ale dobře, řekněme, že jich je pět tisíc, možná šest, možná sedm. Tak chcete decentralizaci na 22 městských částí, nebudeme se bavit o těch 57, těch malých. Ale těch 22 klíčových, že to budete decentralizovat? Není to pravda. Co je pravda, že i Praha 10 by se měla přihlásit ke své zodpovědnosti, ale ne tímto způsobem. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tak, možná si myslím, že by to zasloužilo reakci od pana ředitele, abychom si vyjasnili tady vaší pozici. Technickou vidím, ale v rámci...dobře, tak pan zastupitel Lukáš Tyl má technickou, prosím.

Pan Tyl: Dobrý večer, já jenom poprosím zastupitelstvo o procedurální hlasování, abychom mohli jednat i po osmé hodině. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, takže budeme hlasovat, zda bychom mohli jednat ještě po 20 hodině, takže, prosím, spustíme hlasování, jde o procedurální návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 33, proti 2, zdrželi se 4, z toho distančně přihlášená paní zastupitelka Tereza Hauffenová byla pro a distančně přihlášený pan zastupitel Jaroslav Štěpánek byl pro. Děkuji, budeme jednat i po dvacáté hodině.

Možná bych poprosila, abychom tu diskusi vedli nějakým správným směrem, o krátkou reakci vás pane řediteli, aby bylo jasno, jakou roli v tomto zastáváte, a my se jistě zhostíme té politické roviny.

Pan Martin Šimeček: Dobře, děkuji. Já jenom uvedu na pravou míru, neříkal jsem, že Hamr je stejná služba, o tom jsem vůbec nehovořil a také se vůbec nezříkám toho, že jsem tady vlastně zástupce Magistrátu hl. m. Prahy, byť prostřednictvím zřízené organizace. Takže беру na sebe tu odpovědnost, a to už souvisí s těmi poznámkami, které jste uváděl.

CSSP je ten subjekt, kterému je ta budova svěřena Magistrátem, aby ji provozoval ve smyslu rekonstrukce té budovy a zabezpečení podmínek. Co se týče provozování té služby, v obou případech to udělá Armáda spásy a Charita. Není na místě, podle mého soudu,

zpochybňovat jejich kvalitu, nebo mluvit o tom, že nevíme, kdo to je, protože ten projekt reprezentuje paní Lenka Sadilová, která se také zúčastnila některých jednání. Je to oblastní ředitelka Armády spásy pro ČR, pro Čechy, tzn. autorita v tomto smyslu nejvyšší.

Co se týče té kapacity služby 30, je to kapacita, která umožňuje nepřijmout 31. klienta do služby. To je prostě kapacita stanovená, nebo zapsaná do sítě sociálních služeb, a jako taková je i limitní a nelze ji překročit. Stejně jako ze standardů služby nelze do služby přijmout někoho, kdo nevyhovuje parametrům, které jsou zaneseny do sítě. Tzn., v tomto ohledu já ty věci říkám korektně a nelakuji vás.

Co se týče situace klientů, které jste zmiňoval, a je to důležité a děkuji za to, tzn. klientů se závislostmi, jak na alkoholových, tak nealkoholových drogách, to není vůbec věc banální. A já budu skutečně rád, a myslím to úplně vážně, a berte mne, prosím, za slovo, když tu chybu nezopakujeme ve smyslu: teď jsme uspěli představení projektu v Malešicích, ke kterému já jsem sice přišel až v té poslední fázi, a nemohu se z toho v tuto chvíli vyzouvat, tak nezopakujeme tuto chybu, a pro řešení náročnější klientely budeme společně rozmýšlet, jak případnou společnou reakci s městskou částí, tak potom konkrétní lokaci, konkrétní službu a konkrétní kapacitu.

Co je velice důležité, pokud sledujete dění v sociálních službách, tak víte, že se zhusta diskutuje novela zákona o sociálních službách, která má připustit tzv. Wet Houses, tzn. zařízení, která primárně slouží pro osoby, které jsou závislé na alkoholových drogách, právě proto, že si všímáme toho, že pro tuto část klientely ta zařízení nejsou zcela komfortní, nevyhovují potom svým provozním řádem, standardy, právě potřebám této klientely.

Stejně tak, a to zdůrazňuji, už jsem to tady jednou říkal, zařízení pro osoby, které jsou závislé na nealkoholových drogách, jsou jiného charakteru, také nejsou po městě Praze dostatečně kapacitní, a já mám v uplynulém týdnu za sebou několik jednání právě s poskytovateli služeb, právě pro tuto klientelu, jednání, která by také pomohla záměru decentralizace a především vytvořením nových kapacit právě pro osoby s těmito potřebami. Nemá cenu si říkat, že nejsou, ale současně nemá cenu zpochybňovat, co jsem tady přednesl. A stojím si za tím, to není lakování, že toto zařízení v Malešicích není určeno pro tuto klientelu, a zkušenosti nám říkají, že jí nebude zhusta stahovat. Je to věc, která vychází z praxe, a já to skutečně myslím, tak jak to říkám. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tak já vám děkuji, a vypořádali bychom ty technické. Prosím, paní zastupitelka Radmila Kleslová, technické, nebo faktické zpřesnění.

Paní Radmila Kleslová: Paní starostko, já jsem vás jenom chtěla upozornit, že se v současné době nacházíme v režimu nouzového stavu, a že když jste schválili, že můžeme jednat po 20 hodině, měli bychom schválit, nebo měla byste mít na paměti maximálně do 20:30, aby se všichni dostali pohodlně domů a nedostali jsme se do kolize s nařízením. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tak, já vám paní zastupitelko děkuji za tu poznámku, já jsem to říkala na začátku toho zasedání, 21. hodina a zákaz vycházení se týká pouze v případě, že nevykonáváte buď svojí nějakou funkci zastupitele, poslance, senátora, popř. jiné zaměstnání. Tzn., my teď sedíme v zaměstnání, a my můžeme jednat i po 21. hodině. Co je samozřejmě problém, by byla účast veřejnosti, ale v tuto chvíli tady žádný občan není.

Tak jenom tím říkám, nicméně myslím si, že ráda se připojím k vašemu apelu, aby ta diskuse dnes v této již pokročilejší době, byla opravdu věcná, a zatím se tak děje, a já vám za to děkuji. Tak dále je přihlášená paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Ivana Cabrnachová: Děkuji za slovo. Já bych jenom navázala teď na to, co jste zde zmiňovala. Já bych poprosila pro příště, aby zastupitelstvo bylo lépe organizováno, co se týče časového harmonogramu. Nemuseli jsme mít tolik dlouhých pauz, a potom nemusíme schvalovat jednání zastupitelstva po 20. hodině. Nedostali bychom se do této situace. Ale to je jenom tak na okraj.

Já bych chtěla podotknout, že jsem se účastnila, a děkuji za pozvání, sociálního výboru, který se minulý týden věnoval této problematice, tam už jsem to zmiňovala. Mrzí mne, že tento záměr nám nepřišla představit paní radní Johnová. Na sociálním zdravotním výboru to ještě trošičku chápu, že vyslala za sebe pana ředitele, ale myslela jsem si, možná trochu naivně, že dnes na zastupitelstvo si udělá alespoň chvíli času, aby nám tento projekt představila, když už jsme se ho nedozvěděli někdy v počátečních stádiích zrodu.

Pan ředitel na sociálním zdravotním výboru minulý týden, nám vysvětloval některé věci, které se týkají provozu, proč byla zvolena taková kapacita, která tam je. Paní kolegyně Žolčáková zmiňovala, že proběhla nějaká jednání mezi zástupci městské části a hl. m. Prahou, na kterém paní starostka Chmelová prosadila snížení vlastně kapacity tohoto zařízení. Mě by jenom zajímalo, protože když jsem se ptala na tom zdravotním sociálním výboru, tak pan ředitel mi tam odpovídal, že vlastně proto žádné podklady nemá. Ptala jsem se na to, jestli je zmapovaná nějaká spádová oblast pro osoby bez domova, které by využívaly toto zařízení, a případně, kolik se v této spádové oblasti nachází potenciálních klientů tohoto zařízení. Tak říkal, že vlastně žádná takováto rešerše není, nebo nemá ty podklady k tomu.

Mě by zajímalo, na základě čeho vlastně paní starostka Chmelová žádala to snížení. Co bylo ten nějaký relevantní údaj, na základě kterého bylo toto snížení požadováno. Pak by mě zajímala další věc. Protože v minulosti městská část Praha 10 požádala hl. m. Prahu o svěřeni tohoto majetku do své správy. Je to pravděpodobně otázka na pana radního Beneše, který má na starost majetek. Zajímalo by mě, v jaké fázi je vyřizování této žádosti o svěřeni do správy ve vztahu k těm novým informacím, které máme, že zde hl. m. Praha chce vybudovat tuto službu. A jak se případně dále stavíme k tomu, jestli stále naše žádost trvá o to svěřeni tohoto majetku do naší správy, nebo jestli tento náš záměr budeme nějakým způsobem přehodnocovat a případně měnit na základě těchto nových informací. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a technická poznámka, paní zastupitelka Veronika Žolčáková, prosím.

Paní Žolčáková: Paní Cabrnchová mě tady zmínila ohledně jednání na výboru sociálně zdravotním, tak já bych to ráda zpřesnila, že jsem říkala, že věřím, že i díky těm proběhlým jednáním mezi vlastně zastupiteli nebo zástupci Městské části Praha 10 a Magistrátem, resp. CSSP, že došlo vlastně k úpravě toho projektu, kde byl jednak snížen ten počet klientů, a jednak došlo ke změně režimu toho zařízení z noclehárny na 24/7, čímž došlo i ke snížení jednoho z těch rizik, tzn. nějaké koncentraci těch osob na místě. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tak já vám děkuji, že jsem se nemusela hlásit s technickou. A dále je do diskuze přihlášena paní zastupitelka Bendová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Bendová: Děkuji za slovo. Kolega Počarovský to přesně označil, není to fér hra. Já vám trochu přiblížím alespoň data. Už v srpnu, tohoto roku požádalo CSSP o změnu zřizovací listiny a jej doplnění Magistrát hl. m. Prahy. Rada hl. m. Prahy schválila dne 5. 10. usnesením tuto změnu zřizovací listiny CSSP. Je při nejmenším zvláštní, že Magistrát hl. m. Prahy o daném záměru s MČ Praha 10 nejednal. Přitom na jednání výboru pro sociální politiku hl. m. Prahy 8. 10. byl tento bod zařazený. Ze zápisu není zřejmé, zda byla zmíněná informace o tom, že MČ Praha 10 se zřízením nízkoprahového centra souhlasí. Předsedkyně tohoto výboru poznamenala, že má zprávy o tom, že MČ Praha 10 má s touto budovou jiné záměry, ale k tomu paní radní Johnová dodala, že městská část Praha 10 má záměr v tomto areálu budovat komunitní centrum a že s jedná o různé objekty so samostatnými vchody.

Je zvláštní, že paní radní Johnová má informace o záměru městské části Praha 10, ale městská část Praha 10 nedisponuje včas informací o zřízení nízkoprahového centra na svém území. Na stenozáznamu jednání ZHMP 15. 10. tohoto roku paní Johnová v předkladu svého tisku Z-8613, zmínila fakt, že probíhá stavebně historický a technický průzkum s intenzivním zapojením městské části Praha 10, s občanskou společností v dané lokalitě.

Proto se patám, jako intenzivně a od kdy se městská část zapojila do tohoto průzkumu. Opravdu nebyl nikdo z vedení současné radnice Prahy 10 informovaný, když paní radní Johnová zmínila při jednání v ZHMP, že je s panem radním Kočí v dlouhodobém kontaktu a ví, jaký je celkový přístup Radnice Prahy 10 k nepopulárních problémů? Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále se do diskuze hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Kleslová: Já jsem předpokládala, že někdo, mých předřečníkům odpoví, abych se nemusela ptát na to samé, a myslela jsem si, že spíš budu moci dát nějaký doplňující dotaz na toto. Nicméně bych vám chtěla poděkovat, paní starostko, i já, ač jsem z opozičních řad, jsem

ocenila váš projev na zastupitelstvu a že jste bojovala za městskou část a za to, že s městskou částí se takto skutečně jednat nemůže. Takto bez ní. Takže za to vám děkuji.

A naopak, jak už řekl můj předřečník pan Počarovský, tak souhlasím s tím, že paní místostarostka, první místostarostka, jednala naprosto, naprosto v rozporu s tím, jak by se asi měla chovat, jako místostarostka městské části.

Pak bych se chtěla zeptat, já bych se spíš chtěla zeptat na to, co zajímá občany, kteří bydlí v okolí. Tady se stále mluví o tom, jak tam budou městští strážníci a Policie ČR to monitorovat, jak tam bude zvýšená jejich účast, že na to koukají z jejich služebny. Já si totiž nemyslím, že jestli tam mají ředitelství, že to tam někdo bude chodit z nich řešit. Neustále je málo městských strážníků, a i Policie ČR si stěžuje, že má málo pochůzkových příslušníků, kteří se zabývají touto pochůzkovou činností. Takže říct jenom to, že to tam ta Městská část bude víc monitorovat, a Policie ČR, myslím, že by stálo za to, abyste řekl, jak tam navýšíte počty těch městských strážníků, a jestli už ti noví strážníci, kteří vlastně pomohou zvýšit stav městských strážníků, jak na městské části, tak jinde, jestli už tam jsou, aby od 1. prosince tam mohli pravidelně tu pochůzkovou činnost dělat.

Budou Vánoce. Víme, že Městská policie v době Vánoc má, i Policie ČR, velmi složitou práci, víme, že to jsou nejen hřbitovy, nejen na Silvestra, to jsou další věci. Takže myslím si, že oni mají práce dost. A jestliže vy jste jim neposílili o nějaké lidi nové, tak oni těžko budou zvládat, tu práci tak, aby nechyběli někde jinde. Takže bych se vás chtěla zeptat, je to můj dotaz, o kolik bude navýšený počet městských strážníků tady na Praze 10, kteří budou primárně určeni do této lokality, a jestli jste jednali s Policií ČR, jestli oni budou mít navýšený počet pochůzkových policistů, kteří tam budou docházet.

Totéž se chci zeptat, co se týká úklidu, a přesně jak moje předřečnice paní zastupitelka Hauffenová říkala, aby tam nebyly stříkačky, aby se nemuseli bát rodiče o děti. Jak máte zabezpečeno od 1. prosince, že tam budou probíhat nějaké úklidové práce, jestli to tam někdo bude sbírat apod. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Technická poznámka paní první místostarostka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Mám technické nebo faktické zpřesnění, protože jsem tady byla několikrát zmíněna ohledně Magistrátu a mé práce na Magistrátu hlavního města. Jenom tady chci rozeznat ty dezinformace či dezinterpretace toho, co jsem řekla, nebo neřekla na Magistrátu. Všechno je zaznamenáno, tak si to přehrajte. Samozřejmě že jsem hájila zájmy městské části, nicméně jsem tam i řekla, že bylo nešťastné, jak nás Magistrát informoval, či neinformoval, jestli to projednal, nebo neprojednal na městské části. Taky jsem řekla, že v tento moment se s tímto úplně nedá nic dělat, a že prostě ten projekt jako takový špatný není, a myslím si, že městská část se k tomu bude stavět kladně.

Mezi tím proběhla spousta jednání, takže už to tady proběhlo. Prosím, nevkládejte mi nic nikdo do úst. Podívejte se na ten Magistrát. Myslím si, že jsem hájila stejně barvy městské části, jako paní starostka.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse se hlásí pan Mikuláš Pobuda. Pane zastupiteli, máte slovo, prosím.

Pan Pobuda: Paní starostko, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych na začátku velice poděkovat panu řediteli CSSP za prezentaci, a to jak zde na zastupitelstvu, tak i za přednes na výboru sociálním a zdravotním, který proběhl distančním způsobem minulý týden ve středu. Jenom bych rád konstatoval, že všichni zúčastnění využili naplno prostoru k pokládání otázek panu řediteli, a věřím, že jim bylo dostatečně zodpovězeno. Zároveň bych chtěl také velice poděkovat paní starostce, která svým vystoupením v diskusi na zasedání ZHMP dle mého názoru velice věcně a citlivě popsala všechny problémy, spojené s projednáváním tohoto bodu.

Dovolím si k tomuto bodu za sebe popsat takové dva aspekty, které v jeho rámci vnímám. První se týká záměru jako takového, toho obsahu. Byl bych rád, kdybychom ho brali tak, jak ho popsal jeden z občanů, který byl přítomen na jednání střeďečního výboru, tedy že cca těch 30 lidí, kteří by bez této pomoci mohli být v ohrožení života, budou tuto zimu v teple. Berme to i tak, že v rámci rozšíření počtu služeb podobného typu dojde k rozvolnění koncentrace osob bez přístřeší v centru hl. m. Prahu, tedy berme ji jako službu potřebnou.

Druhým aspektem je, jak už tady bylo několikrát zmíněno, forma projednávání, která nám zde způsobila to, že zejména tou nedostatečnou komunikací ze strany Magistrátu způsobila to, že my tady teď ty procesní postupy doháníme. Mělo to být samozřejmě naopak. Měli jsme být vyzváni ke stanovisku, mělo to být prodiskutováno s občany, nestalo se. My to tady teď doháníme. V závěru bych byl nerad, kdyby v rámci podobného komunikačního šumu byl i do budoucna jakýkoli takto bohulibý projekt zastíněn nedůvěrou, a doufám tedy, že do budoucna bude komunikační linka nastavena tak, aby se situace u příštích projektů už neopakovala.

A zároveň tedy, protože se na mě i po jednání výboru ještě obrátilo pár občanů, dovolím si tedy za ně jejich jménem položit otázku, aby jejich hlas byl slyšen. Jenom tedy, pane řediteli, jak to bude se shlukováním v okolí, zejména tedy dětské hřiště, tramvajové zastávky, autobusové zastávky apod.? Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a pan předkladatel pan radní Kočí chce reagovat. Máte slovo, pane radní, prosím.

Pan Kočí: Ano, já bych si dovolil reagovat na kolegu Počarovského, protože mi nejde do hlavy to, co říkal v Domě čtení, což na té diskusi, že byl, cudně zamlčel. Já chápu. Protože tam jste řekl něco v tomto smyslu, pane Počarovský: Udělat si v rámci terénních služeb čárku, že byl klient sociální službou ošetřen, je velmi jednoduché. Důležitá je provázanost na rezidenční služby. A ty nám tady chybí. To jste řekl. Je dobré o tom mluvit, aby dřív, tam jste dal asi konkrétní příklad, hovořil jste o nízkoprahovém zařízení pro děti a mládež, by nám na tuto službu nikdo neřekl, nekývl. Dneska se klima už mění, jde o to, najít to místo.

Myslím si, že teď tady za nás problém s tím místem vyřešil majitel pozemku a stavby, jednoznačně z dlouhodobých sledování odboru sociálního, které se promítá do komunitního plánování a střednědobého plánu, tím teď nebudu zatěžovat, ta potřeba se tady dlouhodobě detekuje. Řešení aspoň dílčí pro 30 lidí, kteří budou mít určité zázemí, a opakuji, nestrašme ty lidi. To, že budou klienti ošetřeni z hlediska zdravotního nebo nedostatku hygieny, taky jsem v nějakém tisku zaznamenal, že budou jezdit autobusem a budou tam páchnout. Tyto všechny nežádoucí externality by se mohly, když ne vymýtit, to samozřejmě, ale utlumit.

Není pravda, že to podporují jenom Piráti. Tady i z opozice zaznělo, že ta služba je všeobecně chápána. Třeba paní Cabrnachová to tady v tisku přímo prohlásila. Moment, já to tady mám, akorát to mám drobným písmem. Nic proti centru, které nutně každý člověk – fakt je tu málo světla, má drobné písmo, kterému záleží na životě, nemůže toto nepodpořit. Vidíte, že v tom nejsme sami. Myslím si, že se v tomto všeobecně shodujeme. Paní Bendová už tady není, tak jenom potvrdím, že od té chvíle, co se projednal tento tisk na Magistrátu, s paní radní Johnovou jsme byli v dlouhodobém, je otázka, co je dlouhodobé, ale byli jsme v intenzivním kontaktu a skutečně jsme dospěli k tomu, že původní záměr noclehárny byl přetransformován do služby 24/7. To je pravda.

A ještě bych jenom zmínil, že ti klienti bez přístřeší už v místě jsou. Takže pokud někomu tato sociální skupina vadí, rozumím tomu, ale to je asi tak všechno, co s tím může dělat. Tady jim aspoň nabízíme pomocnou ruku, která jejich životní situaci, zvláště teď s přicházející zimou, může usnadnit, možná opravdu i ten život zachránit. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a vypořádáme faktické připomínky od zastupitelů, předpokládám v reakci na vystoupení pana předkladatele. Pan zastupitel Ondřej Počarovský. Vydržte ještě, pane řediteli. Ještě vypořádáme ty faktické, a jenom se na vás dívám, zda chcete mluvit. Vidím, že chcete. Faktické, prosím, pane zastupiteli.

Pan Počarovský: Velmi pěkně děkuji, paní starostko. Já bych jenom v návaznosti na vyjádření pana radního Kočího si dovolil zpřesnit jeho slova, protože se zdá, že neposlouchal úplně všechny příspěvky. Já jsem přece svoji řeč, a měl jsem tři příspěvky, nebo v té řeči jsem zmiňoval, že ty služby jsou potřebné a že já pléduji pro ty služby. Ale já jsem proti tomu, jakým způsobem to bylo celé realizováno. Nic víc, nic míň.

A poslední zpřesnění, pane Kočí, já nikoho nestraším. Já jsem se tady snažil v té krátkosti, kterou mám, třikrát tři – čtyři minuty, něco sdělit. Mohli bychom tady sedět hodiny a hodiny. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelka Ivana Cabrnachová faktická.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Mám stejný pocit, jako má kolega Počarovský, že asi pan radní Kočí nás pořádně nevnímal, a asi ani nevnímal nás na tom sociálním zdravotním výboru. Já také nezpochybňuji potřebnost této služby, a myslím si, že je opravdu velmi potřeba. Já také narážím na tu formu, kterou se to provádí, a to, jak s námi nikdo nejedná a jak se neřeší věci, které jsou s tím provázané, ať už jsou to majetkové věci, kdy o tom třeba ani pan radní Chabr nevěděl. Tak by mě zajímalo jenom, jak věci v souvislostech se budou dál řešit. Protože nechci, abychom si tím, že budeme řešit jednu bohužel věc, nadělali problémů víc, než je dost. Já se snažím jít krok po kroku a mít vypořádaná veškerá usnesení, která se k této lokalitě vztahují. To je celé.

Starostka Renata Chmelová: Poprosila bych krátkou reakci pana ředitele Šimáčka, prosím.

Pan Martin Šimáček: Já teď už nevím, jestli nezapomenu na některé z těch poznámek, které tu zazněly, ale já skutečně potřebuji ještě jednou zdůraznit, že to zařízení není určeno pro osoby závislé na nealkoholových látkách. Tak prosím, nevracejme zpátky, a je to důležité i pro veřejnost, tu představu, že se tam budou vyskytovat masivně nově povalující se například injekční stříkačky. To prostě s tímto zařízením není prakticky podle našich zkušeností a praxe jiných podobných zařízení spojováno. Nebojte se toho ani vy, prosím, a neříkejte to jako obavu, která je reálná, ani pro občany Prahy 10, protože je to věc, která prostě říká, která je známá z praxe provozování podobných zařízení.

Co se týče otázek, které tu zmiňoval pan zastupitel Pobuda, já jednak děkuji za to, jak to přednesl v celém kontextu s podporou tomu záměru, ale také zároveň už odkážu na tu prezentaci, kde jsem o těchto věcech hovořil. Opět praxe a umístění toho zařízení říkají, že neočekáváme významné srocování osob v místě, ale pokud k němu dojde, znovu zdůrazňuji, ani ti samotní pracovníci zařízení nejsou bezzubí a jsou zvyklí s klienty jednat, a nějakým způsobem umravňovat nebo usměrňovat chování lidí bez domova, pokud by v tom místě narušovali veřejný pořádek, nebo by se tam chtěli srocovat. To není věc, kterou by oni nechávali bez povšimnutí, nebo na ni nereagovali.

Co se týče, a to jsem opravdu vděčný vám, paní starostko, i paní radní Johnové, úpravy toho záměru, tak v jednáních, která sice přicházela později, než by bylo žádoucí, a i sám musím znovu přijmout část odpovědnosti za to, tak v těchto jednáních se docílilo změny fungování

toho zařízení a snížení kapacity, což dále přispívá k omezení rizik. To považuji za důležité, aby tu opět zaznělo.

Co se týče městských strážníků, je to další věc, kterou bych také potřeboval zdůraznit, já si nemyslím, že zařízení tohoto charakteru a kapacity 30 osob vyžaduje navýšení počtu městských strážníků. To naopak, toto zařízení, tak jak je koncipováno, napomůže zlepšení bezpečnosti v bezprostředním okolí. Říkám to se větší odpovědností, protože ty osoby se tam pohybují, akorát v horším stavu, než pokud budou klienty toho zařízení. Pro obyvatele tohoto místa je toto zařízení přínosem. Tady se nejedná o velkokapacitní zařízení s rizikovou klientelou, a to je to východisko proto, že ty obavy, byť je říkáte třeba proto, že je skutečně takto cítíte, tak já říkám s odpovědností, že neodpovídají realitě a není potřeba se jich obávat v tom smyslu, že bychom kvůli tomu museli volat do služby další strážníky Městské policie. Bylo by to neefektivní.

A poslední důležitá poznámka, zapomněl jsem na to v některé z vašich předchozích připomínek. My skutečně intenzivně spolupracujeme s Městskou policií, na úrovni ředitelství Městské policie hlavního města připravujeme společné akce těch strážníků služeben, které jsou blízko exponovaných míst výskytu osob bez domova. Můžeme do toho samozřejmě, a rádi to uděláme, zapojit právě i služebnu v blízkosti Malešického náměstí, a jsou to věci, kdy se společně připravujeme na to, jak např. právě koordinovat a regulovat zimní opatření. Není to nic, co bychom nedělali, a naopak se spolupráce zdárně rozvíjí.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Myslím si, že už to od vás, pane řediteli, slyším asi potřetí, ale zdá se, že je nutné to ještě znovu zopakovat. Pan zastupitel Tomáš Pek se hlásí do diskuse. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Pek: Děkuji za slovo. My tady už asi hodinu mluvíme o něčem, co máme pouze vzít na vědomí. Už z toho formátu usnesení vyplývá, že tady vlastně není tendence cokoli měnit, nebo cokoli upravovat. Vzhledem k tomu, že materiál ani neprošel radou a předkládá ho tady samostatně pan Kočí, tak je to všechno o tom, že procesy jsou nějak posunuté a že je to prostě špatně.

Já bych vám tady citoval usnesení, které ZMČ přijalo v roce 2016 v lednu, a je to usnesení, které schvaluje svěřením věci z vlastnictví hl. m. Prahy do svěřené správy MČ Praha 10, a to pozemků. Těch pozemků je tam více, a jedním z těch pozemků je parc. č. 4 o výměře 392 m včetně budovy. A to je právě tato budova. Tzn., my máme platné usnesení z roku 2016, kdy jsme požádali město o svěřením celého toho areálu, protože jsme s ním měli nějaký záměr, a to takový záměr, který je v důvodové zprávě definován, jako že je participačně projednán a že je v souladu s tím, co si přejí občané. Souvisí to s kapličkou na Malešickém náměstí, souvisí to vedle s tím zámečkem, souvisí to se všemi objekty, a vlastně tím, že to prošlo nějakou participací, nějakým projednáváním, a paní starostka toto slovo má velice ráda, tak vlastně to vyjadřovalo určitý zájem a určitý koncept, jak s tím místem nakládat.

Toto usnesení je dosud platné, a pro toto usnesení jsem hlasoval já, hlasovali mí kolegové, hlasovala vážená paní starostka, a hlasovala pro to samozřejmě paní Komrsková v roce 2016. Jestli chcete výpis hlasování, já ho tady mám. A pak paní Komrsková zároveň už z pozice místostarostky, která tedy je jako zároveň členka ZHMP, měla dostatečně včas materiály k tomuto bodu, tak o tom tady nikomu neřekla. Neřekla to nikomu, přestože věděla, že tehdy v roce 2016, popř. před tím proběhla nějaká participace, a že městská část s tím prostorem měla nějaký bohužel zájem. A teď my tady už asi hodinu a půl se bavíme o nějaké sociální službě, nebo o něčem, co se bude v tom jednom objektu dělat, ale zatím mi nikdo neřekl, ani radní pro majetek, ani radní pro sport, pro sousedské vztahy, jak tento projekt naruší náš předchozí koncept, co s celým tím areálem chceme dělat. A to je pro mě velice důležité.

Já jsem tedy nedostal odpověď na to, jestli hl. m. Praha hledalo nějaké jiné vhodné místo, které by nenarušilo to, že městská část má s tímto prostorem jiný koncept. To jsem zde od nikoho neslyšel. Neslyšel jsem ani, zda městská část, rada, koalice vyjednávala, aby ta aktivita na Praze 10 byla jinde. Tady nejde o to, aby tu byla, nebo nebyla, ale jde o to, aby to nerušilo náš nějaký koncept, náš nějaký záměr, který my máme schválený usnesením ZHMP. Průšvih je totiž v té komunikaci na hlavním městě, tím že ten záměr vybudovat to centrum byl skryt do změny statutu, tak vlastně ani radní pro majetek, který má na starosti budovy, pozemky na hlavním městě, vlastně nevěděl, že to v tom statutu je skryto. Nevěděl, že se jedná o manipulaci s majetkem. Hlasovalo se to dohromady v bloku materiálů technického charakteru jako běžná změna stanov prostě organizace zřízené městem. A to je přesně ten problém. Jinak město majetkově se nás ptá v podstatě na každou hloupost a maličkost, jak s majetkem nakládá, spojuje příspěvky, který se nachází na území příslušné městské části, a v tomto případě se to nestalo právě proto, že to bylo skryto v tom statutu.

A já se vás ptám, ne jestli tímto provozem jsou ohroženi lidé v okolí, ale zda není ohrožen ten náš předchozí záměr, popř. jak ten záměr bude muset být revidován, jak bude projednáván, jaká tam proběhne participace, nebo jak to chcete vyřešit, to že záměr, který se tady slíbil, na kterém se pracovalo, je nabourán něčím, o čem jsme dopředu nevěděli někteří z nás. Nevěděla o tom ani starostka, věděli o tom zřejmě jenom někteří Piráti, a to se mi prostě nelíbí.

Tady něco platilo, a najednou nevíme, jak z toho vycouvat, nevíme, jak to udělat z toho, co se tady před tím rozhodlo, a je to posvěceno, v tom roce 2016 to bylo posvěceno napříč všemi stranami, opozice, koalice, nehlasovali pro to tenkrát asi tři nebo čtyři lidi. Hlasovala pro to fakt velice vysoká většina všech přítomných, 36 lidí to tenkrát bylo ze 40. Takže to je opravdu velká většina, a teď to tady prostě nepadlo, teď to zapadlo, teď zapadlo to, že jsme něco chtěli dělat s Malešickým zámečkem, že jsme tam chtěli mít nějaké kulturní centrum Malešic, kterým toto centrum chybí. A do tohoto záměru jsme se nabourali, nevíme, jak z toho ven, a bavíme se tady o nějakých technikálich, jestli to bude 28 lidí, nebo 30 lidí, a to je mi de facto úplně jedno, to už na to nemá žádný vliv. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále je do diskuse přihlášen pan místostarosta Kašpar. Máte slovo.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, hezký večer. Moje přihlášení časově vyšlo, myslím, pěkně, protože jsem v podstatě chtěl promluvit v duchu toho, na co se ptal můj kolega předřečník právě teď, a to je záměr využití toho zámečku. My samozřejmě s místními kolektivy a skupinami jsme v úzkém kontaktu, a o tomto jejich záměru a chuti se v této lokalitě nějak aktivně projektovat, jsme samozřejmě v kontaktu. Diskutovali jsme to, a dokonce jsme ta jednání posunuli. Oni vytvořili jakési konsorcium ty místní spolky a skupiny, jakési konsorcium, které formulovalo jasně a konkrétně záměr a projevilo zájem o využití právě objektu zámeček, a v něm realizaci jakéhosi místního sousedského kulturního společenského centra, které by následně mohli provozovat.

A v tomto směru jsme zahájili jednání s Magistrátem. Těch jednání proběhla celá řada. Aktuální stav je ten, že v tom objektu probíhá stavebně technický průzkum, resp. historický průzkum, aby ověřil nějaké eventuální potenciály památkové toho objektu, nicméně v rovině příslibů je formulován záměr Magistrátu následně investovat nějaké prostředky do takové opravy, aby byl umožněn provoz, a následně, a teď mě nechtejte za slovo, formou jakéhosi pronájmu, svěřením, to přesně nevím, tak daleko ještě nejsme, poskytnout tento objekt i třeba formou nějakého výběrového řízení eventuálnímu nájemci, který by tam ten provoz kulturně společenský, sousedský, provozoval.

Je jasné, že samozřejmě informace o tom, že v bezprostřední blízkosti má vzniknout zázemí a centrum pro bezdomovce, tak tomu záměru nepomohla okamžitě, řekl bych, ale zároveň si myslím, že to nemusí znamenat jeho konec, a pakliže tedy pan ředitel ve svém předkladu nebo ve svém příspěvku vyjadřoval vůli po spolupráci a po záměru nejen provozovat nějaké centrum pro 28 osob, ale podílet se aktivně na rozvoji lokality a na řešení problému, tak já říkám, že tuto hrozenou rukavici беру a mohu a rád budu fungovat jako jakýsi prostředník nebo koordinátor té spolupráce, a já si umím představit, že taková spolupráce je možná.

A jsou ve světě, nebo i u nás v Čechách příklady, kdy lze problematiku bezdomovectví řešit kreativně, řešit společensky odpovědně, řešit inovativně a řešit tedy ve svém důsledku pozitivně, a já budu hrozně rád, když MČ Praha 10 bude příkladem takové spolupráce a ukáže, že v 21. století v kreativní a kulturní metropoli lze bezdomovectví řešit tímto způsobem. A jestliže na konci budou, a jestliže společným cílem je oživení té lokality, a možná její další rozvoj, a jestliže CSSP bude partnerem a bude třeba přínosem nějakých kapacit, myslím teď personálních, anebo i finančních do toho území, tak ten potenciál je veliký, a já se na tom budu rád podílet, a když na konci bude, a to teď cituji, to jste sám říkal, návrat lidské důstojnosti, chuti do života a vůle podílet se na veřejných aktivitách lidí, kteří toto již ztratili, tak já budu rád u toho.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, pane místostarosto. A dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Milan Maršálek. Máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Maršálek: Děkuji, paní starostko, za slovo. Hezký večer, kolegyně, kolegové. Já bych krátce navázal na pana zastupitele Peka, který tady hovořil o projednávání v roce 2016, kdy městská část řešila tu žádost o svěřené toho areálu celého malešického statku, když o tom budu hovořit šířeji. Já jsem si prošel celou tu diskusi. Materiál 14. ledna tehdy předkládal pan radní Zoufalík, a byla to v podstatě koncipovaná standardní žádost o svěřeni nějakého majetku. Já jsem si dohledal i korespondenci s panem radním Zoufalíkem, kdy jsem na něj ještě před jednáním zastupitelstva apeloval o to, aby ta žádost byla doplněna o strategické úvahy městské části a o výstupy participace s občany. Žádal jsem to tenkrát i na zastupitelstvu. Nebylo mi vyhověno. A možná to je jeden z důvodů toho, proč ta žádost někde na hlavním městě prostě tehdy zapadla, protože nebyla doplněna o pohled městské části, o ten komplexní.

To bylo v roce 2016. Také je podstatné, i v důvodové zprávě se to píše, že ten návrh na svěřeni byl předložen z podnětu odboru životního prostředí a dopravy někdejšího, následně doporučen radou MČ a zastupitelstvem. A je pravdou, jak říkal pan zastupitel Pek, že pro to hlasovala velká většina z nás, kdo jsme tehdy seděli v zastupitelstvu před čtyřmi lety.

Já jsem z Malešic, jsem členem jednoho z těch spolků, který usiluje o budovu Malešického zámečku, aby byla oživena a fungovala jako kulturně komunitní centrum. Věřím, že všechny uvažované aktivity, které tady dneska zazněly, tzn., včetně informace o humanitární noclehárně a nízkoprahovém denním centru ve finále budou moci být kompatibilní a ku prospěchu věci. Ale tak jako řada předřečníků vnímám s ohledem na tu formu projednání celé věci jako zásadní tu komunikaci s místní veřejností. Ta byla hluboce podceněna, a sice zástupci veřejnosti už byli přizváni na náš výbor, mohli přijít dnes na zastupitelstvo, ale chápu, že jsou doma a tu debatu sledují. Ale je to fakt, že ta spokojenost rozhodně mezi občany, kteří jsou tam přímo odtud, nepanuje. A přesvědčit veřejnost bude muset bezproblémový průběh a eliminace rizik, o které hovořil pan ředitel Šimáček, a já to tak chápu, že je to to, co na sebe v tuto chvíli bere zřizovatel a provozovatel objektu.

Na mě se taky obrátili v průběhu projednávání, od chvíle jednání ZHMP někteří občané, takže já bych taky rád, protože tady dnes nejsou, jenom vyzdvihl ještě několik věcí, na které upozorňovali lidi a které bych byl ráda, aby byly brány v potaz. Některé už zazněly, ale jsou to asi čtyři body, tak je řeknu všechny.

První je samozřejmě to, že Malešické náměstí je denní cestou pro většinu obyvatel z jedné zástavby, zejména v ranních a odpoledních hodinách děti do školy, dospělí do zaměstnání. Spojím si příspěvky. Druhou věcí, hodně bylo akcentované to, kde potom bude budoucí vchod do té služby současné, a potom hlavně té služby návazné, tak aby nebyly ty třecí plochy s dalšími projekty, tzn., ať už využití toho zámku, anebo zejména to, že je tam potom v sousedství hřiště a sportoviště. Spolupráce s Městskou policií už tady byla několikrát zmiňovaná, já to považuji samozřejmě za skoro až automatické, protože vím, že Městská policie pravidelně upravuje i svoje pochůzkové trasy podle potřeby.

A to hlavní je to, co bylo nejvíc zanedbané, a to je informování veřejnosti, protože samozřejmě řada lidí, kteří o tom ještě nevědí, tady vnímám pozitivní roli městské části v tom

smyslu, že aspoň supluje to, co suplovat lze, a už například v tomto měsíčníku je nějaká první informace. A tak čas ukáže, a já věřím, že se samozřejmě vyhneme těm rizikům, a zároveň městská část dostojí i svým úvahám, co se týče náměstí samotného. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Jaroslav Štěpánek, který je přihlášen distančně, ale zároveň vidím, že vypadlo jeho připojení, takže v tuto chvíli počkáme, až ho připojíme, tak ho potom, prosím, pánové zapojíme mezi jednotlivé vystupující, až se přihlásí. V tuto chvíli bych poprosila pana zastupitele Pavla Mareše. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Mareš: Děkuji. Zopakuji nejdřív pozitiva, která jsme s panem Šimáčkem už probírali na výboru sociálním a zdravotním. Hlavní město činí kroky ve prospěch lidí, kterým v zimním období hrozí těžký diskomfort, umrznutí. Když to řeknu úplně obyčejně, teplé jídlo, střecha nad hlavou, oblečení, zdravotní péče.

B) městská část samotná má už nyní poměrně velkorysý sociální program, který se těmto lidem věnuje.

C) služby v Malešicích by měly poskytovat organizace, a věřím, že dojde k zpřesnění, které mají renomé a zkušenosti, tedy Armáda spásy a Charita.

To nejednání s kolektivními orgány MČ Praha 10 je vážné, opravdu vážná věc, a jsme teprve na začátku rozptýlení pachuti z toho. Měla by to být věc standardní, úplný základ. Ještě horší je nekomunikace s místními obyvateli, protože těch se to týká, a protože dosud ta komunikace nebyla, musí být o to intenzivnější nyní, aby ta důvěra nastala. Tady je problém. Já tedy mám v přítomnosti pana Šimáčka respekt, pro mě je to železný muž, který už se tady několikrát omluvil, ale pro něj ve vztahu k obyvatelům je to teprve začátek. My je tady zastupujeme, ale vy budete muset být tváří v tvář, až budou lepší doby, k nim.

Jak dál? Úspěšné řešení bezdomovectví je práce mravenčí, podrobně plánovaná, svědomitě realizovaná, do detailů promyšlená. Práce, která přináší řadu potíží, než si situace tzv. sedne, než si lidé zvyknou, než si klienti služby na tu službu zvyknou. Politické body to nikomu nepřináší, a o to víc respektu k tomu musíme mít. Výsledkem, který, doufám, tady vidíme všichni, kýženým výsledkem jsou lidé, kteří dostanou další životní šanci a pro společnost jako celek toto znamená přínos.

Řešení problematiky bezdomovectví ale nemá být bitevním polem, tzn., bitevním polem pro ty, kdo před bezdomovectvím a před řešením toho zavírají oči a nepřijímají ty lidi. Nesmí být ale také bitevním polem pro ty, kdo těžkosti na té cestě podceňují, jsou bezstarostní a měli by rádi morální převahu nad druhými s pocitem, že právě oni jsou ti ochotnější pomoci druhým. My tu věc projednáváme teď veřejně, projednala se už na výboru i na komisi, které k tomu mají co říct. My jako Koalice Vlasta držíme tento postup od samotného prvopočátku, když jsme byli do této situace vrženi.

Všichni víme, že obě zařízení, jak to letošní, tak to plánované v příštím roce vzniká v režii hl. m. Prahy. Tyto organizace, nebo hlavní město ani zřízené organizace hlavního města nejsou na našem území ničím cizorodým a zcela nezávislým. Předkladatelem dnešního bodu je pan radní Kočí, který zodpovídá za obě gesce, které s bezdomovectvím souvisejí, sociální i bezpečnostní oblast. Je to do jisté míry jeho výhoda a jeho šance, jak on může pomoci tu situaci zvládnout. Proto bych ho chtěl vyzvat k aktivitě do příštích dnů, týdnů a měsíců. Aktivní přístup obnáší to, aby byl a existoval plán komunikace MČ Praha 10 s Centrem sociálních služeb Praha, který je zřizovatelem služby, i s obyvateli Malešic, kterým zajistí dostatek informací o daném projektu, a takto umožní uplatnit jejich – spojuji příspěvky – a také jim umožní uplatnit jejich oprávněné připomínky, o kterých tady mluvil např. pan kolega Maršálek, na kterého se teď odkazují. Hříšně, to, že tam v ranních a odpoledních hodinách chodí lidé atd.

Druhá věc, kterou mám na srdci, aby pan radní zpracoval bezpečnostní opatření, která posílí pocit bezpečí a jistoty obyvatel dané lokality. Možná jde víc o osvětu, než o skutečný – o osvětu, o to, dát najevo místním, že víme, jaká jsou rizika, víme to na základě komunikace s Centrem sociálních služeb atd. V obou bodech jde o věci, kde není MČ Praha 10 hlavním aktérem, ale přesto MČ Praha 10 může být skrze pana radního iniciativní, může komunikovat, nést spoluodpovědnost, může situaci sledovat a monitorovat. Toto veřejné ujištění pomůže, jak věřím, všem. Rezidentům ujištění, že na jejich případné pochybnosti bude nablízku někdo s věcnou a konkrétní odpovědí, klientům a organizacím, které se o ně budou starat, to pak přinese potřebnou váhu nebo respekt okolí.

Já si opět dovoluji navázat na kolegu Maršálka, v ideálním případě, myslím si, že hlavní město by mělo vzít vážně svá slova, nebo slova svých představitelů o rozvoji daného místa, aby se tak naplnilo to usnesení z roku 2016, rozvinout prostor Malešického statku, vytvořit zde funkční celek, který bude sloužit jak místním obyvatelům, tak i lidem bez domova.

Čeká nás dlouhá cesta, ale věřím, že se to může povést. Máte moji důvěru, pane řediteli, ale říkám, jsme na začátku. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Chce reagovat přímo pan radní, a potom vypořádám technickou paní zastupitelky Hauffenové. Možná už ji nemá, možná měla poznámku jenom k panu zastupiteli Štěpánkovi, tak když tak se nám odhlaste zamáváním cedulky technická, a já to pochopím, že se odhlaste. Pane radní, prosím, máte slovo.

Pan Kočí: Jenom volně navážu na předřečníka pana kolegu Mareše. Ano, my jsme s panem ředitelem už hovořili o tom, že jsme připraveni, až to podmínky umožní, k určité participaci v místě, i s paní starostkou už jsme nastínili možnost pomocí strategického plánování, že bychom místním přiblížili smysl a princip provozu toho zařízení, které v areálu u Malešického náměstí má být zbudováno, takže na to reagujeme. A pokud tady někdo zmínil, že je z Malešic, budu rád, že i pokud místní domorodci tuto osvětu nám pomůžou šířit, abychom ty obavy, a často chápu i pochopitelné, plynoucí z dezinformací, pomohli společně rozptýlit, a pan ředitel jestli má, zmiňoval nějakou dobrou zkušenost dobré praxe z jiných míst

republiky, kde podobné zařízení spouštěli do provozu, tak je připraven podobné zkušenosti přenést k nám. Třeba mě ještě doplní, jestli máte k tomuto co říct.

Pan Martin Šimáček: Ať nezdržuji příliš, chtěl jsem jenom dodat, že nejenom z podobným zařízením v jiných městech Česka, ale i tady v Praze, a přímo v programu Centra sociálních služeb organizujeme pro lidi bez domova práce nebo možnosti brigád a zaměstnání, a osoby bez domova se běžně zapojují do úklidu veřejných prostranství. Mimochodem ve Vrchlického sadech např. Očekávám, předpokládám, že tento program rozšíříme případně i na Malešické náměstí a okolí, tak bychom tady ty lidi zapojovali přirozeně, stejně jako, a to také zdůrazňuji a málo to tady možná zaznívá i z mých úst, ale opravdu pokud se podaří těm lidem dát střechu nad hlavou, tak oni častokrát s velkou vděčností mění svoje strategie jednání a jsou připraveni podílet se s velkou chutí na veřejném životě v místě. Velmi vážně беру vaši pobídku k tomu, abychom to využili, a vlastně i pro rozvoj toho území a pro nějakou sounáležitost s místními využili tuto kapacitu přímo lidí bez domova.

A jenom chci zdůraznit, ještě jsem to dnes neříkal, já si opravdu velmi rád stoupnu jako reprezentant toho projektu, byť, a znovu je jasné, že jsme s tím přišli i před rezidenty pozdě, ale jako reprezentant toho projektu před obyvatele. Budu se snažit to vysvětlit, budu vnímat potřeby, které budou artikulovat, a budu se na ně snažit reagovat, abychom je ještě uvedli v život z hlediska fungování centra. Ani této role se samozřejmě nezříkám.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a s technickou se hlásí paní zastupitelka Tereza Hauffenová distančně přihlášená. Tak prosím o zapojení.

Paní Hauffenová: Dobrý večer. Nevím, jestli to tam bylo vidět. Potom jsem se hlásila znovu, že ji stahuji. Chtěla jsem jenom říct, že pan zastupitel Štěpánek má technické problémy s připojením, ale už se připojení obnovilo, takže se omlouvám, asi to nebylo vidět. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Jaroslav Štěpánek, taktéž distančně připojen, takže prosím, máte slovo, pane zastupiteli. Pane zastupiteli, můžete mluvit. Pan zastupitel Jaroslav Štěpánek má slovo, a slyšíme vás, pane zastupiteli.

Pan Jaroslav Štěpánek: Celé se mi to pomotalo. Všechny vás zdravím, a jenom bych chtěl velmi krátce sdělit informaci pro vás pro všechny. Ve čtvrtek jsme měli komisi bezpečnostní, kde jsme byli seznámeni s tímto projektem, a byli tam přítomni, byla to videokonference, a pan ředitel Městské policie MČ 10 pan Mgr. Riedl říkal, že má podstav 25 strážníků. A paní ředitelka Havlíková, která tam také vystoupila, vlastně byla dost překvapená z této informace, a řekla, že tedy bude muset přeorganizovat celou služebnu a zajistit nové

lidi, nebo další lidi. Proto mi to trochu nekoresponduje tady s vyjádřením pana ředitele Šimáčka, který říkal, že je všechno projednáno a že tam budou zvýšené služby nebo dozor atd. Já si myslím, spíš věřím panu řediteli Riedlovi a paní ředitelce státní policie. Děkuji za slovo, to je všechno.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji, a dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Zuzana Freitas. Prosím, máte slovo.

Paní Freitas Lopesová: Děkuji za slovo. Na předřečníka reagovat neumím, takže se budu držet toho, co jsem chtěla říct původně. Mě tahle diskuse trošku mrzí, protože v zásadě se všichni shodneme na tom, že bezdomovectví je problém, že to je věc, kterou je třeba řešit, že jako velká městská část máme svůj díl odpovědnosti, takže to je i na nás, a že nemáme nic proti tomu, že na tom nějakým způsobem participujeme.

To, co vadí, tak je způsob realizace nebo způsob sdělení, seznámení se s tímto projektem. Tady ale jsme v momentě, kdy naprostá většina lidí, kteří kdy měli možnost se k tomu vyjádřit, dokonce bych řekla všichni, vyjádřili politování nad tím, jak to proběhlo. Svě k tomu řekli, a asi už na tom nic dalšího nevymyslíme. Naopak jsme v situaci, kdy Magistrát jmenoval konkrétní osobu, konkrétního člověka, který je zodpovědný za komunikaci s námi, který má veškeré potřebné informace a který je nám k dispozici, v podstatě kdykoli si řekneme. Od doby, kdy jsme se o projektu dozvěděli, tak jsme ho projednali na nejbližších možných zasedáních všeho, co se dalo. Výboru sociálního, výboru zdravotního, byl zařazen bod na nejbližší možné zastupitelstvo.

Za sebe nevím, co víc se dalo dělat. Co se týče výboru sociálního, byl dokonce svolán mimořádný termín. Sešli jsme se hned, jak to bylo možné. Bylo to komunikováno veřejně, protože je to v měsíčníku, byla pozvána veřejnost na výbory, ty jsou také veřejné. Ze strany městské části já tady pochybení prostě nevidím. A zodpovědný radní udělal, co mohl, tudíž zařadil bod na nejbližší možné zastupitelstvo. To naprosto odpovídá požadavkům, které tady zmiňujete.

Teď ještě k projektu samotnému. Chtěla bych upozornit na jeden fakt. Magistrát hlavního města se bezdomovectví věnuje systémově. Je to po dlouhé době opravdu výjimečný a unikátní přístup, a já za sebe ho velmi vítám, protože problém bezdomovectví považuji za něco, co není o nějakých špinavých lidech z ulice. Bezdomovectví je problém naší společnosti, je z velké části způsoben tím, jak je naše společnost v některých oblastech nastavena, jak jsou některé věci dlouhodobě neřešené. Řekněme, začněme u exekucí, ale to už je úplně jiný problém. Ale to je věc, do které může spadnout kdokoli, a jsou to věci, ze kterých se ti lidi sami bez pomoci společnosti nevyhrabou, z kterých se nedostanou.

Pokud si toto připustíme, tak tady teď řešíme problémy za někoho jiného, za dlouhou dobu neřešení obrovských problémů. Za mne jsme velká městská část, jsme schopná městská část, takže když se přihlásíme k tomu, že pro to něco jsme schopni udělat, tak jsem pro, abychom to udělali.

Během COVID se navíc ukázalo, že tato městská část tady má hromadu lidí, kterým to, co se děje s jejich okolím, není jedno. A myslím, že se to ukazuje dlouhodobě na zapojení lidí do veřejného života, do veřejných aktivit. A já naprosto věřím tomu, že i toto centrum, které má potenciál stát se velmi zajímavým a velmi dobrým pilotem nějaké kooperace a participace lidí se zapojením pomoci, se zapojením kulturního života, se zapojením sousedského života, má potenciál tady uspět. To asi stačí.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, paní zastupitelko. Technickou poznámku pan zastupitel Jiří Komrška. Prosím, máte slovo.

Pan Komrška: Dobrý den. Děkuji za slovo. Chtěl jsem jenom upřesnit, že pan Jaroslav Štěpánek poněkud, jak bych to řekl, dramaticky spojil personální situaci v záchranných a bezpečnostních sborech, situaci v souvislosti s COVID-19 a otázku bezdomovců. Nebylo to úplně tak, jak to řekl, jemně řečeno. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Možná jenom doplním, že jsem osobně mluvila s panem ředitelem Městské policie a s paní ředitelkou Havlíkovou, a ti jednoznačně prohlásili, že se samozřejmě toho úkolu zhostí, tak jak je jejich povinností, a jsou tam i domluveny preventivní kontroly a velmi úzká vazba právě na provozovatele, takže toto všechno se ladí v provozu. Několika jednání jsem se i účastnila, tak jenom bych tady případně uklidnila ty obavy, které samozřejmě chápu, ale policie je zcela jistě připravena plnit své úkoly, i když v této těžké době je omezena na svých kapacitách.

Technická poznámka paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Jenom bych si chtěla upřesnit ta vyjádření. Máme to chápat tak, že pan Komrška chtěl zpochybnit to, že by paní ředitelka Havlíková, Policie ČR a pan ředitel Riedl policie městské neřekli, že jim chybí tolik a tolik strážníků, nebo je to jinak? Pardon, já jsem tam nebyla, potřebuji jenom toto upřesnění. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Možná by bylo dobré se přihlásit řádně do diskuse, přesně položit ten dotaz, a zcela jistě na to někdo zareaguje. Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Olga Škočková. Prosím, paní zastupitelko, máte slovo.

Paní Škočková: Děkuji. Chtěla jsem říct, že tu iniciativu také velmi vítám, a to zejména v tom, jak říkala i moje předřečnice, že vlastně tyto problémy nejsou dlouhodobě řešeny, s čímž se zároveň pojí to, že společnost má nějakou, řekněme, nižší citlivost, a zároveň je méně vzdělaná a může pochopitelně do těch věcí promítat různé předsudky atd. A mě vlastně zajímá

trošku obecněji, nejen v tom vztahu konkrétně k dění v Malešicích, ale na pana ředitele, děkuji, že se zvedá, jestli vlastně Centrum sociálních služeb Praha o tom uvažuje nějak strategicky, a jestli připravuje nějakou celkovou komunikaci s obyvateli hl. m. Prahy, nejen Malešic, aby, řekněme, tu jejich zvyšující se sociální citlivost, která se společně asi jistě projevuje, uchopilo a začalo komunikovat. I my jsme tady vlastně předvedli celou škálu předsudků, které jsou mimo realitu, jak jste řekl vy sám. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Nejprve bych vypořádala technickou poznámku paní zastupitelky Radmily Kleslové, prosím.

Paní Kleslová: Jenom bych chtěla zmínit, že mně volal pan Štěpánek a stojí si za tím, že to proběhlo tak, jak on řekl. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, faktická za pana zastupitele. Pane řediteli Šimáčku, chcete krátce reagovat na strategii komunikace hlavního města? Prosím.

Pan Martin Šimáček: Nejprve zmíním to, už to tady také dnes zaznělo, my jsme vlastně před časem zadávali zpracovat analýzu, která je nikoli jenom kvantitativní, ale taky kvalitativní. Ve vztahu k bezdomovectví na území hl. m. Prahy, a ta bude prezentována teď radním hlavního města, tuším, asi za deset dní máme tu první prezentaci pracovního materiálu, a vzápětí s ní seznámíme veřejnosti, s chutí i vás. Věřím, že to může být důležité východisko pro určitou diskurzivní změnu o tom, jak se uvažuje, o tom, jak vlastně systematicky uchopit řešení bezdomovectví v tak velkém městě, jako je Praha.

Zároveň se díváme do zahraničí. Líbí se mi inspirace z Mnichova, teď naposledy z Vídně, kde vidíme velmi propracované městské systémy řešení bezdomovectví v celém širokém kontextu jak zaměstnanosti, tak samozřejmě sociálních služeb a bydlení. To jsou věci, které bychom sem rádi přinášeli a vlastně o nich veřejně hovořili, tak abychom, řekněme, nabízeli řešení, která budou i ověřená a bude za nimi nějaká praxe, kterou budeme moci představit.

A jedna praktická, vlastně letošním rokem končí koncepce řešení bezdomovectví na území hlavního města. Příští rok je nutné zpracovat co nejrychleji novou. Ty práce řídí vedení Magistrátu, bude se na nich podílet jak paní radní Johnová, tak pan radní Zábranský, případně někteří další. Já jsem velmi rád, a to tady také podtrhuji, už to říkala paní zastupitelka Freitas, já jsem velmi rád, že hlavní město v čele s touto radou ten problém je schopno vnímat v nových parametrech, a my se z centra, byť nejsme ten, kdo může věci, řekněme, politicky řídit, a my se z centra budeme snažit to odspodu držet dobrou prací v jednotlivých zařízeních, a právě nějakou praktickou podporou té decentralizaci. To slovo sice nevypadá tak hezky, ale je skutečně strašně důležité, protože my s jednotlivými městskými částmi budeme jednat o tom, abychom vyvážili tu zátěž na území hlavního města, i to budeme chtít říkat občanům

hlavního města jako důležitou zprávu. Takže to, co projednáváme dnes tady společně, tak je dílek v mozaice, a takhle o tom chceme hovořit i s veřejností.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za potvrzení panu řediteli, že my jsme tady pilot v tom, jak komunikovat do městských částí. Rádi se budeme podílet na osvětě. Paní zastupitelka Denisa Řezníčková. Prosím, máte slovo.

Paní Řezníčková: Dobrý večer. Vše už tu asi bylo řečeno. Za mě je rozhodně důležité se věnovat humanitní činnosti. Já bych spíš poprosila o upřesnění, možná informaci, co se plánuje dál, tzn., zda budou přibývat nějaké lokalizace dalších objektů v blízkosti Malešického statku spíš, abychom si dokázali představit, jaká potřeba na naší městské části vzniká, zdali už se o tom hovořilo, jaká je vůbec koncepce pro naši městskou část, zdali už ji víme. Možná pana ředitele bych poprosila. Děkuji.

Pan Martin Šimáček: Mohu? Už jsem to tady zmiňoval. I dnešní situace, nebo situace posledních měsíců ukazuje, že nemůžeme zopakovat to, že bychom o věcech společně nediskutovali, takže nejenom na podkladě vyhodnocení fungování toho zařízení, o kterém dnes hovoříme, ale obecně s vámi budeme chtít diskutovat možnosti dalšího rozvoje segmentu sociální ochrany na území městské části Praha 10, takže v tomto ohledu si myslím, že jsme na začátku nějakých společných jednání o tom, jak reagovat na fenomén, který nám pomůže zmapovat právě ta studie, o které jsem před chvílí mluvil, ale nemáme, a to musím říci upřímně, data, která by se specificky vztahovala pouze k MČ Praha 10, takže bychom perfektně znali počty a potřeby těch lidí, a dokázali teď z rukávu vytáhnout ta řešení, ale myslím si, že to teď máme společně odpracovat a za centrum se na tom rádi budeme podílet.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále je v diskusi přihlášen pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji. Chtěl bych reagovat na zastupitelku paní Freitas Lopes po tom, jak nám tady říkala, že je nám to předkládáno v nejbližším možném termínu. Já s tím docela zásadně nesouhlasím. Materiál byl projednán na ZHMP 15. 10. Mezi tím bylo několik rad městské části, a pan Kočí to ani na radu 20. 10., ani nikdy později nepřinesl, a přináší nám to až sem na stůl, a myslím si, že takhle závažný materiál měl projít nejdřív radou městské části.

Mám několik dotazů. Mám dotazy na pana Kočího, tzn., od kdy přesně věděl o záměru, že se v areálu Malešického zámečku má něco dít. Zároveň mám ten samý dotaz na paní první místostarostku jako zastupitelku hlavního města Prahy. Chtěl bych se ho dále zeptat, kdy o tom záměru informoval našeho vedoucího odboru sociálního, tzn., toho, který je kompetentní ve věcech sociálních na městské části za úředníky.

A zároveň bych rád předložil pozměňovací návrh k tomu bezpohlavnímu usnesení, které pouze říká, že tuto věc bereme na vědomí, ale abych to mohl vysvětlit, požádal bych paní starostku, kdyby udělala tříminutovou pauzu na setkání předsedů klubů a nezařazených. To bych poprosil, jestli to můžete udělat teď, a já bych pak načetl usnesení podle toho, jak se bude vyvíjet případná diskuse předsedů klubů.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, prosím, všichni zastupitelé mají přímý přístup k informacím, tak prosím, minimálně předložte svá variantní řešení v rámci svého předkladu, a pak můžeme dát přestávku. Ale prosila bych, abyste veřejně tady své variantní návrhy představil. Teď úplně také nedodržujeme spolu jednací řád, tak doufám, že za to nebudu interpelována. Prosím, máte slovo, jestli chcete reagovat na mou reakci.

Pan Pek: Každopádně platí ta moje prosba na to, aby byla krátká přestávka tříminutová s tím, abychom si o tom popovídali. Můj návrh je pozměňovacím návrhem, který přidává za bod I. bod II., a teď ten dodatek nebo pozměňovací část přečtu:

Ukládá RMČ připravit návrh změny koncepce využití areálu Malešického dvora v uvozovkách, i případnou změnu aktuálních požadavků na svěřeni nemovitosti do správy městské části s ohledem na současnou situaci. Termín 31. 12. 2020.

Jak jsme se o tom bavili, my tady měníme nějak koncepcí, záměr hl. m. Prahy nám nabourává naše koncepcí. Já bych chtěl, aby to bylo ze strany zastupitelstva nějak v usnesení podpořeno, aby se vyjádřila chuť to nějak řešit, protože pokud to bereme jenom na vědomí a nebudeme k tomu mít žádné usnesení nejvyššího orgánu zastupitelstva MČ, tak je to takové, že si o tom sice povídáme, ale vlastně je to úplně na vodě. To je z mé strany asi všechno.

Ještě bych se chtěl zeptat pana Kočího, protože se vlastně já smím ptát pouze členů rady, členů výboru, a nemůžu se napřímo ptát pana ředitele Centra sociálních služeb, jak to vlastně je s tou rekonstrukcí, kde se na rekonstrukci sežene těch 22 milionů, jestli ten objekt je tedy chráněný, nebo není, a jak by to mělo vypadat. To mě jako technika docela zajímá, a jestli ty termíny, které zde byly uvedeny, jestli odpovídají náročnosti, nebo zda už centrum má zpracovaný projekt, má vysoutěženého dodavatele, nebo jak to vlastně s těmito okolnostmi je. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane zastupiteli. Doufám, že mohu jako předsedající reagovat. Já bych tady veřejně reagovala na váš návrh vašeho pozměňovacího návrhu, a reagovala bych v tom smyslu, že tady z této obšírné diskuse dost jasně vyplývá, že vstupů pro záměr v tom areálu je v tuto chvíli mnoho. Historicky sahají až do roku 2016, žádosti o svěřeni. Je tady teď nějaká participace s místními na rozšíření Malešického náměstí jako místa živého potkávání. Zároveň nám do toho přichází tady projekt hlavního města, a já bych na to reagovala tak, že je potřeba ty věci důkladně přednést. Tak já vám tady zaručuji za sebe jako za starostku městské části, že buď na nejbližším, nebo na dalším, nebo řeknu, na

nejbližším možném zastupitelstvu tento návrh předloží gesční radní. Ale ráda bych se teď vyvarovala nějakého unáhleného ukládání usnesení, které jenom říká, předložte, ale ne co. A já si myslím, že je nutné k tomu vést diskusi, i třeba tady, a hlavně na našich výborech a komisích, o tom, jakým způsobem zareagujeme na ty nové informace, na ty nové vstupy, a zcela jistě nepotřebujeme na to usnesení zastupitelstva a budeme na tom pracovat a předložíme to. To je moje veřejná reakce. Pak zvažte dále svoji reakci vy.

Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Jiří Komrška. Prosím, máte slovo.

Pan Komrška: Ještě jednou děkuji za slovo. V první řadě bych chtěl poděkovat dodatečně, omlouvám se, panu řediteli Šimáčkovi za jeho dnešní vystoupení, dnešní účast, za to, že byl ochoten vystoupit i na výborech a na komisi.

A k dnešnímu jednání, resp. k tomuto bodu. Tady už zaznělo takové množství všech negativních stereotypů, které jsou spojené s bezdomovci, že je mi až smutno z toho, co tady poslouchám. Zazněl tady i požadavek na navýšení počtu policistů, pomalu se tady vytváří atmosféra, jako kdyby se jednalo o válečný stav. Na to narážel i příspěvek pana Štěpánka. Jak jsem říkal, a trvám na tom, pan Štěpánek spojil několik věcí, které současně zazněly na komisi bezpečnostní. Spojil aktuální situaci počtu policistů, hasičů a příslušníků Městské policie, kteří jsou v karanténě, spojil obecný podstav těchto složek a spojil otázku otevíraného centra pro bezdomovce. Jeho slova vyzněla tak, že v důsledku tohoto otevření police přijme 25 lidí, nebo že jim chybí 25 policistů. To je prostě nesmysl.

Mrzí mě i další věci, které tady zazněly. Mrzí mě, že někteří kolegové zapomínají na to, co říkali před pěti lety na veřejných diskusích. Mrzí mě, že záměr, který už od roku 2016 je na programu jednání, tak nikdo nedokázal dotáhnout, a dnes je to bráno za vinu současné koalice. Stejně tak mě mrzí opravdu hloupé a nepodložené útoky na první místostarostku, která z pozice zastupitelky na Magistrátu si nevšimla záměru na změnu, který byl schválen v celém balíku technických opatření. A této změny si nevšiml ani radní pro majetek, mimochodem za TOP 09, ale to je v pořádku. Pro tuto změnu hlasovali i zastupitelé na Magistrátu za TOP 09. Obávám se, že byste se měli zamyslet, kolegové a kolegyně, nad svými slovy. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Ondřej Počarovský. Má čtvrtý příspěvek, hlasujeme bez rozpravy. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, distančně připojená paní zastupitelka Hauffenová hlasovala pro a distančně připojený pan zastupitel Jaroslav Štěpánek hlasoval pro.

Pan Ondřej Počarovský. Pane zastupiteli, máte slovo, prosím.

Pan Počarovský: Děkuji všem, kteří jste mě připustili k dalšímu příspěvku. Jenom v krátkosti. Reagoval bych na paní kolegyni Škochovou a pana Komršku. Já si nemyslím, že tady

máme celou škálu předsudků, nebo popisujeme předsudky, nebo ventilujeme předsudky, jak říkala paní Škočová. To je jedna věc.

A druhá věc, nemyslím si, že problém bezdomovectví je dlouhodobě neřešen. Na Magistrátu hl. m. Prahy máme mnoho let strategie a koncepce pro řešení bezdomovectví. Koneckonců pan ředitel Šimáček tady o tom mluvil, že koncepce končí v letošním roce a je potřeba připravit další. Já doufám, že už se na ní pracuje. Možná, že ještě ne. Já tuto diskusi vnímám z hlediska obsahu služeb, o kterých se bavíme, jako docela plodnou, a není mnoho těchto platforem zastupitelských, kde by takto vlastně docela dobře bez nějakých šíleností se o tom lidi dokázali bavit. Naopak, mně to tady přijde celkem nosná diskuse.

Ale vrátil bych se k tomu, v čem je ten problém. Problém je v tom, že jsme prostě jako zastupitelstvo nebo městská část k tomu byli přizváni velmi pozdě. Nevím, jestli jsme byli uvedeni v omyl, to jsou spekulace, ale mělo se to udělat úplně naopak. To už tady zaznělo asi mnohokrát. Ale nemyslím si a trvám na tom, že by tady zaznívaly nějaké předsudky. Co se týče navýšení počtu, ať už strážníků, nebo police, svým způsobem si to dovedu představit, že bude potřeba posílit nějaký pořádek, dohled hlavně městských strážníků v daném místě, a to zejména pro pocit místních lidí, kteří když tam uvidí posílené hlídky strážníků, tak to přispěje třeba i k lepší, řekněme, adaptabilitě služby v daném místě. To je běžná věc, která se komunikuje, když někde vzniká podobná služba, ať už je to služba pro bezdomovce, nebo služba pro psychiatricky nemocné, nebo poruchy adiktologické atd. Nemyslím si, že třeba posílit dohled strážníků je špatně. Naopak.

Co myslím, že je důležité, a to by mělo dělat městské Centrum sociálních služeb, ty strážníky školit, co se týče práce s těmito klienty, tak jako se školí strážníci v práci s jinými klienty. Co si budeme povídat, řada strážníků není pražských, přichází sem z různých krajů České republiky, a často nereagují úplně tak, jak bychom si představovali. Odmítám, že se tady řeší předsudky, že je jich celá škála. Odmítám, že problematika bezdomovectví a podobných odvětví v uvozovkách není řešena dlouhodobě, není to pravda, naopak. Celé reprezentace, ať už v minulém volebním období, nebo předminulém právě politiku bezdomovectví a dalších oblastí řešili. To je asi všechno, děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Než dám slovo, chtěla bych konkrétně zareagovat na žádost pana zastupitele Tomáše Peka o pauzu na jednání zastupitelských klubů. Pane zastupiteli, já vaší žádosti nevyhovuji, a moje odůvodnění je následující: Vy předkládáte usnesení, které v podstatě ani není možné naplnit, protože vy žádáte, abychom připravili návrh změny koncepce využití areálu Malešického dvora, ale žádná taková koncepce, pane zastupiteli, neexistuje. Nikdo ji neprojednal, neprojednala ji rada, neprojednalo ji zastupitelstvo, tzn., nemůžeme projednávat návrh změny. Byly zde vždy jenom participační výstupy celého Malešického náměstí, ale žádná koncepce neexistuje.

Ale odpovídám tím jedním dechem to, že velmi rádi na té koncepci popracujeme, předložíme, ale rozhodně není možné, abychom koncepci předložili do 31. 12. 2020, jak požadujete, protože bez projednání i s veřejností a v orgánech prostě toto není možné, to bychom museli udělat na další zastupitelstvo. Já tady s odpovědností za to, aby ta koncepce

byla kvalitně připravena ve spolupráci se všemi aktéry, kterých se to týká, tak vám tady slibuji, že na ní začneme pracovat, příslušný gesční radní. Ale rozhodně není možné měnit něco, co neexistuje, a rozhodně ne do konce roku. Tímto nevyhovuji vaší žádosti a nechávám na vašem zvážení, zda chcete váš pozměňovací návrh hlasovat.

Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Zuzana Freitas. Prosím, máte slovo.

Paní Freitas Lopesová: Děkuji. Já jsem trošku chtěla reagovat na celospolečenský aspekt. A to jsem nevěděla, že o tom před tím bude pan kolega Počarovský mluvit. Byť bych akceptovala, že to možná není tak, že by se to celospolečensky vůbec neřešilo, řekněme, problém bezdomovectví, tady musím uznat, že i na Praze 10 máme tu zkušenost, že sociální odbor se problematice věnuje, že si mapuje stavy nebo počty bezdomovců, lokality jejich výskytu ve spolupráci s městskou policií. Takže ano, uznávám, že do jisté míry se to řeší. Tak ale celospolečenský problém zůstává, neřešená chudoba, která způsobuje pád do bezdomovectví. A na tom si trvám. Ale to by bylo opravdu na jinou debatu.

Nicméně chtěla jsem říct, že pro mě je kvalitativní změna v tom, že Magistrát přišel s projekty, které to řešení posouvají o krok dál, a já věřím tomu, že je projedná právě s městskou částí, kdy zkušenosti, které tady máme a které náš sociální odbor určitě bude umět dodat, bude umět dodat ta data, tak je spolu vyřeší. Použijí to, co už tady je. To je možná trošku reakce na Denisu, která se ptala, jestli taková analýza existuje. Ano. Náš sociální odbor o tom přehled má. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále je přihlášen pan zastupitel Šnajdr. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Šnajdr: Dobrý večer, dámy a pánové, řada mých kolegů předřečníků rozebírala informace o humanitní noclehárně a nízkoprahovém denním centru velmi podrobně, řekněme profesně podrobně. Já bych zkusil shrnout většinu těchto příspěvků. Začnu trošku zeširoka. Možná že si pamatujete na léta strávená ve škole, a vzpomenete si na to, že literární nebo básnické dílo má nejenom obsah, ale má i formu. Politika je na tom velmi podobně. Není důležitý jenom obsah, ale i forma, kterou se ta či která politika prosazuje. Ve většině příspěvků, které jsem slyšel, byla kritizována právě ta forma, nikoli ten obsah. A já za sebe s tím naprosto souhlasím. Tak jako říkal můj kolega Ondřej Počarovský, mám pocit, že Magistrát hl. m. Prahy nezahrál s městskou částí Praha 10 úplně čistou hru. A protože budu zobecňovat nadále, mám pocit, že tento problém na půdě ZMČ Praha 10 není taky úplně poprvé, a to teď nenarážím na Magistrát. Mám pocit, že vzhledem k tomu, že současná koalice má velmi výraznou většinu, takže se současnou opozicí nekonzultuje i věci, které přesahují mandát pravomocí rozhodování této koalice. Mám na mysli to, že koalice rozhoduje o věcech, které zatíží nebo dopadnou na rozvoj nebo na život městské části na dlouhá léta dopředu, a nesnaží se nalézat v těchto otázkách odpovědi i se současnou opozicí. Jsem zastupitelem deset let a mám za to, že současná koalice, tzn., poslední dva roky jsou v tomto ohledu daleko horší, než byly ty

předchozí roky. Deset let je už dostatečně dlouhá doba na to, abych měl určité srovnání, a to, jakým způsobem tady funguje diskuse o zásadních otázkách, a řekněme si úplně upřímně, řešení bezdomovectví je problém, kterým by se mělo zastupitelstvo zabývat. Je to zásadní otázka bezpochyby naší doby, tak jak k tomu přistoupil Magistrát hl. m. Prahy, potažmo vedení MČ Praha 10, tak mi prostě nepřípadá v pořádku. To je všechno, děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Proběhla tady poměrně rozsáhlá diskuse, byla položena spousta otázek. Velmi velké množství jich bylo zodpovězeno, ale nějaké procento bylo nezodpovězeno a byly to poměrně zásadní otázky. Ať už to byly některé moje dotazy, nebo mých kolegů. A mrzí mě, že na ně odpověď nepadla. Doufám, že to v závěru diskuse bude napraveno. Nezazněla zde odpověď na otázky, kdy se jednotliví členové rady MČ Praha 10, ať už to byl pan radní Kočí, nebo paní místostarostka Komrsková či paní starostka Chmelová dozvěděli o záměru, vybudovat toto humanitární zařízení v Malešickém zámečku.

Dále jsem tady na začátku debaty hovořila o naší žádosti, žádosti Prahy 10 o svěření tohoto rozsáhlého majetku hl. m. Prahy do správy MČ Praha 10. Jedna z těchto budov, o kterou Praha 10 před několika lety žádala, by měla být z tohoto záměru vyňata. Na to reaguje zcela pregnantně usnesení pana kolegy Tomáše Peka, a to vy tady zpochybňujete a odmítáte. Myslím si, že to je poměrně zásadní věc, že bychom případně měli upravit svůj požadavek ve vztahu k hl. m. Praze o svěřeni buď celého tohoto majetku, nebo části tohoto majetku do správy městské části, ať už to jde ruku v ruce s tím využitím, které jsme pro něj měli zamýšleno.

Byla bych ráda a ještě jednou apeluji na členy rady MČ, aby zodpověděli tyto otázky, které ještě nebyly zodpovězeny. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Já za sebe rychlou odpověď, paní zastupitelko, říkám to všude. Já jsem se to dozvěděla z novin, z deníku Metro. Tak jako všichni ostatní. Vzhledem k tomu, že se již nikdo nehlásí do diskuse, diskusi bych uzavřela a dám k dispozici závěrečné slovo panu předkladateli. Pane radní, prosím, máte slovo.

Pan Kočí: Děkuji všem, kteří se zapojili do hutné dvouapůlhodinové diskuse, protože to téma si to bezpochyby zasloužilo. A skončím optimisticky. Vypůjčím si dva citáty, které zde zazněly, protože dokladují to, že na tomto tématu je, i když se to možná na první pohled nezdá, radostná shoda, protože tady zaznělo od pana Šnajdra, je kritizována forma, nikoli obsah. A stejně tak už jsem si zaostřil, to je moc hezky naformulováno. Nic proti centru, které je nutné, a každý člověk, kterému záleží na životě a osudu druhých, to musí podpořit. To jsou slova paní Cabrnochové. Ta mě i v této chladné místnosti zahřála a děkuji za ně, a děkuji všem za tu shodu, že blízkost k blízkému, všichni jsme boží děti. Máme stejný status, nikdo není lepší,

nebo horší podle barvy pleti či sociálního postavení, a všichni si zasloužíme soucit, zvláště před přicházející zimou. Děkuji vám za projev lidství i za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji panu radnímu, a tímto dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Obdržel jsem – návrhový výbor obdržel jeden pozměňující návrh od pana zastupitel Peka, nicméně ve stavu, kdy jsem to nebyl schopen přečíst, jeho pravopis, takže jsem poprosil kolegu z návrhového výboru z TOP 09 pana Šnajdra. Tímto mu dávám slovo.

Pan Šnajdr: Dobrý večer, dámy a pánové, kolega Tomáš Pek navrhuje toto: Pozměňovací návrh za bod číslo I. navrhuje bod číslo II., který Ukládá RMČ připravit návrh změny koncepce využití areálu Malešického dvora, i případnou změnu aktuálních požadavků na svěřeni nemovitosti do správy městské části s ohledem na současnou situaci. Termín 31. 12. 2020.

Pan Satke: Děkuji kolegovi a apeluji na všechny, abyste předkládali písemné návrhy ve stavu, kdy je to možné přečíst bez větších obtíží. Děkuji. Budeme hlasovat o tomto pozměňujícím návrhu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 7, proti 0, zdrželo se 4, distančně přihlášená paní zastupitelka Hauffenová nehlasovala a distančně přihlášený pan zastupitel Jaroslav Štěpánek nehlasoval. Návrh nebyl přijat.

Prosím další hlasování.

Pan Satke: Nyní tedy budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě, který byl zařazen jako bod číslo 7, jestli se nemýlím.

Starostka Renata Chmelová: Šest. Prosím o opravu na steno. Ještě nám pusťte pana předsedu návrhového výboru na závěr.

Pan Satke: Šest, pardon. Jedná se o nově zařazené body. Šest.

Starostka Renata Chmelová: Přesně tak, děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, zdrželo se 0 – omlouvám se, mně to tam problikává zbytečně dřív.

Pro 30, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 7, distančně přihlášená paní zastupitelka Tereza Hauffenová nehlasovala a distančně přihlášený pan zastupitel Jaroslav Štěpánek nehlasoval.

Děkuji, končím tím bod 6. Dovolím si jenom upozornit na můj slib, že v nejbližší možné době bude zastupitelstvu předložena projednaná koncepce areálu v Malešickém dvoře. Na tu se můžeme těšit a budeme moc rádi, když se k tomu všichni zapojíte. Děkujeme, pane řediteli, za vaše vysvětlení, a děkujeme vám za vaši práci, kterou děláte.

Zároveň bych chtěla otevřít bod

Podání ZMČ

kde konstatuji, že nebylo doručeno žádné podání.

Tímto jsme tedy v závěru dnešního jednání zastupitelstva, kdy byl program jednání vyčerpán. Děkuji všem za dnešní účast. Prosím přítomné zastupitele, aby přihlašovací karty ponechali v hlasovacím zařízení, a tradičně upozorňuji na další termín jednání, což bude 21. 12. 2020. Děkuji, na shledanou, dobrou noc.

(Jednání ukončeno v 21.20 hodin.)