

Stenografický záznam

z 13. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 16. prosince 2019
v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10, Vršovická 68

(Jednání zahájeno v 10.09 hodin.)

Zasedání zahájila a řídila Starostka MČ Praha 10 Renata Chmelová

Starostka Renata Chmelová: Dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych zahájila 13. zasedání zastupitelstva MČ Praha 10. Jestli můžu poprosit o klid, kolegové. Konstatuji, že je nás přítomno 38, 6 je omluveno, s tím že pan zastupitel Kopecký a pan zastupitel Humplík jsou omluveni na celé dnešní jednání a pan zastupitel Tyl, pan zastupitel Hájek, pan zastupitel Mareš a paní zastupitelka Škochová přijdou během dopoledního jednání. Tímto konstatuji, že je přítomno teď již 39 zastupitelů a dnešní zastupitelstvo je usnášení schopné.

Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenoáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které vystupují, a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a Zastupitelstva úřadu MČ Praha 10 a jejich elektronická podoba slouží ke zveřejňování na webových stránkách, bude upravena tak, aby podle předpisů, upravujících ochranu osobních údajů, nedošlo k zásahům do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromých fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10, a to po dobu volebního období tohoto zastupitelstva.

Ověření zápisu z minulého jednání ZMČ

Nyní bychom přešli k ověření zápisu z minulého jednání zastupitelstva. Minule byli ověřovateli pan zastupitel Radek Lojda a pan zastupitel Mikuláš Pobuda. Zápis z 12. zasedání byl ověřen bez námitek a písemné námitky na oddělení rady a zastupitelstva doručeny nebyly. Ptám se tedy v souladu s § 13 odst. 4 písm. e) jednacího řádu, zda byly podány písemně námitky návrhovému výboru. Není tomu tak. V tomto případě konstatuji, že zápis z 12. zasedání je schválen.

Jako ověřovatele zápisu z tohoto jednání navrhuji pana zastupitele Matěje Štěpánka. Dívám se do opozičních lavic, všech jsem se ptala, nikdo nemá zájem ověřovat, takže bych v tuto chvíli navrhla paní zastupitelku Denisu Řezníčkovou, jestli souhlasí. Souhlasí, děkuji. Tímto konstatuji, že ověřovatel dnešního zápisu jsou pan zastupitel Štěpánek a paní zastupitelka Řezníčková.

Přecházíme do části

Schválení programu

dnešního jednání zastupitelstva. Všichni jste obdrželi návrh. Ptám se, zda má někdo něco do programu. Dovolte, abych zastupitelstvu přednesla návrh na rozšíření programu, který jsem již avizovala e-mailem, a materiál jste všichni obdrželi do svých e-mailů, a to o bod: Návrh na poskytnutí finančního daru 250 000 Kč partnerskému městu Prešov a schválení souvisejícího mezipoložkového přesunu finančních prostředků v oblasti neinvestičních výdajů v odvětví 0061 – Kultura – dar partnerskému městu Prešov.

Žádám, aby tento bod byl projednán jako první na dnešním jednání. To je první příspěvek. Dále prosím paní zastupitelka Bendová.

Paní Bendová: Dobrý den, budu navrhovat změnu bodů v programu, který jsme momentálně obdrželi, tak že klub hnutí ANO navrhuje změnu programu takto: Přeřadit bod číslo 12 Návrh rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2020 jako bod číslo 2, a bod číslo 2 v současném znění programu přeřadit na bod číslo 12.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, předejte písemně. A paní zastupitelka Kleslová k programu.

Paní Kleslová: Máme další návrh za klub ANO. V případě, že by neprošel návrh paní zastupitelky Bendové, klub ANO navrhuje, aby bod 12 byl zařazen jako bod 3, a bod 3, Informace o činnosti společností PRAHA 10 - Majetková, a. s., a PRAHA 10 - Rekrece, a. s, protože to jsou všechno informativní body a domníváme se, že není nutné je upřednostňovat před rozpočtem, zařazen místo bodu rozpočet na bod 12. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Ptám se, jestli ještě někdo má něco do programu. Pokud ne, tímto končím možnost podat návrhy. A omlouvám se, předám i svůj návrh písemně. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu dnešního jednání.

Pan Satke: Děkuji za slovo. Budeme hlasovat o návrzích zpětně, jak byly předloženy. Nejprve budeme hlasovat – od posledního zpětně. Pardon. Nejprve budeme hlasovat o navržené změně, aby bod 12, návrh rozpočtu, byl vyměněn za bod 3. Je to tak správně?

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 14, proti 4, zdrželo se 20, návrh nebyl přijat.

Prosím, pane předsedo, další hlasování.

Pan Satke: Dále budeme hlasovat o návrhu paní zastupitelky Bendové, která navrhuje přeřadit bod 12 za bod 2.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 15, proti 4, zdrželo se 20. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

Pan Satke: Dále budeme hlasovat o návrhu paní starostky na zařazení nového bodu 1 a posunutí všech bodů o jedno místo, návrh bodu zní: Návrh na poskytnutí finančního daru 250 000 Kč partnerskému městu Prešov a schválení souvisejícího mezipoložkového přesunu finančních prostředků v oblasti neinvestičních výdajů v odvětví 0061 – Kultura – dar partnerskému městu Prešov.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 7, zdrželi se 3, návrh byl přijat.

Prosím další hlasování. Myslím teď, že má slovo předseda návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Prosím, pane předsedo, o čem teď budeme hlasovat?

Pan Satke: Všechny změny jsme vyčerpali, budeme hlasovat o programu jako celku, s tím že je nový bod 1, který jsme právě schválili, poskytnutí daru Prešovu, a všechny další body jsou posunuté o jeden.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a teď prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 24, proti 4, zdrželo se 7. Program byl schválen.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, právě jste obdrželi na stůl v písemné podobě nově zařazený bod, o kterém jste byli informováni předem do e-mailu. Poprosila bych teď o klid v sále, a než začneme projednávání tohoto bodu, tak bych vás ráda požádala, abychom tichou vzpomínkou minutou ticha uctili památku obětí tragického výbuchu plynu v panelovém domě na sídlišti našeho partnerského města Prešov, k němuž došlo před několika dny v pátek 6. prosince 2019. V důsledku této tragédie v Mukačevské ulici, následného ničivého požáru bytového domu, propadu únikového schodiště i v důsledku nedostatečné výbavy tamějšího hasičského sboru přišlo o svůj život 7 obyvatel našeho partnerského města na Slovensku. Další desítky rodin ztratily veškerý svůj majetek i střechu nad hlavou.

Stejný počet nevinných obětí si pak vyžádala úterní střelba v čekárně v ostravské fakultní nemocnici u nás v České republice. Prosím, povstaňte. (Minuta ticha.) Děkuji.

Předávám řízení paní první místostarostce Janě Komrskové.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, paní starostko, dobré dopoledne, dámy a pánové, dovolila bych si zahájit toto jednání prvním bodem, který již byl avizován, a dám slovo paní předkladatelce.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Projednáváme bod Návrh na poskytnutí finančního daru 250 000 Kč partnerskému městu Prešov a schválení souvisejícího mezipoložkového přesunu finančních prostředků v oblasti neinvestičních výdajů v odvětví 0061 – Kultura – dar partnerskému městu Prešov.

S hlubokým zármutkem přijalo vedení MČ Praha 10 v pátek 6. 12. 2019 zprávu o tragickém výbuchu plynu v panelovém domě na sídlišti našeho slovenského partnerského města Prešov. V důsledku této tragédie a následného ničivého požáru bytového domu v Mukačevské ulici přišlo o život několik jeho obyvatel, další desítky rodin přišly o veškerý svůj majetek, včetně střechy nad hlavou.

Vedení MČ Praha 10 si je vědomo nastalé tíživé situace v našem partnerském městě i potřeby vzájemné pomoci a solidarity. Zastupitelstvu MČ Praha 10 je proto navrhováno schválit poskytnutí finančního daru 250 000 korun českých pro město Prešov, a to za účelem pomoci mu zajistit potřeby svých občanů, které tato tragédie zasáhla a připravila je o jejich domovy.

V souvislosti s finančním krytím poskytovaného daru je nezbytné provést mezipoložkový přesun nevyčerpaných finančních prostředků v oblasti neinvestičních výdajů v odvětví 0061 - Kultura, resp. snížení několika položek v rámci této položky, tak aby tento dar mohl být poskytnut. Tímto přesunem nedojde k navýšení výdajů rozpočtu MČ.

S ohledem na vážnost krizové situace v partnerském městě Prešov a potřebu rychlé pomoci je tento návrh na poskytnutí finančního daru předkládán přímo Zastupitelstvu MČ Praha 10, jemuž je dle § 89, odst. 2, písm. f zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhrazeno v této věci rozhodovat.

Městská část Praha 10 a město Prešov jsou partnerskými městy již od roku 1992. Během této 27 let trvající spolupráce došlo k nejrůznějším kontaktům jak na úrovni základních a středních škol, formou aktivní účasti na sportovních akcích, vč. několika mezinárodních turnajů, tak i na úrovni politické. Naposledy zástupci města Prešov, v čele s primátorkou Andreou Turčanovou, navštívili MČ Praha 10 letos v dubnu, kdy došlo k seznámení se s novým vedením MČ Praha 10. Z tohoto setkání vyplynulo několik podnětů pro navázání hlubší spolupráce v několika tématech rozvoje našich obcí za účelem spokojenějšího žití našich obyvatel.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím tímto o podporu navrženého usnesení. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji za předklad. Otevírám diskusi. Hlásí se paní zastupitelka Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Dobrý den, chtěla bych přednést protinávrh k vašemu návrhu za klub hnutí ANO. Členové zastupitelského klubu hnutí ANO 2011 navrhuji, aby každý zastupitel ZMČ věnoval svoji celou měsíční odměnu v patřičné výši dle pozice a funkce, tzn. zastupitel, člen komise, výboru, předsedové výborů, komisí, místostarostové, starostové, radní, a vyzval své zástupce v jednotlivých komisích, kteří nejsou zastupitelé, k příspěvku v odpovídající výši jejich pozice.

Já to vysvětlím. Klub ANO se nedomnívá, že v napjatém rozpočtu, kdy nejsou prostředky pro naše seniory, pro pohotovosti apod., rada populisticky navrhovala posílat peníze z těchto prostředků. Klub ANO se domnívá, že bychom měli partnerskému městu pomoci, ale dát na to příspěvek my zastupitelé a nezatěžovat tím městskou část.

My jsme spočítali, že takovýto příspěvek bude mnohonásobně vyšší, než 250 tisíc, které vy tam chcete poslat. Proto vyzýváme vás, paní starostko, abyste tento bod přerušila, a aby právníci úřadu dopracovali náš návrh tak, aby byl realizovatelný.

Paní Komrsková: Děkuji. Nevidím nikoho, dávám slovo paní předkladatelce.

Starostka Renata Chmelová: Já na to zareaguji, paní zastupitelko. Sama dobře víte, že skrze tento materiál bylo svoláno jednání předsedů klubů. Na tomto jednání předsedů klubu byly možnosti, jak podávat případně jiné návrhy. Nebyl zájem, aby se toto jednání

uskutečnilo, takže skutečně teď již jakoby není možnost, abychom tady přepracovávali usnesení. To se mělo stát a byla příležitost s tím pracovat před zasedáním Zastupitelstva.

Paní Komrsková: Děkuji. Do diskuse se hlásí paní zastupitelka Cabrnchová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnchová: Děkuji za slovo. Hezký den, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych tady navázala na úvodní slovo paní starostky, kdy připomněla i oběti v Ostravě, byť Ostrava není naše partnerské město, ale ve světle těchto dvou událostí si myslím, a to, že se to stalo i v čase adventním, bychom měli být více solidární. Návrh paní doktorky Kleslové mi přijde, že je velmi, a klubu ANO, velmi lidský. Myslím si, že je lepší dávat opravdu ze svého a od srdce, než dávat „z erárních peněz“.

Klidně bych tento návrh přednesla na jednání předsedů klubů, ale já jsem na něj nebyla pozvaná. Bohužel jsem neměla možnost se k tomu vyjádřit. Byla bych pro to, podpořit návrh paní doktorky Kleslové, abychom se vzdali své měsíční odměny a poskytli je potřebným, ať už v partnerském městě v Prešově, ale také rodinám pozůstalých po střelbě v ostravské nemocnici. Rozdělila bych to půl na půl. Myslím si, že by to bylo férové, čestné a navíc lidské. Děkuji vám za zvážení tohoto návrhu a za jeho případnou podporu.

Paní Komrsková: Děkuji. Ráda bych to okomentovala, protože já jsme zvala předsedy zastupitelských klubů, a bohužel nejste předsedkyně zastupitelského klubu, těžko vám mohla dojít pozvánka. To jenom na okraj. A žádný písemný návrh ani od paní Kleslové, ani od paní Cabrnchové zatím nebyl návrhovému výboru doručen, takže prosím, když tak učiňte. Dávám znovu slovo paní zastupitelce Kleslové.

Paní Kleslová: Chtěla bych říct, že...

Paní Komrsková: Pardon, ještě technická paní Cabrnchová. Omlouvám se, neviděla jsem.

Paní Cabrnchová: Klidně nechte domluvit paní doktorku Kleslovou, já to řeknu potom.

Paní Kleslová: Chtěla jsem říct, že to, co řekla paní starostka, je naprosto nepatřičné. Za prvé my tady můžeme vznést návrh kdykoli, a ne aby nám říkala, že máme jít někam na poradu předsedů klubů, která byla svolána na dnešek 9.00 hodin, kdy my jsme měli klub od

8.00 hodin ANO. Těžko jsme mohli přijít, když jsme měli klub k rozpočtu a dalším věcem. Svolávat zastupitelstvo, nezlobte se, na 10.00 hodin ráno, když rozpočet je v 19.00, a vy předpokládáte, že už v 9.00 hodin budeme tady sedět a rokovat, a nejdůležitější bod dáte na 19.00, předřadíte tam ještě tento bod, tak se nemůžete divit, že nikdo nepřijde na 9.00 hodin. Mohli jste to svolat v týdnu někdy v odpoledních hodinách, ale ne a 9.00 hodin. My splněno máme, my jsme měli klub, a já jsem to taky vaší asistentce sdělila, že máme klub. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji. Jenom krátce zareaguji, že klub jste prý měli od 9.00 hodin, ne od 8.00, asi tam byl nějaký renonc, každopádně technická paní Cabrnochová.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Já bych jenom chtěla upřesnit jednu věc. Ptala jsem se na to už na minulém zastupitelstvu, a nebylo mi odpovězeno. Teď se ptám možná i paní místostarostky, i paní starostky, na kterém zastupitelstvu bylo sděleno, že zanikl klub Starostové pro Prahu, a na kterém zastupitelstvu bylo oznámeno, že nejsem předsedkyně tohoto klubu. Děkuji vám.

Paní Komrsková: Určitě rychlá reakce ode mě. Je to v jednacím řádu podle počtu zastupitelů v zastupitelském klubu. To si myslím, že je dostatečná odpověď. Technická paní Kleslová.

Paní Kleslová: Paní místostarostko, nevím, jestli dostáváte pozvánku na náš klub, protože nevím, kde berete tuto informaci, že klub začal v 9.00 hodin. To tedy nevím jakoby. Je to neuvěřitelné, co tady jakoby předvádíte. Klub nebyl od 9.00 hodin, byl od 8.00, a já jsem sdělila, že v 9.00 hodin bude probíhat klub, vaší asistentce. A i jsem jí sdělila, že probíhá od rána, už před tím tedy. Toto považuji za naprosto nehorázné, co tu předvádíte.

Paní Kleslová: Děkuji. Dále se do diskuse hlásí pan místostarosta Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Jenom se krátce vyjádřím k návrhu paní Kleslové. Já si nemyslím, že by bylo správné a rozumné, aby Zastupitelstvo někoho zavazovalo, aby odváděl svoji odměnu. To by mohlo Zastupitelstvo třeba taky zavázat paní Kleslovou, aby vždycky svoji odměnu někam posílala. Myslím si, že tak, jak je ten návrh předložen paní starostkou, má hlavu a patu. Podívejte se na to, odkud těch 250 tisíc jde. Nejde to pro staroušky peníze, nebo jak jste se to tady snažili nastínit.

Pro jistotu ty položky přečtu. Je to všechno z mezinárodní spolupráce. Ušetřené peníze z mezinárodní spolupráce, začínám: Mezinárodní spolupráce poštovní služby 7 tisíc.

Mezinárodní spolupráce nájemné 9 tisíc. Mezinárodní spolupráce nákup ostatních služeb 40 tisíc. Mezinárodní spolupráce cestovné 130 tisíc. Mezinárodní spolupráce pohoštění 30 tisíc. Mezinárodní spolupráce ostatní nákup 9 tisíc. Mezinárodní spolupráce věcné dary 25 tisíc. To dohromady dá 250 tisíc, které dáme na položku humanitární zahraniční pomoc, peněžní dary do zahraničí. Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji. Do diskuse je dále přihlášen pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji za slovo. Mám spíše technickou poznámku k návrhu, který mi byl předložen, protože se domnívám, že to není návrh usnesení vůbec, který by mohl být hlasovatelný, protože to je: Členové zastupitelského klubu hnutí ANO navrhují, aby každý zastupitel věnoval svoji celou měsíční odměnu v patřičné výši dle pozice a funkce atd., a vyzývá. To ani není návrh zastupitelstvu, to je deklaráce nějaká, a to je jedna věc, že se podle mě nejedná o návrh, na čem by se vůbec zastupitelstvo mohlo usnést, a za druhé, i kdyby se tak zastupitelstvo usneslo, nemá to žádný význam, protože ty odměny jsou dané zákonem a zastupitelstvo se podle mého názoru nemůže usnést, že se ty odměny někam odkloní dle návrhu zastupitelského klubu ANO.

Pokud někdo chce věnovat svoji odměnu, tak samozřejmě může, ale je to čistě osobní záležitost. Na tom se zastupitelstvo přece nemůže usnést.

Paní Komrsková: Děkuji za technické zpřesnění. Dále do diskuse je pan zastupitel David. Prosím.

Pan David: Děkuji, dobrý den. Především budu reagovat hned na pana Mgr. Satkeho. V návrhu paní doktorky Kleslové za klub ANO zaznělo, že požadujeme přerušování tohoto bodu a nástup armády právníků, kteří jsou na tomto úřadě zaměstnáváni, plus další odborníci i v osobě pana Mgr. Satkeho, aby zformulovali tento náš požadavek. Myslím si, že se jedná právě o nějaký jasný názor, který paní starostka a paní místostarostka okamžitě negují technikáliemi, aby se vůbec nemusely touto myšlenkou zabývat.

Znovu opakujeme, přerušíme tento bod, budeme tady zřejmě sedět do jedné hodiny následujícího dne, vzhledem k tomu, jak je postavený program a jak je bod číslo 12 navržený, tzn., rozpočet, o kterém bychom tady měli diskutovat celé dopoledne od těch deseti, a na usnesení o tomto bodu je čas, tzn., to se může během celého zastupitelstva neustále zlepšovat a dojednávat. Nevidím rozdíl na tom, sejít se v 9.00 hodin, jak to bagatelizuje paní starostka, a pak už nic. A pak už se nedá nic dělat. Je tady jasný návrh, je tady jasná solidarita vyjádřená, a myslím si, že bychom se k tomu měli stavět s pokorou a zapracovat na tom během tohoto celého dne, kdy bude probíhat dnešní zastupitelstvo. Děkuji.

Paní Komrsková: Chápu dobře, pane zastupiteli, že dáváte procedurální návrh na přerušení jednání zastupitelstva, o kterém chcete hlasovat?

Pan David: Diskutuji, nebo nediskutuji? Už ho dala paní doktorka Kleslová v prvním svém bodě.

Paní Komrsková: Chápu, že budeme hlasovat procedurální návrh o přerušení? Ano, je to tak. Chcete, aby se hlasovalo o přerušení?

Paní Kleslová: Myslím si, že by měla proběhnout diskuse a co z ní vzejde, pak že by se bod přerušil. Aby bylo vidět, jestli někdo chce přispět ze svého, nebo ne.

Paní Komrsková: Dobře. Technická pan zastupitel Satke, prosím.

Pan Satke: Jenom bych krátce reagoval. Myslím si, že paní zastupitelka je advokátka, máte ve svých řadách další advokáty, takže na zpracování návrhu nepotřebujete právníky úřadu. Nicméně už jsem vám sdělil, že ten návrh je v zásadě nelegální, protože zastupitelstvo se nemůže usnést na tom, že nebude vyplácet zákonem dané odměny zastupitelům. To bychom se takhle na každém zastupitelstvu mohli usnést, že se nebudou vyplácet odměny a bude se přispívat na nějaké bohubilé činnosti. Nelze to.

Paní Komrsková: Děkuji. Technická pan zastupitel David, prosím.

Pan David: Argumentace pana Mgr. Satkeho mně připadá znovu mimo mísu, protože já jsem třeba také stavař, takže zrekonstruuji celou tuto budovu a nebudu na to potřebovat žádný tým úředníků tady na úřadu. Nevím, co je jak profese. Tady to zaznělo jasně. My jsme se k tomu nějakým způsobem postavili. Máme tady na to tým, dokonce máte i poradenství, tak si zavolejte zřejmě právníka na telefon, ten je tady taky dost drahý, co jsme tady řešili v minulosti, a máme na to celý den. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji. Prosím, nehodnoťme, co je a není mimo mísu, děkuji. Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Cabrnachová. Technická pan zastupitel Novák. Omlouvám se, neviděla jsem.

Pan Novák: Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové, já samozřejmě návrh paní zastupitelky Kleslové vnímám jako deklaratorní, jakýsi morální apel. Samozřejmě všichni víme, není možné, aby...

Paní Komrsková: Omlouvám se, toto není technická. Chcete něco zpřesnit, prosím?

Pan Novák: Ano. V podstatě je to návrh deklaratorní.

Paní Komrsková: Dále do diskuse pan zastupitel Pek, prosím.

Paní Cabrnchová: A mně dáte slovo, nebo ne?

Paní Komrsková: Omlouvám se. Paní Cabrnchová.

Paní Cabrnchová: Děkuji za slovo. Návrh, který předkládala paní kolegyně Kleslová v reakci na pana kolegu Beneše a pana kolegu Satkeho, je velmi jednoduchý, jak už řekl pan Novák, je deklaratorní a každý z nás se může svobodně rozhodnout, jestli se k tomuto návrhu připojí, a tento svobodný návrh, souhlas případně s tím, že se vzdá jedné své měsíční odměny, projeví v hlasování v zastupitelstvu. Tady nebudeme nikdo nikoho zavazovat, pouze sebe svým hlasováním. Je to zcela jednoduché. Je to úplně stejný princip, jako bude použit při hlasování o navrženém postupu paní starostkou, kdy budeme hlasovat o tom daru. Každý z nás svým hlasováním projeví souhlas či nesouhlas s tím, jestli chce, nebo nechce poskytnout ten dar. A stejným principem vlastně může k tomu přistoupit a říct tím hlasováním, jestli bude souhlasit s poskytnutím své odměny jako daru pro případné oběti výbuchu v Prešově, a kdybyste se přiklonili i k mému návrhu, tak pozůstalým po obětech v Ostravě.

Je to velmi jednoduché. Nikdo nikoho nezavazuje. V tom hlasování se zaváže každý sám ke svému rozhodnutí, a bude rozhodovat o svých odměnách, a ne o penězích městské části. Myslím si, že to je férový postup.

Paní Komrsková: Děkuji. Věřím, že máme váš návrh písemně. Technická pan zastupitel David, prosím.

Pan David: Paní místostarostko, pokud mě budete napomínat za jasný příměr mimo mísu, buďte tak hodná a napomínejte svého místostarostu od svých Pirátů za pejorativní názvy příspěvky pro staroušky apod.

Paní Komrsková: Dále technická pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Jenom bych technicky zpřesnil, že hlasováním na zastupitelstvu se nikdo k ničemu nezaváže. To je opravdu nesmysl.

Paní Komrsková: Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Nemám nic proti tomu, abychom my jako zastupitelé, popř. jako další ostatní placení lidé, kteří se pohybují okolo městské části, tzn., placení členové komisí, přispěli městu Prešov, které je naším partnerským městem. Ale nelíbí se mi, že je to z vaší strany populistické gesto, protože z peněz městské části, děláte z rozpočtu městské části. A takto chápu právě ten návrh jak paní Cabrnchové, jak paní Kleslové, tzn., přenést tu odpovědnost na lidi, nikoli na město. To je jedna věc. Takže já pak nakonec přečtu návrh usnesení, které to, myslím, udělá tak, by to bylo možné.

A dále bych panu Benešovi chtěl říct, vy jste nám tady přečetl nějaké rozpočtové přesuny, ale samozřejmě v rámci toho rozpočtu ty peníze jdou přesunout z mezinárodní spolupráce úplně jinam, tzn., neznamená to, že ty peníze z mezinárodní spolupráce by opět musely být použity na mezinárodní spolupráci. Já vlastně vůbec nechápu, proč to rozpočtové opatření dáváte do usnesení zastupitelstva, když je to do 5 mil., a můžete si to rozhodnout na radě. Můžete si to na radě rozhodnout, jak chcete, a stačí pouze to, že tady rozhodneme o výši případného daru.

Já vám teď přečtu ten návrh toho usnesení, z kterého jasně vyplývá, že bych chtěl, aby každý občan Prahy 10 měl možnost přispět podle svého uvážení.

ZMČ doporučuje všem odměňovaným členům zastupitelstva a placeným, nebo popř. odměňovaným členům komisí RMČ Prahy 10 darovat jeden měsíční příjem na transparentní účet města Prešov.

ZMČ ukládá radě MČ zjistit číslo transparentního účtu k této věci ze strany města Prešov, b) ukládá radě MČ Praha 10 uvést v médiích MČ Praha 10 – Facebook, web, noviny Praha 10 výzvu k příspěvku pro město Prešov spolu s uveřejněním čísla transparentního účtu. Tím nám zůstanou peníze na naše seniory a každý dobrovolně přispěje partnerskému městu podle toho, jak s nimi soucítí, popř. může ty peníze použít na Ostravu nebo na Německo, nebo na koho chce sám. Tím prostě ty peníze vyvazujeme z rozpočtu a necháváme to na nás na zastupitelích, popř. na občanech.

Návrh předávám návrhovému výboru.

Paní Komrsková: Děkuji. Další přihlášený do diskuse je pan zastupitel Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Dobrý den ještě jednou. Já vím, že opozice řekne všechno proti krokům současné koalice. Ale tady mě to skutečně mrzí. Přesně z toho titulu byla svolaná schůze předsedů klubů. Kdo chtěl, mohl si na ni udělat čas. Např. klub Pirátů zasedal v neděli ve večerních hodinách právě proto, aby tam prostor pro jednání byl. Udělali jsme si ten čas. A tyto věci se měly odehrát někde jinde.

Vzhledem k charakteru té projednávané věci bych rád zaapeloval na všechny zde přítomné zastupitele. Z mého pohledu se jedná částečně o nějakou pietu. Měli bychom tady zachovat pokoru a méně nějaké populistické argumentace. Ty finanční prostředky, znovu opakuji, jdou z položky mezinárodní vztahy, které už jednou byly zastupitelstvem na mezinárodní vztahy schváleny, tudíž předpokládám, že zastupitelstvo považuje za správné mít tyto finanční prostředky v mezinárodní spolupráci, a toto je jejich naprosto smysluplné využití. Děkuji za pochopení.

Paní Komrsková: Děkuji. S technickou paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Mě mrzí, že se opakuji. Už bych chtěla jednou, aby se vedení radnice přestalo vyjadřovat k tomu, kdo kdy svolává klub. Slušné by bylo, pane Beneši, kdybyste předsedy klubu obvolali, kdy mají oni čas, když nejsou uvolnění. A ne abyste jim říkal, jestli se mají scházet v neděli, nebo v sobotu. Je slušnost je obvolat zpět. Děkuji.

Paní Komrsková: To podle mého názoru nebyla technická. Další do diskuse je paní zastupitelka Hauffenová. Prosím.

Paní Hauffenová: Dobrý den, já bych reagovala na pana kolegu Beneše. Domnívám se, že právě tím, že finanční pomoc městu Prešovu poskytneme ze svých odměn, tak právě tím vyjádříme pokoru, a můžeme svobodně rozhodnout, jakým způsobem pomoc chceme, a domnívám se, že v tomto případě je to mnohem adekvátnější forma pomoci, než dát peníze z rozpočtu, které jsou potřeba někde jinde. A myslím si, že pro obyvatele Prahy 10. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji. Dále je přihlášen pan zastupitel Štěpánek, prosím.

Pan Štěpánek: Dobrý den, děkuji za slovo. Já jsem se pozastavil nad částkou daru 250 tisíc Kč. Mně to připadá na to, že Prešov je v takové situaci, jaké je, je to naše partnerské město, a my mu nabízíme prakticky 10 tisíc euro, to nejsou žádné peníze na takovou činnost. Proto si myslím, že daleko, daleko elegantnější a prospěšnější by bylo, kdyby kterýkoli z nás ze zastupitelů postupoval tak, jak bylo navrženo klubem ANO, nebo jak se tady o tom hovořilo, dát ze svých prostředků na transparentní účet.

Podpořilo to ve mně to, když jsem vyslechl to, že žádný partner města Prešova se támhle v Kladně rozhodl a přesunul tam techniku, a jeho mzda je jedno euro, a není žádný partner, je to lidská záležitost. Pro lidi, kteří jsou v nouzi. A 250 tisíc není pro tolik rodin, které jsou v nouzi, to není nic. Tak buďte ji zvýšte, anebo vyhovte nebo promyslete znovu ten návrh klubu ANO na podporu jednotlivých zastupitelů na transparentní účet. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji, a dále do diskuse je pan zastupitel Pek, prosím.

Pan Pek: Znovu. Celý rok už více než rok tady od této koalice slyším, jak městská část nemá peníze. Teď tady zaznělo jasné doporučení, jak přispět našemu partnerskému městu tak, aby ty peníze v rozpočtu zůstaly pro občany MČ Praha 10. Proč se tomu ta koalice tak brání? Proč se bráníte dávat ze svého? Chápu, je snadné dávat z cizího, ale proč se bráníte si tady udělat usnesení, že doporučujeme, abychom dali ze svého? Vždyť se s ním pak můžete stejně chlubit, jak když to je z rozpočtu. Tak to probiha schvalte, ale nedávejte peníze z cizího. To je jedna věc.

A další věc je to, že tady se pořád argumentuje nějakými zastupitelskými kluby. Já jsem tady prostě zastupitel, neuvolněný, mám svou práci, mám svůj čas, a nebudu reagovat na nějaké výzvy, které mi přijdou dva dny předem, abych někde přišel a něco jednal ve složení, které je neúplné. Pokud budou jednat předsedové zastupitelských klubů, nejsou tam zastoupeny všechny složky, všichni zvolení v tomto zastupitelstvu. Stejně tak když je to takhle nakrátko, já nemám čas ani tuto situaci předjednat s členy svého klubu, tzn., přestaňte pořád mluvit o zastupitelských klubech. Já vím, že máte rádi všelijaké přípravné pomocné komise, subkomise a tak, ale tak to prostě nejde. My jsme tady na zastupitelstvu, my tady tento bod řádně projednáváme, a máme právo ho projednávat tady. Ne mimo toto zastupitelstvo.

Je důležité ho projednávat tady, i kvůli tomu, aby to bylo vidět, slyšet, aby to bylo v zápisu. Prostě nemám rád nějaké zbytečné zákulisní jednání o tom, jak by to mělo být a jak se dohodneme v nějaké části. Buď si to prohlásíte natvrdo, protože na to máte hlasy, jste silná koalice, nebo tady o tom diskutujte a vyvracejte naše důvody, a my budeme vyvracet vaše důvody. Ale nesnažte se to furt házet někam do kouta s tím, že existuje mezinárodní spolupráce. Já se vás můžu zeptat, jak je možné, že tam ty peníze zbývaly. Znamená to, že jste tu mezinárodní spolupráci letos vůbec nevykonávali, nebo že jste ji měli nadhodnocenou? Prostě chovejte se normálně. Nechte vyslechnout opozici, jednotlivé zástupce opozice, nezakrývejte to tím, že pořád mluvíte o klubech. Co je klub? Klub není

v zákoně o hl. m. Praze ani definován. Tady jsme zastupitelé a každý máme právo nějak hlasovat. A mně se prostě nelíbí, jak se furt shazují návrhy opozice s tím, že jsou nehlasovatelné, nebo já nevím co. Jsou hlasovatelné. Možná že třeba nemusí být právně v pořádku, ale hlasovatelné v podstatě vždycky být mohou. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji. Technická pan zastupitel Mareš, prosím.

Pan Mareš: Dobré dopoledne. Nejdřív si vezmu technickou k panu kolegovi Pekovi, § 16 našeho jednacího řádu. K ustavení klubu je třeba nejméně tři členů zastupitelstva. Pokud v průběhu volebního období klesne počet členů klubu pod tři, klub se ruší.

Bývalý starosta této městské části deklaroval krátce poté, co byl zvolen, poměrně krátce poté, že není členem klubu zvolené strany, a kdybychom si zhasli tuto obrazovku a objevilo se naše složení zastupitelstva, tak je tam jasně veden jako nezařazený. Tím pádem klub té volební strany, za kterou byl zvolen, zanikl. To je technická, děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji. Technická paní starostka, prosím.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za slovo. Mám faktické zpřesnění k panu zastupiteli Pekovi, který se nám tady snaží podsunout, že se tady mají dělat nějaké zákulisní dohody, že není běžné, aby zastupitelské kluby jednaly. Tak já vás, pane zastupiteli, odkážu na § 16 bod 5, který vám přečtu, že na základě žádosti alespoň dvou klubů nebo podle potřeby svolá starosta před zasedáním zastupitelstva jednání předsedů klubů. Tohoto jednání se mohou zúčastnit místostarostové a další členové rady. Je to naprosto legální způsob, jakým se připravují materiály do zastupitelstva.

Paní Komrsková: Děkuji za technickou poznámku. Technická pan zastupitel Lojda, prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Musím reagovat na pana Mareše i na předřečnici paní starostku. Vy tady hovoříte a citujete jednací řád Prahy 10, ale my jsme mluvili o zákonu o hl. m. Praze, tam nic takového nenajdete. Ale hlavně když tady má někdo klub a je nezařazený, jsou to tři zastupitelé, tak my se s nimi nebudeme bavit. Takhle teď vy odpovídáte. Vy se s nimi nechcete vůbec bavit.

Paní Komrsková: Děkuji, dále do diskuse pan zastupitel Mareš, prosím. Ještě technická paní starostka, prosím.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za slovo. Fakticky zpřesním, že odmítám tu interpretaci, kterou tady řekl pan zastupitel Lojda. Je to naprosto běžný způsob jednání v klubech. Pane zastupiteli, jste předseda, jste tajemník poslaneckého klubu. Velmi dobře víte, jak to funguje, a já se vás ptám, jsou zváni na jednání nezařazení poslanci? Já to znám ze Senátu. Nejsou. Od toho jsou kluby, aby tady reprezentovaly politické názory. Prosím, nepodsouvejte mi, že nechceme jednat. Proti tomu se ohrazuji.

Paní Komrsková: Děkuji a technická paní zastupitelka Cabrnochová, a to je třetí, takže o ní budeme hlasovat.

Paní Cabrnochová: Mám druhou, jednou jste mi to nepočítali.

Paní Komrsková: Dobře, ano, tak prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Jenom bych tady uvedla několik zpřesňujících faktů. Měli bychom se řídit zákonem o hlavním městě Praze. Ten je nadřazený našemu jednacímu řádu. Náš jednací řád je pouze nějaká taková deklarace. Náš klub byl řádně založený po volbách do zastupitelstva MČ. V té době jsme byli řádně založení. To, že vy jste si účelově změnili jednací řád, ale neplatí retrospektivně. Náš klub stále trvá.

Dále bych vás poprosila, abyste opravdu vůči tem zastupitelům nebyli tak diskriminační a projednávali s nimi věci, a také abyste náš klub nediskriminovali v přístupu do radničního média. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji. Třetí technická paní zastupitelka Kleslová. Dejme, prosím, hlasovat.

Pro 24, proti 1, zdrželo se 9, nehlasovalo 7. Můžete, prosím, mluvit, technická třetí.

Paní Kleslová: Děkuji. Chtěla bych upřesnit paní starostku. Paní starostko, vy jste četla, že starosta svolává. Ale to jednání klubu nesvolával, alespoň co já jsem dostala, tak to jste nesvolávala vy jako starostka, ale svolávala to paní první místostarostka Komrsková.

A ještě jednu technickou, jestli byste mi mohli sdělit, kdo tady je za právníky, abychom s nimi ten návrh konzultovali. Já jsem jasně řekla, že to chci přerušit, aby právníci ten můj návrh, který teď vzešel z klubu, dořešili. Vždycky tady byli právníci, byli tady vedoucí odborů. Já teď nevím, jestli mi můžete říct, kdo to je, abychom to s nimi konzultovala. Děkuji.

Paní Komrsková: Poprosím předkladatelku o reakci.

Starostka Renata Chmelová: Já vám to, paní zastupitelko, vysvětlím. Já jsem byla po operaci a paní první místostarostka mě v tuto chvíli zastupovala dle usnesení rady. Tak jenom na upřesnění, ano?

Paní Komrsková: To nemusí být napsané, je to podle usnesení rady, když není starostka, zastupuje první místostarostka. Technická, prosím, pan zastupitel Lojda.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, paní místostarostko. Jenom musím reagovat, protože jsem byl vyzván paní starostkou. Paní starostko a senátorko...

Paní Komrsková: Je to technická, pane zastupiteli?

Pan Lojda: Ano, je to technická. Musím to zpřesnit. Musím reagovat na to, co jsem potřeboval říct. Jednací řád Poslanecké sněmovny mluví jasně, mluví tam o poslaneckých klubech. Nic takového zákon o hlavním městě neříká. To je jenom pro informaci. Nicméně ještě jednom reaguji. Existují politická grémia, kam jsou zvaní v důležitých věcech projednávání i nezařazení poslanci. Ale to je jenom politická vyspělost jednání v Poslanecké sněmovně, kterou vy asi tady nemáte. (Potlesk vzadu.)

Paní Komrsková: Dále technická pan zastupitel Pek, prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Paní starostka říkala, že nikoho z diskuse nevyklučuje. Pak se tedy divím, že ti tři nezařazení nebyli k tomu jednání přizváni, nebylo jim toto jednání vůbec sděleno.

Paní Komrsková: Dále do diskuse se hlásí pan zastupitel Mikoláš. Ještě pan Mareš. Nechci mu ji vzít, prosím.

Pan Mareš: Teď běžný příspěvek. Myslím, že já osobně jsem tedy slyšel úplně všechno, co v té diskusi mohlo zaznít. Myslím, že je rozumné schválit tu pomoc z rozpočtu městské části v té symbolické výši, která je navržena, a k tomu druhému, co navrhuje kolega

Pek, myslím, že nepotřebujeme usnesení, transparentní účet města Prešov bude svědkem toho, jak všichni, kteří tady mluvíte, jak věnujete, tak věnujete, nepotřebujeme k tomu pobídku s formou usnesení, zatímco na rychlé účinné včasné věnování určitého obnosu z městské části potřebným v Prešově usnesení některého z orgánů městské části potřebujeme.

My jsme si asi bláhově mysleli, že na tomto bude shoda bez nějakých prostojů, ale opakuje se tady, koukám atmosféra a diskuse jako u toho daru nemocnici na Vinohradech. Je to poučení, je to potřeba vzít v úvahu, a to je všechno, co k tomu já teď mohu říct. Jsem z toho smutný, a myslím, že pokud to někdo sleduje z Prešova, tak je to velká vizitka, toto handrkování. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji. D o diskuse se dále hlásí pan zastupitel Mikoláš. Prosím, máte slovo.

Pan Mikoláš: Děkuji, zdravím všechny přítomné. Vlastně za mě to řekl teď přede mnou chvíli pan Mareš, úplně přesně to, co jsem chtěl říct. Tady se nám podařilo ušetřit peníze, které můžeme rychle darovat městu Prešov v době, kdy to potřebuje. A samozřejmě nikomu z nás není bráněno, aby na transparentní účet města Prešov přispěl dobrovolným darem ze svých příjmů, ušetřených peněz, jakýchkoli prostředků, které má k dispozici a chce je darovat. Takže já si myslím, že není třeba, abych dále zdržoval. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji. Také jsem si vzala krátký příspěvek, jestli můžu. Děkuji.

Už bylo hodně řečeno. Mně toto taky je nepříjemné, tato diskuse, ale já bych ráda uvedla pár věcí, trošku do minulosti vás provedla, co se tady dělo, a to samozřejmě, že já jsem byla nezařazená. Většinu minulého volebního období. Nepamatuji si, že by se se mnou tady někdo důstojně bavil, a to zejména ze strany koalice, ze strany vedení. Naopak, kladeny překážky, které mně byly, byly neuvěřitelné. Následně byl v roce 2018 ustaven zastupitelský klub pirátské strany. Žádali jsme, abychom mohli být v zákonných orgánech, jako byl výbor finanční a výbor kontrolní.

Milá bývalá koalice, nechali jste tam v kontrolním výboru dva členy komunistické strany, místo abyste demokraticky zvolili jednoho z pirátské strany. Nehrajme si tady teď na papežštější než papež. Mně se toto prostě nelíbí. Samozřejmě když budeme zvat, můžeme v tomto případě zvat všechny, paní Cabrnachovou, pana Vávru, pana Nováka, ano, bude to velké plénum. Nicméně si myslím, že tato předrada měla být a bylo by to možná důstojnější tomu, co se tady teď odehrává, a nemuseli bychom si říkat, kdo má jaký klub.

Technická pan zastupitel Lojda. Má třetí, musíme hlasovat.

Pro 31, proti 1, zdrželo se 7, nehlasovali 2. Příspěvek byl schválen. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Lojda: Děkuji za slovo a všem děkuji, kteří hlasovali, až na pana Satkeho, tak snad příště prozře, a já ho přesvědčím o opaku. Musím reagovat na paní místostarostku. Paní místostarostko, vy máte krátkou paměť. Kdo usadil paní komunistickou zastupitelku do čela kontrolního výboru? No přece vy. Vy jste pro to hlasovala. Mám vám to ukázat na fotce? Tak co tady povídáte, prosím vás.

Paní Komrsková: To nebyla technická. Dále do diskuse paní doktorka Kleslová, prosím. Ještě technická pan zastupitel Satke. Třetí, dáváme hlasovat.

Pro 37, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Satke: Děkuji. Jenom bych technicky zpřesnil, proč jsem hlasoval proti. Technické jsou dlouhodobě zneužívány, zvláště ze strany opozice. Máte normální příspěvky, kam se můžete normálně hlásit. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji. Dále je do diskuse přihlášena paní zastupitelka Bendová. Prosím, máte slovo. Ještě paní Kleslová. Mně se to tam neukazuje. Paní zastupitelka Kleslová, omlouvám se.

Paní Kleslová: Děkuji za slovo. Zcela výjimečně souhlasím s panem zastupitelem Marešem. Nás taky vůbec nenapadlo, že kolem toho tady bude hodinová diskuse. My jsme si mysleli, že všichni zastupitelé budou naším návrhem nadšeni. Že budou návrhem nadšeni, že ta pomoc bude mnohem vyšší. My jsme to spočítali cca, že to bude přes milion, takže by ta pomoc byla významně vyšší. Byla by i rychlejší, protože téměř každý má banku v mobilu, takže není problém, aby během pár minut šly peníze na transparentní účet. My bychom chtěli, aby paní Bendová, když nám byl zřízen tady transparentní účet, pak by to tam bylo posláno. Nás transparentní účet.

Také jsem překvapeni. Přestože jsem se tady ptala, kdo je tady za právníky, tak mi nebylo odpovězeno. Já jsem hned v úvodu řekla, že ten návrh vzešel teď z klubu, a že musí být dopracován právně. A myslela jsem si, že to všichni budete kvitovat. Proto jsem chtěla, aby byla přestávka, kde bychom se kluby dohodly. Nic takového nebylo. Proto znovu, až skončím svůj příspěvek, požádám předsedající, aby byla pět nebo desetiminutová přestávka na poradu předsedů klubů.

Tady byla svolána schůzka v devět, ale já si vůbec nedovedu představit, i kdybychom na tu schůzku přišli, kdy bychom to s těmi kluby projednávali, co tam bylo? Kdy bychom projednávali nějaká stanoviska, když bylo od deseti Zastupitelstvo? To bychom přišli a něco bychom jim nadiktovali? A byl to hned první bod, takže bychom se ani nemohli na to nějak poradit v průběhu dne.

Takže my říkáme znovu, paní zastupitelka Bendová znovu navrhne náš návrh, je to návrh velmi jednoduchý, rychlý. Znovu žádám, abyste mi sdělili, kdo tady sedí za právní oddělení, aby se ten bod pak přerušil, a tento návrh dopracovat. V případě, že to neuděláte, tak tím jenom deklaruji pro nás, že chcete utrácet pouze prostředky městské části, kterých je opravdu málo. Sami to deklaruji při každém kroku. A že se nechcete sami podílet na té pomoci, a že vám jde skutečně jenom o peníze. Je vás 5 uvolněných místostarostů. Jenom si spočítejte, jak to zatíží městskou část. Skutečně 250 tisíc není řešení.

Znovu apeluji na to, za prvé, prosím, aby byla vyhlášena přestávka na poradu předsedů klubů, a za druhé žádám, aby byl náš návrh připraven tak aby byl hlasovatelný právníky právního odboru tady, a zatím byl ten bod přerušen. Myslím, že to je konstruktivní a nezatěžující zastupitelstvo časově. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji. O hlasovatelnosti a nehlasovatelnosti rozhoduje určitě návrhový výbor. Má i své právní zastoupení včetně pana tajemníka. Takhle. Pokud váš návrh není připravený k hlasovatelnosti, tak teď je asi pozdě to teď nějak úplně řešit. Každopádně do diskuse prosím paní zastupitelku Bendovou.

Paní Kleslová: Prosila bych o pauzu.

Paní Komrsková: O přestávce rozhoduje předsedající, takže když tak na konci se domluvíme. Prosím paní zastupitelku Bendovou.

Paní Bendová: Děkuji za slovo. Klub hnutí ANO 2011 navrhuje usnesení:

I. ZMČ ukládá radě MČ Praha 10 zřídit transparentní účet,

II. ZMČ vyzývá zastupitele městské části, aby věnovali svoji celoměsíční odměnu v patřičné výši podle pozice a funkce a vyzvali své zástupce v jednotlivých komisích, kteří nejsou zastupiteli, k příspěvku v odpovídající výši jejich pozice. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji. Předejte, prosím, návrhovému výboru nebo předsedovi.

Dále do diskuse pan zastupitel David, prosím.

Pan David: Děkuji. Rád bych všem připomněl, především paní místostarostce, že tady jednáme v bodě o určité pietě a humanitární pomoci, a je naprosto nevkusné vůbec, že se tady zaobíráme těmi technikáliemi, tak je naprosto nevkusné, když tady paní první místostarostka opět sama sebe nepopře a vzpomíná tady na svoje křivdy z minulosti, a řeší tady své politické záležitosti.

Bylo by vhodné možná, kdybyste jednoduše prohlásili, že nechcete přispět ze svých prostředků osobních. Máte většinu, odhlasujte to, a my dál nebudeme diskutovat. Tzn., přihlaste se k tomu, že nebudete přispívat ze svých osobních prostředků, a opravdu diskuse končí. Protože vy se schováváte za technikálie, a my tady mluvíme o jasné záležitosti a chceme na tom pracovat a chceme pomoci. Vy na závěr nějakého bodu, my nevíme, kdy tedy skončíme vlastně s tímto bodem, vyhlásíte přestávku, abyste pak odhlasovali to, co nechcete veřejně prohlásit v podstatě. Buďte trochu upřímní vůči občanům, anebo aspoň vůči nám zastupitelům.

Paní Komrsková: Děkuji. Pan radní Kočí, prosím.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Já nevím, jak vás, ale mě třeba babička učila, kdo rychle dává, dvakrát dává. Pojďme se tedy politicky vyspěle, jak tady zaznělo, domluvit na důstojném schválení toho daru. Já nepochybuji, že mezi námi jsou i tací, kteří už dávno nějaký dar za sebe poslali. Tyto dvě formy se přece vůbec nevylučují. Pojďme dát jako zastupitelstvo ten pro někoho symbolický dar, pojďme zapomenout, že támhle někdo z klubu ANO vnímá, že to zatíží, druhý zase, že to nezatíží, že to je málo. Pojďme důstojně ten dar schválit a pojďme každý odpovědně, kolik může dát, a věřím, že stejně jako někteří, vím o nich, už poslali peníze, tak se k nim pojďme přidat každý podle svého lidského cítění, a pojďme ukončit tuto z mého pohledu fakt nedůstojnou, a promiňte, už to cítím vzhledem k délce trapnou debatu, ať se nemusíme před tím Prešovem stydět.

Paní Komrsková: Děkuji. A dále do diskuse je přihlášený pan zastupitel Vávra. Prosím, máte slovo.

Pan Vávra: Dobrý den. Kdo rychle dává, dvakrát dává. Že to neplatilo o pohotovosti skrze předsedající.

Žádný dokument o zrušení klubu, ve kterém se nacházím, jsem neobdržel. Tady padají dva různé názory. Jeden názor je, že klub Starostové pro Prahu – Zelená pro Desítku, neexistuje. Druhý názor je, že klub Starostové pro Prahu – Zelená pro Desítku existuje. Prosím tedy radnici, vedení radnice, aby zadalo nějaký právní rozbor, jaká je situace, v které se tři zastupitelé nacházejí. Tito zastupitelé reprezentují část obyvatelstva, a i tito občané mají právo vědět, v jaké formě jsou zde v zastupitelstvu reprezentováni. Jinak je to absolutní neúcta vůči těmto lidem.

Je zde hovořeno o minulých překážkách. Čekal bych, že nová transparentní radnice chce změnit klima a vylepšit politický styl. Nebo snad ne? Skrze předsedající ptám se Pirátů. Ať tak či tak, k návrhu ANO 2011, který teď přednesla paní Bendová, se připojuji, a pokud projde, věnuji svoji měsíční odměnu zastupitele a člena výboru na podporu Prešova. Už jako

žák základní školy u Roháčových kasáren 8687 naše rodina ubytovávala žáky ze Stropkova a Prešova a osobně mám k východnímu Slovensku velmi úzký vztah.

Paní Komrsková: Děkuji. Dále je do diskuse přihlášena paní zastupitelka Cabrnochová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnochová: Děkuji vám za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já možná nerozumím tomu, když tady někdo říká o tom, že to řešení, které navrhuje paní doktorka Kleslová, by bylo pomalé. V čem je pomalejší? Mně přijde, když se zveřejní transparentní účet, tak každý z nás okamžitě přepoše peníze, kdežto tady, než se udělá mezipoložkový přesun, než se podepíše smlouvy, tak uběhne několik dní. Toto může být velmi rychlé elegantní řešení. Prosím, zvažme ho.

A hlavně by bylo hezké, kdybychom od vás slyšeli, jestli vy chcete osobně za sebe dát nějaké peníze, nebo jestli jenom chcete dát peníze městské části, které jsou opravdu symbolické, protože 250 tisíc je opravdu velmi symbolická částka, navíc když jsme takto velká městská část. Myslím si, že bychom mohli vybrat mnohem více peněz, které by mohly těm rodinám pomoci mnohem více, a mohlo by to být více lidské.

Dále by mě zajímaly problémy s těmi technikáliemi, proč y to bylo pomalejší, to druhé řešení. A chtěla jsem poprosit určitě, abychom se dozvěděli, jestli bude ta přestávka na to projednání tohoto řešení. Protože si myslím, že to je velmi, velmi žádoucí, a bez toho se asi dál nepohneme. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji, a dále se do diskuse hlásí pan místostarosta Kašpar. Prosím, máte slovo, pane místostarosto.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, hezké milé dopoledne vám přeji. Pokusím se na to odpovědět. Za mě se skutečně jedná o symbolický dar. Je to partnerské město městské části, nikoli nás tady devíti radních, kteří by se potom na vašem návrhu podíleli těmi financemi nepoměrně vůči ostatním. Je to partnerské město městské části Praha 10, a proto si myslím, že je zcela normální a srozumitelné, aby ten dar šel z rozpočtu městské části. Je to symbolický dar, ta částka je symbolická, a myslím si, že i z té položky, z které je vybraná, tak je vybraná dobře, protože ty prostředky byly alokovány v kapitole kultura, v mé kapitole takto, řekl bych, setrvačně, protože na podzim loňského roku, když se ten rozpočet sestavoval, jsem skutečně neměl představu, co to obnáší, býti partnerským městem. Pak jsem to zjistil, a myslím si, že není lepší způsob, jak tyto prostředky vynaložit, než je skutečně darovat na rychlou předvánoční symbolickou pomoc. A jestli se za to třeba podaří obnovit vybavení dobrovolných hasičů, tak si myslím, že to je skvělý a přímo mířený dar, a ta pomoc může být skutečně efektivní. A myslím si, že může potěšit, a takto to smysl dává.

A ještě k té odměně. Já jsem pro tuto funkci normálně uvolněný, přestal jsem pracovat, to co jsem před tím dělal, a já z toho normálně živím rodinu. To je moje denní práce. A já kdybych o ten plat přišel, kdyby mě zastupitelstvo zavázalo ten měsíční plat dát Prešovu, tak já bych to o Vánocích měl doma docela kruté. Takhle to nemá být. Ten dar je symbolický, a já pokud budu chtít přispět sám za sebe ze svých peněz, které vydělávám prací normální, tak to udělám. Ale nechci být k tomu zavázaný zastupitelstvem městské části. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji. Dále do diskuse je pan zastupitel Lojda přihlášený. Prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Já to dělám, posílám. Posílám běžně na neziskový sektor, řekl bych, dost peněz. Ale souhlasím s vámi, souhlasím s panem kolegou místostarostou Davidem Kašparem, a chtěl bych říct, že v té symbolice se shodneme, ale myslím si, že větší symbolika je, kdybychom to poslali právě ze svých vlastních zdrojů. TOP 09 to udělá, pokud samozřejmě nebudete hlasovat pro náš návrh.

A ještě bych poprosil, jestli bychom mohli skutečně svolat poradu předsedů klubů. Myslím si, že by bylo fajn se tedy domluvit, a už to nějak tedy ukončit. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji. Do diskuse vidím dvě technické, vidím je. Pan zastupitel Mikoláš, prosím.

Pan Mikuláš: Děkuji. Já jenom, jestli jsem správně slyšel návrh ANO, tak tam je napsáno svůj příjem. To není svůj příjem zastupitele, ale svůj příjem. Tady se obávám, že bude problém třeba prokazovat celý příjem paní Kleslové, kdyby ho chtěla přispět, apod. Už s tím byly problémy v minulosti, budou s tím i tentokrát. Takže bych opravdu chtěl návrh zpřesnit, je-li vůbec hlasovatelný. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji. Technická pan zastupitel Pek, prosím.

Pan Pek: Jsem strašně rád, že se tady nezapřel jeden bývalý komunista z Pirátů. Děkuji.

Paní Komrsková: Hotovo? (Smích.) Technická paní zastupitelka Kleslová, už čtvrtá, prosím, pojďme hlasovat.

Pro 26, proti 0, zdrželo se 8, nehlasovalo 7. Paní zastupitelko, máte technickou, prosím.

Paní Kleslová: Žádám, aby se okamžitě pan Mikoláš omluvil, protože s prokazováním mých příjmů nikdy problém nebyl, to za prvé. A myslím to zcela vážně, pane Mareš. Nikdy nebylo, že bych nepřiznala nějakou částku, nebo dlužila, nebo něco. Nebo nepřiznala nějaký příjem. To není legrace. To za prvé. A za druhé tam bylo jasně řečeno, pane Mikoláši, odměna coby člena zastupitelstva. Zastupitele tam bylo. Nebo příjem zastupitele z pozice člena výboru, zastupitele, člena komise apod. Jestli vy to nechápete, tak si doplňte vzdělání a nenapadejte mě tady. Já vás upozorňuji, že vás žádám okamžitě, abyste se za toto, co jste řekl, omluvil.

Paní Komrsková: Další do diskuse je pan zastupitel Lukáš Tyl. Prosím.

Pan Tyl: Dobré dopoledne. Navážu na příspěvek místostarosty Davida i na Radka Lojdu. Myslím si, že diskuse není o tom, jestli přispíváme, nebo nepřispíváme na charitu běžně. Já předpokládám tak nějak skrytě, že většina z nás na charitu průběžně přispívá. A ta diskuse je tady o tom, jak moc chceme pomoci Prešovu, a mně se v té diskusi, správně to zmínil místostarosta David, mně se v té diskusi nelíbí, že se tady nějak dělíme na uvolněné, neuvolněné, místostarosty, radní, tak předpokládám, že všichni máme nějaké příjmy, že my, co jsme zde neuvolnění, tak pracujeme zase někde jinde, a nezáleží na tom, kde pracujeme. Tak pokud chceme každý za sebe ze svých zdrojů přispět, tak určitě můžeme. Já tak určitě učiním. Budu rád, když se někteří ostatní zastupitelé ke mně připojí, a ti, kteří se nepřipojí, tak jim to nebudu mít za zlé, je to jejich čistě dobrovolná aktivita, ke které je v žádném případě nechci zavazovat. Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji. A čtvrtá technická paní zastupitelka Cabrnochová. Prosím, dejme hlasovat.

Pro 22, příspěvek nebyl schválen. Dál prosím.

Do diskuse se hlásí pan zastupitel David, prosím.

Pan David: David u mikrofonu, aby to bylo jasné. Protože vy tady titulujete nějaké Davidy, takže David jsem tady já, to je příjmení. Já jsem nic takového neřekl. Nicméně pana místostarostu chápu, že nemá jiné prostředky, a proto se tady bavíme, a možná proto vyhledáváme nebo požadujeme tu přestávku, abyste tady neřešili tyto materiální problémy jednotlivých zastupitelů. Ale já jsem se hlavně přihlásil proto, že – počkáme.

Paní Komrsková: Prosím, vypněte si zvuk. Děkuji.

Pan David: Já jsem se hlavně přihlásil proto, že my tady řešíme prostředky města. A my chceme humanitárně pomoci, a jak kolega Štěpánek říká, moc mu to humanitární nepřipadá, těch 250 tisíc, takže my se tady bavíme o zvýšené částce, ale když dáte tu poradu, tak možná zjistíme, že těch 250 tisíc z důvodů, které tady řekl pan místostarosta Kašpar, tzn., má to jediné prostředky, platí z toho zřejmě hypotéky atd., nebo já nevím. My tady nemluvíme o tom, kdo kolik má, a kdo nemá. My tady mluvíme o rozpočtu a chceme ho zachránit a dáváme tady návrh, že víme, že všichni dostáváme z rozpočtu obce nějakou částku příslušnou své vykonávací funkci, ať uvolněný, neuvolněný, v komisi, ve výboru, v předsednictví toho výboru, dokonce jsou to vaši volební partáci, kteří dostávají dál, atd. My tady vyzýváme, anebo víme, že jsou tady nějaké prostředky, které dostáváme všichni z města, a tu 1/12 bychom nějakým způsobem poskytli na tuto humanitární pomoc. A nechceme tady dehonestovat jednotlivé zastupitele, že to jsou jediné jejich příspěvky, atd., ale máme, nabízíme jakési řešení, víme, že tady ty prostředky jsou, že jsou z města, tak to bude symbolické, a někdo je může poskytnout, a někdo nemůže, protože je na nich zcela závislý a nějakým způsobem si jinak nevydělává. My tady nemluvíme o tom za ANO, kdo si kde kolik vydělává, nevydělává, ale víme, transparentně všichni tady víme, kolik dostáváme od města měsíčně. No tak ty prostředky chceme poskytnout. Toť vše. A vy to nějakým způsobem opravdu pořád technicky vracíte, obracíte někam jinam a nejinam, že učíte, já taky učím, nebo neučím, atd. Nechme to být, udělejte tu přestávku, paní starostko, prosím vás, přihlaste se k tomu, vyhlaste přestávku, poradte se, tam si sečtěte, kolik místostarostů nemůže dát, protože s tím živí celou rodinu, a vyjde nám nějaká částka, třeba nižší, než těch 250 tisíc, a pak se budeme bavit dál. Ale my máme snahu ušetřit městu a máme snahu městu Prešovu poskytnout daleko víc. Nám vychází třeba až čtyřnásobně, kdybychom použili tyto prostředky, než – ale zase nevládneme tomu městu. Jsem také ekonom a také to chci spočítat od města, a nespočítám to tady za to město sám.

To je všechno. Máme na to opravdu celý den, protože čekáme až do sedmi na rozpočet, ten budeme zřejmě dlouho projednávat, takže opravdu máme dost času, a využijme pracovní dobu těch právníků, té armády právníků, kteří tady jsou, dokud je 12 hodin. Mohli už to dávno nějakým způsobem připravit a my jsme to mohli odhlasovat. Využijme pracovní dobu armády pracovníků, armády právníků na tomto městském úřadě.

Paní Komrsková: Děkuji, a do diskuse je dále přihlášen místostarosta David Kašpar. Já myslím, že všichni jsme pochopili, že pan zastupitel Lukáš Tyl myslel místostarostu Davida Kašpara. Prosím, pane místostarosto.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo. Chtěl bych vaším prostřednictvím, paní předsedající, poprosit pana kolegu Davida, aby si skutečně neusurpoval to jméno, to je i moje jméno. Jsem také David. A pak bych ho ještě poprosil vaším prostřednictvím, aby si skutečně nebral do úst jakoukoli moji hypotéku, to sem skutečně nepatří. A pak jsem chtěl na závěr, doufejme, jenom říct, že se skutečně jedná o symbolický dar, nikoli humanitární, nikoli humanitní, nikoli jakýkoli, ale prostě symbolický.

Paní Komrsková: Děkuji. A ještě technická třetí pan zastupitel David. Dejme, prosím, hlasovat.

Pro 23, proti 3, zdrželo se 8, nehlasovalo 7. Pane zastupiteli, můžete vystoupit.

Pan David: Pro pana Davida Kašpara, já jsem tady jeho tíživou ekonomickou situaci nevnnesl na trh. To jste tady začal řešit vy.

Paní Komrsková: To není technická, omlouvám se. Pokud už nikdo není přihlášen do diskuse, diskusi uzavírám a dávám závěrečné slovo paní předkladatelce. Prosím, paní starostko.

Starostka Renata Chmelová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji vám, že se připojíte k desítkám měst, která schválením daru symbolicky podpořila v Prešově všechny, kteří byli zasaženi touto obrovskou tragédií. Věřím, že schválením tohoto daru městu Prešov budeme jako celé zastupitelstvo motivovat své okolí, občany Prahy 10, aby se také připojili. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji, a poprosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním. Děkuji.

Pan Satke: Děkuji, paní předsedající. Návrhový výbor eviduje jeden původní návrh. K tomu byly předloženy dva návrhy hlasovatelné, a jeden návrh, na kterém se návrhový výbor usnesl, že je nehlasovatelný. Tudíž budeme hlasovat zpětně o návrzích, tak jak byly předloženy. Jako poslední byl předložen návrh paní zastupitelkou Bendovou za klub hnutí ANO, který navrhuje následující usnesení.

I. ZMČ ukládá radě MČ Praha 10 zřídit transparentní účet s termínem do 18. 12. 2019.

Paní Komrsková: Ještě technická pan zastupitel Pek, ale můžete jenom k hlasování, pane zastupiteli. (Žádost o přestávku.) Vyhláší ji předsedající. Není to k hlasování. Prosím, pane předsedo, pokračujte dál.

Pan Satke: Děkuji. II. ZMČ vyzývá zastupitele MČ, aby věnovali svoji celou měsíční odměnu v patřičné výši dle pozice a funkce a vyzvali své zástupce v jednotlivých komisích, kteří nejsou zastupitelé, k příspěvku v odpovídající výši jejich pozice.

Paní Komrsková: Děkuji za návrh. Dejte, prosím, hlasovat. Děkuji.

Pro 1, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovalo 34.

Diskuse byla uzavřena. Pokud nemáte procedurální návrh k hlasování, tak už diskuse byla uzavřena. Měli jste možnost. Procedurální návrh k hlasování. Zapněte, prosím, paní zastupitelku Cabrnochovou.

Paní Cabrnochová: Poprosila bych o nové hlasování, protože jsem nehlasovala, protože jste nedali prostor přihlášeným s technickou, aby se vyjádřili k tomu hlasování. Normálně to tady válcujete.

Paní Komrsková: Ptala jsem se, jestli je to k hlasování. Bylo mi naznačeno, že je to k přestávce. Já jsem přestávku nevyhlásila. Pane zastupiteli Peku, máte technickou?

Paní Cabrnochová: Co vám bylo naznačeno, je něco jiného. Máte jim dát prostor, abyste vyjádřili.

Paní Komrsková: Přestaňte na mě pokřikovat, nejste tady na trhu.

Paní Cabrnochová: Nejste Sibyla, abyste jim četla myšlenky.

Paní Komrsková: Vypněte paní Cabrnochovou. Prosím, pane zastupiteli Peku, je to technická k hlasování?

Pan Pek: Paní první místostarostko, především já vám nemám jak na cokoli odpovídat mimo příspěvek, popř. mimo technickou. Tzn., nezneužívejte svou pozici na to, že chcete, abych vám dopředu mimo technickou nebo mimo svůj příspěvek mohl něco říkat. To se tady pak můžeme překřikovat, jak chceme.

Paní Komrsková: Prosím k hlasování.

Pan Pek: Ano, k hlasování. Žádám nové hlasování a žádám konzumovat všechny ty technické dotazy, co tam před tím byly. Dva kluby vás požádaly o svolání přestávky. Vy jste to

nevyřešila. Vy jste neřekla, nesvolávám. Vy jste to prostě přešla. Tak to řiďte tak, ať aspoň vidíme, že tu přestávku prostě nedáte.

Paní Komrsková: Prosím návrhový výbor, aby se tedy vyjádřil, kdo svolává přestávku, protože já jsem přesvědčena, že ji svolává předsedající, a já se s tím neztotožňuji. § 7 odst. 2 písm. k) – můžu? Prosím pana předsedu, aby se k tomu vyjádřil.

Pan Satke: Děkuji. Podle § 7 odst. 2 písm. k) předsedající vyhlašuje přestávku v jednání se stanovením její délky, přičemž jednání musí pokračovat tentýž den. Nic o tom, že by se to muselo stát na žádost dvou klubů, podle mého názoru v jednacím řádu není, pokud to nicméně je, nechť se někdo přihlásí, nebo ať mlčí navždy.

Paní Komrsková: Děkuji. Dávám vám prostor, pane předsedo, abyste nás znovu provedl hlasováním, protože mám pocit, že bylo zmatečné, a prosím, dejme tedy hlasovat.

Pan Satke: Za mě zmatečné nebylo, ale dobrá. Budeme tedy hlasovat, musím říct, že se nikdo nepřihlásil, že by byly v jednacím řádu dva kluby. Budeme tedy hlasovat o návrhu hnutí ANO, které navrhuje usnesení:

I. ZMČ ukládá radě MČ Praha 10 zřídit transparentní účet s termínem do 18. 12. 2019.

I. ZMČ vyzývá zastupitele MČ, aby věnovali svoji celou měsíční odměnu v patřičné výši dle pozice a funkce a vyzvali své zástupce v jednotlivých komisích, kteří nejsou zastupitelé, k příspěvku v odpovídající výši jejich pozice.

Paní Kleslová: Nepřečetl jste to přesně!

Pan Satke: Přečetl jsem to přesně, ty pozice byly vyjmenované v jiném návrhu, který je nehlasovatelný, paní zastupitelko.

Paní Komrsková: Děkuji. Prosím, dejme hlasovat.

Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl schválen.

Prosím pana předsedu, aby nás provedl dál.

Pan Satke: Další byl návrh pana zastupitele Peka, resp. protinávrh – nějaký problém?

Paní Cabrnochová: Nefungovalo mi hlasovací zařízení.

Paní Komrsková: Fotila jste si obrazovku, paní zastupitelko.

Pan Satke: Další byl protinávrh k bodu – paní Cabrnochová už se vyjádřila.

Paní Komrsková: Paní zastupitelko, máte něco k hlasování? My jsme viděli, že jste nehlasovala, fotila jste si obrazovku. Jestli chcete prohlásit za zmatečné, tak mně je líto v tomto případě, ale když si někdo fotí obrazovku, jak kdo hlasuje, tak prostě asi nezvládá zmáčknout pro nebo proti. Zapněte paní Cabrnochovou.

Paní Cabrnochová: Vážená paní první místostarostko, prosím, nevykládejte to, co já chci dělat, co si myslím, ani to samé by neměl činit pan předseda návrhového výboru Satke. Já to zvládnou sama, nepotřebuji prostředníka. Děkuji.

Další věc, jednou rukou jsem držela mobilní telefon, abych si mohla vyfotit obrazovku, a druhou rukou jsem mačkala hlasovací zařízení, a bohužel prostě nefungovalo. Já bych chtěla vás poprosit o nové hlasování, protože chci být na té sjetině, nechci, aby to bylo uvedeno v zápise. Chci být na té sjetině, že jsem hlasovala pro. Děkuji vám.

Paní Komrsková: Ještě k hlasování pan zastupitel David. Nejste zapnutý. Prosím, zapněte pana zastupitele Davida. Děkuji.

Pan David: Jsem zapnutý. Prohlašuji jako svědek, že paní zastupitelka Cabrnochová zmáčkla tlačítko při hlasování.

Paní Komrsková: Tak už se bojím, jsme trošku u soudu, tak prosím znovu spustíme hlasování, aby měla dostatečný prostor i paní zastupitelka Cabrnochová.

Návrh nebyl schválen. Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27.

Prosím předsedu dál.

Pan Satke: Děkuji. Už se na mě dostalo. Budeme tedy hlasovat o protinávru k bodu 1, k původnímu návrhu, který předložil pan zastupitel Pek, a ten navrhuje usnesení.

ZMČ doporučuje

I. všem odměňovaným členům zastupitelstva a placeným (odměňovaným) členům komisí RMČ Prahy 10 darovat jeden měsíční příjem na transparentní účet města Prešov, termín do 24. 12. 2019,

II. ZMČ ukládá radě

a) MČ Praha 10 uvést v médiích MČ Praha 10 (FB, web, noviny Praha 10) výzvu k příspěvku pro město Prešov spolu s uveřejněním čísla transparentního účtu

b) zjistit číslo transparentního účtu k této věci ze strany města Prešov s termínem taky do 24. 12. 2019.

Paní Komrsková: Děkuji, dejme prosím hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 14, zdrželo se 0, proti 0, nehlasovalo 27, návrh nebyl schválen.

Dál prosím, pane předsedo.

Pan Satke: Vyčerpali jsme veškeré protinávhrhy, a budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je na straně 2 a 3 podkladového materiálu k tomuto bodu, který byl každému předložen.

Paní Komrsková: Děkuji, hlasujeme tedy o návrhu předkladatelky.

Prosím, kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2, návrh byl přijat. Děkuji všem.

Předávám řízení schůze paní starostce.

Starostka Renata Chmelová: Moc děkuji všem kolegyním a kolegům za tu podporu ještě minulého bodu, a pevně doufám, že my nikdy nic takového na Praze 10 nebudeme muset řešit.

Máme dále na pořadu bod číslo 2, který předkládá pan místostarosta Martin Valovič. Omlouvám se, máme bod číslo 1. Jenom upřesňuji, body zůstávají číslovány tak, jak byly navrženy v programu, a ten předchozí bod bude mít číslování poslední, ale s předjednáním jako první.

Předkládá pan zastupitel David Satke. Prosím, máte slovo.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko Pouze bych upřesnil, že předkládám jako předseda návrhového výboru, k čemuž jsem byl návrhovým výborem zmocněn.

Jedná se o bod, který už jsme tady jednou měli, je to návrh na volbu přísedících k obvodnímu soudu pro Prahu 10. Zastupitelstvo volí přísedící na základě žádosti soudu. Ze strany předsedkyně soudu bylo požádáno, aby stávající přísedící, kteří byli již jednou jmenováni, byli opětovně jmenováni. Tito tři stávající přísedící, konkrétně se jedná o paní JUDr. Dagmar Hanzalovou, pana RNDr. Petra Kaplana a RNDr. Pavla Kopřivu.

Byli jsme tedy požádáni, aby došlo k jejich opětovné volbě. Jak již bylo zavedeno návrhovým výborem v tomto volebním období, všichni tři byli pozváni na jednání návrhového výboru, který za tímto účelem byl svolán speciálně. Všichni tři se dostavili, odpověděli na dotazy, představili se, odpověděli na případné dotazy členů návrhového výboru, a všichni byli návrhovým výborem doporučení ke schválení.

Na návrhovém výboru byli zástupci všech, nebo účastnili se všichni členové, pouze paní Ing. Bendová byla řádně omluvena. Tolik asi k tomu. Myslím, že se jedná o bod, který by neměl vzbuzovat nějaké větší dotazy, nicméně jsem připraven odpovědět na případné otázky k tomu, jak probíhalo jednání návrhového výboru, případně na něco dalšího. Nicméně jak jsem již řekl, na tom návrhovém výboru, kde došlo ke schválení, byli zástupci všech stran nebo všech klubů kromě řádně omluvených. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji.

Pan Satke: Pardon ještě. Z diskuse s panem tajemníkem návrhového výboru nicméně vyplynulo, že bych chtěl navrhnout, abychom o všech hlasovali dohromady a veřejně, o všech navržených. Děkuji.

Pan Satke: Děkuji. Je to procedurální návrh, kdy chápu, že jako předkladatel můžete navrhnout. Pokud má někdo jiný, o tom by se potom hlasovalo. Já tímto otevírám diskusi, a zároveň bych chtěla pozdravit pana doktora Petra Kaplana, který jestli tady ještě vydržel, tak ho máme v sále. Tímto ho zdravím. A paní doktorku Hanzalovou, která mezi tím přišla, také. Ta informace se ke mně nedostala, takže vás také oba dva zdravíme. Děkuje, že se účastníte, a otevírám tímto diskusi. Pokud se nikdo nehlásí, diskusi zavírám a nechávám hlasovat. Prosím, pane předsedo.

Pan Satke: Děkuji, paní předsedající. Nejprve budeme hlasovat o tom procedurálním návrhu, aby o všech kandidátech bylo hlasováno veřejně dohromady.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustíme hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 36, proti 0, zdrželo se 0. Návrh procedurální byl přijat. Prosím další hlasování.

Pan Satke: Děkuji. Dále budeme hlasovat o volbě paní JUDr. Hanzalové, RNDr. Kaplana a RNDr. Kopřivy do funkce předsedících Obvodního soudu pro Prahu 10, tak jak je to v podkladovém materiálu na straně 2.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji.

2

Návrh urbanistické studie Bohdalec - Slatiny - brownfield Strašnice 2019 (US BSBS 2019)

Začneme projednávat bod číslo 2, který předkládá pan místostarosta Martin Valovič. Máte slovo, prosím, pane místostarosto.

Pan Valovič: Vážené kolegyně, vážení kolegové, přeji vám hezké poledne. Dovoluji si vám předložit materiál, který nese název Návrh urbanistické studie Bohdalec - Slatiny - brownfield Strašnice 2019. Když jsme nastoupili na radnici na podzim loňského roku, zdědili jsme studii urbanistickou na Bohdalec a Slatiny v podobě, s kterou jsme nebyli úplně spokojeni. Z našeho pohledu studie, tak jak byla navržena, byla kapacitně předimenzovaná, byla navržena na kapacitu 35 tisíc obyvatel. Nebyla doprovázena adekvátní dopravní studií, tzn., že ve studii nebyly zohledněny kapacity přípojných míst, nebyly tam nějakým způsobem zmapovány všechny návazné dokumenty a návaznosti na městský dopravní systém, a další věc, s kterou jsme nebyli spokojeni, studie nebyla z našeho pohledu dostatečně prodiskutována, nebyly tam zohledněny všechny připomínky, jak dotčených orgánů, tak všech účastníků řízení a všech místních subjektů, které byly v území.

Stáli jsme tedy před rozhodnutím, jak se k této studii postavit. Měli jsme na výběr několik variant. První věc, s kterou jsme se potřebovali vyrovnat, bylo to, zda budeme rezignovat na připomínky, které k té studii máme, přijmeme ji, nebo ji překlopíme dál do dalšího projednávání v podobě, jak byla zpracována, nebo ji odmítneme a začneme na ní pracovat zcela znovu.

Přistoupili jsme na třetí cestu, a to bylo koncepční dopracování té studie, tzn., že jsme použili a vzali jsme si věci, které byly z našeho pohledu zpracovány správně a dobře, a dopracovali jsme věci, které jsme potřebovali, aby ta studie splňovala. O tomto našem přesvědčení jsme jednali na Magistrátu, jednali jsme na IPR, dá se říci, že jsme dospěli k společnému názoru, že tedy studii budeme dále přepracovávat a budeme pokračovat v jejím koncepčním dopracování tak, aby koncem letošního roku byla připravena k tomu, aby se mohla předat na Magistrát pořizovateli Metropolitního plánu.

V jarních měsících jsme připravili zadání nové, které akceptovalo všechny připomínky, o kterých jsem hovořil. Byl vybrán projekční tým, který na studii pracoval, a zadání a veškeré další dokumenty byly projednány patřičně ve všech orgánech samosprávy, zejména v komisi a na radě. Na komisi územního rozvoje. Začal se v rekordně krátkém čase zpracovávat dokument, pravidelně se konala jednání s veřejností, pravidelně byly stupně rozpracovanosti předkládány na komisi územního rozvoje, tak abychom byli schopni ke konci roku studii finalizovat a připravit ji ke schválení zastupitelstvu.

Studie je hotová, máte ji ve svých materiálech, a je to dokument, který akceptuje všechny připomínky, které jsme měli jako zadavatelé, a jsou vtěleny do tohoto materiálu.

Dovolím si pustit prezentaci jednoduchou, poprosím technickou podporu. Jak už jsem předesílal, jedna z věcí, na kterou jsme se zaměřili, byla hustota osídlení. Získali jsme studii, která měla kapacitu 36 tisíc obyvatel. Jeden z hlavních úkolů, který před námi stál, bylo studii zredukovat. Podařilo se nám to. Dnešní návrh představuje hustotu obyvatelstva 25tisíc obyvatel.

Dá se říci, že jsme postupovali dvěma cestami. Jedna z cest byla snížení podlažnosti v celém území, tzn., že jsme snižovali postupně hladinu zastavění, hladinu jednotlivých objektů, tak abychom jednak touto cestou docílili snížení kapacity, ale nicméně hlavní úkol, který před námi stál kromě tohoto matematického úkolu, byla změna urbanistické struktury celého území. Bohdalec – Slatiny byl navržen jako určité homogenní území, my jsme k tomu přistupovali tak, že jsme se snažili do tohoto území vnést více veřejných prostor, zafixovat parky a zeleň ve větším rozsahu, než byl v úvodní studii, tak aby v podstatě jsme získali plnohodnotný městský prostor rozmanitý ve své podstatě, a tak, aby vlastně splňoval veškeré požadavky toho, co si od veřejného prostoru a města v současnosti představujeme.

Druhý úkol, který jsme si vytkli a který se nám, myslím, podařilo dobře uchopit, byla doprava. Území jako takové je součástí širšího centra, a tak jsem k němu i přistupovali, snažili jsme se, aby veškeré dopravní komunikace hlavní páteřní komunikace i napojení na vyšší městský systém dopravní byl logický a splňoval veškerá čísla a prostupnosti tak, jak je potřeba kapacitně veškeré křižovatky, veškeré dopravní uzly, tak aby splňovaly naše požadavky. Současně jsme zapracovali i na uličních profilech, byly navrženy tak, aby umožňovaly kromě automobilové dopravy i různé alternativní způsoby dopravy, a jedna z věcí, která se nám podařila, myslím, velice dobře, je v území zafixovat i pozici a úlohu drážní promenády, tak aby to byl vlastně městotvorný silný prvek v území a aby se v té podobě, jak je navržen v naší studii, překlopil do podoby Metropolitního plánu.

V tomto smyslu jsme vedli i jednání na Magistrátu při připomínkování Metropolitního plánu, a dohodli jsme naši připomínku vypořádat takovým způsobem, že drážní promenáda nebude deklarována v Metropolitním plánu jako dopravně inženýrská stavba, bude to deklarováno jako liniový park, a kromě značky to bude mít i svoji vlastní plochu.

Poslední z hlavního úkolu, který jsme měli se studií, a nějakým způsobem, který jsme chtěli akcentovat více méně nejvíc, a to se nám podařilo, myslím, na 100 %, je to, že tato studie, jak ji máme před sebou, je dokument, který je především pro nás dokumentem o shodě. Podařilo se nám vyjednat maximální možné shody mezi námi, mezi vlastníky, velkými vlastníky v území, mezi developery, investory tak, aby tento dokument byl v takové podobě, kde v podstatě vypořádáváme hlavní připomínky všech určených subjektů.

Když se zmíním třeba jenom o jednom, když jsme jednali s provozovatelem velkého parku Sitel, tak jsme v podstatě jednali o tom, že je třeba domyslet a navrhnout takové dopravní řešení, které neomezí tohoto provozovatele, tato jeho centra, a v podstatě podařilo se nám s IPR a na Magistrátu projednat a zakotvit ve studii novou podobu sjezdu z Jižní spojky do areálu, kde míjíme tento areál Sitelu a umožníme vlastně jeho nerušený vývoj, rozvoj východním směrem od tohoto plánovaného sjezdu.

To je, myslím, hlavní přínos tohoto dokumentu. Jsou to v podstatě stovky hodin jednání, vyjednávání, které jsme měli na úřadě. Byla tady uspořádána dvě velká setkání s vlastníky pozemků, s provozovateli areálu, byla řada kulatých stolů, kde jsme se setkávali v různých formátech s jednotlivými majiteli a provozovateli areálů, byla organizována velká vycházka územím, kde jsme i s místními obyvateli jednali o tom, a v podstatě musíme si říct, že se nám podařilo v rekordně krátkém čase dojít k maximální možné shodě.

Využil bych této příležitosti a chtěl bych poděkovat. Chtěl bych poděkovat celému týmu, který se na tomto nelehkém materiálu podílel. Chtěl bych poděkovat především tvůrčímu týmu pana architekta Jirana, který na tom odvedl velký kus práce, chtěl bych poděkovat z tohoto místa i všem úředníkům, kteří se podíleli na přípravě a na projednávání tohoto dokumentu, především oddělení územního rozvoje pod vedením pana architekta Ludvíka. Chtěl bych poděkovat i strategickému plánu, kteří pro nás připravili, organizovali všechna ta setkání velká, jak ta velká, tak ta malá, a v podstatě vedli nám takovou tu přípravnou agendu k celému dokumentu. Chtěl bych poděkovat všem koaličním partnerům, kteří na této koncepci s námi pracovali, především Milanu Maršálkovi, předsedovi komise územního rozvoje, a chtěl bych poděkovat i opozici, sluší se to z tohoto místa, za jejich přístup k práci v komisi územního rozvoje, a tento dokument můžu napsat opravdu, že je průnikovým, a věřím tomu, že bude tímto zastupitelstvem přijat.

Jsme ve zvláštní situaci, kdy před námi stojí jedinečný okamžik, kdy vlastně formujeme, nebojím se říct nové město, novou městskou část s kapacitou 25 tisíc obyvatel, a myslím si, že se nám podařilo položit dobrý základní kámen k této práci a v budoucnosti celé Prahy 10.

Ukončil bych tímto část svojí prezentace, a předal bych slovo tvůrčímu týmu, panu profesoru Jiranovi, aby nám k tomu řekl nějaké další informace a podrobné technické specifikace. Děkuji vám za pozornost.

Pan Jiran: Vážená paní starostko, vážení místostarostové, vážené Zastupitelstvo, děkuji za udělené slovo. Rád bych se představil. Jmenuji se Jiran, a byli jsme s kolegou vedoucí týmu, který zpracovával nebo dopracovával studii v intencích, jak bylo řečeno panem místostarostou. Můžu poprosit o zapnutí prezentace? Děkuji. Hned ten další.

Možná už stručně, protože jsme dopoledne strávili diskusí, která provází každý demokratický orgán. Jsme, jak vidíte, v širším městském jádru. Území navazuje na historicky rostlé jádro Prahy, a chtěl bych poděkovat zastupitelům a vedení města, že se rozhodlo tu studii doplnit o ty řečené dopravní a další náležitosti, protože jste výjimečná městská část. Další obdobná územní se zpracovávají velmi zřídka, a na Praze 10 jste velmi daleko v rozpracování Metropolitního plánu, a vlastně ten podklad, který držíte, je takovým už vyšším stupněm územně plánovací dokumentace.

Ted' technicky asi takto. Je jich tam asi 24 nebo 26, tak já to proběhnu poměrně rychle.

Další podklady, které byly poměrně důležité, jsou, jestli vidíte správně, rozšířená kolej. My jsme – omlouvám se za technicky nedostatečné poučení. Už to skočilo zase dál. Tady už vidíme blokovou strukturu, která je upravena podle nějakých majetkoprávních vztahů, které byly klíčové. Posunuli jsme grit a mírně geometrii celého území, tak abychom mohli reagovat na majetkoprávní vztahy, které v tom území byly. Pořád vidíte dvě nádraží, která se v současné době budují, která jsou klíčová, a pro nějaké zdrojové místo a pro základ urbanismu, nebo možnost započítí stavby.

Možná bude lepší, abych prezentoval zády k vám. Není to vidět. Opět vidíme ta – vy to nevidíte. Tato nádraží, jedno, druhé, spojnice je městská třída, která má nějaké patřičné rozměry a napojení na nadřazenou síť, o které se zmiňoval pan místostarosta, je posunuto západním směrem. Možná že zapojení do zeleně, předal bych slovo kolegovi.

Pan Štáfek: Dobrý den, děkuji. Na tomto slajdu je hezky vidět zapojení celé nově navrhované struktury do širších krajních vztahů města, světle zelené jsou, řekněme, umělejší lineární parky, které propojují celou lokalitu podél bariéry dopravních infrastruktur s okolím. Tmavší zelené jsou přírodní parky a lienární přírodní parky, které propojují tu lokalitu podél přirozených koridorů původního krajinného pozadí, nebo původní krajiny.

Tady už je základní dopravní schéma. Jeden z úkolů studie byl doplnit dopravní řešení té lokality s podrobnými výpočty dopravní zátěže. Je tady hezky vidět jedna změna, nebo úprava sjezdu napojení lokality Slatiny na Jižní spojku novým sjezdem, omlouvám se, to ukazovátka opravdu moc neukazuje. Asi to technicky není úplně možné. V podstatě tam jde o to, že Jižní spojka napojuje, z Jižní spojky je území napojeno novým sjezdem. V této aktualizaci se podařilo zachovat nebo dosáhnout celistvosti areálu Sitel, takže ten sjezd se posunul více na západ. To je jedno z několika dopracování z hlediska dopravního řešení.

Tady je vlastně soutisk té studie s navrhovaným řešením, vypořádáním požadavků na odstavné kapacity SŽDC v tom území, a v průběhu zpracování studie jsme zjistili, že v tom území je požadavek SŽDC na vytvoření odstavných kapacit. To byl první slajd, který pan profesor ukazoval, který by v podstatě znehodnotil urbanizaci toho území, a naším úkolem bylo prověřit tento požadavek, zjistit, jestli je možné ho zpracovat, či nikoli, a jakým způsobem. Toto je návrh na řešení. Ten rozsah kapacit je samozřejmě menší, ale je potřeba si uvědomit, že ty odstavné kapacity, které v tom železničním uzlu Praha jsou od SŽDC, jsou vlastně navrhovány na mnohem více místech. Je tam celkem 24 lokalit, čili určitě je možné jednat se SŽDC o určitém kompromisním řešení, které tento slajd ukazuje. Toto už je vizualizace toho výsledného návrhu. Opět pro připomenutí jsou dva klíčové uzly železničních zastávek Eden a Zahradní město. Mezi nimi jsou rozvrženy dvě urbanistické struktury, jedna pod Bohdalcem, a druhá, kterou nazýváme Nové Slatiny, která vlastně překlenuje bariéru 4. železničního koridoru jednou urbanistickou strukturou s řekněme pečlivě chytře navrženými přemostěními, která tu bariéru minimalizují.

Tady vidíme soutisk návrhu s majetkoprávním rozvržením území, červené a žluté plochy jsou v obecním vlastnictví, ty červené jsou státní, žluté jsou městské části. A je zde vidět navrhované řešení klíčových iniciačních bodů, které mohou nastartovat urbanizaci toho území formou investic nebo pobídek zejména právě v místech, která jsou vlastněny státem nebo městskou částí.

Tady pro připomenutí jeden z klíčových principů studie, kdy je to relativně homogenní území rozčleněno na dva hlavní celky, Pod Bohdalcem a Nové Slatiny, tak aby to území, které je roztříštěno těmi bariérami, bylo velmi čitelné a co nejvíc sjednocené, ale pak detailním řešením jednotlivých částí je dosaženo velké diverzity charakterů a způsobu také investic. To je jeden z detailů toho území. Opět tady vidíme sjezd z Jižní Spojky vedle areálu Sitel. Úpravu urbanistické struktury u hlavního dopravního napojení z ulice U plynáren, úpravou areálu PEAL, to je jedno z několika velkých území, které je vlastněno klíčovými vlastníky, kteří by mohli rozvoj území blokovat, čili ta urbanistická struktura byla upravena tak, aby ten klíčový vstup do území nebyl blokován klíčovým vlastníkem. Další věc, která je tady vidět, je úprava parku, centrálního parku části Pod Bohdalcem, který spojuje slatinský přírodní park s vrchem Na Bohdalcu. A další detail v Korytech, opět vlastně úprava trasování, tak aby zapracovala požadavky IPR, a další úprava v bodu Zahradní Město, abychom lépe integrovali drážní promenádu a integrovali ji do veřejných prostranství.

Připomenutí uličních profilů. Jeden z nich je právě park, spojující Západovýchodní s Bohdalcem, který spojuje Bohdalec se Slatinským parkem, a ještě jeden nadhledový záběr celé přepracované studie. Myslím, že to je poslední slajd. Budeme rádi, když se na něco zeptáte, a my vám budeme moci odpovědět.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pánové. Zatím, prosím, vezměte místo. Otevřu diskusi, ale máme tady přihlášené občany, takže nejdřív necháme v diskusi vystoupit občany, a potom samozřejmě, pokud budou dotazy, tak vás ráda vyzvu. Děkuji za předklad a

otevírám diskusi. Máme přihlášeného pana Jaromíra Jedličku. Prosím, pane Jedličko, pojdte k nám dopředu. Prosím, máte slovo.

Pan Jaromír Jedlička: Vážení přítomní, před rokem jsem tady prosil opoziční zastupitele, aby pokud možno nezdržovali, protože koalice prosazuje své, tak jako to prosazovala dřívější koalice. Naopak koaliční zastupitele jsem prosil, aby vzali v úvahu taky názory opozice, protože i ta má někdy pravdu, jak se ukázalo v minulých volbách. Tedy nechci zdržovat.

A to, co je podstatné, je, když si přečteme závěr studie, tak tam vidíme, že studie se neschvaluje, ale bere na vědomí. Tak je to taky v usnesení. A je tam důležitá věc, že mají být zpracovány flexibilní strategické plány, které potom to budou konkrétně řešit, a teprve potom vydáváno územní rozhodnutí. Protože studii původní protlačila na sílu předchozí koalice, a studie byla více méně dopracována a zlepšena, tak myslím, že dneska není o čem diskutovat. Všechno je jasné, schválíme to a půjdete domů, resp. bohatý program máte ještě na dnešek.

Když jsem se s touto upravenou studií seznámil, tak bych měl desítky dotazů a připomínek, ale abych nezdržoval, tak pouze dvě. Je tam otázka dopravní, a to znamená doprava ze severu na jih a naopak pochopitelně. A tato otázka bohužel není ve studii dobře řešená. Podle studie má být, a taky dneska asi je 20 tisíc vozů ulicí Koryty. Ve špičkách to potom dává jedno vozidlo za sekundu. Taky víme, jak to tam stojí atd.

A aby to nebylo tak jednoduché, tak se tam udělalo náměstí místo současného Lidlu a kostel. My nevíme, které těch církevních společností bude ten kostel patřit. Dneska jich máme 41. Myslím si, že už dneska snášenlivé církve třeba sdílejí společný prostor, ale nevím, proč by ve studii toto mělo být, to není nic proti církvi. To je jenom proto, že stejně můžou být sportoviště a kulturní stánky, a zase to není dávání na roveň církve a zábavy, ale prostě musí to vyrůst z potřeb. A to bohužel tedy ta potřeba, aby tam jela doprava, aby tam jeli lidi, kteří jenom minou, kteří u nás nic nemají, tak se to tímto zablokuje. Tam jsou pravoúhlé křižovatky, výhybky – to už je konec? Tak se omlouvám. Jenom na závěr, skutečně, vezměte to na vědomí, a potom tu budoucnost upravte k tomu, aby to vyhovovalo současnosti. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám. Poprosím pana předkladatele, zda by krátce zareagoval na vystoupení pana Jedličky.

Pan Valovič: Můžu slíbit, že to určitě vedeme v patrnosti připomínky pana Jedličky. Konzultoval s námi během celého procesu, myslím, velice intenzivně, pan architekt Jiran určitě by k tomu ještě něco přidal. Bereme si to k srdci, a já si myslím, že doprava má v území svůj význam. Je to navrženo tak, aby to sloužilo, aby to území bylo obslužitelné a všechny

parametry nám to nějakým způsobem splňuje. Jestli pan profesor k tomu ještě něco dodá. Možná by to chtělo 1 – 2 věty.

Pan Jiran: Je to podrobně v části doprava. Tam je několik vysvětlujících obrázků. Máte tam křižovatky, které byly posuzovány, a ty počty vycházely tak podle normy. Na to nedokážu líp odpovědět. Ve fázi studie se neřeší detailně, řeší se pouze kapacitně. Jsou tam zakroužkované a je k nim patřičná tabulka, tak by bylo vidět, že to kapacitně vychází. Co se týká té církevní stavby, aby ta čtvrt byla plnohodnotná, což je zadání, tak má i veškerou občanskou vybavenost, a myslím si, že se dá najít i vhodnější místo na nějakou církevní stavbu, ale bylo by vhodné, aby nějaké komunitní centrum případně i nějaká část, která se věnuje jakékoli církvi, to není specifikováno. V návrhu nějak obsažena byla, a myslím si, že to je jenom takový ideový výčet toho, co by tam všechno mohlo být. Zabývali jsme se školami, školkami, jsou rozprostřeny tak, aby doplňovaly vždycky veřejná prostranství vhodně a byly v určitých docházkových vzdálenostech. To vše dá další vývoj, tak jak pan Ing. Jedlička říká správně. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Otevírám diskusi pro zastupitele. A jako první se hlásí pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím, máte slovo.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, paní starostko. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych jenom stručně shrnul průběh projednání v komisi územního rozvoje. Už to tady říkal pan místostarosta i zpracovatelé, že skutečně byl krátký čas na dopracování, ale můžeme si dneska říct, že se to povedlo, protože v březnu bylo schváleno to zadání. Po předchozí konzultaci na hlavním městě, my jsme v komisi územního rozvoje měli, před letními prázdninami a po letních prázdninách měli všichni členové příležitost, účastnit se dílčích prezentací těch prací, jak postupují, a připomínkovat je. Představená studie byla 6. listopadu a schválena byla následně 21. listopadu 2019. Měli jsme na to zvláštní jednání, tak aby byl prostor pro dotazy členů a reakci zpracovatele. Studie byla schválena jednohlasně přítomnými členy na jednání 21. listopadu.

Ještě bych rád, protože jsem se i v minulosti účastnil toho hlasování o té předchozí studii, tak bych tady vypíchl požadavek směrem k veřejnosti. Asi všichni víte, že tady byla petice za zelené Slatiny. Můžeme v tomto případě konstatovat, že čtyři požadavky té petice byly splněny. Konkrétně zachování zeleně a přirozeného mokřadu, kde došlo k ústupu větší vodní plochy na menší vodní plochy, zapracování současných staveb a soukromých pozemků na Slatinách, tak tam došlo k přesunu budovy veřejné vybavenosti o blok dále.

Dopracování dopravní analýzy už tady bylo řečeno, a byl tam požadavek na zásadní změnu komunikace Úřadu MČ Praha 10 s vlastníky dotčených pozemků. Myslím, že tady o tom předřečníci jasně hovořili, kolik těch schůzek proběhlo. Část těch schůzek byla veřejná v tomto sále, některá jednání se soukromými vlastníky potom na to ještě navazovala. Myslím si, že skutečně v tomto jsme svou roli splnili beze zbytku, a v tom krátkém čase, kolik bylo na

to projednání, ten krátký čas, připomínám, je dán těmi procesními důvody směrem k Metropolitnímu plánu, tak to splnilo účel, a dnes hlasujeme pro tu studii.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, máte slovo.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Každý produkt se skládá jednak z obsahu, tzn., z kvality, a pak samozřejmě i z ceny. Ptám se, jaké byly kompletní náklady na zpracování této studie. Ptám se pana místostarosty Valoviče. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Viktor Lojík. Prosím, máte slovo.

Pan Lojík: Dobrý den. Musím rovnou říci, že tady názor pana Maršálka, že se věci povedly, s panem Maršálkem rozhodně nesdílím, a řeknu vám proč. Ta původní studie počítala přibližně s 35 tisíc obyvateli. To odpovídá přibližně hustotě 180 obyvatel na km². Já jsem tady byl účasten toho jednání, které proběhlo někdy v dubnu nebo v květnu, kde byli přítomni účastníci nebo zástupci hl. m. Prahy. Byli tady zástupci IPR, a tam bylo jasně sděleno, že hustota obyvatel pod 140 obyvatel na m² je špatně. Že není ekonomická udržitelnost takového projektu, a to je přesně to, kam vy snížením té kapacity té oblasti tu studii tlačíte. Máte tam přesně hustotu 140, a jestliže dojde k výpadku nebo k nerealizování některých záměrů, tak jsme pod ekonomickou udržitelností té studie.

Ta původní studie s tímto, řekněme, počítala. Počítala s tím, že nemusí být realizovány všechny investice v takovém případném rozsahu, a ta hustota obyvatel může být nižší, ale furt to ještě povede k ekonomické udržitelnosti.

K čemu to vede? Vede to k tomu, a vy to dobře víte, že SŽDC připravuje poměrně velkou investici, to se týče pravděpodobně i financí, a hlavně co se týče rozsahu, půdorysného rozsahu. A týká se to právě té oblasti kolem trati, je to ta oblast kolem bývalého překladového nádraží Vršovice, kde se chystají SŽDC vybudovat několik, možná i několik desítek odstavných kolejí.

Tato studie s tím prakticky vůbec nepočítá, resp. s tím počítá v absolutně nedostatečné míře. Absolutně nereflexuje rizika spojená s touto připravovanou investicí, a musím říct, že to není investice, která by byla jen takové plácnutí do vody, já mám informace a jsem přesvědčen o tom a vím, že vy je máte taky, že IPR, hl. m. Praha s touto investicí velice vážně počítá. Jsem přesvědčený o tom, a vy to víte taky, že IPR připravuje změny územního plánu, resp. změnu Metropolitního plánu tak, aby ta investice SŽDC byla v Metropolitním plánu obsažena, a jsem přesvědčený o tom, že tato investice absolutně bourá z velké části nejenom zástavbu, ale i dopravní model, který na to byl vypracován.

Proto si myslím, že tato studie, je třeba ji určitým způsobem dopracovat, začlenit do ní tu investici SŽDC, tak jak je plánována, protože představa o tom, že SŽDC bude dělat někde nějaká kompromisní řešení, že tam budou v té studii znázorněny nějaké travnaté tunely, travnaté překlenovací pásy, je podle mě úplně scestná.

Dovolím si navrhnout protinávrh. Přečtu.

ZMČ Praha 10

I. bere na vědomí informace dle důvodové zprávy a podobu návrhu územní studie Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice 2019 – spojují příspěvky – dle přílohy číslo 3 předloženého materiálu,

II. ukládá radě MČ zadat dopracování územní studie Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice 2019, které zohlední rizika, spojená s připravovaným investičním záměrem SŽDC v podobě vybudování odstavňových kolejí na území řešeném v územní studii Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice 2019. Termín do 31. 12. 2019.

Tímto děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Pavel Hájek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Hájek: Děkuji. Chtěl bych tuto přepracovanou studii také podpořit, jednak proto, že samozřejmě respektuje požadavky, které byly vzneseny v petici za zelené Slatiny, které jsem byl jedním ze spoluautorů. Nejvíc v podstatě se mi líbilo, jak nové vedení radnice přistoupilo ke komunikaci s vlastníky, především s velkými vlastníky v území, a i samozřejmě s těmi drobnými na Slatinách.

A co bych tedy chtěl říct ještě jednu věc, já i s ohledem na svého předřečníka vnímám tuto studii částečně jako takový živý dokument, protože my samozřejmě budeme muset nějakým způsobem reagovat na to, co bude mít v záměru SŽDC, i na to samozřejmě, co plánuje Magistrát, protože vlastník i odbor územního rozvoje na Magistrátu a IPR samozřejmě nemůžeme obejít. Ale nic si myslím, že nebráním tomu, schválit dneska studii v předložené podobě, protože my už vlastně tu minulou studii schválenou také máme, nebo svým způsobem přijatou. Děláme tady určité změny, které jsou pozitivní, a nic nebrání tomu, vyčlenit určité finanční prostředky. Budu rád, když se jedinec posílí rozpočet na územní rozvoj, a vrhneme se v závislosti na tom, co tedy ta dráha bude chtít, na část toho území, která bude reálná pro nějakou tu zástavbu, a třeba ještě podrobněji dopracujeme jednu z těch částí této územní urbanistické studie. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále do diskuse se hlásí pan zastupitel Zdeněk Vávra. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Vávra: Jak už jsem zmínil asi před 3/4 rokem, Starostové pro Prahu nemají zástupce v komisi územního rozvoje a ve výboru životního prostředí. Mně bylo řečeno předsedou výboru, že samozřejmě můžu docházet bez hlasovacího práva, ale já bych rád, aby si skrze předsedající pan předseda uvědomil, že zaměstnavatel mě bez řádného členství neuvolní. Tak to za prvé. Proto se teď budu ptát, a tím budu zdržovat, a což se omlouvám, ale jinou možnost nemám.

Jsou k náhledu, prosím, výsledky zastupitelům biologické studie Slatiny, kterou podával výbor životního prostředí v minulém období? Pokud ano, prosím o zaslání této výsledné studie. Za druhé, je dobře, že studie dává potenciál pro cyklo dopravu a že jsou zde obslužné ulice s cyklostezkami.

Pana architekta Jirana bych se zeptal, jestli trasování je v kontextu celého generelu cyklo dopravy na Praze 10, a možná bych čekal k tomuto podrobnější pasáž, než jeden odstavec na konci strany Dopravní řešení, ale chápu, že to je studie a že tyto věci budou zpracovány potom podrobněji. Rozhodně bych se ale přimlouval za to, aby cyklo doprava v této lokalitě měla absolutní prioritu. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji, a dále pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím, máte slovo.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Počet členů výboru je dán tímto zastupitelstvem, takže k tomu já si víc asi vyjadřovat nemohu. To je k panu zastupiteli Vávrovi prostřednictvím paní předsedající. Ještě bych rád navázal na požadavek pana zastupitele Lojíka. Je samozřejmě absurdní do 31. 12. nějak přepracovávat tu studii. Pokud se podívám do kalendáře, kolikátého je dnes, a když uvážím, kolik práce se na té studii odvedlo za osm měsíců, ta studie je názorem MČ Praha 10. Je potřeba říct, že my jsme se teprve 29. 10. letošního roku účastnili s paní starostkou, s paní místostarostkou, s úředníky vypořádání připomínek k Metropolitnímu plánu. Tam byla samozřejmě tato věc diskutována, a je to stále otevřeno. Ale ta studie reflektuje naše požadavky, reaguje na to, jakým způsobem se IPR vyjádřil k té původní studii, a jejich připomínky byly zapracovány do toho zadání, a je potřeba, tady je názor, ani ta dráha to v tuto chvíli nemá vyjasněné, a skutečně ten termín není reálný. A ta studie naopak, pokud tady bude schválena zastupitelstvem, tak máme, ano, vezme se na vědomí a něco ukládá radě MČ Praha 10, tak je to ten podklad pro to jednání s dráhou. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Faktická poznámka pan zastupitel Viktor Lojík, prosím.

Pan Lojík: Pan kolega Maršálek mě asi špatně poslouchal. V tom usnesení, které jsem já tady dával, není, že to má být dopracováno v tom termínu do konce tohoto roku, ale je tam napsáno, že ukládá radě MČ zadat dopracování té studie do konce roku, což si myslím, že je termín docela reálný, oproti názoru pana Maršálka. Ale pravděpodobně mě přeslechl, tak jenom pro upřesnění. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane zastupiteli, za vzorovou faktickou poznámku. A dále faktická pan zastupitel Pavel Hájek, prosím.

Pan Hájek: Jenom v rychlosti na pana Vávru. Domnívám se, že bio průzkum Slatiny je na webu veřejných prostor zveřejněný. Asi před týdnem jsem ho stahoval.

Starostka Renata Chmelová: Mohu potvrdit, pane zastupiteli Vávro, je to na webu veřejné prostory ke stažení celou dobu. Zaslání moc ne, je to poměrně velké. Možná nějakou flešku. To jsme určitě schopni zařídit, ale snad by se to dalo stáhnout do počítače. Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Václav Vlček. Prosím, máte slovo.

Pan Vlček: Děkuji za slovo, paní starostko. Já bych se chtěl velmi krátce vyjádřit k tématu, které je pro mě z hlediska mojí gesce zásadní, a chtěl bych poděkovat jak panu místostarostovi, tady kolegu Maršálkovi i zpracovatelům za zachování sportovního areálu Slavie, toho sportovního zázemí, s kterým ta dosavadní existující studie nepočítala. Myslím si, že je to zásadní, ať už z toho hlediska, že sportoviště a pozemků, určených ke sportovnímu využití, obecně ubývá na úkor různých developerských projektů, a takto zásadní areál, pokud v dané lokalitě vznikne velké sídliště, by výrazně chyběl z tohoto hlediska. Dalším hlediskem je samozřejmě i ta forma, jakou proběhlo to projednání, protože dosavadní studie se vlastníků, tedy spolků Slavie Praha, kteří vlastní celý pozemek, tak se jich na to nikdo neptal, a když vznesli protinávrh, tak tento protinávrh radní pro sport Zoufalík tehdy zamítl společně se svými koaličními partnery. Proto já ještě jednou děkuji, že tam ten areál zůstal. Myslím si, že to má smysl.

Starostka Renata Chmelová: Faktická poznámka pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím.

Pan Pek: Chtěl bych svého předřečníka upozornit na to, že si asi špatně přečetl mapový podklad té studie, a jistě by si všiml, že ta část dopravního napojení, která vede severním směrem, tak ta ruší plavecký stadion. Takže to myslím si, že není to, co jste asi chtěl, aby byla veškerá sportoviště zachována, ale jediné možné napojení směrem ke Kubáni je právě přes ten plavecký stadion. A dále bych vás chtěl upozornit na to, že i ta předchozí

studie možná, nějaká předstudie, ale ta finální předchozí studie ta další sportoviště Slavie nijak nebořila. To je k té technické poznámce. Prostě si to nejdřív nastudujte.

Starostka Renata Chmelová: Také se hlásím s faktickým upřesněním svého předřečníka, protože u těch jednání jsem byla se Slavií osobně. Skutečně je tam navržena jakási, můžeme říct komunikace v uvozovkách, přesně v tom místě, kde říkáte, ale vůbec tam není dogmaticky dáno, že by to měla být komunikace typu silnice, ona to také může být pěší průchozí část, a je to v návaznosti vlastně po dohodě se Slavií, aby to území bylo přístupnější právě i ze slatiny Slatin. Takže je to všechno po dohodě, a i takto to potom bylo se zpracovatelem panem profesorem Jiranem dokonzultováno, aby tam ta možnost byla. Záleží potom na nich, jak se rozhodnou, jak budou chtít to území více napojit.

To je moje faktické zpřesnění, a dále fakticky paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Jenom bych se chtěla zeptat, jestli to vaše obsáhlé vysvětlení, které tady bylo před chvílí sděleno, jestli byla opravdu technická. Obávám se, že ne.

A pak ke kolegovi Vlčkovi. Ta předchozí studie měla řešené území, které končilo tratí. Takže sportoviště Slavie nezasahovalo.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Já bych poprosil ještě zpracovatele té studie, kteří asi vědí o té studii přece jenom trochu víc, než kdokoli z nás tady, aby mi tedy dokázali tady případně na mikrofon říct, že severní napojení v té, řekněme, východnější, nebo střední až východnější části toho území je plánováno pouze pěší, a že pro to pěší napojení by se případně boural stadion. To mi přijde docela absurdní.

A dále bych se chtěl zeptat, když známe rizika, když známe rizika, jako je, řekněme, nejnižší limit kapacity, když známe rizika, jako je SŽDC jako jeden z významných, či až rozhodujících vlastníků pozemků na tomto místě, proč tato rizika nepopíšeme, proč neuděláme tu studii tak, aby vycházela variantně, aby se nějak naložilo s těmito riziky, aby ukázala, co by se mohlo dít, pokud ta rizika budou reálná, pokud SŽDC neuhne.

My tady máme pouze jednu studii, která je v tomto smyslu strašně křehká, a de facto my nevíme, co by se stalo, jestli by platil ten zbytek té studie. Kdyby neplatilo to, co je tam pro ni napsáno ohledně toho středu, ohledně té osy té páteře, co jsou právě ty dráhy. To území by se absolutně rozdělilo, a ta studie jako celek by byla vlastně nesmyslná. Ztratila by koncepci. Pokud víme, že takovéto riziko je, já bych byl velice rád, aby opravdu byla

dopracovaná studie taková variantní, která předpokládá, že některá z těchto rizik se naplní. Jinak je to úplný nesmysl, a jinak je to jenom dokument, který vychází vstříc nějaké petici, ale vlastně nechrání a nepojmenovává všechno to, co v té oblasti je. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Nebudeme zavírat diskusi. Já bych poprosila pana místostarostu Valoviče, aby reagoval na ty dotazy, které tady byly. Prosím.

Pan Valovič: Děkuji za slovo. Já bych reagoval postupně, jak tady mám zaznamenané ty dotazy. Pan zastupitel Novák se ptal, kolik ta studie stála, můžu sdělit, že cena byla těsně pod 2 mil. Kč včetně DPH.

Co se týče na otázku pana zastupitele Lojíka k odstavům SŽDC, bylo řečeno více méně takřka všechno. Já bych k tomu jenom dodal, že tady je to ukázkový příklad toho, jak se vlastně potkávají, jak se střetávají dva veřejné zájmy v území. Na jedné straně to je stát, SŽDC, na druhé straně to je město. Musím říct, že v tomto případě není pravda, že by IPR kopal za SŽDC. Dá se říci, že prioritou Magistrátu je samozřejmě výstavba bytů, a to, že by to bylo definitivní řešení, tak jak ty odstavby by měly být navrženy, není definitivní řešení. SŽDC má řadu lokalit po Praze i mimo Prahu, kde by ty odstavby být mohly. Samozřejmě tady to má nejjednodušší cestu, protože ty pozemky mu patří, tak si samozřejmě do záměru dá jejich maximální využití, což samozřejmě neznamená, že to ve finále tak bude. Jak říkám, je to střet dvou veřejných zájmů, a opravdu není jasné v tuto chvíli, i tak jsme poslední jednání na Magistrátu vedli, jaká varianta zvítězí. Může to skončit nějakou kompromisní variantou, samozřejmě to je otázka další.

V tom je skryta i odpověď pro pana zastupitele Peka. To variantní řešení samozřejmě je možné, ale my nevíme v této fázi, v tuto chvíli nevíme, jestli SŽDC uhne z 20 %, 30 %, z 50 %, zda uhne úplně z toho území. Takže samozřejmě nelze zpracovávat řadu variant za spoustu peněz, tak abychom předjímalí, jaká varianta nakonec zvítězí. Samozřejmě je to živý dokument, jak jsme řekli. Jsme schopni reagovat velice pružně na to, jakým způsobem se ten projekt SŽDC posune. Jsme samozřejmě vázáni termínem, kdy jsme dostali od zpracovatele Metropolitního plánu jasný termín, do konce roku předejte studii, a my ji nějakým způsobem dále zapracujeme do Metropolitního plánu. Samozřejmě dá se říci, že od začátku úzce s Magistrátem komunikujeme všechny naše kroky. Nebál bych se to nazvat ukázkovým příkladem toho, jak městská část má spolupracovat s IPR a s Magistrátem, a všechny kroky, řekl bych, podnikáme ruku v ruce a jsme v této fázi na stejné lodi.

Panu zastupiteli Vávrovi, už bylo řečeno, biologický průzkum Slatiny je ke stažení na webu veřejných prostranství Prahy 10. Já bych si ještě závěrem dovolil zmínit jednu věc, a to, že v podstatě jak už jsem řekl před tím, všechny záměry byly komunikovány se zpracovatelem Metropolitního plánu, a jsme v této fázi v souladu.

Pro případ, že by Metropolitní plán neprošel, nebo by nebyl přijat v nějaké podobě, jsme připraveni jako městská část podat komplexní pozměňovací návrh změn územního plánu z území Bohdalce – Slatiny, tak aby jednotlivé části této studie byly naplněny formou

změn územního plánu. Už tímto způsobem nějakým postupujeme při udělování výjimek ze stavebních uzávěr v území Bohdalce – Slatin. Investoři, kteří mají zpracovány, nebo zpracovávají své studie a jsou v souladu s touto studií Bohdalce – Slatin, dostávají od nás zelenou, aby tuto výjimku ze stavební uzávěry mohli dále projednávat. Tím chceme podpořit urychlenou aktivitu na Slatinách, rychlejší vývoj toho území, tak abychom nemuseli zbytečně otálet s tímto záměrem. To je asi všechno, co jsem chtěl říct.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Samozřejmě můžete mluvit kdykoli, pane předkladateli. Dále s faktickou poznámkou pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, máte slovo.

Pan Novák: Děkuji. V rámci transparentnosti prostřednictvím paní starostky, pane místostarosto, těsně pod 2 mil., mohl byste to nějak konkretizovat? To je 5 korun? 50 tisíc?

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, to není faktická, to je příspěvek. Přihlaste se řádně do diskuse. Dále se do diskuse hlásím já, tak si s dovolením vezmu slovo jako diskutující.

Chtěla bych ještě doplnit pana místostarostu Valoviče, co se týká těch záměrů SŽDC. Osobně jsem několikrát iniciovala naše společné jednání právě jak s panem náměstkem Hlaváčkem za územní rozvoj, tak s panem náměstkem Scheinherrem, který má na starosti dopravu, a skutečně SŽDC v tuto chvíli neví, v jaké kapacitě bude chtít ta kolejiště využívat. Tam je v tuto chvíli již plánováno vlastně i jednání s Ministerstvem dopravy, protože oni mají zpracovanou určitou nějakou svoji studii kapacit, kde by ta odstavná kolejiště v Praze měla být, a sami přesně ještě nemají zpřesněno, kolik a kde jich budou požadovat.

Máme potvrzení od pana náměstka Hlaváčka, že prioritou hlavního města je držet veřejný zájem ve smyslu vybudování tam určité obytné čtvrti, kterou tato územní studie navrhuje. Váš návrh, který jste tady podal, pane zastupiteli Lojíku, je v podstatě v tuto chvíli předčasný, a vezte, že jakmile bude více jasno v této oblasti, tak my zcela jistě na to zareagujeme, jak tady bylo řečeno. Ten dokument je živý a je potřeba tady zdůraznit, že se nejedná o nás bez nás, ale skutečně že se účastníme a chceme se sami aktivně účastnit dalších budoucích schůzek na toto téma. A je to skutečně na základě naší aktivity, takže my samozřejmě budeme pečlivě sledovat, jakým způsobem se to bude vyvíjet.

To jenom k této nějaké případné obavě, která tady zazněla. Moje reakce, že na to nějakým způsobem maximálně reagujeme.

A ráda bych se teď i připojila k poděkování pana místostarosty všem, kteří se skutečně na dopracování, nebo spíš přepracování této studie podíleli. To je opravdu velmi náročné z toho důvodu, že pokud bychom chtěli, aby se nějakým způsobem na území nahlíželo právě na tu přepracovanou verzi, tak jsme dostali termín od hlavního města do konce roku. Byla to obrovská výzva jak pro nás pro úřad, pro úředníky i pro zpracovatele, a

chci tady vypíchnout to, že skutečně došlo opravdu k jednání se všemi hráči v tom území, že se došlo k nějaké variantě sladění těch zájmů, které v té oblasti jsou, i ve smyslu právě té projednávané petice nebo podané petice, i těch místních obyvatel. Jsem moc ráda, že se toto podařilo a věřím tomu, že v následných potom jednáních budeme provázet tu studii k tomu, že na Bohdalci vznikne nějaká koordinovaná výstavba a možnost vzniku nějaké nové obytné čtvrti, která nezatíží současné obyvatele Prahy 10, protože jsme se tam také velmi věnovali té dopravě.

Za sebe bych ještě chtěla říct, co je velký posun. Ten je v tom, že byla domluvena – spojuji příspěvky – že byla domluvena jednotlivá etapizace zástavby jednotlivých území, která jsou vázána, nebo budou vázána např. na nějakou veřejnou vybavenost, tzn. například na školy atd., ale touž potom bude předmětem jednotlivých skutečných studií, které se potom následně budou zpracovávat.

Ještě jednou, nebudu tady vyjmenovávat, ale děkuji úplně všem, kteří se na té studii podíleli

A dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Viktor Lojík. Prosím, máte slovo.

Pan Lojík: Vezmu to postupně. Paní starostko, vy jste říkala, že ohledně plaveckého stadionu Slavie, že tam může být komunikace např. pro pěší. Myslím si, že ta studie s tou vaší komunikací pro pěší absolutně nepočítá, protože v té studii jsou jasně znázorněné dopravní kapacity, automobilové dopravní kapacity přes stadion Slavie.

Jestliže si myslíte, že tam je komunikace pro pěší, pak je třeba předělat veškerý dopravní model, protože spojení sever – jih je podle mě z 50 % závislé na této komunikaci, která vede přes stávající plavecký stadion Slavie.

Ta komunikace tam byla už v té předchozí studii, a jestli tam došlo k nějakým změnám, tak ty změny byly skutečně velice kosmetické. Pak tady mám poznámku: rizika týkající se investice SŽDC. Ta studie ve SWOT analýze, kde jsou jasně vymezena rizika, s touto informací vůbec nepracuje. Vůbec. Když nemáte tu trpělivost, abyste si podrobně prošli jednotlivou studii a nemáte ty informace někde bokem, tak o těchto věcech absolutně nevíte. Jsem přesvědčen o tom, že tato studie by měla zcela jasně definovat ta rizika, že by mělo být jasně napsáno, že ta rizika jsou, v jakém jsou rozsahu, a co to případně bude mít za následek, co se týče kapacit objemu počtu obyvatel v té oblasti. Protože si myslím, že toto je úplně zásadní věc. To není věc, jak jste říkala, paní starostko, předčasná. To je věc podle mě v tuto chvíli úplně klíčová, jak používáte velice často ráda toto slovo.

Proto jsem dal návrh tohoto usnesení, ale jsem přesvědčený o tom, že bez toho ta studie v tuto chvíli vůbec nemá smysl. Jestliže jste utratili skoro 2 miliony za přepracování stávající studie, která v tuto chvíli ještě jakoby řekněme platí, tak si myslím, že bez toho, co jsem tady řekl já, bez zpracování a zapracování těch rizik ohledně SŽDC jsou to úplně vyhozené peníze.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, máte slovo.

Pan Novák: Děkuji. Zopakuji svůj dotaz. V rámci transparentnosti se ptám pana místostarosty Valoviče, kolik konkrétně přesně stála, byly náklady na zpracování této studie, protože výraz těsně pod 2 mil. si někdo může vykládat různě. Může to být – 5 tisíc, 50 tisíc atd. Děkuji.

Pan Valovič: Jestli můžu reagovat, mám to tady před sebou. Cena studie je 1 650 tisíc plus DPH.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Mám několik dotazů. Jeden z nich je, když se schvalovala minulá studie, nebo když se tady pracovalo s minulou studií v rámci komise územního rozvoje zastupitelstva apod., tak se zvedlo několik témat, která byste chtěli přepracovat. Mj. se tam zvedalo i to, a paní starostka to deklarovala i na některých veřejných projednáních před obyvateli městské části, že bude udělán průzkum tohoto území, který se bude týkat památkové péče a bude se zkoumat, jestli v té lokalitě jsou z pohledu památek nějaké objekty, které by bylo hodno chránit.

Chtěla bych se zeptat, jestli toto mapování proběhlo, s jakým výsledkem, případně jestli třeba je tam nějaká celá lokalita, která je potřeba chránit, tak to je jedna z částí, na kterou bych chtěla slyšet odpověď od paní starostky, jak se tomuto tématu věnovala a v jaké fázi to je.

A dále by mě zajímal navržený sjezd z Jižní Spojky u Sitelu. To byl jeden z problematických bodů právě v té minulosti, kdy jste to odmítali, a teď v současné době je tam nějaká změna a je to tam navrhováno, tak by mě zajímalo, jak vlastně šel myšlenkový vývoj, proč v této současné době ten sjezd nevádí. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji, a dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Nerad bych opakoval celý svůj dotaz, ale jsem rád, že tu máme zpracovatele studie, a já jsem měl dotaz ohledně prostupnosti území směrem na sever, a já bych chtěl slyšet fundovanou odpověď zpracovatelů té studie, proto je tu máme. Doposud jsem ji nedostal. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Odpovědi určitě budou korigovány. Možná poprosím pana místostarostu, aby si teď řídil ty odpovědi všechny včetně průzkumu památkové péče, protože je to jeho gesce.

Pan Valovič: Děkuji za slovo. Co se týče pana Lojíka, kapacity odstavů. Je to věc, na kterou jsem reagoval už v předcházejícím příspěvku. My nejsme v tuto chvíli schopni deklarovat to, nakolik SŽDC ten odstavec využije. Nevíme opravdu nic bližšího, a jelikož nás tlačí termín a my jsme byli dohodnuti s Magistrátem, že potřebujeme dodat přepracovanou studii, tak jsme volili tuto cestu. Samozřejmě jak už bylo řečeno několikrát, je to živý materiál a opravdu do té doby, dokud nebudeme znát přesnou kapacitu toho, kolik SŽDC využije toho území, nejsme schopni na to nějakým způsobem pružně reagovat. Akorát bychom prodražovali a prodlužovali celý proces, a dělat tady několik variant do zásoby a čekat na to, jak to dopadne, ve finále tam nemusí být SŽDC třeba vůbec, váže to na spoustu dalších aspektů v území, ovlivní to osud malešického překladiště, terminálu atd., atd. To jsou všechno provázané spojené nádoby, které jsou opravdu v jednání.

Co se týče památkových průzkumů, samozřejmě máme tady komisi pro ochranu památek, památkovou péči, v rámci vycházky území byly samozřejmě vytipovány společně s projektanty a s členy památkové komise objekty, které jsou hodny nějakým způsobem ochrany. Samozřejmě stav personální na odboru památkové péče je takový, že neumožňuje nějakým způsobem provádět nějaké masivnější mapování, nicméně vybrané objekty, o kterých jsme přesvědčeni, že mají určitou historickou hodnotu, jsou zakomponovány, jak už mluvil zpracovatel, jsou zakomponovány a zakotveny ve studii, a bylo i v rámci toho, urbanistická struktura byla uzpůsobována lokalitám těchto míst, ať se jedná o objekty, známé objekty Obecné školy Svěráků a dalších zachovaných částí domkářské architektury v území, určitě by nám k tomu něco řekl pan zpracovatel blíže.

Co se týče toho sjezdu z Jižní spojky, tak samozřejmě sjezd z Jižní spojky byla jedna z věcí, kterou jsme otevřeli hned zkraje, protože víme, že to je takové citlivé místo celého území, a samozřejmě máme tam jednoho velkého hráče v území, to je SiteL, který samozřejmě má svoje zájmy, je to velký vlastník pozemků v území, a my jsme potřebovali nějakým způsobem s ním vejít v jednání, tak abychom dokázali odblokovat jeho pozici atd., atd.

V podstatě jedním z klíčových momentů celého jednání se Sitelem bylo to, že se pokusíme vyjednat posunutí tohoto sjezdu západním směrem tak, aby ten sjezd, který byl původně navržen, jim nedělil jejich území, jejich datové centru na dvě části, a vlastně neznemožnil jim podnikání v tom území, protože datové centrum má svoje parametry, svoje požadavky, a v těsné blízkosti sjezdu samozřejmě i z hlediska bezpečnosti toho celého provozu datového centra nebyl komfortní.

Samozřejmě jsme vyjednali s Magistrátem posun sjezdu západním směrem, dořešilo se tam, jak už zmiňoval pan profesor Jiran, to napojení hlavní komunikační přes území Pealu

do území Slatin, a vlastně celé dopravní řešení dostalo jasné a čitelné kontury. To myslím, že je asi za mě všechno. Určitě by k tomu pan profesor dořekl další podrobnosti, pokud bude chuť. Více méně asi jo, protože pan zastupitel Pek si to přímo vyžádal. Poprosil bych pana profesora Jirana, jestli k tomu může říct nějaké podrobnosti.

Starostka Renata Chmelová: Jde hlavně o prostupnost.

Pan Valovič: Prostupnost sever – jih.

Starostka Renata Chmelová: Upřesňuji, co jsem řekla já, že to může být možnost, tak jak jsme se o tom s panem profesorem v rámci projednávání bavili, tak jestli to můžete, pane profesore, okomentovat. Děkuji.

Pan Jiran: Je to určitě možnost, ale pro tento návrh je to i nutnost. Ale záleží jenom na nějaké časové posloupnosti, kdy ta nutnost bude projednatelná. Ta studie počítá s napojením sever – jih přímo v ose, jestli si to tam dokážete nalistovat, z náměstí, a jde přes plavecký bazén, který je ve stavu, v jakém je, a my na něj máme vyčleněnou nějakou další rezervu. Seznamovali jsme s tím i sportovní klub na několika jednáních, a ta možnost teď teoreticky je spočítaná tak, aby tam byla také automobilová doprava. Ale pokud by došlo k urbanizaci ze 100 %, tak to bude nutnost, pokud ta urbanizace bude postupná, tak se budou naplňovat další možnosti, které tam na ten sever jsou na komunikace, když se na to podíváte ostatní.

Co se týče památkové péče, my nejsme ani v zóně, ale vytipovali jsme, jak říká pan místostarosta, společně s mnoha dalšími kolegy, kteří se tím zabývali v terénu, budovy, které jsou tam žlutě naznačeny, které by bylo užitečné, možná i hezké zachovat do budoucna. To bude záležet stejně na vlastnících z velké části.

Starostka Renata Chmelová: Ještě jestli to trasování těch cyklo cest je v kontextu s přijatým cyklo generelem.

Pan Jiran: Samozřejmě že z toho vychází, z toho generelu, a možná se vám tam zdá ta čárka příliš tenká, ale všechno to je v souladu. Třeba tam nejsou nakreslené ani drážní promenády, ale je tam také cyklostezka.

Starostka Renata Chmelová: Faktickou poznámku paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Chtěla bych vás, paní starostko, požádat, abyste prověřila, nebo nechala vypnout klimatizaci, protože nevím, co to pouštějí, ale mně už se motá hlava, a stěžovali si mně tady i úředníci. Je tam nějaké ředidlo, nějaká chemikálie. Já doufám, že to tady není záměr, že je to jenom technický problém. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, to byla poznámka, která fakt byla nevhodná.

Paní Kleslová: Říkám, že doufám, že to není záměr. Ale že to neřešíte.

Starostka Renata Chmelová: Já nic necítím tady vpředu. Nevím. (Připomínky v sále: Jde to na nás. Jde to na opozici. Jste na hranici.) Chcete přestávku, než se to prověří? Paní zastupitelko.

Paní Kleslová: Nechci. Chci jenom, aby se to vypnulo.

Starostka Renata Chmelová: Nechcete přestávku? (Ne.) Dobře. Dívám se, jestli bychom mohli zavolat pana Kuběnu, aby se na to podíval a dal nám k tomu nějakou zprávu. Už je zavolaný náš bezpečnostní technik, asi překontrolujeme, kde má nasávání ta jednotka klimatizační. Půjde to určitě dolů překontrolovat. Ptám se tímto, zda si někdo přeje přestávku, než se to vyřeší. Nepřeje, dobře, budeme pokračovat dál v jednání.

Další faktická pan zastupitel Petr David. Prosím.

Pan David: Děkuji. Já bych upřesnil pana místostarostu, jak pořád panu zastupiteli Novákovi nedovede odpovědět, kolik to bylo, tak to mě zaujalo. Jinak mě to do té doby ani tak nezajímalo. Je to přesně milion 999,999. To je asi nějaký záměr, aby to nebyly 2 miliony, asi kvůli výběrovému řízení. Tak to jenom pro pana zastupitele Nováka, aby to věděl. Ale jinak ta stejná částka už byla zaplácena v minulém volebním období.

Starostka Renata Chmelová: Máte faktické zpřesnění, pane zastupiteli. To je řádný příspěvek. Prosím, přihlaste se do řádného příspěvku, ten si teď vyberte, a máte k tomu čtyři minuty.

Pan David: Jenom bych upozornil, že ta studie, já jsem ji jako zastupitel dostal v minulém volebním období, je téměř identická a stála stejnou částku. Děkuji.

Pan Valovič: S dovolením bych reagoval. Pane zastupiteli Davide, kdybyste pečlivě poslouchal a věnoval se jednání, já jsem tuto částku sdělil minimálně před deseti minutami. 1 650 tisíc plus DPH. Pan Novák to určitě může potvrdit. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Mám ještě takový dotaz. Nejsem úplně spokojen s odpovědí, že v tom návrhu, v té studii jsou někde selektivně označeny objekty, které by měly nějakou památkovou hodnotu, ačkoli prozatím chráněny nejsou. Je to samozřejmě soutisk stávajících objektů, kde jsou všechny stávající označené okruhy, nebo řekněme žlutě, ale není tam žádné rozdělení. Žádný mapový podklad, který v této studii je, nemá v legendě něco takového, co by říkalo, budova nebo pozemek s památkovou hodnotou. Prostě to tam není.

Stejně tak komise památková nedala žádné doporučení radě, aby zpracovateli studie doporučila některé konkrétní objekty, ať už podle čísla popisného, nebo podle parcelního čísla, aby doporučila tomu zpracovateli tam označit jako památkově kvalitní. Není pravdou, že tyto památkově kvalitní objekty, pokud nějaké jsou, a zatím o tom nikdo nerozhodl, by byly v této studii označeny. Říkám to schválně do zápisu. Není pravda, že v tomto materiálu jsou selektivně označeny tyto objekty.

Starostka Renata Chmelová: Faktická poznámka pan zastupitel Petr David. Prosím.

Pan David: Děkuji. Já teď ne pro pana Nováka, ale pro pana Valoviče, tu částku vyjadřuji, to co on nám říká. Občané nevědí, co je to DPH, nebo přesně si to nespočítají, nevědí, jakou částku, tak já to vyjadřuji nominálně jako pro nás pro všechny, milion 999. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse pan zastupitel Milan Maršálek, prosím.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Ještě navážu na kolegu Peka. Jenom bych rád připomněl, že za opozici je členem komise územního rozvoje pan zastupitel Pek, paní zastupitelka Kleslová. Paní zastupitelka Kleslová se zúčastnila toho jednání, ale odešla před koncem toho hlasování. Pan zastupitel se jednání neúčastnil, kde se studie schvalovala. Nicméně byli při představení té studie, a členové komise územního rozvoje své připomínky

mohli zasílat předem. Rozumím, že samozřejmě něco možná dočetli později, ale ten prostor tady byl skutečně opakovaně, a to že se tady někdo něčemu v tuto chvíli diví, nebo dělá, že se diví, já nevím, tak skutečně prostor na projednání byl po celou dobu vložených jednání. Já samozřejmě rozumím tomu, že je složité pro neuvolněného zastupitele, zúčastnit se nějakého jednání, které je třeba v jednu hodinu odpoledne. Na druhou stranu občas se třeba i ta dovolená na to dá vybrat. My jsme to jako opoziční zastupitelé takto taky museli dělat v minulosti, pokud nám na tom opravdu záleželo. Jenom takhle na doplnění. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Faktické zpřesnění pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím.

Pan Pek: Opakovaně tvrdím, že památková komise nepřijala žádné stanovisko pro to, aby rada něco dělala s objekty, které by měly památkovou hodnotu, které by mělo nějaké logické vyústění. K ničemu takovému nedošlo. Nikomu se nezadala žádná pořádná studie, aby to prověřil. I památkáři řekli, že to je hodně na vodě, a asi se v tom vyznám. Pracoval jsem v památkové péči poměrně dlouho, a asi vím, jak to chodí. Pane Maršálku, vy tady tvrdíte, jestli jsem tam byl, nebo nebyl. Já tu studii viděl asi čtyřikrát. Tady jste nám ji předložili v nějaké fázi. Tady bylo řečeno, že tam ty objekty jsou žlutě označeny. Nejsou. To není moje práce, abych toto zkontroloval. To je práce toho předkladatele. To je práce vaše. Prostě když tvrdíte, že tam ty památkové objekty někde naznačené máte, tak mi je v té studii ukažte. Já to nikdy netvrdil, že tam jsou. A chápu, že když tam nejsou, tak asi ty památkové objekty nejsou. Tak buď mi řekněte, že je nemáte označené, a že je tam doplníte, nebo netvrdíte, že existují.

Starostka Renata Chmelová: Dále faktické zpřesnění pan zastupitel Milan Maršálek, prosím.

Pan Maršálek: Jenom do zápisu upřesňuji, že jsem hovořil o komisi územního rozvoje, aby to bylo jasné v kontextu té debaty, když pan Pek hovořil o druhé komisi. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Čtvrtý příspěvek pan zastupitel Viktor Lojík. Hlasujeme, prosím. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 23, proti 0, zdrželo se 5. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Lojík: Chtěl bych reagovat na pana Maršálka. Pane Maršálku, my už se ničemu nedivíme. Myslím, že se diví paní starostka, když byla poměrně překvapená, když jsem jí tady já, a potom i zpracovatel vysvětlili, že ten průchod přes plavecký stadion Slavie není pouze pro pěší. A já bych se jí chtěl zeptat ještě na jednu věc. Doufám, že se taky nebude divit, když

se tady před, to je asi dva roky zpátky, projednávala ta minulá studie, tak paní starostka tady vystoupila poměrně s plamenným projevem ohledně výšky zástavby za stadionem Slavie u té v tuto chvíli už stavěné zastávce, železniční zastávce Eden, kdy zpochybňovala a vytýkala té studii výškovou zástavbu.

Já jsem si vzal ty studie o víkendu na stůl obě a prohlédl jsem si tuto lokalitu, a musím říct, kdyby to nebylo k pláči, tak jsem se smál, až jsem se za břicho popadal, s ohledem na to vyjádření, protože když si ty studie porovnáte, tak oproti té minulé studii tady v té lokalitě ta nová studie těch výškových budov ještě víc přidává. V tom případě jakoby doufám, že si paní starostka tu studii řádně prostudovala, aby nebyla překvapena, stejně jako byla překvapena s plaveckým stadionem, aby nebyla překvapena i v této lokalitě, že tam sice není plavecký stadion, ale zase tam přibyly nějaké výškové budovy, které ona nemá ráda.

A potom ještě tady mám jednu věc, budu na to apelovat ještě jednou. Ta studie absolutně neřeší ta rizika SŽDC. Vůbec se o nich nezmiňuje. Já chápu, že je to materiál, s kterým se dá pracovat, je to materiál, který se dá použít i pro jednání se SŽDC, ale pak musím vědět, co to pro mě jako zadavatele té studie znamená. A jestliže v té studii to není ani zmíněno v těch rizicích, v té SWOT analýze, že tam ta rizika jsou, tak je to podle mě úplně špatně.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za příspěvek. Přihlásila jsem se s faktickým zpřesněním. Děkuji.

Chtěla bych se zásadně ohradit proti vašemu tvrzení, že já jsem z něčeho překvapená, pane zastupiteli. Já jsem se těch jednání účastnila, a řeknu to ještě jednou. Ta pěší prostupnost je jako možnost. Je to možnost, a musí se to dělat na základě potom jednání s vlastníkem, např. až se bude uvažovat o kompletní rekonstrukci celého stadionu. Je to možnost, o tom by se jednalo. To je jedna věc. A druhá věc, proti čemu se chci ohradit, v rámci té studie se celkově kapacita, výšková kapacita se snižovala. Ne plošně všude, ale je to snižené, a toto je nějakým způsobem kompromisní varianta. Nerada bych, abyste vykládal to, co já jsem tady před dvěma roky říkala, tak prostě jsou teď nové informace, nové vstupy v tom. Neinterpretujte mne, co já, a interpretujte si vlastní názory.

Faktické zpřesnění pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím.

Pan Počarovský: Děkuji, paní starostko. Mám dotaz spíš na vás na faktické zpřesnění termínu výšková kapacita. Já nemám technické vzdělání, potřeboval bych porozumět. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Čtvrtý příspěvek pan zastupitel Tomáš Pek. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pan Pek: Nechci, byl to omyl, už to bylo zodpovězeno.) To znamená co teď? Jestli zapnete pana zastupitele Peka, já jsem nic neslyšela. Prosím o vaše vyjádření na mikrofon, protože jsme hlasovali o vašem čtvrtém příspěvku.

Pan Pek: Moc děkuji za důvěru, ale svého příspěvku se vzdávám, neboť byl předchozím řečníkem zodpovězen. Byla kladena stejná otázka.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Příště se odhlaste. Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Petr David. Prosím, máte slovo.

Pan David: Já se hlásím do diskuse, radši do diskuse, než by mně byla vyčítána technická, nicméně bych rád upozornil pana místostarostu Valoviče, že dávám pozor. On mi tady říká, že před deseti minutami něco upřesnil a že nedávám pozor. Takže dávám pozor, a zároveň dávám pozor taky i na své kolegy z klubu, a pan Maršálek tady nějakým způsobem popsal detailně jednání jeho komise, a jak paní doktorka tam přišla, nepřišla, odešla, hlasovala, nehlasovala, a pak že se tady něčemu diví. Paní doktorka se tady ničemu nemohla divit, protože ta vystoupila v rámci tohoto bodu, jenom aby vás tady zachránila, nebo opozici, protože nám tady jde z klimatizace nějaká chemikálie, ale k tomuto bodu se nevyjadřovala a ničemu se nedivila. Prosím vás, nehodnoťme naše vystupování, především zastupitelů z klubu ANO, a odpovídejte na to, na co se vás třeba tážeme. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále faktické zpřesnění pan zastupitel Viktor Lojík. Prosím.

Pan Lojík: V té lokalitě u zastávky Eden jsou v té studii oproti té minulé studii jasně dané jiné výšky, a je tam jasně daný jiný počet, větší počet výškových budov. Nikde v té studii není zmíněno, že tam došlo k úbytku pater v těch objektech. Ty původní objekty tam zůstaly, tak jak jsou, a přibýly další objekty vedle, které původně byly daleko nižší. To jste si tu studii asi neprohlédla. A co se týče kapacit přes stadion Slavie, nikde v té studii není řečeno, že to může být jenom pěší prostup. Tam je prostě jasně definována kapacita osobní automobilové dopravy přes stadion Slavie. To, že jste si s někým povídala u kávy na nějakém jednání, že to může být i pěšky, je jedna věc, ale ta studie jasně fakticky říká, že tam jsou dopravní kapacity osobní automobilové dopravy.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnachová, prosím.

Paní Cabrnachová: Děkuji vám za slovo. On to tady nakouzl před chvílíčkou můj předřečník pan kolega Lojík. Vy tady bagatelizujete komunikaci přes plavecký stadion Slavie na to, že to může být pouze pro pěší, ale jak jsme slyšeli zpracovatele studie, tak jakmile by

tam měla začít nějaká výstavba obytných budov, tak pro automobily to bude nezbytné a budeme se bavit jenom o tom, v jaké šíři a v jaké kapacitě, ale bude to nezbytné. Prosím, nemaňte tady obyvatele městské části, že tam bude jenom nějaký pěší přístup, pakliže se na Slatinách bude stavět, a kor v této oblasti, tak tam povede komunikace, po které budou jezdit automobily, a bude poměrně kapacitní. Prosím, nedělejte tady tuto propagandu a nemanipulujte tím, prosím. Sám zpracovatel to tady zmiňoval. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Poprosila bych o svůj příspěvek. Zopakuji to ještě jednou. Samozřejmě jakákoli změna v komunikaci musí být vždy se souhlasem vlastníka. V tuto chvíli je to uvažováno jako pěší, a samozřejmě vlastník celého areálu SK Slavia má také své plány, takže třeba například před 14 dny jsem měla jednání s novým představenstvem SK Slavia, která reprezentují vlastně všechny kluby a všechny sporty, které se v tomto areálu odehrávají, protože oni teď zpracovávají svůj nějaký strategický plán rozvoje. Takže prosím, nechme na jejich rozhodnutí, jestli chtějí tuto studii využít jako příležitost pro to, aby jejich areál byl přístupný. První z věcí, na kterou se chtějí zaměřit, je právě zlepšení prostředí toho bazénu. Je na nich, jakou variantu si zvolí. Zda budou rekonstruovat, případně budou stavět plavecký stadion třeba někde jinde, a toto jim dává možnost, aby se nějakým způsobem mohli rozhodnout. Takže je to stále jenom možnost, a vždycky bude záležet na tom vlastníkovi.

Já se ptám, jestli se ještě někdo hlásí do diskuse. Pokud ne, diskusi uzavírám a dávám panu místostarostovi Valovičovi závěrečné slovo. Prosím.

Pan Valovič: Děkuji za slovo. Chtěl bych závěrem konstatovat, že urbanistická studie Bohdalec – Slatiny, tak jak byla zpracována, je pro nás velice důležitý a klíčový materiál. Je to materiál, který ovlivní život na Praze 10 na dlouhé desítky let dopředu, a tak se na něj také díváme. Vidíme v tom i náš přínos, lokální přínos k tomu, jak se má řešit bytová krize v Praze. Otevírat Brownfieldy, dávat zelenou rozvojovým územím a umožnit soukromým investorům a developerům rozvoj svých aktivit. Bohdalec – Slatiny v rámci celé Prahy má jednu velkou prioritu, a to je to, že v území se nachází relativně velké množství městských a obecních pozemků. Není tomu tak v jiných brownfieldech, jako jsou Bubny – Zátory a další, i tyto lokality, o kterých jsem mluvil, Bubny – Zátory jsou více méně rezidenční centrální čtvrt města. Bohdalec – Slatiny má tu výhodu, že je sice širší centrum města, ale přece jenom to není přímo jeho městské jádro.

V těchto lokalitách bude mít město velké možnosti a velký potenciál rozvoje dostupného bydlení jak na městských pozemcích, tak na pozemcích městských developerů, nebo případně i soukromých developerů. Takto je k tomu třeba nahlížet, a věřím, že hlasování o tomto materiálu dá jasný signál našim obyvatelům, jak to vidíme s bydlením na Praze 10. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji a předávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Prosím, pane předsedo.

Pan Satke: Děkuji. Návrhový výbor eviduje jeden protinávrh pana zastupitele Lojíka, který navrhuje, aby schválené usnesení znělo následujícím způsobem.

ZMČ Praha 10

I. bere na vědomí informace dle důvodové zprávy a podobu návrhu územní studie Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice 2019 dle přílohy číslo 3 předloženého materiálu,

II. ukládá radě MČ zadat dopracování územní studie Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice 2019, které zohlední rizika, spojená s připravovaným investičním záměrem SŽDC v podobě vybudování odstavných kolejí na území řešeném v územní studii Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice 2019. Termín do 31. 12. 2019.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 11, proti 0, zdrželo se 22.

Pan zastupitel Ivan Mikoláš se hlásí, prosím, dejte na mikrofon.

Pan Mikoláš: Poprosím jenom za mě do zápisu zmatečné hlasování, přehmátl jsem se a nestihl jsem to zrušit. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, a jak tedy máme dát do zápisu, že byste hlasoval?

Pan Mikoláš: Zdržel se.

Starostka Renata Chmelová: Zdržel se. Děkuji. Dále má k hlasování připomínku paní zastupitelka Cabrnochová. Prosím, pusťte mikrofon.

Paní Cabrnochová: Děkuji. Já jsem se taky utukla a pak jsem se to snažila změnit, ale už mi to nešlo. Mohli bychom hlasovat znovu? Děkuji vám.

Starostka Renata Chmelová: Nestačí vám to do zápisu, paní zastupitelko? (Ze sálu: Také se k tomu připojuji.) Další paní zastupitelka Hauffenová. Tak prosím. Tři námitky na hlasování. Pane zastupiteli. Dohlasujeme a dám přestávku do té doby, než se vyjasní, co je s klimatizací. Pane předsedo, proveďte nás hlasováním. Budeme hlasovat ještě jednou, prosím, tak jestli můžete na mikrofon načíst, co tedy budeme hlasovat, a já prosím o klid v sále.

Pan Satke: Budeme hlasovat o návrhu usnesení, je to protinávrh k původnímu návrhu.

ZMČ Praha 10

I. bere na vědomí informace dle důvodové zprávy a podobu návrhu územní studie Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice 2019 dle přílohy číslo 3 předloženého materiálu,

II. ukládá radě MČ zadat dopracování územní studie Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice 2019, které zohlední rizika, spojená s připravovaným investičním záměrem SŽDC v podobě vybudování odstavných kolejí na území řešeném v územní studii Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice 2019. Termín do 31. 12. 2019.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 14, proti 0, zdrželo se 22. Návrh nebyl přijat.

Prosím další hlasování.

Pan Satke: Nyní budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, označený jako bod 2.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 6, zdrželo se 8, návrh byl přijat.

A já teď vyhláším přestávku 15 minut, anebo ji prodloužím do té doby, než dostaneme zprávu o tom, jak je to s tou klimatizací.

(Jednání přerušeno 13.29 – 13.58 hodin.)

Starostka Renata Chmelová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, zaujměte, prosím, svá místa v sále. Budeme pokračovat. Poslední výzva. Nejprve bych poprosila, než začneme

projednávat, o slovo pana Kuběnu, což je bezpečnostní technik našich budov, abyste nás seznámil, pane Kuběno, s tím co se stalo, a zda je zde zdravé prostředí, že můžeme jednat dále. Prosím o vaše vyjádření.

Pan Kuběna: Dobrý den, děkuji za slovo. Asi mě všichni znáte, snad mi budete věřit. V současnosti probíhá v objektu značná rekonstrukce topení, protože jinak kdybychom nezrekonstruovali současný hlavní rozvod, dojde k tomu, že by mohlo současné topení skončit. Dole pod námi nebo pod touto zasedačkou je tzv. záliv, druhá rampa, kde je nasávání velké zasedací místnosti vzduchu. A v ten moment v rámci technologického postupu tam natírali, svářeli, další věci. Vlastně tím pádem se to dostalo sem. Je to klasická syntetická barva, nemělo by se vám určitě nic stát. (Smích.)

Starostka Renata Chmelová: Práce byly přerušeny, pane Kuběno?

Pan Kuběna: Všechno bylo přerušeno. Nebudeme pouštět velkou zasedačku, co se týká klimatizace, protože to tam stále nějak zůstává. Radši nebudeme ani zapínat. Někjaké dotazy případně? Přeji hezký den.

Starostka Renata Chmelová: My vám také přejeme hezký den, a příště prosíme, aby se sladily rekonstrukční nebo údržbové práce.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abychom postoupili k dalšímu jednání, což je bod 3, který předkládá paní první místostarostka Jana Komrsková, a já jí tímto dávám slovo. Prosím, paní místostarostko.

3

Informace o činnosti společností PRAHA 10 - Majetková, a. s., a PRAHA 10 - Rekrece, a. s.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, paní starostko. Předkládám materiál informativního charakteru, který je již druhý v pořadí v tomto roce. Jedná se o informace o činnosti společnosti PRAHA 10 - Majetková, která bude prezentována předsedou představenstva společnosti panem Ivanem Bleyerem. V druhé prezentaci budou informace o činnosti společnosti PRAHA 10 - Rekrece, kterou bude prezentovat člen představenstva společnosti Rekrece pan Ing. Petr Mañas.

Ještě než vyzvu pana předsedu, ráda bych upozornila, že v usnesení máme drobnou písařskou chybu. Je to v druhém řádku, kdy u IČO, identifikačního čísla vypadlo poslední

trojčísli, čili dávám tuto změnu. Koukám na předsedu návrhového výboru. Tam jenom hlásím, IČO majetkové je 27205703.

Prosím teď pana předsedu, aby předstoupil a seznámil nás s jeho prezentací. Druhou prezentaci, prosím. Praha 10 – Majetková.

Pan Bleyer: Vážená paní starostko, vážená rado, vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, pokusím se vás moc dlouho nezdržovat, protože máte docela obsáhlý program, ale neodpustím si nějaké základní připomenutí, co je to vlastně Praha 10 – Majetková.

PRAHA 10 – Majetková vznikla v roce 2004 jako servisní organizace, nebo bylo to tak zamýšlené, a postupně se rozrůstala o nějaké společnosti, a ty společnosti potom zanikaly fúzí, takže ve výsledku zbyly jenom dvě společnosti, a to je společnost Služby a společnost Rekrece, a jak už asi víte z materiálů, které jste dostali, tak se zamýšlí, že i služby se budou fúzovat do PRAHA 10 – Majetková.

V minulé prezentaci jsem vám prezentoval i nějaké výsledky, takže to nebudu opakovat. Víte, že to nebylo úplně dobré. A hlavně bych chtěl ještě připomenout to, s čím jsem sem šel, nebo co byl můj úkol. Můj úkol byl zmapovat situaci, odpovědět na otázku, jestli má společnost nebo holding městských firem cenu, a pakliže si odpovím ano, tak firmu stabilizovat a nastavit.

To, že to ve výsledku dopadlo trochu jinak a je to trochu delší, tak to už jsem vám taky říkal v minulé prezentaci. Na dalším slajdu vidíte nějaké základní činnosti, které máme. Asi to všichni víte, ale ta základní věc je, že dělá hlavně správu majetku v městské části.

Tady bych chtěl vypíchnout, protože byly i nějaké hlasy, nebo je to i jedna z těch částí, jestli má ta firma cenu. Za mě ano. Když bude společnost dělat nějakou činnost pro svoje akcionáře levněji, než kdyby to pořídili na trhu nebo vlastními silami. A tady bych chtěl vypíchnout jednu věc, to jsou základní školy a mateřské školky a ostatní objekty, tuto činnost dělá majetková pro městskou část za částku zhruba 200 tisíc měsíčně, což je vzhledem k počtu třeba jenom základních a mateřských škol částka pod 5000 měsíčně. A jak asi sami víte, když bydlíte v nějakém nájemním domě, tak je to zhruba částka, za kterou se spravuje malý obytný dům. Já tam vidím, že ta činnost pro svého akcionáře se v tomto hledisku vyplatí.

Další činnosti, které majetková dělá, tak jsou podle mě věci, které taky patří k tomu, aby dělala Majetková službu pro svého akcionáře, a to je ta anonymizace elektronické aukce, kontrola činností správcovských firem a pronájem reklamních ploch. Asi nejdůležitější slajd z mé prezentace, to jsou nějaké výsledky společnosti v roce 2019, kde je to vztažené k roku 2018, kde jsme věděli hned na začátku, že budeme mít propad příjmů zhruba 6 mil. Kč, protože smlouva na správu SVJ, která byla poměrně štědrá, tak tu jsme ukončili ke konci února, čímž nám meziročně vznikl propad o 6 mil., a k tomu jsme se museli postavit k nějaké činnosti, nebo k tomu, jak to budeme do konce roku dělat. Takže jsme si nastavili hospodářský výsledek 0, tzn., chtěli jsme, abychom i s nějakými náklady, které ta firma má, abychom dosáhli toho, že firma nebo společnost za ten rok neprodělá.

Vstupovaly nám do toho další faktory, jako je, že jsme ukončovali nějaké smlouvy pracovní, vypláceli jsme nějaké odstupné, pro vaši informaci to dělalo, zatím to dělá za tento rok 388 tisíc. Zjistili jsme, že ještě uhrazujeme některé nedoplatky, které v minulém období nebyly zaplacené, ač byly započítány do účetnictví, ale co se týká cash flow, tak jsme třeba zaplatili půl milionu odvod DPH z roku 2018, a další věc byla, a to jsem vám už říkal v minulé prezentaci, je, že jsme nějakou dobu měli paralelní účetní oddělení, protože staré nefungovalo, ale nemohli jsme to ukončit hned, a museli jsme postavit nové.

To byly základní parametry, s kterými jsme do toho vstupovali a které se ukazovaly nějakou dobu, nebo v pozdější době, a i tak jsme byli, za deset měsíců tohoto roku jsme v lehkém plusu, takže ta tendence je podle mě dobrá. Náš cíl, který jsme si stanovili, dodržíme, nebo hlavně kvůli tomu, že jsme některé výdaje opravdu bedlivě sledovali, nebo se snažili, aby to nebylo jako v těch minulých letech, kdy třeba jenom pro příklad za právní služby se v roce 2018 vynaložilo 1,1 mil., a my jsme v roce 2019, kde jsme je opravdu potřebovali, protože jsme ukončovali nějaké smlouvy, dělali jsme důležité kroky, zatím jsme na částce 230 tisíc. Tolik bych chtěl krátce k výsledkům společnosti za tu dobu, co jsem byl zvolen jako předseda představenstva.

Tady je seznam důležitých kroků, realizovaných v roce 2019, určitě někdo namítne, že jste to už viděli, že se to hodně točí okolo ekonomického oddělení, okolo účetnictví, ale bohužel bylo to opravdu takové, že jsem nemohl udělat zmapování něčeho, když jsem neměl žádná čísla, ale nakonec se to podařilo, a hlavně jsme potom v polovině roku potřebovali ukončit rok 2018, což se nám podařilo, i když jsme museli, u mateřské společnosti jsme museli požádat o posun té povinnosti podat daňové přiznání, protože uzávěrka toho roku byla opravdu ztížená chybami a spoustou věcí, které v účetnictví nebyly úplně dobré, ale to se nám podařilo. O tom jsem už mluvil. Nastavovali jsme nějaké sledování výnosů, nákladů a nějaké restrukturalizace, což znamenalo, jak jsem vám už před tím říkal, rozvázání pracovních poměrů s deseti lidmi ze společnosti.

V současné době provádíme činnosti, které máte na tom dalším slajdu, kdy za celou třeba dobu trvání společnosti nikoho nenapadlo, aby inventarizoval majetek, tzn., jestli tam není nějaký majetek v evidenci, který už je starý, nepotřebný. To je jedna z věcí, které teď děláme. Nastavování procesů podlimitních a nadlimitních oprav, to nám vychází ze smluv, které máme při správě majetku, a jde o to, abychom opravovali opravdu ty objekty, které máme ve správě, efektivně a hlavně levně, a to je věc, na kterou si myslím, že máme prostor na zlepšování.

Anonymizaci jsme dělali doteď, byly to pilotní projekty, kde se pilovalo, jak to budeme dělat, a z toho vyšla nějaká smlouva, která je už odsouhlasena, a měla by teď už zveřejnění začít platit.

Nastavení procesů mezi společností a úřadem, tzn., to už jsem vám říkal i v té předešlé, nebyl úplně dobrý obraz majetkové nebo na městě mezi zastupiteli, nebo i řadovými zaměstnanci úřadu, a to jsme se snažili zlepšit, a k tomu patří i třeba to, že se snažíme zjednodušit nějaké procesy, co se týká schvalování a oběhu dokumentů, protože

dokumenty běžely od nás na úřad a nazpátek a zase na úřad, jenom proto, aby se opatřil jedním papírem, kde se můžou ostatní podepsat, a takové drobnosti.

Stále opravujeme účetní chyby za rok 2018, které jsme si převedli do roku 2019 za spolupráce auditorské společnosti, připravujeme se na fúzi společnosti Praha 10 – Služby, na to budu mít samostatný slajd, a samozřejmě příprava auditu za rok 2019, protože ten je důležitý hlavně pro tu fúzi. Aby byl co nejdřív, a ne až někdy v tom zákonném datu 30. 6. Tady je nějaký přehled činnosti Praha 10 – Služby, jejíž jediným členem představenstva jsem se v létě stal, abych dovedl společnost k té fúzi. Jenom upozorním, že tuto činnost vykonávám zdarma, abych předešel některým otázkám.

Na těch číslech, když se podíváte, je tam nejdůležitější to, že podle mě převzetí provozu restaurace bylo špatné manažerské rozhodnutí, které znamenalo, že se Praha 10 – Služby propadly do velké ztráty, a to byl mj. důvod, abychom jenom dokončili sezónu na Gutovce, aby tam byly zajištěny nějaké stravovací služby pro veřejnost, a potom jsme to ukončili. Proto taky v září je největší ztráta, která byla způsobena tím, že jsme rozvazovali pracovní poměry a museli jsme vyplácet některým zaměstnancům, s kterými se nepodařilo udělat nějakou dohodu pro nás výhodnější.

Celé to směřuje k tomu, že k 1. 1. 2020 se, nebo to bude rozhodné datum pro fúzi společnosti, tzn., že společnost zanikne a její jmění se sloučí s jměním její matky PRAHA 10 – Majetková, samozřejmě znamená to, že je to ztráta pro Majetkovou, a tak to je, a to je mj. ten důvod, proč tu společnost tímto likvidujeme.

Další plánované kroky, které chceme udělat, je změna stanov, což je mj. další bod vašeho programu dneska, nějaké organizační změny, ke kterým se vrátím v následujícím slajdu. Potom kontrola současné efektivity jednotlivých středisek, to neznám jenom z naší strany, ale i ze strany města, jestli ta naše činnost je dostatečně ohodnocena, tak abychom tuto činnost mohli dělat podle našeho nejlepšího svědomí a umu, s tím souvisejí i revize příkazních a mandátních smluv, které vznikaly různým způsobem v průběhu, jak ty smlouvy byly podepisovány, že se někdy vzala smlouva s nějakou externí firmou, a jenom se překlopila na nás, a nikdo se nezamýšlel nad tím, jestli to je dobře, nebo špatně.

Chceme udělat i nějaký lehký personální audit, a hlavně revizi procesu při uzavírání hlavních pracovních poměrů, protože tam máme takové anomálie, že třeba vrcholný management firmy má pracovní smlouvu na pozici ředitele. To jsem nám už také v předchozí prezentaci říkal. Nyní už jsme ve fázi, kdy nám právníci připravují vlastně nový model, jak toto celé řešit, a ne aby člověk měl pracovní smlouvu na pozici ředitele, což není úplně standardní, protože je to oboustranný vztah, takže nemůžete potom ředitele jednoduše odvolat, ale musíte mu, buďte se s ním dohodnout, anebo mu dát výpověď, ale samozřejmě ty výpovědi mají nějaké lhůty, a vzhledem k tomu, že ještě jsem dostal takový dárek na začátek své práce v Majetkové, že bývalí představitelé managementu založili odbory, tak je to trošku složitější.

Samozřejmě při těch opravách za rok 2018 i za rok 2019, protože tam byli zaměstnaní ti lidi, ty chyby analyzujeme a připravujeme, nebo už máme připravené takové výzvy, které

byly některé i odeslané, výzvy k náhradě škod, které pracovníci bývalého účetního oddělení způsobili.

A poslední bod, co plánujeme, nebo co děláme, je ocenění dceřiné společnosti Praha 10 – rekreace, což jsme dostali jako úkol od našeho akcionáře. A s tím, že oceňujeme jak ty nemovitosti, které vlastní rekreace, tak i celou společnost, a tento materiál od nás dostane na začátku ledna městská část. Jenom pro vaši informaci, abych ještě předešel dotazům, nebo je rovnou zodpověděl, toto ocenění stojí 95 tisíc bez daně.

Tady mám takový graf, který je jenom, na to upozorňuji, je to jenom princip, nebo vysvětlující schéma, jak by to mělo být, protože nadále platí, že Rada městské části volí členy dozorčí rady, a dozorčí rada volí členy představenstva a členové představenstva si mezi sebou zvolí svého předsedu. Ale dobře víte, a je to normální, že většinou už lidé, kteří jsou zvoleni jako členové některých těchto orgánů, už vědí, že budou, nebo s největší pravděpodobností budou dělat právě toho předsedu.

Já jsem tady navrhl a bylo mi to odsouhlaseno i městem, nebo resp. akcionářem, že by bylo nejlepší, aby tu pozici předsedy představenstva a ředitele, aby se tato věc spojila, protože já jsem se setkal v minulosti s tím, že vlastně když jsem řešil nějaké věci, kterým jsem nerozuměl, proč je to tak dělané, tak mi bylo zodpovězeno, to chtěl pan předseda představenstva, a vlastně se tam stírala ta odpovědnost, nebo si tu odpovědnost mezi sebou přehazovali, tak si myslím, že když někdo bude předseda představenstva, tak může dělat i ředitele. Nazval jsem to jako generální ředitel, a být zodpovědný nejenom ve vztahu k tomu představenstvu, ale aby byl i zodpovědný za kroky v té firmě jako ředitel, a ten si potom bude jmenovat vlastně ty svoje spolupracovníky. Říkám jmenovat, protože i na těchto pozicích byly smlouvy, jako pracovní smlouva jako náměstek ředitele, který se nedal odvolat, ale musí se s ním člověk dohodnout, protože to je zase dvoustranný akt.

Tady je nějaký základní návrh na novou organizační strukturu, která není konečná, upozorňuji. Asi se to nestihne do mého přání, aby to bylo od 1. 1.2020, protože tyto věci se musejí projednávat s odborovou organizací, která tam vznikla na podzim minulého roku, a samozřejmě asi si dokážete představit, proč tam vznikla. Nevznikla zespoda jako od lidí, ale říkám, byli to nějakí členové managementu. My s nimi jednáme o těchto organizačních změnách, má to nějaká svoje pravidla, takže neberete to jako bernou minci, že takhle to bude. Asi to ještě bude lehce změněno.

No a dostáváme se vlastně na závěr mé prezentace, budoucnost společnosti. Já bych tady odpověděl na tu otázku, kterou jsem dostal na začátku, jestli to má cenu. Za mě akciová společnost města má cenu v případě, že bude tu činnost pro město dělat levněji, než by to dělala firma z trhu, a efektivně. Tzn., nejenom efektivně, co se týká financí, ale i efektivně, co se týká lidí, a nějakým způsobem aby to bylo trošku pružnější, protože víte, že kvůli spoustě omezujících předpisů a nařízení jsou některé věci, co se týká třeba na úřadu, se dějí trošku déle, než v normálních firmách, a já si myslím, že právě ta společnost, která dělá ten servis pro to město, má smysl, protože za prvé akcionář jako město má přímý vliv na činnost té firmy, může ovládat kdykoli, může odvolávat a může si prosadit svoje zájmy, které tam má. Veskrze ze to levnější cesta, a z tohoto důvodu si myslím, že ty společnosti mají smysl. Ale

musí se to zreorganizovat, a aby byly efektivní a dobře vedené. A hlavně aby tam byl i nějaký rozvoj třeba v bodě Správa a rozvoj Gutovky, kdy když si město odsouhlasí, že se nedá nic dělat, že sice Gutovka stojí nějaké peníze, ale je to služba občanům, i když občanům celé široké Prahy, tak že třeba má smysl to nějakým způsobem rozvíjet. Řeknu příklad. Je tam projekt na to, aby, protože tam je úžasný vodní svět, který mají děti rády, a tam máme třeba projekt na to, že by se tam udělaly nějaké vrtané studny, abychom neplatili vodu, a spousta dalších rozvojových věcí, které by se tam mohly dělat.

Za mě bych tady ještě hrozně rád podotkl jednu věc, že si myslím, že je ještě prostor pro to, aby společnost PRAHA 10 – Majetková vykonávala daleko víc těch činností pro město v nějaké vzájemné shodě, a proto vám tady promítnu nějaké nápady. Zase říkám, je to nějaká vize, je to moje vize, některé věci jsme třeba převzali z minulosti, protože už na tom byly odpracované třeba nějaké studie, nebo nějaká práce, ale říkám, je to jenom takový proaktivní přístup té společnosti, že bude ještě říkat tomu městu, my umíme toto, co kdybychom pro vás dělali toto? A potom si samozřejmě město řekne, jo, má to smysl, nemá to smysl. Těch činností, to jsou jenom takové nějaké, které vlastně za mě jsou celkem logické, to třeba když budeme vykonávat dobře tu anonymizaci pro městskou část, tak bychom ji mohli nabídnout třeba i dalším městským částem, protože ne každá městská část to řeší, jako to řeší naše městská část.

Opravy a údržba stávajícího bytového fondu, to je takový nápad, že některé byty, které se vracejí od nájemců, nebo byly vráceny v minulosti, potřebují jenom drobné opravy, které, a ten proces je trochu takový zdlouhavější, takže bychom chtěli přispět a urychlit to, že bychom nějaké menší opravy, nemyslíme takové ty rekonstrukce kompletní, ale to jsou nějaké opravy bytového fondu, řekněme, do 200 tisíc na jednotku, které bychom mohli zvládnout vlastními silami, vlastními zaměstnanci, a zase by to mělo ten přínos, že by to bylo levnější, než třeba by byla nabídka z trhu.

Ostraha budov, majetku Prahy 10, tam je jenom naše myšlenka ta, že víme, že existuje několik modelů, jak ta ostraha je, protože někde platíme, společnost PRAHA 10 – Majetková tu ostrahu platí, protože to má ve své mandátní nebo příkazní smlouvě. Někde to platí přímo městská část, a někde my vlastně uzavíráme za městskou část tyto služby, takže to je jenom takový nápad, že bychom to chtěli nějakým způsobem sjednotit a říct si, není to tak, že bychom si chtěli přímo udělat nějaké oddělení, kde budeme mít mladé vyholené kluky, ale udělat takovou nějakou analýzu, kde je potřeba ostraha, kde je to opravdu jako ostraha, a někde kde jsou to recepční služby.

Pasportizace majetku městské části, to je taky další věc, kterou bychom chtěli nabídnout, protože z naší činnosti víme, že nám hrozně svazuje, nebo není příjemné, když máte nějaké opravy, a vlastně nevíte, co se v tom baráku dělo před tím. Takže když budeme vědět, že třeba už jsme tam opravovali nějakou věc, a znovu ji opravujeme, tak se zamyslíme nad tím, jestli to není potřeba zrekonstruovat, anebo když budeme vědět, že je naplánováno, a je to zaneseno v tom pasportu, že je naplánovaná nějaká rekonstrukce a investice, tak víme, že to nemusíme opravovat sáhodlouze, ale budeme to opravovat tak, aby to vydrželo např. do rekonstrukce.

Správa dětských hřišť, to je jedna z věcí, kterou jsem zdědil, nebo nějaký materiál, kdy jsme si dělali pasporty dětských hřišť, a byl tam takový nápad, že by se to dalo spravovat, říkám, jsou to všechno jenom nápady, není to nic, o čem by už bylo rozhodnuto. Bavíme se o budoucnosti.

A poslední bod, provozování parkovišť, tam je jenom taková věc, že my máme ve správě dva pozemky, jeden vedle Bohemky, druhý naproti Bohemce, kde je teď parkoviště, a v minulosti to bylo za mě špatně nastavené, protože vlastně jenom přes tu PRAHA 10 – Majetková to jenom protéká, protože PRAHA 10 – Majetková má smlouvu s nějakou třetí stranou, která to provozuje.

Tolik asi k budoucnosti společnosti PRAHA 10 – Majetková, a jak říkám, za mě to má cenu. Jsem tady, moje mise je delší, než jsem si myslel, byla zaviněna tím, že jsem zjistil, že nefungovalo něco základního, co mělo, to je to účetnictví a ekonomické oddělení, a doufám, že moje mise třeba k poslednímu březnu skončí a městská část bude moci vyhlásit výběrové řízení na předsedu představenstva a generálního ředitele společnosti. To je za mě vše. Děkuji vám za pozornost. Předám teď slovo kolegovi panu Maňasovi, který je jediný člen představenstva dceřiné společnosti PRAHA 10 – Rekrece. Děkuji za pozornost.

Paní Komrsková: My také děkujeme a prosíme o spuštění druhé prezentace.

Pan Mañas: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, pokusím se o krátký přehled toho, kam se posunula PRAHA 10 – Rekrece. Začal bych navázáním kontinuity s minulým povídáním, které se odehrálo na jaře. Řekl bych vám, jaké jsme měli priority v roce 2019, a na závěr, co nás čeká dál a co bychom potřebovali od vás. Velmi rychlé připomenutí. Přebírali jsme společnost PRAHA 10 – Rekrece ve stavu, kdy byla v podstatě v platební neschopnosti, nebo byla v přímé platební neschopnosti s 3 mil. závazků auditovaná ztráta za loňský rok přes 9 mil. Kč, pokud vás zajímají detaily, kompletní výsledovky, rozvahy jsou na Justici, můžete vnímat, jak společnost hospodařila v minulosti. Víte, že to tady bylo oblíbené téma v minulých letech, vlastní jmění klesalo tempem zhruba 15 mil. ročně konstantně posledních 6 -7 let.

Vedli jsme čtyři soudní spory, známá společnost Revispol, tři se společností Gastro servis Zemánek. Navážu na ty soudní spory. Na základě schválení městské rady jsme se společností Revispol uzavřeli soudní smír vykonatelným rozhodnutím. Nám tento smír přinesl milion disponibilních prostředků navíc, a navíc vrácený soudní poplatek, takže to pro nás znamenalo jednu část disponibilních prostředků, a z hlediska dalších sporů se nám podařilo ten spor, který byl na platnost výpovědi, kde jsme byli stranou žalovanou, vyhrát. Máme zde pravomocný rozsudek v náš prospěch. Soud, který dále probíhá, je naplnění pohledávky, to je téma známých storno poplatků, kde si bývalý nájemce nárokuje finance, o kterých my tvrdíme, že na ně nárok nemá. Ten soud stále probíhá, a další spor, který se nám podařilo mezi tím pravomocně vyhrát od jara, je soud o vyklizení prostoru hotelu, kde ten nájemce zabíral nějaké prostory hotelu, tam také došlo k pravomocnému rozsudku.

Z těch čtyř sporů jsou tři dneska vyřešeny, naopak máme připravený další spor, a to je žaloba o škody, způsobené na tom objektu nedodržením smlouvy ze strany bývalého nájemce. Takže pro zajímavost jenom, myslím si, že postupujeme velmi pečlivě v těch sporech, všechny děje jsou notářsky ověřovány, ta protistrana má takovou vlastnost, že veškeré finance nám poskytuje výhradně, přestože na to existuje třeba platný rozsudek, tak ta strana nám finance posílá vždycky až na základě exekuce, takže je to takový papírově docela náročný spor. Nicméně přesto se nám daří ty spory dotahovat do konce.

Z hlediska toho, co jsme s tou společností udělali od začátku roku, z té devítimilionové ztráty v podstatě jenom dvěma věcmi, a to je narovnání finančních toků a obnovení normálního provozu objektu, plus využití časů, kdy objekt nevyužívají školy Prahy 10, a je ho možné komerčně pronajmout, tak jsme z mého pohledu dali chod objektu do normálního stavu. Když vám řeknu průběžné výsledky ke konci října, tak obrat společnosti je nějakých 14,5 mil. Kč, a jsme nějakých 800 tisíc v zisku. To je, nebo byli jsme ke konci října. To je provozní stav financování. Společnost z hlediska toho stavu, který byl z mého pohledu při našem příchodu velmi nepříznivý, tak dneska bych řekl, že je funkční. Ten objekt normálně funguje.

Říkal jsem, že jsme získali nějaké disponibilní prostředky ve výši zhruba milion korun, tyto prostředky jsme se snažili investovat do toho objektu, tak abychom objekt nějakým rozumným způsobem zhodnotili a zlepšili podmínky pro školy. Těch věcí bylo poměrně hodně, já jsem vám tady zase rovnou, abych vám ušetřil nějaké dotazy, jako příklad bych řekl čtyři koupelny v druhém patře objektu, protože víte, že tady běžela diskuse, že my jsme sice podle hygienických předpisů podmínky splňovali, ale nijak jsme nerozporovali, že třeba ty koupelny jsou na počet správně, ale nejsou optimálně rozmístěné, tak aby to všichni měli dostatečně blízko, tak že jsme přidali čtyři koupelny do druhého patra objektu, cena včetně DPH 409 tisíc. Tam, kde se pracuje s jídlem, tak jsme vyměnili podlahy, protože víte, že tam bylo takové místo, kde třeba děti chodili pro jídlo, byl tam koberec, takže si dovedete představit, když tam každý den někdo třikrát vysype jídlo, že to není úplně ideální, zároveň jsme vymalovali všechny prostory za 78 tisíc, kde se s tím jídlem pracuje. Říkali jsme si, že to je možná příliš mnoho investic, ale čas nám potvrdil, že jsme dobře udělali.

Další příklad toho byl, když jsme, toto byl prostor, pracovní název té místnosti je bažina např. Je to tzv. pedagogický prostor, tzn., tam kde mohou učitelé využít pro svoji organizační činnost samostatnou uzamykatelnou místnost, tak ten prostor vypadal tak jako squatově, když jsme tam přišli. Takhle vypadá dneska. To jsou věci, které jsme se snažili nějakým způsobem posunout.

Zároveň se snažíme posunout i technologický stav objektu, protože víte, že je to poměrně starý objekt na horách. Potřebujeme nad tím objektem získat kontrolu a dohled, protože jaksi prevence havárií je pro nás poměrně důležitá záležitost, takže jsme, protože samozřejmě typický příklad havárie v rozvodech vody by mohla znamenat poměrně velké škody, takže děláme nějaká opatření, kdy jsme do objektu rozmístili záplavová čidla, připravili jsme infrastrukturu tak, abychom byli schopni na ten objekt nějak rozumně vzdáleně dohlížet. To jsou jenom velmi, zase u toho máte hned částky, které jsou, snažíme se je držet v minimálních nutných výších. Proč říkám, že jsme dobře udělali, když jsme dělali ta

opatření, jako vymalování všech prostor, kde se pracuje s jídlem, protože pro mě nečekaně, když jsem se podíval na počet kontrol z Krajské hygienické stanice během podzimních měsíců, tak jich bylo šest, plus dvě kontroly bezpečnosti práce. Někteří z vás se s nimi i setkali při svých návštěvách, takže to, co považuji za důležité, je, že žádná z kontrol nám neudělila žádnou pokutu, prošli jsme těmito kontrolami, řekl bych, se ctí a bez ztráty květin.

Tolik ke stavu objektu. To, co považuji za důležité, je, co se snažíme dělat ve spolupráci se školami a pro školy. Tady vidíte přehled dat o tom, v jakých počtech školy na hotel jezdí. Je to tak, že vidíte, že ten rozptyl je poměrně velký. Ve smlouvách je to tak, že škola má hrazeno až 153 osob na turnus. Jsou školy, které by chtěly i více osob, my jsme se nakonec dohodli, že nebudeme akceptovat požadavky, kdy by ta škola byla rozprostřena i mimo náš objekt, protože byly i školy, které chtěly ještě přes 200 osob atd. Tady máte konkrétní data, v jakých počtech vyjíždějí které školy.

Zároveň jsme přestali školám nařizovat přesné rozdělení mezi počtem žáků a pedagogických pracovníků, protože to někdy dělalo velké problémy z hlediska toho, že trefit se přesně na konkrétní počty pro ty školy bylo velmi nepříjemné. Dneska mají školy velkou pravomoc si rozhodnout, zda například ubytují zaměstnance pedagogického dozoru každého samostatně ve čtyřlůžkovém pokoji, anebo jestli si vytvoří pět nemocničních pokojů do rezervy pro případ nemoci. Každá škola to může udělat podle svého, a ty školy taky tuto volnost využívají. To je důležité, pokud jste ve školských radách, můžete o tom na školách diskutovat, protože skutečně přístupy škol jsou velmi rozdílné v tom, jak využívají pobyty na Horském hotelu.

A na závěr se snažíme ten objekt uvést do stavu, který odpovídá dnešní době i z hlediska nějakého vizuálního stylu. Spustili jsme webové stránky objektu, které jsou dneska v testovacím provozu, ale pokud budete chtít, tak my počítáme s jejich ostrým provozem od nového roku, ale pokud budete chtít, klidně vám je zveřejním už dneska. Máme nový vizuální styl, takže na rozdíl od částek před tím, abych byl přesný, tak tyto částky jsou bez DPH, které je 21 %, abyste neměli pochybnosti. A snažíme se tyto věci dělat velmi nízkonákladově, takže pokud by vás k tomu něco dalšího zajímalo, tak určitě jsem na téma toho, jak objekt vypadá a jaké vizuální prvky v něm chceme posouvat, otevřený vašim radám a diskusím.

A poslední, co bych chtěl zmínit, je otázka budoucnosti objektu. My jsme si udělali i průzkum mezi ostatními Prahami, jak která Praha podporuje výjezdy škol a výjezdy dětí, ať už na školy v přírodě, nebo na lyžařské pobyty. Řekl bych, že jsme druzí, co se týče štedrosti k našim občanům za Prahou 1. Praha 1 má dva objekty, přepočteno na obyvatele, protože Praha 1 má 39 tisíc obyvatel, takže zhruba 2,7krát méně, tak Praha 1 dotuje zhruba dvojnásobnou částkou na obyvatele výjezdy, a hned za ní jsme my. Naopak jsou Prahy např. 11 a 2, které nedotují pobyty škol vůbec. Těch z Prahy se dá říct, že jsou čtyři městské části, které mají nějaký vlastní objekt. Myslím si, že to sdělení, které považuji za důležité, je, že dneska ta společnost je ve funkčním stavu, objekt ve funkčním stavu, systém je nastavený do konce tohoto školního roku, a nyní může začít, je dobrý čas pro diskusi, jak koncepčně zacházet s výjezdy škol na školy v přírodě a v souvislosti s tím jak stanovit budoucnost tohoto objektu pro potřeby Prahy 10. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji za podrobnou prezentaci, a otevírám teď diskusi pro zastupitele, tak prosím. První se hlásí pan zastupitel Zdeněk Vávra. Prosím, máte slovo.

Pan Vávra: Děkuji panu Bleyerovi a panu Ing. Maňasovi. Prezentace proběhla na jaře, teď v prosinci jsme se dočkali další, což je jistě pozitivní, i když mohla přijít dříve. Souhlasím určitě, že pokud akciová společnost dělá servis pro městskou část, tak jistě smysl má, a zároveň pokud je to ekonomicky výhodné, levnější, kompetentnější, vždycky jsem tento názor zastával. Říkám to i proto, že některé kritické hlasy v minulosti chtěly městské akciové společnosti zrušit, nebo omezit, a vždy jsem opodstatněnost hájil, jak dokládají třeba jiné municipality v ČR. Jenom příklad, Služby města Pardubic a. s., Městský rozvojový fond a. s., dokonce tam je i air port, ale jenom s 66 %, nebo Brno pohřební hřbitovní služby, STAREZ-Sport, brněnská sportovní rekreační zařízení. Takže to opravdu není, a tak bych mohl pokračovat do dalších měst.

Není to nic výjimečného ani z hlediska Evropy. Městské společnosti jsou standardem v zahraničí, ať už jde o Dánsko, nebo Německo, abych uvedl země, kde mám přehled.

S čím nesouhlasím, je návrh na kumulaci funkcí předsedy představenstva a ředitele. To si myslím, že by nebyl kroku kupředu.

Co jsme se dozvěděli? Dozvěděli jsme se popis stavu, popis aktivit, z nichž část je standardní, spíše technickoadministrativní a ze zákona, jako je například příprava auditu 2019, což je každoročně se opakující činnost. Opravy účetních chyb, anonymizace dokumentů, inventarizace majetku. Ono není úplně pravda, že by nebyla třeba, u Rekrece probíhala, ale je samozřejmě dobře, že bude dotaženo komplet.

A teď to není kritika managementu, ale chtěl bych poukázat na to, že ve stanovách je: Při výkonu své působnosti se představenstvo řídí zásadami a pokyny valné hromady. Za svou činnost odpovídá valné hromadě. Ten úkol nastavit směr a strategii tady není úplně o pánech, panu Bleyerovi a panu Ing. Maňasovi, ale to musí udělat městská část. Poslední rady neměly odvalu, jednoznačně vizi stanovit, a já od současné transparentní koalice, která má velmi pohodlnou komfortní většinu v zastupitelstvu, očekávám jasná stanoviska, strategie, vize, aby Majetková a. s. a Rekrece včetně jejich orgánů měly nastaveny mantinely, ve kterých můžou působit, a aby jasno měli i představitelé jednotlivých orgánů.

Co tím myslím? Nemyslím tím úplně, jak se objevilo v té prezentaci, kontrola efektivity jednotlivých středisek, personální audit, to je všechno v pořádku. Patří to k běžnému chodu. Já tím skutečně myslím tu vizi, a ta vize, to je politické rozhodnutí. To není jenom příslušná místostarostka. To musí být konsensus celé rady MČ, a v rámci toho konsensu pak obě akciovky můžou působit. Takže já dotaz v tuto chvíli nemám, ještě to rozvedu potom v dotazech zastupitele, ale to už se potom nebude týkat pánů, ale spíše rady. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Martin Kostka. Prosím, máte slovo.

Pan Kostka: Děkuji za slovo. Chci se zeptat na areál Gutovka, a to, jaký je stav restaurace v areálu Gutovka, proč a za jakých podmínek byla ukončena smlouva s minulým nájemcem, jak probíhají výběrová řízení na nového nájemce a v jakém jsou stádiu, a kdy bude restaurace otevřena. Děkuji.

Pan Beneš: Děkuji. Na tento dotaz zareaguji já, protože se to týká nebytových prostor. Teď nevím, jestli jste myslel původního nájemce restaurace, to byla Gastro Marina Group, ta byla vypovězena ještě minulou radou za minulého funkčního období minulého zastupitelstva. S Majetkovou byla ukončena činnost v říjnu, a teď probíhají nezbytné kroky k tomu, aby všechno vybavení, které bylo částečně mezi městskou částí částečně na Majetkové a částečně na Službách a. s., tak aby se to všechno jako jeden balík převedlo na městskou část. Už se to finalizuje, a mělo by být do konce tohoto měsíce vypsáno výběrové řízení na provoz restaurace, úplně klasicky vyvolávací cena podle zásad, kdo dá víc, ta takový by měl být ten systém. A věříme tomu, že na novou sezónu by měla restaurace být zase funkční.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Petr David. Prosím, máte slovo.

Pan David: Děkuji. K tomu materiálu celkově bych konstatoval, že Praha 10 – Majetková a. s. a ještě stále fungující Praha 10 – Rekreační a. s. je přežitek doby. Je to dědictví především po vládě ODS s podporou KSČM na Praze 10. Působením této společnosti se na městské části Praha 10 prošťovalo v minulosti spoustu prostředků. Samozřejmě dva představitelé městských společností zde vystupující vystupují, jsou to profíci, jsou najatí, neproběhlo zde výběrové řízení, a samozřejmě vystupují distingovaně. K jejich činnosti bychom neměli v podstatě žádné připomínky, protože oni tady hasí to, co tady za ta léta nějakým způsobem vzniklo.

Avšak jejich výsledky by nějakým způsobem minimálně měla hodnotit odpovědná místostarostka z pohledu jak personálního a politické odpovědnosti, tak i z pohledu strategie, jak právě dobře předeslal pan doktor Vávra. Když se podíváme na prezentaci, tady je popsáno, jak společnost byla založena v roce 2004, a jak se holding postupně nesmyslně rozrůstal o společnosti, jako Teplárenská, reality, stravování, zdraví, development atd. Nicméně spíš si tam můžeme udělat šipku, jak se od roku 2004 takto rozrůstá společnost zase smřskávala na ty Služby, Rekreační, a v prezentaci slyšíme, že služby se zase nějakým

způsobem budou zase fúzovat. Tzn., zase ODS v rámci tzv. podnikání, takovéto rozrůstání, a po jejich odchodu dochází k jakémusi smrskávání.

Když se nějakým způsobem podíváme třeba na slajd, co se realizovalo v roce 2019, co se vlastně napravovalo? Po kom? Kdo za to může? Předposlední představenstvo a dozorčí rada? Kde asi tu konečnou devastaci dokonal předposlední předseda nejdřív dozorčí rady, a pak předseda představenstva. Tak to by měla tady paní místostarostka, tedy dozorčí rada města tady nějakým způsobem z toho vyvodit, a měli by to v podstatě uvést, toto vystoupení těchto dvou manažerů.

Když se podíváme na fúzi, no tak fúze, to je ztráta. Tam pan ředitel řekl, no nedá se nic dělat, to tak je. No je to ztráta, a celou dobu jsme ztrátovali, když se podíváme opět na slajd na straně 1 druhý, tak to byly všechno ztráty, to jsme fúzovali, a ztráta na ztrátu, tzn., to jsou ty prošustrované peníze. Říkám to hodně zjednodušeně, abych v rámci nějakého času, kolik mám? Ještě mám dost, nemám, budu slučovat.

Pan ředitel tady konstatoval, a správně, že má ta firma smysl, když se bude postupovat levněji a efektivně. Já k tomu říkám, že levněji a efektivně jednak ze svých zkušeností, a jednak z tohoto pohledu, který je nám tady nabízený, to nikdy efektivní nebude a levnější to bude právě kvůli ztrátám. Východisko z toho je například zřídit příspěvkové organizace, protože když tady pan ředitel přednáší tady při té reorganizaci, a potom dále, tak dává příklad, vodní svět, který mají děti rády. No to je dobré. Hlavně že do toho vodního světa chodí děti z celé Prahy, nejenom z Prahy 10. Takže my to děláme, a to není zdravotnictví a není to první pomoc nebo pohotovost. To je prostě zábava. Vrtat tady studny, další vícenáklady. Dělá se to kvůli tomu, aby náhodou potom do budoucna jsme ušetřili za vodu.

Co z toho vyplývá? My bychom uchovali takovýto zbytkový hybrid, tzn. Majetkovou se Službami a Rekreací, a dejme tomu už bez Služeb, se ztrátou, tak si vymyslíme pro firmu činnost. Ale když jsme se v minulosti nějakým způsobem pokusili vymyslet činnost a neměli jsme čas na přípravu, pan doktor má pravdu Vávra v tom, že vy tady na to máte čas, máte většinu a je potřeba nějakým způsobem spíš dle mého, to je můj názor, možná názor klubu ANO tu firmu prostě zrušit a nezatěžovat město jejími náklady. Je to tzv. vytloukání klínu klímem. Sice rušíme zastupování v SVJ, což bylo taky strašné, ale bylo aspoň nějaké. Přitom vy deklaruji, že zachováte pokud možno maximum bytů v současných SVJ, tzn., tady by bylo dobré, aby nás někdo zastupoval, a ve skutečnosti jsem z několika SVJ na Praze 10 zjistil nebo viděl v přímém přenosu, jak to dopadá. Už jsem tady o tom mluvil, že bylo hlasování proti zájmu města v tom SVJ.

Tady ta budoucnost, pan ředitel to hledá, má firmu, a teď říká, aby tam našel činnost, anonymizaci dokumentů pro třetí osoby. Správa dětských hřišť. Máme na to firmu. Proč to zase dávat tady, a teď zjišťovat a nezjišťovat, co je efektivní, nebo efektivnější, když já to můžu zadat externě soutěží, a každý rok to třeba přesoutěžit, nebo nějaké období třeba tříleté, a mít to efektivnější. Provozování parkovišť pro občany Prahy 10. Taky jsou na to specializované firmy. No a potom se tady vymýšlí, aby, když už ta firma existuje a vymýšlení se ty činnosti, tak je na to potřeba kvalitní management, a vymýšlejí se další funkce, jako

místopředseda dozorčí rady, místopředseda představenstva. Můžete mi říct, jakou jinou funkci má ten místopředseda dozorčí rady a představenstva? Zákon nic takového neříká, že tam je vyložené, že něco dělá, a nedělá, anebo je víc než člen představenstva. Je to zase vytvářené za účelem toho, aby se zaplatil předseda představenstva, a generální ředitel, a aby se více zaplatil jiný než řadový člen představenstva.

Jinak co tady říkal pan doktor Vávra, můžeme na to mít různé kroky. Když už ta firma funguje, tak já bych naopak podporoval sloučení funkce předsedy představenstva a generálního ředitele, ale já jsem opoziční zastupitel, a v podstatě do toho nějakým způsobem nemůžu mluvit.

Prezentace Horského hotelu – spojuji třetí příspěvek, skoro jsem zapomněl, že mám ještě jeden. To jsem rád. Spojuji, takže v klidu si to ještě vrátím k představenstvu. Jenom připomínám, co jsme nějakým způsobem probírali s paní předsedkyní klubu, že za jejího starostování opravdu bylo představenstvo složené z úředníků, kdyby se to nějakým způsobem bagatelizovalo, tak jsem si je tady nějakým způsobem připomněl. Takže byl předseda Ing. Slavík, což byl tajemník. Byl zaplacený úřadem. Mgr. Ekstein, nějaký právník na právním, placený úřadem, a JUDr. Veselý, asistent Ing. Slavíka, právník, takže to bylo představenstvo. Dozorčí rada byla najmenovaná z uvolněných zastupitelů, kteří neměli za to žádné tzv. prebendy, kteří tady mají vaši kolegové, co vedou různě ty výbory atd.

Nicméně Ing. Maňas přednesl – vůbec teď k té prezentaci. My tady nemáme výsledovku, my tady nemáme rozvahu, ale to mluvím i o Majetkové, co prezentoval pan Bleyer. Tzn., tyto slajdy a obrázky atd. a vyfocené pokojíčky, to je o ničem. Odkaz na to, abychom se podívali na www.justice na výsledky roku 2019, kde byla ztráta 9 mil. té rekreace, tady se nám prezentuje k 31. říjnu zisk, a není tady vůbec uvedená očekávaná skutečnost. Někaký plán atd. Tato prezentace, ta první dejme tomu, ale ta druhá, scházely jí taky výsledovky, rozvahy, očekávaná skutečnost, plán atd.

Nicméně oni by tito manažeři měli mít od vás, paní místostarostko, nebo celá rado, opravdu nějakou vizi, jestli zachováte tu firmu, protože oni tady tak kolem toho našlapují, opravdu jsou nějakým způsobem profíci a nemůžou tady nic prezentovat.

Nakonec připomenu to, že pokud za starostování paní starostky, jak se k tomu třeba odhodlá potom její úhlavní nepřítel paní místostarostka, tak byl vybraný Mgr. Urban, ale opravdu proběhlo, je tady paní doktorka, proběhlo transparentní výběrové řízení, kde jsem se ho účastnil. Dostavilo se asi deset účastníků, a pan Mgr. Urban, ať to byla spřízněnost, nespřízněnost, já vůbec nevím, jestli nastoupila do ANO až poté, co nastoupil na toho ředitele. Ono je to nepodstatné, ale ten byl bezkonkurenčně nejlepší a v podstatě se to nějakým způsobem začalo nastavovat. To, že se to potom nějakým způsobem dehonestovalo, to už jsme nemohli nějakým způsobem ovlivňovat, a dokonce byl nějakým způsobem odejit, nebo odešel sám. Nebo já nevím. A s ním spousta kvalitních lidí, kteří tam nějakým způsobem byli.

Devastace posledního předsedy dozorčí rady a předsedy představenstva posléze byla neskutečná, včetně účetnictví. Samozřejmě pan ředitel to tady nerozmazává, ale prostě

účetnictví fungovalo a bylo tam zavedeno něco úplně neskutečně neodborného a úplně šíleného. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám. Také děkuji za váš příspěvek, pane zastupiteli. S faktickou poznámkou se hlásí pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím, máte slovo.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Mám faktické zpřesnění zejména k předchozímu příspěvku. Pan bývalý ředitel Urban za vás, pane doktore, kandidoval, byl to váš první náhradník. Jenom doplňuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za zpřesnění. A dále se do diskuse hlásí pan zastupitel – tak ještě vydržíme, máme rychlé faktické zpřesnění, paní zastupitelka Radmila Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Zpřesnila bych, že tady se nemluvílo o kandidátovi na kandidátní listině panu Urbanovi, ale pan doc. David tady říkal, že neví, že snad nebyl ani v ANO v té době. Mě jenom překvapuje, že tady pan Maršálek komentuje naše kandidáty a nezohledňuje vaše kandidáty na kandidátkách jakoby. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, držme se zpřesnění faktů. Pan zastupitel Petr David. Prosím.

Pan David: Já bych tady panu Maršálkovi také odpověděl. Říkal jsem to v tom kontextu, že je mi úplně jedno, jestli byl člen, nebo nebyl členem, naopak. Jestli byl členem, tak vlastně já jsem v podstatě na něj hrdý, když se bavím o Majetkové, protože to byl bezkonkurenčně nejlepší ředitel od doby založení té společnosti, a teď nemluvím o tom krizovém managementu. Nebylo dotaženo to, co možná mohlo být narovnáno, a nemuseli to tady ještě s horšími podmínkami řešit současní krizoví manažeři.

Starostka Renata Chmelová: Dále s faktickou poznámkou paní první místostarostka Jana Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Děkuji. Jenom bych zpřesnila k bývalému řediteli Urbanovi, který byl opravdu na vaší kandidátce, pár týdnů před komunálními volbami v roce 2014 se účelově

přestěhoval z Dobříše na Prahu 10, a byl první náhradník na kandidátce, jak vy říkáte neúspěšný, ale my říkáme prostě náhradní.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse – prosím, pokud vedeme diskusi, tak na mikrofon. Takže další faktické zpřesnění paní zastupitelka Radmila Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Já bych se jenom chtěla zeptat, jestli tady paní první místostarostka při všech nominacích kamkoli tady uvádí přesně, na kterém místě jejich kandidátek ti lidi byli.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, to není faktické zpřesnění.

Paní Kleslová: Jak to že ne?

Starostka Renata Chmelová: Vy pokládáte otázku. Mám vám citovat z jednacého řádu?

Paní Kleslová: A to je zpřesnění od paní místostarostky, že mluví o místu na kandidátce? K Majetkové a. s., paní starostko?

Starostka Renata Chmelová: otázky, prosím, pokládejte v rámci svých příspěvků. Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Jan Šnajdr. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové, paní první místostarostko, informaci o činnosti společnosti Praha 10 – Majetková a Praha 10 – Rekreace musím odmítnout jako naprosto nedostatečnou. Pan Bleyer skutečně prokázal, že jako umí velmi dobře naříkat, pokud si nepřivydělává na pohřbech jako plačka, tak bych mu to doporučil, protože je v tom opravdu dobrý.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, napomínám vás.

Pan Šnajdr: Schází mi rozvaha, výsledovka u obou společností. Předpokládal jsem, že oba dva pánové předvedou na finančních výsledcích, co za rok dokázali. Nic z toho jsem neviděl. Mně se prostě nelíbí jenom nějaké jako grafičky, nějaké výčty činností, prostě čísla platí.

Co se týče vystoupení pana Ing. Maňase, kvituji, řekněme, poměrně věcné vyhodnocení té situace. Překvapilo mě třeba, že Praha 10 – rekreace nevykázala, resp. asi se to týká převážně restaurace na Gutovce, že v tomto roce nevykázala ani jeden jediný měsíc zisku, když minulé roky, a z těch dat to zcela jasně vyplývalo, že jaro, léto bylo ziskové, zima ne. Tzn. to, že je restaurace teď na zimu zavřená, je vcelku realistický krok, ale proč městská část, když nespolupracovala s Rekreací na akcích, které by tu ziskovost zvýšily, tak jak bezpochyby v nějakých zápisech z minulých dozorčích rad bylo navrhováno, proč se tak nestalo, to opravdu nevím. Co se týká soudních sporů, rád bych podotkl, že většinu těch věcí, kterými se teď chlubíte, že jste vyhráli, tak započalo předchozí vedení městské části.

A podobně jako pan kolega David se usmívám nad těmi pokojíčky, protože pokud vím, tak nejzásadnějším problémem Horského hotelu byla absence bezpečnostních požárních dveří. A tak se ptám, kdy budou, nebo jestli už jsou, jestli mi to uteklo, a proč městská část se chlubí těmito kosmetickými úpravami a neřeší z mého pohledu daleko podstatnější záležitosti. To je všechno.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za příspěvek. S faktickým zpřesněním pan zastupitel Jaroslav Štěpánek. Prosím, máte slovo.

Pan Štěpánek: Děkuji za slovo. Jenom bych rád upřesnil, když se o nás tak stará paní místostarostka, že pan Ing. Maňas byl na 39. místě kandidátky Vlasty. Nevím teď, jestli říct neúspěšný, jak vy to formulujete. Tak 39. Děkuji, nashle. (Smích.)

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám za zpřesnění. Dále do diskuse paní zastupitelka Radmila Kleslová, a potom když se nikdo nebude hlásit, možná vyzvu pány z akciové společnosti, aby reagovali. Prosím, paní zastupitelko, máte slovo.

Paní Kleslová: Mě tedy, musím říct, mrzí, já jsem očekávala, že pánové budou nějak vpředu, a my se jich jako na každé valné hromadě budeme dotazovat, a oni nám budou odpovídat. Tak to na běžných valných hromadách – ale já je nevidím. Teď vidím, že sedí vzadu. Nevěděla jsem, jestli odešli, nebo kde jsou, a čekala jsem, že na jednotlivé otázky budou odpovídat. Tak to totiž na valných hromadách běžně chodí, a akcionáři se managementu ptají. Mohli byste mi tam tedy jít odpovídat? Dobře, tak ne.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, na otázky samozřejmě bude odpovězeno. Na začátku se říkalo, že si je píší. Říkám teď, oni přijdou vystoupit. Nejdříve ještě faktické zpřesnění.

Paní Kleslová: Ale já mám stále příspěvek.

Starostka Renata Chmelová: Máte ho stále?

Paní Kleslová: No samozřejmě, neskončila jsem, vy mě tady přerušujete.

Starostka Renata Chmelová: Já vás nepřerušuji. Z vaší dikce jsem pochopila, že končíte.

Paní Kleslová: V žádném případě. Kvituji to, co tady řekli moji předřečníci, ale jenom jsem se ptala, jestli můžu pokládat ty otázky a oni mně budou odpovídat, protože pak bych některé zřejmě nemusela pokládat. Já jsem se chtěla zeptat, kolik činí náklady měsíční, roční na krizový management, aby mi bylo odpovězeno. To bych běžně viděla, kdyby tady byla nějaká účetní rozvaha, nebo výsledovka. To by tady naprosto bylo.

Co je konkrétním přínosem krizového managementu krom rekonstrukce účetnictví? Protože tady v podstatě, co řekli mí předřečníci, nebo co se dělá. Co je podstatou návrhu organizační změny Praha 10 – Majetková? Pak se tady mnohokrát hovořilo o tom, jak minulé vedení a minulý předseda představenstva, když už předseda dozorčí rady nefungoval, tak já bych chtěla vědět, jaká z toho pro ně byla vyvozena odpovědnost, proti komu, když byla taková závažná pochybení. To jsem tu taky nenašla, a jako akcionáře by mě to zajímalo. To by zde mělo být naprosto transparentně popsáno, anebo se jenom říká, že někdo něco zavinil, mělo by se přesně vědět, kdo co zavinil, jak se to eventuálně po něm vymáhá, jaká odpovědnost z toho.

Pak bych se chtěla zeptat, jaké se předpokládají odměny představenstva pro předsedu, místopředsedu a členy, když je tady nová organizační struktura, a má se to spojit s funkcí ředitele, jestli tedy to bude tak, že odměny oni mít nebudou, nebo budou mít odměny, čímž se to všechno bude navyšovat. Pak bych chtěla vědět, jak bude splacený úvěr 1 650 000, který poskytla Praha 10 Praha 10 – Majetkové a. s. a dceřině společnosti a. s. a kdo je za tento úvěr odpovědný.

Dále bych se chtěla zeptat, co se týče restaurace na Gutovce, tak tam byl nájemce, který měsíčně odváděl, nevím, jestli to bylo 100 tisíc Kč nebo 60 Kč měsíčně, také jak je možné, že se dostala – nájemce odváděl nájem, to by nám určitě řekli, kdyby tady stáli, nevím, kolik měsíčně odváděl nájemce.

A já bych chtěla vědět proč, když teď je nevýdělečná – spojuji příspěvky – ta restaurace, tak kolik odváděl, jak byla smlouva ukončena a proč, když to potom nejsme schopni jinak zajistit. Jak bude probíhat výběrové řízení na nového nájemce, s jakými kritérii. Pak bych se chtěla zeptat, jak bude vypadat výběrové řízení na pozice ředitelů v jednotlivých dceřinkách, nebo matce akciové společnosti.

Pak jsou tady zejména u Rekrece v prezentaci takové útržky nějakých rozsudků, takže já třeba tady vidím, že třeba tady je rozsudek, kde je, že Gastro servis Zemánek je povinen zaplatit 10 625 Kč k rukám... toto vidím, ale nevidím dál to odůvodnění a nevím ani, jaká škoda tam vznikla, anebo co bylo vlastně žalované. To tady z toho vůbec není poznat. Chtěla bych vědět, na kolik ta žaloba byla, co bylo žalováno, a ta úspěšnost v tom sporu vůbec, čeho se týkala. To bych chtěla.

Dále u Revispolu to samé. Soudní smír, mimořádný výnos milion. Vráceno 236 tisíc. To je sice hezké, ale já nevím, zase soudní smír, v jaké výši, co městská část dostala, jestli to bylo výhodné, nebo nebylo. Tady nevím, jestli třeba my jsme chtěli, aby nám, žaloba byla třeba na 20 mil., a uděláme smír. Nevím. Jestli by nám toto mohlo být poskytnuto, protože to tu není zcela jednoznačně uvedeno.

Pak bych se chtěla ještě zeptat, jak bude vypadat výběrové řešení na vedoucí pozice, to jsem říkala, a kdo je teď tedy vlastně v představenstvu a v dozorčí radě těchto společností. Kdo to je?

Starostka Renata Chmelová: Všechno, paní zastupitelko?

Paní Kleslová: Ano, všechno.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám. Faktické zpřesnění paní první místostarostka. Prosím.

Paní Komrsková: Ráda bych paní zastupitelku Kleslovou upozornila, že nejsme na valné hromadě, jsme na jednání Zastupitelstva, takže nefunguje to tak jako na valné hromadě, a bylo vám řečeno, že samozřejmě pánové na co budou vědět a znát odpovědi, odpoví tady na místě. V případě, že nebudou znát odpovědi, nebo si je budou muset nechat připravit, tak odpoví písemně. Je to normální slušnost, počkat si, až odpoví tady, a samozřejmě když to nebude dostatečné, dostanete další odpovědi.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Určitě ještě jestli chce pan místostarosta reagovat

Pan Beneš: Dovolím si jenom krátkou reakci na nájem ohledně Gutovky. Jenom opravím, nebylo to 100 tisíc, nájemné na Gutovce bylo 60 tisíc Kč od minulého provozovatele, s tím že Služby a. s. naše společnost převzala ještě za minulého vedení to podnikání, ten byznys i s nájemní smlouvou, tzn., že převzala i závazek nájemného 60 tisíc. Teď tam nějaké peníze zůstaly, a ty budou zase započítány městu vůči tomu majetku, který

tam měly služby. Tam se to teď vyrovnává. Až se toto dodělá, tak se vypíše běžné výběrové řízení, jako na kterýkoli jiný nebytový prostor, a tam je vyvolávací cena podle zásad, a bude to jakoby aukce nájemného.

Paní Komrsková: Dovolím si reagovat alespoň na jednu věc, co tady paní zastupitelka tady zmínila, kdo je představenstvu. Mám pocit, že kdyby tam byl slajd, kdo je v představenstvu, kdo je v dozorčí radě, tak nám řeknete, proč vám říkáme takové základní údaje, které jsou tady známé. Jsou známé jak z rejstříku, tak samozřejmě několikrát tady představenstvo bylo. Dozorčí rada je složena ze zastupitelů. Trošku asi nerozumím té otázce, ale pokud budete chtít, tak si to tady všechno dohledáme, můžeme si to tady všechno ještě jednou říct, ale myslím si, že je to naprosto nadbytečné a budeme jenom toto Zastupitelstvo zbytečně jakoby připravovat o čas.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelka Radmila Kleslová má třetí faktickou, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 30, proti 0, zdrželo se 0. Prosím, paní zastupitelko, máte slovo minutu.

Paní Kleslová: Chtěla jsem upřesnit pana Beneše. Já jsem to nevníkala, ten můj dotaz, jak jste odpověděl, nebyl tak. Já jsem chtěla vědět, jestliže byla řádně ukončena s nájemcem, který měl těch 60, řádně ukončen, nebo nějakým jiným způsobem, nějakým odstupným, nebo něco jiného, to jsem chtěla vědět, co se týká toho.

A co se týká paní první místostarostky, chci reagovat, že běžně když se dává zpráva na valnou hromadu, což tady jsme, tak tam toto je. Toto tam je. Je tam rozvaha, je tam účetní závěrka a jsou tam členové, jsou tam náklady na představenstvo, na dozorčí rady, všechno to tam je. Kdyby to tam, paní místostarostko, bylo, já bych se vůbec neptala. Vždycky to tam je.

Paní Komrsková: Ještě reaguji jednou. Nejsme na valné hromadě.

Paní Kleslová: Tak proč nám to předkládáte?

Paní Komrsková: Protože jste chtěli informace.

Starostka Renata Chmelová: Asi nabereme další dotazy, a potom bych požádala kolegy, aby odpověděli. Diskusi neuzavřu, takže případně na to samozřejmě ještě můžete

reagovat, což mně přijde v pořádku, takto vést diskusi. Prosím pana zastupitele Tomáše Peka. Máte slovo.

Pan Pek: Moc děkuji za slovo. Já bych se rád zeptal na několik konkrétních věcí. Já tady čtu: Restrukturalizace lidských zdrojů společností. Ale já nevím, jestli to znamená snížení počtu zaměstnanců a o kolik. Zvýšení počtu zaměstnanců, v jaké struktuře vzdělání, pro jakou společnost, kteří, kdo jaký v tom pavouku, kam jsou začlenění. To jsou jenom taková hesla, která mně vůbec nedávají šanci se s tím nějak vyrovnat. Dál se tady dočítám, ocenění společností. Pan předseda představenstva řekl, že je to úkol, daný radou. Já bych chtěl vědět, proč to ta rada chce, tzn., než se se jenom něco dělá, ale chtěl bych vědět, co tím sleduje, a to je možná asi nejdůležitější informace, která k tomu ocenění patří, a to jsme se tady nedozvěděli.

Dále bych se chtěl dozvědět, proč chce Praha 10 – Majetková rozšířit okruh živností. Pokud tam má mít zřizování staveb a odstraňování staveb, chtěl bych vědět, k čemu to potřebuje. Chtěl bych vědět, jaké na to má zaměstnance, jestli má zákonného zástupce, kterého pro tuto vázanou živnost potřebuje. A prostě chci vědět tyto detaily. A to v těchto prezentacích není.

A ještě bych chtěl říct k tomu normálně úplně zbytečnému dotazu, kdo je v dozorčích radách a v představenstvu. On by ten dotaz byl zbytečný, kdyby v obchodním rejstříku byla překlopena ta nejnovější data. Ale když jsem se na to ještě minulý týden díval, tak paní Lenka Dvořáková tam pořád figurovala v dozorčí radě rekreace, nebo služeb, teď nevím, v které je. Tzn., ať se ten krizový management snaží dělat i ty základní povinné věci, co mají dělat, tzn., ať překlopí ty informace do obchodního rejstříku. Tyto informace tam překlopeny prostě nebyly.

Stejně tak se ptám, pokud se snažíme a marně zatím, protože žádnou vizi do budoucnosti tady v těch dvou dokumentech nevidím, připravovat vizi do budoucna. Má tuto vizi do budoucna ještě připravovat krizový management, nebo už nějaký chytrý management, který bude vědět, co s těmi společnostmi dál dělat, a co vůbec dělat, jestli to má být příspěvkovky, anebo jestli to má být akciovky. To tady prostě nevidím. Žádné takové primární rozhodování tady nebylo. Nevidím ho na radě, nevidím ho na zastupitelstvu. Tím pádem ten krizový management, který byl původně napsán, že tady je pár měsíců, nebyl nikým v podstatě vybírán v řádné soutěži, tak tady už je přes rok. Nevíme, jak dlouho tu bude. Pan předseda představenstva, hlavní společnosti, říkal, že nějak do března. Ale pokud chce končit v březnu, a sám to tady tvrdí, tak si myslím, že už je na čase, aby bylo vyhlášeno nějaké výběrové řízení na ty nové členy. Popř. na tyto nové osoby, které tam budou.

To jsou prostě kusé informace, které mně nedávají vůbec dostatek dat, aby se dokázala přihlásit spousta lidí, aby to bylo včas, aby zjistili, kdy bude nástup do funkce, aby se případně mohli dostat ze svých jiných funkcí, aby na to měli čas. Když se říká, že to má být v březnu, a teď už je konec prosince, tak je to divné. Samozřejmě není to divné pro Piráty, kteří už si na svém webu někde napsali, že shání ve svém interním výběrovém řízení člena

dozorčí rady. Ale tak to nemá být, to jsou městské společnosti, a tam nějaké interní řízení Pirátů je v podstatě k ničemu. To je zatím můj první příspěvek. Děkuji.

Paní Komrsková: Ráda bych reagovala na to ocenění, které si rada MČ zadala 8. 10. jako akcionář Praha 10 – Majetková. Kdybyste sledovali usnesení rady, jako že my jsme vždycky v opozici sledovali, tak byste se dozvěděli, že rada městské části na základě výše uvedené skutečnosti požaduje po mateřské společnosti Praha 10 – Majetková, jejíž je městská část jako jediný akcionář, aby zajistila kompletní ocenění své vlastní dceřiné společnosti Praha 10 – Rekreace a. s. a porovnála hodnotu účetní s hodnotou tržní. Pro další strategické plánování je třeba znát aktuální hodnotu společnosti Praha 10 – Rekreace a. s., zejména však celkového souboru nemovitostí, kterými jsou Horský hotel, Chata sport, včetně přilehlých pozemků, a dalších věcí movitých v majetku společnosti Praha 10 – Rekreace a.s., nejenom celkově, ale také jednotlivě dle jednotlivých nemovitostí.

Mimochodem, za minulého vedení tady byl znalecký posudek, který se tak trochu tajil, na ocenění právě těchto dvou budov, chaty Sport a Horského hotelu. Nevím o tom, jak byste s tím pracovali, pravděpodobně nijak, protože nebyl úplně výhodný, takže prosím, to, proč to chceme ocenit, tak jsem teď důvod přečetla, to jsem vám zodpověděla, a další rozhodování, prosím, nechte tedy na akcionáři.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnochová: Děkuji vám za slovo. Budu mít několik dotazů a trošičku mě mrzí, že musím začínat dotazem, který se tady opakuje již třetí zastupitelstvo. Zajímalo by mě, už se na to ptal kolega Vávra, a bohužel jsme tuto odpověď nezískali, ani v této prezentaci nebyla. Čekala jsem, že tam třeba bude, a není. Zajímalo by mě, jaký má pracovní životopis, nějaké vzdělání, ať už ředitel akciové společnosti Majetková pan Bleyer, tak i pan Mañas. My neznáme ať už profesní, či jaké školy mají vystudované, životopis těchto dvou pánů, kteří vlastně vedou naše dvě akciové společnosti, které spravují poměrně velký majetek. Myslím si, že to patří k nějakému základu.

Na minulém zastupitelstvu jsme se dozvěděli od paní místostarostky Komrskové, že není důležité, kolik písmenek a titulů má někdo před jménem či za jménem. Trošku mě zaráží, proč si paní Komrsková před pár lety dodělávala vysokou školu podle tohoto hodnocení. Ale já předpokládám, že se to dozvíme, protože jistě pánové nemají co tajit a jistě se pochlubí se svými životními zkušenostmi, na základě kterých řídí naše akciové společnosti.

Dále by mě zajímalo, jestli se plánuje do budoucna, aby naše akciová společnost majetková prováděla pro městskou část údržbu zeleně. Přejde mi to zvláštní, když 20. září byly otevírané obálky při výběrovém řízení na zeleň, a do dnešního dne nemáme stále tuto

zakázku vyhodnocenou. Tak se chci jenom zeptat, jestli je plánováno v budoucnu, že by tuto činnost pro městskou část vykonávala naše akciová společnost.

Dále by mě zajímalo, na základě jakého usnesení se posílají na Gutovku peníze pro akciovou společnost. Děkuji vám.

Paní Komrsková: Nevím odkud začít, paní zastupitelko, to byl fofr. Já jenom, že proč jsem si dodělávala vysokou školu, já to řeknu slušně, to je moje osobní věc, to toho vám vůbec nic není.

Co se týče údržby zeleně, tak už to tady odpovídám asi počtvrté, prostě se hodnotí zakázka. V době hodnocení byste opravdu měla vědět jako zkušená politička, že se prostě ty informace ven nedávají. Proto žádné informace nemáte, a myslím, že tady o údržbě zeleně v rámci majetkové nebyla ani řeč. Bavili jsme se o správě dětských hřišť, a mimochodem, to už i vaše koalice řešila, a je tam několik znaleckých posudků, jestli ano, nebo ne, jestli vůbec by byla schopna Majetková toto řešit.

Co se týče vzdělání pánů, tak to myslím, že už jsem tady komentovala minule, nebudu se k tomu vyjadřovat. A ten poslední dotaz si asi nevybavím. Peníze na Gutovku. Teď nevím přesně, co to bylo, ale doufám, že pan předseda představenstva odpoví. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Faktické zpřesnění paní zastupitelka Ivana Cabrnochová, prosím.

Paní Cabrnochová: Mrzí mě emotivní přístup paní první místostarostky. Já jsem se jí ptala na úplně jiné věci. Ptala jsem se na to, jestli se zvažuje, že by pro městskou část tu správu zeleně prováděla akciová společnost. Dále jsem se neptala na její vzdělání, ale na vzdělání obou pánů, kteří vedou naše akciové společnosti. A myslím si, že by bylo hodno tohoto zastupitelstva, abychom se to dozvěděli. Přejde mi to dětinské.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Vyjádřila bych se k tomu, když jsme tady byli my jako opoziční zastupitelé peskování paní první místostarostkou, že si můžeme něco najít nebo přečíst, a že už jsme opravdu asi dementi, si o nás myslí, tak já bych jenom chtěla říct, že jsem si to teď našla a přečetla. Stále je uvedena paní Dvořáková v dozorčí radě. Nezlobte se. Stále tam je. Tak co vy to tady na nás pořád zkoušíte? Ve vedení společnosti je pan Engel. My nevíme taky, kdo to je. Nevíme, kdo je pan Engel. Já nevím, kdo to tady ví, kdo ho zná. Je v představenstvu. Taky bychom rádi věděli, kdo to je.

Víte, paní místostarostko, vy se chováte tak, jak se tu nechoval nikdo. Arogantně ke všem. A hlásali jste ve volbách něco jiného. Kdybyste řádně připravili materiál, kde běžně toto bývá, tak by tyto dotazy nemusely být pokládány. Vy máte poslední záznamy, tuším, z 18. 12. 2018 v obchodním rejstříku. Už minule jsme se ptali na paní Dvořákovou. Byla jste velmi nepříjemná ve vašich odpovědích.

Jestli říkáte, že si to můžeme dohledat, a že jsme zase asi úplně, já nevím, jak už to tu máte, tak já bych chtěla, aby do příště to bylo doplněno o aktuální stav. Nebo jak nám vysvětlíte, že paní Dvořáková tam stále ještě je? Už se to tu řešilo na minulém zastupitelstvu. Má to být do týdne, a ty obchodní rejstříky to většinou takto zapisují.

Pak jsem se ještě chtěla zeptat, tady kolega z majetkové tady mluvil ohledně parkovišť, že tam dochází jenom k nějakému přelévání těch peněz. Tak já bych se chtěla zeptat, jestli by nám to mohl vysvětlit a zdali to skutečně tak je. Tak proč s tím něco nedělám. Proč se buď ta smlouva nevyhoví, neukončí, nevím. Já nevím, jestli je to dobře, nebo špatně, ale my tu jenom slyšíme, jak všechno bylo špatně, ale říkám znovu, a znovu, chtěla bych, jaké by byly vyvozeny důsledky a proti jakým osobám atd. A tady třeba v tomto případě mě zajímá a chtěla bych, paní místostarostka, za to jí zase moc děkuji, řekla, že asi nejsem úplně slušná, ale že bude odpovězeno písemně, že to chci neslušně, tak já jsem ráda, že na moje dotazy bude odpovězeno písemně, bude to asi lepší. Tak jeden můj dotaz je i k tomu parkovišti na základě toho, co tady bylo řečeno. Že to je jenom vlastně takové přelévání, asi jakoby peněz z účtu na účet, a že to, jak jsem pochopila, vlastně Majetková ani nevykonává, jestli jsem to dobře pochopila. Fakticky. Tak bych chtěla vědět, proč, jestli je vypovězena smlouva a jak by to dělala jinak.

A pak co se týkalo tady, jak jste, paní místostarostko, trošku zabublala na paní zastupitelku Cabrnochovou ohledně té zeleně, jinak bych se na to neptala, ale to samé jste nám už řekla před měsícem, že vyhodnocujete. Já bych se nechtěla dožít toho, že ta částka, kterou my neznáme, byla nižší, než to, za co je vykonávané teď. Pak bychom mohli skoro říct, že to děláte účelově, aby firma, která tam je teď, stále fakturovala vyšší peníze, protože už si to jinak nedokážeme vyhodnotit jinak, než že neustále hodnotíte, vyhodnocujete už kolikátý měsíc něco. Děkuji.

Paní Komrsková: Znovu na to zkusím zareagovat. Ta zakázka je asi za 350 mil. obě dvě. Myslíte si, že je tak jednoduché prostě vyhodnotit takhle velkou, takhle obrovskou zakázku na služby, která tady, větší tady taková není, a vy to víte sama dobře. To, že se tady jednou zruší, podruhé je vysoká nabídková cena, tak jsme předělali kompletně zadávací, ta je zveřejněna, a když si ji pořádně přečtete, tak i zjistíte, kdy je termín konečný toho vyhodnocení.

Starostka Renata Chmelová: Faktické zpřesnění pan zastupitel David, prosím.

Pan David: Teď jsem si vzpomněl, jak jste paní doktorce Kleslové, když byla starostkou, zamezili zakázku za 500 mil na IT třeba, nenechali jste ji to vůbec...

Starostka Renata Chmelová: To není faktické, pane zastupiteli. Napomínám vás, to není faktická poznámka.

Pan David: Taktická.

Starostka Renata Chmelová: Ani taktická, takovou nemáme, ani technická.

Pan David: Omlouvám se, občas se můžu mýlit.

Starostka Renata Chmelová: Je to už asi potřetí dneska. Jestli chcete, můžu vám přečíst jednací řád. Myslím, že černý puntík nemusí dostat od paní předsedkyně, ale prosím, nastudujte si jednací řád. Než dám slovo panu zastupiteli Pekovi, mám sem pozvat pány, pane zastupiteli, nebo chcete ještě pokládat dotazy? Prosím, má slovo pan zastupitel Pek. Prosím.

Pan Pek: Děkuji. Chtěl bych se zeptat, protože jsem opět nedostal, a paní Komrsková ji určitě zná, nedostala ji tedy paní zastupitelka Cabrnachová, paní první místostarostka ji určitě zná. Jaké mají vzdělání všichni členové představenstva a dozorčích rad? Je to tak těžké nám to říct? Jaký je profesní životopis všech předsedů představenstva všech tří společností? Je to tak těžké zveřejnit? Je tak těžké to říct akcionáři městské části?

A dále chci říct jednu věc. V minulosti tady jak Vlasta, tak paní Komrsková říkala, jak je správa areálu Gutovka drahá, jak moc se platí Majetkové, jak by ta restaurace šla provozovat levněji, jak je to všechno špatné, co se tam děje. A co z toho vyplývá? Když to začala dělat Majetková, u které je právě problém v tom, že je to tak napůl akciovka a napůl příspěvkovka, a proto se pro ni hledají činnosti, které nahradí ty činnosti, které jsou, řekněme, ne úplně výnosné, tak se jí nahrazují nějakými dalšími činnostmi, jako je anonymizace. Tak mě by zajímalo, co to má smysl pro občana, když se hájíme tím, že areál volného času Gutovka je pro občana, jaký má smysl to, že ta restaurace je zavřená. Takže před tím se říkalo, jak je to strašně drahé ji provozovat, a že by to měli levnější a že to určitě jde levněji, a teď se vlastně zjistilo, že to levněji nejde, tak to radši zavřeme. Zase, máte nějakou vizi v tom, které činnosti by měly jít směrem k nějakému příspěvkovce a které činnosti by měly být drženy v Majetkové akciovce, pokud má akciovka nějak přežít?

Tady několikrát padlo to, že se optimalizují všelijaké tyto smlouvy s Městskou částí, i jiné, ale mě by třeba zajímalo v rámci anonymizace, jestli tady byl vytvořen nějaký znalecký

posudek, nebo jestli bylo nějaké poptávkové řízení, zda by to ostatní firmy mimo Majetkovou nemohly dělat levněji. Byl tady nějaký zkušební provoz, ale nikde jsem se nedočel, že Majetková je nejlepším a nejlevnějším řešením, které může městská část mít. Jsou to všechno prohlášení, která nejsou podložena žádnými daty. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za dotaz, a vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, poprosila bych kolegy z akciové společnosti, nějak si to rozdělte, pánové, a prosím o vaše reakce na zde položené dotazy.

Pan Bleyer: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vezmu to popořadě, co jsem si zapsal. Spoustu příspěvků, nebyly tam žádné dotazy, takže začínám panem zastupitelem Šnajdrem, který tam říkal něco o tom, že Praha 10 – Služby byla zisková. A proč to tak je? Jenom odkazují na, nevím, co to bylo za číslo slajdu, kde je vidět, že když Praha 10 – Služby převzaly restauraci, tak do té doby byly ve významné ztrátě. To je odpověď na jeho otázku. Nebyla zisková nikdy, a jestli si dobře pamatuji, tak v té prezentaci na konci května byla spousta čísel, spousta – byly tam samozřejmě výsledovky, a nedostal jsem jediný dotaz tenkrát na nějaká relativní čísla. Mám radši čísla, nesnáším prezentace. Mám radši tabulky, které bych vám tady ukázal, protože ty mluví nejlíp, jak říkáte i vy. Ale nedostal jsem na to žádné dotazy minule, takže jsem předpokládal, že udělám tu prezentaci trochu odlehčenější. Tolik k panu zastupiteli Šnajdrovi.

K paní zastupitelce Kleslové, některé ty věci, na které se ptáte, vám rád dám písemně, protože to jsou čísla, jaké jsou náklady na management. To vám samozřejmě pošlu písemně. Co je přínosem krizového managementu? To asi není otázka úplně na mě, ale když můžu zhodnotit jenom to, s čím jsem tam přišel, tak mým přínosem do firmy je, že jsem dal do pořádku něco, co tam bylo v nepořádku, a jestli jste dostávali nějaká čísla minulý rok, tak by mě zajímalo z čeho. Podle mě si je někdo cucal z prstu, protože to nebylo reálné. Už jenom to, že byl nějaký proklamovaný zisk, který tady zazníval, 5 mil., a po tom, co my jsme udělali nějakou opravu účetnictví a vůbec všeho, co tam bylo za rok 2018, tak jsme to snížili na 2,4 mil. Jak říkám, nemůžu zhodnotit přínos sám sebe do té firmy, já jsem dostal nějaký úkol, který se snažím nějakým způsobem splnit.

Co je podstata nové organizační struktury, to spojím i s dotazem pana zastupitele Vávry. V minulé prezentaci byla nějaká stará struktura, která tam byla, která byla podle mě naprosto nedostatečná, protože to třeba znamenalo to, že na hodně tady citovaném AVČ Gutovka byl, jeden náměstek měl na starosti pronájem, nebo správu toho objektu, a druhý náměstek měl v tom samém areálu na starosti finance. Byl tam nějaký člověk, který byl vedoucí areálu, ale nestaral se o peníze. Pak tam byl někdo, kdo se tam staral i o peníze. Nemyslím si, že to je dobře. Člověk když dělá vedoucího někde v nějakém areálu, tak má na starosti všechno, protože na to má mít schopnosti.

Já jsem říkal, že struktura, kterou já navrhuji, mně připadne tak, aby ta firma fungovala. Aby ta firma fungovala, aby bylo jasné, že když je tam náměstek pro provoz, tak

ten se stará o provoz, náměstek nebo ředitel, a když je tam náměstek nebo ředitel pro ekonomiku, tak se stará o ekonomiku. Je to rozdělené, úplně nejlogičtější v každé firmě, a ani ve vlastní firmě jsem to v minulosti nedělal jinak.

Opatření proti představitelům, proti minulému představenstvu, ono toto je takové, nebyly to za prvé můj úkol, abych to tam zkoumal. Nejsem právník, abych tam zkoumal to, jestli ta činnost toho představenstva, které tam bylo před tím, jaká byla, to si myslím, že bylo na straně akcionáře, a já jenom jsem tady, nevím, jestli to byla reakce na moji poznámku toho, že vlastně se zápisy, mj. zápisy z představenstev minulých byly velmi obecné. Tam nenajdete takřka nic, a je to vždycky jenom každý bod jednou větou. A právě tam docházelo k tomu, že ředitel, když jsem se ho zeptal na to, jak je možné, že neměl pod sebou, nebo jak mohly být ty věci okolo ekonomického oddělení a okolo účetních takové, jako byly, tak odpověď na to byla, že mu to přikázal předseda představenstva. Nevím, nebyl jsem tady, jenom jsem to konstatoval. A opatření můžeme dělat to, co dokážeme. Já dokážu říct, že když tam byla paní účetní, která udělala chybu, která stála nějaké peníze, tak ji pošlu, aby zaplatila to, co způsobila. Ale to jsou věci, které jsou jenom ty, co jsou exaktní. Dopad toho, že vedla špatně celé účetnictví, to je taková věc imaginární, kterou já nedokážu zhodnotit. Myslím, že je to velmi těžké. A poměr výkon – cena v tomto je za mě, nedokážu si to představit, jak bych vyčíslil. Právníci, které máme, dostali za úkol, najděte tam, jestli tam je nějaká trestní odpovědnost, protože samozřejmě mně by se to líbilo, kdyby někdo, kdo dělá špatně svoji práci, nejenom že musí zaplatit svoje věci, ale když dělal věci typu, že nepodal daňové přiznání, tak aby nějakým způsobem to třeba pocítil, ale to je už záležitost práva, a ne moje. Ale říkám, nějaké zadání je, výstupy, které zatím máme, jsou jenom to, že chceme náhradu škody, která opravdu přímo vznikla a která lze jednoduše dokázat.

Odměny představenstva, to tady mám podruhé.

Pak tam mám další bod, splacený úvěr 1,65 mil. od městské části. To úplně nevím, co bylo. Jediné peníze, které tam byly, že Praha 10 – Majetková poskytla – prosím? Je to půjčka, kterou poskytla Praha 10 – Majetková na provoz Praha 10 – Služby ze svých nějakých finančních rezerv. A protože Služby hospodařily tak, jak hospodařily, tak právě proto se dělá ta fúze, protože dcera dluží svojí matce peníze, které nemůže nijak splatit, takže nejelegantnější a nejrychlejší je sfúzovat a tuto ztrátu odepsat. Nic jiného to není.

Restaurace nájem. Restaurace nájem přešla na Prahu 10 – Služby prodejem části podniku. Aby se nemuselo, protože nejde převést smlouvu, to by se musela smlouva ukončit a udělat výběrové řízení, tak to minulý management vymyslel tak, v představenstvu nevím, kdo to tenkrát vymýšlel, že odkoupí od Gastro Marína, která byla původní nájemce, část podniku, který byl oceněný a kde byla část podniku nositelem té smlouvy, která přešla na Prahu 10 – Služby. Jak jsem říkal. 60 tisíc měsíčně plus DPH. Podíl se prodával kolem 400 tisíc řádově, ale byl v tom samozřejmě majetek. Byl tam posudek, a na základě toho posudku to vzniklo.

Ale jak jsem říkal, za mě to bylo špatné manažerské rozhodnutí, protože já si nemyslím, že by městská firma měla provozovat restauraci, a hlavně si nemyslím, že by ji mohla provozovat dobře. To musí dělat člověk, který k tomu má vztah, nejlépe kuchař, nebo

člověk, který to opravdu chce dělat a má to jako svoje poslání. Nicméně na to je ještě třeba říct, že gastro Marína, která je docela velká firma, která provozuje i jiné restaurace, tak z nějakého důvodu tam chtěla skončit. Chtěla tam z nějakého důvodu skončit, protože prostě jí to tam nevynášelo, a ani oni nedokázali ten specifický prostor vlastně využít tak, aby vydělávali. A asi už je nebavilo, aby dopláceli na tu restauraci ze svých jiných provozů, které měli.

Výběrové řízení na ředitele, nevím, jestli jste to myslela jako výběrové řízení ze strany městské části na toho generálního ředitele a na předsedu představenstva, to je tedy spíš jako na město. Jinak bych si představoval, že když tam nějaký člověk bude dělat předsedu představenstva a spojenou funkci generálního ředitele, tak si tam přivede svoje lidi do provozu a do ekonomiky. A kdo je v představenstvu a dozorčí radě, zase vám to můžu poslat písemně. Možná bych to dal dohromady, ale nějak bych se spletl u nějakého člověka. Samozřejmě v představenstvu vím, že je to pan Mgr. Martin Engel, právník, a pan Mgr. Staněk z městského úřadu, což je taky právník.

Myslím si, hlavně tato konstelace je docela přínosná, to chci ještě říct, protože za první pan Mgr. Staněk vnáší do toho představenstva takový ten nadhled z města, a zase pan Mgr. Martin Engel jako z toho soukromého, ale z právníckého hlediska tam vnáší věci, které jsou důležité pro nějaké rozhodování.

Ted' bych pokročil k dotazům pana zastupitele Vávry, kde už tu restrukturalizaci, to jsem již říkal v odpovědi vaší paní kolegyni, ocenění, to jste dostal odpověď od rady. Rozšíření činnost je proto, aby ta společnost mohla něco dělat, tzn., nemáme teď zaměstnance, jak jste se ptal, třeba jako na nějaké opravy nebo na nějakou stavební činnost. Ale to, že se vlastně změní stanovy, v kterých tyto činnosti jsou napsané, dává možnost do budoucna tyto činnosti dělat. Když o to nebude zájem, nebude to dělat, ale nic to neznamena. To samé jako ostatní rozšíření o hostinskou činnost, nějakou koncesovanou. Chceme tam mít stánek, kde chceme prodávat v zimě u ledové plochy i svažené víno a grog, a to na to potřebujeme.

A obchodní rejstřík, to nechám panu kolegovi. Paní zastupitelka Cabrnochová, nechci vám zkomolit jméno, omlouvám se, neznám vás tolik. Vy se tady dožadujete a připadá vám to, že to je tak správně, že bych vám tady měl říkat nějaké svoje CV, já vám ho klidně pošlu, ale nemyslím si, že bych ho tady měl odvypravovat, třeba v tom zastupitelstvu, ale tady to jde do celého světa, a já necítím potřebu, abych k tomu něco říkal. Vám to samozřejmě rád poskytnu.

S tou údržbou zeleně, to jste si vyjasnili, údržbu zeleně bychom rozhodně nechtěli dělat, protože si nemyslíme, že by to měla Majetková dělat, protože to je takový objem, dneska máme obrat 40 mil. Tady jste slyšeli, že zeleň je 350 mil. To je takový skok, hlavně si nemyslím, že bychom to dokázali udělat. To mají dělat firmy, které jsou zavedené. Proto jsem to tam ani nepsal. Dětské hřiště, to už je něco jiného. Byla nějaká úvaha. Nevíme, uvidíme, jaký bude zájem, nebo nebude zájem, vím, že se dělá nějaký, vždycky se dělá nějaký, něco se prozkoumává, jestli se to dělá dobře. Když nás vyzve akcionář, zkuste se zamyslet nad tou zelení, tak se zamyslíme a uděláme nějakou nabídku, a když se jim to bude

zdát, tak to vezmou, nebo když my budeme mít, nebo já si spíš myslím, že to bude můj nástupce, když budeme mít pocit, že to zvládne, tak dá nabídku, a pak bude samozřejmě na akcionáři a asi i na vás, jestli to odsouhlasí, nebo ne.

Gutovka. Ještě tam byl dotaz, jakým usnesením se dávaly peníze na Gutovku, tak Gutovka má normálně smlouvu o správě, a z této částky, kterou máme měsíční, 500 tisíc, tak z toho vlastně platíme ten provoz včetně ostrahy. Tam peníze nejdu do majetkové na základě žádného usnesení. Je to na základě, nevím, jestli přímo mandátní, nebo příkazní smlouva, ale také vám ji můžu poslat. Ale Gutovka dostává peníze, nebo Majetková dostává peníze na Gutovku jenom na základě smlouvy, ne na základě žádných usnesení.

Pak tady ještě mám paní zastupitelku Kleslovou, v druhém vystoupení chtěla nějaké informace o parkovišti, tak samozřejmě můžu jí poskytnout písemně vyčerpávající informace, ale je to jednoduché. Praha 10 – Majetková to má v nájmu tam ty prostory, a minulý management, nevím, kdy to bylo, tak to vlastně pronajal firmě Central Parking, která tam prostě dělá to parkování za nějakých podmínek. Říkám, bylo to nastavené v minulosti, já s tím nemůžu nic jiného udělat, než vlastně tu smlouvu, která má roční výpovědní lhůtu, tak já ji můžu akorát tak vypovědět, což jsem na pokyn akcionáře udělal. Pošlu vám to písemně, abyste viděla výpověď, ale myslím, že jsme ji podávali v listopadu letos. Buďto běží od 1. 12., nebo od 1. 11., ale nechci se plést, to vám samozřejmě dám písemně.

Pak tady mám dotaz pana zastupitele Peka opět na to vzdělání, stejná odpověď, jako jsem říkal paní kolegyni. Já tady nemám potřebu veřejně do televize říkat něco o svém vzdělání. Rád vám ho poskytnu, ale jak říkám, nemyslím si, že bych tady tím měl nějakým způsobem exhibovat.

K anonymizaci. Ta služba anonymizace je samozřejmě, každý, kdo si vlez na internet, najde anonymizace za korunu za stránku, najde za 19 korun za stránku. Ale ona je anonymizace a anonymizace. Protože to není tak jednoduché. A právě proto my jsme dělali nějaký projekt pilotní, kde jsme vyzkoušeli to, jaké očekávání od toho má město, a co my jsme schopni nabídnout. Je to samozřejmě na našem akcionáři, jestli si zvolí třetí firmu, nebo si zvolí nás. My jsme prostě udělali nabídku takovou, za jakých podmínek jsme schopni to dělat a v nějaké kvalitě, a to bylo naším akcionářem akceptováno, a odsouhlasil smlouvu na tuto činnost. To je za mě asi vše, už tady nemám další poznámky. A teď dám slovo svému kolegovi, který má odpovědi na ostatní otázky.

Pan Mañas: Děkuji. Já bych možná nejdřív začal těmi dotazy, které se opakovaly, ty byly dva. Jedna věc jsou ekonomické výsledky, z mého pohledu jsme městskou společností, takže mile rád zveřejním všechno, co z hlediska finančního řízení jde, akorát bych rád upozornil na to, že z mého pohledu to, co má smysl, je zveřejňovat pokud možno auditované výsledky, protože víte, že měsíční rozvahu, výsledovku v kompletní formě nemá cenu zveřejňovat z mého pohledu. Nicméně pokud mi to dozorčí rada dá za úkol, klidně to budu dávat na web, nemám s tím žádný problém, myslím si, že se snažíme to účetnictví vést maximálně transparentně, akorát samozřejmě do reálných výsledků pak přeskakují

nejrůznější závěrkové operace atd. Máme 14 dnů do konce účetního období, takže v nejbližší době dostanete výsledky, které budou včetně závěrkových operací a budou auditované.

Co se týkalo dotazu pana zastupitele Šnajdra, Praha 10 – Rekreace neprovozuje žádnou restauraci, takže ji ani nezavřela. To byl zřejmě nějaký omyl. Co se týká absence bezpečnostních požárních dveří na hotelu, tak to byla jediná údržbová akce roku 2018, tam se měnilo, pokud si dobře pamatuji, 27 požárních dveří, hotel v tuto chvíli má veškeré, je to jedna z revizí, které pravidelně děláme, takže pro těch 164 osob, jak jsem vám říkal minule, máme veškeré potřebné požární certifikáty, požární revizí jsme prošli velmi nedávno.

Paní zastupitelka Kleslová, co se týče těch probíhajících sporů, já jsem to diskutoval s našimi právníky, co všechno smíme zveřejnit, a nesmíme zveřejnit, protože víte, že ke sporům vám poskytnout informace nemůžeme, dokonce ani na 106, takže jsem poskytl to, co mi bylo, řekl bych, našimi právníky dovoleno. Můžu vám říct, že kromě těch sporů, jsme ještě poslali tři předžalobní výzvy. Je to tak, že v tuto chvíli my s těmi stranami vedeme více soudních sporů, a nebylo nám doporučeno zveřejňovat spor se stranou, ani rozsudky, které jsou veřejné. Pokud to zveřejní někdo jiný, než já, může to zveřejnit, pro mě je to stále probíhající spor.

Co se týče informací v obchodním rejstříku, tak je to tak, že z hlediska obchodního rejstříku my jsme všechny změny, které u nás proběhly, víte, že se vystřídali dva členové dozorčí rady, pak samozřejmě proběhla dozorčí rada, která musela opakovat volbu místopředsedy dozorčí rady. Všechny změny jsme v zákonných lhůtách zpracovali a odeslali na rejstřík, v tuto chvíli tuším, že tam ještě nejsou, ale je to mimo naši kompetenci. Čekáme, až ji rejstřík zapíše. My jsme v zákonných lhůtách všechny proběhlé změny v orgánech předali do rejstříku k zapsání.

Ještě paní zastupitelka Kleslová měla ještě dotaz na úvěr, pokud vím, tak Praha 10 svým dceřiným společnostem žádný úvěr neposkytla, takže tam nevím, na co odpovídat. Více dotazů tady nemám. Zapomněl jsem na něco? Ne, děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také vám děkuji za odpovědi a budeme hlasovat třetí faktickou poznámku pana zastupitele Davida.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 0, zdrželo se 6. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan David: Děkuji. Pro dobro nás všech a města atd. bych jenom připomněl panu řediteli, on tady řekl, že ty záležitosti ve firmě řeší právníci, tak já bych mu připomněl, že odpovědnost celým svým majetkem má představenstvo, tzn., statutární orgán, každý jeho člen, a pak dozorčí rada, je-li obeznámena s věcmi, tak i dozorčí rada. Žádní právníci nic nevymyslí, a to, že člověk není právník...

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, který fakt zpřesňujete? Znovu vám přečtu, to už je asi počtvrté, tak já vám přečtu, proč se můžete hlásit do faktické.

Pan David: Já už nemůžu, paní starostko, potřebuji si odskočit. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Za faktickou poznámku se považuje rychlé zpřesnění faktu, nebo oprava výroku řečníka. Nelze v nich však uplatňovat věcná stanoviska k projednávané otázce. Myslím, že to je jasné, co je faktická. Paní zastupitelka Kleslová má čtvrtou faktickou poznámku, pojďme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 21, proti 1, zdrželo se 5, návrh nebyl přijat.

Pokračujeme v přihlášených do řádné diskuse. (Námítka v sále.) Stejně by to nepomohlo, bylo to 21. Kdybyste hlasovala, je to 22 a neprošlo by to. Nikdo jiný se nehlásí, pokračujeme v diskusi. Pan zastupitel Jan Šnajdr, prosím.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové, dobrý den ještě jednou, pane Bleyere, my jsme si nerozuměli. Já jsem mluvil o výnosech z restaurace Gutovka. V minulých letech to bylo tak, že v letních měsících byla Gutovka plusová, v zimních minusová. I v roce 2018, když jste ji provozovali, tak je tam – je to malé, vidím na to špatně, nějakých šest měsíců v plusu, zbytek v mínusu. A chci vám říct, že v tomto roce, tzn. v roce 2019, byl v plusu vlastně jedině srpen, a přestože to teď už máte 3 měsíce zavřené, kdy by se ta ztráta jako normálně kumulovala, tak už jste o 1 mil. na vyšší ztrátě, než to bylo loni, tzn., abych mluvil v absolutních číslech, za letošní rok je už ztráta 2,5 mil., takže tím chci prostě říct, že to děláte blbě. To je všechno.

Starostka Renata Chmelová: Faktická poznámka pan zastupitel Jaroslav Štěpánek. Prosím.

Pan Štěpánek: Rád bych upřesnil, že v registru smluv je pod číslem 7797739 uvedená smlouva o úvěru, toť vše.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím.

Pan Pek: Děkuji. Nedostal jsem odpověď na svoje otázky v rámci toho, jaká je personální restrukturalizace společnosti, tak já jsem se nedozvěděl, jak se budou měnit počty lidí, jak se mění struktura společnosti, jaké pozice nově jsou budované, jaké pozice byly zrušeny. To jsem se prostě nedozvěděl.

A panu Bleyerovi, panu předsedovi představenstva matečné společnosti Praha 10 – Majetková bych chtěl říci. Kdyby bylo výběrové řízení na pozici předsedy představenstva, tak pravděpodobně by tam byly nějaké kvalifikační předpoklady. Ať už je to vzdělání, nebo nějaká praxe. Vzhledem k tomu, že Piráti, Vlasta a ODS si vás vybrali tak nějak z luftu bez výběrového řízení, tak o to více nás zajímá, jaký máte profesní životopis, a o to více nás zajímá, jaké máte vzdělání. To, že jste přijal funkci a věděl jste, že je to městská akciová společnost, musel jste předpokládat, že se vás na to někdo zeptá.

To, že nám to teď budete posílat někde možná poštou, možná nám to pošlete, možná nám to nepošlete, to je jedna věc. A další věc, že vy musíte mít odpovědnost vůči celé městské části v tomto smyslu. Tzn., skrývat své vzdělání, skrývat svou praxi je v přímém rozporu s tím, na jaké jste pozici.

Další věc, vy jste tu před několika minutami řekl, že nepovažujete za vhodné, aby městská akciovka provozovala restauraci, nebo něco takového podobné. Můžete mi tedy říct, proč chcete rozšířit živnosti na prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin? To je všechno takové, vy nejste konzistentní. Vy řeknete A pak řeknete B, které je úplně jiné, než A. Tzn., pokud nechcete mít na Gutovce alkohol, nechtějte rozšíření živností. Pak chápu, že jste tu restauraci uzavřeli a že o ni nebudete dále soutěžit. Ale vyrábět si dopředu nějaké živnosti, o kterých mi tady říkáte, že je vlastně nechcete, je nesmysl. Vy říkáte, že ty živnosti vás jakoby nic nestojí. Že to rozšíření živností je v podstatě jenom formální akt. Ale není. Pokud tam máte vázané živnosti, jako je třeba odstraňování a zhotovování staveb, musíte mít zákonného zástupce.

Vzhledem k tomu, že neznáme váš životopis, tak ani nepředpokládám, že byste byl autorizovaný architekt, inženýr, nebo něco takového, který můžete tu činnost provádět. Tzn., zase to zřízení té živnosti znamená, že musíte sehnat zákonného zástupce, a vzhledem k tomu, že autorizovaný inženýr nebo architekt smí tuto činnost dělat pouze pro sebe a další dva subjekty, tak tito lidé se hledají těžko. Vy je musíte zaplatit. Tzn., vy aniž víte, k čemu je máte, k čemu je budete mít, tak tu živnost chcete zřizovat, a v tom okamžiku, jak ji zřídíte, musíte mít toho zákonného zástupce a vytváříte náklady. Proto bych chtěl, abyste mi řekli, co do budoucna chcete dělat, protože já fakt nevím, proč bych tady měl v příštím bodě hlasovat pro rozšíření živností, když nemám žádný byznys plán, nemám žádná data, nemám žádné počty zaměstnanců, které chcete přijmout na činnosti, které by se mohly za tuto živnost uklidit. Prosím o odpovědi na to, co jsem možná řekl, nikoli jako otázku, ale jako informaci. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnochová, prosím.

Paní Cabrnchová: Děkuji za slovo. Já tady děkuji oběma pánům za aspoň část zodpovězených otázek. Chtěla bych reagovat na informaci, kterou tady odpovídal pan Maňas, a to byly změny v orgánech společnosti, že jsou podané na obchodním rejstříku apod. Já bych poprosila písemně doložit, kdy kdo to tam posílal, protože v současné době to tam stále není, tak abychom viděli, kde je ta chyba, a případně se mohla zjednat náprava.

Dále kvituji to, že pan Bleyer má ochotu mi poskytnout svůj profesní životopis. Neberte to, pánové, jako něco špatného. Já o vás nic nevím. Já nevím, co máte vystudováno, já nevím, jestli jste vzdělání do medicíny, do sportu, do stavebnictví, do ekonomie, kamkoliv, nebo můžete být veterináři. Já nevím, opravdu to nevím a chtěla bych si udělat obrázek o tom, co nám tady předkládáte, jak moc jsou to relevantní informace. Takže opravdu se přimlouvám za to, aby byly poskytnuty vaše profesní životopisy. A navíc pracujete pro veřejnou instituci, byť je to její akciová společnost, ale musíte počítat s tím, že se vás na to někdo bude ptát, a budu ráda, když to dostaneme.

Já jsem trošičku předpokládala, že paní místostarostka Komrsková, která vždycky vyžadovala úplné informace a všechno, že to bude součástí těch materiálů, které už byly dřív, a přijde mi to hloupé, se toho takhle dožadovat a dohadovat se tady o tom, jestli písmenka před jménem, za jménem mají nějaký význam, či nemají.

Moc bych si přála, aby pro příště ten materiál, který bude k akciovým společnostem, byl kompletní, abychom tam věděli jasnou strukturu společností, abychom věděli, s kým máme co do činění, abychom si mohli udělat závěr o tom, jak brát ty informace vážně, či ne.

Velmi bych kvitovala od vedení městské části, potažmo od paní první místostarostky, která má akciové společnosti v kompetenci, aby si udělala čas a sdělila nám, jaké vize společnosti, kam se chce ta společnost ubírat. Dále bych poprosila o byznys plán. Chápu, že toho má paní místostarostka teď velmi, když kumuluje funkci zastupitelky hl. m Prahy a funkci první místostarostky městské části, chápu, že Piráti to mají v kodexu, že by neměli kumulovat, ale Praha 10 je výjimkou a běžně kumuluje. Ano, velmi specifická.

Prosím a apeluji na to, abychom měli veškeré informace o tom, kam mají akciové společnosti směřovat, protože jinak jsou ty materiály vlastně k ničemu, když nevíme, co je budoucnost, kam směřujeme apod. Děkuji vám za to, že to všechno se dozvíme.

Paní Komrsková: Rychlou reakci. O vizi a byznys plánu Majetkové, případně Rekreační samozřejmě bude rozhodovat akcionář a bude vám to samozřejmě představeno. Co se týče mých nějakých kumulací funkcí, tak myslím, že o kumulaci zrovna vy byste asi neměla hovořit. To jenom tak na okraj. Pak se ještě vyjádřím k tomu vzdělání.

Starostka Renata Chmelová: Máme tady technickou nebo faktickou poznámku pana zastupitele Jaroslava Štěpánka. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 30, proti 0, zdrželi se 4. Prosím, máte slovo.

Pan Štěpánek: Děkuji za slovo. Já jsem tu předchozí informaci řekl velmi stručně. Já bych to rád doplnil. To byla otázka paní doktorky Kleslové na to, kdo je odpovědný a kdo splatí úvěr 1 650 tisíc Kč, který poskytla Praha 10 – Majetková dceřiné společnosti Služby. A to je právě uvedené pro pány Maňase a Bleyera, kteří nevěděli, kde to je, že to je právě v registru smluv smlouva o úvěru číslo 7797739. Omlouvám se, že jsem se ještě jednou přihlásil. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Vidím, že pan Ing. Maňas chce reagovat, tak prosím, máte slovo.

Pan Maňas: Jenom dvě krátké věty. První věc je, ještě jednou to řeknu, je tam takováto smlouva a není to smlouva o půjčce mezi Prahou 10 a Prahou 10 – Majetková. Pokud zněl dotaz, kolik půjčila Praha 10 Majetkové, tak říkám nic. To je jedna věc.

Druhá věc, doporučený můj postup, pokud o mně chcete něco vědět, když dáte do Google Petr Maňas CV a nebudete spokojeni s tím, co vám vyjede, pošlete mi mail, manas@majetkova.cz, pošlu vám CV. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Faktické zpřesnění paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím.

Paní Cabrnachová: Děkuji. Teď jsem trošičku v rozpacích. Já jsem měla pana Maňase za člověka vstřícného, a teď mě jeho reakce s tím CV překvapila, proč ji nemůžeme dostat, ale budiž. Jenom k paní místostarostce Komrskové, já jsem tady zmiňovala etický kodex, který si Piráti sami navrhli, a přijde mi to zvláštní, že když si někdo něco sám navrhne, tak to pak nedodržuje, ale to je asi u Pirátů běžné.

Paní Komrsková: Ještě bych tady reagovala na velkou diskusi ohledně vzdělání. Našla jsem si článek z roku 2006, který se jmenuje Povolnost kvalifikuje. Ten článek hovoří o tom, že někteří lidé, konkrétně pan Tomáš Pek se stal ředitelem Památkového ústavu, a na to, že nemá vzdělání v tomto, cituji: Myslím, že není tak důležité, co člověk studuje, ale co ho baví. A co se týče toho, že jsem vodohospodář? Bývalo by se mi líbilo jít na architekturu, ale neuměl jsem kreslit, a ani bych se tam tenkrát nedostal. Tatínek byl stavař, já jsem stavař, od malička jezdíme po památkách, řekl v novinovém rozhovoru čerstvý ředitel Národního památkového ústavu v Českých Budějovicích. Tomáš Pek, taktéž podnikatel v chemickém

průmyslu a majitel tvrže Cuknštejn. Takže to asi jenom k té kvalifikaci, vážení přátelé. Opravdu si myslím, že tady bych skoro dala panu zastupiteli za pravdu. Ano, co nás baví, to můžeme dělat. To by byl hezký svět, ale myslím si, že i zkušenosti jsou dobrá věc, takže já jenom tady, jak se dohadujeme, kdo má jaká písmenka, nebo nemá, tak si, prosím, toto uvědomme. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Čtvrtá faktická poznámka paní zastupitelky Kleslové. Pojdme, prosím, hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 22, proti 0, zdrželo se 5, návrh nebyl přijat.

Faktická poznámka pan zastupitel Pavel Hájek, prosím.

Pan Hájek: Chci upřesnit kodex Pirátů. Při kumulaci funkcí na Magistrátu a městské části zní tak, že pokud získáte dva mandáty a jeden z nich je uvolněný, tak máte půl roku na to, abyste se rozhodli, zda jeden z nich složíte. Vzhledem k tomu, že Jana Komrsková se stala zastupitelkou na Magistrátu v říjnu, tak má ještě několik měsíců čas na to, se rozhodnout. Nic neporušuje, ale dodržuje.

Starostka Renata Chmelová: Dále faktické zpřesnění pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo, mám technickou. Chtěl bych paní Komrskové říct, že jsem rád, že sleduje tisk až takhle zpátky, ale zároveň bych jim chtěl říct, že já jsem splňoval ty kvalifikační předpoklady. Já jsem v té době měl hotovou jednu vejšku a měl jsem další postgraduál v trošičku jiné věci, životní prostředí v Holandsku. A nikde jsem neskrýval, jaké vzdělání mám, na rozdíl od našeho pana předsedy představenstva. Ale měl jsem dokončenou řádně vysokou školu, a další v Holandsku. Já jsem tato data udal tenkrát do nějakého dotazníku, nikde jsem se za to neskrýval, a dokonce jsem měl i negativní lustrační osvědčení, na rozdíl od některých členů vlády.

Starostka Renata Chmelová: dále se hlásí do diskuse pan zastupitel Viktor Lojík. Prosím, máte slovo.

Pan Lojík: Zazněla tady informace o tom, že Majetková provozuje parkoviště vedle Bohemky a že přes to protékají nějaké peníze, atd. Já jsem se chtěl jenom zeptat v té souvislosti s minulým volebním obdobím, ty plochy vedle stadionu Bohemians, pokud vím,

tak už by měly být dávno odsvěžené městské části Praha 10, a měl by se o ně starat Magistrát. Tak jak je možné, že se na nich provozuje Majetková nějaké parkoviště. Možná se omlouvám za svoji neznalost v této věc, ale prostě to tady zaznělo a myslím si, že to stojí minimálně za odpověď, jak se může takováto věc dít, když to nepatří už nám.

Starostka Renata Chmelová: Určitě bude odpovězeno. Čtvrtý příspěvek paní zastupitelka Kleslová. Hlasujeme, prosím.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 0, zdrželo se 7. Máte slovo, paní zastupitelko, prosím.

Paní Kleslová: Děkuji za možnost upřesnění, domáhala jsem se toho v technické, nic víc nechci. Jenom jsem se chtěla opravit, a pan Štěpánek se to snažil, ale asi to pan ředitel nepochopil. Ten úvěr poskytla Praha 10 – Majetková dceřině společnosti Služby. Já jsem se přeřekla a chtěla jsem to několikrát v technické napravit, ale nebylo mně dáno slovo. Proto jsem poprosila pana Štěpánka, aby řekl číslo toho úvěru, ale bohužel to asi nepochopili kolegové, že já jsem se chtěla opravit, takže ne městská část, ale Praha 10 – Majetková že poskytla úvěr dceřině společnosti služby, tak na to bych chtěla odpověď. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Já jenom zpřesním, paní zastupitelko. Není to tak, že vám nebylo dáno slovo, ale jednací řád to již neumožňoval, abyste vystoupila víc než dvakrát. Jenom aby toto zaznělo, a další faktické zpřesnění pan zastupitel Ivan Mikoláš. Prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji. Já jenom k této půjčce. Už tady pan předseda představenstva uvedl, že toto je půjčka, která bohužel s sebou nese to podnikatelské riziko, že matka půjčila dceři peníze, a při likvidaci dcery tato půjčka nebude splacena. Bude to vlastně, způsobí to ztrátu, která půjde na vrub Majetkové. Toto už tu bylo řečeno. Neříkám nic nového, ale jenom jsem to připomněl. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Zdeněk Vávra. Prosím, máte slovo.

Pan Vávra: Omlouvám se. Nechtěl jsem teď už k tomu hovořit, ale bohužel skrze předsedající, paní místostarostko, jak argumentujete, to nejsou věcné argumenty, to jsou osobní útoky. Mně je u pana Ing. Maňase všechno jasné, ale já opakuji žádost o poskytnutí standardního profesního životopisu pana Bleyera. Já jsem tuto žádost formuloval zde minule, dostal jsem odpověď, v které bylo nepravdivě, že na dotazy bylo odpovězeno na místě, viz

stenozáznam, a jediná otázka, která nebyla zodpovězena, se týkala prezentace krizového managementu. Ale já jsem výslovně o životopis zde žádal. Je to na stenozáznamu.

A navíc nerozumím tomu problému, když pan Bleyer tady teď před chvílkou deklaroval ochotu ho poskytnout, je úplně licoměrné bagatelizovat roli vzdělání, právě od Pirátů, kteří na hl. m. Praze toto požadují. To novum, co bylo, chceme v městských firmách kvalifikované členy dozorčích rad v orgánech. Teď slyším něco úplně jiného, a ono že to není taková úplná legrace, tak pokud jako rekreace má například 130 mil. aktiv, nebo Majetková má téměř 40 mil. výnosů, tak to opravdu není dětský pokojíček.

Pan Bleyer řekl, že není právník, to asi nikdo nechce explicitně, aby byl právníkem, byť třeba pan Mgr. Urban právníkem byl, a ani to nemusí být absolvent ekonomie nebo práv, dneska se dá studovat manažerské vzdělání na FEL, na strojárně, na Vysoké škole chemicko-technologické, ale stejně tak, jako lékař, psycholog, učitel, tak i TOP manažer, pracující s audity, pracující s bilancemi, s výnosy zisků a ztrát by měl určitou kvalifikaci mít, a za tím si stojím. Děkuji.

Paní Komrsková: Dovolím si zareagovat. Vážení přátelé, kdo byl minulým předsedou představenstva Praha 10 – Majetková? Víte to? Rázl! A co má za vzdělání, jakou vysokou školu má pan bývalý zastupitel Rázl? No žádnou. Ano, života. Nepožadovali jste to po předsedovi představenstva, když jste to vy měli na starosti, tak tomu nerozumím, opravdu nerozumím, že se tady vede diskuse, kolik má jakých písmenek opravdu před a za jménem. Prosím, posuňme se dál. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Radek Lojda. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, paní starostko. My jsme to přece nikdy nepožadovali, ale vy jste ti transparentní, tak proč to děláte? Proč navazujete na tu netransparentní koalici, která byla před tím?

Pokračuji dál. Mám dotaz na předsedu představenstva. Prosím o jasnou odpověď. Proč Praha 10 – Majetková půjčila, nebo dala, převedla peníze Praze 10 – Služby. Prosím tu odpověď támhle na ten mikrofon, proč jste to učinil takto, proč jste tak učinili, s vědomím, že se jedná vlastně o ztrátu a že takhle likvidujete tu společnost. Prosím o jasnou odpověď, s vědomím, že víte, že to nedostanete zpátky. Prosím o jasnou odpověď.

Dále ve vaší prezentaci zaznělo, že máte rád tabulky. My taky. Tak nám je, prosím, poskytněte. A ještě bych reagoval na paní místostarostku, která velice, ale velice mluví v tomto bodě arogantně. Nevím proč, to si musíme odpovědět asi každý sám, ale odkazujete nás, ať si vyhledáme informace. Tak já jsem si teď vyhledal třeba informace, koukám na dozorčí radu, je tam pořád uvedena paní Dvořáková. Takže je tam pořád uvedena, nebo není? Funguje tam, nebo ne? Jenom mě to zajímá. Když mě odkazujete, abych si zjistil

informace sám, a vy mi je nejste schopna poskytnout, tak prosím o vysvětlení. Zároveň také prosím o informace, o CV obou pánů, myslím si, že je to slušnost. Nevím, proč se toho Piráti tak bojí. Myslím si, že koalice nebo rada určitě v tomto není jednotná. Myslím si, že je to úplně normální. My neobchodujeme s nějakým vojenským materiálem, tady nejsou žádné skryté informace o tom, co kdo dělá. Prostě to je městská akciovka, a myslím si, že si zastupitelstvo zaslouží vědět, koho tam vlastně má dosazeného. Prosím, udělejte to.

Ono to na mě totiž působí, že tady máme rok krizového manažera, který tedy řeší krizi, ale spadá mi to, že tu krizi už vytváří. A to doufám, že nenechá na sobě. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Faktická poznámka pan zastupitel Lojík, prosím.

Pan Lojík: Paní Komrsková, s tím panem Rázlem jsme všichni věděli, jaké má vzdělání. Rozdíl je v tom, že teď to nevíme. Jestli vám to nedochází, no tak prosím. My jsme u pana Rázla, tam to bylo transparentní, jaké má vzdělání. Teď to transparentní není, chovejte se transparentně.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, jaký fakt zpřesňujete?

Pan Lojík: Zpřesňuji fakt, že o panu Rázlovi, jsme všichni věděli, jaké má vzdělání. Teď to nevíme. To je fakt, to je prostě fakt.

Starostka Renata Chmelová: Dále se s faktickou poznámkou hlásí pan zastupitel Vladimír Novák, prosím.

Pan Novák: Děkuji. Jenom fakticky zopakuji to, co tady říkala paní doktorka Kleslová. Pravomocný rozsudek je veřejný.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Pavel Mareš. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Mareš: Nejdřív zareaguji, a potom poděkuji. Zareaguji na pana zastupitele Petra Davida. On úplně na začátku říkal, že ty akciovky, lehkou distanci od toho projevil, a že je to přežitek vlád ODS a KSČM tady dřívějších, no tak takové vlády tady nikdy nebyly. KSČM vždycky tiše podporovala, a hlavním činitelem ve výzkumu, vývoji a realizaci akciových společností v Praze 10 byla ČSSD, s takovými lidmi, jako byl pan Hulínský, jako pan Březina,

kteří v tomto zastupitelstvu zasedali, no a jejichž členy bylo nynější vedení zastupitelského klubu hnutí ANO. Tak říkat úplnou pravdu bych prosil, ale říkám to jenom pro doplnění, pro ty, kdo to sledují, aby toto odklonění informací, že systém akcióvek tady vymýšlela ČSSD, ta dřívější ČSSD, tak aby to nezapadlo.

Pak bych chtěl zase zareagovat, pokud to někdo sleduje, tak nevím, kdo z kolegů tady za mnou říkal, že Vlasta měla nějaký, dalo by se říct naivní názor na provozování té restaurace. My jsme skutečně kolem Gutovky nikdy žádné naivní názory typu, že to jde extrémně levněji, nebo tak, neměli. My jsme v minulém volebním období navrhovali, a vím, že to je záměr, něco, co nemusí mít dobrý konec, nebo úspěšný konec. My jsme navrhovali, že když je tam zhruba polovina návštěvníků z Prahy 10, a půlka z jiných městských částí, resp. úplně odjinud, tak aby vlastně se celý tento areál stal celopražsky významným, a aby si ho do správy převzalo hlavní město. Mělo by to svoji logiku, jako třeba hlavní město má ve správě některé bazény, atd. Tohle byl náš pohledu na celou tu věc.

Jinak restauraci, v tom souhlasím s panem Bleyerem, restauraci na tomto místě prostě nevymyslel by to žádný kuchař, a nevymyslel by to žádný budoucí restauratér, vymyslel to někdo, kdo tam chtěl mít pomníček uprostřed toho areálu, který potřebuje věčně dotaci. A TOP 09 byl strana ještě v předchozím období 2010 – 14, která na to přišla velice záhy poté, co jí tady – ona byla tehdy v opozici, tak tehdejší koalice ji vykoupala v tom, jak se to má nebo může dělat levněji.

Já jinak chci oběma pánům z orgánů poděkovat, protože za ta léta, co tady sedím, tak mám poprvé pocit, že ochotně kvalifikovaně a přesně odpovídají na ty věci k managementu společností, a projevují, řekl bych, pokud je jim tady vyčítáno nedostatek vize, tak dostatečnou zdrženlivost, pokud jde o tu budoucnost, protože to není jejich věc. To je věcí akcionáře. Děkuji, a doufám, že to bude mít dobrý vývoj.

Starostka Renata Chmelová: Faktická poznámka pan zastupitel Počarovský. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, paní starostko. Rád bych zpřesnil kolega Mareše ve dvou věcech. Jednak není pravdou, že pouze ČSSD se historicky nějakým způsobem angažovala v Majetkové, byla to zejména ODS, na to kolega zapomíná, protože musí koalici.

A druhá věc, pane Mareši, vy si opět berete do úst naší stranu, že nás někdo vykoupal, ale vůbec nešlo o restauraci. Ale my jsme v období 2010 – 14 napadali způsob provozování areálu Gutovka. To jsme napadali. Ano, jako začínající politická strana, nebo zastupitelé tehdy, jsme samozřejmě tahali za kratší konec, ale nešlo o restauraci, ale o celý areál. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Teď se vypořádáme se čtvrtými příspěvky. Hlasujeme nejdříve o panu zastupiteli Pekovi. Prosím, hlasujme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 21, proti 0, zdrželi se 4. Nebylo přijato.

A dále budeme hlasovat o 4. příspěvku pana zastupitele Davida. Prosím, hlasujme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 21, proti 0, zdrželi se 4. Návrh nebyl přijat.

Jestli jsem se dívala správně, tak již nikdo do diskuse není přihlášen. Tímto diskusi uzavírám. V rámci závěrečného slova prosím předsedu představenstva Praha 10 – Majetková, aby doodpověděl všechny dotazy, zareagoval. Prosím, máte slovo, pane Bleyere.

Pan Bleyer: Mám tady nějaká poznámky. Začnu u pana zastupitele Davida. Já si tu zodpovědnost uvědomuji, a právě proto jsem zadal ten úkol právníkům, abych tady obzvláště veřejně nikoho neosočoval, že něco udělal správně, protože by se samozřejmě na mně mohl potom zahojit. Proto to mají teď právníci. Samozřejmě uvědomuji si, že zodpovědnost za firmu jako předseda představenstva mám já.

K panu zastupiteli Šnajdrovi, co se týká služeb, já jenom chci říct, že jsem se stal jediným členem představenstva, nevím, jestli ke 4. červenci roku 2019, a jestli si dobře pamatuji tabulku, která tam je, tak nevím, jestli má špatný tisk, ale je tam velká červená šipka, kdy přebíraly Služby restauraci, a od té doby byly v mínusu. A já jsem to převzal v tom červenci a udělal jsem to, že jsem vedl ukončení činnosti, snižoval jsem náklady a vyskočily akorát na konci, protože se muselo platit odstupné zaměstnancům.

K panu zastupiteli Pekovi tady mám nějaké body. Jeden z nich jsou organizační změny, že jsem si protiřečil, tak jenom chci říct, že když Praha 10 – Služby ukončily činnost restaurace a sousedního stánku, tak jsme nechtěli, aby byla úplně celá Gutovka bez jediného občerstvení, tak Praha 10 – Majetková v rámci své činnosti, kterou má teď povolenou, tzn., to jsou činnosti mimo přílohy, tak otevřela stánek, aby si měli kde lidi koupit limonádu a párek v rohlíku, protože na to nemusí mít hostinskou činnost, a rozšířit to chceme, než bude nájemce v restauraci, který tam bude dělat nějaké služby, tak abychom mu mohli prodat v zimě, až tedy zima bude, abychom mu mohli prodat ten grog, na což nám teď to oprávnění nestačí. Proto je tam rozšíření. Nechceme dělat restauraci, ale chceme tam dělat činnost, tak aby tam nějaké služby byly pokryty do té doby, než to bude dělat někdo jiný.

K rozšíření o stavební činnost, pořád je to o tom, že žádné náklady s tím nebudou, protože vzhledem k tomu, že máme nějaké zaměstnance, kteří dělají tu správu, a svoje vzdělání mají i stavebního směru, tak budeme samozřejmě tuto činnost dělat skrz ně.

K tomu pořád omílanému mému vzdělání, já to cítím tak, jak jsem to slyšel i v minulých zastupitelstvech, že je to nějaký váš politický kolorit, já jsem se do této funkce ani nehlásil, a rozhodně ne jako politik. Byl jsem osloven, protože někdo věděl, že dělám krizový management. Takže ve zkratce.

Vystudoval jsem Střední elektrotechnickou školu na Příkopech, protože mi nebylo umožněno studovat cokoli jiného, byl to silnoproud. Po revoluci jsem hned šel pracovat, nebo po maturitě, takže pracuji nepřetržitě od 1. června 1990. A přitom jsem si chtěl udělat vysokoškolské vzdělání. Začal jsem na stavárně, kde jsem byl dva roky, ale to mě nějak nechytlo, protože mezi tou dobou, co jsem opustil své první zaměstnání, což bylo v České televizi, tak jsem začal s kamarádem podnikat, takže jsem potom nastoupil na Vysokou školu ekonomickou, kde jsem absolvoval sedm semestrů, ale bohužel jsme byli úspěšní s mým partnerem, takže jsem školu přerušil, a jak už to tak bývá, jsem se k ní nevrátil. Pak jsem 20 let dělal v soukromém sektoru, kde jsme vybudovali firmu z nuly, kde jsme měli tužku a papír, tenkrát ještě bez počítačů samozřejmě, do firmy, nebo holding, která měla celkový obrát 200 mil. Tam jsem byl 20 let, a to si myslím, že byla nejlepší škola, kterou jsem měl, a poté, co jsme se s partnerem rozešli, protože to už tak bývá, to je jako manželství, tak jsem přes svoji firmu mj. poskytoval i krizový management, protože jsem dělal projektového manažera, a zjistil jsem, že s mými zkušenostmi, vždycky když jsem přišel někam do nějaké firmy, kde mi dali nějaký projekt, tak jsem zjistil, že spíš umím dělat krizový management, než ne. A to dělám posledních 7 let mj., a o tom se dozvěděla nějakým způsobem tady koalice, a byl jsem osloven v prosinci minulého roku. Do té doby jsem tady nikoho z vás až na nějaké výjimky, protože Praha je malá, jsem tady nikoho neznal. Tolik k mému vzdělání. Nevím, jakým způsobem takhle slovně bych ještě rozšířil své CV. Doufám, že to je pro vás dostatečné, a tím bych asi uzavřel, co se týká mého vzdělání.

Jestli vedu dobře krizový management ve firmě, nebo nevedu, to nechám na toho, kdo si mě najal.

Úvěr, pan Štěpánek. Jedna z věcí, které vy tady pořád bagatelizujete, jako že jsem tam prostě nic nedělal, že se tady rok flákám a jenom jsem udělal nějaké účetnictví, tak já si pořád myslím, říkám, nemám dokončené vzdělání, ale pořád si myslím, že účetnictví je alfa a omega každé firmy a musí vypovídat, musí vypovídat reálně o stavu té firmy. Já jsem našel účetnictví firem ve strašlivém stavu, a mj. tam vznikaly takové věci, že se mixovaly výdaj firem Majetková a Služby, takže když já jsem udělal nějaký stop stav, tak jsem zjistil, že už dávno byly poskytnuté nějaké finanční prostředky Službám, nebo že Majetková platila za Služby něco, a z toho vznikl základ toho úvěru, který byl potom poskytnut dceři. Mohli jsme samozřejmě utnout z hodiny na hodinu restauraci, nebudeme to provozovat, ale myslím si, že i veřejný zájem byl, aby to nějakým způsobem tam fungovalo, to je jedna věc. A druhá věc, ty peníze jsme samozřejmě poskytli Službám i Rekreači z nějakých rezerv finančních, které tam konec konců byly.

Na vaši otázku, jak jsme mohli poskytovat peníze, my jsme jim poskytovali peníze na provoz a nemohli jsme to udělat jinak, nebo nevím, mohli jsme nechat zkrachovat firmu? Taky možnost.

Pak tady mám ještě další nějaké poznámky, proč je to na parkovištích, tak jak to je. Myslím, teď vám na to samozřejmě neumím odpovědět spatra, protože říkám, nejsem právník, ale podle toho, co máme rozbor, tak smlouva, kterou máme my, ač tedy už Praha 10 není pověřena správou pozemku, který byl vždycky Magistrátu, tak smlouva nadále platí, a až ji vypoví Magistrát, tak ji vypoví. Ale říkám, toto ustanovení vám pošlu samozřejmě písemně, aby to bylo přesné. Berte to jenom jako myšlenku, co si pamatuji, nebo co vám dokážu říct.

Úvěr 1,6, to jsem už snad zodpověděl, a tabulky, rád se s vámi – příště budete mít prezentaci, doufám, že poslední z mé strany, kde budete mít opravdu tabulky, které budou takové, jaké mám rád já, tzn., vypovídající čísla. Já jsem tady spíš na ta čísla, a byl jsem najatý jako manažer, který má radši tabulky a čísla, než tady vlastně obhajovat svoji práci před širokým plénem a do televize. Takže vám děkuji a doufám, že jsem zodpověděl vaše otázky.

Starostka Renata Chmelová: Z předsednického pultíku bych chtěla oběma pánům poděkovat za jejich vyčerpávající prezentaci i odpovědi. A v tuto chvíli bych předala – pan zastupitel Radek Lojda na mě mává. Předpokládám, že téčko na mě děláte? Prosím, pusťme pana zastupitele Lojdu, který bude mít asi nějakou technickou. Prosím.

Pan Lojda: Děkuji, paní starostko. Měl bych technickou. Pan předseda představenstva nám tady dal několik dotazů, ale neřekl bych, že byly dostačující. Já bych chtěl otevřít diskusi, prosím, ještě před samotným hlasováním. Je to důležité.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, je to procedurální návrh, budeme hlasovat bez diskuse.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 24, proti 0, zdrželo se 11.

Tímto otevíráme znovu diskusi, zastupitelstvo si to rozhodlo. Prosím, kolegové, hlaste se. Pan zastupitel Radek Lojda. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Lojda: Děkuji za slovo a děkuji za hlasování, už to nebude dlouhé. Měl bych na předsedu představenstva ještě nějaký dotaz, neříkám, že musí odpovídat hned, ale prosím o odpověď, a to je: Zmínil jste právě, že stále udržujete parkoviště, byť už je to ve správě hl. m. Prahy, tak tudíž platíte ten nájem komu? Resp. dostává to hl. m. Praha od vás? Nebo ne?

A potom mám dotaz. Sám jste říkal, že jste se neucházel o předsedu představenstva této organizace, této městské akciovky, tudíž kdo vás tedy povolal k tomu, abyste se přihlásil do tohoto výběrového řízení? Zdali jste prezentoval dozorčí radě, když jste byl vybírán tímto způsobem, vaše CV, nebo jste ho poskytoval, posílal jste ho? Pokud jste ho posílal písemně, prosím o něj, pošlete mi ho taky. A soucítím s vámi, že jste nemohl studovat, já mám

v rodině taky několik lidí. Mám takový dotaz, jak tedy se vám žije s tím vědomím, že předseda představenstva je bývalý komunista, dozorčí rady tedy myslím. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse se hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Chci poděkovat panu předsedovi představenstva za jeho CV, že se tady odhalil, že našel tu odvahu, postavil se čelem. Chci říct, že máme možná společný osud, já jsem neměl silnoproud, studoval jsem slaboproud v Ječné, ale to je jenom osobní poznámka. Ale chci se zeptat, jestli jsem správně slyšel, že pan předseda představenstva tuto funkci vykonává zdarma? Jestli jsem správně slyšel. Děkuji.

Paní Komrsková: Krátce zareaguji, jestli mohu. Praha 10 – Služby, ano, pan Bleyer vykonává funkci člena představenstva zdarma, resp. nemá za to žádnou speciální odměnu, za tento výkon funkce.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Viktor Lojík. Prosím.

Pan Lojík: Ještě bych se chtěl zeptat na jednu věc, padlo tady, že Majetková by chtěla rozšíření živnosti o zřizování a odstraňování staveb. Byla tady zmínka o tom, že v Majetkové jsou osoby, které, řekněme, mají stavební vzdělání, ale já se tedy ještě ptám na jednu věc, jestli ty osoby, které mají to stavební vzdělání, mají i příslušnou autorizaci, protože bez té autorizace, jenom stavební vzdělání není podmínkou toho, aby získali to oprávnění k tomu podnikání, tzn. rozšíření té živnosti na zřizování a odstraňování staveb. Potřebují mít autorizaci, bez toho to nejde. Takže se ptám, jestli ji mají, a případně když ji mají, kdo ji tedy má a jaké to bude mít finanční dopady na Majetkovou, resp. jestli jim bude zvýšen plat a jaké to bude mít následky na ekonomiku společnosti.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za příspěvek. Dále se hlásí pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Já jenom v rámci plné informovanosti naslouchajících dnešní diskusi uvedu, že v době, kdy byl gesčním radním za majetkové společnosti pan Pek, tak nejenom že Majetková dvakrát neodevzdala vyúčtování mezd a jednou neodevzdala daňové přiznání, ale předsedou dozorčí rady byl pan JUDr. Lubomír Ledl, přečtu krátce z Wikipedie. Je český levicový politik, za normalizace funkcionář SSM, po sametové revoluci československý

poslanec Sněmovny národů Federálního shromáždění za KSČ, pak za KSČM, později místopředseda Strany demokratického socialismu. Chápu lásku Topky k extrémním stranám, jako je KSČ a SPD, s kterou spolupracují, a chápu, že chtějí, abych i já byl komunista, protože to souhlasí s jejich trendem, který si osobují, ale bohužel je zklamání, byl jsem pouze kandidát. Takže děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím, máte slovo.

Pan Počarovský: Já nevím, jestli mě vnímáte, paní starostko. Děkuji za slovo. A já bych se chtěl zeptat, jestli při rozhodování o půjčce z Prahy 10 – Majetková, dceřiné společnosti Praha 10 – Služby, jestli u toho seděli představení ať už představenstva, dozorcí rady, obou společností, jak to vlastně probíhalo, kolem toho nemáme žádné informace. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji za příspěvek. Pan zastupitel Jan Šnajdr, prosím.

Pan Šnajdr: Dobrý večer, dámy a pánové, musím reagovat na vystoupení pana kolegy Mikoláška. (Smích.) Mikoláše. Rád bych řekl, že já považuji Piráty za extrémní stranu, extremistickou stranu. Některé návrhy, myslím si, že jsou na úrovni Marty Semelové. Považuji jeho slova za naprostou nehoráznost. To je všechno.

Starostka Renata Chmelová: A pokud se již nikdo do diskuse nehlásí, tímto diskusi uzavírám, a prostřednictvím mě slibuji, že pan předseda představenstva na všechny dotazy, položené v této části diskuse, odpoví písemně. Tímto dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní předsedající. Budeme hlasovat o usnesení v bodu číslo 3, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, nicméně s tím dodatkem, který už zde byl načten, IČO Praha 10 – Majetková a. s. je 27205703.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdrželo se 14, návrh byl přijat.

Vyhlašuji přestávku do 17.00.

(Jednání přerušeno od 16.48 do 17.02 hodin.)

Vystoupení občanů

Starostka Renata Chmelová: Prosím, abychom ukončili diskuse a zda byste, milé kolegyně a milí kolegové, zaujali svá místa v jednacím sále. Dle jednacího řádu se posouváme k pevně zařazenému bodu, což je Vystoupení občanů, na které potom následují dotazy a informace členů zastupitelstva. Chtěla bych vás informovat, že co se týká vystoupení občanů, máme přihlášenou jednu občanku paní Ing. Milenu Horčicovou. Já ji tímto zvu srdečně k nám dopředu. Paní inženýrka má dva příspěvky. Pojdte, prosím, koukám na vás. Máte dva příspěvky, a vzhledem k tomu, že jste dneska jediná, můžete rovnou využít ty dva příspěvky a máte k dispozici 12 minut. Jestli chcete načíst ta témata, nebo si je řeknete sama?

Paní Milena Horčicová: Začala bych svým oblíbeným tématem, a to je tříděný odpad i netříděný. Poslala jsem to mailem paní Komrskové a panu Pecánkovi. Ten stav kolem toho místa, to je vlastně taková double křižovatka U Hráze, Na Hroudě, U Hranic, se skutečně zhoršuje. A celkem je i jasné proč. Co mě tedy mrzí, že tento problém není schopná řešit radnice Prahy 10, a to prosím za všech předchozích vedení, která rukou společnou a nerozdílnou nedělají nic, protože to zřejmě bude také tím, že úředníci zůstávají stejní a že se Ta provázanost vztahů tady a neochota cokoli dělat velice recykluje. Není to tak, že by to Praha 10 byla jediná s tímto problémem. Není to tak, že by byla tato křižovatka jediná v celé Praze, ale ono se dá řada věcí s určitou chutí a invencí řešit, a ani ne nějakým finančně nákladným způsobem, ale např. že někam dáte značky, že někam pošlete strážníky, atd., atd. Já tady nejsem od toho, abych radila placeným úředníkům Prahy 10 o tom, jak mají problém řešit. Já jsem napsala takových podnětů, na které nebylo reagováno, že už mě to tedy otravuje. Napsala jsem řadu podnětů i tedy na adresu starosty atd., atd. Odpovědí mně vždycky je totéž, tzn., že všechno je v pořádku a že se dělá maximum.

Já jsem dneska zrovna shodou okolností, když jsem se vypravovala do těchto prostor, šla kolem mého oblíbeného místa, nemám už jinou možnost, a vypadalo to tam tak strašně, že jsem to nafotila, ale ono to je úplně jedno, protože ono to tam takhle vypadá každou chvíli. Samozřejmě něco je nedisciplinovanost občanů, ale ta je po celé Praze. A to místo je naprosto nešťastné. Jakmile někde uděláte depo kontejnerů, ještě v parčíku pod stromy, kde máte spádovou oblast, bezdomovci, kteří jsou tam pomalu každou denní a noční hodinu, mění se struktura obyvatelstva, zejména cizinců, kteří bezohledně vyvážejí nebo vynášejí za temné noci koberce apod., to je už někdy i ta angažovanost v tomto směru je na hranici osobní bezpečnosti.

Přispívá k tomu také, to také bylo jedno z mých podání, na které jsem též dostala reakci, tj. ze stejného odboru pana Pecánka přes dopravu, že tam vůbec nejsou vyřešené přechody, že tam je velice nepříjemný úsek zvlněného povrchu vozovky, že když prší, tak

šlapete přes louži. Oni mi samozřejmě odpověděli, že řidiči jsou povinni zastavit. Ano, až budu mrtvá, tak mně bude hodně platné, že to je v pořádku. Když je námraza, tak se to nedá přejít vůbec. To jsou věci související.

Parkování aut, která stojí, protože parkovací zóny z mně z málo pochopitelných důvodů tady je neskutečný problém. Praha 10 přichází o velké peníze. Stačí si porovnat s vedlejší Prahou 2, kolik ta vybere milionů na pokutách apod. a tam si parkuje kde kdo, většinou jsou to takoví ti podnikatelé, většinou jsou to reality, stavební firmy, které tam právě provádějí různé rekonstrukce. Když vám přijede váš řemeslník, tak nemá kde zaparkovat, přestože máme před domem parkovací místa, která jsme za naše náklady při stavbě baráku zaplatili, a tam stojí někdy ta auta i ve dvou řadách. Když si zavolám taxíka, a tak ten taxikář nemá kde zastavit. Když mě přijede navštívit někdo z rodiny, tak parkuje v lepším případě někde u stadionu Slavie.

To je komplex problémů, s kterým tady léta nikdo nic nedělá, a je to bez ohledu na politické spektrum. Říkám zažila jsem to za starostky paní Kleslové, za starosty pana Nováka, je to celkem stejné i teď, a k tomu jsem učinila několik různých návštěv senátorek, senátorky Cabrnchové, která se samozřejmě tímto problémem vůbec nezabývala, a paní senátorky Chmelové, která se, to musím říct, tímto problémem zabývala, ovšem takovým způsobem, že to zase skončí u stejných úředníků, kteří mi napíší úplně stejné odpovědi. To je tato poznámka, a docela bych si přála, aby se konečně trochu zvedla invence a aktivita, úloha úřadu není v tom, že bude odpovídat občanům přesně ve lhůtě a napíše, proč to nejde. Úloha úředníků podle mého názoru, protože sama jsem tedy bývalý státní úředník, a takto jsem pojímala tuto svoji roli, že jsem si vědoma, že jsem byla placena z peněz daňových poplatníků a že to je služba, kdy já jsem povinna něco odvést, a ne psát standardní odpovědi na stížnosti občanů, ani nezvednout pozadí a jít se na místo podívat, natož něco vymyslet, protože těch případů nebo případů tzv. dobré praxe je celkem dost, a je to i po Praze. Stačí chodit a dívat se. Tak to by bylo první podání.

Teď bych přešla k tomu druhému, které jsem nazvala kultura a privatizace na Praze 10, která mě vysloveně, musím říct, osobně zasahuje. Protože těch kulturních památek, které jsou zejména v oblasti Vršovic a Strašnic, ale samozřejmě i další, ale teď se soustřeďují na ty centrální čtvrti, a to jsou zejména Vršovice, kde tu historii znám velice dobře, a vzhledem k tomu, že více než 40 let mám byt na náměstí Svatopluka Čecha naproti Gočárově kostelu, tak si celkem myslím, že k tomu mám co říct.

Nesmírně mě mrzí, že to, co příkládám jako velké plus vedení, když byla v čele starostka Kleslová, že uchopili Waldesovo muzeum, tak že tam se dělaly výstavy zejména z těch expozic v Čapkově vile atd. Když se podíváte dneska, tak tento nádherný historický objekt, nota bene loni bylo sté výročí vzniku Waldesova muzea, tak je to smutek na druhou. Já jsem se tam zase dneska zašla podívat, visí tam poslední akce, které se tam dělaly, což bylo před rokem. To chátrá, s tím že nejsou peníze. Což se tedy divím. O tom to je vždycky. Vždycky existuje tvrdé rozpočtové omezení, ale když se chce, tak se peníze najdou, najde se využití, najdou se sponzoři, nemusíme chodit daleko. Např. na Praze 1 krásná galerie, bývalá komerční banka, kterou zrekonstruovala jedna významná banka, a dělá tam třeba občané

výstavy velice krásného umění, abych pravdu řekla. Takže ono by se to taky dalo. S bývalým kinem Vzlet to snad vypadá dobře, ale nevím celkem, jak to tedy dopadne.

Ale je tady další věc, a to jsem tedy bohužel tušila, už to bylo někdy na jaře, když jsem viděla vyklizený obchod na Moskevské ulici, což je bývalý Baťa, a to nevím, jestli jste se k tomu dostali, to je přesně to, co jste projednávali, tzn. prodej nějakým soukromníkům. Moje otázka je, co z tohoto krásného objektu bude, jestli tam zase bude další banka, nebo další vietnamský obchod. Protože to, co se tedy děje třeba na té výstavní čtvrti nebo výstavní ulici, tj. Moskevská, Kodaňská, to je tedy hrozné. To je o tzv. podpoře podnikání, tak já nevím, kdo tady podniká.

Další věc je, jak to tedy dopadne s objektem Koh-i-Noorky, která se tedy vyklízí. Už tam všechny ty docela dobré služby, co tam byly, tak už tam nejsou přes rok. A teď už se tam všichni stěhují. Zase to bude další developerský projekt, protože to je ten výborný správce PNS, nebo PSN, já si je pletu, spravujeme, rozvíjíme atd. Tak to moc dobře víme, co je za touto společností a jak se to asi bude rozvíjet. To jsou věci, ke kterým nemůžu jako občan mlčet, a to, že samozřejmě jsou další oposite view, nemluvím, protože to zase nechci negovat, že je všechno špatně.

Starostka Renata Chmelová: Moc vám děkuji, už nám vypršel limit. Děkujeme, paní inženýrko. Jak jsem říkala na začátku, jsou to dva příspěvky, tak možná tady po dohodě s paní první místostarostkou bych poprosila pana Bc. Pecánka, odpovědného úředníka za lokalitu, o které se bavíte. Prosím, jestli můžete reagovat.

Pan Pecánek: Dobrý den. Mně je samozřejmě líto, že stav separace na Praze 10 není ideální. My nikdy neříkáme to, že je všechno v pořádku. Problém je následující. MČ Praha 10 systém separace svozu odpadu nezajišťuje. Zajišťuje ho hl. m. Praha. MČ Praha 10 vlastně plní kontrolní mechanismus. Máme těchto stanovišť cca 280 na Praze 10. Každé to stanoviště má nastavené určité četnosti vývozu toho odpadu, my průběžně i svozová společnost kontrolujeme, jak jsou ta jednotlivá stanoviště využívána, případně přepřínována. Samozřejmě když nám toto hlásí občané a posílají nám k tomu fotodokumentaci, za kterou děkujeme, tak to využíváme právě v žádostech na hl. m. Praha o navýšení četnosti vývozu. K tomuto konkrétnímu stanovišti, papír se zde vyváží čtyřikrát týdně, plasty pětkrát týdně, sklo jednou za čtyři týdny, kovy jednou za tři týdny, s tím že teď je požádáno, aby to bylo jednou za dva týdny, nápojové kartony jedenkrát týdně a úklid je prováděn sedmkrát týdně.

Městská část se bude snažit i nadále tento systém svozu zajišťovat lépe ve spolupráci s hlavním městem Prahou a se svozovou společností. Bohužel už není prostor, kam donekonečna dále navyšovat kapacity a odvozy. Naší všeobecnou snahou nás všech by mělo být spíš snižovat produkci odpadu, protože tento systém není udržitelný a sama městská část do budoucna chystá programy, jak začít přesvědčovat občany o snižování produkce odpadu.

Jestli můžu malinko poprosit, složka separace a pár fotek. Např. jak dneska třídí občané a jak se chovají k separačním stanovištím. Je to z tohoto víkendu. Separáčn

stanoviště Žitomířská, Oblouková například. Jestli můžu poprosit další fotky. To je stanoviště, o kterém tady mluvila paní Horčicová. Já netvrdím, že je v pořádku. Není v pořádku. Ale to je stav z dnešního rána. Jestli můžu další fotku. To je stav z minulého pondělí po úklidu. Jestli můžu to poslední, to je dnešní stav po úklidu. Bohužel občané jsou tak aktivní, že za pár hodin po tom úklidu bohužel často to stanoviště vypadá v poměrně špatném stavu, tak jak byla situace před tím.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Je to všechno, co jste se chtěl vyjádřit? Děkuji. Možná k další části bych poprosila pana místostarostu Kašpara, jestli by odpověděl.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, jenom v rychlosti k tématu Waldesovo muzeum, resp. dříve také Galerie 10. Většinou to je, já jsem přesvědčen o tom, že je to o záměru. A my jsme v obou zmíněných případech, tzn., jak v případě bývalé galerie 10, tak v případě kina Vzlet ten záměr definovali, prodiskutovali jsme ho i na kulturní komisi, a následně na základě toho záměru byl ten záměr zveřejněn na desce a na základě toho byl vybrán provozovatel. Tzn., teď v této fázi v případě Vzletu probíhala jednání o podpisu smlouvy, je to relativně na dobré cestě a v případě Vršovického knihkupectví taktéž, resp. v té galerii se taktéž došlo k výběru. Tam už je smlouva podepsaná právě s Vršovickým knihkupectvím, které provozuje ten prostor pod tím, a od ledna by zde mělo vzniknout Waldesovo vršovické literární centrum Waldes, které bude provozováno tím subjektem Vršovického knihkupectví. Budou zde probíhat programy, zaměřené na literaturu, vzdělávání, a já si od toho slibuji, že právě proto, že víme, co v tom prostoru chceme, tak ten projekt se velmi rychle rozjede a začne ve Vršovících bývalá galerie zase fungovat.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a tímto bych tedy ukončila tuto část, co se týká vystoupení občanů. Pan místostarosta? Máme ještě čas, tak povídejte. Je tam ještě minuta.

Pan Valovič: Jenom bych, protože paní se ptala na osud Koh-i-Noorky, Koh-i-Noor podniku, já bych jenom uvedl informaci, že opravdu jednáme s novým majitelem areálu Koh-i-Noor. Byl nám představen projekt konverze celého areálu, je to Pražská správa nemovitostí, areál by měl mít v podstatě bytovou část a nebytovou část. Co se týče kulturního přesahu celého areálu, tak jednáme i o možnosti přenesení Waldesovy sbírky spínadel z Jablonce nad Nisou do areálu Koh-i-Nooru, s tím že by tam byl nějaký odkaz na Waldese. Zůstávají tam nějaké artefakty z průmyslové výroby, komín, nějaká výrobní hala, která by měla přejít v městskou tržnici, a další aspekty. Jednám s nimi i o investicích do nejbližšího okolí. Jednalo by se o revitalizaci okolních ulic, Altajské, Vršovické, je to proces jednání, ale myslím si, že to je na dobré cestě. To je asi všechno k tomu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za doplnění odpovědi, a tímto bych ukončila bod Vystoupení občanů. Vidím, že jsou s technickou poznámkou přihlášení dva zastupitelé, ale podle jednacího řádu, vážení, nemůžete vystoupit. Nemůže být technická. Nebudeme to zneužívat.

Paní Cabrnchová: Nejde přenos!

Starostka Renata Chmelová: Prosím, řeší se to. To je v pořádku. Děkujeme vám za upozornění. To stačí samozřejmě říct tady naší technické podpoře. Já bych pokračovala dál. Dostáváme se do bodu

Dotazy a informace členů Zastupitelstva

Dívám se na naši podporu, jestli byly venku vyvěšeny seznamy, jak jdou zastupitelé za sebou. Předsedové klubů to dostali, takže nemusím načítat, jak jdou – dobře. Nemusím načítat, jak jde jaký zastupitel za sebou? Máte zájem to přečíst. Dobře. Ráda to přečtu. Pro první vystoupení budeme řešit prvních devět vystupujících. Pokud nevyčerpáme časový limit, přečtu i to druhé. V prvním vystoupení za sebou vystupují tyto zastupitelé a zastupitelky: Pan zastupitel Mikoláš, pan zastupitel Vávra, paní zastupitelka Cabrnchová, pan zastupitel Počarovský, pan zastupitel David, pan zastupitel Kostka, paní zastupitelka Kleslová, pan zastupitel Pek a pan zastupitel Satke. To je těchto prvních devět. Tímto dávám slovo panu zastupiteli Ivanu Mikolášovi.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo, ale shodou okolností můj dotaz už byl odpovězen. Tímto se vzdávám svého dotazu a dávám prostor dalším. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Jako druhý pan zastupitel Zdeněk Vávra. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Vávra: Vážená paní starostko, vážení kolegové, kolegyně, budu pokračovat, jak jsem avizoval, v akciových společnostech. Jsou to body, na které již není tak nezbytná účast pana Ing. Maňase a pan Bleyera.

Cílem obchodní společnosti se 100% majetkovou účastí MČ není primárně jen maximalizace zisku, ale i poskytování služby občanům MČ za příznivých podmínek. Ať už jde o Horský hotel, nebo kdyby šlo teoreticky o pohřební služby. Obchodní společnosti se 100% majetkovou účastí obce by měly vycházet také z doporučení OECD, k čemuž určitě z velké

části dochází ohledně transparentnosti financování a veřejných zakázek, ohledně ekonomických ukazatelů. Interní audit je tedy v pořádku, že je v plánu personální audit a revize příkazních a mandátních smluv.

Ale zároveň doporučení OECD se týká i zveřejňování dlouhodobějších cílů společnosti. Naše společnosti Majetková a Rekreace musí pracovat jak s ročními, tak s dlouhodobějšími strategiemi a finančními cíli, na základě toho městská část vyčlení finanční prostředky, resp. jasně stanoví, které služby má společnost rozvíjet či omezit. Předpokladem, jsou konkrétní a měřitelné indikátory.

Příslušný radní se společností intenzivně komunikuje, Rada MČ vysílá, zároveň tento radní nebo v našem případě paní místostarostka vyjednává konsensus v Radě MČ a Rada MČ vysílá směrem ke společnosti, ale i směrem k veřejnosti, Zastupitelstvu, potažmo veřejnosti jasné signály.

Pravidelné čtvrtletní informace pro Zastupitelstvo, aniž by museli opoziční zastupitelé žádat, dále ad hoc reporty při naléhavých událostech, a tady se domnívám, že v momentě, kdy probíhá krizový management, měly ty informace k nám se dostávat častěji.

Vůbec mě neuspokojila odpověď zde osobně pana Bleyera. Vést firmy patřící veřejnému sektoru není totéž, co vést soukromé firmy. V našem případě jde o zprostředkování o veřejné finanční prostředky, a jsem toho názoru, že může mluvit o tom titulu před, titulu za, ale ono dostudovat školu také něco vypovídá o schopnostech dotahovat projekty a záměry. Podobné představenstvo je managementem firmy, v představenstvech jsou profesionálové se zkušenostmi z komerční sféry, ano, ale i s odpovídajícím vzděláním.

Co se týče dozorčích rad, tady by stálo za zvážení, jsou to politici, zda tedy nemít i zástupce opozice. Ono to může vypadat, že by vynášel nějaké informace, ale všichni, kdo je v dozorčí radě, tak ví moc dobře, že každý ručí ze zákona svým majetkem, tudíž vykonává svou práci bez ohledu k nějaké příslušnosti ke koalici nebo opozici, ale zcela naplno podle zákona. Kromě té výhody, že by tam byl určitý další hlídací pes, tak je zde vazba u těch zástupců koalice. Tam je ta vazba na rozhodování, na zodpovědnost. Pro úsporu personálních nákladů by se mohlo zvážet, tak jako to bylo částečně v období 2014 – 18, více využívat koaliční uvolněné zastupitele, kteří jsou zároveň v těsnější vazbě na dění ve společnosti.

Ale protože to vypadá, že stále jenom kritizují, a osobně jsem založením spíš člověk tvořivý a místo kritiky bych raději budoval, proto nebudu mluvit jen o nedostacích, ale chci zmínit i cesty k řešení. Ona už tady totiž taková, řekněme, analýza byla za pana Urbana. Já se tady teď, trošičku jsou to moje myšlenky, ale vybírám i myšlenky jeho. On už v roce 2015 mluvil o tom, že chybí vize účelu společnosti a jasný popis business lines, a jako řešení definoval porovnávání nákladů včetně režie a výnosů zavedení business plánů a jejich hodnocení.

Dále zde jsme se bavili o tom, že je potřeba intenzivně využívat vazby na MČ Praha 10 na úřad MČ. To se nedaří dlouhodobě, a po roce u moci se to nedaří ani současné

transparentní koalici. Jaký je parametr řešení? Určitě komunikace strategických záměrů městské části jak v Radě, tak i zde v Zastupitelstvu, aby se i opoziční zastupitelé mohli zapojit. Dále benchmark na obdobné firmy a činnosti městské části, zavedení pravidel pro řízení municipálního podniku na straně městské části. Pravidla tady nejsou.

A můj dotaz, jsou to dotazy dva. Já budu znovu úporně, protože mě opravdu ta ústní informace neuspokojila, a já bych opravdu, opakuji tu žádost, kterou jsem zde už několikrát zmínil, o poskytnutí standardního profesního životopisu pana Bleyera, který on navíc deklaroval poskytnout, já bych ho chtěl v písemné podobě. Ta ústní forma mě vůbec nepřesvědčila o tom, že tady ta kvalifikace je.

A druhý dotaz, kdy zahájí městská část přípravu dlouhodobé strategie pro městské akciové společnosti včetně nastavení zásadních parametrů řešení. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Po dohodě s paní místostarostkou vám písemně odpovím na ty dva dotazy. A dále je na řadě paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Budu mít několik dotazů. První z dotazů, bylo vypsáno výběrové řízení na pozici tajemníka městského úřadu v Praze 10. Chtěla bych se zeptat, v jaké je fázi, jestli už proběhlo nějaké jednání s případnými kandidáty. Jaké jsou případně lhůty, které ještě před námi jsou, jestli už tedy není vybrán nový kandidát na pozici tajemníka úřadu MČ Praha 10.

Další mojí otázkou, ta se bude opakovat z minulého jednání Zastupitelstva, protože jak se tady začíná stávat u Pirátů zvykem, neodpovídají na dotazy, které jsou zde položené. Ptala jsem se pana místostarosty Beneše, protože se na mě začali obracet obyvatelé městské části, kteří mají problémy v bytových domech městské části, že se rozšiřuje nešvar podnajíání bytů městské části.

Ptala jsem se pana místostarosty, jestli o tom ví. Říkal, že neví. Dobrá, může to tak být. Jestli případně v té věci nějak konal, aby si ověřil situaci, jestli je naplánovaný nějaký plán kontrol, anebo jestli vůbec tento problém bude řešit, či z jeho pohledu to není důležité. Dále bych chtěla vědět, jestli je nějaká nová informace, která se týká pohotovostí lékařských, které by se měly přesouvat do Vinohradské nemocnice. V minulém Zastupitelstvu jsem předkládala usnesení, kde jsme chtěli být jako opozice informováni o tom, zdali jsou tyto pohotovosti pokryty finančními prostředky na svou činnost, případně jaký je tam časový horizont. A dále jsem chtěla vědět, jak je to s lékárnou pohotovostní, která ve Vinohradské nemocnici nefunguje. Zazněly tady nějaké možnosti o případném jednání, tak bych chtěla vědět, jestli se v této věci něco posunulo, či nikoli.

Dále bych chtěla slyšet od pana radního, jakou má vizi, co s těmi vozidly, která vozila naše handicapované spoluobčany, co se s nimi případně do budoucna bude dělat, jak je bude

chtít využít, jestli v rámci nějakého chodu městské části, případně zřízené organizace, anebo jestli se jich bude chtít zbavit, prodat, darovat či nějaký jiný tento způsob.

Dalším bodem, který by mě zajímal, a ten bude směřovat asi na pana místostarostu Valoviče, možná na pana místostarostu Sekala, potažmo paní starostku, týká se mého takového miminka, které jsem si tady nějakou dobu hýčkala a spravovala, a to je drážní promenáda, v jaké je fázi, jaké kroky se dějí k realizaci, abychom se jí dočkali v nějaké době. Co se musí stát teď, jaká jednání probíhají, co jsou případně nějaké limity apod. Děkuji vám.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Pokusíme se odpovědět asi v těch čtyřech minutách, které máme k dispozici. Já za sebe úplně jednoduchou odpověď, výběrové řízení na tajemníka úřadu městské části ještě nebylo ukončeno.

Pak je tady dotaz na lékařskou pohotovost, pronajímání bytů, pane místostarosto.

Pan Beneš: Já v rychlosti zopakuji to, co jsem vám už odpovídal minule, a to znamená, že pokud vy víte o nějakém konkrétním – nebudu vám to dávat písemně, odpovím vám na mikrofon. Pokud víte o nějakém konkrétním případě, nahlaste mi ho, stejně jak už to udělal jeden občan. Ten konkrétní případ jsme prošetřili, nepotvrdilo se to. Ale zároveň vlastní kontrolní činností úřad, aspoň co mně je známo, už přišel na jeden takový případ, ten jsme vyřešili. Byla tam výpověď z bytu a probíhá, standardní kontroly probíhají, probíhají místní šetření. To je moje odpověď.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. K lékařské pohotovosti a k lékárně, pane radní.

Pan Kočí: Zopakuji radostné právy z minula, že e nám podařilo zřídit novou dětskou pohotovost v areálu Vinohradské nemocnice, takže od 1. ledna naskočí provoz. Ušetřili jsme významné finanční prostředky, které zůstanou na sociální oblast. Tady mám docela radost, že se nám to podařilo elegantně za míň peněz více služby vyžít.

Dotaz mířil na modré dodávky tzv., tak to je služba dopravy, kterou aktuálně řeší kolega Martin Sekal. Máme vizi, že by jednu dodávku, a to jsem říkal také posledně, využívalo Centrum sociální ošetrovatelské pomoci.

A ještě k lékárně, to je také radostná zpráva, která tady zazněla minule, ano, měl by její provoz pokračovat i po 1. lednu příštího roku.

Starostka Renata Chmelová: V Malešické poliklinice.

Starostka Renata Chmelová: Ptala jsem se na Vinohradskou nemocnici.

Starostka Renata Chmelová: Od minule, paní zastupitelko, co se týká rozjetí lékárny ve Vinohradské nemocnici, zatím nedošlo k žádnému posunu, ale došlo k posunu v tom, že pohotovostní lékárna v Malešicích zůstává. Je to dohoda s EUC. To je tak. Pane místostarosto, chcete něco k té drážní promenádě? Prosím.

Pan Valovič: K drážní promenádě je situace taková, že celý letošní rok se konaly pravidelné výrobní výbory na TSK k problematice drážní promenády za účasti projektanta IPR, Prahy 10 a Magistrátu. Drážní promenáda naráží na jeden problém, který se vleče celé období. Tím, že my bojujeme s Magistrátem o to, jaký status by měla mít drážní promenáda, jsou na to dva pohledy. Jeden pohled, který razí odbor dopravy Magistrátu, že drážní promenáda je pouze dopravní investice, dopravní záležitost, která přivádí cyklisty z jedné strany Prahy na druhou.

My na to máme trochu jiný názor společně s odborem územního rozvoje na Magistrátu, a to je ten, že drážní promenáda by měla být řešena komplexně jako liniový park, jako taková zelená páteř Prahy 10, na kterou by měly být navěřeny další aktivity s tím spojené. Takto to máme koncipováno i v urbanistické studii Bohdalec – Slatiny, a takto jsme to připomínkovali i v Metropolitním plánu. A v podstatě od začátku těch výrobních výborů jsme namítali jednu věc, a to, že by do týmu měl být přibrán architekt, krajinář. Dá se říci, že po dlouhém naléhání to nakonec vypadá tak, že by to tak mělo dopadnout. Podle informací, nevím teď, jak jsou aktuální, by měl být soutěžen ateliér, který by měl krajinářskou složku projektu zpracovávat, tak aby to dostalo opravdu to, co chceme, aby to mělo trošku nadstavbu, než opravdu jenom cyklostezka, která povede zčásti po asfaltu, zčásti po mlatu. Zatím tak za mě.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Jenom chci na mikrofon potvrdit, že se snažíme intenzivně o zprovoznění živého přenosu a pracují na tom naši pánové už přes půl hodiny. Zatím to bohužel neběží. Tak jenom, že se mi tady schází dotazy na toto téma. Děkuji, a dále se svými dotazy je přihlášen pan zastupitel Ondřej Počarovský. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Počarovský: Dobrý podvečer, mám několik dotazů. Nejdřív asi na paní starostku. Chtěl bych se vás zeptat, a stačí mi to i písemně, proč není doposud vysoutěžen dodavatel služby tisk radničního periodika, resp. distribuce radničního periodika. Proč dochází k rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, a na základě kterého právního předpisu či rozhodnutí orgánů městské části bylo svěřeno vydávání periodika kanceláři starostky. Kdo a kdy rozhodl o rozsahu periodika a jeho periodicitě. Je současná podoba toho periodika nahlášena na Ministerstvu kultury?

To je asi sada otázek pro paní starostku. Je mi jasné, že to je narychlo. Můžu to pak předat písemně.

Další – velmi vtipné. Na pana místostarostu Valoviče jestli mohu poprosit zodpovědět otázky, proč využíváte svého poradce pana doktora Šutku, který je odměňován ze smlouvy s MČ Praha 10 na činnosti pro dceřinou společnost Praha 10 – Majetková a. s. Jak sám uvádíte v přehledu činností, které pro vás poradci provádí, a jak tento výdaj městské části odůvodňuje. Tak to je na pana místostarostu, jestli stihl.

A pan radní Kočí několik dotazů, jestli mohu poprosit buď na mikrofon, nebo i písemně, pane radní. To je vysloveně na základě několika rozhovorů, a dokonce i e-mailových podání občanů ze Strašnic a v oblasti Skalky, týká se to, asi tušíte, koncentrace pohybu osob bez přístřeší. Jednak metro Skalka, to asi víme, o čem hovoříme, pane radní, a Strašnice, tam se to týká dopravního hřiště a workout hřiště tam u té Billy.

Mě by zajímalo, jak budete řešit v těchto daných místech tento masivní výskyt a jestli hodláte poskytovat nějaké služby pro ty lidi. Víme asi oba dobře, že terénní programy, které tady platíme jako městská část, to úplně neřeší tu situaci. A ti lidé, kteří se mnou hovořili, se taky ptají, jestli tady budete zřizovat nízkoprahové denní centrum pro bezdomovce. Takže pokud ano, tak by nás zajímalo kde a zda to bude v nějaké součinnosti s MHMP. A pokud nebudete tuto službu zřizovat, tak bych poprosil to veřejně na mikrofon deklarovat, a také jak budete řešit ty problémy, jestli posílíte hlídky městské policie v daných lokalitách, nebo jestli přistoupíte třeba k prořezu křovin v oblasti Strašnic, protože to třeba byla věc, která zafungovala na Karlově náměstí, kde si paní starostka Černochová poměrně tímto zásahem pomohla v důsledku nižší koncentrace např. toxikomanů. To jsou věci, které by mě zajímaly.

A protože mám čas, tak pane radní, ještě mě zajímá, jak budete řešit, protože se blíží takové ty nepříjemné měsíce pro bezdomovce typově, zatím je dost teplo, ale v lednu, v únoru se dá očekávat, že to občas spadne pod pět stupňů, a to je přece jenom teplota, kdy Magistrát má nějaký krizový plán pro osoby bez přístřeší. Mě zajímá, jestli jste na to připraven v rámci městské části. Přece jenom máme 109 tisíc obyvatel, bezdomovců je tady poměrně dost. A jestli to řešíte opět v součinnosti s paní radní na Magistrátu s paní radní Johnovou. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také vám děkuji za dotazy. Pokusíme se v těch čtyřech minutách odpovědět. Kdybych měla začít těmi dotazy na mě, proč není vysoutěžený tisk a distribuce měsíčníku Praha 10, tak úplně jednoduše na mikrofon můžu říct, protože vlastně obě tyto zakázky se soutěžily již dvakrát, a vždy došlo k tomu, že když to teď řeknu zjednodušeně, vždy došlo k tomu, že ten vybraný uchazeč, případně i ten další to odmítli nebo nesplnili podmínky, ale odpovím vám písemně, včetně jmen těch, kdo to vysoutěžili, a přesně těch důvodů.

K rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek nedochází, to vás můžu ujistit. A periodicitu na Ministerstvu kultury, je řádně registrován, využila se již registrace minulých radničních novin, které tady byly pozastaveny, a o jeho periodicitě, počet stran atd., tak to

rozhodla redakční rada. A proč je to v kanceláři starostky? Protože je to v gesci tiskového oddělení, kde je zaměstnán i redaktor, takže ty noviny vznikají in house, vznikají u nás našimi lidmi. To je ten důvod. Na první část pak odpovím písemně.

Pan místostarosta Valovič jestli okomentuje dotaz?

Pan Valovič: Děkuji za slovo. Já bych reagoval na dotaz. Pan doktor Šutka pracuje pro mě, zpracovává právní analýzy a rozborů podkladových materiálů. Já z pozice místostarosty, který má v gesci územní rozvoj, to je jakoby jedna část, a současně jako člen dozorčí rady Majetkové, tzn., že tam, kde se potkávají moje dvě gesce, ty moje gesce radního, místostarosty s výkonem člena dozorčí rady, tak samozřejmě právní analýzy na různé otázky jsou pro mě přínosem a jsou potřebné. Přímou se jedná o několik věcí, kromě jiných třeba rozvoj v Ďolíčku, kde je to vlastně na pomezí, kdy je to součást majetkové, současně je to i moje gesce. Doktor Šutka zpracovává tyto právní analýzy, ale nejenom tyto, i další, které jsou na pomezí mezi činnostmi člena dozorčí rady, kde hájím zájmy městské části Praha 10.

Starostka Renata Chmelová: A jestli pan radní Kočí do těch čtyř minut, máte tři minuty, nebo možná jenom dvě.

Pan Kočí: Pan Počarovský bezpochyby zná, že ta problematika je složitá, myslím problematiku osob bez domova, zná i ty terénní služby, které tady nadále fungují. Osoby bez domova byly, jsou a bezpochyby budou. Můžeme se snažit tento sociální nežádoucí jev pro společnost i pro ty lidi samotné samozřejmě zmírňovat, a to jak formou podporujících sociálních služeb, anebo represivní městské policie. Městská policie, a to může udělat každý občan, na stránkách úřadu nebo MHMP nebo Městské policie si najde kontakt na příslušného okrskáře, já se spíš z podstaty gesce kloním k té podpůrné sociální oblasti, ať to je poskytování teplého šatstva, to vám pak dám písemně, protože těch opatření je spousta, která Magistrát spolu s námi v součinnosti bude poskytovat, to bych tady strávil opravdu dlouho a bylo by to asi nesrozumitelné, tak to vám rád poskytnu.

Co se týče nízkoprahového centra pro osoby bez domova, předpokládám, že jste měl na mysli, to s tím souvisí, ano, máme vytipovány dvě oblasti správy i za účelem, abychom eliminovali tento jev na frekventovaných místech, jak už jste zmínil, zejména ta Skalka u Tesca, i to náměstíčko pod Albertem. V podstatě kdykoli máme jedno místo na pozemku hlavního města Prahy, resp. Dopravního podniku za stanicí metra Depo Hostivař, v úvahách. Zdůrazňuji v úvahách. Není nic ještě konkrétního rozhodnuto, a pak jedno místo v Malešicích. Právě že se jedná o oblasti, které nejsou v bezprostřední obytné zástavbě, jsou tam už v současné chvíli dosažitelné vzdálenosti, inženýrské sítě a relativně dobře dostupné.

Starostka Renata Chmelová: Pane radní, já vám poděkuji. Minule jsem tady slíbila, že budu dodržovat čtyřminutovou odpověď od nás. Zbytek asi prosím, abyste si vyměnili

písemně, a dále je se svými dotazy na řadě pan zastupitel Petr David. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan David: Děkuji. Já bych se rád zeptal členů rady, na základě požadavku spoluobčanů Prahy 10 – Vršovic, a to nejenom našich voličů, jak budou řešeny a v jakém časovém horizontu následující tři problémy.

Ulice Říčanská, na chodníku byly instalovány zábrany ve formě kamenných kvádrů, které zabraňovaly parkování vozidel po celé délce spodní části Říčanské ulice, s tím že když tam osobní vozy parkovaly, i dodávkové, tak matky s kočárky nemohly mezi zdí a těmito zaparkovanými vozidly projet. Tyto kamenné kvádry byly zhruba tak před měsícem, možná i déle, odstraněny, a začala tam znovu parkovat veškerá vozidla, která nejsou ani z Prahy 10, je to z Vinohrad atd.

Jak se toto bude řešit, jestli se tam ty zábrany opět nainstalují, anebo jestli Policie tam postaví řádnou službu, neboť chodník není provozu schopný a je to důležitá spojnice od dopravních prostředků přes schody do spodních Vršovic.

Druhá je ulice Vlašimská, kde byly zase ukradeny pevné zábrany na chodníku, které tam byly ve formě ocelových sloupků. Jedná se o chodník před křižovatkou, kde je potom bráněno výhledu zaparkovanými vozidly, tak že tyto sloupky tam byly vyvráceny, ukradeny, a část jich tam zůstala, ty zcizené nebyly nahrazeny a parkují tam vozidla. Tzn., jednak nekoná opět zase Městská policie nějakým způsobem, a jednak nekoná ten, kdo by to měl zase nazpátek osadit. To je otázka, jak to bude vyřešeno a v jakém časovém horizontu. A za třetí je to ulice Bulharská, kde máme zase dotazy, kdy a v jakém časovém horizontu budou narovnány majetkové poměry předzahrádek před zprivatizovanými domy. Je to ulice Bulharská, Na Mičánkách a Tolstého. Děkuji, to je všechno.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám za vaše dotazy, a poprosila bych pana Bc. Pecánka, který na mě signalizuje, že by něco věděl k těm všem ulicím, které tady zazněly. Tak prosím, pane vedoucí, máte slovo.

Pan Pecánek: Ještě jednou dobrý den. Co se týká Říčanské, ty kameny jsme odstranili, protože bohužel neplnily svoji funkci, zejména majitelé SUV pravidelně zahákli za kouli lano, a ty kameny nám neustále posouvali. Je nyní vydáno stanovení na sloupky, čeká se na straně TSK na jejich dodání, tudíž očekávám v horizontu 1 – 2 měsíců, samozřejmě může to malinko blokovat zimní období, by se měly v této části instalovat pevné stabilní sloupky, a budeme doufat, že je potom zase někdo hned nevyvrátí. Tu informaci z Vlašimské jsem teď přímo nevěděl, ale děkuji za informaci. Pokusíme se to s TSK komunikací prověřit a zajistit co nejdřív opravu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Nevím, jestli předzahrádka Bulharská někdo tady z hlavy něco ví bez přesnější identifikace, o koho jde, SVJ, číslo pozemku asi nevíme. Prosím dopřesnit, abychom na to mohli odpovědět. A myslím si, že jinak jsme odpověděli. Další na řadě se svými dotazy je pan zastupitel Martin Kostka. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Kostka: Děkuji za slovo. K první otázce, na tu bylo odpovězeno, týkala se přeplněných kontejnerů. Chtěl bych doplnit, jestli se provádějí nějaké kontroly obchodníků, kteří kontejnery zaplňují kartony z provozoven.

A další otázky se týkají parkování. Chci se zeptat, v jakém stadiu je příprava modrých parkovacích zón a zda se stihne jejich zavedení v polovině roku. Dále proč není využívána plocha na bývalém tržišti naproti stadionu Bohemians na parkování, když na polovině již parkoviště je. Pak bych se rád zeptal, v jakém stavu je příprava parkovacích domů. Slyšeli jsme zde o studii, která by měla vytipovat místa, kde by parkovací domy mohly vzniknout. Jsou nějaké výsledky této studie?

A dále se chci zeptat, jak chce městská část řešit parkování na chodnících, přechodech a na trávníku, což se v současné době stává běžným jevem. Maminky s kočárky nebo vozíčkáři se nemohou na některých místech ani po chodníku pohybovat. Radnice investuje do oprav chodníků nemalé peníze, a auta je teď ničí. Navíc brání i průjezdu sanitek a hasičů. Je zde nějaká spolupráce úřadu s Městskou policií? Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Ano, ale pane Pecánku, určitě tu odpověď zvládnete. Otázka byla, zda úřad městské části dělá místní šetření o odkládání odpadu z živnostenských činností do separačních míst, která jsou určena pro občany. Můžete, prosím, krátce zareagovat?

Pan Pecánek: Touto problematikou se zabývá úřad městské části i náš referát odpadů. Bohužel na tom referátu je vlastně de facto, a nejenom na tuto činnost 1,5 pracovníka. Tudíž my zejména chodíme na kontroly tam, kde je nějaké podezření ze zneužívání separačních stanovišť. Není to úplně jednoduché k prokázání. My v první fázi prověřujeme, jestli ten podnikatel, anebo právnická osoba vůbec má uzavřené smlouvy o nakládání s odpady, pokud nemá, tak jsou vyzýváni, případně sankcionováni, pokud by to do určitých termínů neodstranili. Problém je v tom, že naše pravomoci nejsou tak velké, abychom mohli jednoznačně prokázat, jaké množství toho odpadu vyprodukuje.

Tím chci naznačit to, že dost často se pravděpodobně stává, a to skutečně nejsme jednoznačně schopni prokázat, je ta situace, kdy podnikatel má nasmlouváno poměrně minimální množství odpadu a zbytek odnáší k separaci. Bohužel by se musela vyskytnout ta situace, že ho fyzicky při tom někdo přistihne, že nám to zdokumentují, a pak bychom to mohli účinně řešit.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za odpověď. Asi bych poprosila pana místostarostu Sekala, jestli by mohl okomentovat parkovací zóny, termíny a stav studie na parkovací domy. Prosím.

Pan Sekal: Ta studie by měla být hotová během prosince, a pak s ní budeme nadále pracovat. Rád vás s ní seznámím. A co se týká placených parkovacích zón, tak na posledním jednání s panem náměstkem Scheinherrem na Magistrátu, tam jsme se dozvěděli, že v podstatě není možné, aby byly v příštím roce zavedeny úplně celé včetně parkovacích automatů, ale že v tuto dobu se snažíme předjednat, nebo máme předjednáno, že se bude Magistrát zabývat variantou, že budou parkovačky pro rezidenty a pro ty mimodesítkové, že by si mohli platit pomocí mobilní aplikace. My jsme odevzdali všechno včas, čekáme na vyjádření z Magistrátu. V podstatě dá se říci, že míč není na naší straně hřiště.

Máme jinak, co se týká přípravy, tak příprava je více méně, dá se říci, téměř hotová. My jsme už k tomu původnímu plánu nebo k té původní studii měli přes 60 připomínek. Ty už jsou zapracovány a chtěli bychom to v nejbližší době, pouze se nám do cesty postaví maximálně Vánoce, dát ještě k připomínkování občanům, jestli vám to takhle stačí. Bohužel poslední porada, kde se tím měli zabývat na Magistrátu, byla minulý pátek, a dodnes nemám výstup. Kdybych neseděl tady, urgoval bych odpověď. Omlouvám se, víc toho říct nemohu, děkuji za dotazy.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a poslední dotaz byl k pozemku vedle stadionu Bohemians a jeho využití. Místo naproti. Tak jestli pan místostarosta Beneš by to krátce okomentoval.

Pan Beneš: Pokusím se rychle, ať nezdržuji. Jedná se o pozemek bývalých CARLO trhů, jak byl znám. Tento pozemek řešíme spolu s Magistrátem jako celek, na něm je povolení toho, aby tam vznikla multifunkční sportovní hala, to se právě prověřuje. Zároveň se na tom pozemku provádějí i kulturní akce, když se pronajímá. Minimálně Bohemians tam měla dvě kulturní akce, byla tam jednodenní akce MČ Praha 10, a co se týká toho parkování, tak samozřejmě tam v tuto chvíli není moc prostor pro rozšíření smlouvy s provozovatelem, ale to je spíš na akciovou společnost, kdy ten provozovatel je teď ve výpovědi, a parkování jako takové si tam do budoucna chce řešit Majetková.

Pan Kočí: Já jenom potvrdím, že skutečně parkování vytěžuje většinu agendy strážníků v terénu, což nesu nelibě, jelikož máme podstav a to parkování je skutečně výrazná agenda při jejich výkonu funkce nebo práce.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Myslím, že jsme odpověděli na všechny dotazy, a dále je na řadě paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Kleslová: Děkuji. Já bych chtěla také tady, přednést něco, o co mě žádali občané. Týká se to trhů. Jednak bych se chtěla zeptat, na Seznamu, tuším v pátek, byl příspěvek, že repro bedna na trzích na Kubánském náměstí, reprobredna se utrhla, spadla do kočárku a rozbila miminku hlavu. Bylo to na Seznamu. Zasahovala tam policie. Bylo to na Seznamu v pátek, myslím, můžete si to dohledat. Tak jsem se chtěla zeptat, jak toto městská část, vedení radnice, řeší, kdo je za to odpovědný, za to umístění toho reproduktoru, protože tam chodí spousta dětí. Byla jsem tam v sobotu, v neděli odpoledne. Je tam spousta dětí, chodí se dívat na stromečky, co nazdobily, bývá tam rušno. Takže bych chtěla vědět, jak se toto mohlo stát a jak se to řeší, čím je to odpovědnost, a jestli je to odpovědnost provozovatelů, nebo městské části, a jak bude zakročeno.

A dále v souvislosti s tím si občané stěžují, že ty trhy nejsou pěkné, je tam málo stánků, ty stánky se opakují, bylo přislíbeno, že tam bude variabilita těch stánků, že jich tam bude více, takže občané se domnívají, že to není lepší, než byly ty předchozí trhy. Tak jsem se chtěla zeptat, co s tím městská část bude dělat, jestli se nějak apeluje na organizátora trhu. Bylo slíbeno, že tam bude dělat akce, které budou podpořeny vícero stánky. Nic takového se neděje, a těch stánků je tam výrazně méně a jsou to v podstatě stánky, které tam byly už před tím, než tam Archetyp, tuším, že se to jmenuje, přišel. Chtěla bych odpověď, ale zejména mě zajímá stav toho miminka, v jakém je to dítě stavu. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Poprosila bych o reakci pana místostarostu Kašpara, v jehož gesci jsou trhy na Kubáni.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo. Tato nemilá událost se stala, to mohu potvrdit, nicméně ta situace je taková, že městská část objednala agenturu na realizaci programu v rámci vánočních trhů, a tato agentura objednala výkonného umělce s nějakou pohádkou, který zkrátka pro to představení si umístil bednu na stojan. A protože byl, když už produkce skončila a balili to, ten program někdy po 12. hodině, tuším, že bylo půl jedné, tak začal foukat vítr. Ač to balili, zkrátka poryv větru shodil bednu, a ta bedna skutečně spadla na kočárek. Nicméně došlo k poškození toho kočárku, a to miminko, holčička to byla, ta utrpěla jenom takový malý šrám. Na místo byla přivolána policie, která to řešila s tou agenturou, nikoli s městskou částí, protože v tomto případě skutečně ani městská část, ani provozovatel trhu Archetyp není odpovědný za toto. To je na úkor té agentury. Ale podle všeho došlo k dohodě na místě s rodiči, kteří pochopili, že šlo o nešťastnou událost, že zkrátka ten vítr byl fakt velký. A protože se nic nestalo, nemám informace, že by z toho byly vyvozeny nějaké další následky. Myslím, že bylo odvezeno na vyšetření, ale říká, nemám žádné informace.

A ke službám, mám informace od občanů opačné, než máte vy. Kvituji, že ty trhy primárně v sobotu, že služby jsou lepší, program kulturní je také zajímavý, takže samozřejmě

Kubánské náměstí je náročné místo na provozování trhu, to asi víme všichni, že v prosinci v úterý tam lidé nepřijdou, a pak je obtížné tam stánkaře dostat, to je realita. Nicméně si myslím, že ke zkvalitnění služeb rozhodně došlo.

Paní Komrsková: Já jenom doplním kolegu Kašpara, ta holčička byla převezena do nemocnice, a je naprosto v pořádku, co mám informace ze soboty. Tak jestli to úplně nezaznělo exaktně, tak myslím, že to chtěl kolega říct.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Koukám na čas. Ještě máme spoustu času, takže na řadě je teď pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Budu reagovat na nedávný materiál Rady MČ k opravě nebo k projektu rekonstrukce školy V Olšínách, a tím pádem bych se chtěl zeptat paní radní Koumarové, bude to sada otázek. K jakým opatřením došlo – kdy měl být dle původní smlouvy dokončen projekt na rekonstrukci školy V Olšínách? Jakým opatřením došlo k případným změnám termínu? Kdy byl projekt a další smluvní závazky skutečně splněny, byly-li tedy již splněny. A z toho vyplývající: Kdy bylo požádáno o stavební povolení? Kdy bylo vydáno územní rozhodnutí? Pro jakou variantu obnovy bylo požádáno vydání územního rozhodnutí a ke stavebnímu povolení? Jaký materiál a usnesení RMČ či ZMČ řeší změny v rozsahu díla? Kdy došlo ke schválení změny rozsahu díla, a co tomu předcházelo? Jaký je rozsah těchto změn? A taková zásadní otázka. Proč zmenšením objemu rekonstrukce dochází k navýšení ceny za projekt? Proč nebyly úpravy projektu zasmluvněny dřív, než došlo k jeho dokončení podle původního rozsahu? Jaká studie, popř. jaké rozhodnutí ze strany odboru školského LŠK odůvodňuje změnu rozsahu díla? Kdy byla tato studie vydána, pokud existuje, a kdyby byly změny projednány v poradních orgánech ZMČ a RMČ, a v kterých. Děkuji, to je všechno.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a prosím paní radní, aby reagovala.

Paní Koumarová: Děkuji za soubor otázek, ale vzhledem k tomu, kolik je tam žádostí o termíny, tak poprosím písemně, odpovím písemně. Nedokážu z hlavy vyspat, kdy byla podaná žádost o stavební povolení a podobné termíny. Prostě do hlavy nedám. Je to tak možné, pane zastupiteli?

Pan Pek: Nemáte právo se mě ptát.

Starostka Renata Chmelová: Jenom vás ubezpečím, paní radní, že podle jednacího řádu je to tak zcela jistě v pořádku, a je vždy jenom na zvážení toho, kdo je dotazován, zda chce odpovídat ústně, nebo písemně. Zažili jsme tady doby, kdy nebylo odpovídáno nikdy na mikrofon, tak doufám, že tato doba se tady mění. Ale pokud jde o nějaká konkrétní fakta, je lepší mít písemná.

Máme dalšího na řadě, a to je pan zastupitel David Satke. Prosím, máte slovo.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Mám dotaz k informacím, které se objevují na Facebookovém profilu pana Jana Čížka, který opakovaně uvádí, a teď tady cituji, ohledně údajné petice, a teď cituji: Naší petici proti dani z nemovitosti na Praze 10 se pravidelně vysmívá, konkrétně tedy paní starostka Chmelová. Teď se chlubí, že zakázali projednání další petice. Já se chci zeptat, jestli byla nějaká petice podána. Protože já mám informace, že byla podána pouze žádost o projednání, tu jsme řádně projednali, já jsem se tady toho účastnil až do pozdních večerních hodin, když pan Čížek byl doma, a chtěla bych se zeptat, jestli bylo podáno něco, co bylo zatajeno, protože o ničem takovém nevím. Byla podána zkrátka žádost o projednání, ta byla projednána.

Co se týče další, tak on to označil jako naši petici proti dani z nemovitosti na Praze 10. Rovněž tak ta petice, která byla podána, tak byla podle mého názoru podána někým jiným. Já bych se rád zeptal, kdo to byl a s kým pan Čížek spojil síly, a označuje to za naši petici. Protože mě to, musím říct, uráží, toto, že jsme označováni, že se vysmíváme občanům, a přitom tady sedíme, ty petice, nebo tu žádost jsme projednali na základě jejich žádosti a strávili jsme tím nemálo času. Takže bych se rád zeptal, zda byla podána vůbec nějaká petice, nebo jenom ta žádost, a kým byla podána, s kým vlastně pan Čížek to označuje za naši petici. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, to je asi dotaz na mne. Nejdřív bych samozřejmě chtěla jasně na mikrofon říci, že tady rozhodně se nikdo občanům nevysmívá. Proti tomuto bych se ráda ohradila. Ale těch věcí, proti kterým bych se ohrazovala vůči panu Čížkovi, to bychom tady byli do půlnoci. Nicméně budeme vás pak informovat o dalších našich krocích.

Ano, skutečně byla opět podána žádost o projednání návrhu na zrušení daně z nemovitosti, tu žádost podal pan zastupitel Tomáš Pek, a mohu potvrdit, že součástí těch petičních archů jsou petiční archy, které sbíral pan Čížek. Žádost o projednání bude samozřejmě opět zařazena na zastupitelstvo, ale byla podána v minulém týdnu, tzn., nemohl projít řádný proces, abychom to zveřejnili v rámci návrhu programu zastupitelstva, takže v lednu čekejte, že tato žádost o projednání tohoto tématu bude opět na programu zastupitelstva.

Můžu k tomu dát ještě jednu poznámku. Samozřejmě tu žádost nemusí vůbec podávat zastupitel. Tu může podat kterýkoli občan, a tím jenom dávám informaci pro ty, kdo to sledují. To je asi celé, snad jsem tím odpověděla. Děkuji.

Máme ještě dvě minuty. Podle jednacního řádu ještě začneme jeden dotaz, na který odpovíme, a tím vyčerpáme dnešní dotazy. První v tom pořadí je pan zastupitel Petr David, takže má možnost mluvit se svým druhým příspěvkem. Není přítomen. Pan Ondřej Počarovský. Pan zastupitel má možnost mít druhý příspěvek na téma otázky Prahy 10. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, paní starostko. Otázky směřuji na první místostarostku paní Komrskovou. Chtěl bych se zeptat, jak je možné, že jste souhlas s fakturací své bývalé poradkyně nedatovala, nebo resp. datovala dříve, než tato faktura byla doručena městské části. Jak je možné, že váš souhlas s fakturovanými činnostmi se liší od činností, na které byla smlouva s vaší poradkyní uzavřena. Jak je možné, že jste svou poradkyni využívala např. v oblasti kultury, čili akce integrovaného záchranného systému, a sama to také přiznáváte, viz steno z října 2019, ačkoli smlouva vaší poradkyně s městskou částí to neumožňovala. To je všechno, děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji, a paní místostarostka odpoví písemně. Ještě začneme jeden bod, na řadě je pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli. Bylo tam 15 sekund, tak držím jednacím řád. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Tak krátkou otázku určitě nemám. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, v tom případě jsme vyčerpali 50 minut na dnešní dotazy a informace členů ZMČ. Můžeme se posunout do dalšího bodu dnešního jednání. Pokud si to správně pamatují, je to bod

4

Návrh na změnu stanov společnosti Praha 10 – Majetková, a. s.

Předkládá paní místostarostka Jana Komrsková. Prosím, máte slovo.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, paní starostko. Tento bod se jmenuje návrh na změnu stanov společnosti Praha 10 – Majetková, a. s. Už to tady bylo částečně rozebíráno. V důvodové zprávě se dozvíte, že měníme, resp. doplňujeme čtyři nové živnosti do předmětu podnikání akciové společnosti. Jsou to provádění staveb, jejich změn a odstraňování, hostinská činnost, prodej kvasného lihu a konzumního lihu a lihovin, ostraha majetku a osob.

Dále změnou je odpovědnost mezi představenstvem a vedením společnosti. Jde o to, že předseda představenstva vykonává zároveň funkci generálního ředitele, a to z důvodu organizačních změn ve fungování společnosti. Třetí změnou je nový odstavec, opět nově zakotvující prodloužené čtyřleté funkční období člena dozorčí rady, které bude ze tří let se prodlužovat na čtyři, nebo je v návrhu. A ostatní změny jsou čistě technického charakteru. Máte vše vyznačeno v revizích v příloze. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji a otevírám diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí. Hlásí, dobře. Výborně. Jako první pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji. Ono je to ostatně takové pokračování našeho předchozího bodu před interpelacemi občanů a interpelacemi zastupitelů, zase v minulém bodě jsme nedostali jasnou odpověď, přestože jsme se ptali několikrát a několika lidí. Pokud tedy mít Praha 10 – Majetková nově živnost provádění staveb, jejich změna odstraňování, kdo bude jejím zákonným zástupcem, resp. jestli to bude zaměstnanec, který má autorizaci. Jak to zvýší výdaje městské části, tzn., jak bude mu tato funkce odborného zástupce, kdo je vlastně zodpovědný za tu živnost, jak mu bude kompenzována platem, nebo mzdou, nebo odměnami, jakým způsobem to bude činěno. Jaký je, když to tam máme zavádět takovouto živnost, jaký je důvod, tzn., jaké činnosti by měla Praha 10 – Majetková provádět? Normálně by se to mělo dělat obráceně, nejdřív nám dát nějakou budoucí vizi, budoucí strategii, a podle toho bychom tyto živnosti do předmětu podnikání akciové společnosti zařadili.

To jsou moje otázky, které před tím odpovězeny nebyly. Samozřejmě o prodeji kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin u koalice, která se snažila na Praze 10 kompletně a celkem zatím marně zamezit hazardu, mě překvapuje, že si do své společnosti zavádějí tuto živnost.

Pak bych se chtěl zeptat, proč se zavádí sloučení funkce předsedy představenstva a funkce generálního ředitele, nebo ať mi někdo vysvětlí, proč je nutné to nacpat do stanov, když de facto představenstvo jako takové si toto může udělat, bez toho aniž by to bylo, řekněme, napevno stanoveno ve stanovách. V tomto smyslu já považuji toto opatření, tuto změnu stanov za nadbytečnou.

Další věc, co bych se chtěl zeptat, resp. chtěl bych tady dnes odpověď, pokud se to má schvalovat, nevím, proč byla vyškrtuta část odst. 45.1: O změnách a doplnění stanov rozhoduje jediný akcionář v působnosti valné hromady. Když se podíváme na § 421 zákona o obchodních korporacích, tak tam je vlastně definováno, že změny a doplnění stanov závisí na valné hromadě, a právě na tom zákonu o obchodních korporacích. Když mi tady někdo rozumně vysvětlí, že vyškrtnutím tohoto usnesení se nezmění možnost pouze městské části, pouze zastupitelstvu tyto stanovky měnit, asi to bude v pořádku. Ale pokud to tak není, pokud bude v rámci zákona o obchodních korporacích a v rámci našich zatím neschválených nových stanov naší společnosti Praha 10 – Majetková, pokud tam bude nějaká mezera, a představenstvo by mohlo určitou část stanov změnit bez souhlasu ZMČ, jsem samozřejmě

proti. Nikde to totiž v tom návrhu není pořádně odůvodněno. To je asi z mé strany zatím všechno. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji. Další do diskuse je pan zastupitel Vávra. Prosím.

Pan Vávra: Už jsem předeslal, že kumulaci funkcí podporovat nebudu. Oddělení představenstva generálního ředitele vnímám jako další manažersko-kontrolní mechanismus, který u městské akciové společnosti nějaký smysl má, a pokud tedy má dojít k, nebudu říkat kumulaci, protože zákon hovoří o souběhu funkcí, tak se ptám, jakou to přinese finanční úsporu. Já upozorňuji, že pokud se činnost obsahově prolíná, tak není možné pobírat plat za předsedu představenstva, i na funkci generálního ředitele. To si lze vygooglit např. v rámci kauzy rozhodnutí Nejvyššího soudu z roku 2012.

Pak už čistě jenom systémově, pokud tedy adaptujeme stanovy akciové společnosti Praha 10 – Majetková, tak by asi bylo záhodno zároveň s tím se zamyslet nad stanovami akciové společnosti rekreace, tam je v popisu činnosti pronájem nemovitostí, ubytovací služby, pořádání kurzů, školení, velkoobchod, realitní činnost, zprostředkování obchodu a služeb, správa a údržba nemovitostí, takže asi by stálo za to, opět ale k tomu potřebujeme mít tu vizi, co tedy do budoucna, jak řekl kolega Tomáš Pek, obě společnosti budou zajišťovat.

Pak už mám čistě jenom tři drobnůstky, ale když se něco takového dělá, tak by bylo dobré si to taky ještě přečíst a vychytat takové to droboulinké, např. v čl. 9 akcie 9.1, jejím zisku a na likvidačním zůstatku při jejím zrušení, ne zrušením, v 9.2 jde u akcie na jméno jednoznačnou identifikaci akcionáře, ne identifikace akcionáře. A pak je to opravdu možná teď hnidopišení, ale ono pro neuvolněného zastupitele, který opravdu musí chodit do práce, tak by nějakým způsobem i pomohlo, když jsou tam ty změny, tak třeba u 45.3 na straně 19 ta čtyřka není přeškrtnutá, takže já jsem tady teď přemýšlel, je to 34, je to někam předřazeno, pak mi došlo, že tedy ta čtyřka má být škrtnutá. Jsou to drobnůstky, ale asi u takto zásadních dokumentů městské části by bylo dobré, kdyby si to příslušný radní důkladně přečet.

Paní Komrsková: Děkuji. Technická pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Technickou. Když škrtnete čtverku, tak to splývá. Ona je přeškrtnutá.

Paní Komrsková: Děkuji. Dívám se na pana zpracovatele pana Staňka, omlouvám se. (Je to tak, čárka splývá.) Děkuji. Potom vám dám ještě prostor, pane Staňku, stejně jako panu předsedovi představenstva. Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Mareš. Máte slovo, prosím.

Pan Mareš: Navážu na vystoupení pana zastupitele Peka, který tady v souvislosti s tím článkem 4. odst. 4, čili čtyři, čtyři, čtyři, prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin jako novou položkou v rozsahu podnikání argumentoval něčím jako nulovou tolerancí k hazardu. Tak vůbec nechápu. Já se přiznám, že jsem také nevěděl, co ta šíře znamená, proč vlastně to tam zavádíme u Praha 10 – Majetková. Tak ona dosud Praha 10 – Majetková, je to velmi jednoduché, pane kolego, nemohla prodávat grog. Takže odteď, když to schválíme, budeme moci prodávat třeba o Vánocích grog. Myslím si, že to nic s tolerancí nebo netolerancí k alkoholu nic moc nemá. Můžeme se asi i opít grogem, ale já to považuji za docela přínos, že budeme moci pít grog na nějakých akcích.

Paní Komrsková: Děkuji. A myslím si, že zrovna tento bod už tady byl vysvětlen, resp. tohle rozšíření činnosti Majetkové bylo vysvětleno v minulém bodě, kdy jsme majetkovou probírali zprava, zleva, každopádně určitě se to ještě znovu vysvětlí. Další do diskuse je přihlášený pan zastupitel David, tak prosím.

Pan David: Děkuji. Diskutovali jsme tady, tzn., hned naváží na pana Mareše, já jsem tady nebyl, ale zaslechl jsem, že Gutovka byla prezentovaná jako místo bez drog, cigaret a alkoholu, takže proto možná když se u krasobruslařského stadionu, kde jsou převážně děti, bude podávat alkohol, tak třeba je to špatný příklad. Ale to jenom na vysvětlení, když se pan Mareš ptá, když tam bude dělat to svažené víno a ten grog, grog se dělá z rumu. Dobře, ale to jenom tak jako že to je polemika.

Já bych se spíš chtěl zeptat prostřednictvím předsedající pana Mgr. Staňka, který je členem představenstva, a zároveň právník, a asi se kolem tohoto nějakým způsobem interesoval kolem tohoto bodu, jestli by nám tedy, když paní místostarostka pořád říká, že nejsme zástupci akcionáře, tak proč to tady schvalujeme? Neboť v tomto materiálu na straně číslo 5 se v předposledním odstavci o tom mluví. Tak kdyby nám to mohl jasně vysvětlit, kdo je ten akcionář, anebo kdo je důležitý pro akcionáře atd. Samozřejmě tady máme formu rozhodnutí jediného akcionáře, ale bez schválení zastupitelstvem ta forma jediného akcionáře není uskutečnitelná.

Tak jestli by nějakou lidskou formou nám tady mohl vysvětlit, možná i paní místostarostce, kdo je tady akcionář a jak to vlastně je, anebo jestli když nejsme akcionáři, že jsme možná jako zastupitelé důležití. My asi opoziční ne, ti koaliční asi vždycky ano, ale děkuji za osvětu.

Paní Komrsková: Děkuji. Zeptám se pana zpracovatele pan Mgr. Staňka, jestli chce reagovat.

Pan Staněk: Můžu reagovat, ale čekám, jestli budou ještě nějaké další dotazy.

Paní Komrsková: Žádné dotazy nevidím, já bych v tuto chvíli uzavřela diskusi a dávám prostor zpracovateli, a současně se dívám na předsedu představenstva, jestli chce ještě vystoupit.

Pan Staněk: Dobrý večer, ještě se představím pro ty, kdo mě třeba neznají. Jsem Tomáš Staněk a kromě toho, že jsem tajemníkem návrhového a právníkem odboru bytů a nebytových prostor, tak jsem též členem představenstva akciové společnosti Praha 10 – Majetková, kam mě vyslala městská část v rámci plnění mých pracovních úkolů již v roce 2015. Jsem též zpracovatelem tohoto materiálu.

Vzal bych to možná od konce od dotazů pana Davida. Pokud se týká důvodů předložení tohoto materiálu zde v Zastupitelstvu, ten je uveden samozřejmě na první straně tohoto materiálu, kde důvodem pro předložení je ustanovení § 89 odst. 1 písm. j) zákona 131/2000 Sb. o hl. m. Praze, kde samozřejmě z tohoto ustanovení plyne, že zastupitelstvo schvaluje mj. změny, kromě toho i založení, zrušení společností, zřízených městskou částí. To platí samozřejmě i pro příspěvkové organizace, ale též i pro obchodní společnosti městskou částí zřízené.

Proto to dnes projednává zastupitelstvo. Usnesení, které přijme, je samozřejmě podkladem pro rozhodnutí tedy městské části jako jediného akcionáře, a to rozhodnutí potom městská část učiní navenek až tím, že tedy pověřený činitel městské části tady zpravidla zástupce starosty, v tomto případě místostarostka, použil jsem starý termín, podepíše notářský zápis o změně stanov, tak tedy až to je tím rozhodnutím valné hromady navenek, které se pak použije jako podklad pro změnu zápisu v obchodním rejstříku třeba případně.

A jinak samozřejmě platí, že tu vůli tvoří Zastupitelstvo, ale samo valnou hromadou není, stejně jako valnou hromadou není rada městské části. Zdůrazňuji, na rozdíl od hl. m. Prahy, kde přímo ze zákona plyne, že rada hl. m. Prahy, zdůrazňuji, rada hl. m. Prahy valnou hromadou společností zřízených hl. m. Prahou je. U rady MČ Praha 10 toto neplatí. Tady skutečně platí stav, kdy navenek rozhodnutí městské části jako jediného akcionáře činí představitel na základě vůle, kterou orgán příslušný podle zákona svým usnesením utvořil. Tolik k tomuto dotazu.

Možná bych vzal spíš od konce, potom tady byl dotaz k důvodům vypuštění některých ustanovení 45/1 a 45/3, a ještě i dalších ustanovení. Skutečně se to děje proto, že jsou to ustanovení, která jsou nadbytečná. 14/3 stanov ještě abych ocitoval. Jsou to ustanovení nadbytečná, samozřejmě tyto záležitosti vyplývají ze zákona a ze skutečnosti, že tedy společnost Praha 10 – Majetková má jediného akcionáře, který rozhoduje v působnosti valné hromady, což je uvedeno i v jiných ustanoveních stanov a v zákoně, a není nutné tedy toto ustanovení ve stanovách mít. Proto tedy bylo navrženo jejich vypuštění.

Potom bych se ještě vrátil k podstatě dotazů k jednotlivým předmětům podnikání, které se nově navrhuji vložit do předmětu podnikání akciové společnosti. Skutečně je to tak, že ty předměty podnikání samy o sobě ještě akciové společnosti, resp. samy o sobě nezakládají oprávnění akciové společnosti přímo podnikat. Jedná se pouze o zápis předmětu podnikání pro příslušné ustanovení stanov. A aby tedy akciová společnost následně mohla tuto činnost provádět, musí si nechat vystavit příslušné živnostenské listy či koncese, a to samozřejmě potom učiní v momentě, kdy se to stane na základě rozhodnutí společnosti aktuální, a kdy je samozřejmě i na základě, řekl bych, konzultace nebo i nějakých dalších kroků ve vztahu k jedinému akcionáři se vyhodnotí, že tuto činnost bude konkrétně provádět.

Přímo uvedení těchto činností v předmětu podnikání samozřejmě umožňuje, pouze umožňuje akciové společnosti tyto činnosti provádět, resp. požádat o příslušné živnostenské listy, a následně teprve provádět. Samo o sobě to tu společnost přímo nezatěžuje. Je to pouze možnost, o kterou se rozšiřuje toto podnikání, pokud se k tomu potom v konkrétním případě společnost odhodlá. To platí i pro to provádění staveb a jejich změn a odstraňování, a neplatí to samozřejmě pro tu hostinskou činnost, kde tedy skutečně majetková musí nahradit tu chybějící restauraci, a samozřejmě pro prodej kvasného lihu, což je činnost, ke které přistoupí, jakmile získá koncesi, a je to proto, aby se tedy rozšířila. Prosím vás, tam se jedná o mírné rozšíření sortimentu na Gutovce. To je o tom, aby skutečně mohla v některých případech rozlévat alkoholické nápoje, třeba pro ten grog, ale rozhodně to není záležitost, která by tam byla základní činností prodeje v tom stánku. Je to jenom doplňková záležitost. Nic víc.

Jestli to takto stačilo. Ještě jsem případně připraven podrobně zodpovědět další dotazy.

Paní Komrsková: Děkuji moc. Rozprava byla ukončena, paní zastupitelko Kleslová. Zeptám se pana předsedy představenstva, který chce reagovat, tak ho vyzvu, aby šel k nám k pultíku a ještě něco k tomu řekl. Byla ukončena.

Pan Bleyer: Ještě jednou dobrý večer. Zodpovím dva dotazy, které byly. První je na úsporu. Tak úspora tím, že se spojí tyto dvě funkce, je zhruba 80 % jednoho manažerského platu, protože ten člověk, který to vykonává, by měl ne vydělat za ten jeden plat, nebo v takové výši, jak je to teď nastavené, ale měl by dostat i část toho platu, který bude z té zaniklé funkce. 80 % manažerského platu, který dělá na této pozici něco kolem 70 tisíc hrubého.

Ke smlouvám o výkonu funkce, bude tam samozřejmě jedna smlouva, a bude to také podle toho, co bude lepší i pro toho člověka, který se přihlásí do toho výběrového řízení, protože může mít buďto smlouvu o vykonávání funkce, plus jmenování do pozice generálního ředitele, anebo může mít normální manažerskou smlouvu zaměstnaneckou se jmenováním do pozice generálního ředitele. To je k vašim dotazům.

Paní Komrsková: Děkuji. Tímto jsme tento bod vyčerpali, a já poprosím paní starostku, aby dala hlasovat.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předání schůze. (Diskuse v sále.) Prosím předsedu návrhového výboru, aby přečetl, nebo nás seznámil...

Pan Satke: Bylo řečeno... (Diskuse v sále – nebyla uzavřena diskuse.) Byla uzavřena diskuse.

Starostka Renata Chmelová: Prosila bych o reakci pana předsedu návrhového výboru, ať se vyjádří. Byla?

Pan Satke: Byla uzavřena diskuse, sledoval jsem paní místostarostku.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, proved'te nás hlasováním.

Pan Satke: Nebyly podány žádné další návrhy, takže budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu pod číslem 4.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Spustíme, prosím, hlasování. Technická? Dobře, hlasování vypneme. Může být samozřejmě pouze technická ve smyslu hlasování, procedura nebo upozornění na porušení jednacího řádu. Prosím, pan zastupitel Mareš se hlásí.

Pan Mareš: Z důvodu proto, že jsem slyšel paní předsedkyni klubu ANO, kvůli čemu chce otevřít to téma znovu, tak se přimlouvám, aby se otevřela diskuse, protože nám chce nahlásit chybu.

Starostka Renata Chmelová: Mám to brát jako procedurální návrh na otevření diskuse? Prosím, paní zastupitelko, v rámci technické nebo faktické. Prosím, můžete upozornit, jestli pustíte paní zastupitelku Kleslovou, ať si ji paní návrhovatelka vyposlechne. Poprosila bych, pánové z TOP 09. Děkuji za klid. Také vám přeji hezký den.

Paní Kleslová: Řekla bych, že to není technická, ale tam máte v čl. 4 předmětem činnosti vymezeným tímto rozsahem podnikání. Chtěla bych upozornit na to, že se nejedná o předmět činnosti, jak je uvedeno v návrhu, ale o předmět podnikání. Předmět činnosti je činnost, která nemá podnikatelský charakter. Pro předmět činnosti lze ve zmiňovaných uvést pouze pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor bez poskytování jiných než základních služeb. Čili vy si tam plete pojmy. Místo předmět činnosti má být předmět podnikání ve stanovách, a pak bych ještě chtěla říct, body 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5 jsou obory činnosti živnosti volné, které spadají pod výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 a 3 živnostenského zákona, a do stanov ani obchodního rejstříku se nepišou. Do obchodního rejstříku a stanov se píše jen výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 – 3 živnostenského zákona. Pouze prodej kvasného lihu se zapisuje samostatně a jde opět o předmět podnikání, nikoli k předmět činnost, jak tam všude máte chybně. To zákon nezná.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, vydržte, ať to nemáme nějaké unáhlené rozhodnutí, a já bych poprosila zpracovatele materiálu, jestli by se k tomu mohl vyjádřit. Rozumíme, děkujeme, paní zastupitelko.

Pan Staněk: Já bych ještě konstatoval, že z nadpisu stanov je zřejmé, že jde skutečně o předmět podnikání společnosti. Tuto záležitost jsme konzultovali s notářkou, a neměla proti, která pak bude dělat samozřejmě zápis, a neměla proti této definici žádných námitek.

Paní Kleslová: Je to předmět podnikání, ne předmět činnosti.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, paní zastupitelko, za upozornění. Zpracovatel se vyjádřil. Ještě bych poprosila o vyjádření paní předkladatelku, jestli se ztotožňuje s vaší...

Paní Komrsková: Neztotožňuji se. Nicméně vidím, že rozporujete něco, co už ve stanovách bylo. Vy rozporujete předmět činnosti podnikání, ale to už tam takhle zapsáno bylo. Já tomu rozumím, ale jelikož vím, že – nechte mě domluvit – že management společnosti stejně jako pan zpracovatel toto opravdu konzultovali, takže jim budu důvěřovat a s vaším návrhem se neztotožňuji.

Starostka Renata Chmelová: Bylo to upozornění. Vypořádali jsme se s ním. Pokud již nikdo nemá nějakou technickou, tak ještě jednou dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Ještě jednou. Diskuse byla ukončena, tak jsem tomu rozuměl. Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, označený jako bod 4.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 12, zdrželo se 0, návrh byl přijat.

Můžeme začít projednávat bod číslo

5

Návrh na prodej pozemku parc. č. 1327/1 (zastavěná plocha a nádvoří) dle vymezeného celku č. 61 v k. ú. Vršovice, Bytovému družstvu DOMUS, IČO 257 29 039

Předkládá pan místostarosta Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Máme na stole Návrh na prodej pozemku parc. č. 1327/1 (zastavěná plocha a nádvoří) dle vymezeného celku č. 61 v k. ú. Vršovice, Bytovému družstvu DOMUS, IČO 257 29 039. V pokročilé době a v očekávání rozpočtu nebudu zdržovat dlouhým předkladem, je to již tradiční materiál, kdy schvalujeme prodej pozemku, a schvalujeme uzavření kupní smlouvy o pozemku parc. č. 1327/1. Dále ukládáme radě zajistit podepsání kupní smlouvy s bytovým družstvem DOMUS, a je to v důsledku toho, že bylo ukončeno restituční řízení na tomto pozemku.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Otevírám k tomuto bodu diskusi. Pokud se nikdo nehlásí, vidím technická, faktická, pan zastupitel Lukáš Tyl. Prosím.

Pan Tyl: Mám návrh na procedurální hlasování, abychom prodloužili hlasováním dobu jednání zastupitelstva i po osmé hodině.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, děkuji. Prosím, pojďme hlasovat procedurální návrh, že jednáme po 20. hodině.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 25, proti 7, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Táži se, zda k bodu 5 se ještě někdo hlásí do diskuse, a pokud tomu tak není, diskusi uzavírám a předávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Prosím.

Pan Satke: Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 34, proti 0, zdrželo se 5.

Než začneme projednávat další bod, dívám se do pléna, kolegyně, kolegové, jestli chcete přestávku do 19. hodiny, což je nějakých deset minut. Dobře, vidím, že z většiny ano, takže dávám přestávku do 19. hodiny. Na posilnění, kdo ještě neví, je tam polévka, tak se posilněme na rozpočet.

(Jednání přerušeno od 18.46 do 19.00 hodin.)

12

Návrh rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2020

Starostka Renata Chmelová: Tak, vážené kolegyně, vážení kolegové, 19 hodina odbila a nás čeká projednávání bodu 12, tak jestli mohu poprosit, abyste zaujali místa v sále, takže projednáváme bod 12 Návrh rozpočtu městské části Praha 10 na rok 2020.

Dovolte můj krátký komentář, jako starostky městské části, kdy bych ráda chtěla uvést, že tato rada poprvé předkládá návrh rozpočtu a plánu zdaňované činnosti ke schválení zastupitelstvu městské části. Návrh měli zastupitelé i veřejnost k dispozici od 13. listopadu, byl projednán ve finančním výboru a jeho části v některých dalších výborech i komisích.

A nyní bych poprosila paní předkladatelku, paní radní Lucii Sedmihradskou o úvodní slovo, prosím.

Paní Sedmihradská: Přeji dobrý večer, tedy předkládám tady návrh rozpočtu a plánu zdaňované činnosti společně s návrhem střednědobého výhledu na roky 2021 až 2025, s tím, že co je důležité, je, že tady ten rozpočet a plán zdaňované činnosti vychází z priorit vedení městské části, tak jak jsou obsaženy v jeho programovém prohlášení. V průběhu té přípravy

jsme učinili velké množství obtížných a nepopulárních rozhodnutí a respektovali jsme finanční možnosti městské části, pokud chcete, rozpočtové omezení, které městská část má.

Toto jsou hlavní parametry předložených dokumentů. Co se týká návrhu rozpočtu, tak pracujeme s příjmy 769 milionů korun, s běžnými výdaji 765 milionů korun, investicemi 339 milionů korun a výsledným schodkem 335 milionů korun. To je ta část, která se týká rozpočtu.

Co se týká plánu zdaňované činnosti, tam očekáváme výnosy 558 milionů korun, náklady 481 milionů korun a výsledný zisk ve výši 77 milionů korun bude v následujících letech využit na opravy a investice svěřeného majetku. Co se týká toho předloženého návrhu, tak myslím si, že má těchto 5 klíčových charakteristik. Ten rozpočet předkládáme včas, je zodpovědný, hospodárný, rozvojový a transparentní.

Skutečnost, že rozpočet předkládáme včas, je důležitá. Poprvé po více než 10 letech nebude muset městská část hospodařit v rozpočtovém provizoriu. Co to znamená? Méně administrativy pro úřad, méně zbytečné administrativy spojené s rozpočtovým provizoriem a konec zdržení celé řady akcí, ať už při vypisování veřejných zakázek, je to jistota pro příspěvkové organizace jak z hlediska jeho provozního příspěvku, tak v případě především škol a školek, co se týká plánovaných oprav a rekonstrukcí. Takže to je první důležitá charakteristika rozpočtu. Předkládáme ho včas a městská část Praha 10 bude od 1. ledna 2020 hospodařit podle schváleného rozpočtu.

Ten návrh je zodpovědný. Respektujeme reálné rozpočtové omezení městské části. Nikomu neslibujeme vzdušné zámky, a co je důležité, a to souvisí s tím, s čím jsme šli do voleb a co máme v programovém prohlášení, tady ten návrh je významným krokem k nastavení udržitelného hospodaření městské části.

Co se týká nějakých čísel, a myslím si, že je důležité si to uvědomit, tím, že jsme ten rozpočet začali připravovat v průběhu léta, tak bylo potřeba postupovat trochu jinak, než v minulých letech. My, respektive odbor ekonomický, každý z vedoucích pracovníků sám a potom jsme si to porovnávali, jsme udělali odhady dostupných finančních prostředků ke konci roku, a to bylo naše rozpočtové omezení. To rozpočtové omezení tak, jak jsme ho napočítali, bylo 170 milionů korun na účtu zdaňované činnosti a 345 milionů korun na účtu hlavní činnosti, nebo na základním běžném účtu, respektive na termínovaném vkladu. Jsou to velmi opatrné a konzervativní odhady, nicméně, to je to, co vy chcete po mně, jako radní, zodpovědné za rozpočet a finance, a to co všichni chceme po odboru ekonomickém. Takže vycházeli jsme z tohoto jistého opatrného odhadu a to bylo naše rozpočtové omezení.

Ten návrh je hospodárný. Ukážu za chvíli několik grafů, nicméně tady zmíním ty klíčové parametry. Návrh, který předkládáme, v obsahu jaksi má běžné výdaje, a ty jsou o 6 % nižší než výdaje v minulém roce. Běžné výdaje, tedy, běžné provozní výdaje rozpočtu. Současně držíme investice na úrovni 30 %, ty investiční výdaje, které jsou zahrnuté v rozpočtu, a také o nich budu ještě mluvit, jsou skutečně reálné, odrážejí připravenost investičních záměrů a aktuální finanční možnosti městské části.

Co si myslím, že je důležité, že je výrazně vyšší podíl výdajů krytých příjmy, než tomu bylo v minulých letech. Tady grafické zobrazení: To co myslím tím, že rozpočet, je hospodárný, je vidět na relativně mírném poklesu toho žlutého sloupce. To jsou ty běžné výdaje, ale vězte, že snížení běžných výdajů o 6 % nebylo málo a všichni vedoucí odborů, správci jednotlivých kapitol a všichni radní by vám mohli vyprávět, jak těžká rozhodnutí museli činit, abychom tohoto dosáhli.

Současně, a to si myslím, že je druhá věc, která je důležitá je vidět tady na tom obrázku. Vidíte, že předkládáme druhý nejnižší rozpočet od roku 2016, a je to právě proto, že dáváme do rozpočtu pouze investice, které skutečně jsou reálné, reálně uskutečnitelné a samozřejmě až za rok a půl mě tady budete grilovat, že jsme něco nezvládli, tak ano, stane se to, ale příčinnou budou nějaké technické problémy, které nelze předvídat, a nikoliv kreslení, nebo plánování vzdušných zámků, jak tomu bylo třeba v roce 2017, kdy plnění rozpočtu investic bylo někde na úrovni 30 %.

Ten návrh je rozvojový. I při tom velmi tvrdém rozpočtovém omezení, při velmi jaksí úsporném rozpočtu, jsme dokázali udržet poměr výdajů na 30 % celkových výdajů, a samozřejmě je důležité zmínit to, že ty celkové investiční výdaje budou ještě vyšší. My v tuto chvíli samozřejmě v souladu s metodikou tvorby rozpočtu nemůžeme zahrnout dotace, které máme již přislíbené.

Co se týká těch dotací, už teď v tuto chvíli máme přiděleny dotace ve výši 47 milionů korun, které dostaneme k okamžiku finančního vypořádání. Věříme, že uspějeme s žádostí o dotace z operačního programu životní prostředí dalších 17 milionů korun. Takže celkové investice budou ještě vyšší.

Abych nezapomněla na plán zdaňované činnosti, i zde se snažíme držet poměrně značný objem oprav a udržování. Primárně se jedná o opravy volných bytů, současně o opravy školských budov, a další, ale tohle to jsou ty nejvýznamnější kolony.

Co se týká hlavních investic, tak mezi nejvýznamnější investice v příštím roce to bude patřit dokončení první fáze rekonstrukce Polikliniky Malešice, dokončení rekonstrukce komunitního centra u Vršovického nádraží, pak je tam ještě dokončení několika dalších akcí, což jsou spíš finanční transfery.

Co si myslím, že je spíš důležité, je to, že v příštím roce bude zahájena velmi dlouho odkládaná novostavba, nebo zahájení výstavby nové školky Bajkalská, současně pokračujeme, ale v příštím roce budou konečně vidět první výsledky, nebo první skutečné kroky na cestě k rekonstrukci budovy úřadu městské části. Takže to je k těm investicím.

A poslední z těch charakteristik, které jsem uvedla, ten návrh je transparentní. Transparentní je z celé řady úhlů pohledu. Všechny kapitoly by byly projednány ve vybraných orgánech buď rady, nebo zastupitelstva, ten rozpočet, tak jak jej dnes máte v ruce, byl zveřejněn před více než měsícem na webu městské části, každý se na něj mohl podívat, každý mohl přijít na jednání finančního výboru, kde byly velmi podrobně probírány jednotlivé kapitoly. Byly zde podrobně prezentovány a byl prostor pro dotazy, který bohužel nebyl zcela využit. Současně z toho jednání byl pořizován záznam, takže je k dispozici i těm, kdo se toho

jednání přímo nezúčastnil. Takže to je první aspekt, bylo jednání, příprava projednávání transparentní.

Druhá věc, která si myslím, že je důležitá, upravili jsme komentář, tak aby ten rozpočet, ta poměrně složitá technická tabulková část, byla srozumitelnější a přístupnější jak služebně mladším zastupitelům, tak veřejnosti.

V neposlední řadě za důležitý považuju souhrnný přehled výdajů a nákladů podle funkčních oblastí, ten za chvíli ukážu, a transparentní informování o záměru kompletním, materiálně technickém, kompletní rekonstrukce, tak tam mi chybí nějaké slovo, záměru kompletní obnovy materiálně technické základny mateřských a základních škol. Tam se omlouvám za chybu v té prezentaci, a využití dodatečného výnosu daně z nemovitých věcí na tento účel.

Co se týká výdajů a nákladů městské části v hlavních funkčních oblastech, je důležité si uvědomit, že rozpočet slouží primárně pro vnitřní fungování úřadu. Tzn., že ta konstrukce rozpočtu a plánu zdaňované činnosti je taková, aby dobře sloužila pro řízení, pro finanční řízení, pro celkové řízení té městské části. Proto je rozpočet rozdělen do kapitol, proto máme zvlášť rozpočet a zvlášť plán zdaňované činnosti, protože takhle se dobře pracuje. Rozumějte, dobře funguje ten úřad, prostě tam to sedí.

Co je trošku složitější, že laický pohled, samozřejmě, funguje jinak. Mě jako laika, mě jako rodiče, zajímá, kolik peněz půjde do školství, kolik z toho půjde na opravy a investice? A na rovinu přiznávám, že toto číslo najdete rozsekané po několika kapitolách. Je tomu tak proto, že školství, běžný provoz škol, je v gesci odboru školství, ale opravy a investice jsou v odboru majetkoprávním. Je to logické. V odboru školství jsou ekonomové a pedagogové, v odboru majetkoprávním jsou inženýři a právníci. Dává to smysl pro řízení městské části. Samozřejmě pro laika to je vlastně jedno, kdo to dělá. Důležité je, aby děti chodily do školy, kde - já jsem chtěla říct, kde se topí, ale zkrátka a dobře, kde se topí, svítí, kde jsou funkční záchody, kde není ucpaná kanalizace, a současně, kde učitelé mají nějaký prostor pro realizaci svých výchovných a vzdělávacích strategií. Takže to je vysvětlení.

Tato tabulka je součástí návrhu rozpočtu, můžete se na ní podívat, podobně jsou rozděleny i další funkční oblasti a je k tomu i poměrně pečlivě zpracovaná metodická část, takže myslím, že se v tom, v tom každý zorientuje.

Co si myslím, že je důležité, je, že vlastně celkový obrat městské části je součtem rozpočtu a zdaňované činnosti, což je necelých 1,6 miliardy korun.

Ráda bych ještě zmínila ještě jednu věc, která je pro naši koalici prioritní, a to je záměr kompletní obnovy škol a školek. V tuto chvíli zpracování pasportů a další práce na vyhodnocení technického stavu budov, mateřských a základních škol. Dochází k tomu, že bychom během následujících 11 let, tedy do roku 2030 potřebovali asi 1,6 miliardy. Je to kvalifikovaný odhad a skutečnost samozřejmě bude daná tím, za kolik se co kdy vysoutěží, nic méně tohle je poměrně přesný, nebo poměrně kvalifikovaný odhad, který máme k dispozici. Pokud modelově tuto částku rozdělíme 11 roky, vychází nám, že abychom tento záměr splnili, je potřeba ročně proinvestovat, nebo vynaložit 150 milionů ročně.

Co chci ukázat na tom dalším obrázku je, že tady těch, ty výdaje, ať už to budou opravy a udržování, tedy výdaje neinvestiční, tak investice je potřeba nějakým způsobem profinancovat. Potřebujeme nějaké zdroje. My jsme deklarovali, že polovinu výnosů z daně z nemovitých věcí v dalších letech, což odhadujeme na 70 milionů korun ročně, využijeme pro tento účel. To je to oranžové políčko. Současně budeme hledat další zdroje, a pro rok 2020 je z větší části máme, nebo máme nápad, jak ty zdroje získat. To šedé políčko jsou již přislíbené dotace z hlavního města Prahy, je v tom 40 milionů korun na novostavbu školky Bajkalská a něco málo přes 6 milionů korun na rekonstrukci základní školy Olešská. Oranžové políčko jsou finalizované a částečně podané žádosti o dotace na energetické úspory pěti mateřských a základních škol, konkrétně se jedná o tu již zmiňovanou základní školu Olešská, základní školu Nad Vodovodem, základní školu Švehlova a mateřské školy U Roháčových kasáren a Magnitogorská. Je to pět škol, které mají nejhorší energetické vlastnosti, proto jsme je vybrali do toho prvního kola. Takže to jsou ty řekněme žluté obdélníčky, to je dotace, zatím, v tuto chvíli samozřejmě dopočtená, tak jak podáváme tu žádost. Věřme, že uspějeme i v této výši.

Zcela nově chceme využít další formu podpory energetických úspor, která se v České republice nabízí, a jedná se o půjčky Státního fondu životního prostředí. Bohužel, doba už není taková, jako bývala, že dotace z evropských fondů kryly 80 % způsobilých výdajů, dochází ke kombinaci různých forem podpory a právě v tomto operačním programu životního prostředí 121 výzva, kterou chceme využít, tam jsou kombinovány dotace a půjčky, kdy podmínky té půjčky jsou pro žadatele poměrně příznivé, s tím, že doba splatnosti je 10 let. Začíná se splácet rok po kolaudaci a úroková sazba je 0,45%, přičemž, jenom pro vaši informaci uvádím, že základní běžný účet je dnes úročen 1 %. Takže je to půjčka, má to spíš než charakter půjčky, charakter návratné finanční výpomoci.

Pro ilustraci na příkladu základní školy Olešská chci ukázat, že ty úspory při modelovém příkladu půjčky 10 milionů korun reálných výdajů na teplo v základní škole Olešská v reálném růstu těch nákladů na teplo 5 %, který vychází z průměru minulých pěti let, vlastně těch 10 milionů té půjčky se nám vrátí během 10 až 11 let. A to samozřejmě vycházím z předpokladů, že teplo poroste pouze 5 % a že ty úspory budou celkově jenom 30 %. Veškeré statistiky ukazují, že ty úspory bývají i vyšší. Tzn., že ekonomika té realizace energetických úspor velmi dobře vychází.

Co se týká poslední části, poslední věci kterou je potřeba, aby zastupitelstvo ze zákona schválilo, jedná se o návrh střednědobého výhledu rozpočtu. Ten máte, myslím, na straně 45 tabulkové přílohy. Co si myslím, je důležité uvést, že běžné výdaje reflektují jednak, jaksi byl náš zájem udržet, velmi nízké tempo růstu těchto výdajů, nicméně na základě proběhlé finanční kontroly, o které jsem poměrně pečlivě informovala finanční výbor, budeme v následujících letech muset do rozpočtu převést část nákladů, které doposud byly účtovány ve zdaňované činnosti, takže to je důvod toho růstu běžných výdajů. Důležité je, že obsahuje ten výhled, jednak záměr obnovy škol a školek, o kterém jsem už mluvila, a obsahuje rekonstrukci budovy úřadu městské části včetně financování. Tam ten výhled na základě metodiky hlavního města Prahy my každoročně aktualizujeme, takže, tam bude docházet, pravděpodobně v průběhu let ke značným změnám, jak se bude upřesňovat

situace ohledně rekonstrukce budovy úřadu, i realizace záměru obnovy škola školek a dalších investičních akcí.

Takže opakuji, co jsem uvedla na začátku. Rozpočet a plán zdaňované činnosti, který předkládáme, předkládáme včas, a ten návrh je zodpovědný, hospodárný, rozvojový a transparentní.

Nyní bych velmi ráda vysvětlila něco k výměně materiálu, nebo k výměně, kterou jste dostali na stůl. Jak jste asi skoro všichni zaregistrovali, tak zastupitelstvo hlavního města Prahy schválilo minulý čtvrtek 12. prosince rozpočet a došlo k drobnému navýšení dotačního vztahu mezi hlavním městem a městskou částí, jedná se konkrétně o navýšení o 471 tisíc korun, to usnesení, nebo ten vyměněný materiál tak jak dostáváte, má všechny změny zažluceny.

V praxi se děje to, že příjmy rozpočtu budou o 471 tisíc korun vyšší, a o stejných 471 tisíc bude nižší financování. Tzn., výdaje se nemění, pouze maličká část schodku je nahrazena maličkými dodatečnými příjmy. To je celá ta změna. Je to jednak upraveno v usnesení, kde se nám to projevuje jednak v bodě 1A, a 1C. Současně v tom materiálu pro informaci máte část těch tabulkových příloh, kdy zase jsou žlutě vyznačeny vždy všechny ty změny, vždy se jedná o navýšení příjmů, a úplně jaksi stejné snížení toho financování, nebo chcete-li schodku. Takže to je celá ta výměna.

Jediným důvodem té změny je skutečnost, že vlastně paralelní schvalování, vyvěšování rozpočtu hlavního města Prahy a rozpočtu městské části způsobilo, že jsme nebyli už tuto změnu, ke které došlo ze strany hlavního města Prahy na poslední chvíli, zapracovat dříve, proto to v tuto chvíli předkládám v tomto pozměněném znění, domnívám se, že to není žádná faktická, nebo významná faktická změna. Jde o to, abychom měli rozpočet, který věřím, že schválíme, aby byl v souladu s tím, co bylo schváleno na hlavním městě. Takže to je vysvětlení té výměny. Potom až promluví pan Bulíček za finanční výbor, tak jsem připravena odpovídat na otázky, podobně, jako ostatní členové rady. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Starostka Renata Chmelová: Já děkuji paní radní Lucii Sedmihradské za předklad a skvělou prezentaci a dala bych slovo předsedovi finančního výboru panu Romanovi Bulíčkoví, aby shrnul projednávání rozpočtu ze své pozice. Prosím, máte slovo, pane předsedo.

Pan Bulíček: Děkuji za slovo. Já bych vás rád seznámil a vlastně potvrdil slova předřčnice paní radní Sedmihradské, s tím že 20. 11. se v těchto prostorách sešel finanční výbor, byl veřejný a měl 3 hlavní body, kde jedním, hned tím prvním bodem byl návrh rozpočtu a plánu zdaňované činnosti městské části Praha 10 na rok 2020. Jak již bylo řečeno, výbor byl veřejný, dotazů bylo relativně málo a žádný pozměňovací návrh, to je docela zásadní.

Výsledkem bylo usnesení finančního výboru, že souhlasí s předloženým materiálem a návrh rozpočtu a plánu zdaňované činnosti městské části Praha 10 na rok 2020. S dalšími body, kterými se finanční výbor zabýval, vás seznámím v dalších bodech dnešního jednání. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tak já vám také děkuji, pane předsedo, za vaši informaci, a teď v souladu s projednáváním bych poprosila paní radní Sedmihradskou, zda by zastupitelstvu poskytla informaci, zda občané využili své zákonem dané možnosti podat písemně podněty k návrhu rozpočtu. Tak prosím paní radní o komentář.

Paní Sedmihradská: Letos dorazil jediný návrh, nebo spíš to byla otázka, byla od dvou ředitelů základních škol, napsali tady společný dopis. Více méně se jednalo o dotaz ohledně nového systému stanovení provozního příspěvku. Sešli jsme se, domluvili jsme se, takže tímto ten jakoby jejich dotaz, nebo podnět byl vypořádán, myslím si, že ke vzájemné spokojenosti.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za tuto informaci, to by asi bylo vše k předkladu, a já bych otevřela diskuzi. Nejprve mají přednost, klidně se hlase, kolegové, ale nejprve mají přednost přihlášení občané. Jako první je přihlášená paní Ing. Milena Horčicová, tak paní inženýrko, máte slovo. Zde podám jenom informaci, že v rámci již těchto bodů máte k dispozici 4 minuty na své vystoupení, tak prosím, máte slovo.

Paní Milena Horčicová: Dobrý večer, všichni vážení zúčastnění i nezúčastnění, kteří při projednávání těch nejdůležitějších materiálů spíše odcházejí, než aby přicházeli. Já jenom chci říct, že tentokrát jsem velmi spokojená. Bohužel jsem se nemohla zúčastnit jednání finanční komise, a protože jsem líná psát, tak jsem nic už nenapsala, takže to řeším tradičně vystoupením na zastupitelstvu při projednávání návrhu rozpočtu. Musím říct, sama za sebe, tedy, že tak dobré exposé, já používám tedy té terminologie tedy ministerské, asi jsem omládla o hodně let, protože to jsem už dlouho neslyšela, takto jasně podaný výklad, a jaksí zejména tu perspektivu a tu zasazenost do toho střednědobého časového horizontu.

Z mého pohledu, vím, že ten rozpočet je prostě umění možného, že tomu málokdo rozumí, což je teda vidět z různých příspěvků, jak do časopisu městské části, tak do skvělého časopisu Naše Praha 10, tak prostě pletou se dojmy, pojmy, to prostě dluh a schodek, to je prostě tradice, že tomu prostě lidi nerozumí, a to se jaksí bohužel ti předkladatelé můžou postavit na hlavu, a nic z toho nevysvětlí, všichni odcházejí s názorem, se kterým přišli.

Já bych tedy ocenila jednak tu včasnost, protože to je opravdu po těch letech tohoto schvalování rozpočtu 27. března, kdy čtvrt roku vám uteče a investice se rozjedou, a pak se vůbec nemůžou vyčerpat, protože je to technicky nemožné, protože každé rozpočtové provizorium je prostě zlo, to je jasné z hlediska rozvojového.

Ocenila bych také priority, které Praha 10 má, protože to si možná tak neuvědomujete, ale v určité oblasti je Praha 10 třeba unikum, pokud jde třeba i o péči o dlouhodobě nemocné, seniory, výborné zdravotnické zařízení, které je známé po celé republice, a to velice oceňuji, že se tomu Praha 10 věnuje. Samozřejmě to školství, to si nemusíme nic povídat.

Samozřejmě bych měla své tradiční, ale to zas není tak, prostě při celkovém rozpočtu nemá cenu se zabývat nějakými detaily, a vzhledem k tomu, že určité výdaje jsou mandatorní, tak se s tím nedá nic dělat. Já bych jenom samozřejmě oblíbeně trošku poukázala na to, že trošku považuji za zbytečné mrhání časem, energií a penězi, vypisovat každý rok program Moje stopa, věnovat tomu potom takové úsilí, a že když se potom vyhláší vítězové, jak to bylo loni, tak ani nepřijdou, protože mají tolik aktivit, že to za ně musí převzít paní učitelka. Děkuji. (Potlesk.)

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, paní inženýrko, za vaše vystoupení, a dále máme z řad občanů přihlášeného pana Jana Čížka, tak prosím. Máte slovo.

Pan Jan Čížek: Přátelé, já jsem minule vám slíbil, když jsem tady mluvil, že přinesu opět další stovky podpisů na petici proti té zvýšené dani z nemovitosti. Takže přátelé, já svůj slib samozřejmě plním. Zde jsou opět další stovky podpisů pod tu petici proti zvýšené dani z nemovitosti, kterou si občané nepřejí. Já to potom opět předám támhle zástupcům TOP 09, a já tady teď vysvětlím panu Pirátovi Satkemu, nebo kdo to byl, který se ptal, co to ta petice je. To není petice moje nebo pana Peka, který ji inicioval. Ta petice je naše. Nás, občanů Prahy 10, všech. A já vám řeknu, kdo tu petici podepisuje. To přece podepisují vaši voliči, voliči Vlasty to podepisují, voliči Pirátů. A víte proč? Protože oni si to nepřejí. Vy to furt nechápete. Oni si nepřejí rozpočet, který jste tady dneska předložili. Oni si nepřejí tu zvýšenou daň z nemovitosti, protože je to věc, kterou jste vymysleli vy. Vy jste to neřekli občanům před volbami, neměli jste to ve volebním programu, a to turecké hospodaření, které tady vy vedete, oni prostě sledují s velkou nevolí, a já vám vysvětlím proč, protože my tady máme plno případů.

Takže vy nám tady tvrdíte, že tu zvýšenou daň z nemovitosti budete používat na opravy škol a školek. To je v pořádku. Na to vám nikdo nemůže říct nic. Ale když se tady podíváme, jaké je složení třeba financování právě té zmíněné Olešské, tak tam je to trošku jinak. Vy tam máte celkovou investici 43 500 tisíc Kč, z čehož ale dotace od ministerstva na to je 17 mil., a půjčka, kterou vy na to spolufinancování si chcete vzít, je celých 20 mil. Není to 10 mil., paní Sedmihradská, jak říkáte. Vy tady ve vaší důvodové zprávě uvádíte, že si vezmete 20 mil., a vlastní zdroje jsou pouhých 6,6 mil. Takže to není vůbec pravda, že tvrdíte, že ty peníze půjdou na opravy školek a škol. Ano, ony tam půjdou, ale jenom určitá část. Vy si dokonce chcete brát další úvěry. A vy jste tady letos navrhli další schodek 330 mil. Kč. Když už ten letošní rozpočet byl s mínusem 770 mil. Kč. Takže vy za dva roky hospodaření tady, hospodaření, jste tady prodělali miliardu 100 mil. Kč, a nic z toho. Jak to chcete zaplatit? A už

si berete první úvěry. Nikdy si tady městská část žádné úvěry nebrala, pokud já mám správné informace.

A jdeme dál. Vy jste tvrdili, že daň z nemovitosti je k tomu, abyste nemuseli prodávat bytové jednotky. A mně se teď dostal do ruky materiál, kde navrhuje zařadit do prodeje 87 nebytových jednotek. Podívejte se na ten seznam, jak je velikej. Tak jak to teda je? Takže to, co jste nám všechno tvrdili, prostě není pravda? A když potom já tady si mě pozvou senioři, Klub seniorů Prahy 10, tak si mě pozvou na jejich zasedání, je to soukromá akce soukromého klubu seniorů, tak tady běhá pan Kočí, odtrhne tady od mikrofonu jejich předsedkyni, a že já tady nesmím vystoupit, abych jim to vysvětlil? Protože vy jim tvrdíte lži a úplně jinak to říkáte, než ta realita je?

A já vám ještě řeknu jednu věc, co lidem vadí. Jim vadí to, že vy tady prostě projíždáte naši budoucnost. Vy si tady přidělujete zakázky. Já jsem na to přišel velmi náhodou. Já jsem byl tady na setkání v Domě čtení, kde tu akci moderoval jistý pan Martin Veselý. A byla to akce Pirátů. A najednou koukám tady, když si zadáte na Hlídač státu, tak tam máte smlouvy, a ten pan Veselý tady má zakázku od městské části na 220 tisíc Kč.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane Čížku, uběhly čtyři minuty. Děkujeme za příspěvek.

Pan Jan Čížek: My máme dávat návrhy. Já dávám návrh. Dneska ten rozpočet neodhlasujte, zrušte ho a navrhnete úplně nový, ne tento paskvil, to je totální paskvil, co jste předvedli, a navrhnete vyrovnaný rozpočet, žádné schodky, nechceme to.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám za váš příspěvek, a než otevřeme diskusi pro zastupitele, poprosila bych o takovou edukační odpověď od paní radní pro finance Lucie Sedmihradské na to, co jsme teď tady slyšeli. Paní radní, můžu vás poprosit o reakci?

Paní Sedmihradská: Dobrá, zareaguji na věci, které se mě týkají, nebo které se týkají předloženého návrhu. Skutečnost, zda slíbených nebo alokovaných 70 mil. Kč bude, nebo nebude vynaloženo na obnovu školských budov, posuďte v červnu 2021, až předložíme závěrečný účet. Jsem si naprosto jista, že vynaložíme na tento účel více než 70 mil. Kč z vlastních zdrojů.

Co se týká důvodové zprávy, která se týká ZŠ Olešská, ano, tam v tuto chvíli ta kalkulace je, že je možné si požádat o půjčku až 20 mil. Kč. Což si myslím, že je důležité říci, než městská část přijme jakékoli cizí zdroje, ať se bude jednat o půjčku ze Státního fondu životního prostředí, případně o návratnou finanční výpomoc z hlavního města Prahy, všechny tyto smlouvy, všechna přijetí jakékoli půjčky bude schvalovat zastupitelstvo. V tuto chvíli rada pouze schválila, že souhlasí s tím, aby se ta žádost podala. Dnes jediné, co se stalo, teď

nevím, jaký mám použít čas, jestli byla, nebo bude, myslím si, že už byla podána ta žádost, tak to rada schválila, ale jakékoli rozhodnutí o přijetí cizích zdrojů bude probíhat přes zastupitelstvo.

Potom je tam to, co možná maličko naznačila paní Ing. Horčicová. Samozřejmě my tady schvalujeme rozpočet, a co je důležité, ten rozpočet musí být účetně vyrovnaný v každém okamžiku. V okamžiku, kdy se rozpočet schvaluje, není možné na příjmovou řadu zařadit celé spektrum různých příjmů, které víme, že v průběhu roku se objeví, ale v okamžiku schválení rozpočtu to není možné. Především se jedná o tzv. finanční vypořádání s hlavním městem, ale těch věcí je více.

Tzn., že skutečnost, že se schválí deficit, ještě neznamena, že ten deficit, že ten skutečný deficit bude tak velký. Všichni, kdo tu sedíte delší dobu, víte, že skutečně ten rozdíl mezi tím návrhem a tou skutečností je výrazný, a bohužel v posledních letech čím dál tím větší, tzn., že situace se stává méně předvídatelná.

Pokud tady pan Čížek tvrdí, že jsme za poslední dva roky prodělali 1,1 mld. Kč, ta je to pěkné číslo, ale neříká to nic o tom, jakým způsobem městská část hospodaří. Já nedokážu říci, jak skončí rozpočet za rok 2020. Co dokážu odhadnout, je hospodaření v letošním roce, a všechna čísla, která máme k dispozici, naznačují, že skutečný schodek rozpočtu bude někde kolem 400 mil. Kč, s tím že investice budou přibližně také na úrovni 400 mil. Kč. Teď prosím, tato čísla proti mně nepoužívejte, to je odhad, který se opírá o plnění rozpočtu někdy v polovině listopadu. Může to všechno dopadnout někdo trochu jinak, ale co je podstatné, že ten skutečný schodek a objem skutečných investic bude velmi, velmi podobný. To je k tomu, co máme za 1,1 mld. Pan Čížku, za 400 mil. máme polovinu první fáze polikliniky, polovinu komunitního centra, celou jídelnu v Hostýnské, takovou větší část školky Nad Vodovodem, a potom bych ještě mohla vyjmenovat asi tak pět havárií kanalizací ve školách a několik dalších, ještě máme prostranství před Cílem, abych se zmínila o těch větších. To je to, co za to občané městské části mají.

Ano, využili jsme na krytí těchto akcí zdroje, které byly v minulosti za jiných politických garnitur, získané především z privatizace bytového fondu městské části, ale pokud se na to díváme z účetního hlediska, tak finanční zdroje na straně aktiv měníme za dlouhodobý majetek. V zásadě nikam nic nezmizelo, pouze peníze jsme směnili za majetek nemovitý, který slouží občanům MČ Praha 10 a umožňuje nám poskytovat veřejné služby. To si myslím, že je důležité.

Myslím si, na rovinu, já bych dokázala na počítači sestavit vyrovnaný rozpočet. Já bych to uměla, ale nebudu tady ani nahlas říkat, co by to znamenalo, to tady skutečně nebudu říkat, protože by to vyvolalo totální paniku. Rozhodně v tuto chvíli vyrovnaný rozpočet je něco, co minimálně v okamžiku schválení není možné.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Otevírám diskusi pro zastupitele a vidím, technická, faktická, teď nevím, poznámka pan zastupitel Tomáš Pek. Tak prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

Pan Pek: Paní starostko, děkuji za slovo. Já nechci být opakovaně vtahován do nějakých vašich sporů s SPD, popř. s občany, s panem Čížkem, když už mi tady asi podruhé nebo pokolikáté předává tu petici, nebo tu žádost o projednání. A tímto způsobem já doufám, že on si to s vámi příští vyřídí tak, vám to dá napřímo, a já vám to předávám. Asi má ke mně větší důvěru, že s tím něco udělám, ale do té podatelny nebo vám to může dát rovnou, a já doufám, že to příští učiní. Tím pádem já vám to teď přede všemi předávám, aby se nikdo nebál, že se to tady někde ztratilo v mých rukách.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, dovoluji, abych reagovala. Domluvte se s panem Čížkem, protože on vám ty petice předal již dvakrát. Já to tedy shrnu. Pan Čížek z SPD panu zastupiteli z TOP 09 již dvakrát předal petiční archy proti zvyšování daně z nemovitosti, a pan Pek je pokaždé vzal, sepsal k nim úvodní dopis a podal to na podatelnu. Naposledy jste to udělal minulého pondělí, pane zastupiteli Peku. Teď je to potřetí, a já tomu nerozumím. Myslím si, že si to vyřešte s panem Čížkem. A nezatahujte mě do toho. To je jedna poznámka.

Druhá poznámka směrem k panu Čížkovi. Asi to nevíte, pane Čížku, ale vy tu žádost o projednání věci v zastupitelstvu městské části můžete podat sám jako občan. Tady není povinnost, aby to podával zastupitel. Tak já vás teď prosím, je to petice, nad kterou je podepsaný Jan Čížek, časopis Naše Praha. Prosím, ty petice si tady vezměte a řádně je, prosím, podejte do podatelny a nepotřebujete to dělat prostřednictvím žádného zastupitele. Je to naprosto běžný postup, který můžete podle zákona o hl. m. Praze využít. Ty žádosti jsou tady u mě k dispozici.

Starostka Renata Chmelová: Dále technické, faktické zpřesnění pan zastupitel Počarovský, prosím.

Pan Počarovský: Dobrý večer, děkuji za slovo, paní starostko, vy jste vlastně už řekla, co jsem chtěl taky sdělit, ale využiji technické nebo zpřesnění. Já už jsem se na posledním zastupitelstvu tady vymezil vůči tomu, abychom my jako TOP09 byli spojováni s aktivitami pana Čížka ve smyslu tzv. petice nebo žádosti o projednání. Konec konců to také můžete vidět na tom materiálu, na kterém jsou sbírány ty podpisy, to jsou noviny. My jsme to sbírali sami se svými lidmi na normální běžný papír, který jsme měli natištěný. Znovu opakuji, nemáme s touto aktivitou nic společného.

Na druhou stranu tady byly podpisy občanů Prahy 10, takže nechat to jenom tak tady na stole, protože pan Čížek netušil, nebo nevím, z jakého důvodu to nedal na podatelnu, tak to nám přišlo hloupé vůči těm občanům. Znovu opakuji, nemáme s tím nic společného, nespojujte nás s tím, prosím.

Starostka Renata Chmelová: A já budu taky znovu opakovat, pane zastupiteli, první podání, které podal pan zastupitel Pek, obsahovalo řádově asi třetinu petičních archů od pana Čížka a 2/3 od TOP09. Minulé pondělí, co podal pan zastupitel Tomáš Pek téměř z 90 % jsou petiční archy, které sbíral pan Čížek. To jsou prostě fakta, já tady nic nespojuji, popisuji jenom fakta, jak to je. To je celé.

Dále technické nebo faktické zpřesnění pan místostarosta Kašpar. Prosím, máte slovo.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, paní starostko. Já bych jenom vašim prostřednictvím rád požádal kolegy zastupitele, aby bez ohledu na to, jestli kdo komu něco dal, nebo nedal, nebo předal, nebo nepředal, aby dodržovali aspoň elementární zásady slušného chování a nemlátili tady papíry o stůl před paní starostkou. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále faktické zpřesnění pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Nechci být pošťákem prostě. Mám povinnost, pokud mi nějaký občan něco podá a něco chce, tak dost těžko ty papíry můžu spláchnout do záchodu. Já jsem v dobré víře vám ty papíry dal do podatelny za ně. Prostě vyzval jsem toho, co mi to dává, ať to dává rovnou vám. Když to neučinil a bude mi to tady šestkrát za sebou dávat, já s tím nic neudělám. Stejně tak jako bych se vám teď mohl smát, nebo by se vám mohli moji kolegové smát, že jsem vám to předal. Prostě něco se s tím udělat musí. Takhle to máte rychlou cestou, vy jste dostala nějaké papíry, které já jsem dostal od někoho úplně jiného, tak s tím nějak pracujte vy, ale přestaňte se o tom bavit, prostě v tomto smyslu je mi úplně jedno, co s tím vy uděláte, a já do toho nechci být zatahován. Když mi to znovu přinesou, tak už mu to budu vracet, ale já nemůžu poznat, který občan to chce na mně nebo na něm. Když mi to tady někdo předá, já s tím něco udělat musím, nemůžu to zahodit. To by nebylo úplně...

Starostka Renata Chmelová: Já s vámi, pane zastupiteli, souhlasím, že s tím něco udělat musíte, ale abyste s tím archem mě tady mlátil do ruky na stole, tak to skutečně asi není ta správná forma předání. To se asi shodneme. Asi by bylo nejlepší, aby se tady zklidnily emoce, pan Čížek si petici podá sám a není v tom asi žádný problém.

Technické nebo faktické zpřesnění pan zastupitel Adam Šilar. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Šilar: Takový můj oblíbený příspěvek, který už tady opakují. Podívejte se na tabuli, je tam napsáno: Návrh rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2020. Rozhodujeme asi o nejdůležitějším bodu skoro, co tady celý rok máme, tak se mu pojďme laskavě věnovat. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Jsem ráda, že se všichni ostatní odhlásili z těch faktických, a pojďme, prosím, kolegyně a kolegové, diskutovat k rozpočtu, k návrhu rozpočtu, a první je přihlášen pan zastupitel Martin Kostka. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Kostka: Děkuji za slovo. Letos máme navržen rozpočet se schodkem 335 mil. Kč.

Starostka Renata Chmelová: Prosím do mikrofonu.

Pan Kostka: Za vlády této koalice jsme ve schodku přes miliardu. Při rozpočtu na rok 2019 nám byl předložen výhled na dalších pět let s průměrným schodkem 200 mil. Kč ročně. Teď je nám předložen výhled nový a schodek se zvyšuje o 350 mil. v roce 2021 – 700 mil. v roce 2025. Dostaneme i příští rok nový výhled s dalším navýšením schodku? A z čeho chce radnice toto financovat?

Slyšeli jsme zde, že radnice nemá dostatek příjmů, protože minulá vedení prodala většinu bytů. Proto bych se chtěl zeptat, jaký byl výnos z pronájmu bytů v letošním roce a s jakým výnosem počítáte v příštím roce po odečtení nákladů na opravy a rekonstrukce a ostatních nákladů, spojených s pronájmy bytů, například odměny správcovským firmám.

Dále zde bylo probíráno téma rekonstrukce radnice, takže bych se rád zeptal. Ve výhledu na další roky jsou započítány i náklady na rekonstrukci radnice. Jejich stěhování a pronájem prozatímních prostor. Z čeho jste vycházeli, když ještě nevíme, kolik bude rekonstrukce stát, a ani není známa výše dotací? V minulém rozpočtu bylo vyčleněno 7,5 mil. na studii KD Eden a 2 mil. na studii na výběr míst pro výstavbu parkovacích domů. Jsou nějaké výsledky z těchto studií? V rozpočtu 2020 je dalších 600 tisíc Kč na opravu a údržbu KD Eden a do dnešní doby ani nevíme, jaké plány s ním městská část do budoucna má.

Další položkou, která mě zaujala, je volnočasový areál Gutovka. Na rok 2019 bylo vyčleněno z rozpočtu na jeho správu 6 mil. plus 1,8 mil. na nutné opravy. V rozpočtu na rok 2020 činí celkové náklady na správu a opravy areálu již 13 mil. Nebylo by lepší ho pronajmout celý, třeba za minimální částku, aby ho městská část nemusela dotovat? V době, kdy hospodaříme s tak vysokým schodkem, je v rozpočtu vyčleněna částka na vydávání novin ve výši 2,8 mil. Kč, a k tomu na reklamu a propagaci akcí Prahy 10 2,2 mil. Kč. Není to zbytečné? Každý občan by měl noviny dostávat do schránky, tak by snad stačilo informovat o akcích pořádaných Prahou 10 v těchto novinách.

Několikrát jsme slyšeli, jak nevýhodné smlouvy minulého vedení uzavřelo. Například smlouvy na údržbu zeleně. V rozpočtu na rok 2019 bylo na údržbu zeleně vyčleněno 69 mil. 800 tisíc Kč. V rozpočtu 2020 je to 68 mil. Čekal bych mnohem větší úsporu, když byly smlouvy tak mnohonásobně nadhodnocené a nevýhodné, jak jsme byli informováni. A navíc když se zástupci vedení několikrát v diskusích s občany vyjádřili, že chtějí např. omezovat

sekání trávy kvůli suchu, což je hned úspora několika mil., když jedna seč stojí okolo milionu korun.

Rozpočet je již druhým rokem ve schodku několika stovek milionů korun, a přitom si vedení radnice může dovolit platit několik poradců, kteří pracují souběžně s celým oddělením úředníků, kteří tuto práci dříve vykonávali sami a bez poradců. Máme tolik peněz, že si můžeme dovolit platit úředníky a vedle toho poradce, kteří vykonávají stejnou práci? Jak je možné, že dříve tuto práci zaměstnanci v pohodě zvládali? Stále nás informujete, jak pracujete na 100 %. Proč tedy nebyl rozpočet na rok 2019 vyčerpán ani z 50 %. Spousta investic nebyla ani zahájena.

Na závěr bych chtěl říci, rušíme služby pro občany, které zde fungovaly roky, zvyšujeme daně a nájemné, ale i přesto máme stále schodkový rozpočet. Bude to tak pokračovat i nadále, že budeme rušit další služby pro občany a schodek rozpočtu budou platit naši spoluobčané? Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za příspěvek, a dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Jan Šnajdr. Prosím, máte slovo.

Pan Šnajdr: Dobrý večer, dámy a pánové, můj proslov bude smířlivý. Přiznám se, že komentář od paní doc. Sedmihradské byl nejlepší, který jsem za tu dobu, co jsem zastupitelem, slyšel. Je to tak. Zároveň souhlasím s tím, že rozpočet je úsporný. Paní docentka se bezpochyby snažila, aby schodek nebyl příliš vysoký. Nicméně schodek ve výši 330 mil. Kč já nepovažuji za předstupeň vyrovnaného rozpočtu, nebo jaká přesně použila slova, úplně jsem to nezachytil. Připomínám, že v tom rozpočtu na příští rok není další řady významných investičních akcí, připomenu starou školu a radnici, jedna každá z těchto akcí bude bezpochyby ve stovkách milionů korun.

Paní radní se zmínila o vnitřním dluhu na budovách našich škol a školek. Rád bych připomněl, že jestli se podaří v průběhu dalších 10 – 15 let proinvestovat 1,6 mld. Kč, tak s řadou rekonstrukcí po tomto čase bude třeba začít znovu. Prostě proto, že ten vnitřní dluh na našem majetku vznikl desítky let, a jestliže se odstraňování tohoto dluhu budeme poctivě 15 let věnovat, tak potom budeme muset začít znovu. To se prostě nedá nic dělat, tak to u těch budov bývá.

Protože je opakování matka moudrosti, tak já řeknu to, co jsem tady již říkal. Myslím si, že je třeba změnit pravidla, jakými přerozděluje Magistrát hl. m. Prahy peníze městským částem. Je veřejným tajemstvím, že městské části jsou tímto systémem, tím koeficientem, který má několik složek, že velké městské části jsou tím znevýhodněny. Vzhledem k tomu, že i při snaze o sestavení úsporného rozpočtu jsme v deficitu stovky milionů korun, tak se domnívám, že dlouhodobě je tento princip, tak jak to teď funguje, že to je prostě neudržitelné, a že dřív nebo později by všechny velké městské části přišly na buben. Je fajn, že ministerstva a Magistrát vypisují dotační tituly, které investiční akce umožní zlevnit. Tzn., že jim na tyto velké investiční akce přispívají. Ale já za sebe mohu říct, že to považuji za

poměrně nedůstojnou věc a nesystémovou věc, aby se městské části doprošovaly peněz, které nevědí, jestli dostanou, anebo ne.

Domnívám se, že bez zásadních změn přerozdělování peněz nemůže být rozpočet velkých městských částí nikdy, ale nikdy vyrovnaný. To je všechno.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za příspěvek. Paní radní zareaguje. Prosím.

Paní Sedmihradská: Zareaguji, protože pak už bych si to všechno nepamatovala. Pane Šnajdre, s těmi dvěma posledními body bohužel nezbyvá, než souhlasit. Je pravděpodobné, že za 15 let budeme muset začít školy a školky opravovat znovu, a co se týká potřeby tlačit na změnu pravidel dotačních vztahů, tam si myslím, že máme úplně stejný názor, a snažíme se, budeme se snažit, jak to půjde.

Co se týká pana Kostky, tam mě, pane Kostko, vždycky mrzí, že v toto vytáhnete na zastupitelstvu, a ne na tom finančním výboru, protože se ptáte na velké detaily, které samozřejmě já v hlavě nemám. Zareaguji na něco, a pokud budou chtít kolegové zareagovat na své gesce, tak budu ráda, protože od toho je finanční výbor. Od toho ho máme koncipován tak, že se probírají jednotlivé kapitoly, a tam je možné jít do detailů.

Důležitá věc, co se týká areálu volného času Gutovka, tam došlo k přesunu výdajů z vedlejší do hlavní činnosti, tzn., že ta čísla nejsou úplně srovnatelná. Vlastní správa areálu v obou letech bude stát stejně. Co se týká navýšení, to je způsobeno, řekněme, většími opravami a investicemi, které letos se z různých důvodů ne zcela realizovaly, protože se něco přesouvá do dalšího roku. To je ke Gutovce.

Potom vy jste se ptal na výnosy z pronájmu, a čistý výnos z pronájmu, to vám můžeme spočítat, to z hlavy nedokážu říct. A co se týká údržby zeleně, tam je důležité si uvědomit, že stará a nová smlouva nejsou úplně identické z hlediska rozsahu služeb. Takže byť 69 a 68 mil. vypadá jako malý rozdíl, tak ten rozdíl v tom rozsahu služeb by tam určitý být měl. V tuto chvíli se dělo to, že část služeb byla fakturována na objednávky nad rámec původní smlouvy, a některé věci běžely z trošičku jiných položek. Není problém se na to podívat, ale myslím si, že není úplně prostor pro to, tady řešit každý jednotlivý řádek.

Co se týká vyčerpání rozpočtu, tam plnění rozpočtu městské části je poměrně nepravidelné. Analýzy hospodaření posledních pěti let ukázaly, že co se týká investic, tak vlastně během prvních tří čtvrtletí se utratí polovina, a v posledním čtvrtletí druhá polovina. Tzn., že údaje, které vy máte dneska k dispozici, vy pravděpodobně máte údaje ke konci října, tak ono to všechno bude trošičku jinak, takže o tom plnění se pojďme bavit, až budou známé definitivní výsledky. Nejsem si úplně vědoma toho, že by byly investice, které nebyly vůbec zahájeny. Finančně by se našly. Tam samozřejmě co se týká projektů na budovu radnice, tam jsme měli ty prostředky alokovány už letos. Nedokážu odhadnout, kolik se letos vyfakturuje. Převádí se to do dalšího roku, to takhle je v každém případě. Myslím si, že jsme

pro rekonstrukci radnice, že jsme skutečně už začali, to si myslím, že je důležité, byť asi na fakturované částce se to úplně ještě neukáže.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za odpovědi a prosím, pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo.

Pan Novák: Ano, děkuji za slovo. Já si tady všímám jedné souvztažnosti. Když se podíváme na tabulku III./1. Návrh rozpočtu 2020. Do řádku daň z nemovitých věcí. Tady se dozvíme, že návrh 2020 oproti rozpočtu upravenému stupá o 77 mil. To se dá reprodukovat tak, že ta zvýšená daň přinese zvýšené příjmy o 77 mil. A když se podíváme na té samé tabulce dolů, a tam se podíváme na rozdíl příjmů a výdajů, tak tam se dočteme, že rozpočet upravený je – 766 mil. A skutečnosti 1 – 9 za rok 2019 je 222 mil. Tady je obrovský, úplně neskutečný rozdíl půl miliardy. 544 mil. Co pamatuji, nikdy k tomu nedošlo. Kde je chyba? Byl špatně udělán rozpočet? Je špatná skutečnost?

Paní radní tady říkala, nechtejte mě za slovo. Já nebudu chytat, ale sama říká, tak 400 mil. by tam mohlo být. Zároveň jedním dechem říká, to plnění v tom čase 1 – 9 je tak 50 %, a když se podíváme na investiční výdaje za 1 – 9, tak je tam 36,6 %. Otázka zní, bylo skutečně nezbytné zvýšit daň z nemovitosti? To je základní souvztažnost.

Pak se chci zaměřit na nějaké jednotlivé položky. Položka 2122 odvody příspěvkových organizací. Tam je propad 11 mil. Proč? Další položka 5021 ostatní výdaje, čili odměny za práci podle dohod 6,1 mil., to je 500 tisíc za měsíc. Je to tak?

Položka 5168, zpracování dat, služby související s komunikační technologií, 10,3 %. Je to tak?

Pak mě zajímá řádek, stále jsem na tabulce III./1. převody z vlastních fondů hospodářské činnosti, návrh 2020 150 mil. To je přímá vazba na návrh plánu zdaňované činnosti na rok 2020, tak tam hospodářský výsledek je 76 mil. Kde je ten zbytek? Z čeho se tam má dofinancovat bratru 74 mil.? Jediné možné vysvětlení je, že tam ten zůstatek už zůstane, že tam bude. Tzn., že současná koalice už plánuje a předpokládá, že nesplní ten svůj rozpočet upravený. Že tam budou zbytky, že tam nedojde k plnému profinancování.

Když jsem mluvil o návrhu plánu zdaňované činnosti na rok 2020, tak si všímám položky prodej domů. 70 mil. Prodej byty – nebyty 150 mil. Prodej pozemků 10 mil. Spojuji příspěvky. Dohromady tedy 230 mil. za prodej majetku. Jak to souvisí s programovým prohlášením dnešní vedoucí koalice, že se nebude prodávat majetek? Když jsem listoval rozpočtem, zastavil jsem se u položky, stále jsme teď v zdaňované činnosti, vydávání měsíčníku MČ Praha 10. 2 860 tisíc. Hned pod tím vyčleněn prostor až 20 % rozsahu periodika pro inzerci od soukromých subjektů. Co to je tedy z noviny? Je to informace pro občany, anebo je to inzertní plátek podnikatelů? A jenom s úsměvem, když se mi dostalo do rukou poslední vydání těchto radničních novin, tak na druhé straně se dozvídám otevřené hodiny vašich radních. Je tady napsáno: Středa 11. prosince 15. - 18. hodin jsou vám

k dispozici všichni členové rady MČ Praha 10. Jindy ne? Kdy nejsou k dispozici? Může se to posuzovat jako skrytá propagace, kdy tady jsou krásné fotky, a takhle to bude asi v každém měsíčníku Praha 10, ptám se?

Jdeme dál. Slyšeli jsme tady, jak je na tom školství špatně. Jak je podfinancované, jak předchází vlády to školství, nedávaly tam potřebný počet prostředků. Když se podívám na investice v rozpočtu do školství v rozpočtu 2020. Zdaňované činnosti součet 37,6 mil. V § 0083 Správa majetku (1511, to nevím, co je, 52,9 mil.) Dohromady 90,5 mil. Z plánovaných investic 330 a něco mil. jenom 90 mil. do školství?

A když jsme u toho školství, tak jsem se tam dočetl další zajímavou věc, neinvestiční příspěvky, ona už tady o tom hovořila paní radní Sedmihradská. Dva ředitelé škol se přišli zeptat, probůh, co je ten nový systém financování provozních nákladů MŠ a ZŠ. Dobrá, dobrá, potud všechno v pořádku. Až když čtu dál, a poslední odstavec mi říká: Poskytnuté prostředky reflektují požadavky jednotlivých příspěvkových organizací a priority vedení MČ. Co to je? Co to je? My budeme nezávislým ředitelům školek a škol nastavovat nějaké naše priority? Jaké jsou ty priority? Jak jsou měřitelné? Kde je jejich výčet? Kde jsou taxativně vyjmenované? To je tak vážné ustanovení, že to nemůže takhle fungovat v praxi. Děkuji.

Paní Sedmihradská: Výborně, pane Nováku, pokusím se odpovědět od začátku, byť tady to bude složitější. Pokud ještě sledujete debatu v tabulkové části na listu 1, tak pokud vás zajímají časové souvislosti financování městské části, tak doporučuji, abyste se podívali do řádku ostatní dotace z rozpočtu hlavního města Prahy, kde vidíte rozpočet schválený nula, rozpočet upravený téměř 303 mil. Kč. Jde o to, že v průběhu roku se rozpočet městské části, a to jak příjmy, tak výdaje navýšily o 303 mil. Kč. To samozřejmě tím plánem zahýbalo takovým způsobem, že už se pohybujeme někde úplně jinde, tak jak jsem o tom před chvílí hovořila. Tzn., tady se nikde nestala chyba. My připravujeme a schvalujeme rozpočet v nějaké situaci a v průběhu roku se podmínky velmi rychle mění. Naprostá většina z vás opozičních zastupitelů, nebo těch, kdo jste dnes v opozici, jste strávili chvíli v radě MČ a viděli jste počet, množství rozpočtových opatření. I vy, co jste neseděli v radě, jste viděli počet rozpočtových opatření v závěrečném účtu.

Prostě to jsou dvě věci, které jsou oddělené a lze je velmi často srovnávat. Já na rovinu přiznávám, že tak jak máme sestaven rozpočet, ten rozpočet je zdrojově vyrovnaný v tento okamžik, a od 1. ledna se všechno začne měnit, jak budou přicházet dotace, nastane finanční vyrovnání atd., atd. Tak to prostě je a není to ničí chyba. To je prostě skutečnost tady veřejného rozpočtu na nejnižší úrovni veřejné správy. S tím bohužel nelze nic dělat. To je k tomu, kde je chyba. Chyba tam není, prostě tak to je, v tomto se pohybujeme, v tom fungujeme a snažíme se v tom pracovat.

Co se týká jednotlivých položek, omlouvám se, asi jsem nechytla úplně všechny, ale co jsem chytla, tak zodpovím. Čím je způsobem propad na položce Odvody příspěvkových organizací? Jednoduše tím, že v loňském roce byl odvod příspěvkové organizace školní jídelna ve výši 12 mil. Kč, který byl účelově využit na gastro vybavení školní jídelny

Hostýnská. Letos žádnou školní jídelnu nerekonstruujeme, tzn., není důvody tyto prostředky školní jídelně brát. To je celý propad, celé vysvětlení.

Co se týká dohod o provedení práce, systém na úřadu městské části funguje tak, že část prací je vykonávána na dohody. Částka je srovnatelná jako v minulém roce. Pokud by vás zajímaly detaily, jistě vám je paní doktorka Hatalová dokáže vysvětlit, nicméně domnívám se, že jako bývalý starosta tuto skutečnost znáte.

Co se týká zpracování dat 10,3 mil. Kč, ano, je to ohromný balík peněz, ale bohužel informační systémy, které městská část používá, jsou takhle strašně drahé. To je situace, kdy využíváme možná desítku různých informačních systémů a nutně je potřebujeme pro výkon našich funkcí. Bohužel je to takhle drahé, já k tomu nemohu nic říci. To je ke zpracování dat.

Převody. Co se týká převodů, tam je důležité zmínit, a pokud se pozorně díváte do tabulky na straně 1, tak vidíte, že do 30. 9. jsme nic z vedlejší činnosti do hlavní nepřevodili. Mohu vám říci, že jsme nepřevodili nic do dnešního dne, a nic nepřevedeme. Tady těch 100, resp. 150 mil. Kč je rezerva, která nám umožňuje zdrojově vyrovnat návrh rozpočtu. My v tuto chvíli už zcela jistě víme, že dostaneme při finančním vyrovnání 50 mil. Kč, ale není je možné nyní zařadit do rozpočtu.

Současně přijde další celá řada dotací, které nám umožní rozpočet zdrojově vyrovnat v pozdějších okamžicích v příštím roce, ale v tuto chvíli potřebujeme nějakým způsobem ten rozpočet zdrojově vyrovnat. To je 150 mil. Kč.

Potom zajímavá úvaha, jak je možné, že chceme převést 150 mil. Kč, když zisk bude jenom 76. Tam samozřejmě to funguje úplně jinak, pane Nováku. Tam jde o to, že my dokrýváme rozpočet zisky, které už byly realizované. Jinak by to bylo báječné. Já si udělám plán zdaňované činnosti, zisk 500 mil., a lupnu si je do rozpočtu. To by se rozpočet vyrovnával ein zwei, to je situace rozpočtu, jak byl schválen v roce 2018. Ne. My dáváme do převodů jenom takovou částku, která je reálně k dispozici, nikoli nějaká očekávaný zisk v roce budoucím.

Co se týká prodejů, tak on se program jednání zpozdil. Na programu dneska je záměr prodeje domu v Moskevské ulici, takže to je jedno vysvětlení, co se týká bytových jednotek. Část bytů již byla prodána, nebo rozhodně byl schválen jejich prodej. Tam jde o to, že je tam ohromné zpoždění mezi okamžikem rozhodnutí a skutečným příjmem. To je částka, která vychází z toho, co už více méně bylo rozhodnuto, pozemky, pokračujeme v prodeji pozemků, které souvisí s dříve privatizovanými domy.

Ještě teď zareaguji. Co se týká, městská část v tuto chvíli je členem asi 155 sdružení vlastníků jednotek, kdy v několika desítkách těchto SVJ vlastní velmi nízké podíly. Proběhla tu určitá diskuse, pro správu majetku je to velmi složité, vlastnit v domě jeden sklep, dva sklepy, jednu sušárnu. Tzn., chtěli bychom nějakým způsobem toto konsolidovat. Myslím si, že je to zcela v soulad s úsilím, které tady vyvíjela TOP09 před volbami, kdy se také snažili počet SVJ snížit.

Co se týká školství, a tady, já už jsem to říkala minule, a myslím si, že je potřeba, abychom si v tomto rozuměli. Školství je podfinancované, tečka. Je podfinancované v celém

státě, a to je situace, s kterou jsme za 30 let budování demokracie nedokázali nic udělat. Já netvrdím, že minulé garnitury školy neopravovaly. Bohužel, a teď navazuji na to, co řekl pan Šnajdr, stav je takový, jaký je i přes provedené opravy, a potřeba dalších oprav je nekonečná, takže to je situace. Ptáte se, proč dáváme na opravy jenom 90 mil. Kč. Dáváme tuto částku z vlastních zdrojů, budou tam nějaké dotace, to jsem ukazovala v prezentaci. Víc v tuto chvíli nemáme. Je rozjetá rekonstrukce Polikliniky Malešice, kdy na ni je pro příští rok alokováno 125 mil. Kč. Dokončení komunitního centra 50. Ty zdroje tady bohužel nejsou, to je to omezené, které máme, a hledáme zdroje, kde můžeme.

Co se týká poslední poznámky, priority městské části versus nezávislí ředitelé, tam nechám promluvit pana Kašpara.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo a děkuji za tu otázku. Vy jste se tam tak zamyslel nad tím, jaký může být vztah priority a rozpočtu. Je škoda, že jste tady nebyl na předminulém zastupitelstvu, když jsem prezentoval koncepci rozvoje školství na Praze 10 na období 2020 - 2025. Protože to byste pak věděl, že jednu z těch priorit školství a jeho rozvoje je to, že bychom měli dát a vytvořit kapacity pro ředitele a pro vedení a management škol na to, aby mohli vykonávat svoji pedagogickou činnost, a ne aby se museli zabývat opravami toalet, rozbitých střeš a dalších stavebních činností. To nejsou stavitelé ani instalatěři, to jsou pedagogové, a na to potřebují dostatek kapacity, a tento výpočet, který jsme tady aplikovali na nastavení neinvestičních příspěvků, příspěvkovek, školských zařízení, tak právě odhalil, že u těch vám dvou zmiňovaných základních škol docházelo opravdu k nadměrnému investování nebo k nadměrným opravám, a ti ředitelé opravdu byli zatíženi těmi pracemi a my jim tímto odebráním prostředků a tím, že to vezmeme na sebe, a tím, že budeme realizovat sami ty opravy, tak jim umožňujeme, aby se nemuseli starat o ucpané záchody a protékající, resp. neprotékající trubky. To je fakt, že schválená koncepce rozvoje školství se již letos propisuje do rozpočtu na příští rok.

Tímto navazuji rovnou, děkuji za slovo podruhé, jenom jsem chtěl, protože bych byl nerad, kdybych vám i já nemohl dát trošku vhléd do rozpočtu mých dvou kapitol, tzn., školství a kultura, navazuji na skvělý přednes kolegyně Sedmihradské, já bych si taky samozřejmě přál, aby na provoz škol bylo o desítky milionů víc, a asi bychom to dokázali vymyslet a utratit. Ale respektuji potřebu ty prostředky šetřit i v této oblasti, i když potom je ta úspora taková schovaná. Ono samozřejmě dochází v provozních prostředcích k poklesu, ale tam jsou některé přesuny, to je jedna věc. Např. dotace na městskou knihovnu, která původně byla součástí rozpočtu školství, tak byla přesunuta do rozpočtu kultury, a pak tady zmiňovaný pokles v investičních prostředcích, který jsem popisoval. Ty změny nejsou tak rasantní v kontextu toho, jaký objem jde do investic a do oprav, a ty jsou alokovány jinde,

A co je podstatné a co opět reaguje už na schválenou koncepci, je konkrétně věc v řádku účelového znaku 17, nevím, jestli máte podrobné rozpočty, předpokládám, že ano, stránka 13 podrobného rozpočtu. Tam přímo v řádku, nebo v tomto účelovém znaku, který se jmenuje zdravý rozvoj žáků a rozvoj školy, došlo k navýšení o 5 mil., nebo abych byl přesný, asi o 4 800, a to jsou prostředky, které dostávají ředitelé škol a mohou s nimi

nakládat libovolně a využít je na skutečně smysluplný rozvoj školy, tak jak to vidí oni jako manažeři školských zařízení. Takže to je z mého pohledu věc, která je důležitá, a tímto opět naplňujeme podstatu té koncepce, která přesně toto sděluje, a přesně takto byla schválena tímto zastupitelstvem.

Pro kulturu, když ještě mohu tuto Popelku také tady zmínit, tak i tady došlo k poklesu prostředků na kulturu, ale ani tady mě to nemrzí, protože si stojím za tím, že jakkoli rozpočet je snížen, tak ty prostředky jsou alokovány efektivně, já od začátku tvrdím, že odbor městské části není agenturou, která má realizovat eventy, ale je koordinátorem, je servisem pro to, aby se kultura mohla rozvíjet, odehrávat tam, kde je ji skutečně potřeba, tzn. v místech, kde žijí lidé. A tento projev je opět patrný přímo v rozpočtu, a konkrétně je to položka nebo § 3399, nákup ostatní záležitosti kultury, kde skutečně dochází dlouhodobě k ponížení této položky, a to jsou ty prostředky, které původně využívala městská část historicky na realizaci velkých eventů atd. My za tyto prostředky realizujeme akci na základě koncepce, na základě schválených priorit, protože víme, co a jakým směrem by se kultura na Praze 10 měla rozvíjet. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za příspěvek, a dále do diskuse se hlásí paní zastupitelka Jarmila Bendová. Prosím, máte slovo.

Paní Bendová: Děkuji za slovo, paní starostko, dobrý večer. Moji kolegové už podali vyčerpávající dotazy na jednotlivé kapitoly v rozpočtu, ale pozapomněli trošku na kapitolu doprava, která zajímá mě. I když paní radní velmi dobře vysvětlila ve své koncepci realitu alokovaných finančních prostředků na investice, tak přece jen bych se chtěla zeptat v oblasti doprava, zda plánujete v blízké budoucnosti zvýšit finanční prostředky na opravu chodníků na tuto investici. Děkuji.

Paní Sedmihradská: Chodníky, naprostá většina chodníků není v naší správě. Prostředky jsou tam alokovány na parkové chodníky, to je naše gesce, ale ty ostatní chodníky jsou v kompetenci hlavního města. To je moje odpověď.

A ještě jsem zapomněla jednu věc. Padla tady otázka, jak můžeme předložit výhled, když nemáme přesné informace o tom, jak nákladná bude rekonstrukce radnice. Toto je jakoby problém, to je neřešitelný oříšek, pokud máme schválit výhled, a víme, že chceme radnici rekonstruovat, ale nemáme ještě přesná čísla. Ta přesnější čísla budeme mít v okamžiku projektu a přesná čísla budeme mít až v okamžiku výběru zhotovitele, takže ten výběr budeme aktualizovat. Proto jsem to uváděla. Toto je nějaký hrubý odhad, my ukazujeme, nebo výhled jasně ukazuje, že ten záměr rekonstrukce radnice tady je, a přiznávám, ta čísla se budou měnit. Tak to bohužel je, a v tuto chvíli nedokáže nikdo odhadnout, kde přesně se ohybujeme. Projektant začne kreslit v polovině ledna. Teď my víme, že tady ten záměr je, ale ty detaily budeme vědět později.

Přišlo mi důležité, aby v tom, nebo obecně nám přišlo důležité s odborem ekonomickým, který ten výhled z podstatné části připravoval, aby to tam bylo vidět. Teď to řeknu špatně, ale jestli tam chybí 100 mil., tak to je v tuto chvíli povolená chyba, a v okamžiku, kdy budeme mít přesná čísla, přesný harmonogram, tak samozřejmě ten výhled budeme aktualizovat. Nám nic nebrání, pokud ta čísla budeme mít a bude zřejmé, že ten výhled již je – jakoby není zcela přesný, aktuální, ho schválit v pololetí znovu. To není nic proti ničemu.

V okamžiku, kdy budeme mít informace, a bude to dávat smysl, tak samozřejmě Zastupitelstvu ten výhled předložíme aktualizovaný. To jenom na doplnění, to bylo, co jsem před tím zapoměla, za to se omlouvám.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za vysvětlení a prosím paní zastupitelku Ivanu Cabrnochovou. Máte slovo.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Hezký večer, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já jsem trošičku zklamaná, do sociální a zdravotní oblasti je tam nějaký propad, není tam tolik peněz, co bych si představovala, protože se škrtaří některé věci, které si myslím, že je dobré zachovat. Přece jenom máme poměrně dost lidí, kteří si tyto služby v rámci Prahy 10 zaslouží. Musím říct, že mě překvapilo třeba číslo, že v MČ Praha 10 žije asi 450 lidí na vozíku, což je poměrně velké číslo, a myslím si, že i tomu bychom měli podmiňovat některé naše kroky, které se týkají rozpočtu.

Byla bych ráda, stejně tak, jako jsme se o tom bavili na minulém zastupitelstvu, když jsme projednávali lékařské pohotovosti, bylo tady zmíněno, že se některé budou přesouvat do nemocnice Královské Vinohrady. Sám pan ředitel tady zmiňoval, že v současné době nejsou všechny finanční prostředky na zřízení těchto pohotovostí pro celoroční provoz získány. Proto jsem se i dnes v interpelacích ptala, jak to vypadá, jestli je tam nějaký posun. Nedozvěděli jsme se nic nového kromě velkého optimismu pana kolegy Kočího, který má radost, že se zřídila dětská pohotovost, ale už na minulém zastupitelstvu jsme se dozvěděli, že ty finanční prostředky na její zřízení tady úplně nejsou. Navíc Praha 11 vypadá, že od března následujícího roku nebude mít také svou pohotovost a bude pacienty, kteří byli ošetřeni v jejich pohotovost na jejich poliklinice, přesouvat do Thomayerovy nemocnice, takže to vypadá, že i Thomayerova nemocnice s dětskou pohotovostí bude muset řešit větší nárůst pacientů, než je běžně zvyklá ošetřit.

Proto bych byla velmi ráda, kdybychom, jak jsem to navrhovala už na minulém zastupitelstvu, kdyby paní kolegyně Sedmihradská zvážila upravení rezervy, tak aby tam byly alokované prostředky pro případné dofinancování lékařské pohotovostní služby. Myslím si, že alokace zhruba 3 mil. by mohla být dostatečná. Když se prostředky v průběhu roku seženou, tak samozřejmě nemusí být prostředky z našeho rozpočtu využity, ale bylo by fér vůči našim obyvatelům, když jim tuto službu rušíme v Poliklinice Malešice, kam jsou zvyklí chodit, a přesouváme ji někam jinam, abychom se o ně postarali a toto zázemí jim poskytli.

Byla bych ráda, kdyby paní kolegyně Sedmihradská se s tímto návrhem ztotožnila a upravila rezervu tak, aby tam byly alespoň 3 mil. alokovány pro případné dofinancování lékařské pohotovosti. Děkuji vám.

Pan Kočí (?): Já zatím operativně odpovím aspoň obecně, protože kolegyně Jana Komrsková odešla pro materiál, který projednávali na ZHMP, kde byl rozpočet, kde byly uvedeny konkrétní částky od hlavního města na síť LPS pro příští rok, abychom tady neříkali nějaká hausnumera, ale konkrétní částky. Ale samozřejmě ten materiál vám můžeme asi poskytnout. To není nic tajného.

Starostka Renata Chmelová: Já to taky doplním. Sdělení od paní radní Johnové z hlavního města jasně zaznělo, že dojde k navýšení finančních prostředků na LPS v celé Praze, to je jedna věc. A extra navíc se přidávaly peníze fakultní nemocnici. Takže tady obavy o to, že pohotovost ve FN Královské Vinohrady nemá finanční krytí na příští rok, není absolutně ničím podložená. Naopak je zajištěno finanční krytí z hlavního města, tak jak to ze zákona má být. Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl vlastně zeptat pana radního Kočího, protože když se podívám na rekapitulaci výdajů v oblasti sociální věci, docházíme k propadu téměř 26 mil. Asi rozumím vaši pozici, kdy musíte hájit sociální oblast a máte za kolegyni paní doc. Sedmihradskou, která chce mít co nejvyrovnanější rozpočet, já tomu rozumím z obou stran, ale vy jste se tady několikrát vyjadřoval na minulých dvou – třech zastupitelstvech, kdy jsme projednávali jednak zrušení plateb na pohotovost, ať už dětskou, nebo dospělou, kdy jsme projednávali zrušení dalších záležitostí, které se týkají sociálně zdravotních služeb, a vy jste v každé důvodové zprávě psal, že ušetřené prostředky budete alokovat na sociální a zdravotní služby. Já tady samozřejmě vidím v rozpočtu, že ještě doplácíme na pohotovost asi 2,3 nebo 2,4 mil., je to jasné.

Ale při vší úctě k vám i paní Sedmihradské bych přece jen, a s vědomím toho, jaký je propad, co se týče rozpočtového určení daní na sociální služby z hlediska stát versus kraje, resp. Praha, to asi víme oba, tak bych spíš pracoval s nějakou možností finančních prostředků například formou rezervy. Jestli je možné uvažovat, to co ušetřím, dát do rezervy a mít to pro případ, kdy se třeba nepodaří dostat náležitý obnos dotací pro CSOP a další sociální služby. Ten propad, já tomu asi rozumím, ale zároveň mě mrzí, že jste nepracovali s nějakou možností rezervy. Samozřejmě rezerva je součástí rozpočtu, chápu, že by to zase vylezlo o nějaké číslo výš, nicméně sliboval jste, že ušetřené prostředky budete používat na sociální služby. Já je tam nevidím. V tuto chvíli mně to přijde jako velká škoda, a to je taky důvod, proč ten rozpočet nebudu podporovat. Děkuji.

Paní Sedmihradská: Zareaguji. Tam jakoby ono je to trošičku hra s čísly, v tom že podstatnou část výdajů této kapitoly tvoří provozní příspěvek Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci. Ten je ve srovnání s minulým rokem nižší. Dohromady je to díky dvěma faktorům, spíš třem, ale dominantní jsou dva. Řeknu účetní faktory, kdy jednak zkušenost říká, že dotace naštěstí nejsou tak strašně nízké, takže pro rok 2020 předpokládáme dotace ve výši 51 mil. Kč, a je to potom, je to určitě i v rozpočtu. Je to pak v materiálu číslo 14, který budeme schvalovat později. Je tam realistický odhad dotací. V minulých letech byl odhad zbytečně opatrný.

A druhá skutečnost, která hraje roli, je to, že bude rozpočet schválen hned na začátku roku, nám umožňuje poslat provozní příspěvek ne lineárně každý měsíc 1/12, ale můžeme poslat začátkem roku větší částku. Samozřejmě vy znáte hospodaření příspěvkových organizací, takže nemusím jít do detailů, tam jde o to, že ten začátek roku pro příspěvkovou organizaci je velmi obtížný, protože zdroje začínou nabíhat později. Tím že schválíme rozpočet dřív, tady ten problém cash flow vyřešíme.

A poslední důležitý aspekt je skutečnost, že pan ředitel Černý se svým týmem udělali velmi podrobnou nákladovou analýzu, a značně v mezích možností pro zachování kvality a rozsahu poskytovaných služeb snížili náklady. Nebudu teď uvádět to číslo, protože se porovnávají různá čísla. Vy jste pravděpodobně tu analýzu viděl na výboru sociálním a zdravotním. V každé případě úspory jsou tam. To jsou tyto tři faktory.

Potom to, že bychom měli vytvořit rezervu, tam podobně jako s panem Šnajdrem s vámi musím souhlasit, to bychom taky chtěli. Na druhou stranu si myslím, že ten rozpočet rozhodně není sestaven na dřeh, že tam určitá rezerva je, že i dnes, tak jak je navržen rozpočet centra sociální a ošetrovatelské pomoci, není úplně na dřeh. Nejsme hazardéři a myslím si, že je sestaven jakoby realisticky a moc věřím, že ty dotace nakonec budou o několik milionů až desítek milionů vyšší. Rozhodně ten rozpočet není sestaven na dřeh. To si myslím, že je k panu Počarovskému všechno.

Tady pak byl ještě jakoby návrh paní Cabrnachové. Doporučuji, abyste ten návrh podala sama, protože já úplně nevím, jak si ho představujete. Já bohužel nedokážu upravit rezervu, já potřebuji mít návrh rozpočtově neutrální. Tzn., že v tuto chvíli jediný nápad, který mám, je z neúčelové rezervy udělat rezervu účelovou, což v zásadě nemá praktický význam, protože pokud se ta potřeba vyskytne, tak můžeme pro tento účel využít i rezervu neúčelovou. To podle mě nehraje roli, jestli jste si to představovala jinak, tak jsem vám úplně nerozuměla.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji. Já nevím, jestli mám začít z nějakých takových otázek tvorby rozpočtu jako takového nebo spíš od konkrétních věcí. Asi začnu od těch konkrétních věcí. Pokud máme mít rozpočet transparentní, byl bych velice rád, abyste do toho rozpočtu

nezaváděli pouze jakoby formální položky, což je např. u nákupu pozemků, ať už je to Colloredo-Mannsfeld apod. Nebo aspoň abyste zmínili v tom řádku výkladu nebo v důvodové zprávě rozpočtu, kolik je případný reálný odhad u pozemků. Položek je tam víc, je to asi 10 položek v tomto systému, a ono to ten rozpočet vylepšuje. Je to podobné jako samozřejmě ty dotace, které jsou přislíbené, ale nemůžeme je do toho rozpočtu dát, který ten rozpočet zase zhoršuje. Ale pokud chceme mluvit o transparentním rozpočtu, byl bych velice rád, kdyby to tam bylo uvedeno. Já plně chápu, že tam tu položku máme, ale často to jsou položky, které budou dokonce větší, než jsou ty případné rozpočtové možnosti rozpočtových úprav rady. U některých pozemků se dá určitě předpokládat, že případné nákupy, které můžou nebo nemusí vyjít, budou nad 5 mil. Kč. To k té transparentnosti.

Pak bych se chtěl zeptat, kolik se bude prodávat bytů a nebytů a jestli tento rozpočet počítá s tím, že projde Moskevská, tzn., že Moskevská půjde pryč. Dále bych se chtěl zeptat, jaký je osud Malínské, která proti Moskevské podle mého názoru je úplně jiný případ. Dále bych se chtěl zeptat, nebo zase bych, já už jsem to říkal, myslím, i minulý rok, u investičních položek, které jsou víceleté, byl bych velice rád, aby bylo uváděno, jaká částka byla již utracena, pokud jsou už z minulých let. Kolik toho zbývá a na jaké roky to zbývá, protože pokud je v návrhu rozpočtu, popř. v důvodové zprávě pouze číslo pro letošní rok, myslím, že kdokoli, kdo ten rozpočet čte, tak zase nemůže říct, že je transparentní, protože je v tom ztracen. On nemám tu komplexní informaci o tom, které částky budou pokračovat dál.

Pak mám takovou otázku akademickou, v minulém rozpočtu, který jste připravovali na rok 2018, byly převody ze zdaňované činnosti plánovány, nebo celkový výsledek za rok 2019 byl plánován jako záporný. Zároveň jste do rozpočtu převáděli prostředky ze zdaňované činnosti, to samé činíte letos, a já bych se chtěl zeptat, jestli je to vyvážené, jestli to, co máte nad čarou té ztráty, jestli to ta zdaňovaná činnost umožňuje. Chápu, že tam jsou některé věci, že máme, řekněme, daňové příjmy, daňové výdaje, a jsou tam položky jako zůstatková cena majetku, který prodáváme, apod., takže to číslo, které tam na konci té zdaňované činnosti je, neodpovídá skutečným penězům, které nám tady zůstanou, s kterými můžeme pracovat, ale chtěl bych toto trošičku, prosím, objasnit.

Ještě jedna otázka, nechápu, proč v rozpočtu je prodej Nupacké soudní spor s bratry, teď nevím, jak se jmenují, když mám takový pocit, že tato akce už je ukončena a neměla by v tom rozpočtu už vůbec být.

Ještě bych se chtěl zeptat, tady se před volbami často mluvilo o tom, jak...

Starostka Renata Chmelová: Spojujete příspěvky?

Pan Pek: Ano. Jak je možné udělat vyrovnaný rozpočet apod., a přitom asi vy, paní docentko, já i spousta lidí, kteří se v tom aspoň trošičku vyznají, věděli, že to bez absolutního vykrvácení nebo bez absolutního rozpuštění všech služeb a bez absolutního využití všeho, co máme, nejde. Prodáváte v podstatě víc bytů, než jsme prodávali my, akorát to neříkáte. Investice, které jsme připravili, některé pozastavujete, ať už je to Čapek, ať už je to Waldes, a

když se podívám na to, kolik jsme my dokázali prostavět i ve školství, tak ta čísla jsou úplně stejná, jako máte vy, nebo velice podobná, abyste mě nebrala za slovo, akorát že si berete půjčky a akorát že likvidujete tu rezervu. Já bych totiž taky byl rád, abyste konečně těm předchozím politickým garniturám, které tady byly, aspoň trochu poděkovali za to, že vám t tam vůbec nějakou rezervu vytvořili, jinak by vaše skládání rozpočtu bylo ještě komplikovanější.

Chtěl bych se dál zeptat na střednědobý výhled. Počítáte s tím, že po vás někdo přijde, a že tedy půjčky, které si hodláte ve střednědobém výhledu vzít, že budeme muset splácet? Že to jsou věci, které posunujete často, nebo budete posunovat za několik volebních horizontů. Já to do určité míry chápu, že to pro vás může být, nebo pro všechny to může být nakonec i levnější, ale byl bych rád, abyste na to upozornili. Abyste upozornili na to, že poměrně daleko dopředu tím omezíte příštím volebním garniturám, zvoleným zástupcům nakládat s penězi, protože takto budou mít fixované poměrně velké částky na dlouhou dobu. Děkuji, to je zatím všechno.

Paní Sedmihradská: Co se týká formálních položek u nákupu pozemků, tam s vámi souhlasím. Způsob, jakým je to dneska v rozpočtu, není ideální. Tam se shodneme na tom, že za 1000 Kč nic nekoupíme, takže tam jsme ve shodě. Počítáme s tím, že se příští rok prodá dům na Moskevské, tzv. Baťa.

Co se týká víceletých investic, tam my jsme toto řešili už na výboru pro strategické investice a veřejné zakázky, já jsem, nebo v tom komentáři je tabulka investic, kde je snaha tuto informaci poskytnout. Je to i tabulka, kterou jsem promítala. Já přesně rozumím tomu, co chcete slyšet, ale já v tuto chvíli ta čísla nemám. Uvedu to na příkladu Polikliniky Malešice, která je jakoby nejdelším projektem, který realizujeme. My známe celkový objem investice, resp. známe objem podepsaných smluv, a víme, kolik bylo vyfakturováno k dnešnímu dni, ale nevím, kolik to bude ke konci roku. Ta částka se, nechci říct každým dnem mění, ale každým měsícem mění. To co po mně chcete, my nejsme schopni teď říct. Já nevím, kolik přesně proinvestujeme letos. Velice se zdá, že se blížíme rozpočtu 125 mil., ale jestli to skutečně vyfakturujeme, nebo ne, to nedokážu říci, a obávám se, že to nedokáže na korunu přesně říct ani odbor majetkoprávní, kolik, jak to bude v dalších letech, nedokážu.

Takže v té důvodové zprávě na straně 6 je maximum informací, které lze poskytnout, pokud bychom se měli bavit o větším detailu, lze ta čísla dát k určitému okamžiku, ale k tomu konci roku je teď ještě nemáme. Požadavek vnímám jako relevantní, ale nespílitelný.

Převod 150 mil. Kč, jestli nám to ty zůstatky umožňují. Ten odhad, který dělal odbor ekonomický, říká, že ano. Je to skutečně opatrný pečlivý dopočet. Myslím si, že najdete na světě málo tak opatrných lidí, jako pracují na našem odboru ekonomické, takže si myslím, že umožňuje.

Filosofickou debatu o tom, jestli lze udělat vyrovnaný rozpočet. Vyrovnaný rozpočet udělat nelze. Co je možné, a to je mým cílem, a věřím, že cílem celé koalice, je udělat provozní hospodaření městské části vyrovnané. Tzn., že provoz městské části, rozumějte

běžné výdaje a provozní náklady, budou kryty běžnými příjmy a provozními výnosy. Tím jak pracujeme v těch dvou účetních okruzích, tak je to poměrně obtížné. To by bylo mým cílem. Skutečnost, jestli rozpočet je speciálně při svém návrhu vyrovnaný, nebo ne, je relativně irelevantní. Důležité je, aby jakoby to hospodaření bylo udržitelné. Myslím si, pane Peku, že vám nemusím vysvětlovat, co to znamená, že tomu pojmu velmi dobře rozumíte. Tam bohužel to zaklínadlo vyrovnaného rozpočtu tady je. Bylo by skvělé, abychom měli vyrovnané to běžné nebo provozní hospodaření.

Co se týká výhledu, k němu jsem se vyjádřila, a tam v průběhu příštího roku přijde do zastupitelstva několik materiálů, kde budeme řešit zdroje financování, rekonstrukce budovy úřadu, včetně půjčky nebo návratné finanční výpomoci z hlavního města. Budeme tam všechno to, po čem vy voláte, tak tam bude napočítáno, bude prezentováno. V tuto chvíli ten výhled ukazuje, ano, chceme rekonstruovat úřad, ano, budeme část rekonstrukce financovat návratnou finanční výpomocí z hl. m. Prahy, a veškerá ta čísla z hlediska celkového objemu návratné finanční výpomoci z hlediska doby splácení atd. budou v dalších materiálech. Skutečně teď by to bylo věštění z koule, a nebude to, je to otázka několika týdnů nebo měsíců, než začnou chodit ty první materiály.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse pan zastupitel Zdeněk Vávra. Prosím, máte slovo.

Pan Vávra: Rozpočet je plán a určitý model, vyjadřuje priority městské části. Školství a životní prostředí v tom rozpočtu čtu jako poměrně prioritní oblasti, to je v pořádku. Větší prioritu zdravotní a sociální oblasti bych tam viděl rád. Rozpočet není na dřevě, co je dobře, jak říká paní docentka. Navrhovaný schodek považuji za adekvátní, reálný, a tak jako zároveň realisticky víme, že investice také nebudou čerpány na 100 %.

Komentář. Souhlasím s kolegou Šnajdrem, je srozumitelný, sofistikovaný, ale tak jak posloucháme, že všechno bylo v minulých letech špatně, tak jednu chybu tady vidím. Nemyslím paní docentku, ale systémovou. Rozpočet byl vždycky na zastupitelstvu mezi prvními body, kdy se všichni soustředili. Když koukám okolo sebe, kolegové už jsou kolikrát jinde. Jsme po třinácti hodinách. Jedenáct hodin projednáváme zastupitelstvo, měli jsme ráno od osmi hodin, někdo od devíti, někdo od osmi, klub. Je to 13 hodin. Nejsme roboti, a myslím si, že takhle závažný dokument by se měl projednávat ve chvíli, kdy ještě zastupitelé jsou čerství.

K tomu, co navrhovala kolegyně Ivana Cabrnachová, tak ten návrh samozřejmě podporuji. Ta rezerva je myšlená jako pojistka. Je to deklarace občanům, je to signál městské části. Výborná zpráva, že tedy peníze mohou být zajištěny z hl. m. Prahy, v pořádku, ale je to rezerva. Slovo rezerva znamená, že se nemusí čerpat. A já si myslím, že ta deklarace právě spočívá v tom, že by to byla neinvestiční rezerva účelově vázaná, a tím, že je účelově vázaná, tak je tam vůči občanům jasná deklarace. A jak říkala paní docentka, problematické změnit účelovou na účelovou, problematické to není.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále se do diskuse hlásí pan radní Michal Kočí, prosím.

Pan Kočí: Plním slib a navážu na svého předřečníka ohledně příspěvku hl. m. Prahy na provoz LPS, jedná se, já vám přečtu citaci z materiálu zasedání ZHMP ze dne 12. prosince. Jedná se o znak Z – 7869. První odstavec, který si vám dovolím přečíst, ocitovat, je že: Ve FN Královské Vinohrady bude systém rozšířen, myšleno systém LPS, o stanoviště v oboru praktické lékařství pro děti a dorost. Toto uspořádání bylo dohodnuto s ohledem na plánované ukončení činnosti stanovišť LPS, provozovaných poskytovatelem EUC klinika Praha a.s., které finančně podporovala MČ Praha 10, s tím aby spádová oblast těchto městských částí, protože tady je ještě Praha 11 zmíněna, i nadále v tomto směru dostatečně byla kompenzována.

A druhý odstavec, který vám přečtu z materiálu, FN Královské Vinohrady provozuje stanoviště LPS v oboru všeobecné praktické lékařství (vlastní žádost FN Královské Vinohrady o dotaci je skutečně v příloze předmětného materiálu, přičemž v roce 2020 bude kromě výše uvedené nově zabezpečovat i stanoviště LPS v oboru praktické lékařství pro děti a dorost. Pro rok 2020 bude dotace pro tohoto poskytovatele činit 5,4 mil. Kč a bude využita na zajištění provozu této služby u jmenovaného poskytovatele.

Myslím si, že toto je informace, která nás uklidní, a může nás potěšit, že je skoro o polovinu nižší, než jsme platili nad rámec povinností roky my.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Děkuji, paní starostko. Já jsem se chtěla zeptat, protože jsem se tady dívala i na výhledy 21, 22 a dále, kde se tedy počítá s obrovským schodkem v rozpočtu a s půjčkami, tak já jsem se chtěla zeptat, vy jste deklarovali, když se projednávalo zvýšení daně z nemovitosti, tak vy jste si dokonce přijali usnesení, že zavazujete radu, a teď nevím termín, někdy březen 2022, nevím přesně, že je rada pověřena, aby vyvíjela činnost k tomu, aby to zvýšení daně bylo zrušeno a bylo to navraceno do původního stavu.

Já bych se jenom chtěla zeptat, proč se vůbec ta daň zvyšovala, když ji chcete před volbami takto snižovat a počítáte s tak obrovskými schodky. Takže vlastně v době, kdy ještě jste ji tolik nepotřebovali, přes odpor občanů jste tu daň zvýšili, a v letech 2022 a dále, kdy počítáte s půjčkami, a s obrovským schodkem ještě vyšším, tak říkáte, my zas už tu daň nebudeme potřebovat a vrátíme ji zpátky na to, co bylo. Dokonce ještě jste si na to nechali odhlasovat usnesení na zastupitelstvu, což jsme říkali, že na to žádné usnesení zastupitelstva nepotřebujete, jako jste na hlavním městě iniciovali to zvýšení, ani jste se neptali, dělali jste to tajně, tak proč si tímto zastupitelstvem necháváte odhlasovat toto, což mi doteď není

jasné. Já bych se chtěla zeptat, jak si to mám vyložit, a chtěla bych se přiklonit tady ke kolegovi Vávrovi, že jsme opravdu už hodně unavení. Jsme hodně unavení, a asi toto projednávání není vhodné a mělo by se asi zvážit nějaké opatření v tomto směru, nějaké přerušování. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Faktická poznámka paní zastupitelka Cabrnochová. Prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Děkuji panu radnímu Kočímu, že mi na to konečně odpověděl, proto jsem se ptala v interpelacích, abych předešla tomuto momentu. To je bezvadné, že mu to došlo až teď. Děkuji. A také se přimlouvám za to, abychom rozpočet projednávali ve chvíli ne po nějakém desetihodinovém jednání zastupitelstva. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji. Já vám těch deset vteřin nechám. Já bych se chtěl zeptat, nedostal jsem odpověď, jak je to s Malínskou, to jsem nedostal odpověď z předchozího dotazu, ale myslím si, že paní Sedmihradská je schopna odpovědět. Ještě k tomu, zda my jsme schopni tam psát ta čísla o plánovaných investicích z minulosti plus současný rok, který ještě není ukončen, plus ty výdaje, které potřebujeme v následujících letech u investic víceletých. Ten samotný rozpočet na rok 2020 i rozpočtové výhledy na ty další roky jsou samozřejmě odhadem. Já bych vás nikdy nepopotahoval za nějaká špatná čísla, ale samozřejmě OMP i vy a jednotliví gesční radní by měli vědět, to se spíš týká OMP a OBN, by měli vědět, kolik se do konce letošního roku utratí, protože kdyby to nevěděli, vám by se hodně blbě řešil návrh rozpočtu na rok 2020, protože ten přece musí počítat s tím, co se utratilo letos, popř. co se utratilo i v roce 2018 na akce, které začaly už v těchto letech.

Dále bych se chtěl zeptat v souvislosti s tím, kdy má být snižována daň z nemovitých věcí, tady vlastně se chlubíte, že už jste dostali rozpočet tam, kam potřebujete, tzn., že ty příjmy jsou plus minus hrazeny, nebo výdaje neinvestiční provozní jsou plus minus hrazeny našimi trvalými zdroji. Neznamena to, že už jste přesně dosáhli toho, co jste chtěli tím usnesením, protože definice toho, co znamená nějaké vyrovnané hospodaření, není nikde podchycena. Navrhují, jestli byste se neměla zamyslet nad tím, jestli tu daň opět nesnížit, protože jste dosáhli kýženého cíle. Městská část nemá dluhy, zásadně si nepůjčuje, teď tvrdíte, jak je to krásně sestavené, že ty provozní výdaje jsou kryty těmi příjmy, takže jste tam, kde jste chtěli být. Nechápu, proč byste měli tu daň chtít vyšší do roku 2022, nebo do kdy to mělo být.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Zaznamenala jsem, že by pan místostarosta Beneš rád odpověděl.

Pan Beneš: Děkuji za slovo, paní starostko. Já se tedy vrátím k Malínské a stručně okomentuji. Měl jste pravdu, že tam je rozdíl oproti Moskevské, kterou dnes ještě budeme projednávat, protože domů máme mnoho desítek, jsme ve 150 SVJ, ale Malínskou, tzn. pozemek s obrovským potenciálem, na kterém je územní rozhodnutí, máme jenom jeden. A troufám si říct, že takových pozemků jsou v Praze jednotky. Možná se zeptejte paní Marvanové na Magistrátu, případně pana Zelenky nebo pana Zábranského, jakým směrem se Praha vydává, jak chce stavět byty a bojovat s dostupností bydlení, a to je právě přesně tento případ. Malínská je jeden jediný takový specifický pozemek, kde je platné územní rozhodnutí a dá se tam něco v této oblasti udělat, a to je právě rozdíl oproti všem jiným nemovitostem. Děkuji.

Paní Sedmihradská: Dobrá, zareaguji ještě na debatu o tom, jak uvádět čísla u víceletých projektů, tam já bych byla velmi ráda, kdyby ze strany finančního výboru nebo na půdě finančního výboru vznikla diskuse o tom, jak by ta dokumentace měla vypadat, protože jakoby já mám určitou představu. Doposud ze strany členů finančního výboru žádný požadavek na změnu nevešel, takže jakoby tuto vaši potřebu reflektuji a nějakým způsobem se s tím pro příští rok vypořádáme, nicméně pokud jsou nějaká další přání, otázky, nápady, tak si myslím, že finanční výbor je ideální půda proto, aby se v příštím pololetí tomuto věnovala. Tam samozřejmě ten rozpočet, tak jak je strukturován, vyhovuje úřadu, ale otázka je, jestli vyhovuje takto vám zastupitelům. Těch možností je celá řada, a pojďme se o nich bavit, protože důležité je, aby vyhovoval uživatelům, kterými jsou všichni, ale jsou to úředníci i zastupitelé. Takže to je k tomu formátu.

Co se týká debaty, jestli, a teď více méně spojím reakci na paní Kleslovou i na pana Peka, jestli už jsme tam, kde chceme. Bohužel nejsme, protože samozřejmě když se podíváte na ten obrázek, tak sice nádherně příjmy rovnají se běžné výdaje, ale my tady pořád máme tu velkou prioritu, nějakým způsobem začít opravovat a rekonstruovat ty školské budovy, a na ty nám ty zdroje chybí. Takže v tom ta vyrovnanost ještě není. Co se týká výhledu, tak jakoby metodika sestavení výhledu je problematická. Do výhledu můžete dát pouze příjmy, které jsou jakoby jisté, tzn., nemohou tam být žádné účelové dotace. My jsme více méně těmi dotacemi z OP životní prostředí dost na hraně té metodiky, a současně do toho výhledu je potřeba dát celé investice. Takže tam vzniká část schodku.

Co si myslím, že je důležité, je věta, která je v tom komentáři, že samozřejmě ty rozpočty budou sestavovány tak, abychom je byli schopni profinancovat. Tzn., že ten výhled je skutečně výhled, a pokud seženeme zdroje, budeme tyto investice realizovat, pokud je neseženeme, budeme tomu muset skutečné investice přizpůsobit. Tak to je. Bohužel jakoby výhled nelze sestavit jinak. Stále se domnívám, že zvýšení daně má své opodstatnění, a může významně ovlivnit nebo urychlit stabilizaci hospodaření městské části a realizaci záměru

obnovy budov škol a školek. Pořád jakoby se točíme v kruhu, to co vy vidíte jako zbytečné bohužel, je pro nějakou stabilitu financování městské části v tuto chvíli nezbytné.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, máte slovo.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Navážu na paní docentku. Výhled se nedá sestavit jinak, to je pravda. Jsou tam určitá metodická pravidla. Jsem rád, že je tak otevřená, že přiznala, že třeba zahrnutí dotace SFŽP pro rok 2021, 22, 23 jsou, cituji, na hraně. To je velmi férové.

Co je ale velmi špatné, je že vlastně my v tom výhledu, který se stanovuje tak, jak se stanovuje, už zahrnujeme a zavádíme tam ty půjčky. Tam už jsou sunuty půjčky včetně jejich splácení, a toto už je vážné. To sice ano, je pravda, na zastupitelstvu se každý úvěr bude muset odsouhlasit, ale už je tady určitá presumpce, že my jsme schválili přehled, střednědobý výhled rozpočtu takový, jaký je.

A ve vazbě na to se znovu vrátím k letošnímu rozpočtu, kdy my vlastně schvalujeme rozpočet na rok 2020, a vůbec nevíme, vůbec nevíme, jak nám dopadne letošní rok. Přestože je 16. 12., a to nikomu nevyčítám. To nemůže paní radní, takhle to funguje na úřadu. To je objektivní a nedá se s tím nic dělat. To je pravda. Ale jestliže máme rozdíl půl miliardy, teď mluvím o rozdílu mezi, znovu to řeknu, mezi rozpočtem upraveným a skutečností 1 – 9, a vůbec nechci chytat paní radní za slovo, že tady říkala, 400 mil. to tipuje, může to být 350, může to být 450, pro toto zkoumání je to úplně jedno. Takže k čemu dochází? Zase použiju slova paní radní. Dochází k věštění z koule. Já bych to rozšířil, je to velké dobrodružství. Ten rozpočet si zaslouží větší úctu, je to Bible, je to kniha knih. Je tady obrovský stupeň nejistoty.

Tak proto po zralé úvaze předkládám procedurální návrh takový, že navrhuji, aby zastupitelstvo tento bod, jeho projednávání přerušilo a jednání obnovilo poté, až budou známy, pozor, teď neřeknu definitivní výsledky, ale předběžné výsledky hospodaření za rok 2019. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Procedurální návrh na přerušení bodu. Kolegové, někdo odchází, tak nevím, jestli chcete hlasovat. Procedurální návrh na přerušení bodu. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 14, proti 24, zdrželi se 2, návrh nebyl přijat.

A vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí do diskuse, diskusi zavírám a dávám paní radní Sedmihradské prostor pro závěrečné slovo.

Paní Sedmihradská: Mnohokrát děkuji za bohatou diskusi. Věřím, že jsme dokázali zodpovědět většinu otázek. Přes veškerou diskusi si myslím, že předkládáme návrh, který je nejlepší možný, a že se skutečně jedná o návrh, který je hospodárný, zodpovědný a rozvojový, to si myslím, že je důležité. Na transparentnosti ještě budeme ve spolupráci s finančním výborem pracovat, a pokud ho nyní podpoříte, bude schválen včas a celá městská část bude moci začít pracovat hned 2. ledna, a ne až kdoví kdy v únoru nebo v březnu. Děkuji předem za vaši podporu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za závěrečné slovo a prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko, my jsme žádné návrhy, protinávrhy, nebo pozměňovací návrhy nebyly podány, tudíž budeme hlasovat, a budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 – 3 materiálu, který byl vyměněn. Je to materiál nazvaný Výměna k 12. Nebudu číst celé usnesení, odkazuji na podkladový materiál.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, myslím, že je jasné, o čem budeme hlasovat. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 14, zdržel se 1, návrh byl přijat. (Potlesk.)

Technická poznámka pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Já bych vzhledem k tomu, že jsme teď schválili rozpočet, navrhl procedurální – tady poprosím o klid. Děkuji. Asi tady něco upadlo, pardon. Procedurální návrh, a to předradit nyní nově přečíslované body 14 a 15, které se bezprostředně pojí s rozpočtem, abychom je projednali teď.

Starostka Renata Chmelová: Já vás jenom opravím, my jsme to nepřečíslovali, a jedeme podle těch čísel. Tak prosím.

Pan Maršálek: Body 13 týkající se Návrhu rozpočtu na rok 2020 příspěvkových organizací zřízených MČ Praha 10 v gesci odboru školství a bod číslo 14, Návrh na schválení rozpočtu nákladů a výnosů příspěvkových organizací zřízených MČ Praha 10 - Centra sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10, p. o., a Léčebny dlouhodobě nemocných Vršovice, p. o., abychom je zařadili nyní.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím předsedu návrhového výboru. Nebo vlastně můžu rovnou nechat hlasovat. Myslím, že je jasné, o čem hlasujeme, aby body 13 a 14 byly předrženy. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 7, zdrželi se 2, návrh byl přijat.

Ještě jsem viděla jednu technickou poznámku pana zastupitele Počarovského. Platí? Neplatí, dobře. Jestli už není žádná technická? Není. Přistoupili bychom k projednání bodu

13

Návrh rozpočtu na rok 2020 příspěvkových organizací zřízených MČ Praha 10 v gesci odboru školství

který navrhuje pan místostarosta Kašpar. Prosím.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, paní starostko. Dovolte mi předložit tento spíše technický materiál, je to Návrh rozpočtu na rok 2020 příspěvkových organizací zřízených MČ Praha 10 v gesci odboru školství na rok 2020. Vychází to z právě schváleného rozpočtu a týká se to organizací příspěvkových mateřských škol, základních škol, školních jídelen a příspěvkové organizace KD Barikádníků. V předložené tabulce můžete vidět rozpad na jednotlivé položky, tak jak dostanou tyto organizace přiděleny své příspěvky.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad a otevírám diskusi. Pokud se do diskuse nikdo nehlásí, zavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, označené jako bod 13.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 33, proti 0, zdrželi se 4, návrh byl přijat.

Bod

**Návrh na schválení rozpočtu nákladů a výnosů příspěvkových organizací zřízených MČ
Praha 10 - Centra sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10, p. o., a Léčebny dlouhodobě
nemocných Vršovice, p. o., na rok 2020**

Předkládá pan radní Michal Kočí. Prosím, máte slovo.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Předkládaný materiál je rovněž spíše technického charakteru a navazuje na právě schválený rozpočet městské části pro příští rok. Je předkládán na základě povinnosti dané zákonem číslo 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Je v něm zmiňovaná výše a) provozního příspěvku z rozpočtu MČ pro obě příspěvkové organizace, ty jsou uvedeny v tabulce v příloze číslo 1, a přehled závazných ukazatelů, limitů prostředků na platy zaměstnanců a limitu na ostatní osobní náklady uvedených příspěvkových organizací. Veškeré údaje jsou jak v důvodové zprávě, tak ve zmíněné příloze číslo 1. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji za předklad, a otevírám diskusi k tomuto bodu. Pokud se nikdo do diskuse nehlásí, tak ji zavírám a dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme hlasovat o usnesení, teď tady mám dvě usnesení.

Pan Kočí: Asi ještě uvedu na pravou míru, tam se dostal šotek při tisku, v elektronické verzi je materiál naprosto v pořádku, ale v tištěné verzi z neznámých důvodů jsou usnesení 2 a jsou naprosto totožná, ale opravdu se jedná o technický renonc, pro který technické vysvětlení. Ale v elektronické verzi je to v pořádku.

Pan Satke: Děkuji. Budeme hlasovat jenom o jednom usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu pod bodem 14. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji a prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 33, proti 0, zdrželo se 5, návrh byl přijat. Děkuji.

Podle schváleného programu pokračujeme bodem

Návrh na zrušení usnesení ZMČ Praha 10 č. 5/26/2015 ze dne 21. 9. 2015 k návrhu na prodej pozemků parc. č. 3139/1, ostatní plocha, 3139/2, zastavěná plocha a nádvoří a 3140, zastavěná plocha a nádvoří, manželům pí Kristině Mashat a Ing. Jiřímu Mašátovi, vlastníkům domu č. p. 977, k. ú. Vinohrady

který předkládá pan místostarosta Petr Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji za slovo, paní starostko. Vracíme se majetkovým bodům a začínáme návrhem na zrušení usnesení ZMČ Praha 10 č. 5/26/2015 ze dne 21. 9. 2015 k návrhu na prodej pozemků parc. č. 3139/1, ostatní plocha, 3139/2, zastavěná plocha a nádvoří a 3140, zastavěná plocha a nádvoří, manželům pí Kristině Mashat a Ing. Jiřímu Mašátovi, vlastníkům domu č. p. 977, k. ú. Vinohrady. Zde předkládám návrh usnesení, kdy zrušujeme původní usnesení z roku 2015, kdy zastupitelstvo schválilo prodej těchto pozemků za cenu 13 599 tisíc s termínem do 31. 12. 2015. K tomuto plnění nedošlo, a nyní manželé Mašátovi žádají znovu o koupi těchto pozemků, a já jsem byl požádán majetkoprávním odborem o tento materiál, abychom technicky zrušili staré usnesení a bylo znovu možno s nimi o prodeji postupovat dále. Pravděpodobně tam bude odhad nový, a buď to za tu cenu budou chtít koupit, nebo nebudou.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad a otevírám tímto diskusi. Hlásí se pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Když se podívám na to usnesení z roku 2015, tam byl termín plnění tohoto usnesení 31. 12. 2015. Předpokládám, že kupní smlouva nebyla nikdy uzavřena. Pokud je termín uzavření smlouvy limitován dnem 31. 12. 2015, tak už to letos ani nikdy jindy nedoženeme. Tzn., není potřeba nic rušit, protože ta kupní smlouva už prostě uzavřít nejde.

Pan Beneš: Jenom drobnou reakci. Právě proto, že nejde, odbor majetkoprávní nás požádal, abychom to zrušili. Třeba celou dobu, kdy jste byli ve funkci, tak vám to tam leželo. Mělo to nesplněný termín. My to zkrátka teď opravujeme, zrušíme toto usnesení, a tím se to vyčistí.

Starostka Renata Chmelová: Pokud se již nikdo nehlásí do diskuse, tak diskusi zavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu s číslem 6.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželo se 11, návrh byl přijat.

Dále pokračujeme bodem

7

Návrh na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e., garáže, stojící na pozemku parc. č. 3018/8, k. ú. Michle, který je ve správě městské části Praha 10

který předkládá pan místostarosta Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Jedná se o řadu dalších tradičních materiálů, je to návrh na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e., garáže, stojící na pozemku parc. č. 3018/8, k. ú. Michle, který je ve správě městské části Praha 10. V navrženém usnesení neschvalujeme využití předkupního práva za kupní cenu 258 tisíc a ukládáte mně informovat vlastníky garáže.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad a otevírám diskusi. Pokud se do ní nikdo nehlásí, tak ji zavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu s číslem 7.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 30, proti 0, zdrželo se 7, návrh byl přijat. Děkuji.

A pokračujeme bodem

Návrh záměru na prodej domu Moskevská 374/27 včetně příslušenství a pozemků parc. č. 563 a 564, vše v k. ú. Vršovice, Praha 10

který předkládá pan místostarosta Petr Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Původní bod číslo 8 se jmenuje návrh záměru na prodej domu Moskevská 374/27 včetně příslušenství a pozemků parc. č. 563 a 564, vše v k. ú. Vršovice, Praha 10. V navrženém usnesení schvalujeme zrušení úvodního usnesení, které vyjmulu tuto nemovitost ze záměru, a dále schvalujeme záměr na prodej domu Moskevská 374/27. Dále ukládáme radě MČ Praha 10 připravit návrh na vyhlášení výběrového řízení na prodej domu Moskevská 374/27 včetně příslušenství.

Chtěl bych zde uvést, že nejednáme o prodeji toho domu. Jednáme o tom, abychom vrátili tento dům zpátky do záměru, kde již byl, a to z několika důvodů. Původním nebo hlavním důvodem je, že původní odhad na opravu toho domu bylo 11 408 tisíc. Ukázalo se však v průběhu času, že rozpočet takto nízký nebude, a náklady na opravu by činily 27 665 344 Kč. Když si to přepočítáte na opravu deseti bytových jednotek, tak by jedna vyšla zhruba na 2,7 mil. Kč, kdy my ty vybydlené jednotky v bytech opravujeme zhruba v průměru za 600 tisíc Kč, a stovky nám jich čekají teď na opravu, takže tam je ekonomika úplně někde jinde, než v tomto konkrétním případě. Zde se návratnost odhaduje na 35 – 45 let.

Tento návrh byl předložen komisi majetkové, ta ho odsouhlasila, a ještě bych možná, protože už jsem zaznamenal na Facebooku, některé strany, myslím že TOP09 tam už dávala na to nějaký svůj status, možná byste si tam měli opravit částku. Máte tam 23 mil. na opravu. Je to 27. Takový Facebookový příspěvek je minimálně na stažení.

A ještě bych upozornil na to, že tento dům není nijak památkově speciálně chráněn. Je na tom stejně jako všechny domy v okolí, je zkrátka v té zóně jako všechny domy na těch místech. Děkuji za pozornost a těším se na bohatou diskusi.

Starostka Renata Chmelová: Ještě než jsem ji stačila otevřít, už jsme přihlášení. Otevírám diskusi a pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Pane Beneši, dám první otázku, abych věděl, jestli pak vůbec mám pokračovat dál. Vy s tou částkou 23 mil. počítáte i v tom svém materiálu. Akorát byste měl říct, jestli je to s daní, nebo bez daně, což v tom materiálu nikde napsané nemáte. Takže v tom odborném odhadu návratnosti investice, což není žádný znalecký posudek, pouze odborný odhad, počítáte s částkou, kterou my máme na Facebookovém profilu. Já vám

nebudu říkat, ať to stahujete, protože si myslím, že zatím do toho chuť nemáte, ale pak nám to neříkejte, že máme stahovat něco, kde používáme čísla, která máte vy. To je jedna věc.

Pan Beneš nám řekl tři důvody, proč by se měl tento dům vrátit do záměru prodeje, tzn. připravovat ho pro prodej. Původní odhad na opravu tohoto domu činil 11 mil. Nebyl to žádný rozpočet, byl to odhad před tím, než byl vytvořený projekt. Ten projekt původně počítal pouze s opravou, tzn., že ten dům by byl zachován tak, jak byl doteď, tzn., v té skladbě bytů a nebytových jednotek, jak to bylo doteď. V podstatě v půlce toho projektování se dostala k moci současná koalice, a pan Beneš na prosincovém jednání s projektantem změnil ten záměr toho projektu na to, že se to předělá kromě toho přízemí a sklepů, když to zjednoduším, na byty. Samozřejmě pokud ten projekt předěláte na byty, tak byty mají koupelny, záchody, potřebují výtah, mají jiné hygienické předpisy na to, jaké tam musí být nucené větrání a všechny možné věci do ulice. Tím pádem ten odhad nebo rozpočet už možná se zvýšil na těch přibližně 23 mil. bez daně, a těch 27 mil. s daní. To k tomu, kde se sebral kus toho navýšení ceny.

Další věc je, další argument byl, že návratnost je 35 – 40 let. A tady já bych ten, žádný znalecký posudek, ale obyčejný odborný posudek, odborný odhad, značně rozporoval, a to ze dvou zásadních důvodů. Když se podíváme na stranu 4 odborného posudku, všimneme si, jaké jednotkové částky a jednotkové ceny na m² toho pronajímaného prostoru tento výpočet uvažuje. A uvažuje ty minimální částky, nebo ty částky, které jsou dané základní sazbou ze zásad pronajímání bytů a nebytů. Tzn., na naší největší nejkrásnější High Street, tzn. na Moskevské, uvažuje až do roku 2057 s výší nájmu na m² ve výši 140 Kč na m² na měsíc, což si asi všichni uvědomíme, že je totální blbost.

Dále uvažuje také s tou minimální částkou na pronájem nebytových prostor, tzn., 1350 Kč na m² a rok, což přibližně odpovídá 110 – 111 Kč na m² a měsíc, tzn., před tím než došlo k úpravě zásad pro byty, tak de facto ty minimální částky pro byty a nebyty byly skoro identické. Samozřejmě my když si uvědomíme, že současný tržní nájem za byty v Praze průměrný je kolem 310 Kč, a to je průměrný, takže to je zřejmě nějaký průměr i mezi nějakou odlehlou částí Záběhlic apod., spojuji příspěvky, tak tato částka je absolutně nereálná. Jak ten objekt vypadá, jak je to kvalitní objekt, který si de facto zasluhuje i nějakou pietu, zasluhuje úctu, je to hezký funkcionalistický objekt. Není chráněný, je pouze v zóně, ale je to objekt, který si každopádně zachovat a nějak pietně opravit, tak my už jenom tím, že do výpočtu bychom dosadili průměrné částky, tzn., 310 Kč na m² a rok a zásady to umožňují, protože vím, tak vy jste si změnil zásady tak, že některé lukrativní nemovitosti, a toto bezesporu lukrativní nemovitost je, tak můžete soutěžit na cenu na m², tak toto číslo tam prostě nemáte. Jenom toto když započtu, tak tu dobu návratnosti zkracujeme o více než polovinu.

Dále k tomu výpočtu mám další výhrady. Když se podíváte do těch tabulek, a pochybuji, že jste to, pane Beneši, udělal, tak vidíte, jak ten odhadce, ale není to odhad, znovu opakují, není to žádný odhad, počítá ty jednotlivé kumulované zisky v jednotlivých letech. Počítá opravy, pojištění, náklady celkem, výnosy, ale počítá i daň z příjmů ve výši 19 % z toho rozdílu mezi příjmy a výdaji, ale bohužel do těch výdajů nepočítá odpisy. A my víme, že ten projekt počítá např. i zabudování výtahu, který tam není. Tzn., každý, kdo se v tom

trochu vyzná, ví, že tam je i technické zhodnocení, že to není prostá oprava. Tím, že z nebytů udělá byty, opět je to technické zhodnocení a všechny tyto věci jdou odepisovat. Tzn., v každých letech podle těch odpisů, které se odepisují stejně, jako je ten barák, tak tyto částky dostává do nákladů a o to si snižuje ten základ, z kterého pak počítá tu daň z nemovitosti, která tady vyjádřena je, ale zároveň je tím pádem vyjádřena špatně. Stejně tak tím, že ten výpočet počítá, že až do roku 2057 nedojde k zvýšení nominální částky na pronájem 1 m², a diskontuje toto číslo, tak v tom roce 2057 je vlastně ten nájem na úrovni asi 15 Kč na m² v reálných cenách.

To si myslím, že je tak strašně blbě připravený materiál, že nechápu, že si toho nikdo nevšiml. Nechápu, že v radě si toho nikdo nevšiml, nechápu, že pan Satke může říkat, přestože ten dům je náš, nebo je svěřen městské části, tzn., nemusí ho kupovat, tak jak by ten dům mohl být ekonomicky smysluplný ho kupovat a opravovat pro kohokoli jiného? Říkáte to v zápisu z majetkové komise asi říjnové, nebo listopadové, nevím, kdy to bylo.

My se tady snažíme prodat něco, možná kvůli tomu, že se z toho místa odhlásil Baťa, a teď si pan Beneš neví rady s tím, co s tím rychle udělat. Mimochodem ten dům už je mezi tím posprejovaný, a je jasné, že je to kvůli tomu, že tam nikdo není, samozřejmě to hned snižuje úroveň té hlavní třídy, tím že je některý obchod prázdný. Nebo jestli to není tím všechno toto, že v nějakém záchvatu mladické nerozvážnosti v prosinci, když tady pan Beneš byl asi tak 14 dnů nebo měsíc, tak se prostě rozhodl, že všechno předělá na byty, a ono to prostě nevyšlo. Místo toho, aby znovu přehodnotil, jestli by to nebylo levnější nechat na ty nebyty, jestli ta oprava by nebyla levnější, tak má takový, já bych až řekl účelový odhad, který je prostě úplně mimo mísu, a já prostě jasně říkám, že pokud tento materiál nebude stažen, že budu proti němu. Takový paskvil jsem tady už dlouho neviděl. Děkuji. (Potlesk.)

Pan Beneš: Děkuji, pane Peku, za vaše vyjádření. Já si vás dovolím opravit. Evidentně nemáte dostatek informací, nebo lžete. Ale já jsem nikdy s projektantem nejednal a nezměnil jsem tento záměr, jak jste tady dvakrát, minimálně dvakrát zopakoval. Takže prosím o omluvu.

A co se týká výpočtů, tak pochopitelně my dokážeme i jiné byty pronajmout za tržní nájemné a dokážeme je opravit, jak říkám, v řádu set tisíc, ne v řádech milionů. Tak to je asi k tomu vše.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse paní zastupitelka Jarmila Bendová. Prosím, máte slovo.

Paní Bendová: Děkuji za slovo. Klub hnutí ANO deklaruje nesouhlas s tímto záměrem současné koalice o vyhlášení výběrového řízení na prodej tohoto domu. Je to historická budova a zbavovat se takovéto nemovitosti považuje klub hnutí ANO za nepatřičné. Právě

v této době, kdy městské části chybějí byty, se chcete zbavit takovéto nemovitosti, budovy, která má historickou hodnotu. Proto vyslovujeme nesouhlas s tímto vaším postupem.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále do diskuse se hlásí pan zastupitel Petr David, prosím.

Pan David: Děkuji. Připojuji se ke své kolegyni, s tím že si myslím, že je škoda pouštět takovouto nemovitost třeba s ohledem na to, že nikdo neuvažoval o tom, že nedaleko je zámeček se svojí činností, a že bychom tam třeba mohli ubytovat sestry, kterých je nedostatek pro, jak říká, no já nebudu radši říkat, jak říká pan místostarosta, takže pro lidi potřebné.

Nicméně trochu nechápu, že v jednom z předchozích vystoupení pana místostarosty Beneše, kde obhájuje Malínskou a říká, máme tady jediný objekt, s kterým něco můžeme dělat právě kvůli bytové otázce, tak takovýto objekt, který zde máme, který jde předělat na malometrážní byty, nebo na byty, které právě vy vyhledáváte pro další potřebné, anebo pro běžné občany, takže si myslíme, že je to škoda. Tzn., já taky budu hlasovat proti tomuto materiálu, a myslím si, že když už byl tento objekt vyjmut z privatizace, a hlavně když vy máte ten problém s byty a chcete je nějakým způsobem zřizovat, tak je to i pro nás škoda, abychom ty byty nenavyšovali. Je to dům, který je kompletně náš. Je na té hlavní třídě, je dostupný, právě třeba pro ty starší občany atd., a můžete tím regulovat, právě tak jak o tom mluvil pan zastupitel Pek, regulovat jakousi obsazenost na nějaké hlavní části města. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím.

Pan Pek: Čekal jsem, že když jsem měl nějaké argumenty, že pan Beneš ty argumenty vyvrátí ohledně té návratnosti, nebo jak je to s tím DPH, s tou částkou, ale to se nestalo. Jediné, co pan Beneš říkal, že lžu, že nebylo žádné jednání investora a projektanta. Ale přitom to píše v důvodové zprávě, budu citovat. Na jednání investora a projektanta dne 6. 12. 2018 byla představena koncepce celkové opravy objektu. Proč to tam píšete? Kdo je investor? Městská část? V čí je to gesci? Ve vaší.

Pak další, když jsme u té doby návratnosti, cituji z dalšího odstavce, s přihlédnutím k parametrům zadání a k volené metodě výpočtu lze orientační dobu návratnosti investice odhadovat v rozmezí 35 let, a v tom je ten zakopaný pes. K parametrům zadání, tzn., tady někdo zadal, že to má být těch 140 Kč a těch 1350 Kč. A ještě potom se tyto částky diskontovaly na těch, já nevím, 50 let. Tzn., tady mně to přijde, že byla vůle udělat výpočet tak, aby návratnost byla dlouhá. Proto, aby se pak uměle vylepšoval rozpočet, chápu, těch 23 mil. je hodně, a ono by to v tom rozpočtu udělalo další sekeru, ale nevím, proč by to měl odnést zrovna tento dům.

Navíc říkám, jsem členem komise památkové, a nikoho nenapadlo z rady např. tento materiál dát do té komise, aby ta komise posoudila, jestli ten dům by si nezasloužil větší péči a nějakou větu ze strany městské části. Děkuji.

Pan Beneš: Tak ještě jednou. V mojí gesci investice nejsou. Máme paní radní Koumarovou, která je zodpovědná za investice, a proto tento projekt a investici komunikovala s panem projektantem sama. Ale to je jenom, ukazuji vám, jak pan Pek dokáže říct cokoli, aniž by si to ověřil. To, že paní Koumarová rozhodla pravděpodobně na byty, je to samozřejmě dobře. My řešíme bytovou situaci, a ne nebytovou situaci. Slyšel jste někdy o krizi s nebyty v Praze? Já ne. Já slyšel o krizi s byty v Praze. A pokud tam nějaký investor do budoucna postaví byty, bude to jedině ku prospěchu bydlení v Praze.

Starostka Renata Chmelová: Faktické zpřesnění pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Já bych se chtěl zeptat, jak to má vlastně tato rada.

Starostka Renata Chmelová: Zeptat se nemůžete v technické.

Pan Pek: Kdo může měnit nějaké rozhodnutí?

Starostka Renata Chmelová: Fakticky zpřesněte. Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Michal Narovec. Tak prosím.

Pan Pek: Říkám, že původní záměr byl ten dům opravit, rekonstruovat tak, jak byl, tzn., ve stejném poměru bytových a nebytových prostor. Já jsem nenašel žádné usnesení rady, které by to měnilo, přestože nám teď předkládaný materiál ten dům opravuje úplně jinak. Jak jste k tomu došli? Teď si to přehazujete s paní Koumarovou. Tak nám řekněte, kdo vymyslel, že tam budou byty, a kdo to v radě prosadil nějakým usnesením. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Michal Narovec, prosím.

Pan Narovec: Já bych k tomu dodal, kdybyste prodali Malínskou, tak za prvé se už pomalu mohlo v Malínské začít připravovat, nebo ten investor by už začal připravovat výstavbu mnohem většího počtu bytů, než o kolik bytů se může navýšit kapacita městské části Praha 10 v tomto bytovém domě na Moskevské.

Druhá věc, kterou jsem chtěl dodat, bohužel jsem zrovna nebyl, nezúčastnil jsem se komise majetkové, která o tomto jednala někdy v říjnu, protože kdybych tam byl, tak bych už nesouhlasil tam na místě. Ale co si určitě pamatuju, na poslední KMN minulý týden jsme jednali a dozvěděli jsem se členové, že vlastně je momentálně stop stav na prodej nebytových prostor, které jsou větší, z důvodu nějaké rezervy pro případ rekonstrukce radnice, tak by se vlastně měli úředníci kam nastěhovat. Proč si tedy proboha nenecháme tento nebytový prostor, nezrekonstruujeme ho a nepoužijeme ho při té rekonstrukci, tam by se určitě vešlo jakoby ne úplně málo úředníků, a dole by šly udělat určitě nějakým způsobem dočasné úřady pro občany, tak aby tam jednoduše mohli vejít, a po té rekonstrukci by se to mohlo prodat, pronajmout, cokoli. To je asi, co jsem k tomu chtěl říct.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a do diskuse je přihlášena paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnochová: Hezký večer, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem u tohoto materiálu čekala, že to nebude úplně jednoduché, ale upřímně mě překvapuje gentlemanství pana Beneše, jakým způsobem do toho pošle kolegyni. Ale to jsou vaše vztahy, dobře.

Mě by tedy zajímalo, kdo jednal za městskou část s projektantem o změně záměru toho, co by měl projektovat v rámci této rekonstrukce. Na základě jakých podkladů bylo jednáno s tím projektantem o té změně, ať to byla nějaká studie, ať to byla koncepce apod., vlastně jako na základě čeho došlo k této změně.

Potom by mě zajímalo, jaký orgán městské části tuto změnu projednal, protože i ta změna projektu jistě generuje nějaké náklady, a musí být něčím podložena. To by mě zajímalo.

Pak by mě zajímalo to, proč se chce městská část zbavit krásného funkcionalistického domu na hlavní třídě, která je nově opravena, která má úžasný, když pominu ty horní nebytové prostory, ale která má dole úžasný nebytový prostor, který velmi dobře pronajme, a budou z tohoto pronájmu plynout do rozpočtu městské části poměrně velké finanční prostředky. Nerozumím tomu, proč se hrdlíme o nějaký nebyt, který je někde zastrčený, který není takto lukrativní, na úplně takhle úžasném místě, a tady nádherný domů funkcionalistický s byty a poměrně zajímavou skladbou nebytových prostor chceme prodat. Nerozumím této strategii, prosím o to vysvětlení, jestli to bylo z hlavy pana Beneše, nebo jestli to vymyslela paní Koumarová, nebo jestli to bylo nějaké jednání rady, případně porada vedení apod. Zajímalo by mě, jakým způsobem jste k tomu to dospěli, a co má být vlastně cílem. Děkuji.

Pan Beneš: Dovolím si rychle reagovat. Ten úžasný nebytový prostor byl tak úžasný, že i firma Baťa z něj utekla. Navíc ten projekt nepočítal ani původně, ani nyní s opravou toho

nebytového prostoru po Baťovi. Myslím, že primárním cílem městské části jsou nebyty pro skauty, pro rodinná centra, ne úplně pro byznys. Děkuji.

Paní Koumarová: Děkuji za slovo, trochu mám myšlenky jinde. Na jednání s Ing. Nehonským jsem samozřejmě byla. Bylo to před rokem. Bylo to za účasti odboru majetku. Ano, přistoupila jsem na toto řešení, ale nevymyslela jsem ho, protože to bylo na návrh projektanta, který už měl nějaký první návrh na opravu toho domu, a společně jsme konstatovali po diskusi, že nebytových prostor ve 4., 5., 6. podlaží asi moc nepotřebujeme, a že na tomto lukrativním místě by byly lepší byty. Proto jsme změnil záměr. Pokud si dobře vybavuji, nebyl tam žádný dodatek ke smlouvě s projektantem, takže se náklady nezvyšovaly a pan Ing. Nehonský začal potom projektovat, s tím že jsme tam doplnili, navrhl strukturu bytů místo všech nebytů, s tím že jsme tam potom doplnili výtah, protože ke standardu bydlení to jednoznačně patří. Výpověď Bati přišla dodatečně až po rozhodnutí o prodeji domu, takže to s tím nesouviselo, ale o to by se to potom ještě navýšilo, o rekonstrukci dalších nebytových prostor s tím, že tam nebyl počítáno s rekonstrukcí suterénních prostor, dalších nebytových a s rekonstrukcí dvorního traktu. To už v této částce nebylo vůbec postiženo.

S památkáři se na každý pád jednalo, to je i v té zprávě napsáno, že památkáři si vyměnili repliky a sjednocení výměny oken, protože jsou tam minimálně tři druhy oken a byla značně zdegradovaná. Částečně se tam počítalo se zateplením, a to do dvora směrem, a střecha plus ta odskočená část fasády do ulice, ale samotná fasáda ne, to bylo právě zase na přání památkářů. Takže se vyhovělo i těmto požadavkům.

Jestli má pan Koutský něco k tomu ještě, co jsem neřekla. Takhle to asi zatím stačí. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také vám děkuji, paní radní, za doplnění. Faktické zpřesnění paní zastupitelka Ivana Cabrnachová.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Chci se ujistit, jestli jsem rozuměla správně věcem, které tady komentoval pan Beneš. Chápu, že je pozdě večer, ale pro jistotu se jenom zeptám. Vy si opravdu myslíte, že na této adrese by měl mít pronajatý nebytový prostor Junák, skauti a jiná neziskovka? To snad nemyslíte vážně.

Starostka Renata Chmelová: To není faktické zpřesnění. Já nic nedělám.

Paní Cabrnachová: Tak mi, prosím, zapněte mikrofon, děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Já ho neovládám.

Paní Cabrnchová: To je škoda. Pak bych se chtěla zeptat paní Koumarové, jestli jsem správně pochopila...

Starostka Renata Chmelová: Ale je to faktická, vy se nemůžete... vy se ptáte.

Paní Cabrnchová: Ano, je to faktické zpřesnění. Jestli vynaložila městská část prostředky na projektování, a pak se to rozhodlo, že to prostě zrušíte.

Starostka Renata Chmelová: To je normální příspěvek, paní zastupitelko. Přihlaste se, máte na to čtyři minuty. Nemusíme se tady neustále dokola dohadovat.

Ještě to jednou zacituji z jednacího řádu. Zacituji. (Smích. Radši jo! Opakování je matka moudrosti.) Tak já bych za prvé prosila, pane zastupiteli Počarovský, nepokřikujte tady na mě. Pokud chcete pokřikovat, vzdalte se tady ze sálu, jděte se nadýchat čerstvého vzduchu, udělá vám to dobře.

A já bych tady, a prosím paní zastupitelku Cabrnchovou, aby mě poslouchala. Za faktickou poznámku se považuje rychlé zpřesnění faktu, nebo oprava výroku řečníka. Nelze v nich uplatňovat věcná stanoviska k projednávané otázce. To je faktická.

Další faktická je pan zastupitel Michal Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Paní Koumarová, rozuměl jsem správně, že Baťa dal výpověď až ve chvíli kdy se dozvěděl, že chceme ten objekt jako městská část prodat? Protože takhle jsem opravdu rozuměl tomu, co jste řekla.

Paní Koumarová: To jsem si asi nepřesně vyjádřila, protože veřejné to nebylo, tak se to ten Baťa těžko mohl dozvědět, že ten záměr tady... no říkám, že jsem se asi špatně vyjádřila. Nevím přesně. Ale rozhodně to nebylo tak, že by se to dozvěděl Baťa a v momentě tom dal výpověď. Možná by to spíš koupil.

Starostka Renata Chmelová: Další do diskuse paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Chtěla bych říct, že jsem unavená, že je pozdě, ale nicméně...

Starostka Renata Chmelová: Na mikrofon prosím, paní zastupitelko.

Paní Kleslová: Pardon. Nicméně bych chtěla říct jednu věc. Když se v předminulém volebním období kupovala vila Karla Čapka tady, tak jsme volili mezi variantou, že buď ji koupíme my, protože nikdo jiný, stát ji nechtěl koupit, město ji nechtělo koupit, protože to pro ně nemělo žádný efekt, neměli peníze, a zřejmě by to koupil, tuším, ruský tenkrát nějaký uchazeč o tu vilu. Tenkrát když se nás opoziční zastupitelé ptali, proč tu vilu tedy kupujeme, z jakého důvodu, tak jsem na to tenkrát říkala, když ne my, tak kdo? Je to jedinečná vila, když ji koupí ruský investor, je to na Praze 10, už nikdy Karel Čapek nebude tady takto zmiňovaný u nás, ta vila se určitě neudrží ve stavu, v jakém je, a koupili jsme ji, protože to byl unikát, byla to historie. Měli jsme školu Karla Čapka, našly se tam unikátní věci, a to bylo taky trošku jinak. (Smích.) Historici tam našli spoustu věcí, které ani netušili... (Smích, potlesk.) Mě by zajímalo, jak byste tleskali, kdybychom to nedali k posouzení, to co se našlo, a pak by někdo začal říkat, že jsme vyhodili nějaký originál.

Chtěla jsem říct, že jsou věci, které se kupují, anebo neprodávají. Toto jsme koupili, a myslím, že nikdo dnes to nerozporuje a všichni jsme rádi, že se to zachovalo.

Tento dům je v revitalizované části, je to tam moc pěkné a myslím si, že ten dům je tam kus historie a je to dominanta. Myslím si, že bychom ten dům měli zachovat. Vezměte si, že když pronajímáme nějaké prostory, tak částečně můžeme zajistit, co tam v těch prostorách ten nájemce bude dělat. Když to prodáme, už nikdy nejsme schopní ohlídat, co tam bude. Může se stát, že tam budou další nehty se dělat, nebo tam bude další třeba vietnamský obchod dole, můžou to koupit. Myslím si, že by to celou zónu, do které jsme v předchozím období hodně investovali, a myslím, že je to tady zrovna i zásluha Ivy Cabrnchové, která měla na starost územní rozvoj, a hodně se tímto zabývala.

Takže mně připadá, že je to skutečně věc, která by se neměla prodávat. Můžeme se bavit o něčem jiném. Ale to jsem chtěla říct a nijak jsem se do toho nechtěla dále zaplétat, než jsem s údivem vyslechla předřečníky. Takže jestli jsem pochopila, že za pravé tady bylo řečeno, projektant navrhl změnu rekonstrukce na byty. Takže ne městská část, ne rada, ne zastupitelé, prostě projektant se rozhodl, že tam spíš než nebytové prostory udělá byty. Podle mě toto je politické rozhodnutí, ne projektanta. Poté ten projektant tedy konstatoval, že to bude stát víc, protože ty byty stojí víc, a my jsme zadali, nebo vy jste zadali u toho projektanta jakési posouzení či projekt, za který jste zaplatili. Potom když on to udělal...

Starostka Renata Chmelová: Spojujete příspěvky?

Paní Kleslová: Ano. Tak se vlastně až tehdy kdosi rozhodl, že se to prodá. Nevím, proč se tam ten projektant vůbec bral, proč se tedy měnil ten účel. Poté tedy bylo rozhodnuto, že se to prodá, což si myslím, že se ještě nerozhodlo, že se to prodá, protože o tom se usnese

zastupitelstvo. Nikde jsme nenašli, že by rada rozhodla o té změně pro toho projektanta, ale přesto už jsem se tady dozvěděla, že Baťa odešel kvůli tomu, že se dozvěděl, že se to má prodávat, že se to prodá.

Do toho pan Beneš, který je pro mě neuvěřitelný, já nevím, myslím si, že on snad ani za to nemůže, co říká. (Smích.) Protože podle mě je to naprosto tristní, to snad ani nemůže říkat dospělý člověk, to co on tady říká. Špatně připravený materiál, naprostý nesmysl, nejsou tam usnesení, kde vůbec bylo o tom, že se zpracuje projekt na byty. Nikde o tom rada, nikdo o tom nerozhodl. Vy tady říkáte něco o skautech. Uvědomte si, že vy hovoříte o domu, kterých není moc na Praze 10. Ten dům je volný, čili k rekonstrukci. Můžou být dole krásné prostory. Jenom to dotvoří celou tu zónu. Víte vůbec, pane Beneši, co vy tu předvádíte, co to říkáte? To že to pak hodíte támhle na kolegyni, to už je to poslední. Máte tam chyby. Už jenom, když si tady přečtete, já to nechci číst, co bylo na majetkové komisi, jak vůbec, tady je to ještě vymodřeno, já to nechci číst, všichni jste si to přečetli, jak tady pan Satke vlastně, pan Satke: Podle mého názoru je vhodné souhlasit, atd., atd. To jsou úplné chiméry, co tam jsou, a vy na základě toho se rozhodujete.

Já vás moc prosím, jde o unikátní dům na unikátním místě. Možná že to není historicky chráněná nemovitost, ale opravdu je na unikátním místě. Vedle je zámeček krásně opravený. Zvažte a stáhněte, prosím, ten materiál. Pane Beneši, je naprosto katastrofálně připravený, jestliže ho nestáhněte, nezlobte se, mám důvodné podezření, že už jste s někým na tom prodeji domluvený. Protože toto není možné, abyste tohle tady předvedl, takto nepřipravené to bylo, takto nás mystifikoval těmi údaji, co tam jsou. Tady pan Ing. Pek to tady jasně vyjádřil, co tam je za chyby. To už není přece normální. Přece nemůžete být tak hloupý, abyste tam měl jednu chybu za chybou, to co v tom je.

Tak prosím, stáhněte ten materiál. Stáhněte ten materiál, a to dávám jako návrh. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Technická nebo faktická paní – ne, dobře, je stažena. Já sice chápu, že je už pozdní hodina, ale přesto bych moc prosila, abychom ve svých příspěvcích neužívali žádná invektiva. Jestli o to můžu poprosit. Děkuji.

Faktické zpřesnění paní první místostarostka Jana Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Děkuji. Minule jsem tady v emocích také použila o jedné zastupitelce, že si myslím, že se chová jako hloupá, a omluvila jsem se, paní zastupitelko. Bylo by slušné, kdybyste toto udělala vůči panu Benešovi.

Starostka Renata Chmelová: To byla moje poznámka k tomu, abychom ty invektivy tady neužívali. Vězte, že mi není příjemné na to ve společnosti dospělých lidí upozorňovat.

Do diskuse se hlásí pan zastupitel Petr David. Prosím.

Pan David: Děkuji. Myslím si, že ty příspěvky každého je teď vhodné začít tím, že jsem unavený a že jsme tady hodně dlouho. Začali jsme v 10.00 a je 22.00, to je 12 hodin. A to je šílené. Kdo toto plánuje? Nebudu komentovat, nebo nějakým způsobem toho člověka titulovat, ale toto není normální zacházení s lidmi. Chtělo by to nějakým způsobem ta zastupitelstva lépe plánovat.

Ale nějakým způsobem se tady ztotožňuji a nějakým způsobem souhlasím s návrhy kolegů z opozice, a nabízí se tady nějakým způsobem i to, že když pan Beneš přihrál tu záležitost tedy na paní kolegyni radní Koumarovou a když tady pan zastupitel Pek navrhoval, že by se to mělo vzít do památkové komise, jejímž jsem členem taky, a předsedkyní té památkové komise je paní Šárka Gandalovičová, Mgr., přítelkyně právě paní Koumarové, a je tam za klub ODS, tak možná by bylo opravdu dobré po všech těch diskusích tady ten materiál stáhnout, a když ho budete chtít připravit k prodeji, tak ho opravdu připravit perfektně, ale bylo by podle mě lepší to projít v té naší památkové komisi. Ta památková komise se snaží vyhledávat objekty, vyhledává je támhle v Sedmidomcích a všude možně, a takovýto objekt jí zůstává nepovšimnut, s tím že paní Koumarová je členka této komise. To by bylo dobré.

Možná k paní kolegyni z klubu doktorce Kleslové bych asi řekl, že pan Beneš to nemá s nikým předem dohodnuté, protože kdyby to měl, tak to právě perfektně připraví. Takže si spíš myslím, že je to neschopnost celého jeho týmu, který to připravoval, protože samozřejmě jsem taky členem komise majetkové, a toho jednání jsem se zúčastnil a po nějaké rozpravě jsem pro to samozřejmě nehlasovat. Takže bych doporučoval, aby se materiál stáhl, prošel tou památkovou komisí, případně se připravil lépe k prodeji.

A ta poznámka o skautech, no tak já jsem skautem byl, nebo jsem asi navždy už, od 68., když pan Mareš má tyto historické, a proč by tam skauti nemohli být, když naproti je třeba divadlo Mana a Husův sbor apod., takže skauti tam můžou mít centrálu, anebo tam můžou působit i s dotací města, proč ne. Ta výloha může být pěkná motivace, anebo tam můžou být třeba i pionýři, to je jedno. Můžeme něco udělat pro mládež v hezkém prostředí. Dojedou tam tramvají, je to blízko, dovedou je tam rodiče. Nebudou jezdit auty, protože se tam nedá parkovat.

A navíc ještě ten objekt, ona ho asi většina z vás nenavštívila. Já jsem ho navštívil, a to byl původně celý bytový objekt. Ty nebytové prostory tam vznikly pouze před nějakým časem a sloužily jako zázemí pro rekonstrukci zámečku. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Čtvrtý příspěvek pana zastupitele Tomáše Peka. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 31, proti 0, zdrželo se 6. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Především bych chtěl poděkovat, že jste mě pustili do čtvrtého příspěvku. Nejdřív bych chtěl říct, už tady tento bod projednáváme asi tři čtvrtě hodiny. Předkladatel je pan Petr Beneš. Já jsem prostě nějakým způsobem zpochybnil odhad té návratnosti, a ten předkladatel mi není schopný ten můj rozpor rozporovat. Vy nejste schopný říct, ne, já trvám na svém odhadu, jak to tam je udělané. Vy na to vůbec nereagujete. Myslím, že byste si taky mohl přečíst zákon o hl. m. Praze, který říká, že ty materiály mají být předkládané tak, aby se o nich dalo hlasovat, abychom mohli hlasovat v dobré víře o tom, co děláme. A když jsem vás upozornil na ty chyby, tak si myslím, že to prostě není možné.

A já bych proto, jestli vám to nestačí, jak jsem to říkal vpředu, jsem schopen vám to vyložit ve větším detailu, a proto bych žádal pauzu pro jednání předsedů klubů, ke které vezmeme i ty, co v klubu nejsou, ať si to případně nějakým způsobem vyříkám, ať to nemusím říkat tady. Ať si neděláme tu ostudu tady. Ať si to řekneme hezky vedle, a vy pochopíte, že to je špatně, a pak si to spokojeně stáhnete a bude pokoj.

Pan Beneš: Dovolím si krátkou reakci. Já si tady ty body píšu, protože vy se opakujete, tak vám to pak řeknu celé najednou. Jenom na to, že je to špatně. Není to špatně. Je to prostě odborný odhad doby návratnosti, který vypracoval majetkoprávní odbor podle svého nejlepšího vědomí a svědomí. A když si přečtete závěr toho, tak se dočtete, že upozornujeme při tom na to, že v průběhu životnosti investice mohou nastat změny v uvažované ekonomice projektu, a to způsobené vnějším ekonomickým prostředím. Inflace, vývoj výše nájemného, tady zdůrazňuji vývoj výše nájemného či rizika do investic v oblasti nemovitostí, nebo i nákladů na rekonstrukci v průběhu realizace stavby.

Nejenom že se může měnit nájemné, ale může se měnit vícepracemi cena té stavby. Opravdu toto je podpůrný materiál, který vychází z aktuálních hodnot, tak jak jsou nastaveny v našich zásadách, a může se to měnit jak nahoru, tak dolů, a to je napsáno v závěru toho odborného odhadu, který má kulaté razítko České komory odhadců majetku, a podepsala se pod to společnost ACONTA.

Starostka Renata Chmelová: Poprosila bych tedy o klid v sále, když pan předkladatel odpovídá, abychom se skutečně slyšeli. Pan zastupitel Pek má faktické zpřesnění. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Pek: Opravdu to bude faktická. Pane Beneši, ten odborný odhad doby návratnosti nevypracoval OMP, podívejte do vašeho materiálu, příloha číslo 3. Vypracovala to ACONTA. Mýlil jste se. Říkal jste na začátku, že to vypracoval OMP.

Pan Beneš: Jenom to doplním. Myslím si, že jsem to tak říkal, každopádně to tak je. Ten odborný odhad nechal vypracovat OMP, takhle jsem to říkal. (Námítky v sále.) Myslím si, že říkal. Pokud neříkal, tak to opravuji.

Starostka Renata Chmelová: Doufám, že nemusím tady jmenovitě žádat, abyste tady přestali pokřikovat, používali invektivy vůči panu místostarostovi. Pojdme vést normálně kultivovanou diskusi. Máte možnost se přihlásit do diskuse. Teď máme asi nějaký technický výpadek. Viděla jsem tam nějakou faktickou. Pan zastupitel Pek se ohlásil z faktické? Jenom jestli náhodou nevypadl při vypadnutí obrazovky. Máte tu faktickou, teď sice třetí, ale nějak to vypadlo, takže máte druhou. Prosím faktické zpřesnění pan zastupitel.

Pan Pek: Děkuji moc. Zase opravdu faktické. Ten odborný odhad není posudkem. Má sice kulaté razítko, ale není tam žádná znalecká doložka. Jsme opravdu úplně někde jinde, pane Beneši.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za faktické zpřesnění. Prosím opravdu o klid. Jestli budeme stát tady v uličkách a na sebe pokřikovat, tak se v této diskusi skutečně nepohneme. Já bych poprosila o respekt pro další diskutující, kteří jsou na řadě. Pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím, máte slovo.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Krátce. Jeden z předřečníků, pan zastupitel David se divil, že tady jednáme už 12. hodinu, prý kdo to plánuje. Vzpomínám si na svoje první zastupitelstvo, začínalo ve 13.00 hodin, odcházeli jsme v půl třetí. Bylo to za starostky Kleslové. Možná druhé. Myslím, že se to dopředu nedá naplánovat. Rád bych připomněl, že jsme se tady o první bod, který měl být probraný za jednu minutu, možná za dvě minuty, handrkovali dvě hodiny naprosto zbytečně. Možná ten čas nám teď chybí a je potřeba se tomu věnovat dál.

Chtěl bych směrem k panu předkladateli, protože tady vidím nějakou nejistotu, je to tak, že to je záměr. Materiál bude znovu v případě, pokud ho schválíme v této podobě, tak bude mít standardní cestu: komise, rada, zastupitelstvo. Děkuji za ujištění.

Starostka Renata Chmelová: Ano, skutečně je potřeba se podívat na název bodu. Je to záměr na prodej, dům se neprodává. Samozřejmě pak se to sem vrátí zpátky. Je to návrh na záměr, to jenom dopřesňuji. Další diskutující je paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Chtěla bych jenom trošku tady opravit pana Maršálka. Bylo to druhé zastupitelstvo, ne první. To první bylo asi za tři hodiny. A bylo to, že jste obstruovali, že jste každý měl maximální možnost příspěvků tři i v té délce, a dokonce jste něco četli. Ale to je jedno. Zase musím uznat, že pan Maršálek by byl skvělý pedagog, protože se tady snažil panu Benešovi napovídat, co má dělat a jak to je, což jakoby oceňuji, protože to potřebuje.

Ale uvědomme si jednu věc, že vy po nás chcete, abychom se rozhodovali na základě informací, které skutečně neodpovídají. Už i to, co tady padlo, na stenoáznamu to bude. Vy tady počítáte s nájmy z nebytových prostor 1300 Kč za metr, ale přece to je to minimum. Když se soutěží, tak se nájem vysoutěží mnohem vyšší. Vy počítáte se stovkou za byt za m2 nájmu. Taky bude mnohem vyšší. Už tady bylo řečeno, že je průměr. Váš kolega tady opravuje, že 300.

Vy nám tady dáváte lživé podklady, skutečně lživé. Pardon, paní starostko. Lživé podklady. Já se dokonce domnívám, jestli z vaší strany nejde o trestný čin, protože my vám tady říkáme, argumentujeme, ty argumenty se budou nechat ověřit, že jste zde použil lživé údaje, že projektant to ocenil, ACONTA, na základě někoho, nějakého zadání, neví se koho, které nikdo neodsouhlasil, to zadání. S kulatým razítkem nějakým, které ale není kulaté razítko ve smyslu doložky k tomu, a vy nám skutečně nesmíte předkládat materiály, které jsou zavádějící.

Vaše kolegyně paní Komrsková podala trestní oznámení, kde všichni chodíme podávat vysvětlení, kdy byl použit znalecký posudek, v němž bylo, že si to městská část zadala, někdo z městské části ten posudek, jako kdyby ty pozemky byly nezastavěné. Chyba naše byla, nebo moje, že jsem si toho nevšimla v tom odhadu. Já jsem toho prostě nevšimla. Paní starostko, nevím, proč se smějete. Myslím si, že nikdo, kdo tady byl, tak jsme toto nevěděli, že si někdo z městské části zadal. Takže my si po zkušenostech s tímto moc dobře přečteme, o čem máme hlasovat. A já vás znovu upozorňuji, dáváte tam zavádějící informace, kolegyně paní radní tomu dala úplně tedy na frak, když to, co nám tady řekla, bude to na stenoáznamu, vy ani nejste v souladu, pravá ruka neví, co dělá levá ruka. Skutečně jde o objekt na lukrativním místě, lukrativní objekt, kterých bychom se neměli zbavovat.

Nezlobte se, já se domnívám, že toto je záměr, abyste nám tady řekli, jak je to nevýhodné, aby ostatní kolegové souhlasili se záměrem. Vy říkáte záměr, ale na základě toho záměru se budou dělat další posudky a bude to stát městskou část další peníze, a to my nechceme, si myslím. My nechceme na základě toho, aby městská část u takto nekvalitně připraveného materiálu, který ani nebyl v památkové komisi, aby vynakládala další finanční prostředky. Není to tak, že to sem, přijde ještě jednou. Děkuji. Znovu vás žádám, abyste ten materiál stáhli. Děkuji.

Pan Beneš: Dovolím si znovu reakci. Paní Kleslová, vás asi ospravedlňuje jenom to, že tomu evidentně nerozumíte. (Smích.) Samozřejmě jak už jsem to jednou četl, ten znalec vychází z našich zásad. Tzn., zásady pro byty jsou 140, zásady pro nebyty 1350 Kč. I ten současný nájemce, už to pro něj nebylo výhodné a odhlásil se z toho nebytu. Nejde spekulovat, kolik by bylo bývalo bylo vysoutěženo. Taky by třeba, jak váš kolega vedla vás pan David, mohli by tam být junáci a mohli by platit 200 Kč za metr. To se zkrátka nedá. Proto ten odhadce vychází ze zásad, ať už zásad – no vždyť jo, to je jedno. Ale už by ekonomicky ta návratnost byla samozřejmě ještě mnohem delší, i kdyby to bylo v zájmu obce.

Takže vám tady vysvětluji, znovu vám to vysvětluji, prosím, poslouchejte, ať se neptáte znovu špatně, vysvětluji vám, že se vychází ze zásad, ze zásad 140 byty, 1350 nebyty. Tak to zkrátka je. A z toho ten znalec vychází. Je to odborný odhad, a takto je spočítaný a je v pořádku. A naprosto tady, naprosto tady odmítám nějaké podezřívání z něčeho, že je to pro někoho připravené. Není. Není to prodej, je to pouze záměr, ten prodej tady bude, vy o tom budete moci rozhodnout, až se to vysoutěží v transparentní elektronické aukci.

Starostka Renata Chmelová: Teď vypořádáme faktické zpřesnění. Tak jestli můžu poprosit já, jsem řádně přihlášená. Chci jenom fakticky zpřesnit paní zastupitelku Kleslovou, která říká, že nevěděla, nebo že si nevšimla, že ten posudek v Bajkalské je na zastavěné. Paní zastupitelko, k tomu se tady vedla tolik, nechci říct hodin, ale minimálně desítek minut taková diskuse, že všichni zastupitelé, kteří o tom hlasovali, velmi dobře věděli, že to v tom posudku je. To je moje faktické zpřesnění. Je stenozáznam, paní zastupitelko, takže si to překontrolujte. To je moje faktické zpřesnění.

A další faktické zpřesnění je paní zastupitelka Ivana Cabrnochová, prosím.

Paní Cabrnochová: Mě mrzí, že nás tady pan Beneš stále uvádí svými informacemi zavádějícími v materiálu na scesti. Je to šílené. A zpřesnění je to, že v zásadách na pronajímání bytů máte dokonce možnost v lukrativních lokalitách soutěžit nájemné. Takže se nemusíte držet těch 140 Kč na m², ani za těch 50 let.

Starostka Renata Chmelová: Faktické zpřesnění paní zastupitelka Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Chtěla jsem říct, co paní kolegyně Cabrnochová, a ještě to B. U nebytových prostor je toto minimální částka, která se soutěží. Minimální, když se soutěží, ne maximální. Vy stále hovoříte o minimální. Nesmí to jít pod tuto částku. Tak už to jasně řekněte, a nelžete tady stále. V zásadách nic takového není, že je 1350 Kč za nebytový prostor. Nebo požádejte své úředníky, aby vám předložili všechny nebytové prostory, nemávejte rukou, které jsou nad 1350 Kč, jestli to nevíte.

Pan Beneš: Nekřičte na mě, paní Kleslová. Samozřejmě, že je to minimální. Ale taky je tam třeba zájem obce 200 Kč. Na tom vám ukazuji, že ten odhadce zkrátka neví, jestli to bude za 200, nebo jestli to bude za 2000, tak zkrátka vezme tu minimální cenu z těch zásad, a podle toho to ocení.

Starostka Renata Chmelová: Mám procedurální návrh. Vidím, že to vzbuzuje velké diskuse, diskuse v celém zastupitelstvu, tak dávám 15 minut přestávku.

(Jednání přerušeno na 15 minut.)

Děkuji. Jestli můžu poprosit rozpustit ty diskuse, co jsou tady u předsednického stolu. Děkuji, a budeme pokračovat v diskusi. Doufám, že jsme si všichni odpočinuli. Paní zastupitelka Radmila Kleslová má faktické zpřesnění. Tak prosím, paní zastupitelko.

Paní Kleslová: Dával jsem návrh na poradu klubů. Vy jste to pak vyhlásila, ale nás nikdo na poradu nepozval. To je správně? Nic nebylo.

Starostka Renata Chmelová: Vyhlásila jsem přestávku, a musím říct, že jsem neviděla zájem o jednání předsedů klubů.

Paní Kleslová: My jsme za vámi byli, a vy jste řekla: teď máme koalici, my vás přizveme.

Starostka Renata Chmelová: Řekla jsem, že máme koaliční jednání. To jsem řekla. Já tomu totiž nerozumím. Jednou se tady zastupitelské kluby hodí, a když se jedná o daru Prešovu, tak se nehodí, protože nejsou v zákoně o hl. m. Praze. Takže si, prosím, nejdřív ujasněte, jak to s těmi kluby máme.

Do diskuse se hlásí pan zastupitel David Satke. Prosím o klid v sále.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Tady bylo vzneseno, nejprve budu reagovat krátce na paní zastupitelku Kleslovou ohledně toho, jak si stěžovala, že musí chodit na policii vysvětlovat, co se týče prodeje pozemků pod Bajkalskou, tak já ji - a že to nemohla vědět v tu dobu. Dělo se to 25. 6. 2012, a na té diskusi, kde to bylo předloženo, tak v rámci diskuse vystoupil občan a namítl vše podstatné, tedy že pozemky jsou v územním plánu určené jako veřejná vybavenost a nachází se na nich objekty mateřské školy. Přičemž ten znalecký posudek výslovně uváděl, že zadavatel požadoval, aby byl ten znalecký posudek vypracován, jako by tam na nich nic nestálo. A v té diskusi, jenom v té diskusi vystoupila i zde přítomná paní doktorka Kleslová, kde uvedla, že měla technickou poznámku z čistě právního hlediska. Nic proti tomu nenamítala, a naopak souhlasila s tím, aby to bylo schváleno. To jenom k osvětlení historické paměti.

Mimochodem, následně na to byla upozorněna i další rada a písemné stanovisko vypracoval pan Ing. Tomáš Pek, který se tím odmítla zabývat, a celou věc v zásadě ospravedlnil tím, že MČ Praha 10 pozemky potřebovala. Nic mu na tom předražení nepřišlo divné. Myslím, že to je důležité si zopakovat. Jsem velmi rád, že to policie vyšetřuje.

Co se týče té stávající věci, myslím si, že je důležité si uvést a napravit na pravou míru i jednání na majetkové komisi, kde jsme o tom diskutovali. Byla tam přednesena částka 27,5 mil., dokonce někteří členové namítali tím, že to je v dnešních cenách příliš málo, takže to pravděpodobně bude stát víc.

Co se týče zhodnocení, nebo předpokladu nájemného, tak je možné, že znalec vycházel, nebo zpracovatel vycházel např. z nájmu pro VŠFS, která je tady 15 let za stejný nájem, a žádná historická politická reprezentace nezvyšovala nájemné. Tam to bylo za 30 Kč za měsíc po dobu 15 let. Je klidně možné, že by zde bylo i po dobu těch 30 let pořád stejné, jak se tomu pan zastupitel Pek tak náramně divil, ale nakonec prodloužil VŠFS o 10 let, možná o 13, za to nájemné, tak jak to tam měli.

Nicméně my jsme porovnávali tu částku, za kterou by městská část musela hradit, což bylo 27,5 mil., s tou částkou jsme měli na jedné straně, na druhé straně tam proběhla diskuse, já jsem to pak shrnul, to máte v tom zápisu, s tím že by tedy na jeden byt vycházelo cca 2,7 mil. Kč na rekonstrukci.

Naproti tomu byl prodej, který byl odhadován na 35 – 40 mil. Kč, ale tam bylo i zmíněno, že to musí být na základě znaleckého posudku, který to opravdu vyčíslí. Na jedné straně byla rekonstrukce deseti bytů a jejich následné pronajímání. Na druhé straně byl prodej té nemovitosti a inkasování 45 mil. Kč. A dopříc to můžu vědět tak, že odhadem, který jsme si tam, ale na základě toho, co je tam napsané.

Starostka Renata Chmelová: Spojujete?

Pan Satke: Spojuji, děkuji. Aby to znalec musel verifikovat ty naše domněnky. Bez poznámek, prosím, pane zastupiteli.

Oproti tomu stojí, pokud jsme schopni rekonstruovat byty v jiných nemovitostech za cca 600 tisíc Kč, tak oproti tomu stojí rekonstruování za ty stejné peníze 45 mil. cca 75 bytů. To vychází při rekonstrukci 600 tisíc Kč. Není to tak, že by bylo 10 bytů, nebo 3 byty, ale je to na jedné straně možná rekonstrukce 10 bytů, a na jedné straně možná rekonstrukce 75 bytů.

Já bych byl hrozně rád, kdyby městská část měla spoustu peněz, nemovitostí se nezbavovala a nemovitosti rekonstruovala. Nicméně to není realita. Dneska jsme schvalovali rozpočet, a my si prostě musíme vybírat mezi různými možnostmi, a tady na jedné straně máme rekonstrukci 10 bytů a jejich následný pronájem, a rekonstrukci 75 bytů. Městská část má desítky bytů nezrekonstruovaných, a z hlediska mého a celé majetkové komise, která se na tom usnesla, je prostě ta možnost rekonstruovat 75 bytů místo 10, kdy si musíme jednu z těch možností vybrat, nemůžeme bohužel z finančních ohledů vybrat obě možnosti, tak prostě ta možnost, rekonstruovat 75 bytů, byla lepší. Děkuji.

Řečník: Děkuji, a budeme hlasovat o 4. faktické poznámce pana zastupitele Peka. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 22, proti 0, zdrželi se 2. Návrh nebyl přijat.

Jestli si to dobře pamatují, faktické zpřesnění pan zastupitel Michal Narovec. Prosím, máte slovo.

Pan Narovec: Pane Satke, můžete mi vysvětlit, proč sem účelově zatahujete pana Peka? Ten v tu dobu zde vůbec nebyl, když se rozhodovalo o koupi, a ne o prodeji toho pozemku. To byla řečnická otázka samozřejmě.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel David Satke faktické zpřesnění, prosím.

Pan Satke: Protože na to rada tehdy byla upozorněna a neřešila to, proto jsem to zmiňoval. Já jsem neříkal, že to on prodal, ale když to měl řešit a mohl, tak měl řešit ty námitky a ta pochybení, která tam z mého pohledu jsou.

Starostka Renata Chmelová: Ale v roce 2017...

Pan Satke: 2016 již byl.

Starostka Renata Chmelová: Bylo to míněno, jestli můžu dopřesnit tady. Potřebujete ještě přestávku? Jo? Já jsem to pochopila tak, že to bylo míněno, když byl pan zastupitel Pek v radě, a byla námitka přednesena od zastupitelstva, a tam byla směřovaná ta poznámka. Ale rada s tím mohla něco dělat. (Reakce v sále.) Mohla zpochybnit ten prodej například. (Reakce v sále.) No ano. Přesně tak, tu cenu.

Pane zastupiteli, trváte na opětovném hlasování vaší faktické, nebo jenom nejste odhlášen. Trváte, prosím, pojďme hlasovat, jestli má pan zastupitel Pek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 25, proti 0, zdrželi si 4.

Prosím, faktické zpřesnění pana zastupitele Peka. Máte slovo.

Pan Pek: Moc děkuji za slovo. Pane Satke, už jste tu rok, tzn., mě by zajímalo, jak jsem o něčem já mohl rozhodovat jako individuuum, jako zastupitel jediný. Tady je rada, tady je zastupitelstvo, a nevíšim jsem si, že by se tady rozhodovalo jedním člověkem. Tady se rozhoduje většinou buď na zastupitelstvu, nebo v radě. Kdybyste si dobře přečetl materiál např. u VŠFS, já jsem nebyl ani předkladatelem. Vyrábíte tady nějaké pirátské blbosti, ale já jsem ani nebyl u nákupu nebo prodeje toho pozemku. Jako právník byste měl vědět, že pokud ten pozemek byl už v roce 2012 koupený, kdy já jsem zdaleka nebyl ani zastupitelem, natož nějakým koaličním zastupitelem, tak dost těžko tu koupí nějakým způsobem zpochybníte, nebo nemůžete tu smlouvu navrátit zpátky. Tzn., já si prostě vymíňuji, abyste věci, které se rozhodují kolektivně, abyste házel na někoho, kdo s tím neměl nic společného. Je to poněkolkáté. Ještě bych chtěl, ať toto pan Satke nedělá. Je předseda návrhového výboru, a já navrhuji jeho odvolání, protože toto se prostě nedělá. On ví, že se rozhoduje kolektivně.

Starostka Renata Chmelová: Technická uspěla. Rozumím tomu, že dáváte procedurální návrh o odvolání pana předsedy návrhového výboru? Ale v tom případě je potřeba to zařadit jako nový bod, pane zastupiteli. Tak si to promyslete, čas ještě máte. To je nehlasovatelné, co jste navrhl. Dále faktické zpřesnění paní první místostarostka Jana Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji, faktické nebo technické zpřesnění. Tak poslouchejte. Byla jsem tady vyzvaná, rozproudila to tu paní zastupitelka Kleslová, že jsem podala trestní oznámení. Ano, já jsem ho podala, protože městská část koupila pozemek pod Bajkalskou dvojnásobně předražený v roce 2012. Nechte mě domluvit a neřvěte tady na nás. V roce 2017 jsem na to radu upozornila, kdy měl na starosti pozemky a majetek pan Tomáš Pek. A víte, co mi na to řekl? No prostě to bylo pitomý rozhodnutí. No tak se stalo. Ale je to dvojnásobně předražené, koupilo se to za dvojnásobek ceny. To není můj názor, ten názor už je podložený. Zklidněte tady emoce, protože opravdu mluvíte hlouposti.

Starostka Renata Chmelová: Vnímám to jako faktické zpřesnění, aby se vyjasnila role pana zastupitele Peka v té diskusi, která zde byla rozprouděna kvůli Bajkalské, ale pojďme, prosím, zpátky na Moskevskou. Jsme na Moskevské, a prosím, paní zastupitelka Ivana Cabrnochová.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Pan kolega David neví, kde je. Vršovická 68. Ale projednáváme bod Moskevská. Já bych byla ráda, když už konečně máme přestávku, kdy projednáváme bod, který je velmi špatně panem místostarostou připraven, je plný chyb, které jsou zásadní pro rozhodnutí v tomto materiálu, dostaneme možnost se o něm poradit. Kdyby si většina lidí v tomto zastupitelstvu účtovala těch 450 Kč na hodinu, tak si spočítejte, kolik všechny tyto zbytečné prostoje tu městskou část stojí peněz, a to jenom, že pan Beneš

není schopný připravit materiál řádně v pořádku. Navíc ho projednat, a ještě kolegové v radě si ho ani nepřečtou, aby tam případně vychytali jeho chyby, což mně přijde zvláštní zrovna u něj, když víte, že jeho materiály jsou problematické.

Navíc mě zarazí, že tento materiál prošel i právním oddělením u paní starostky, a ani tam si nikdo nevšiml těchto zásadních pochybení. To je velmi zvláštní.

Chtěla bych ale vysvětlit několik věcí. Od pana Beneše, jak by vysvětlil na této lukrativní adrese, že bude pronajímat ten veliký nebyt dole v zájmu obce za 200 Kč na m² a rok, jaký by tam našel zájem. To by mě opravdu zajímalo, protože si myslím, že tento prostor by měl být pronajímán ryze komerčně. Dále bych se chtěla zeptat pana předsedy návrhového výboru pana Satkeho, jestli opravdu trvá na větě, kterou jsem našla v zápisu z majetkové komise, a to že rekonstrukce a následný pronájem tohoto domu by pro městskou část nebyl ekonomicky smysluplný. Zajímalo by mě, jestli na tom trvá, na základě jakých informací toto tvrzení řekl na té komisi, byla bych ráda, kdyby to tady zaznělo ty odpovědi, abychom věděli, na základě čeho se máme rozhodovat. Děkuji.

A ještě bych se přimlouvala za to, aby ten materiál byl opravdu stažen.

Pan Beneš: Dovolím si krátkou reakci, nebudu to znovu opakovat, už to zaznělo mockrát. Vysvětlovali jsme, jak k těm cenám došlo, a vy přestaňte, prosím, říkat, že je to špatně. Zkrátka špatně to není.

Teď bych poprosil, jestli můžu, pana vedoucího OMP, jestli by mohl říct svůj názor, co si o tom odborném odhadu myslí. Já už jsem ho řekl několikrát. Paní Cabrnachová zkrátka nerozumí, nebo spíš mně přijde, že nechce rozumět, tak poprosím, jestli si můžeme poslechnout odborný názor, ať už tato diskuse skončí. Je pozdě večer, a můžeme pokračovat k dalším bodům.

Pan Koucký: Dobrý večer, při zadávání toho odborného posudku nám nezbylo nic jiného, než se pohybovat v rozmezí toho, co je tady vlastně schváleno, což jsou pravidla pro pronájem a pronajímání bytů. Nevím, z jakých podkladů bychom měli vycházet jiných, pokud si vzpomenete, kdy a jak se mění, nebo nemění cena nájemného, tak těžko lze predikovat, kdy se zase vy jako zastupitelstvo, nebo jiný orgán, který tady je, dohodne k tomu, že změní výši nájemného. Z toho důvodu je tam 140 Kč. Je to tak, paní Kleslová. Nevím, kdy naposledy bylo ze 111 změněno na 140. Z toho důvodu je tam 140 Kč za byty. Až budou jiná pravidla, mohla ta cena být stanovena jinak. U nebytů je to soutěžní nájemné, je to minimální nájemné, které tam je. Mohlo tam být daných 200 Kč, jak říká pan Beneš. To nám nepřišlo vhodné. Z toho důvodu jsme tam zadali minimální cenu nájemného, která tam v té lokalitě je, což je 1350 Kč.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a já jsem přihlášená do faktického zpřesnění.

Děkuji. Chtěla bych fakticky zpřesnit tvrzení předřečnice paní zastupitelky Cabrnchové, která se ohrazuje, nebo se podivuje, jak to, že tento materiál má posouzení od právní kanceláře starostky. Tak já zacituji tu větu. Předmětem posouzení byl soulad návrhu usnesení v předloženém materiálu se zákonem. Paní zastupitelko, jestli teď máte pocit, že je tady nějaký nesoulad se zákonem, tak ho tady řekněte. Ale za celou dobu této diskuse nikdo nezpochybnil, že by zde byl porušen nějaký zákon. Řekněte, jaký zákon je tedy porušen.

Budeme hlasovat o třetí faktické paní zastupitelky Cabrnchové. Prosím, spusťme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 25, proti 0, zdrželo se 10. Paní zastupitelka Cabrnchová má faktické zpřesnění, prosím.

Paní Cabrnchová: Děkuji za slovo, vezmu to od konce, odpovím na otázku paní starostky. Byl to zákon o hl. m. Praze, a ten důvod je ten, že v tomto materiálu nejsou dobré podklady. Jsou tam špatné podklady, na základě kterých bychom se měli rozhodovat jako zastupitelé. Tudíž nemáme správný podklad.

Potom ještě k panu vedoucímu, který tady obhajoval asi neobhajitelné za pana Beneše, v zásadách pro pronajímání bytů je možnost, že v lukrativních oblastech se může soutěžit nájemné. Myslím si, že toto je přesně ten prostor, kde by se mělo soutěžit o nájemné, a kdy by ten člověk, který vypracovával ten posudek, nebo jak tomu budeme říkat, tak ten by mohl počítat s cenou, která je teď v Praze obvyklá. To samé pro nebytové prostory. Také nebude počítat s minimální cenou nebytového prostoru, ale udělá si nějaký průměr, který je v té oblasti v čase a místě obvyklý.

Starostka Renata Chmelová: Děkujeme za zpřesnění. Prosím, pan místostarosta chce reagovat.

Pan Beneš: Jak tady pan vedoucí říkal. Nikdo neví, co bude zítra, co bude pozítří. Vy jste nás kritizovali, že jsme zvedli cenu nájemních bytů ze 111 na 140. Příští rok může někdo přijít a zase ji vrátit na 111. Může ji dát na 80 Kč. To samé může udělat s nebyty, jakoukoli změnu. Ještě nebyl aukčně vydražen žádný byt, ten člověk, zpracovatel se zkrátka držel pevných částek, které jsou, a závěr jsem jednou četl, že upozorňujeme při tom na to, že v průběhu životnosti investice mohou nastat změny v uvažované ekonomice projektu, a to způsobené vnějším ekonomickým prostředím. Inflation, vývoj výše nájemného, či rizika do investice v oblasti nemovitostí. Nebo i nákladů na rekonstrukci v průběhu realizace stavby. Zkrátka to se může kdykoli změnit. Oni se drží jediných pevných čísel, která jsou skutečně napsaná někde v nějakých zásadách.

Starostka Renata Chmelová: Budeme hlasovat čtvrtý příspěvek paní zastupitelky Radmily Kleslové, prosím.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 21, proti 0, zdrželo se 7, návrh nebyl přijat.

Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Michal Narovec. Prosím, máte slovo.

Pan Narovec: Paní místostarostko Komrsková, když jste měla důvodné podezření, že bylo něco porušeno, tak bylo vaší občanskou povinností dát trestní oznámení, a to jste dala, takže jste ho splnila. Mohu předpokládat, že kolega Pek takové podezření neměl, tak proto nedal žádné trestní oznámení.

Pane Satke, k vám chci říct jenom to, že kdybychom se takhle chovali ke všemu, tak se nedivím, že máme ten obrovský vnitřní dluh našich třeba mateřských školách a základních školách, protože váš názor je nic neopravovat, takhle to pak dopadá. Protože ten nebyť si zaslouží opravit, ale vy jste došel k názoru, že se opravovat nemá, tak to radši prodáme. Ty mateřské školy a základní školy mají tu smůlu, že se asi prodat nedají, možná se prodat dají, ale nebylo by to asi úplně vhodné, prodávat mateřské školky a základní školy. A protože se do nich neinvestovalo, tak v nich je obrovský vnitřní dluh na rekonstrukci.

A teď jsem ještě chtěl říct, že se nedivím, že ten odborný odhad, který jste nám předložili, se jmenuje odborný odhad, a ne znalecký posudek. Znalec zjevně z toho, co tady říkáte, od vás dostal přesné zadání, tzn., kolik jsou výnosy, kolik má počítat, že budou výnosy. Dostal od vás přesně, kolik bude stát oprava, což je taky nějaký náš odhad, nebo odhad projektanta. Není to reálné číslo, které vznikne až soutěží. Znalec udělal něco, na co jsme ho ani nepotřebovali, protože tato čísla jsme si mohli dát do tabulek sami. Znalec podle mě by měl odhadnout, kolik by taková nemovitost mohla na trhu vynést v nájmech, a mohl vzít od projektanta ty náklady. Ale vy jste mu dali přesně jak výnosy, tak náklady, a jemu nezbylo, než to dát do tabulky a to, co mu vyšlo, bylo dopředu podle mě známo. To je asi tak všechno. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám za příspěvek, a faktické zpřesnění pan zastupitel David Satke. Prosím.

Pan Satke: Děkuji, jenom fakticky zpřesňuji, že nic z toho, co pan Narovec řekl, že jsem řekl, tak jsem neřekl. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Pátý příspěvek pan zastupitel Tomáš Pek. Hlasujeme, prosím.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 21, proti 1, zdrželo se 11. Nebylo přijato.

A dále do diskuse je přihlášena paní radní Lucie Sedmihradská. Prosím, máte slovo.

Paní Sedmihradská: Výběrně, děkuji. Tady probíhá už asi hodinu diskuse o tom, jestli odhad návratnosti, který obsahuje ten materiál, mohl být zpracován jako variantní. Tady je celá otázka, jestli ten dům městská část chce využít pro nějakou veřejnou službu, nebo pro podnikání. Pokud ho chce využít pro veřejnou službu, tak ten odhad návratnosti je asi poměrně přesný a vychází z předpokladů, které dneska máme k dispozici, a můžeme je rozporovat, můžeme debatovat, jestli návratnost je 34, nebo 41 let, ale velká chyba v tom odhadu nebude.

Pokud uvažujeme o využití objektu pro veřejnou službu, pak je samozřejmě relevantní otázka, kterou tu nastolil pan Satke, jestli preferujeme, když děláme veřejnou službu, opravit 10, nebo 75 bytů. Teď nechci debatovat o tom, jak přesný je odhad těch čísel. Druhá varianta je, že ten objekt chceme využít pro podnikání. Pokud ho chceme využít pro podnikání, tak se shodneme všichni na tom, že výnosy budou vyšší, a doba návratnosti adekvátně kratší.

Otázka samozřejmě je, jestli městská část má podnikat, to je zásadní. Druhá, jakou potom požaduje návratnost. Já osobně se domnívám, že městská část nemá podnikat a má dělat veřejnou službu. Otázka je, pokud tady převládne názor, že městská část má podnikat, tak pak dělejme přesnější odhady návratnosti, a debatujme o tom, jestli tato investice je, nebo není ještě, řekněme, dostatečně zisková, nebo dostatečně návratná, jaká je představa městské části. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za příspěvek. Je přihlášen pan zastupitel Petr David. Prosím, máte slovo.

Pan David: Děkuji. Já nevím, protože jsem členem majetkové komise a pan Mgr. Satke tady dával byty v Moskevské do protiváhy 75 bytů jinde, tak to myslíte Malínskou těch 75 bytů? Ta konstrukce byla zajímavá. Nicméně když to takhle chcete počítat, tzn., nemůžete nic dát do veřejné služby nebo ve veřejném zájmu, když všechno budete takto ekonomicky počítat. My tento dům, jednak říkáme, že bychom chtěli, aby šel do památkové komise, aby tam byl zhodnocený, a zase ho hodnotíme úplně jinak, než byznys, který vy tady nějakým způsobem razíte.

Nicméně já jsem chtěl svůj příspěvek začít tím, že už tady jsme 13 hodin, odbila 13. hodina 23., a ti naši zastupitelé, škoda, že jím nejsem, tak si účtují k tomuto času 5850. To by bylo docela hezké poslat do Prešova třeba. Připojuji se k výzvě paní kolegyně Cabrnchové, která říká, pojďme materiál stáhnout, nebo stáhněte to, pane místostarosto, připravte to na příště lépe a nezdržujeme se tady.

A pak jsem se chtěl zeptat paní místostarostky Komrskové, kolik už podala těch trestních oznámení a kolik bylo odloženo a kolik jede, a jestli když tedy měl pan Pek podávat trestní oznámení dle vašeho uvážení a nepodal ho, a vy jste ho podala, tzn., vy jste tady našli pochybení v pronájmu té ekonomické školy na nějaký vyšší počet let za nějaký nájem. Dáte také trestní oznámení? Co s tím uděláte? Jak to vyřešíte? Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Probíráme prodej domu na Moskevské. Do diskuse se ještě hlásí pan předkladatel.

Pan Beneš: Znovu zopakuji, už jsme se o tom bavili mezi sebou koaličně, bavili jsme se o tom, já jsem vám to vysvětloval, vysvětloval vám to pan vedoucí, zkrátka chyby tam nejsou. Máte tam nějaký odborný odhad, který uvádí nějakou orientační dobu návratnosti, a je to jeden z podkladů.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Viktor Lojík. Prosím, máte slovo.

Pan Lojík: Oproti paní Sedmihradské si nemyslím, že by to bylo o tom, jestli má, nebo nemá městská část podnikat. Rozhodně to není o tom v tomto objektu. Tam rada, nebo projektant se souhlasem rady nebo radních připravil projekt na předělání současného nebytového objektu, nebo téměř celého nebytového objektu na deset bytů. Myslím, že to je o tom, jestli má městská část ty byty pronajímat za tržní nájemné, jestli je má pronajímat za nájemné, které jí umožňují zásady pronájmu bytů, které jsme si sami odhlasovali, sami jste si je schválili a sami jste si je vymysleli. Vy tady máte možná na nejlukrativnější ulici na Praze 10, já bych to přirovnal třeba k ulici Na Příkopech, pro Prahu 10 to tak podle mě je, a pracujete tady s nějakým odhadem, který počítá s tím, že to budete pronajímat za 140 Kč za m². Proboha pane Beneši, to snad nemyslíte vážně. Chápu, že ten barák chcete prodat, já tomu rozumím, těm vašim důvodům, ale proboha když ten materiál připravujete, tak si přece musíte zvážít všechny ekonomické varianty, které s tím domem jdou v rámci schválených zásad pronajímání bytů udělat, a potom můžete říct, hele, mně to nevychází, ať je to, jak je to, já to chci prodat.

Ale vy nám tady předkládáte nějaký materiál na základě nějakého odborného odhadu. Podle mě se nás snažíte, asi ne cíleně, ale uvádíte nás v omyl, podle mě jste uvedl v omyl i některé radní, kteří pro to úplně nedopatřením zvedli ruku. Já vás opět žádám jako tady moji předchůdci, abyste ten materiál stáhl, podklady připravil tak, abyste využil veškeré možnosti, které dávají zásady pronajímání bytů k tomu, aby ten barák byl nějak provozovaný. Předložte ten materiál znovu, vyfutrujte ho, a pak se tady o tom můžeme znovu bavit klidně. Ale toto přece takhle jakoby vůbec dělat nejde. Už je to několikátý váš materiál, který je

takto, omlouvám se za to slovo, zpackaný. Stáhněte to. Myslím si, že kdo tohle – obdivuji odvahu těch lidí, kteří pro toto budou tady teď hlasovat.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse pan zastupitel Radek Lojda. Prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, paní starostko. Mám pár poznámek, které jsem si tady dělal z té diskuse, tak bych je chtěl asi jako poslední vystupující přednést. Mám jedno dotaz buď na kolegu vedoucího, anebo pana místostarostu, proč není v odhadu návratnosti odpis technického zhodnocení. To je jeden dotaz.

Pak mám jeden dotaz na pana místostarostu, jestli byl někdy v klubovně skautů, když tedy by nabízel takové nebytové prostory, jako jsou prostory u Bati. To by vám asi opravdu poděkovali.

Z ceny nájmu, nebo jaká je cenové politika konkrétně teď v Praze, ani ne v Praze 10, tak vychází, že tržní nájemné je něco kolem 350 Kč za m². Vy v tomto materiálu uvádíte, řekl bych, zastupitele v omyl, protože tady disponujete 140 Kč, a přitom ve vašich nových zásadách, které jste si vy schválili, můžete soutěžit toto nájemné za tržní nájemné. Uvádíte 140 Kč, tudíž vám tam vychází nějaká cena, s kterou obchodujete se 140 Kč na m² až do roku 2059. To je opravdu nehoráznost. A já nevím, jestli je to neschopnost, nebo je to klientelismus, jak tady píše tady pan Mikoláš v radničních novinách.

Když odhlédnu od vašeho volebního programu, kde jste vůbec neuváděl, nebo Piráti neuváděli, že byste to někdy měli prodávat, nebo že nebudete vůbec prodávat byty, tak v podstatě prodáváte byty daleko rychleji a víc, než minulé vedení. Vy vlastně potvrzujete, že to je strašně velmi krátkozraké rozhodnutí. Jen proto, že by oprava byla dražší, a vy prostě neumíte, anebo nechcete najít peníze na to, aby se to mohlo opravit. Zbavíte se cenného domu, kde mohou být byty, který může generovat nakonec i zisk, a díky tomu mimořádně lukrativního nebytového prostoru se zbavíte.

Pokud se Praha 10 domu zbaví a prodá ho, samozřejmě nebude mít vliv na to, co v něm vznikne. Zbavíte se majetku, zbavíte se bytů, a dáváte někomu vydělat na tom, co z toho bude. Ale my rozhodně už po tom prodeji na to vliv, co tam bude, kolik za to bude, nedostaneme.

Současná koalice se roky oháněla tím, že nechce prodávat byty. Teď dělá úplně pravý opak. Kromě ODS. ODS, myslím, že měla v programu, že bude dokonce privatizovat. To je tak všechno, asi vás už nikdo nebude přesvědčovat o tom, abyste pro to nehlasovali, abyste stáhli materiál, tak směle do toho.

Pan Beneš: Dovolím si reakci k těm prodejům. Dneska jsme si schválili rozpočet, který počítá se 150 mil. převodů, totiž prodejů. A já kdyby bylo na mně a nezdědil bych po minulých koalicích, ať už to byla TOP09 nebo ANO, nezdědil rozpočet, který zkrátka není

vyrovnaný, je extrémně nevyrovnaný a musí být založen na těch prodejkách, tak já bych neprodával. Ale to se nestalo. Schválili jsme si rozpočet, kde musíme prodat za 150 mil. Kč. A proto tato nemovitost je zcela logická na prvním místě, protože když se na to podíváte, tak zde jeden byt opravíte v průměru za 2,7 mil. Kč. Všude jinde ty byty opravíte v průměru kolem 600 tisíc Kč, a v momentě, kdy máme několik stovek volných neopravených bytů, kam my musíme primárně ty naše finance soustředit, a i tak je budeme opravovat několik let, tak je absolutní hloupost v tuto chvíli investovat 27 mil. do deseti bytů. To se vám tady snažil vysvětlit i kolega Satke, že za tu cenu dokážeme opravit někde jinde daleko víc bytů, než v tomto místě. Vysvětlíte mi někdo logický argument, proč bychom měli začít teď opravovat tady ty byty, když jich máme někde 300 bytů, které dokážeme opravit mnohem levněji. A musíme někde prodávat. Někde to za těch 150 mil. prodat musíme. Tak co máme prodat? Když říkáte A, řekněte B. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Budeme diskutovat podle toho, jak jsme přihlášení, a ne podle toho, kdo má silnější hlas mimo mikrofon. Faktické zpřesnění pan zastupitel Radek Lojda. Prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Zpřesňuji pana místostarostu Beneše. Není to 27, ale 23, už v prvním příspěvku vám kolega Pek vysvětlil, myslím, dostatečně, že se jedná o 23 mil., ne 27. Dále prosím o odpověď na to, proč není v odhadu návratnosti odpis technického zhodnocení. A když opravujete konkrétně, jak jste říkal, přes 2 mil., tak ale vy samozřejmě v této lokalitě taky daleko víc vyděláte na těch nájmeh. To musíte taky započíst. Ne při vašich 140 m² do roku 2059. Vy jste jak dítě.

Starostka Renata Chmelová: První část bylo faktické zpřesnění, a druhá část byl váš názor, pane zastupiteli. Faktické zpřesnění pan zastupitel Petr David. Faktické, pane zastupiteli, jo?

Pan David: Děkuji. Těch 150 mil. a ten rozpočet jste si schválili vy a obhajovali jste to tady, a už si po necelých dvou hodinách stěžujete, že máte takovýto rozpočet. (Smích.)

Starostka Renata Chmelová: Nerozumím, co to je za faktické zpřesnění.

Pan David: To si pan místostarosta stěžoval, že má takovýto rozpočet.

Starostka Renata Chmelová: Ne. To není faktické zpřesnění.

Pan Beneš: Já mám faktické zpřesnění. Tak za prvé, nestěžuji si, ale konstatuji, to je rozdíl. A k panu Lojdovi, já dokážu i byt, který můžu pronajmout tržně v podobné lokalitě, opravit za těch 600 tisíc. Nemusím ho opravovat za 2 miliony. Zkrátka těch bytů máme spoustu. My máme nějaké kvóty, říkáme si, že tam budeme zhruba 5 % bytů dávat na tržní bydlení, a já ty byty dokážu opravit za 600 tisíc a dát je na tržní nájemné. Nemusím je opravovat přes 2 mil.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelka Zuzana Freitas. Prosím, máte slovo.

Paní Freitas Lopesová: Děkuji. Pan místostarosta Beneš už zčásti řekl to, proč já jsem se hlásila. Já jsem přesně chtěla vysvětlit jednomu z předřečníků, že nešlo o srovnání deseti bytů v Moskevské a nějakých x bytů v Malínské, ale že šlo o hypotetický počet bytů v nemovitostech Prahy 10, které za stejnou cenu je možné opravit, a že to porovnání toho množství prostě připadalo radě výhodnější, než oprava domu v Moskevské. Pro mě ta diskuse, která se tady vede, je spíš ideová o tom, že se dohadujeme, zda jak říkala Lucie Sedmihradská, podnikat, nepodnikat. Zachovávat památku, nezachovávat památku.

V tomto bohužel se musím přiklonit k Lucii, že město coby podnikatel není úplně dobrý nápad. Zachovávaní památek, pokud už by to památka byla, což v tuto chvíli upozorňuji, že není, tak na to musíme mít, což nemáme. Jakkoli ten záměr se o to zasadit, chápu, protože mně se ta stavba taky líbí, ale racionálně si říct, že na to nemáme, je taky zralé rozhodnutí, ne že ne.

A úplně poslední věc k cenám tržním. V době kdy se posudek nebo odhad kvalifikovaný zpracovával, tak možná ještě nebyly k dispozici hodnotové mapy Ministerstva pro místní rozvoj. To v tuto chvíli jsou, a já jenom chci upozornit, že rozhodně v Praze 10 není v hodnotových mapách uváděn nájem 350 Kč na m², jak se tady uvádí, ale průměrný je tam kolem 280 Kč pro Prahu 10. Tak to jenom pro upřesnění, že to jsou nějaká čísla, od kterých se možná lze do budoucna odpíchnout. Ale nešlo to v době, kdy ten odhad byl zpracováván.

Starostka Renata Chmelová: Faktické zpřesnění pan zastupitel Petr David.

Pan David: Děkuji. Paní zastupitelku bych doplnil, že to není objekt památkový, nicméně je to objekt v památkové zóně, a památkáři na něj mají nějaký památkový dohled. Ale my v památkové komisi chceme posuzovat různé objekty a vyčlenit je, ne jenom že jsou památkově chráněné, ale že samo město si je památkově chránit, což může paní Koumarová doložit, že paní předsedkyně se o to snaží a žádá nás o vytipování různých objektů, abychom to v památkové komisi řešili, a potom vám radili radě, že je dobré třeba ten objekt zachovat v majetku města. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Další faktické zpřesnění pan zastupitel Radek Lojda, prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, paní starostko. Musím reagovat právě, nebo fakticky upřesnit kolegyni, která hovořila přede mnou. Máte pravdu, mluvil jsem za Prahu, nemluvil jsem za Prahu 10, těch 350 Kč za m². Ale jak říkáte, i kdyby to bylo těch 280, to je o 100 %. O 100 %. Tady se uvádí 140.

Starostka Renata Chmelová: Faktické zpřesnění paní zastupitelka Zuzana Freitas, prosím.

Paní Freitas Lopesová: Také jsem uváděla, že v době, kdy ten materiál byl zpracováván, ty hodnotové mapy ještě známy nebyly. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím. Bylo to až po tom, co jsem vyzvala pana zastupitele. Prosím, pane zastupiteli Počarovský, a pak se samozřejmě budeme dál vypořádávat s faktickými.

Pan Počarovský: Úplně mě vyhodil z konceptu. Pokusím se soustředit v této – no půl dvanácté skoro, paráda. Jenom bych připomněl, že úplně na začátku jsme se nebavili o tom, že by „u Bati“ vznikly byty, ale že se to opraví na nebyty. Pak jste změnilí názor, a teď se tady řeší, zda je výhodnější opravit, nebo prodat tento dům a opravit více jiných bytů. To je asi legitimní.

Co mně vadí ale zásadním způsobem, je to, že nikdo z vás zastupitelů Prahy 10, občanů Prahy 10 vůbec nevnímá souvislosti a kontext v tom smyslu, že my co tady žijeme dlouhodobě, ne deset let, ne pět let, nebo rok, ale dlouhodobě, co jsme k Baťovi chodili za totáče pro cvičky a pro kecky s babičkami, tak že nám to vadí. Myslím, že to je o filosofickém rozhodnutí, o politickém rozhodnutí, a pokud nejsme ochotni přemýšlet o správě těchto věcí obecních ještě v kontextu toho, jak dlouho tady žijeme, co by na to třeba řekli prarodiče, kteří už nežijí, nebo i ti, co žijí. Tak mně je to prostě nesmírně líto, že tento dům na nejkrásnější ulici v Praze 10 se chystáte prodat. Malínskou jste mohli prodat, neprodali, chápu ty důvody. Ale neděje se s tím nic, mohli jste vytipovat jiný dům na prodej, vybrali jste si tento, dobře, je to vaše rozhodnutí, které ale upozorňuji, pokud to prodáte, je to nevratné. Je to nevratné, a je mi to nesmírně líto jako Pražákovi z Prahy 10, a nebydlel jsem tady vždycky, ale pohybuji se tady v podstatě od narození, a tento barák prostě vy chcete prodat. Vy, co tady bydlíte, přišli jste z Moravy, jste tady pět let, chcete tento barák prodat. Zeptejte se starousedlíků, co by vám na to řekli. Asi by nebyli nadšení.

A upřímně řečeno, toto rozhodovat na základě špatných výpočtů, to už tady zaznělo, já se do toho nebudu pouštět, nejsem inženýr, nejsem stavař, ale z hlediska toho, že přicházíme o tento dům vašim rozhodnutím, to mě tedy nesmírně mrzí, a co je, už to tady taky zaznělo, že jste se ani neobtěžovali poslat tento materiál do památkové komise, aby o tom rozhodli, nebo sdělili svůj názor lidi z této komise. Jsou tam fundovaní kolegové, tak ani toto neuděláte. Je to prostě neskutečná blbost toto prodávat.

Starostka Renata Chmelová: Budeme hlasovat o páté technické nebo faktické poznámce pana zastupitele Peka. Prosím, spusťme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 20, proti 1, zdrželo se 7, návrh nebyl přijat.

Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Jan Šnajdr. Prosím.

Pan Šnajdr: Dobrý pozdní večer, dámy a pánové, musím reagovat na nějaké předřečníky. Tak napřed k panu místostarostovi Benešovi. Chtěl bych mu říct, že pro TOP 09 se stokrát opakovaná lež nestane pravdou. Prostě rozpočty velkých městských částí jsou napjaty prostě proto, že je tady špatný systém. Tak to, prosím, nesvádějte na hospodaření předchozích koalic. A je to jedno, jestli té úplně bezprostřední, anebo těch koalic ještě před tím. To je první věc.

Druhá věc. I mně se dům na Moskevské líbí a vzhledem k tomu, že se Moskevská ulice rozšiřuje do Vršovického náměstí, tak z bytů ve vyšším patře bude nádherný, nebo je bezpochyby nádherný výhled nezastíněný zástavbou naproti. To teď k vám, paní kolegyně Lopes, tam bezpochyby si myslím, že ten nájem, kdyby se soutěžil jako tržní, tak nebude 350, ale nebojím se odhadnout, že bude 400 nebo 450, protože byty v horních patrech budou bezpochyby výjimečné. To je všechno, co jsem chtěl říct.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse je přihlášena paní zastupitelka Ivana Cabrnochová, prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji vám za slovo. Chtěla bych jenom připomenout, že minimálně dvě zásadní věci, které tady byly jako otázka položeny, nejsou zodpovězeny. Já jsem se ptala pana kolegy Satkeho, jestli stále trvá na té své větě, kterou pronesl na majetkové komisi. Opravdu bych ho žádala o odpověď. Dále tady kolega Lojda zmiňoval, a i kolega Pek několikrát technické zhodnocení a odpisy. Na to stále pan Beneš také neodpověděl. Nevím, jestli to pochopil, ale předpokládám, že mu případně někdo z ostatních kolegů je schopný poradit.

Já tady mám několik věcí, které bych připomněla. K paní kolegyni Sedmihradské. Podnikání městské části versus veřejná služba. Tržní pronájem, myslím si, že to městská část i v jiných lokalitách činí. Myslím si, že nebytové prostory některé pronajímá jistě za tržní nájemné, což je tedy podnikání. Evidentně to zvládá a nezatěžuje ji to nějakým enormním nákladem, a není v tom úplně marná. Myslím si, že i v tomto domě by zvládla městská část pronájem za tržní ceny.

Když si spočítáme 10 krát 65, což je 650 metrů, krát 140, což je 91 tisíc, krát 12, což je 1 092 tisíc, tak to máme to nájemné za rok. 650 tisíc krát 10, to je 6,5 mil., což je cena opravy, tudíž nám vychází návratnost za šest let. To si myslím, že se dá. (Hluk v sále.)

Dále by mě zajímalo, proč, když vzniká strategický plán, takto zásadní otázky nejsou projednávány s obyvateli městské části. Prošel se někdo z vás třeba po té Moskevské a zeptal se obyvatel v bezprostředním okolí, jak by se dívali na to, že tento dům takto jednoduše na základě informací, které pan místostarosta Beneš zbastlil a prostě smetl na hromadu nějaké prapodivné informace, jestli by mu lidi z okolí řekli, že to má prodat? Myslím si, že by se na něj každý koukal, že si z něj dělá legraci.

Byla bych moc ráda, kdybych dostala odpovědi od pana Satkeho, i od pana Beneše ohledně toho technického zhodnocení.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za příspěvek, a dále je pan zastupitel Michal Narovec. Tak ještě.

Pan Beneš: Ještě si rychle vezmu slovo. Paní Cabrnachové odpovím. Jaký vliv by na ten, zdůrazňuji orientační dobu návratnosti, jaký vliv by na to mělo, nebo nemělo technické zhodnocení a odpisy, to vám skutečně neumím říci. Nejsem odhadce. Kdybych byl, tak nepotřebuji odhad. Ten odhad se zkrátka s nějakým svým nejlepším svědomím a vědomím zpracoval, a my z toho zkrátka vycházíme. Jestli máte nějaký jiný odhad, nebo nějaký jiný posudek, můžete s ním kdykoli přijít. Sem s ním, budeme rádi. Ale nic takového nemáme. Máme toto jako nejsilnější možný podklad, a tak to zkrátka je.

A ještě doplním, samozřejmě to, co jsme tu říkali, a budu to opakovat pořád dokola, my v tuto chvíli ty peníze volné na investice nemáme. Viděli jste to sami, jaký je schodek rozpočtu, a v momentě, kdy my máme rozhodnout, kam budeme investovat do oprav bytů 27 mil., tak to jsou zkrátka primárně jiné byty. Jsou to ty stovky bytů, které po vás zůstaly neopravené. A tam opravíme těch bytů mnohem víc, a tu bytovou situaci na Praze 10 vyřešíme daleko efektivněji, než kdybychom teď neuváženě investovali do tohoto objektu.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse je přihlášen pan zastupitel Michal Narovec. Prosím, máte slovo.

Pan Narovec: Pane Beneši, tak asi naposledy, jak to máme vědět, jaký to bude mít vliv, když to tam není uvedeno? Nevíme to, protože jste to tam neuvedl. Přestaňte už argumentovat tím, že nemáme peníze. Máme na účtu mnohem víc, než 1 mld. v hotovosti. Podle mě klidně můžeme rekonstruovat všechny byty. Všichni tady, jak sedíme, víme, že to ale není v technických možnostech tohoto úřadu, že každý rok zvládneme jenom určité penzum těch bytů zrekonstruovat.

A pokud je tedy pravda, že nemáme ty peníze, tak jsem zaslechl, že máme možnost si bezúročně půjčit. Bezúročně znamená, že za to nezaplatíme ani korunu navíc. To bychom byli hloupí, kdybychom si ty peníze nepůjčili.

A chtěl jsem ještě říct, jsem členem komise majetkové, komise nebytových prostor už spoustu let. Naprosto výjimečně vyhraje nájemce za 200 Kč za m², vždycky to musí být za víc, než kolik je minimální cena, která je daná zásadami pro ten nebyt. Tzn., ta částka, kterou furt argumentujete za nebyt, je minimální. Já bych od toho znalce očekával, že do své kalkulace zahrne cenu, kterou podle svého znaleckého odhadu je možné za ten nebyt tam na místě získat. Ale vy jste mu natvrdo nadiktovali dvě čísla, takže on je prostě vzal. Proto to ani nenazval znaleckým posudkem, ale jenom nějakým odborným odhadem, protože by se pod to nemohl ani podepsat. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále prosím, pan zastupitel Viktor Lojík. Máte slovo.

Pan Lojík: Několik věcí. Pane Beneši, vždyť vy nemáte ani znalecký posudek na to, za kolik jste schopný ten dům prodat. Máte sice nějaký názor majetkové komise, která se na něčem asi, ani ne usnesla, prostě to jsou nějaké názory členů, které jsou, jasně, každý máme na něco názor. Ale kdybyste měl aspoň znalecký posudek, kdybyste měl aspoň nějaký odhad od nějakého certifikovaného člověka, jaká bude předpokládaná cena na trhu toho objektu. Vy nemáte ani to. A říkáte, že to chcete prodat. Proboha, vždyť ty materiály jsou úplně zoufalé. Jak to můžete předložit do zastupitelstva takovou věc. To je jedna věc.

A druhá věc, paní zastupitelka Freitas tady říkala, že v době zpracování toho posudku jste neměli představu o tom, jaká je cenová mapa, co se týče pronájmů ve Vršovicích. A teď už prý ji máte. Proboha, tak teď o tom rozhodujeme, teď rozhodujeme o tom, jestli ten barák prodáme na základě nějakého vašeho zpracovaného posudku, který říká se 140 Kč, a přitom paní Freitas říká, že to může být 280, že na to teď máte nějakou představu, nějakou cenovou mapu. Tak proboha, teď tady rozhodujeme. Tak proč to nezpracujete jinak? Proč ty věci neaktualizujete?

Já jsem si teď tady našel mimochodem, za kolik se pronajímají byty ve Vršovicích, a v Estonské se nějaký byt pronajímá za 320 – 330 za m². Tak jsme někde úplně, a to je Estonská, tady toto je Vršovická, to je Moskevská ulice. Tam to, jak říká kolega Šnajdr, můžeme mít klidně za 400. Jsme v úplně jiných cenových relacích. A ještě tady zaznělo, jestli má městská část podnikat, nebo nemá podnikat, a jestli má tedy pronajímat byty za tržní nájemné. Tak si to v té radě ujasněte, protože paní Sedmihradská, ano, je to legitimní názor,

říká, že podnikat nemá, a vy říkáte, že podnikat má, protože chcete byty v jiných objektech, které zrekonstruujete, pronajímat za tržní nájemné. Takže vlastně nevíte, co dělá levá ruka, co dělá pravá ruka. Každý máte jiný názor. Já to chápu, že máte každý jiný názor, ale nejdřív si ten názor sladíte, a potom s tím jděte do zastupitelstva.

Pan Beneš: Dovolím si jenom rychlou reakci, pane Lojíku. Víím, že tady jste v tom zastupitelstvu mnohem víc let, než já. Tak byste už mohl vědět, že nejdřív se schvaluje záměr, a až potom se dělá posudek na tu cenu. Znalecký posudek na cenu nemovitosti, za kterou se pak prodává. To je naprosto standardní, tak nevím, čemu se teď tady divíte. Tato vaše divadelní představení mě nebaví.

Starostka Renata Chmelová: Dále faktické zpřesnění paní zastupitelka Zuzana Freitas, prosím.

Paní Freitas Lopesová: Jenom jsem chtěla vysvětlit, děkuji za slovo, že hodnotové mapy, které jsem tu zmiňovala, nejsou hodnotové mapy, vypracováváné Prahou 10 nebo pro Prahu 10. Je to oficiální dokument Ministerstva pro místní rozvoj, zpracovaný pro celou Českou republiku, a z toho vydaný, nevím, teď někdy před týdnem, před 14 dny zveřejněný, a z toho vyplývá, jaká je průměrná cena nemovitosti, doporučovaná třeba pro výpočet sociálních dávek. Uváděla jsem to nikoli jako podklad pro dokumenty, zpracované a předkládané tentokrát panem místostarostou, ale reagovala jsem tady na částky, které byly uváděny jako tržní nájemné, protože to, co tady uvádíte, jsou možná nabídky realitních kanceláří, ale neznamená to, že je to realita. Takže jsem chtěla uvést nějaké číslo, které je něčím podložené. Hodnotová mapa Ministerstva by možná za něco takového mohla být považována.

Starostka Renata Chmelová: Další faktické zpřesnění pan zastupitel Viktor Lojík, prosím.

Pan Lojík: Paní Freitas, máte oficiální doklad a nepoužíváte ho. A pane Beneši, mě nebaví vaše neschopnost.

Starostka Renata Chmelová: Tak toto opravdu skutečně, pane zastupiteli, nebylo faktické. Nebylo. Pan místostarosta Beneš je předkladatel a může se k diskusi vyjadřovat. Nebudeme se tady přetahovat. Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Lukáš Tyl. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Tyl: Já jsem tady zaslechl kvalifikovaný odhad, návratnost za šest let od paní zastupitelky Cabrnchové. Tak se necháme překvapit, třeba se s takovouto krásnou návratností zúčastní elektronické aukce. Jinak já se na té diskusi v tento čas snažím hledat pozitiva, a s potěšením sleduji, že se v zastupitelstvu zvyšuje nadšení z komerčního nájmu nebytových prostor, z komerčního nájmu bytových prostor. Je škoda, že se tu byty za komerční nájmy v podstatě vůbec nepronajímaly, že tu takové nájmy prakticky nejsou, a tak jsem rád, že ta diskuse i v tento čas tu teď vypukla, začala a pokračuje. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za příspěvek a prosím pana zastupitele Martina Kostku se svým příspěvkem.

Pan Kostka: Děkuji. Tlumočím návrh pana kolegy Davida, který by se rád do objektu podíval s památkovou komisí a posoudil stav objektu. Když to tady tak poslouchám, asi by bylo nejlepší vyhlásit referendum mezi občany, co s tím barákem dál udělat, protože my se tady asi nedohodneme nikdy.

Paní Komrsková: Děkuji, a s dalším příspěvkem pan zastupitel Štěpánek, prosím.

Pan Štěpánek: Celý večer v tomto bodě mlčím a poslouchám ty bláboly, které jsou tady předkládány. Obdivuji tu urputnost pana místostarosty, s kterou nám neustále podsouvá nepřipravený materiál. Myslím si, že by se celá rada měla nad tím zamyslet a udělat rozhodnutí, které by bylo pro občany přínosem. A jinak tady jsem se doslechl, že tam lidi chodili pro cvičky, a kdo je tady z Moravy a kdo je tady to... Myslím si, že v tomto zastupitelstvu jsem pro ty cvičky chodil já nejvíc, bydlím na jedné adrese od svého narození, a jsem tedy narozený, a já si myslím, že určitý klenot by se prodávat neměl, měl by se pronajmout a měl by generovat peníze. Pro, řekněme, to zastupitelstvo, pro tu městskou část. To je můj názor, který si myslím, že kdybyste udělali nějakou anketu mezi obyvateli v našem městském časopise, a nepsali tam nějaké nesmysly, že by to bylo přínosem pro nás pro všechny, a zjistili byste aspoň mínění obyvatel a starousedlíků. A ne těch náplav, které se sem nastěhovaly. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji za příspěvek panu zastupiteli, a do diskuse je dále přihlášený pan místostarosta David Kašpar. Prosím.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo. Už jsem možná v nějakém snu, ale najednou jsem pocítil intenzivní potřebu k tomu tématu promluvit. Mě totiž skutečně dojal příběh Ondřeje Počarovského, jak s babičkou nakupuje cvičky na Moskevské. A vzpomněl jsem si i na své příběhy, jak jsem chodil do Strašnického divadla, a když jdu dneska kolem, tak jsem mi

smutno. A jak jsem taky byl na plese na karnevalu na Barče, a když jdu dneska kolem, tak je mi fakt smutno. A v Edenu taky, a taky je mi smutno. A těch ikonických budov, které máme rádi a které milujeme, je na té desítce zkrátka strašně moc.

A já si myslím, že je potřeba se fakt rozhodnout, do kterých investovat, které za to stojí, a z těch x, které jsem vyjmenoval, jenom pár. Je tu Čapkova vila zmiňovaná, Waldesovo centrum zmiňované, a to jsou za mě ikonické budovy a ikonické hodnoty města, které vytvářejí identitu. To je to, o čem, Ondřeji, mluvíš. To je ta identita, to je ta vzpomínka na ty cvičky s babičkou. To je skvělé, to je vztah k místu, to já strašně podporuji. Ale myslím si, že zrovna v tomto případě je skutečně lepší rozhodnutí, aby tam byly lukrativní byty, a to má zajistit zkrátka soukromník, protože ten to udělá nejlíp. A my ty prostředky, které z toho prodeje získáme, můžeme věnovat na daleko účelnější obnovu identických a ikonických hodnototvorných nemovitostí na Praze 10. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji panu místostarostovi, a s technickou pan zastupitel Štěpánek.

Pan Štěpánek: Jenom aby zklidnily tady ty...

Paní Komrsková: Prosím, dejme prostor.

Pan Štěpánek: Jenom bych doplnil technicky, že nejen že jsem si tam chodil pro ty cvičky jako starousedlík a jeden z nejstarších občanů, ale chodili jsme tam i pro cvičební úbory na spartakiádu. V roce 56 nebo 55, když jsme cvičili na spartakiádě, tak nám tam vydávali ty úbory. Já vám přinesu příště ukázat tu májku na fotografii, jak jsme si to tam brali. To jenom pro odlehčení.

Paní Komrsková: To není technická. Děkuji. Trošku to zklidněme, prosím, kolegové a kolegyně. Mě trošku mrzí, že když se dívám, že tento bod projednáváme dvě hodiny, to jsme projednávali rozpočet, a myslím si, že to byl mnohem strategičtější materiál pro celý příští rok. Každopádně technickou už nevidím. Prosím, zklidněme ty emoce, abychom se slyšeli. Děkuji. Další do diskuse je pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Novák: Ano, děkuji. Tady se v podstatě jedná o to, a jak tady zpracovatel toho odhadu nebo co to je, jasně píše, že zpracovateli byly poskytnuty městskou částí. Chápu pana Ing. Kouckého, že tam musel dát to 40. Chápu i to číslo 1350, je to opatrnost. Ale chtěl bych se zeptat. Tam byl v pronájmu Baťa. Kolik tam platil za m2?

Paní Komrsková: Další do diskuse, prosím, pan zastupitel Lojda.

Pan Beneš: Jenom rychle okomentuji, neumím vám to z hlavy říct. Podíváme se vám, řekneme vám, ale každopádně Baťa to tam evidentně ekonomicky nezvládal a musel odejít.

Paní Komrsková: Ani cvičky nepomohly, které jste si tam kupovali. Prosím, uklidněme to. Neberu slovo, pan zastupitel skončil podle mého názoru. Tak pokračujte, prosím, pan Vladimír Novák.

Pan Novák: Děkuji. V podstatě to je jediný možný relevantní údaj, ale je potřeba to srovnat v čase, samozřejmě v místě, a jakýkoli znalec je schopen stanovit nějaký přiměřený odhad za m² v čase a místě. To je ten základní údaj. Ne tam dát minimum, co nám říkají naše zásady, třeba to bude níž. Třeba to půjde ještě níž, ale může to být i výš.

Paní Komrsková: Děkuji. Další do diskuse pan zastupitel Lojda, prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Já jsem úplně zapomněl, co jsem chtěl říct, ale budu se snažit. Paní předsedající, paní místostarostka říkala, že projednáváme rozpočet dvě hodiny. Tady už projednáváme čtyři hodiny tento bod. Je to možná taky, kdo ho předkládá, ten materiál. Když ho předkládá opravdu odborník, tak si myslím, že je to trochu jiné projednávání. Musíme souhlasit s těmi čísly. Ale když je prostě ten materiál špatný, a vypadá to tak, jak to vypadá, tak potom vypadá i to projednávání.

Na Davida, na pana místostarostu, identita určitě jo, to mi strašně moc říká, a někdy vás pozvu, pane místostarosto, do mé komunity. Možná jste mi trochu nahrál, protože vy jste ten projekt vlastně nejdřív připravovali, takže jste vlastně uvažovali o tom, že byste to chtěli zrekonstruovat, a pak teď jste se rozhodli, že to vlastně vám to nesedí, a proto jste to vlastně teď dali návrh jako záměr prodat tuto nemovitost. To jenom takové zpřesnění možná. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji. Dále do diskuse pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Co bych k tomu řekl? On mi kolega Lojda spoustu věcí sebral, aniž bychom se dohodli. Každopádně to, co jsem tady říkal v tom předešlém příspěvku, jsem myslel vážně. On to David trochu zkarikoval, ale David chodí kolem míst, která jsou zachována, která neprodáváme. Neprodáváme Barču, a myslím si, že ji budeme opravovat, rekonstruovat. Ale tento dům se chystáte nenávratně prodat, zbavit se ho. Fakticky si myslím, že jsou tady místa, která jsou pro lidi, ať už jsou to starousedlíci, nebo lidi,

kteří tady žijí dlouho a chtějí tu žít i nadále, jsou prostě důležitá. Vytvářejí prostě duch té obce, toho města. A ať chcete, nebo ne, já prostě mám dojem, že se tady bavíme pouze technokraticky, kolik peněz, kolik bytů, a zrovna ale s tímto domem si myslím, že tento přístup úplně nesedí a že se to dá řešit jinak. Znovu opakuji, že by bylo lépe to stáhnout a nechat projednat v památkové komisi a nechat si dát názor od kolegů, kteří nám mají co k tomu říct. A třeba řeknou, že to není tak úžasný dům a že je třeba možné ho prodat. Pak klidně změním názor. Ale bez jejich názoru, této komise, se mně velice obtížně rozhoduje, a doufám, že na to nebudu sám.

Paní Komrsková: Děkuji. Dále do diskuse pan Vladimír Novák, prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Vráťím se k rozpočtu. Chápu, že pro koalici je to velmi těžké, dvě nebo nevím, kolik hodin po schválení rozpočtu teď přiznat, že 75 mil., které tam byly založeny, není úplně košer. Ale paní radní Sedmihradská mně potvrdí na základě diskuse, která byla v rozpočtu, že se v podstatě vůbec nic nestane. Na účtech hospodářské činnosti, kde se ten rozpočet sanuje 150 mil., tak jestli tam přijde v příštím roce těch, já nevím, 75 mil., tak to stejně na rozpočet mít dopad nebude. Protože my víme, že tam vzniká obrovský rozdíl, už jsem to taky říkal, takže z tohoto žádné obavy být nemusí.

Ale skutečně tady je zásadní to, za jakou cenu, to je potřeba pochopit, se to jako dáva do toho, jak ten znalec postupuje. On tady říká, já plním vaše zadání. V pohodě. Ale je potřeba objektivně. A znovu říkám, v místě a čase zjistit cenu za m², těch nebytových prostorů, dobře, 140 Kč za m² u bytu, a nechat vypracovat další znalecký posudek v tomto smyslu.

Proto já doporučuji panu místostarostovi, aby ten návrh stáhl. Vždyť se nic neděje. Je to záměr, aby připravil i tuto variantu. Vůbec nic se nestane a bude to v pořádku. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji, a se čtvrtým diskusním příspěvkem paní Radmila Kleslová. Dáváme hlasovat.

Pro 13, proti 1, zdrželo se 11, nehlasovalo 17, návrh nebyl přijat.

Další do diskuse je pan Ondřej Počarovský. Prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Když jsem mluvil o mé potřebě, a doufám, nejenom mé, ha ha ha, už je to dost rozvolněné tedy, projednat tento záměr v komisi památkové, tak jsem to myslel vážně a rád bych k tomu předal návrhovému výboru usnesení v písemné podobě. Asi nemá smysl, abychom ho četli oba, myslím tím předsedu i mě. Musím to přečíst? Ano, děkuji.

Návrh usnesení k bodu číslo 8

I. ZMČ ukládá radě MČ předložit komisi památkové věc domu „Baťa“ k posouzení, abych byl přesnější, dům Moskevská číslo 374/27 včetně příslušných pozemků, parc. č. 563 a 564, k. ú. Vršovice, Praha 10,

II. ZMČ ukládá radě MČ projednat návrh na případný prodej po vyjádření komise památkové, termín 30. 2. 2020,

III. ZMČ ukládá radě MČ přeložit návrh na využití domu, a teď bych znovu četl, dům Moskevská atd. k projednání ZMČ, termín 30. 3. 2020.

Paní Komrsková: Děkuji. Prosím, předložte návrhovému výboru, a pokud už se nikdo nehlásí, tak si dovolím dlouho diskusi ukončit. Už bylo řečeno vše, takže ukončuji diskusi. Prosím o závěrečné slovo pana předkladatele.

Pan Beneš: Děkuji, paní předsedající, za závěrečné slovo. Dovolím si tady znovu zopakovat, opakovali jsme to mockrát, materiál není špatně připraven, součástí materiálu je i orientační doba návratnosti, je tam všechno upozornění, co se může, nemůže změnit v průběhu let. Byly tu jasně řečeny argumenty o tom, proč je ekonomičtější opravovat jiné bytové jednotky za mnohem nižší náklady, a opravit jich mnohem víc za tyto finanční prostředky. Podotýkám, že to není pouze, jak bylo někde na Facebooku označeno, nápad Pirátů. Je to koaliční dohoda. Když se kouknu dál, co jsme si tu napsali, památka to není, je to jako všechny ostatní domy v okolí, tudíž není třeba, aby to šlo do památkové komise. A ještě jednou opakuji, nerozhodujeme o prodeji, pouze se vracíme k záměru, který tu historicky byl, na prodej nemovitosti. O samotném prodeji, komu se bude prodávat a za kolik, bude toto zastupitelstvo ještě rozhodovat na základě vyhodnocené elektronické aukce.

Paní Komrsková: Děkuji, a já poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji. Máme tu jeden protinávrh, který navrhuje usnesení v následujícím znění.

I. ZMČ ukládá radě MČ předložit komisi památkové věc domu „Baťa“ , jedná se o dům na Moskevské číslo 374/27 včetně příslušenství plus pozemků, parc. č. 563 a 564, k. ú. Vršovice, Praha 10, k posouzení s termínem 30. 1. 2020,

II. ZMČ ukládá radě MČ projednat návrh na případný prodej po vyjádření komise památkové, termín 28. 2. 2020,

III. ZMČ ukládá radě MČ přeložit návrh na využití domu, opět se jedná o dům na Moskevské 374/27 včetně příslušenství plus pozemků, parc. č. 563 a 564, k. ú. Vršovice, Praha 10, k projednání ZMČ, termín 30. 3. 2020.

Paní Komrsková: Děkuji, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 15, proti 2, zdrželo se 15, nehlasovalo 10. Návrh nebyl přijat.

Prosím návrh usnesení, jak nám byl předložen v materiálu.

Pan Satke: Jiné návrhy předloženy nebyly, budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu s číslem 8.

Paní Komrsková: Děkuji, dáváme hlasovat. Pro, proti, zdržel se?

Pro 28, proti 14, zdrželo se 0, nehlasovalo 0.

Děkuji a předávám řízení schůze paní starostce.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a jsme v bodě číslo

9

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče - nad 50 tis. Kč v jednotlivém případě - žádosti za 3. čtvrtletí 2019

Předkládá pan radní Michal Kočí. Máte slovo, pane radní, prosím o předklad.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Budu stručný, jelikož se jedná o materiál, který se sem pravidelně vrací po čtvrt roce. Jedná se o dotaci na oblast paliativní péče, a jelikož se jedná o částku, přesahující 50 tisíc Kč, projednáváme ho zde v zastupitelstvu. Jedná se o poskytnutí organizaci, uvedené v důvodové zprávě, o částku, která je uvedena na straně 4 důvodové zprávy, a je to za 3. čtvrtletí roku 2019.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a otevírám diskusi, a pokud se nikdo nehlásí, diskusi zavírám a dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat. Děkuji.

Budeme projednávat bod

10

Návrh na schválení Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí individuální dotace č. 2018/OSO/1093

který opět předkládá pan radní Michal Kočí. Prosím, máte slovo.

Pan Kočí: Děkuji. Tento materiál se týká žádosti Vinohradské nemocnice, která od nás má přiznanou individuální dotaci, opět na oblast paliativní péče. Nemocnici se podařilo získat další finanční prostředky, navíc lékaři do tohoto paliativního týmu nastoupili o něco později, tudíž přiznané finanční prostředky čerpají pomaleji, a proto nás nemocnice žádá zdvořile o prodloužení termínu do konce následujícího roku, tedy do 31. 12. 2020. Žádost nemocnice je přílohou číslo 1 a forma prodloužení by byla formou dodatku, jehož znění je v příloze číslo 2.

Následně jsem si všiml písařské chyby v čl. 2. Tady jenom upozorním na stránce 9, že se mění počet měsíců. V první větě bude: Smluvní strany se dohodly na tom, že doba možnosti čerpání dotace se prodlužuje o 16 měsíců, nikoli 15, na 28 měsíců, tedy nikoli 27. A tedy prosím o schválení usnesení v tomto upraveném znění. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad a otevírám diskusi. Pokud se nikdo do diskuse nehlásí, tak ji zavírám a dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji. Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, s tím že v písm. b) v bodě 1 to bude znít. Uzavření dodatku číslo 1 k veřejnoprávní smlouvě k poskytnutí individuální dotace číslo 2018/OSO/1093, který je přílohou číslo 2 předloženého materiálu v upraveném znění, tak jak načetl pan radní.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spusťme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat. Děkuji.

Přecházíme do bodu

11

Informace o průběhu rozpracování záměru komplexní opravy a rekonstrukce objektu ÚMČ Praha 10, Vršovická 68, Praha 10

kteřý předkládá pan místostarosta Martin Sekal. Prosím, máte slovo.

Pan Sekal: Dobrý večer, mluvím dnes poprvé, tak vás tedy všechny pozdravím a poděkuji vám za krásný průběh dnešního adventního dne. A nyní bych vás seznámil s materiálem, který ač ho předkládám já, vlastně bych ho měl uvést tím, že bych měl poděkovat všem mým předchůdcům, protože na něm pracovali déle než já. Tím asi zahájím. Děkuji všem, kteří na tom pracovali přede mnou.

Jedná se o materiál, jehož historie se začala psát 18. 10. 2018, kdy bylo schváleno vyhlášení nadlimitní veřejné zakázky „Zpracování projektové dokumentace komplexní opravy a rekonstrukce objektu ÚMČ Praha 10" formou atd. Zadávací řízení bylo vyhlášeno jako třetí, a tentokrát tedy bylo dokončeno.

Nakonec 25. 6. 2019 byl schválen výběr nabídky. Vyhrála společnost CASUA. Dále pak bylo vyhlášené 31. 7. 2019 výběrové řízení na administrátora dotace a byla vybrána firma Energy Benefit Centre. Smlouvy s těmito firmami byly podepsány v září 2019. Jestli chcete přesně čísla usnesení či data na den, mohu, mám to připraveno.

Dále bylo v roce 2019, bylo to v červenci, byla jmenována pracovní skupina pro rekonstrukci radnice. Vedoucím pracovní skupiny byl jmenován Ing. arch. Pavel Ludvík. Tato pracovní skupina pracuje velmi usilovně, schází se každý týden. Musím jim zase poděkovat, protože udělali obrovský kus práce a pracovali i v dobách, kdy nebylo zcela jasné zadání a jakým směrem to půjde. Nejenom panu Ing. arch. Ludvíkovi, ale všem lidem, kteří se účastní na práci té komise, bych chtěl poděkovat.

Stejně tak bych chtěl poděkovat komisi pro rekonstrukci radnice, která také pracuje na tomto tématu, a myslím, že jak pracovní skupina, tak ta komise pro rekonstrukci radnice bez ohledu na to, kdo je z jaké strany, tak si všichni uvědomují tristní stav naší radnice, a myslím si, že dělají všechno proto, aby se s tím něco udělalo. Všem včetně úředníků, všem chci prostě poděkovat.

Situace je taková, že to, co se má stihnout, tak zatím stiháme. Dá se říci ne úplně v pohodě, ale tak, že nevypadá, že by byl nějak ohrožen termín či harmonogram akcí. Jestli bych vám mohl tímto ukončit přednes materiálu, tak případně se mě můžete zeptat na nějaké další věci. Děkuji vám a přeji vám hezký zbytek večera, kdybych už nemluvil.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám za předklad a otevírám tímto diskusi, a hlásí se pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl zeptat na pár praktických otázek. O rekonstrukci radnice jsme de facto v podstatě už rok vůbec nic neslyšeli. Tady z vaší strany padlo, že co se dá stihnout, vypadá, že se stihne, ale my neznáme ten harmonogram. Tzn., jestli máme nějaký harmonogram, jak to má dál pokračovat. Jestli nám můžete říct, jaké jsou třeba termíny, stavební povolení, nebo jaké jsou termíny pro toho projektanta, jaká jsou pak vůbec pravidla, jak se ta speciální pracovní skupina, jaký program, jak by ta radnice měla vypadat, jestli už se toto rozhodlo. Jak to bude s případným stěhováním, jestli je to najednou, a všechny tyto praktické věci. My tyto informace nemáme, bohužel.

Pan Sekal: Prosím vás, těch otázek bylo hodně, pokusím se zodpovědět, co jsem si zapamatoval. Je už na mě pozdě, jsem unavený, tak se omlouvám, jestli jsem nepochytil všechno. Takže co se týká harmonogramu pro projekční kancelář pro projektanty, tak v podstatě jak to bude vypadat a jaké bude přesné rozvržení radnice, to ještě v tuto chvíli nevíme. Budou první, řekněme, věci, s kterými se dá pracovat, se budou předkládat na konci tohoto roku, a v lednu roku příštího. Stavební povolení, tak dokumentace by měla být hotová pro stavební povolení někdy v létě, a to záleží také hodně na nás a na spolupráci od nás, do jaké míry jim do toho budeme zasahovat, jak to budeme připomínkovat, a jak někteří kolegové budou požadovat náročné technologické vybavení, ať už je to fotovoltaikou počínaje, či využíváním splaškové vody konče.

Toto všechno hodně závisí na nás, nicméně co se týká stěhování radnice, tak tam máme ty termíny více méně docela jasné, a je to proto, že my musíme do 3. února podat žádost na Státní fond životního prostředí o dotaci, takže do té doby musíme mít zpracovaný minimálně projekt, jaké budou energetické úspory. Minimálně jakých energetických úspor bude dosaženo, protože na to můžeme získat dotaci, a to vy výši zhruba do 70 % podle toho, jak to bude vyhodnoceno. Jenom bych chtěl říci, že máme třeba, řešíme problémy, že v dotačním titulu není na Státním fondu životního prostředí zcela jasno, co je lehký obvodový plášť, protože oni to neznají, takže dneska jednáme na tom, co to vlastně je a kolik na to vlastně dávají, nebo nedávají. Takže to je první věc. Druhá věc je, že musíme mít dostavěno, dá se říct, do konce roku 2023. Omlouvám se, že jsem řekl to 1900, vzpomněl jsem si na cvičky, které jsem kupoval ve 20. století u Bati, tak se omlouvám. 2023 musíme mít hotovou stavbu, a to se samozřejmě netýká už vnitřního technologického vybavení. Předpoklad

stěhování radnice počítáme někdy, že bychom to začali organizovat na sklonku roku 2021. Pardon.

Prosím? Ano, rekonstrukce, protože bude probíhat opravdu důkladně, tak celý objekt bude vyklizen, je možné, že nebude vyklizen během jedné hodiny či jednoho dne, ale v podstatě řekněme během několika týdnů až měsíců, a v tuto chvíli zároveň hledáme nějaké prostory, a to jak vlastní, tak prostory případně do pronájmu, kam se budeme stěhovat. Budeme se snažit při tom stěhování být co nejvíce kompaktní, tzn., abychom nebyli po různých špeluňkách, ale pokud možno, aby pro obyvatele bylo jednoduché nás najít, a zejména odbory, co nejvíce pracují s veřejností, aby byly co nejvíce v centru, a co nejbližší současné radnici. Bude to taková akce, myslím si, po Kulovém blesku druhé největší stěhování v Praze tak nějak. Snažím se to odlehčit, ne že bych si z toho dělal legraci, ale je to opravdu už pozdě. Mě trochu mrzí, když vidím lidi, jako jste vy všichni, inteligentní, schopné, fajn lidi, a takoví trochu nasupení jste tady byli chvíli, a mně to bylo líto.

To stěhování by mělo proběhnout takto. Zpětné nastěhování počítám v tuto chvíli 2024. Ještě na něco můžu odpovědět?

Starostka Renata Chmelová: Uvidíme, jaké budou další dotazy, pane místostarosto, a faktické zpřesnění pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Chtěl bych doplnit, že členové komise pro rekonstrukci radnice a výboru pro investice byli už obesláni, že 14. 1. bude mimořádné uzavřené společné zasedání těchto dvou těles, a tam se dozvíte v té době aktuálně platné informace a budeme se k nim vyjadřovat, tak aby na to nikdo nezapomněl, bude to v 17.00 hodin 14. 1. pravděpodobně v radničním salonku. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Prosím dále se svým příspěvkem pana zastupitele Martina Kostku.

Pan Kostka: Děkuji za slovo. Chápeme, že radnice je v dezolátním stavu a že se musí řešit její rekonstrukce. Stále preferujeme postavení nové moderní budovy, a to buď u metra Strašnická, kde je mnohem lepší obslužnost, nebo na místě staré budovy radnice. Pokud by měl úřad zůstat na stejném místě, je mnohem lepším řešením budovu zbourat a postavit novou, moderní, s podzemními garážemi, jelikož parkovacích míst v okolí jak pro úředníky, tak pro návštěvníky je nedostatek. Hledáme místa pro vybudování parkovacích domů, a zde se nám nabízí možnost vybudování několika pater podzemních garáží.

Chci se jenom zeptat, jestli stihneme požádat o dotaci ještě dokonce roku.

Pan Sekal: Svítím. Děkuji, Martine, za dobrý dotaz. To jsme nebyli domluveni. Já naprosto souhlasím s tím, co jsi říkal, nicméně vzhledem k tomu, že rozhodnutí opravit tuto radnici proběhlo ještě dříve, než já jsem nastoupil, pak tedy konám v zájmu a v souvislosti s tím, do čeho jsem nastoupil, takže stavíme tak, jak bylo předurčeno, tedy opravujeme. Domnívám se, že v době, kdy již běží ta soutěž, kdy bychom chtěli to zrušit a předělávat, tak jednak dojdeme k úhoně v řádu desítek milionů, a hlavně přijdeme o několik let, protože stavba nové radnice, jak bych já osobně si to také přál třeba, ale jenom osobně, vůbec nemluvím za koalici, teď jenom za Sekala, tak musím říci, že to by byla otázka x let, nevím, 3 - 5 let jenom, než by se poprvé koplo, a to si myslím, že by tato budova nemusela vydržet sloužit, a že by se mohlo stát cosi děsivého. Myslím si, že toto variantní řešení úplně není, ale souhlasím s tím, že by to asi bylo optimálnější. Jestli je to všechno, děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Petr David, prosím.

Pan David: Děkuji. Tak jsem unaven a už jsme tady 2.12, tzn., někdo si tady vydělal 6300 za těch 13 hodin, nebo kolik to je, 14 už, nicméně já jsem zvyklý počítat s těmi tabulkami jako pan ředitel tady majetkové atd., takže z toho rozpočtu, co tady předkládala paní docentka, a nyní co se vyjádřil pan doktor Sekal, vyplývá, že když jste naplánovali 200 mil. a do roku 2024 chcete být hotoví, říkáte, že až 70 % vám může přispět nějaký program, tak mně to vychází na nějakých 700 mil., že ta rekonstrukce bude stát. To odhadujete, nebo jak jste to dali do rozpočtu těch 200 mil., když čekáte 70? A v tom rozpočtu říkáte, že to chcete mít do roku 2024 hotové, tak už máte nějaké takové vize, a víte, kolik to bude stát v podstatě.

Pan Sekal: Tím že není vysoutěžen dodavatel, samozřejmě nemůžeme vědět, kolik to bude stát. Pardon, děkuji za dotaz.

Pan David: Ještě jsem ten dotaz nedokončil. Chtěl jsem vám dát ještě doporučení, že když vás občané budou honit po celém městě, jak to máte chaoticky připravené, tak právě kdybyste doporučil svému kolegovi v radě, druhému místostarostovi z jiné partaje, aby neprodával toho Baťu, protože tam opravdu všichni kupovali ty cvičky, a když tam umístíte úřad a dole úřadovnu atd., a na to je ten nebytový prostor dobrý, tak tam vás všichni najdou, a je to i blízko zámečku, a je to na Vršovickém náměstí. Zní to jako dobrá adresa pro úřad na čtyři roky.

Pan Sekal: Děkuji za dotaz. Jenom bych se k tomu vyjádřil. Víím, že jste odborník, stavař, takže se mnou budete souhlasit, že kolik to bude celkem stát, budeme vědět v podstatě až v průběhu stavby, protože to je rekonstrukce, není to stavba na zelené louce. A

navíc s tím, jak se zdražují ceny stavebních prací v posledních letech atd. Samozřejmě nějaká představa je, a myslím si, že váš odhad kolem 700 mil. by se mohl v současných cenách blížit realitě, nicméně jak to bude vypadat za ty tři – čtyři roky, opravdu nejsem schopen nějak relevantně říci, a než bych blábolil, raději nic jiného říkat nebudu.

Myslím, že s tím Baťou, Baťa potřebuje rekonstrukci taky, než by se dal použít jako úřad, a v podstatě není až tak veliký, aby to nějak zásadně pomohlo. Jenom bych ještě řekl, nemusíte se bát, že připravujeme stěhování v tuto chvíli chaoticky. My ho zatím nepřipravujeme vůbec. Tím jsem vás chtěl trochu povzbudit, že to nebude tak děsné. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: S druhým příspěvkem bych poprosila pana zastupitele Petra Davida, prosím.

Pan David: Pane místostarosto, musím vás zase zkoordinovat trochu, protože váš kolega místostarosta už připravuje chaotické stěhování, neboť na komisi majetkové jsme měli předložený, a byla tam i paní docentka, měli jsme tam předložený seznam. Z opozice potvrdí pan kolega z Topky, ano, takže jsme vyškrtli, nebo byla vyškrtuta spousta objektů, nebo nebytových prostor. Vypadá to dost chaoticky, protože je to po celé Praze, takže už se to připravuje, a budete tam muset opravovat všude, protože to jsou neobsazené nebytové prostory, takže topení, odpady, okna, dveře, a znáte ten film. Je toho tam hodně, a budete muset zrekonstruovat půl Prahy nebytových prostor, aby začalo toto chaotické stěhování. Ono už to vypuklo, jestli to nevíte. Vy jste tam krátce na této odbornosti, nejste stavař, že jo atd., ale rychle se do toho budete muset dostat, protože vaši kolegové už to připravují. Na odlehčení, o nic nejde.

Pan Sekal: Děkuji vám, že jste mě upozornil, hned si to začnu zjišťovat. Ale nebojte se, vím o těchto námětech, a my se opravdu snažíme a budeme se snažit co nejrychleji vyhodnotit, co bude optimální, a nejenom, když to řeknu, nejenom ať už ekonomicky, nebo jinak, ale hlavně aby to bylo přívětivé, zejména pro občany, aby co nejméně trpěli tím naším stěhováním. A jinak děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále je do diskuse přihlášena paní radní Lucie Sedmihradská. Prosím.

Paní Sedmihradská: V současné době děláme analýzu možných míst, na kterých by mohl po dobu rekonstrukce fungovat úřad městské části. Důvod, proč jsme na komisi majetkové některé objekty vyřadili, protože nám přišlo, že stojí za to je do té analýzy zařadit, jestli na jejich využití dojde, nebo nedojde, je naprosto předčasné. Myslím si, že jakoby ta diskuse je vedena směrem, který není úplně přesný.

Ještě si dovolím odpovědět na jednu otázku, která tu padla, a totiž do kdy je termín podání žádost o dotaci. Je to 3. února, takže to je termín, který se snažíme splnit. Co se týká dalších konkrétnějších otázek, třeba ohledně výhledu, myslím si, že jsem dost upřímně popsala, jakým způsobem ten výhled byl sestaven, takže si myslím, že není důvod do něj už v tuto chvíli extrémně rýt. Myslím si, že to, co říkal pan Mikoláš, je důležité. 14. ledna proběhne společné jednání výboru pro strategické investice a veřejné zakázky a komise pro rekonstrukci radnice. To jednání je samozřejmě otevřené všem zastupitelům. A je v pět hodin, což je rozumná doba, tak prosím, to jednání využijte a pojdte se doptávat na informace, které vás zajímají.

Starostka Renata Chmelová: Dále prosím pana zastupitele Petra Davida.

Pan David: Děkuji, a na závěr bych se připojil ke svému kolegovi z klubu panu zastupiteli Kostkovi, souhlasím s ním a podporuji a myslím, že je to mínění celého našeho klubu nebo vím, že to je mínění, že tato rekonstrukce bude nesmyslná, když mě pan místostarosta pasoval na zkušeného nebo zdatného nebo jakého stavaře, tak dejme tomu. Je to nesmyslná akce, stejně tak jako byl nesmyslný vznik Majetkové Prahy 10 a nákup Černé Hory atd., s tím že pokud bychom mohli, což z opozice nemůžeme, tak bychom vždycky podporovali novostavbu s garážovými stáními a s podobnými věcmi, např. třeba na místě staré školy, která by se zároveň zainvestovala jako památka, a vedle ní parkoviště, anebo varianta zbourat stávající budovu, tak jak to dělali ve východním Německu například, a přestěhovat veškerý personál do důstojné administrativní budovy. Paní docentka by to spočítala na tři roky, a pak nastěhovat nazpátek do budovy, která by měla dostatečné parkovací prostory, které by byly třeba i k pronájmu a řešily by přilehlé sídliště atd., atd. Tak jenom aby tento názor nezapadl, nám připadá rekonstrukce jako naprostý nesmysl. Tady jsme dneska na 700 mil., myslíme si, že v těch cenách dalších atd. se dostaneme na miliardu a více, tady se bojovalo proti radnici půl miliardové, mohla už dávno stát, byla to současná koalice, nebo většina současné koalice, která tuto myšlenku razila, jenom abychom si uvědomili, že se bojovalo proti půl miliardě, dneska už jsme na 700 mil. hrubým odhadem, a bude to stát určitě víc. Jinak práci zdar v tomto konání.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse je přihlášen pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím, máte slovo.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Jenom krátké zpřesnění k předřečníkovi, když hovořil o Strašnické. Chtěl bych vás jenom upozornit na to, že příslušná změna ÚP byla na hlavním městě výborem zamítnuta. Tam to není v podstatě možné.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a pokud se již nikdo nehlásí do diskuse, diskusi bych uzavřela a dávám slovo předkladateli k závěrečnému shrnutí.

Pan Sekal: Děkuji za slovo. Jestli mohu, a fakt vás nechci zdržovat, tak bych ještě jednou fakt poděkoval, poděkoval bych našim předchůdcům, co našli tu odvalu to vyhlásit 2018, a svými předchůdcům, kteří to nějak protlačili k tomu, že se začalo konečně konat. Chtěl bych poděkovat taky panu Filipu Kouckému, kterého tady vidím, že tady ještě vydržel do těch pozdních hodin, za to, co tomu věnoval své práce a obrovského úsilí. Fakt děkuji. A samozřejmě Ludvíkovi a všem, které jsem jmenoval, a všem úředníkům, které některé ani neznám osobně, a zastupitelům, kteří se na tom podílejí, a je mi jedno, z jaké jsou strany, či koalice, či opozice. A byl bych rád, kdyby v tomto duchu se nesla i další spolupráce na postavení důstojnější radnice, která bude, řekněme, i zdravějším místem pro život. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a předávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Nebyly předloženy žádné návrhy. Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 33, proti 1, zdrželi se 4. Děkuji, návrh byl přijat.

Pan zastupitel Adam Šilar má nějaký komentář k hlasování. Můžete pustit pana Adama Šilara?

Pan Šilar: Svítím, tak výborně. Jenom poprosím do zápisu, že jsem chtěl hlasovat pro. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, určitě uvedeme. Plynule přecházíme do projednání bodu

který předkládá paní radní Lucie Sedmihradská. Prosím, máte slovo.

Paní Sedmihradská: V tomto bodě předkládám návrh nového ročníku projektu participativního rozpočtu Moje stopa. Je to již pátý ročník. Došlo...

Starostka Renata Chmelová: Dívám se do řad klubu ANO a prosím, aby přestali diskutovat, anebo vyšli ze sálu a vedli si diskuse tam.

Paní Sedmihradská: My jsme na základě zkušeností z minulých ročníků upravili pravidla. Veškeré změny byly velmi podrobně diskutovány na komisi MA21. Co se hlavních změn týče, tak je to zrušení dvou velikostí projektů, takže máme pouze jednu kategorii. Lze přihlašovat projekty, nebo bude možné přihlašovat projekty v rozmezí 350 tisíc Kč až 2 miliony. Další novinkou je zařazení 10% rezervy, která právě vyplývá z těch zkušeností.

Zájem o projekt by měla posílit skutečnost, že po několika letech vrátíme možnost navrhovat projekty na pozemcích hl. m. Prahy, které nejsou svěřeny do správy městské části. Byly jsme na hlavním městě s paní Vávrovou, koordinátorkou projektu, vyjednat postup, takže máme předběžný příslib, zkrátka když brzy podáme žádost, tak dostaneme nějaký předběžný souhlas o následné výpůjčce. Uvidíme, jak to bude fungovat.

Ještě dvě věci chci zmínit. Dochází ke změně harmonogramu. Co asi vás bude zajímat nejvíc, je, že na konci května bude termín pro podávání návrhů a hlasování očekáváme příští rok v listopadu. Úprava termínu, hlavním důvodem je snaha sladit proces přípravy rozpočtu MČ s tím participativním rozpočtem, takže vlastně v okamžiku, kdy se bude hlasovat o projektu Moje stopa, bude současně probíhat diskuse, projednávání návrhu rozpočtu městské části na další rok.

A poslední drobnost, poučení ze 4. ročníku ohledně hlasování, jsou jasná pravidla, jak budeme řešit situaci, kdy dva projekty budou mít shodný počet hlasů. To je na úvod. Další podrobnosti ráda vysvětlím. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji a otvírám diskusi. Pokud se do diskuse nikdo nehlásí, tak ji zavírám a dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme hlasovat o usnesení, jak je na straně 2 podkladového materiálu, označený jako bod 15.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 0, zdrželo se 11, návrh byl přijat. Děkuji.

A předkládáme bod

16

**Návrh na změnu tajemníka/ce Kontrolního výboru (KoV) Zastupitelstva městské části
Praha 10**

Předkládá paní doktorka Jana Hatalová. Prosím, máte slovo.

Paní Hatalová: Děkuji za slovo. Dobrý večer, byť tedy v pokročilou hodinu. Pokusím se být stručná.

Starostka Renata Chmelová: Promiňte, paní doktorko. Je to poslední upomenutí klubu ANO, aby tady přestal vést diskuse, když se tady projednávají jednotlivé body. Myslím, že se vás tento bod týká.

Prosím, paní doktorko, máte slovo.

Paní Hatalová: Paní Bc. Paterová, která je stávající tajemnicí kontrolního výboru, byla na základě...

Starostka Renata Chmelová: Pane docente, vy si ze mě děláte legraci? Já vás tady dvakrát napomínám, že rušíte jednání tohoto zastupitelstva. Celou dobu se dívám na vás, kdy vedete bujarou diskusi s kolegou za vašimi zády. Prosím, buďte tak laskav, a ctěte to, že tady projednáváme. Jestli vás to nezajímá, jděte mimo ten sál. Doufám, že už – prosím, paní doktorko, máte slovo.

Paní Hatalová: Paní Bc. Paterová, která je stávající tajemnicí kontrolního výboru, byla po absolvovaném výběrovém řízení v září tohoto roku jmenována do funkce vedoucí interního auditu v Kanceláři starostky. Činnost interního auditu se samozřejmě řídí zákonem o finanční kontrole, a s ohledem na rozsah a typ povinností, které interní audit vykonává, který musí být absolutně nezávislým útvarem, nejeví se jako vhodné, aby byla nadále

tajemnicí kontrolního výboru, nebo více méně nebylo by vhodné, aby byla tajemnicí jakéhokoli výboru zastupitelstva.

Proto je navrhována změna, kde na místo paní Paterové je navrhován pan Mg. Kosmel, který v současné době vykonává funkci vedoucího Odboru kontroly a komunikace. Mám za to, že je dostatečně zkušeným a odborně erudovaným úředníkem. Omlouvám se za indispozici.

S panem Ing. Kopeckým, předsedou kontrolního výboru, jsem tuto změnu projednávala, ten vyjádřil nesouhlas, vzhledem k tomu, že měl za to, že toto povede k narušení kontrolní nebo další činnosti kontrolního výboru. Ale vzhledem k odborným kvalitám pana Mgr. Kosmela mám za to, že tento návrh je hlasovatelný.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a otevírám diskusi. Pokud se nikdo do diskuse nehlásí, tak ji zavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji. Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je navrženo na straně 2 podkladového materiálu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat. Děkuji.

Dále máme další bod, a to je

17

Podání ZMČ

Kde mohu konstatovat, že nebylo žádné doručeno.

Závěr

Tímto plynule přecházíme k závěru, kdy konstatuji, že byl program 13. zasedání ZMČ Praha 10 vyčerpán. Děkuji vám všem za účast na tomto zasedání. Prosím, zanechte své kartičky v hlasovacích zařízeních. Příští termín zastupitelstva je stanoven na 27. ledna 2020. Ráda bych vám všem popřála krásné Vánoce, hodně štěstí, zdraví, ať je strávíte se svou rodinou, se svými blízkými, a šťastný vstup do roku 2020. Dobrou noc.

(Jednání ukončeno 17. 12. 2019 v 0.40 hodin.)