

Stenografický záznam

8. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 30. března 2016
v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10, Vršovická 68

(Jednání zahájeno v 9.07 hodin.)

Zasedání zahájil a řídil Ing. Vladimír Novák, první místostarosta MČ Praha 10

Ing. Vladimír Novák, první místostarosta MČ Praha 10: Dámy a pánové, poprosím, zaujměte svá místa, protože budeme zahajovat. Jestli můžete vložit karty. Jsou už všichni zastupitelé přihlášení? Ještě se podle prezentace jeden nepřihlásil. Myslím, že to je v pořádku. Konstatuji, že je přítomno 36 členů Zastupitelstva, tudíž Zastupitelstvo je usnášení schopné. Omluveni jsou dva členové a dva členové se nedostavili. Dovolte, abych zahájil dnešní jednání.

Než začneme jednat, musím přečíst – omlouvám se. Technická pan Počarovský.

Pan Počarovský: Dobré ráno, pane místostarosto. Žádám vás o možnost patnáctiminutové přestávky na poradu klubu TOP 09. Děkuji.

Pan Zoufalík: Připojuji se k tomu za klub Nezávislých.

Ing. Novák: Vzhledem k tomu, že o přestávku požádali dva předsedové klubu, vyhlašuji přestávku na 15 minut. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 9.09 do 9.25 hodin.)

Dámy a pánové, přestávka uplynula. Prosím, zaujměte svá místa, budeme pokračovat. Nejdříve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován stenografický záznam včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují, a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení rady a Zastupitelstva úřadu a jejich elektronická podoba, sloužící ke zveřejňování na webových stránkách, bude upravena tak, aby podle zákona o ochraně osobních údajů nedošlo k zásahům do soukromí fyzických osob.

Nyní, než přikročíme k obvyklým náležitostem zasedání, dovolte mi, abych vás informoval o rezignaci pana Mgr. Milana Mračka na mandát člena Zastupitelstva a člena výboru sportovního ZMČ Praha 10. Rezignace byla podána písemně k mým rukám, a to dne 26. 2. 2016.

Složení slibu člena ZMČ

V souvislosti s touto rezignací tímto informuji Zastupitelstvo, že na uvolněný mandát postoupil náhradník v řadě, zvolený na kandidátce Koalice Vlasta, a to paní Ing. Lucie Sedmihradská, již rada MČ Praha 10 prohlásila členem Zastupitelstva MČ Praha 10.

V souladu se zákonem nyní paní Ing. Sedmihradská složí slib člena ZMČ Praha 10. Všechny v sále prosím, aby povstali, a pana tajemníka prosím o přečtení textu slibu člena Zastupitelstva. Paní inženýrko, prosím, přestupte ke stolu předsedajícího ke složení slibu.

Pan Slavík: Slibuje věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu hlavního města Prahy a jeho občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky. (Paní Sedmihradská: Slibuji.)

Ing. Novák: Děkuji všem. Nyní nás čeká ověření zápisu z minulého jednání Zastupitelstva. Ověřovatelé minulého zápisu byli paní Ing. Čunátová, paní Bc. Petrová a pan Mgr. Mareš. Ptám se, jestli bylo všechno v pořádku. Žádný ze zastupitelů nemá nějakou připomínku, námitku k zápisu? Tím konstatuji, že zápis ze 7. zasedání byl schválen.

Jako ověřovatele dnešního zápisu z tohoto zasedání Zastupitelstva pověřuji paní MUDr. Jiráskovou. Pak se ptám, jestli je další návrh. Paní Chmelová.

Paní Chmelová: Dobrý den. Za Koalici Vlasta bych chtěla navrhnout paní PhDr. Richterovou.

Ing. Novák: Dobře. Žádný jiný návrh nevidím, takže určuji dalšího ověřovatele, paní PhDr. Richterovou. Ještě se zeptám, jestli s tím navrhovaní souhlasí. Děkuji.

Schválení programu

Nyní nás čeká schválení programu dnešního zasedání. Máte k dispozici návrh programu a ptám se, zda má někdo z přítomných další návrhy na doplnění nebo změnu či vypuštění. Vidím pana Doc. Davida, tak mu dávám slovo.

Pan David: Děkuji. Včera jsme panu místostarostovi klub ANO zastupitelů politického hnutí ANO 2011 zaslali návrh, který tedy nebyl přednesen, takže ho přednáším nyní. Klub zastupitelů ANO požaduje, aby se bod 2 programu 8. Zastupitelstva MČ Praha 10 rozšířil o tento návrh: ZMČ Praha 10 odvolává Ing. Dagmar Lešenarovou z funkce člena finančního výboru ZMČ Praha 10 ke dni 30. 3. 2016 a volí v souladu s § 77 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze v platném znění do funkce člena finančního výboru ZMČ Praha 10 paní JUDr. Radmilu Kleslovou.

Nyní jen dodatek. Změna člena finančního výboru za hnutí ANO je zcela v souladu se zvyklostmi, kdy ostatní zastupitelské kluby akceptují navzájem ve výborech Zastupitelstva

městské části Praha 10 své nominanty, tzn., jednoho zástupce z každého zastupitelského klubu. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu docentovi. Návrh usnesení byl předán návrhovému výboru? Nebyl. Ano, máme ho k dispozici. Další návrhy k programu? Nikdo. Poprosím, budeme nejdřív hlasovat o doplnění návrhu. Poprosím pana JUDr. Ledla, aby přečetl návrh usnesení na doplnění programu, bodu číslo 2.

Pan Ledl: Děkuji za slovo, pane starosto, dobrý den všem. Návrh mám v ruce. Chybí tady....

Ing. Novák: Technicky paní JUDr. Kleslová.

Paní Kleslová: Pane první místostarosto, my jsme vám to poslali. Mysleli jsme, že to tu přednesete sám. My nenavrhujeme nový bod, my tento bod jenom rozšiřujeme, tak si myslíme, že není potřeba hlasovat o schvalování nového bodu, protože to je rozšíření jednoho bodu. My jsme čekali, že ho tady přednesete vy, jako jste to udělal v ostatních případech, kdy vás kluby požádaly o to, aby tam došlo ke změně. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji paní doktorce. Já se k tomu vyjádřím. Samozřejmě jestliže si ten návrh přečtu půl hodiny, ale dobře, před Zastupitelstvem, ano, ale neprošel tím procesem, jako prošel návrh Vlasty, tzn., přes radu, takže já pak nejsem členem ANO a nepřísluší mi, paní doktorko, skutečně mi nepřísluší, abych zde přednášel návrhy klubu ANO.

Pane doktore, po upřesnění můžete přečíst návrh.

Pan Ledl: Upřesňuji, že se jedná o návrh, kterým by měl být rozšířen bod 2 stávajícího návrhu programu. Návrh ještě jednou přečtu. Klub zastupitelů ANO 2011....

Ing. Novák: Pane doktore, pardon, skočím vám do řeči. Pan Mgr. Mareš se hlásí technicky.

Pan Mareš: Mám dotaz na paní doktorku Kleslovou jako předsedkyni klubu. Ten bod 2 je návrh na volbu člena, a pokud jsem dobře poslouchal, protože doteď jsem to neslyšel, tak vy chcete dvě věci. Chcete zvolit člena vašeho klubu členem finančního výboru, ale zároveň chcete odvolat. Chápu. Ale název bodu je tedy návrh jen na volbu, nikoli návrh na odvolání.

Myslím, že čistší po právní stránce by bylo navrhnout nový bod, návrh na odvolání a návrh na volbu nebo dovolbu, to bych nechal právníkům, návrhovému výboru. S vaším zdůvodněním se asi nedá nic.

Ing. Novák: Další technická pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Můj pohled na věc. Domnívám se, ač to vypadá, že to je stejné, návrh Vlasty a návrh ANO, tak to stejné není. V případě Vlasty dochází k výměně, v případě ANO dochází k odvolání. Proto bychom měli toto brát jako samostatný bod. Odvolání je něco jiného, než výměna.

Ing. Novák: Další technická paní JUDr. Kleslová.

Paní Kleslová: Nemáme s tím problém, ať je to zařazeno jako bod 3, odvolání a volba člena finančního výboru. A pane první místostarosto, ten mail vám byl zasláný včera, i SMS jste byl upozorněn, že se klub ANO takto usnesl. Nebylo vám to posláno půl hodiny před zastupitelstvem, ale včera.

Ing. Novák: Já jsem, paní doktorko, neříkal, že mi to bylo zasláno, já jsem říkal, že jsem to přečetl. Ten mail, jestli si pamatuji, přišel nějak v sedm hodin. Skutečně, já v sedm hodin večer už mailu neprohlížím, po zasedání klubu.

Ještě paní doktorka? Nikdo už se nehlásí. Poprosím pana doktora Ledla, předsedu návrhového výboru.

Pan Ledl: Já jsem – myslel jsem, že je porada nějakého klubu. Já jsem z té diskuse nepochopil, jestli je návrh – musím vycházet z toho, co jsem dostal písemně. Tady bych chtěl upozornit, že ten návrh je na rozšíření bodu číslo 2. Bod číslo 2, jestli se nepletu, je, že Zastupitelstvo bere na vědomí rezignaci jednoho zastupitele a volí do finančního výboru toho místo něj.

Také bych chtěl upozornit na to, že by to mělo být doplněno ještě návrhem, zda má být volba tajná, nebo veřejná, to bychom museli řešit v okamžiku, kdy by ten bod byl doplněn.

Ale já bych tedy doporučil, abychom hlasovali o návrhu tak, jak byl předložen. Omlouvám se. Návrh je, zařadit nový samostatný třetí bod. Návrh na odvolání a volbu člena finančního výboru, s tím že potom by se další body přečíslovaly. Bod číslo 3 by byl jako bod číslo 4, bod číslo 4 jako 5 a bod číslo 5 jako bod číslo 6. Tolik návrh.

Ing. Novák: Ještě technicky pan Ing. Počarovský.

Pan Počarovský: Magistr. Potřeboval bych si to technicky ujasnit. Tady se nám jedná o zařazení bodu číslo 3, který ale hovoří zároveň o odvolání i volbě. A já abych se mohl rozhodovat, potřebuji mít tyto body oddělené, zvláště odvolávání a zvláště volbu nového člena.

Můj protinávrh by byl, rozdělit tento třetí bod na dva body.

Ing. Novák: Ptám se zástupce klubu ANO, jaký zaujmou názor na tento návrh, že se to rozdělí.

Paní Kleslová: Jako v ostatních případech je to v jednom bodu. Klub ANO nevidí důvod, proč by to mělo být rozdělené. Ostatní body jsou takto také udělány. My chceme, ať je to v jednom bodu.

Ing. Novák: Dobře. Prosím vás, musíme postupně. Naposledy zazněl návrh pana Mgr. Počarovského na rozdělení tohoto bodu, tzn., samostatně provést odvolání a samostatně následně pak volbu. Budeme hlasovat o tomto návrhu. Ptám se všech členů Zastupitelstva, jestli rozumí. Technicky ještě pan Mareš.

Pan Mareš: Poprosil bych návrhový výbor, aby nám vysvětlil, jestli je to v pořádku, tak podle jednacního řádu, protože já nemám problém, aby to bylo na jednom sešitém dvojlistu, ale chci vědět, jestli dělám jedním aktem hlasování dvě věci, anebo jenom jednu či druhou, aby nevznikl zmatek. Děkuji.

Ing. Novák: Ještě technicky paní Peštová.

Paní Peštová: Mám jenom jednu věc. Myslím si, že to nemusí být rozdělené na dva samostatné body, ale na dvě oddělená hlasování v tom jednom bodě.

Ing. Novák: Ještě se hlásí pan JUDr. Choděra.

Pan Choděra: Navrhuji další změnu, a to, aby počet členů výboru byl rozšířen o dalšího člena.

Ing. Novák: Další paní Peštová.

Paní Peštová: Jednu věc. Jsme v bodě schvalování programu, a tam bychom měli řešit jenom název toho bodu, nikoli, co je obsahem.

Ing. Novák: Ještě někdo se hlásí? Ano, pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Poprosil bych, aby všechny ty návrhy, které zde budou vzneseny, aby byly v písemné podobě dané návrhovému výboru. Tak abychom v tom opravdu neztratili přehled. Domnívám se, že začínáme každý z nás mít pocit, že je potřeba něco doplnit k tomuto bodu. Osobně já za sebe ztrácím přehled o tom, co už bylo navrženo.

Ing. Novák: S technickou paní Chmelová.

Paní Chmelová: Mám návrh. Pojdme se na pět minut, předsedové, sejít, řekněme si, jak to bude. Je to standardní proces, nemáme s tím žádný problém. Ne se tady domlouvat ve čtyřiceti lidech. Návrh je, dejme si 5 – 6 minut přestávku a pojdme to domluvit, ať nám to ANO vysvětlí. Plus aby u toho byli členové návrhového výboru.

Ing. Novák: Technicky další je pan Richter.

Pan Richter: Nezlobte se, já vím, že je nová doba, ale boha jeho, tady dá někdo návrh na změnu programu nebo rozšíření programu, o tom se prostě hlasuje. Na tom není nic složitého. V rámci jakéhokoli bodu můžete navrhnout jakékoli další usnesení a vůbec to neřešme. Jestli to někdo chce udělat jinak, dobře, můžeme se tady scházet další hodinu a schůzky předsedů. Prosím, ať návrhový výbor přečte návrh každého, a o tom zahlasujeme. Děkuji.

Ing. Novák: Ještě technická paní JUDr. Kleslová.

Paní Kleslová: Jenom jsem chtěla říct, že jsme netušili, že když budeme chtít vyměnit člena finančního výboru z klubu ANO za člena klubu ANO, že to bude způsobovat takový problém. Klub ANO je pro jakékoli řešení, aby k této výměně došlo, a jestli to chcete jako bod 3, jestli k tomu chcete svolávat, tak klub ANO podporuje všechny tyto snahy tak, aby to řádně proběhlo. Skutečně jsme netušili, když tam ty ostatní body jsou naprosto standardní a logické,

nikdo nerozporuje, jestli je to v jednom bodu, ve dvou bodech A a B, my jsme ochotni hlasovat pro jakoukoli formu jenom proto, aby klub ANO měl jako ostatní kluby člena, kterého sám chce, ve finančním výboru. O nic jiného nejde. O nic víc, ani o nic míň.

Ing. Novák: Ano. Dalším přihlášeným do diskuse je pan doktor Choděra. (Návrh беру zpět.) Už nikoho nevidím. Poprosím návrhový výbor, aby přednesl návrhy usnesení.

Pan Ledl: Děkuji. Ještě jednou přečtu návrh, o kterém bychom měli hlasovat. Podotýkám, cituji z jednacního řádu, o navrženém programu jednání, o zařazení návrhu dalšího bodu programu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním bez rozpravy. Teď hlasujeme jen o bodu schválení programu, a je tedy, ještě jednou to zopakují, je tedy návrh klubu ANO 2011, aby program byl nově doplněn o bod číslo 3, který zní: Návrh na odvolání a volbu člena finančního výboru ZMČ Praha 10.

Další body programu, tak jak byl navržen, by se potom přečíslovaly o jedno číslo výš. Teď hlasujeme o doplňujícím návrhu programu. Potom bychom hlasovali o návrhu programu jako celku. Pak bychom se bavili. Doufám, že jsem to řekl srozumitelně.

Ing. Novák: Pane doktore, já ještě chci říct, že tam byly další protinávry z pléna. Nemáme žádný písemně.

Pan Ledl: Myslím si, jestli mohu, tak za prvé žádný z těch návrhů návrhový výbor nedostal písemně, což by asi nebyl problém. Nebylo by to poprvé, nebylo by to naposledy. Ale podstatné je, že nemění podstatu návrhu, protože návrh, ať se procedurální nebo další návrhy budou týkat, nebo schvalovat jakýmkoli způsobem, nemění nic na znění návrhu toho bodu. Návrh, který byl, rozdělit to na dva body, nevidím jako relevantní. Nechci být právní purista a vymlouvat se jenom na to, že nebyl návrhovému výboru předložen písemně.

Myslím si, že můžeme o tom návrhu hlasovat v tuto chvíli, byť nepošel procedurami před tím. Děkuji.

Ing. Novák: Víme všichni, o čem budeme hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 1 Zdrželo se: 11.

Asi to hlasování prohlásíme za zmatečné. Jestli paní Hájková prohlásí, že ho zpochybňuje, to hlasování? To už je zase trošku jinak. Zpochybňujete? Budeme hlasovat znovu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 1 Zdrželo se: 11. Návrh byl přijat.

Teď budeme hlasovat o programu jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdrželo se: 0. Návrh programu byl přijat.

Nezbývá, než abych konstatoval, že 8. zasedání Zastupitelstva se bude řídit právě schváleným programem. Nyní máme před sebou bod číslo

1

Návrh na volbu člena Výboru sportovního ZMČ Praha 10

Tento materiál je předkládán z důvodu již zmíněné rezignace pana Mgr. Milana Mračka na členství v tomto výboru. Klub zastupitelů Vlasta navrhuje na jeho místo Ing. Martina Moravce tak, jak máte uvedeno v návrhu usnesení. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Uzavírám diskusi a poprosím návrhový výbor o předklad návrhu usnesení.

Pan Ledl: Máme tady určitou pochybnost, ale myslím, že to bude v pořádku. Budeme hlasovat o návrhu usnesení: ZMČ Praha 10 k návrhu bodu na volbu člena Výboru sportovního ZMČ Praha 10 v tom znění, jak ho máte předložen v materiálech. Prosím, abyste o něm nechal hlasovat.

Ing. Novák: Neviděl jsem, že se přihlásila paní Chmelová, ale myslím, že jednací řád, pane magistře, neumožňuje, když byl přednesen návrh usnesení, ještě – pane Mgr. Staňku. Je to v jednacím řádu? Je to tak. Dobře. Technicky paní Chmelová.

Paní Chmelová: Mám obavu, že máme v jednacím řádu, že hlasování je tajné, pokud neodhlasujeme, že je veřejné. Myslím si, že teď nemůžeme veřejně hlasovat. Takže bych se chtěla zeptat návrhového výboru, jak to je.

Pan Ledl: Paní Chmelová má podle mého názoru pravdu. Proto jsme se tady chvíli zadrželi, protože v jednacím řádu máme, jestli se nepletu, že volby se provádějí tajným hlasováním, takže bychom měli nejprve – a v důvodové zprávě ani v návrhu není volba upravena. Pokud je zájem, abychom hlasovali veřejně, je potřeba navrhnout veřejné hlasování, což může udělat kdokoli ze zastupitelů. Ale trošku v tom děláme guláš.

Ing. Novák: Teď technicky pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Nevím, jestli je to stoprocentně technická, snad ano. Dal bych návrh na to, že budeme hlasovat veřejně.

Ing. Novák: To je procedurální návrh, o něm hlasujeme okamžitě.

Kdo je pro?

Pro: 31 Proti: 0 Zdrželo se: 7.

Teď budeme hlasovat – ještě je tam technicky paní doktorka Kleslová.

Paní Kleslová: Jenom jsem chtěla, aby se tato veřejná volba rozšířila na všechny tři body, aby byly všechny tři body odhlasovány veřejně. Já jsem to zmáčkla ve chvíli, kdy už začínal bod. Já teď navrhuji, aby ostatní volby na členy výborů a odvolání byly veřejné.

Ing. Novák: Technicky pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Osobně se domnívám, že tato věc, kterou navrhuje paní JUDr. Kleslová, by měla projít hlasováním, až dojdeme na jednání konkrétního bodu. Ne že bych byl proti tomu, ale abychom nehlasovali teď o něčem, co nesouvisí s tímto bodem. Takže já bych to udělal ve dvou krocích. Myslím si, že pakliže jsme umožnili hlasování veřejné v jednom bodě, tak si nedokážu představit, že bychom to udělali jinak v tom druhém. Ale to je můj názor.

Ing. Novák: Je to jako návrh, pane radní, o kterém máme hlasovat? Paní doktorka ten návrh jasně přednesla. Vy máte tento návrh. Je to tak? Technicky paní JUDr. Kleslová.

Paní Kleslová: Hlásila jsem se, ještě než bylo hlasování spuštěno. Já jsem k té technické to chtěla říct, ještě než byl tento bod otevřen, ale zmáčkla jsem to ve chvíli, kdy se ten bod rozběhl. Vyjádření pana radního Zoufalíka mně takto stačí a můžeme tedy hlasovat před každým bodem. Já jsem to jenom chtěla zrychlit, abychom se posunuli k rozpočtu. Děkuji.

Ing. Novák: Dobře, návrh stažen, pokračujeme v jednání. Teď budeme hlasovat, pane doktore.

Pan Ledl: Pochopil jsem to, že nikdo se nehlásil do rozpravy, takže je to bez rozpravy. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k návrhu na volbu člena sportovního výboru ZMČ Praha 10, v tom znění, jak ho máte předložen na stole.

Ing. Novák: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdrželo se: 0. Návrh byl přijat.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo

2

Návrh na volbu člena Finančního výboru ZMČ Praha 10

Ke dni 29. 3. 2016 rezignoval na členství v tomto výboru pan Ing. Martin Moravec. Klub zastupitelů Koalice Vlasta navrhuje na uvolněný post svou členku paní Ing. Lucii Sedmihradskou. Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Ukončuji diskusi, nikdo se nehlásí.

Poprosím návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení.

Pan Ledl: Vzhledem k diskusi, která proběhla, jako první bych navrhl návrh, který sice nezazněl z pléna, ale zazněl před tím, a pochopil jsem to jak z úst paní Kleslové, tak z úst pana Zoufalíka. Jako první budeme hlasovat o tom, zda provedeme veřejnou volbu, a tedy jako první hlasujeme o tom, že k tomuto bodu budeme hlasovat veřejně.

Ing. Novák: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 0 Zdrželo se: 6. Návrh byl přijat.

Další návrh, pane doktore.

Pan Ledl: Další návrh, budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 2, tedy k návrhu na volbu člena finančního výboru ZMČ Praha 10 v tom znění, jako ho máte v tištěné podobě k bodu číslo 2.

Ing. Novák: Diskuse? Nevidím nikoho, budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdrželo se: 0. Konstatuji tedy, že členem finančního výboru byla zvolena paní Ing. Sedmihradská.

Dalším bodem je

3

Návrh na odvolání a volba člena finančního výboru ZMČ Praha 10

Pane doktore, poprosím o přednesení návrhu usnesení.

Pan Ledl: Zatím bych nepřednášel návrh usnesení. Měli bychom zahájit diskusi nebo rozpravu k bodu číslo 3, tedy návrh na odvolání a volbu člena finančního výboru ZMČ. Tady si myslím, že je prostor pro všechna ta procedurální, obsahová a já nevím, jaká zdůvodnění. Někdo by ten návrh měl přednést teď v tom bodě a přesně formulovat usnesení. Děkuji.

Ing. Novák: Otevírám diskusi. Technicky pan Ing. Pek.

Pan Pek: Já bohužel pořád ten návrh neznám v přesném znění, takže těžko se mi k němu diskutuje.

Ing. Novák: Dalším přihlášeným do diskuse je pan doc. David.

Pan David: Děkuji. Pane doktore, zeptám se vás. Mám to znovu přečíst, nebo to přečtete vy? Ten návrh je jasně daný. Máte to písemně. (Připomínky mimo mikrofon.) Dobře. Ptám se pana doktora, jestli to mám znovu přečíst, nebo to bude číst on, abychom to věděli.

Pan Ledl: Jestli můžu, nechci v tom dělat zmatek, ale zahájili jsme jednání o bodu číslo 3, to je návrh na odvolání a volbu člena finančního výboru ZMČ. Předpokládal jsem, že v tomto bodě někdo navrhne obsah toho, protože zatím jsme ten návrh slyšeli jenom v rozpravě o schvalování programu, tak bych teď předpokládal, že někdo ten návrh předloží, nějakým způsobem zdůvodní, a potom k němu provedeme rozpravu. V okamžiku, kdy rozprava bude ukončena a požádá mě předsedající, tak já přednesu návrh usnesení tak, jak mi bude v tu chvíli předložen.

Můžeme postupovat i tak, že já teď jenom přečtu návrh usnesení, potom požádám o schválení veřejného hlasování a rovnou se o návrhu bude hlasovat. Ale myslím si, že by to za prvé nebylo úplně v pořádku a za druhé je přihlášeno několik lidí do diskuse, kteří už budou asi k něčemu diskutovat, takže děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi. Technicky pan doc. David.

Pan David: Pane předsedající, jestli můžu v technické přečíst návrh usnesení.

Ing. Novák: Ano. Myslím, že tam jste pak přihlášen klasicky, ale technicky ano, můžete to přečíst.

Pan David: Tak mě zrušte. ZMČ Praha 10 odvolává Ing. Dagmar Lešenarovou z funkce člena finančního výboru ZMČ Praha 10 ke dni 30. 3. 2016 a volí v souladu s § 77 odst. 2 zákona číslo 131/2000 Sb. o hl. m. Praze v platném znění do funkce člena finančního výboru ZMČ Praha 10 paní JUDr. Radmilu Kleslovou.

Zdůvodnění: Změna člena finančního výboru za hnutí ANO je zcela v souladu se zvyklostmi, kdy ostatní zastupitelské kluby akceptují navzájem ve výborech ZMČ Praha 10 své nominanty. Doplněk: Jednoho zástupce z každého zastupitelského klubu. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu docentovi. Další s technickou paní Peštová.

Paní Peštová: Mám jenom na pana docenta otázku, jestli usnesení bude I. odvolává a II. volí, protože takhle jste to neřekl.

Ing. Novák: Jestli může pan docent odpovědět.

Pan David: Já jsem to řekl. Návrh je tak, jak jsem ho dal.

Paní Peštová: Tak je nehlasovatelný.

Pan David: Dobře, I., II. místo „a“ v návrhu.

Pan Ledl: Návrhovému výboru je to teď jasné. Děkuji.

Ing. Novák: Další do diskuse je přihlášena paní Ing. Lešenarová.

Paní Lešenarová: Děkuji za slovo. Jenom vstupuji do diskuse, i když bych ani nemusela, protože to je jasné v klubu hnutí ANO. Ale protože jsme se včera nemohla z důvodu, že mi to nebylo včas oznámeno, že se schází klub zastupitelů hnutí ANO, takže jsem o tom nevěděla, že je potřeba výměna ve finančním výboru. Nevím ani důvod, proto vstupuji do diskuse, protože jsem si myslela, že ve finančním výboru pracuji dobře. Projednali jsme tam rozpočet, vyšli jsme z toho základu, který připravila předsedkyně klubu paní JUDr. Kleslová, dokonce jsme i ušetřili. A dostalo se tam docela dost dobrých investičních akcí. Proto jsem vstoupila do diskuse, protože já fakt neznám ten důvod.

A protože jsem ekonom, myslím si, že místo ve finančním výboru bych měla mít. Nikdy nebyly námitky proti mojí práci ve finančním výboru. Prostě já tam chci pracovat dál. Ale to nechám na posouzení ostatních. O tom já si nemůžu rozhodovat samozřejmě sama. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji paní inženýrce. Dalším přihlášeným je pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Krásný den. Já osobně, jak vyjít z této šlamastiky, za klub Nezávislých bych navrhl toto, a zdůvodním potom ten návrh. Navrhuji, abychom odhlasovali, že se nám změní počet členů výboru o jeden. Vzhledem k tomu, že si myslím, že opravdu, jak říká paní Ing. Lešenarová, je to člověk, který je na svém místě v tomto výboru, je to člověk, který je ekonom, dlouholetý pracovník Ministerstva financí, je to člověk, který se o věc zajímá. A rozumím tomu, že v tuto chvíli má hnutí ANO nekomfortní situaci, a byl bych rád, abychom vyšli hnutí ANO vstříc v tom, že si tam dá svého člověka, svého zástupce, když necítí paní Lešenarovou jako svého člověka, ale zároveň si ponecháme odborníka, inženýra ekonomie ve výboru finančním, protože si myslím, že tam je potřeba takový člověk. A jedné východisko z této situace dle mého názoru je to, že bychom zvýšili počet členů výboru o jednoho. To bychom v této chvíli odhlasovali, tím bychom se možná dostali z této trapné situace. To je za klub Nezávislých, návrh zvýšení počtu členů o jednoho.

Pan David: Děkuji panu radnímu. Technicky paní Bc. Komrsková.

Paní Komrsková: Dobrý den. Myslím si, že mám asi stejnou technickou, jako bude mít kolega JUDr. Ledl. Myslím, že v jednacím řádu je potřeba lichého počtu členů výboru. Jinak je to nehlasovatelné.

Pan Zoufalík: V tom případě dávám návrh, protože hnutí Nezávislých nemá člena výboru, tak klidně rozšíříme.

Paní Komrsková: Zvyšujete na 9?

Pan Zoufalík: A my se konečně dostaneme i do výboru finančního.

Paní Komrsková: V tom případě se navrhuji taky. (Smích a poznámky mimo mikrofon.)

Ing. Novák: Dalším přihlášeným je technicky pan JUDr. Ledl.

Pan Ledl: Já jsem se hlásil, ale paní kolegyně Komrsková v podstatě řekla to, co jsem chtěl říct já, že musí být počet členů lichý, tzn., Zastupitelstvo by muselo zvýšit počet členů výboru. Takový návrh tady zatím nemáme, tzn., musel by ho někdo předložit. Pak bychom o něm mohli hlasovat. To je v tuto chvíli k tomuto problému všechno. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu doktorovi. Dalším přihlášeným je pan doc. David.

Pan David: Odhlásil jsem se, protože jsem vystoupil v té technické.

Ing. Novák: Ano. Dalším v pořadí je pan Ing. Štěpánek.

Pan Štěpánek: Dobrý den, chtěl jsem upozornit, vážení zastupitelé, že rozhodnutí klubu ANO je právoplatné. My si rozhodujeme o tom, kdo nás bude reprezentovat v jakýchkoli výborech, v jakýchkoli komisích. My vám také nezasahujeme do vašeho rozhodnutí. Prosím, respektujte naše rozhodnutí, že my jsme rozhodli odvolat paní Ing. Lešenarovou z tohoto finančního výboru. Prosím, respektujte nás. Děkuji.

Ing. Novák: Pak je technicky paní Ing. Lešenarová.

Paní Lešenarová: Jestli jenom můžu doplnit, moje jméno je i s titulem Ing. Lešenarová. Já nejsem ...nárová. A po těch letech, co se známe, si vyprošuji, abyste moje příjmení vyslovovali správně. Děkuji.

Ing. Novák: Už do diskuse není přihlášen nikdo další. Je. Pan Štěpánek ještě technicky.

Pan Štěpánek: Já se paní Ing. Lešenarové omlouvám. Děkuji.

Paní Lešenarová: Omluva se přijímá. Děkuji.

Ing. Novák: Ještě technicky pan doc. David.

Pan David: Pana Štěpánka slyšel kratce. Nemusí se omlouvat podle mě

Ing. Novák: Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse. Poprosím návrhový výbor, aby přednesl návrhy na usnesení.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Poprosím členy návrhového výboru, nechci zdržovat jednání celého Zastupitelstva, nechci žádat o přestávku na jednání návrhového výboru, aby byli tak hodní a sledovali mě, a v případě, že budou s něčím hrubě nesouhlasit, aby se ozvali.

Z toho, co vyplývá, doporučuji následující postup, abychom byli zřetelní. Nejprve bychom měli hlasovat o návrhu pana kolegy Zoufalíka, že Zastupitelstvo schvaluje navýšení počtu členů finančního výboru na 9, že ten byl procedurálně předložen jako poslední.

Nejdřív řeknu celý postup, jakou mám představu, abychom se v tom nějakým způsobem vyznali. Potom bychom měli odsouhlasit, že budeme o této otázce, o odvolávání a volení členů návrhového výboru, hlasovat veřejným způsobem, veřejným hlasováním. Potom bych doporučoval, abychom, jak to vyznělo z diskuse, hlasovali o návrzích odděleně.

Tolik tedy můj návrh na postup. Pokud proti němu nejsou ze strany členů návrhového výboru žádné výhrady, tak jako první bychom měli v tomto bodě hlasovat o tom následujícím usnesení: ZMČ Praha 10 zvyšuje počet členů finančního výboru na 9.

Ing. Novák: Technicky ještě pan Richter.

Pan Richter: Vážené kolegyně a kolegové, já jenom s ohledem na zvýšení počtů členů, myslím si, že teď je předčasné o tom hlasovat. Já se domnívám, že bychom měli hlasovat o odvolání, samozřejmě o veřejné volbě, pak o odvolání, a pakliže by náhodou to neprošlo, tak pak můžeme diskutovat o tom, co s tím dál. Na fóru třeba předsedů klubů. Ale nezlobte se na mě, v tuto chvíli nevidím důvod, proč bych měl hlasovat pro navýšení počtu členů, když se Zastupitelstvo usnese na té prosté výměně. To nedává vůbec žádný smysl. Já bych maximálně

změnil pořadí, resp. vůbec bych ten návrh nedával, je nadbytečný. Děkuji. To je na předkladatele toho návrhu. Myslím si, že to teď nemá význam. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším přihlášeným s technickou poznámkou je pan Ing. Pek.

Pan Pek: Měl jsem stejnou připomínku s tím, že si navíc myslím, že by se o tom složitě hlasovalo, když už jsme měli rozhlasovaný jeden bod. To navýšení počtu by pouze mohlo být změnou odrážky I., II., III. v bodu, o kterém hlasujeme, ale nemohli jsme předřadit další hlasování.

Ing. Novák: Byl přednesen návrh usnesení návrhovým výborem. Pane doktore.

Pan Ledl: Děkuji. Já tedy jenom na upřesnění. O tomto návrhu se hlasovat má, pokud nebyl stažen, nebo musí hlasovat, pokud nebyl stažen, protože byl předložen v rozpravě. To neznamená, že se s ním návrhový výbor ztotožňuje, nebo naopak. Tento návrh byl předložen, proto o něm musí být hlasováno.

Ing. Novák: Je každému zřejmé, o čem teď budeme hlasovat? Ještě jednou poprosím návrhový výbor.

Pan Ledl: Ještě jednou tedy. ZMČ Praha 10 navyšuje počet členů finančního výboru na 9.

Ing. Novák: Ještě pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Ztotožňuji se zcela s předřečníky, s panem Pekem a s panem Richtermem ohledně této procedury. Myslím, že je to opravdu, že řešíme hypotetickou situaci, která by teprve mohla nastat nějakým pevným hlasováním. Pokud vůbec, tak hlasování o 9 členech zařadit po té výměně. Pokud vůbec.

Pan Zoufalík: Ztotožňuji se s panem Marešem. Uděláme to v opačném gardu.

Pan Ledl: Stahujte?

Pan Zoufalík: Stahuji.

Ing. Novák: Dobře. Další návrh, poprosím návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji. Teď přicházíme k dalšímu bodu, který bychom měli projednat, a to je: ZMČ Praha 10 souhlasí, že v otázce odvolání a volby člena finančního výboru se rozhodne veřejným hlasováním.

Ing. Novák: Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30 Proti: 0 Zdr.: Návrh byl přijat.

Pane doktore, další návrh usnesení.

Pan Ledl: Děkuji. A třetí, co jsem původně o hlásil, že budeme hlasovat o tom, že budeme hlasovat odděleně, o tom nemusíme hlasovat, protože to vyplynulo z návrhu, z doporučení pana předkladatele, pana Davida. Teď budeme hlasovat odděleně, tedy první návrh usnesení: ZMČ Praha 10 odvolává Ing. Dagmar Lešenarovou z funkce člena finančního výboru ZMČ Praha 10 ke dni 30. 3. 2016.

Ing. Novák: Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Pro: 13 Proti: 2 Zdr.: 19. Návrh nebyl přijat.

Další návrh, pane doktore.

Pan Ledl: Další návrh je potom: Volí JUDr. Radmilu Kleslovou za člena finančního výboru, ale tento návrh je v tomto okamžiku nehlasovatelný, protože počet členů finančního výboru je pevně stanoven. Děkuji.

Ing. Novák: Technicky paní JUDr. Kleslová.

Paní Kleslová: Jenom jsem chtěla říct to, co už řekl pan doktor Ledl, že ten návrh je nehlasovatelný. Děkuji všem, že akceptovali usnesení klubu ANO. A děkuji.

Ing. Novák: Technicky pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Vracím se k mému návrhu, tzn., navýšení o 2, tzn., na 9.

Ing. Novák: Poprosím návrhový výbor.

Pan Ledl: Pravděpodobně bych požádal o přestávku na jednání návrhového výboru, protože v tomto okamžiku jsme uzavřeli jeden bod. To by musel pan radní Zoufalík navrhnout dodatečně zařazení bodu Změna počtu a volba. Ale dobře, dejte nám tři minuty, my se poradíme v návrhovém výboru, ale myslím si, že v tomto okamžiku jsme se dostali do slepé uličky.

Ing. Novák: Ještě technicky pan Mgr. Mareš. Už nic. Pan Richter také stáhl technickou. Vyhlašuji – kolik jste říkal, pane doktore? – přestávku pět minut.

(Jednání přerušeno od 10.21 do 10.26 hodin.)

Ing. Novák: Za tohoto stavu otevírám další jednání. Řeknu svůj názor. Myslím si, že bychom měli respektovat vůli klubu ANO. Domnívám se, že paní doktorka Kleslová je kvalitní kandidát, že by měla zasednout ve finanční výboru, a proto se velice přimlouvám za její zvolení, abychom mohli mít výbor co nejlépe fundovaný a co nejlépe pracující. Děkuji.

A teď prosím pana doktora.

Pan Ledl: Já teď v takové dvojjediné roli, protože mě pan Zoufalík požádal, abychom to nečetli dvakrát, abych zopakoval to, co on už jednou v rozpravě řekl, že navrhuje doplnit stávající program našeho dnešního jednání Zastupitelstva o bod číslo 4, který by zněl: Návrh na volbu členů finančního výboru ZMČ Praha 10, a byl by rozdělen d dvou podbodů. Za prvé bychom navýšili počet členů na 9, a druhý potom bychom dovolili členy výboru podle toho, jak budou návrhy. Tolik je tedy z hlediska návrhu, který jsem přednesl za pana Zoufalíka, o kterém by se teď mělo diskutovat. Prosím, abychom o něm zahájili rozpravu.

Ing. Novák: Otevírám diskusi. Pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Řeknu pár glos k tomu návrhu. Je to nesystémové řešení, zdůvodňovat navýšení počtu členů nouzovou situací, která nastala, je počátek případné další improvizace na tomto Zastupitelstvu. To je jedna věc. My máme také další tři kandidáty, kvalifikované, kteří by se hodili do finančního výboru, kteří by tam byli platní. Myslím si, že chyba se stala někde

v komunikaci mezi klubem hnutí ANO 2011 a třeba dalšími kluby. Neříkám tolik, jako chyba v stávající Radě. A myslím si, že kdyby se to projednalo za prvé mezi předsedy klubů na nějakém setkání, které klub hnutí ANO může iniciovat, tak by asi všichni pochopili, nebo myslím si, že by pochopili, že to, jak tady zaznělo od pana doc. Davida i pana Ing. Štěpánka, že je to zákonitost, zvyklost.

To, že se na poslední chvíli něco navrhuje, je nešťastné, dopadá pak hlasování takhle. Já budu určitě hlasovat proti, protože se vychyluje rovnováha v rámci obsazení finančního výboru. Budou tam dva lidé, pokud bychom hlasovali, byli by tam dva lidé, zvolení za hnutí ANO. Mně je úplně jedno, musí mi to být jedno, jaká je jednací kultura v rámci hnutí ANO, ale v závorce na webových stránkách bude, pokud bychom hlasovali pro, Radmila Kleslová (ANO), Dagmar Lešnarová (ANO). Znamená to vychýlení.

Tudíž budu hlasovat proti a vyzývám spíš k nějakému standardnímu jednání před dalším Zastupitelstvem, aby se tato otázka vyřešila. My jsme jako klub hlasovali pro to, nebo většina našeho klubu hlasovala pro to, aby, byť na to názor, kdo je tam platnější, nebo není, můžeme mít nadále jiný, svůj, prostě hlasovali jsme přesně z těch důvodů: Strana si nominuje, strana by měla mít právo i odvolávat. Je to zvyklost. Rozhoduje o tom Zastupitelstvo, je suverén. Vyzývám k nějakému jednání před dalším Zastupitelstvem standardnímu, aby to prošlo Radou ten návrh a aby se s tím v klidu seznámili další předsedové klubů. Písemně, nebo jakkoli. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Technicky paní doktorka Kleslová.

Paní Kleslová: Já bych k tomu chtěla jenom říct, pane Mareši, že my jsme to považovali za standardní výměnu v demokracii. Byly tam dva materiály, které jsme prohlasovali, a považovali jsme to za natolik standardní, že jsme nepovažovali za důležité, svolávat k tomu předsedy klubů, protože nám taky nebylo oznámeno, že dochází ke změnám u ostatních, třeba u vás v hnutí. Ale my to prostě respektujeme. Přišlo nám to tak logické, že svolávat nějaké jednání k tomu, že hnutí ANO chce vyměnit svého zástupce ve finančním výboru, nám nepřišlo za důležité, že bychom měli zdržovat předsedy klubů tímto. Považovali jsme to, že to je naše věc, a domnívali jsme se, že to Zastupitelstvo bude akceptovat.

Jinak rozumím vaší výtce o tom navýšení. Nás toto hlasování překvapilo také. Děkuji.

Ing. Novák: Další technická pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Jenom v duchu jednacího řádu chci zareagovat na paní doktorku Kleslovou. Trošku se mýlíte. Za prvé my jsme vás v té výměně podpořili, za druhé standardní je opravdu informovat ostatní, projednat to i Radu. My jsme se právě na to ptali. Za třetí, my jsme o tom, že chceme dělat výměny, informovali jak Radu, tak vás, s tím že v podkladech k Zastupitelstvu bylo týden předem, co chceme udělat. Děkuji.

Ing. Novák: Technicky paní radní Cabrnchová.

Paní Cabrnchová: Hezké dopoledne. Chtěla bych vás, vážení kolegové a vážená kolegyně, poprosit, abyste nediskutovali přes technické. Máme otevřenou diskusi. Prosím, přihlašujte se řádně do diskuse. Děkuji.

Ing. Novák: S další technickou pan kolega Richter.

Pan Richter: Děkuji. Mám skutečně technickou. Technicky za první, prosím, pane Mareši, nehovořte za celý svůj klub, protože celý váš klub Vlasta nehlasoval jednotně, nehlasoval pro, hlasoval jste vy. To je věc jedna.

A věc druhá, další technická, možná by bylo na místě zeptat se tady klubu ANO, jestli by s tou nominací takto souhlasili, tak abychom případně mohli hlasovat o rozšíření na těch 9, aby to nebylo zbytečné, marné hlasování. To spíš žádáme potvrzení účasti ve finančním výboru, a pak já podle toho samozřejmě budu hlasovat, a budu hlasovat pro. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu Ing. Richterovi. Zapomněl jsem na jednu věc, a to důležitou věc, že vedle v přísálí je občerstvení. Je tam káva, voda, ještě tam něco je, ale hlavně co tam je, minule když jsem o tom mluvil, paní Komrsková to dokonce komentovala na svém Facebooku, tak tady zaznělo kakao. Ano, prosím, je tam i kakao. Je to k dispozici, můžete se občerstvit.

Další s technickou je pan doktor Maršálek.

Pan Maršálek: Ing., ale to je jedno. Já bych jenom chtěl zareagovat na pana Ing. Richtera. Pan Mareš řekl, že většina našeho klubu, a většina našeho klubu hlasovala pro ten návrh. Většinově podpořili.

Ing. Novák: Ano. A pak už je řádně do diskuse přihlášen pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Vráťím se od kakaa k tomu důležitějšímu. Jako předkladatel bodu, který teď projednáváme, a pan kolega Richter mě trošičku předběhl, se musím samozřejmě zeptat, zda je v této chvíli aktuální, aby klub ANO měl svého nominanta v paní doktorce Kleslové, to je jedna věc.

Druhá věc, domnívám se, že pan Mareš mluvil o improvizaci. Domnívám se, že k životu improvizace patří. Mně to radost nedělá. Řešíme tady situaci, kterou ani já, ani vy, pane Mareši, jste nezapříčinil. Z toho důvodu bych navrhoval, snad ten návrh vezmete za svůj, že by ten druhý nominant, nebo ten druhý z těch dvou nových by nebyl prozatím obsazen, a na tom druhém bychom se domluvili později.

Jedna věc je, že paní Kleslová nebo někdo za ANO řekne, zda je aktuální, aby byla teď navržena, protože já tak učiním, a druhá věc je, jestli necháme otevřené to deváté místo.

Ing. Novák: Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan Doc. David. Pardon, pane docente, vidím tam trojku, takže vy už máte v pořadí třetí diskusní příspěvek. (Jednou se odhlásil.) Správně, takže nemusíme hlasovat, je to v pořadí druhý příspěvek, tak prosím, pokračujte.

Pan David: Já jenom svůj vlastní postřeh. A jenom bych upřesnil věci. Asi se děje něco ve státě dánském, neboť my jsme vůbec, jak jste zjistili z rozpravy atd., nezpochybňovali Ing. Martina Moravce ve výboru sportovním, a dále když jsme se dozvěděli, že paní Ing. Lucie Sedmihradská složila slib a je zastupitelkou, tak jsme vůbec nezpochybňovali její členství ve finančním výboru, a vůbec jsme to nepodrobovali kritice, diskusi atd. Akceptovali jsme návrh klubu.

A pro upřesnění, ano, většinově pět členů klubu Vlasta hlasovalo pro a tři se zdrželi. To jenom statistika do diskuse, taková primitivní. Děkuji za slovo.

Ing. Novák: Děkuji panu docentovi. Nikdo už není přihlášen do diskuse. Technická paní radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Očima jsme si odsouhlasili s paní doktorkou Kleslovou, že hnutí ANO podporuje paní Kleslovou na místo člena finančního výboru. Jenom aby to zaznělo na mikrofon.

Ing. Novák: Technicky paní doktorka Kleslová.

Paní Kleslová: Hnutí ANO nominuje předsedkyni klubu zastupitelů hnutí ANO doktorku Radmilu Kleslovou do finančního výboru za členku. Jenom tím chci říct, že nepodporujeme to, abychom tam měli dva členy. Chápeme toto rozhodnutí teď, ale my jsme neiniciovali to, aby klub ANO měl dva členy ve finančním výboru. Děkuji.

Ing. Novák: Ano, děkuji paní doktorce. Z diskuse nevyplývalo, že by usnesení někdo stahoval. Návrh usnesení, poprosím návrhový výbor.

Pan Ledl: Abych to upřesnil, diskuse, nechtěl jsem do toho zasahovat, protože diskuse se jakoby k tomu vztahovala, byť byla širší, než to, o čem jsme diskutovali. Diskutovali jsme na téma, zda doplnit či nedoplnit program jednání Zastupitelstva o nový bod číslo 4. O tom teď budeme hlasovat, a potom teprve se, pokud to schválíme, teprve potom bude ten bod otevřen, a teprve potom by v něm měla být rozprava, kde by měly zaznít konkrétní návrhy.

Ale nicméně, ještě jednou. Budeme hlasovat o tom, zda ZMČ Praha 10 souhlasí s tím, aby program dnešního Zastupitelstva byl rozšířen o bod číslo 4 návrh na volbu členů finančního výboru ZMČ Praha 10.

Ing. Novák: Zahajuji hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 2 Zdr.: 9. Návrh byl přijat.

Poprosím dál pana doktora.

Pan Ledl: Já jsem to pochopil tak, že ten bod byl schválen do programu, tudíž je možné ho otevřít a začít v tomto bodě diskutovat.

Ing. Novák: Dobře, já to také tak vnímám. Myslím, že diskuse už bylo dost, ale otevírám diskusi k tomu. Nevidím nikoho, končím diskusi, pane doktore.

(V tom případě se hlásím. Jak už tady někdo řekl před chvílí, jsem tiskový mluvčí ANO, ale to jsem nechtěl. Dobře.)

Ing. Novák: Ještě pan Mgr. Mareš technicky. Pardon, jste v pořadí.

Pan Mareš: Musíme otevřít rozpravu hlasováním. Byla uzavřena.

Ing. Novák: Ještě vidím, pan Rázl se hlásí o technickou, tak mu dávám slovo.

Pan Rázl: Vážení přátelé, omlouvám se, že zneužiji technickou. Já bych chtěl říct, že se musím ze závažných důvodů omluvit z dalšího jednání našeho Zastupitelstva. Mám dva vody. Velmi prosím o podporu pro rozpočet na rok 2016, který byl schválen ve finančním výboru. Myslím si, že by bylo dobré, aby byla zvolena paní Kleslová, ač je z jiné politické strany, za člena finančního výboru. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji Lukášovi Rázlovi, loučím se s ním.

Budeme, pane doktore, hlasovat o tom, že otevírám rozpravu, a teď nevím k čemu. (K tomu bodu.) A k čemu? Já jsem už tu rozpravu ukončil. (Nedali návrh.)

Dobře, otevírám rozpravu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 0 Zdr.: 2.

Jestli si osvojím, nebo neosvojím, navrhuji tedy jako dalšího člena výboru finančního paní – máme tam písemně ten návrh, že rozšíříme finanční výbor na 9 členů? Je to tam, pane doktore?

Pan Ledl: Já bych tedy s dovolením, pane předsedající, pochopil jsem to, že jste mi dal slovo? (Ano.) Já bych se tedy vyjádřil ne jako předseda návrhového výboru, ale jako zastupitel MČ Praha 10, a chtěl bych opakovat návrh, který zazněl v jiném bodu, a který tady přednesl pan zastupitel Zoufalík. A to je, aby Zastupitelstvo zvýšilo počet členů finančního výboru na 9 členů, a současně bych chtěl podpořit návrh, který sice nezazněl v tomto bodě, ale v jiném, pana zastupitele Zoufalíka nebo pana zastupitele Davida, aby členem finančního výboru byla k dnešnímu dni zvolena paní JUDr. Radmila Kleslová. To bych chtěl navrhnout v rozpravě, a tím končím jako zastupitel. Děkuji. (Smích.)

Ing. Novák: Děkuji. Nemusíme to vnímat jako rezignaci, pane doktore? Asi ne. Takže prosím vás, budeme teď hlasovat, jestli tomu správně rozumím, o návrhu na rozšíření počtu členů finančního výboru ze 7 na 9.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 9 Zdr.: 3. Návrh byl přijat.

Dalším návrhem je návrh na dovolbu. Pane doktore.

Pan Ledl: Další, co bych chtěl zmínit, že tady padl návrh na zvolení paní Radmily Kleslové. Předpokládám, že z předchozí diskuse lze dovodit, že s návrhem souhlasí. Rád bych se jí pro jistotu, protože to zaznělo v jiném bodě programu, rád bych se jí zeptal, jestli souhlasí s návrhem, aby byla zvolena za členku finančního výboru.

Ing. Novák: Paní doktorko. Paní doktorka souhlasí.

Pan Ledl: Děkuji. V tom případě následuje další procedura, abychom schválili jako Zastupitelstvo, že o této volbě budeme hlasovat veřejnou volbou, nikoli tajně.

Ing. Novák: Kdo je pro veřejnou volbu? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 0 Zdr.: 7.

Poprosím pana doktora o další návrh usnesení.

Pan Ledl: A konečně poslední návrh, který zazněl v tomto bodě, a to je návrh následujícího usnesení: ZMČ Praha 10 volí v souladu s § 77 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze do funkce člena finančního výboru ZMČ Praha 10 paní JUDr. Radmilu Kleslovou.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 0 Zdr.: 13.

Gratuluji paní doktorce ke zvolení.

Budeme pokračovat. Jestli teď máme devítičlenný výbor, jestli jsou ještě nějaké návrhy na doplnění na deváté místo teď z pléna? Nikoho nevidím. Končím bod číslo 4 a přistoupíme k bodu číslo 5. Ještě bychom měli připočítat hlas Lukáše Rázla pro paní Kleslovou. Těch pro bylo víc. Nejde to.

Dalším bodem je

5

Návrh rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2016

Ing. Novák: Já poprosím vedoucího ekonomického odboru paní Ing. Gombíkovou, aby nás materiálem provedla.

Paní Gombíková: Děkuji za slovo panu 1. zástupci starosty k rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2016. Především si dovoluji poznamenat, že tohle byl rozpočet nejvíce a nejpodrobněji

diskutovaný ve všech výborech a komisích jak zastupitelstva, tak rady, a proto je fakt, že jste na něm participovali většina z vás. Rozpočet v písemné podobě máte podrobně na stole. Teď provedeme prezentaci s nejdůležitějšími údaji.

Rozpočet na rok 2016 vychází ze schváleného návrhu rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2016 a návrhu dotačních vztahů k městským částem hl. m. Prahy pro tento rok. Předdeslala jsem, že rozpočet byl projednán v komisích a výborech MČ Praha 10 a následně byl projednán 25. 2. v Radě MČ Praha 10.

Co se týče samotných složek rozpočtu, nejdůležitější složka rozpočtu je oblast rozpočtových příjmů. Představují celkovou částku 972 mil., z toho vlastní příjmy 87,931 mil. Převody z vlastních fondů hospodářské činnosti představují 500 mil. a z rozpočtu hlavního města Prahy obdržíme převody 327,761 mil., přičemž převody ze státního rozpočtu plus činí 57 mil.

Co se týče výdajové složky rozpočtu, ta představuje objem 995,46 mil., z čehož jsou největší investiční výdaje, a je to v podstatě reálná, realizovatelná část investic pro tento rok v objemu 320,904 mil. Reálná vzhledem k tomu, že v loňském roce 2015 jsme větší objem investic nerealizovali. Neinvestiční výdaje představují čerpání ve výši 674,586 mil. Abychom měli rozpočet zdrojově vyrovnaný, potřebujeme z přebytků hospodaření minulých let dofinancovat částku 14,293 mil. plus částku z fondu zaměstnavatele ve výši 7,52 mil. a z fondů EU ve výši 761 tis.

Pokud se vrátíme k příjmové části rozpočtu, tak příjmová část rozpočtu v celkové částce 987 mil. pozůstává z daňových příjmů 83 mil., nedaňové příjmy tvoří 4,281 mil., převody ze státního rozpočtu jsme už citovali, z rozpočtu hl. m. Prahy také a z vlastních fondů 500 mil.

Pokud chceme rozklíčovat daňové příjmy, daňové příjmy představují objem 83,65 mil. Představují celkově místní poplatky, správní poplatky plus daň z nemovitostí, kterou vidíte na svých obrazovkách před sebou. Z oblasti nedaňových příjmů je to menší objem 4,281 mil., což jsou příjmy z úroků z vkladů a sankční platby, které vybíráme na pokutách ve výši 2,7 mil. Je to skutečně realizovatelná částka, kterou jsme vybírali v předchozích obdobích, takže víc neplánujeme, nerozpočtujeme.

Pokud se týče dotací ze státního rozpočtu, tak už bych se opakovala. Zastavíme se u výdajové části, a sice výdajová část představuje 995,49 mil. Vidíte, že je o 22 mil. a nějaké statisíce vyšší než příjmová. Je to částka, kterou musíme dofinancovat z nahospodařených zdrojů. Běžné výdaje představují 674,586 mil. a kapitálové, čili investiční 320 mil. Samotný rozpočet se sestavuje za jednotlivé okruhy, které vidíte na následujícím slajdu, a když pominu oblast mandatorních výdajů, tak pořadí výdajů je následující: Nejvyšší objem představuje anebo bude představovat čerpání ve správě majetku ve výši 214,57 mil. Kč, pak následuje školství 179,697 mil., z toho neinvestiční příspěvky do mateřských škol, základních škol a na granty činí 170,339 mil. Kč, pak následuje třetí v pořadí, resp. čtvrté, což je životní prostředí v objemu 114,615 mil. Kč, a pak následují sociální věci – pardon, následují sociální věci a pak je životní prostředí. Sociální věci mají objem 133,266 mil. Kč. Další kapitoly v pořadí v sestupném směru můžete v prezentaci sledovat.

Pokud vybereme nejdůležitější investice za oblast sociální, školství, zdravotnictví, tak pokud se zastavíme v oblasti školství, nejvíc se investuje do základních škol – vidíte, je to 77 mil. Pak je to zdravotní sféra – reko poliklinika Malešice – představuje 40 mil. a na školky, předškolní zařízení 34,3 mil. Také nás čeká modernizace školní jídelny – 11,5 mil. Nemůžeme opomenout ani nízkoprahové centrum v ulici K Botiči – 10,5 mil., které jsme do rozpočtu zapracovali. V oblasti školství celkově očekáváme investovat 111,87 mil., kde pro oblast základních škol je největší položka navýšení kapacit, a sice abyste byli v obraze, tak se jedná o dvě školy, kde jedna bude realizovat nástavbu a jedna půdní vestavbu za celkových 47,7 mil. obě dvě. Pak je odstraňování vlhkosti, čili sanace vlhkosti za 11,5 mil. a rekonstrukce školních hřišť představuje 5,6 mil. Kč. V mateřských školách nejvíc bude investováno do Mateřské školy na Sychrově 10 mil., pak budou rekonstruovány střechy mateřských škol za 5 mil., reko elektrorozvodů bude za 4 mil. Ještě jsou tam rekonstrukce fasád za 3 mil. Kč.

Pokud se týče životního prostředí a dopravy, tak výběr z nejvýznamnějších akcí je následující: Nejvíc nás bude stát chodníkový program 13 mil. Pak bude následovat vybudování mostku přes Botič, pak je obchodní centrum Cíl, kde se bude jednat o terénní úpravy za 5 mil., potom následuje rekonstrukce prostorů před kostelem Panny Marie v Malešicích a pak vidíte sestupně další milionové částky.

Pokud se týče objemu čerpání v obecním majetku, je celkový výběr nejvýznamnějších akcí za 12,73 mil. Technické zhodnocení bytů za milion, nemovitost Mrštíkova 2,5 mil. a dále jsou v rozpočtové účelové rezervě, kterou máte v písemném materiálu na konci tabulkové části na straně 42, nemovitost Nupacká 2,9 mil. a nákup pozemků 4,9 mil.

Další objemy jsou v bytové oblasti, a sice jedná se o 9 mil. celkově na zateplení fasád bytových domů, reko penzionu Malešice a vybudování sociálních bytů, technické zhodnocení volných bytů a rekonstrukce domu u vršovického nádraží č. 30/30.

Tolik k rozpočtu. Součástí schvalovaného rozpočtu je i zdaňovaná činnost, a sice – oblast nákladů představuje 565,087 mil. Všimněte si, že v téhle části mluvíme o nákladech a výnosech. Oblast výnosů představuje 684,417 mil., čímž hodláme docílit hospodářský výsledek v celkovém objemu 119,33 mil. Pokud se týče nákladů, tak nejvíc nám vyčerpají nadlimitní opravy – 112,643 mil., dále jsou to obstaravatelské odměny pro správní firmy – 31 mil. a úklid chodníků skoro 23 mil. V oblasti výnosů máme nejvyšší možný docílené objemy v oblasti prodeje bytových jednotek a pozemků 356 mil – očekávané, tržby z pronájmů bytů očekáváme ve výši téměř 223 mil. a z pronájmů pozemků očekáváme docílit 10,164 mil.

Pokud bychom rozebrali plán nadlimitních oprav v oblasti oprav bytových domů, tak nejvíc investujeme, resp. vložíme do volných bytů – 49 mil, pak je to do domovního vedení 9 mil., zdravotně technických instalací 8,7 mil., na střechy 6,5 mil., okna 6 mil. Také jsou tam zahrnuté neodkladné opravy za milion. Celkově to představuje částku 81 mil. A dále v oblasti školství to bude výměna oken u základních škol v objemu 28 mil.

To je ve zkratce prezentace rozpočtu na rok 2016. Děkuji vám za pozornost.

Ing. Novák: Děkuji paní inženýrce Gombíkové. Tak jaký máme rozpočet? Já bych tady chtěl vyzdvihnout jednu věc – proces jeho přípravy. Co já si pamatuji, já jsem už pamětníkem tady na naší MČ, nikdy nevznikal tak, jak nám vznikal letos. Když říkám, že nikdy, tak mluvím o tom, že návrh rozpočtu procházel na základě dohody předsedů jednotlivých klubů zastoupených v našem zastupitelstvu všemi komisemi a všemi výbory. Ano, můžu říct všemi, dokonce i se k němu vyjadřovali členové výboru pro udělování čestného občanství, vyjadřoval se k tomu návrhový výbor, byť per rollam. Nemluvím o formě, ale mluvím o tom samotném faktu, že všichni naši členové našeho zastupitelstva měli možnosti – ti, kteří jsou v komisích, ve výborech – se k němu vyjádřit. A pokud mám informace správné, tak veškeré připomínky, které vzešly z jednání těchto komisí, potažmo těchto výborů, byly do návrhu rozpočtu zahrnuty, zapracovány. Takže to je možná jedno plus tohoto našeho návrhu, který předkládám.

A pak bych chtěl upozornit na jednu ekonomickou kategorii, kdy v bilanci příjmů a výdajů nemáme vyrovnaný rozpočet. To není pravda. Vyrovnaný rozpočet bychom měli, kdyby se nám příjmy rovnali výdaje. My ho máme dofinancovatelný, ale jak ho máme dofinancovatelný? Když se podíváte na tabulku na straně jedna tři III/1/1, tak až úplně dole se podíváte a zjistíte, že rozdíl příjmů a výdajů je minus 22,574 mil. To je to číslo, to je ta částka, kterou dofinancováváme ten náš letošní návrh rozpočtu. A já bych chtěl upozornit, kdybyste se podívali do prvního sloupku, tam je rozpočet roku 2015. Tam ta částka je jiná, tam je 92 mil. Takže my tím naším procesem přípravy a navrhování rozpočtu jsme se dostali z 92 na 22 mil. Paní inženýrka Gombíková to tady neřekla, ale její zbožné přání, a já s tím souhlasím, je, abychom rozpočet měli skutečně vyrovnaný. Když mluvím o tom skutečně vyrovnaném, tak to znamená, aby se výdaje rovnaly příjmům. To je náš cíl. Letos ještě ho nedosáhneme, ale věřím, že se nám to podaří.

Ještě se podívejte na to, z čeho dofinancováváme rozpočet. Tam je důležitá částka 14,203 mil. To je částka, kde zapojujeme do financování rozpočtu naše úspory. To není úplně správně, ale jinak to teď neumíme. A věříme, už jsem to říkal, že se s tím vypořádáme v dalších letech.

Prosím vás, to je jenom moje slovo k tomu, a teď otevírám k návrhu rozpočtu diskusi. Prvním přihlášeným občanem nebo občankou do diskuse je paní *****.

Paní ***:** Dobrý den. Jsem spolumajitelkou zubní laboratoře FIX-DENT, která od roku 1994 sídlí na Poliklinice Plaňanská. Do loňského roku jsme byli největší nájemci polikliniky. Firma už třetí rok se pohybuje v nejistotě. Naše činnost je z větší části vázána na spolupráci se zubními lékaři právě na poliklinice. V dubnu 2014 nám bylo sděleno, že bude rekonstrukce. Protože máme složité technické zázemí, nebyly nám nabídnuty náhradní prostory, sami jsme si je našli. Za dva měsíce nám řekli, že rekonstrukce nebude. V roce 2015 se situace opakovala s tím, že rekonstrukce prý byla lépe naplánována, měla probíhat od června do listopadu. My jsme si opět našli na vlastní náklady náhradní prostory, uzavřeli jsme smlouvu s náhradními prostory, zaplatili jsme první nájem, dohodli jsme se s Medifinem na dodatku ke smlouvě, že se po rekonstrukci vrátíme a tři týdny před stěhováním nám bylo

řečeno, že rekonstrukce nebude. Dostali jsme se do situace, kdy jsme měli uzavřeny dvě nájemní smlouvy a kdy vlastně Medifin nám sdělil, že musíme podat šestiměsíční výpovědní dobu a samozřejmě po tu dobu i platit nájem. To bylo pro naši firmu likvidační. Náš právní zástupce nakonec docílil dohody, že jsme v uvozovkách platili pouze jeden měsíc dva nájemy na obou místech s tím, že tedy jsme se museli přestěhovat, protože v následujících letech už bychom náhradní prostory neměli k dispozici. Teď jsme v náhradních prostorech. Loni mi odešli tři klíčoví zaměstnanci proto, že ten tlak už nevydrželi.

Já jsem tady proto, abych vás požádala, abyste konečně rozhodli, co s poliklinikou bude – jestli bude rekonstrukce, nebude, kdy bude, protože to, jaká je atmosféra na poliklinice, kdy nikdo neví co a jak, nám nebyly nabídnuty náhradní prostory. My jsme měli 147 metrů. Platili jsme 53 tisíc měsíčně a nikdo nám nic nenabídí! Nenabídla nám to MČ, nenabídl nám to Medifin. A nic se neděje! Takže já bych vás požádala, abyste konečně rozhodli, co bude dál! Já se omlouvám za emoce, ale musím říct, že to tedy trvá tři roky a už je to vyčerpávající. Děkuji vám. (Potlesk.)

Ing. Novák: Ano. Dalším do diskuse je paní Chmelová.

Paní Chmelová: Jestli už byli všichni občané...

Ing. Novák: Už byli všichni.

Paní Chmelová: Ano, děkuji. Já bych chtěla za koalici Vlasta okomentovat aktuální verzi rozpočtu, kterou tady máme na stole a o které budeme dneska hlasovat. Právě během uplynulých týdnů na základě naší výzvy došlo k znovuotevření a projednávání jednotlivých kapitol rozpočtu Prahy 10 právě v komisích rady a výborech zastupitelstva. Koalice Vlasta trvala na tom, aby opravdu rozpočet byl podrobně projednán odvětví po odvětví, položka po položce, a dokonce rozpočet Prahy 10 byl i průběžně projednáván na několika jednáních předsedů klubů zastupitelstva a nakonec byl i doporučen usnesením finančního výboru.

Já to tady říkám proto, že chci navázat na paní Gombíkovou a říct, že v tom také vidíme velký rozdíl oproti minulým letům, že takto byla provedena takto důkladná diskuse, která se nikdy nekonala. Jsme přesvědčeni, že právě otevřená debata je důležitá k tomu, abychom mohli dospět k návrhu rozpočtu, který jsme ochotni přijmout. Chtěla bych tady v rychlosti zmínit jenom základní hlavní priority, které koalice Vlasta při projednávání rozpočtu sledovala.

Nejdůležitější nám přijde, že investice do opravy škol a školek budou pod větším dohledem výchovně vzdělávací komise. Navrhli jsme, aby právě již letos bylo realizováno nízkoprahové zařízení pro děti a mládež ve Vršovicích. Dále jsme iniciovali systémové kroky v paliativní péči pro občany Prahy 10. Zároveň jsme ale také odmítli většinu výdajů na jednorázové drahé veřejné akce v režii Prahy 10 a naopak jsme navrhli posílení grantů pro

sociální oblast a neziskové organizace. Dále jsme v rámci projednávání odmítli nepromyšlený tendr na masivní kamerový systém do škol, kde by šlo o desítky milionů korun na pořízení a následný provoz, ale na druhou stranu jsme to vyvážili nastartováním systémové diskuse právě o ochraně majetku škol a o personálním posílení městské policie, které se na to váže. My se domníváme, že dobré fungování Prahy 10 nezajistí rozpočtové provizorium. Bylo by ostatně první v polistopadové historii Prahy 10 a jsme přesvědčeni, že zastupitelé mají velkou zodpovědnost za své město, ať už jsou v opozici, nebo koalici a pokládáme za klíčovou věc schválený rozpočet jako základní nástroj pro fungování naší obce, a proto tady můžu za koalici Vlasta říct, že s čistým svědomím takto předložený a projednaný můžeme doporučit pro přijetí rozpočtu 2016.

Tímto jsem chtěla jenom okomentovat, jakým způsobem byl rozpočet projednáván, jaké změny se tam z naší reže odehrály, a to je všechno. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji paní Chmelové. Dalším přihlášeným je paní inženýrka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Dobrý den. Jak již zaznělo, jako zastupitelé koalice Vlasta jsme rozhodnutí předložený rozpočet podpořit, i když tento rozpočet samozřejmě má stále hodně daleko k dobrým účtům, na kterých je postaven náš volební program. I přes navýšení dotace z magistrátu o asi 45 mil. Kč jaksi tyto běžné příjmy stále nestačí ke krytí běžných výdajů a příjmy z privatizace tak neslouží jen k financování investic, ale kryjí značnou část naší běžné spotřeby. Navržený rozpočet maximálně vychází ze skutečného čerpání roku 2015, což, přiznejme si, je ohromná změna oproti minulosti, kdy často byly schvalovány investice přesahující miliardu korun, ale nikomu se je nepodařilo realizovat. Takže tento rozpočet působí poměrně realisticky.

Předložený rozpočet obsahuje dvě hlavní investice – Polikliniku Malešice, o které jsme již slyšeli, a navýšení kapacit dvou základních škol. Obě akce jsou důležité a občané, kterých se to týká, na ně opravdu čekají. Takže schválení rozpočtu a ukončení rozpočtového provizoria umožní, byť se zpožděním, určitě v základních školách vypsání a zadání veřejných zakázek a zahájení stavebních prací. Další hospodaření v rozpočtovém provizoriu je pro obec horší než tento kompromisní rozpočet. Do budoucna je však nutné hledat cesty k dlouhodobě udržitelnému hospodaření MČ, kdy běžné výdaje nebudou financovány jednorázovými privatizačními příjmy. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji paní inženýrce. Dalším přihlášeným je pan Ing. Vávra.

Pan Vávra: Milé zastupitelky, milí zastupitelé, já bych doplnil to, co řekl pan úřadující starosta a paní Chmelová, o harmonogram, nebo jak se to v čase vyvíjelo. 12. ledna došlo ke změně v radě MČ, 19. ledna zasedal finanční výbor, který otevřel rozpočet tak, jak byl navržen

radou do té doby, a tento rozpočet byl podroben diskusi, kdy vystoupili jednotliví správci kapitol, okomentovali jednotlivé položky a představili změny roku 2016 oproti roku 2015. Hlasovalo šest přítomných členů finančního výboru pro, aby tento postup, tedy že bude projednáváno ve výborech, komisích byl předán, předložen Radě MČ Praha 10 k dalšímu zpracování. Na to v cca měsíci od 19. ledna do 22. února probíhala jednání jednotlivých komisí a výborů, kde jenom dám příklad za výbor životního prostředí, kde jsme ve dvou kolech na dvou jednáních se věnovali rozpočtu, a na tom druhém jsme doplnili návrh o rekonstrukci Heroldových sadů ve výši 4 mil. Kč. Takto postupovaly i další komise a výbory, které podrobovaly výdajovou stránku důkladnému prověření a zároveň navrhovaly ještě další aktivity, aby rozpočet byl rozvojový a obsahoval i záměry pro rozvoj MČ.

22. února tedy zasedl finanční výbor, který shrnul daný postup. Hlasy pěti přítomných členů – nikdo nebyl proti, jeden se zdržel – měl usnesení, že předložený návrh rozpočtu MČ Praha 10 pro rok 2016 schvaluje a předává jej k dalšímu zpracování Radě MČ Praha 10.

Za sebe tedy coby předsedy výboru životního prostředí jsem rád, že životní prostředí má v tomto rozpočtu poměrně jasné priority a tento rozpočet podpořím.

Ing. Novák: Děkuji panu Ing. Vávrovi. Dalším přihlášeným do diskuse je pan Ing. Pek.

Pan Pek: Dobrý den. Já asi budu zřejmě jediný, kdo se k tomu procesu projednávání rozpočtu bude vyjadřovat ne tak optimisticky, ale naopak trochu pesimisticky. My jsme tady řekněme dva měsíce projednávali rozpočet a výsledek je de facto až na nějaké drobné kosmetické změny identický jako původní návrh z konce roku 2015. Došlo tam k nějakým změnám, které jsou vyloženě kosmetického rázu, že se snížila ztráta návrhu hospodaření na rok 2016 pouze úpravou rezervy, což je vlastně jenom hraní s čísly, a hlavně rozpočet sice byl projednáván ve výborech a v komisích, ale ty výbory a komise nemají paritu zastoupení podle nějakého koaličního potenciálu. To znamená, my tady máme po dvou měsících rozpočet, který pravděpodobně bude upravován poté, co vznikne funkční koalice. A podle mě tohle řešení je špatné. To, jak rozpočet vypadá, nekomentuji. Ten proces v tomto smyslu nebyl řádný nebo komplikuje situaci příští koalici. To, jestli je rozpočet po několika letech realistický, proti tomu nic nemám, s tím souhlasím. Jsou poměrně hodně očesané investice. Souhlasím i s tím, co řekla paní Ing. Sedmihradská o tom, že vlastně se zbavujeme majetku proto, abychom dotovali neinvestiční výdaje, což dlouhodobě udržitelné není. Je to poznat i z výhledu na další roky.

A další, co mi trochu vadí, je to, že to vypadá aspoň z toho, co jsem slyšel od svých předřečníků, že kdybychom neměli koalici Vlasta, tak by rozpočet byl úplně jiný, špatný a já nevím, co všechno možné. Ne! Na těch změnách participovala většina zastupitelů a ty změny hlavně jsou zcela minoritní. V podstatě si tady hrajeme na to, že máme úplně jiný rozpočet než před dvěma měsíci a de facto rozpočet je téměř identický!

Ing. Novák: Děkuji panu Ing. Pekovi a dalším přihlášeným je pan Ing. Šnajdr.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové. Souhlasím se svým předřečníkem kolegou Pekem v tom, že rozhodně není jasné, čí vůli tento rozpočet vyjadřuje, protože v podstatě není zřejmé v tuto chvíli, kdo vládne na Praze 10. Nicméně když se vrátím k té čistě odborné stránce, tak je pravda, že tento rozpočet je poměrně dost úsporný. S naplánovanými 972 mil. příjmů a 995 mil. výdajů, to znamená 22 mil. deficitu je tento rozpočet jeden z nejlepších nebo možná úplně nejlepší, co jsem za těch šest let, co jsem v zastupitelstvu, držel v ruce. A myslím si, že patří k těm úspornějším i v rámci polistopadové historie.

Samozřejmě že mne mrzí, že... Rád bych tedy ještě připomněl historicky největší naplánovaný deficit a největší rozpočet z roku 2014. Rád bych připomenul, že tam byly naplánovány skoro 2 mld. příjmů, resp. skoro 2 mld. výdajů a 250milionový deficit. To si MČ Praha 10 nemůže dovolit. Budu samozřejmě rád, jestliže v příštích letech se tento deficit bude snižovat, a budu nesmírně rád, když třeba napřesrok by MČ Praha 10 měla skutečně vyrovnaný rozpočet.

Ing. Novák: Děkuji panu Ing. Šnajdrovi. Dalším přihlášeným do diskuse je paní doktorka Kleslová.

Paní Kleslová: Já bych jenom chtěla říct, že hnutí ANO je velmi potěšena, že chválíte všichni rozpočet, který jsme připravili my a já jako starostka. Souhlasím s předřečníky, že tam došlo pouze ke kosmetickým úpravám tak, aby nebyl přijat ten rozpočet tak, jak jsem ho sestavila já. Nicméně v oblasti kultury a sportu, kterou jsem měla ve své gesci, tam došlo k tak neuvěřitelným škrtům a k akcím, které byly zrušeny, mně volají ředitelé škol a ptají se mě proč, proč bylo takto do toho zasaženo, že se domnívám, že tento rozpočet tímto byl naprosto dehonestován. Kvalitní rozpočet byl těmito změnami dehonestován. A jinak všem děkuji, že chvílí rozpočet, který jsem sestavila na konci roku. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji a dalším přihlášeným – posledním – je pan Ing. Richter.

Pan Richter: Děkuji za slovo. Já v krátkosti bych možná zareagoval na to, co tady zaznělo, a následně přednesu stanovisko klubu ODS. Prosím pěkně, možná by stálo za to pochopit rozpočet. Rozpočet MČ, to není rozpočet vašich domácností. To je prostě trošičku jiná záležitost. Vy tady nebo paní kolegyně Sedmihradská říkala, jsou tady příjmy z privatizace, které se umožňují v rámci běžných výdajů, ale to přece není pravda. Nezlobte se, to není pravda! Už jenom proto, že na účtech MČ je dneska zhruba 1,8 mld. volných finančních prostředků a ty v rámci tohoto rozpočtu tam necháváme ležet. Ano, zprivatizovalo se, prodaly se majetky. Hodnota majetku MČ klesla, přetransformovala se do peněz a ty zůstávají na účtech. Jinými slovy, nic nového se nepořizuje, neinvestuje se, nezvedá se zpátky hodnota majetku MČ. Nebudu tady mluvit, to asi všichni víte, že peníze v dnešní době nemají hodnotu, a jestli nám

zavedou ještě záporné úrokové sazby, tak ze 1,8 mld. vašim hospodařením za pár let, pánové a dámy tady z Vlasty, bude na těch účtech prd, promiňte, nebude tam nic. Takže to je jedna věc.

Říkali jste, že jsou očesané investice. To tady zaznívalo. Úsporný rozpočet, jak říkal pan kolega Šnajdr, je nejlepší. A to já znova říkám, to znamená ale, že nám zůstávají peníze na účtech, pane kolego. A hovořili jste tu o tom, že v minulosti tady byly velké investice, byly velké plány. Já vás chci jenom ubezpečit o jedné věci a můžete to vidět na ulici, můžete to vidět na Praze 10. Ano, hodně se investovalo, ano udělalo se hodně parků, hodně věcí se postavilo, nainvestovalo se do budov a udržitelnost majetku a hodnota majetku MČ prostě tady byla. Tak jak o tom teď hovoříte, to vede někam jinam. A proč byly ty investice velké a mnohdy se nepodařily vyčerpat? Zjednodušeně řečeno možná vám odpovím klasikem, protože malý ten, kdo ztratil v sebe víru, a velký ten, kdo má jen velký cíl. Takže vždycky je potřeba si dávat o maličko vyšší cíle, i když třeba nevyjdou.

A víte, myslím si, že investice právě v této době jsou nezbytně nutné, aby se udržela hodnota majetku, a peníze na účtech smysl nemají. Ale to samozřejmě není kritika rozpočtu. Takto je rozpočet navržen. Za ODS, za klub ODS říkáme, myslíme si, že v rozpočtu chybí peníze na dětská hřiště. Bylo to seškrtnáno. Nevidíme k tomu důvod. Za nás se dětská hřiště budovala. Vidíme podfinancování na úrovni mateřských škol, to znamená mzdových prostředků mateřských a základních škol. Ty finanční prostředky historicky šly na odměny ředitelů, ředitelek a učitelského sboru v těchto školách. Také bychom viděli, aby se tato částka o nějaký drobný milion zvedla.

Víte, a už to tady bylo řečeno, kultura – tímto rozpočtem musíte říct našim obyvatelům – spojuji dva příspěvky –, že už nebudou májové slavnosti, na které chodilo každý rok pět sedm tisíc lidí, že nebudou Dny Prahy 10. A víte, co mě mrzí? Vy si fakt myslíte, že nám přísluší, abychom zrušili vánoční trhy? Klasické vánoční trhy na Kubánském náměstí a v rámci celé Prahy 10? Tomu říkáte akce, které nemají hodnotu právě v této době? Nevím, nerozumím tomu už jenom s ohledem na pana kolegu Mareše, který je z KDU-ČSL.

Sport. Prosím pěkně sport. My jsme, a říkám tady velmi správně, na Praze 10 omezili herny. Velmi správně. Nechceme tady herny. Ale je potřeba říci to B. Finanční prostředky v rámci výběru z automatů šly zpátky na městskou část a šly do sportu, do sportovních klubů tady na Praze 10, kam chodí sportovat naše, vaše děti. Prosím pěkně, chybí tam jakákoliv odezva na tento finanční výpadek. Víte, co se stane?, a toho se obáváme, stane se jednoduchá věc. Protože kluby musejí z něčeho žít, tak řeknou rodičům těch dětí, zaplatte za ty děti víc. A to já nechci, tomu jsme se vždycky bránili. Proto šly do sportu peníze! A teď to tam není. To je pro nás zásadní a vadí nám to. Velmi zásadně nám to vadí.

A v rámci správy majetku? Nezlobte se, výstavba školek žádná. Velmi významně klesly opravy školek a základních škol. Takže investování například – a mimo jiné školní jídelna, tady bylo řečeno a jsou tady nějaká čísla, že se hodně investuje. Neinvestuje! Jsou tady přece jasné posudky na to, že je potřeba modernizovat školní jídelny, protože tam jedí naše děti, a peněz tam jde zoufale málo!

Takže z tohoto důvodu, nezlobte se na mě, my tento rozpočet jako ODS podporovat nebudeme.

Ing. Novák: Děkuji panu Ing. Richterovi. Pak je tam technická – pan Ing. Maršálek.

Pan Maršálek: Jenom faktické zpřesnění. Já jsem byl 12. března na zahájení trhů na Kubáni a vánoční trhy v rozpisu byly a jsou tam.

Ing. Novák: A do řádné diskuse se hlásí pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Já budu mít několik bodů, které jsou spíš glosami i k tomu, co bylo řečeno, především k paní *****, která tady vystoupila s tím naléhavým problémem Polikliniky Malešice. Chci veřejně říct, že jsme iniciovali minimálně dva kroky. Za prvé mým jménem mimořádné jednání výboru zdravotně sociálního, který se tím zabýval už před lednovým zastupitelstvem, který tady způsobil to zemětřesení, a teď znova před Velikonocemi jsem paní doktorku Jiráskovou jako předsedkyni výboru z ODS také požádal o to, abychom se tím zabývali. To, že nám tehdejší zástupce starostky pan David předložil ten bod bez projednání v tom orgánu, který by k tomu mohl své říct, mohl by být informován, my prostě držíme zásadu, že věci mají být projednány a že mají být projednány po finanční stránce, čili i to, jak je ten projekt jaksi postaven, na jakých podmínkách a jak rekonstrukce polikliniky bude probíhat. Systémový krok, opakuji to, co říkala paní kolegyně Chmelová, navrhli jsme speciální výbor zastupitelstva, tedy nic, co by patřilo radě, pro investice, veřejné zakázky a jakýsi strategický rozvoj, kde by se probíraly velké investice, velké zakázky, v klidu, aby se to neřešilo až na zastupitelstvu, aby se sem nepřicházelo a nevytahovaly se ty věci až na veřejném projednávání zastupitelstva, kde na to sice má každý právo, ale diskuse je pak chaotická, nemá konce nebo nemá účelného konce. Čili Poliklinika Malešice nám opravdu speciálně leží na srdci a budeme se tím opravdu intenzivně zabývat.

Teď glosa k projektům. Všechny věci, které patřily gesčně do výborů či komisí byly projednány ve výborech a v komisích. To, co do těchto gescí nespadlo, mimo jiné tzv. kultura, projekty a sport, se projednávalo na schůzce předsedů, resp. zástupců jednotlivých klubů, kde jsem byl v zastoupení naší paní předsedkyně já, byl tam i pan Ing. Richter, a já prostě můžu říct o akcích velkých, které tady padly, ty ani nebyly na to jednání předloženy, a pokud se ale člověk podívá na minulé roky, co bylo jak fakturováno, jak dlouho ta akce trvala, je to možná otázka politických priorit, je to otázka toho, jak je kdo schopen za kolik minut či hodin utratit dost velký objem peněz. Chci ale tady zmínit jednu věc, na tehdejší zasedání zástupců klubů pan Ing. Richter velice bych řekl dobře a aktivně spolupracoval na některých škrtech. Pamatuji si minimálně na tři položky, které velmi dobře a velmi profesionálně tam předvedl, a já jsem byl až překvapen, že si to tak bere za své.

Pokud jsou mé informace – spojuji dva příspěvky – zase od ředitelů škol nebo od učitelé správné, tak já mám jiné informace od těchto lidí. Takové ty akce, a máte to v zápisech, prosím vás, od roku 2011 na schůzkách vedení radnice s řediteli základních škol tyto ředitelé žádají, aby tyhle možná až příliš hurá akce a možná až příliš takové na odiv akce byly ohlašovány předem školám. Ony jim organizačně dělají strašlivou paseku na konci školního roku, takové ty akce sportovec roku a jiné, talent roku, to jsou věci, které stojí obrovské peníze, stojí to třeba 800, 900 tisíc korun, jsou to dvě odpoledne někde v Radiopaláci. Děti z toho nedostanou vůbec nic, všechno to inkasují nějaké celebrity a agentury, které se tam producují a tu zábavu dělají. Můžeme si říct, že na to máme a můžete to většinou podpořit. My si myslíme ve Vlastě, že máme šetřit každou korunu na věci, které opravdu budeme potřebovat. Chci zmínit, že je tady minimálně 130 rodin, v nichž je člověk s Alzheimerovou chorobou, a u těchto lidí nebyla uspokojena jejich žádost o umístění do domovů se zvláštním režimem. Těch žádostí je zhruba 300 a musí se to vydělit počty žádostí na jednotlivé domovy. Můžeme se tady trumfovat v dalších položkách, ale jestli mám dát přednost mezi pěti tisíci lidmi, kteří se na Hamru zaradují nad koncertem nějaké kapely, která získala nějakou cenu v letech 2003, a jestli mám dát peníze do sociálně potřebných, do sociálních služeb, tak si jednoznačně vybírám to, co obec má dělat. Ta celebrita může kdykoliv přijet, udělat tady charitativní koncert, může tady udělat cokoli, co se nám bude líbit, může tady udělat cokoli, za co si každý rád stokrunu, dvě stě korun zaplatí, ale my jako obec máme řešit věci, které jsou potřeba a které jsou velmi palčivé, velmi naléhavé. Uvědomme si, co to je Alzheimer pro rodinu – dlouhodobý.

Takže přidávám se ke kolegyni Sedmihradské. To, že máme nějaké peníze na účtu, to by mělo být podrobena řádné diskusi na finančním výboru, protože žádné peníze na slavníku nemáme. Z těch účtů odchází částky a zase tam přicházejí. To, že je ten účet v nějaké výši teď, je jiná věc, ale je to podobné důchodovému účtu. Prostě nějaké peníze připlouvají a jiné odplouvají.

Způsob projednání – považuji to za samozřejmost, mělo by to takhle být každý rok, mělo by to takhle být na podzim a ne poté, co si jedna ze stran usmyslí, že v lednu rezignuje na funkce v radě. Jsme v časové tísní a uvědomme si jednu věc. Jestli dnes nepřijmeme rozpočet, tak rozpočtové provizorium v zásadě trvá do konce června. Nemůžou se začít žádné investice, nic, až od července. Děkuji za pozornost.

Ing. Novák: Děkuji panu Mgr. Marešovi. S technickou pan Ing. Pek.

Pan Pek: Já bych jenom prosil, když máme rozpravu k rozpočtu, abychom se věnovali rozpočtu jako takovému, aby to nebyly různé předvolební kampaně. To je jedna věc.

A druhá věc je, zase prosím a žádám, když mluvíme, abychom pokud možno neglosovali nebo nepřekrucovali nebo nesnažili se vykládat stanovisko jiného člena tohoto sboru. Diskusi to pak může prodlužovat, protože ten má chuť se k tomu případně vyjadřovat a není to v pořádku. Říkejme věci za sebe nebo za klub, pokud to máme tak odsouhlaseno, ale nesnažme se strkat prsty někam, kam nemáme.

Ing. Novák: Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je paní doktorka Jirásková.

Paní Jirásková: Dobré odpoledne. Já jsem se původně diskuse účastnit nechtěla, ale teď mě pan Mgr. Mareš trošku vyprovokoval. Já bych chtěla říct k té poliklinice, není to jenom zásluha Vlasty, jak to tady možná může vyznít. Pan Mgr. Mareš je aktivním členem zdravotního a sociálního výboru, to mu nikdo neupírá, ale já se té poliklinice věnuji skutečně už od loňska. Snažila jsem se s osobním nasazením. Opravdu chápu tu těžkou situaci, rozumím té nejistotě a mrzí mě, že situace vypadá tak, jak vypadá. Už loni mě to mrzelo, letos jsme to měli připravené. Mimořádný výbor jsme dělali před lednovým zastupitelstvem, kde jsem doufala, že rozpočet včetně 40 mil. pro polikliniku projde. Bohužel situace se změnila víceméně díky řešení konkrétních personálních problémů atd. Takže my se poliklinice skutečně věnujeme celý výbor, nejenom Vlasta a snažíme se a budeme se tomu věnovat i do budoucna a doufáme, že nějakým způsobem zvládneme rekonstrukci tak, aby ti, co tam pracují, měli už nějakou konkrétní představu, jak to skutečně bude. To je jedna věc.

Druhá věc – k alzheimerovským lůžkům. Já jsem chtěla říct a říkala jsem to na výboru, já teď obcházím jednotlivé pražské obvody, nebo lépe řečeno místostarosty, kteří zodpovídají za zdravotní a sociální otázku, a ptám se, jak to mají s hospicem atd. Praha 6, která má sto tisíc obyvatel, nemá jediné hospicové lůžko. Alzheimerovské lůžko, promiňte. My jsme teď orientačně počítali ta čísla. My máme kolem 80 lůžek. Takže nejsme na tom zdaleka špatně. Řekla bych, že jsme z Prahy jedna nejméně zajištěná Praha. Ano, je pravda, této diagnózy přibývá a myslím si, že nikdy nebudeme schopni uspokojit všechny. Skutečně ten nárůst je, ale budeme se tím samozřejmě zabývat i nadále.

A za sebe bych jenom řekla, já už tady jsem takový menší pamětník, že mě skutečně mrzí zrušení Dnů Prahy 10, zrušení vánočních trhů, zrušení májových slavností. Snažili jsme se za ta léta vytvářet tady nějaké tradice, které byly přerušeny, a teď je zase zrušíme. Tak to je mi skutečně líto. To mě mrzí. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji paní doktorce. Dalším do diskuse je paní doktorka Richtrová.

Paní Richterová: Vážený zastupitelský sbore, vážení úředníci, opravdu bych nečekala, že tady budu vystupovat po proslovu pana Richtera, kdy on je proti rozpočtu, a já budu pro. Opravdu, tuhle pozici bych před rokem nedokázala předpovědět. (Ojedinělý potlesk.) Ale současně bych absolutně nečekala, že ODS může například na komisi majetkové, které jsem členkou, mlčet ústy svého zástupce pana doktora Choděry k tomu, s čím souhlasí a s čím nesouhlasí, a potom protestovat až tady. To je něco, co opravdu nechápu. Nechápu, proč vlastně situaci, kdy pan Richter argumentuje, že je málo investic, že je málo hmotných majetků, které se ukážou pozitivně na bilanci MČ, jedním dechem dodává, že je potřeba více estrád, že je potřeba více párhodinových akcí a do těch peníze mají jít. Já bych opravdu ráda

zdůraznila, že já osobně nejsem myslím člověk, kterého je možné podezřít z toho, že by rád plýtvat veřejnými penězi, ale tahle záležitost, co jsme právě slyšeli, je přece založena na úplné nepravdivosti. Když si každý z nás otevře své podklady, tak na stránce 34 je přehledná tabulka investic. Ta stránce 34 se každý můžeme jmenovitě přesvědčit, že když bylo řečeno, já tomu opravdu nemohu uvěřit, že školní jídelny je přece potřeba modernizovat, tak ano, v rozpočtu, který já osobně chci podpořit, je na školní jídelny 11,5 milionu. Dětská hřiště je potřeba rekonstruovat – na hřiště dětská, sportovní, seniorská a dopravní je tam 12,7 mil. A pak jsou tam ty různé naprosto zásadní dlouhodobě plánované věci typu 40 mil. na Polikliniku Malešice. V součtu, a to je naprosto podstatné třeba pro mě, zmizely kamery, kamerový systém, což není investice do majetku. Proboha, kamery jsou přesně ta věc, která ztratí hodnotu. Nebo právě rozfrcané peníze po estrádách. Tohle zmizelo. Ale zůstaly věci, které jsou systémové, dlouhodobé a dle mého názoru naprosto koncepční. V součtu to je 212 mil. na investice. To přece absolutně nelze tvrdit, že to je málo.

Jenom na závěr. Přece bylo v přímém rozporu, když paní doktorka Kleslová říkala, že to je její rozpočet s pouhými kosmetickými změnami, a pak zdůraznila, že ty škrty jsou ale úplně neuvěřitelné.

Závěrem. Bez přijetí rozpočtu úřad nemůže pracovat. Důležité je, že se otáčí nějaký trend roky tady držený, že rozpočet byl projednán systémově srozumitelně, obsahuje důležité věci, neobsahuje největší problémy. Za mě to je důvod hlasovat pro.

Ing. Novák: Já děkuji paní doktorce Richterové. Dalším do diskuse... Pardon, je tam technická – pan tajemník Slavík.

Pan Slavík: Já bych chtěl jenom reagovat, že úřad v rozpočtovém provizoriu může pracovat a pracuje. Děkuji.

Ing. Novák: Ano, to byla opravdu technická. Děkuji za ni. Takže dalším řádným je pan Ing. Richter. Potřetí, to znamená, budeme muset hlasovat, jestli mu umožníme vystoupit potřetí.

Dávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

35 pro, 1 se držel, nikdo proti, takže pan inženýr může diskutovat.

Pan Richter: Jste mocní. Děkuji vám za slovo. Říkám, že už se dále nebudu hlásit. Děkuji i za podporu kolegů, kteří říkali, abychom vzájemně nevysvětlovali, co jak kdo říkal, co jak kdo myslel, a samozřejmě vyvolá to reakci, tak prosím pěkně, omlouvám se vám všem, ale, pane kolego Mareši, když hovoříte o tom, že chci nebo ODS chce hurá akce, o kterých ředitelé škol nevědí, tak já jenom vyjmenuji Májové slavnosti – tradice zhruba 12, 13 let, Dny Prahy 10, vánoční trhy jsou, řekl bych, každý rok. Vánoce jsou každý rok už zhruba dva tisíce let. To je

jedna věc. To není hurá akce, o které nikdo neví. Když jste hovořil s učitelkami a s ředitelkami škol o tom, co je trápí, tak jste si měl s nimi pohovořit o mzdách, o odměnách, na kterých jsou závislí, protože to jinak neufinancují, protože mají nedostatek peněz. Zeptejte se, kolik učitelé berou, učitelé, kteří učí vaše děti! Tak se jich zeptejte! Ano, vždycky jsme je podporovali. Teď to prostě nebude. Teď to bude horší.

A školní jídelna, paní kolegyně Richterová, 11,5 milionu. Vy si fakt myslíte, že to je hodně? Tak se podívejte na tu zprávu, která hovoří o technickém stavu školních jídelen! A tam je potřeba nainvestovat daleko víc. My neříkáme, že to je špatně. My jenom říkáme, že je potřeba dát tam víc peněz a ty částky posílit.

A když mluvíte o kamerách a že to jsou vyhozené peníze. Ne! Já to vnímám, že je to o bezpečnosti. Ale teď neříkám, že to je požadavek nebo věc, kterou ODS chce. O tom jsme se nebavili. Já vám jenom musím říct, že třeba já vnímám kamery v mateřských školách jako bezpečnost ve chvíli, kdy třeba – a může se to stát a už se to i stalo, zmizí dítě. Kamera je tam z mého pohledu důležitá, ale je to samozřejmě o diskusi. Já to neříkám proto, že bych to nějak významně podporoval, ale vnímám to jako bezpečnost. Jestli vy říkáte dále, že do investic je 200 milionů, když jsme ale prodali majetku za 2 miliardy, tak já jenom říkám, že to je málo, že je potřeba postavit víc věcí, nainvestovat víc věcí, jinak se to bude projídat a ty peníze se budou ztrácet z účtů pomalu, ale jistě! Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Dalším přihlášeným je paní doktorka Kleslová.

Paní Kleslová: Pan Pek tady vyzval, abychom se nevyjadřovali ke glosám některých kolegů. Já bych ho chtěla respektovat, nicméně nebudu jmenovat, ale někteří kolegové vůbec nevědí podle mě, o čem mluví. Jako talent říct, že byly vynaloženy prostředky MČ na nějaké dva večery v domě na Vinohradech, to považuji za naprostý nesmysl, pane – nebudu jmenovat, protože kdybyste věděl, o co jde, tak byste věděl, že ty školy se od září připravují, že probíhají ve školách základní kola, že probíhají první kola na Barče, kde školy chodí, fandí svým interpretům, pak probíhá semifinále a pak až je finále v tom paláci na Vinohradech, jak říkáte, a je tedy jedno. Na to finále když nepřijdete o půl hodiny dřív, tak si nesednete. Tady mám kolegyně z odboru kultury. Tam si prostě nesednete. Tam i ten Mareš, který to moderoval, nosil židle, protože tam byli dědečkové, babičky a neměli už si kam sednout, protože se přišli podívat. Byly tam školy, byli tam spolužáci. Tak narvaný sál nebyl na žádné akci, pane Mareš, a teď myslím jiného Mareše. (Smích.) Takže ta akce byla skvělá. Všechny školy o té akci vědí od začátku roku, i jednotlivá kola probíhají vždy ve stejný den a pracovníci odboru kultury je posílají.

Další akce – třeba Bezpečně na kole. Považujete toto za akci, kterou by neměly naše děti absolvovat, že by děti neměly být vzdělávány, jak se chovat na silnici? Nebo snad považujete akci, kterou jsme tady provozovali, Beach do škol, kdy se všechny školy účastnily, a nešlo o to udělat jeden turnaj. Půl roku probíhalo, kdy jsme školili pedagogy, děti hrály, potom trénovaly ve školách a my jsme je přivedli na Gutovku. My máme Gutovku a my jsme

je tam přivedli. My jsme chtěli, aby naše děti sportovaly, aby naše beachové kurty obsazovaly naše děti a abychom tamhle někde nemuseli angažovat městskou policii, jako když jsem šla včera okolo gymplu v Omské, kde si děti balily marijánku. Takže my chceme, aby naše děti šly na sportoviště, a proto jsme to všechno dělali. A nejen že to školy kvitovaly, říkaly, nemohli byste tohle udělat i na jiné sporty? Je to úžasné. Děti mají vyvrcholení. Setkaly se s našimi nejlepšími volejbalisty, ti s nimi hráli ve finále. Ale jsou to akce, (Předsedající: Prosím o klid!) které probíhají mnoho měsíců! To není jedna akce a vy to tady takto všechno dehonestujete! Vy prostě naše děti odvádíte od sportu a od toho, aby dělaly ho smysluplně. Talent byl proto talent, aby se tam mohly uplatnit děti všech možných druhů svého talentu. Proto to nebylo ve zpěvu, nebylo to v recitaci. Byla tam neuvěřitelná čísla. Některé děti pak byly v televizi. Byla spousta žádostí o CD z posledního večera. Opravdu ty akce byly nádherné. A ti, jak vy říkáte, ty celebrity, tam chodily některé zcela zadarmo a některé opravdu jenom za minimum do poroty. Já teď nechci říkat čísla, protože je přesně nevím. (Z pléna: No právě!) Já je nevím, paní Chmelová. Abych se někoho nedotkla, ale můžu říct, kdo tam chodil takřka zadarmo do poroty, nenárokovali si žádné honoráře. Co je takřka, paní Chmelová? Já vám také nezasahuji do toho! (Leoš Mareš!) Ale Leoš Mareš neměl žádných 150 tisíc za Talent! Zeptáme se tady... Víím, že určitě nebylo nic, žádný honorář přes 60 tisíc na Praha 10 má talent. Takže žádných 150. Ale vy berete našim dětem šanci uplatnit svůj talent a uplatnit se ve sportu. A to mi vadí, protože jsme městská část, stodesetitisícové město a rušit všechny tyto akce považuji za špatné.

Ing. Novák: Jestli můžu poprosit vážené zastupitele, aby diskutovali ne mezi sebou, ale když tak přese mě. Další technickou má paní Ing. Lešenarová.

Paní Lešenarová: Děkuji. Již nemáme glosovat, ale přesto bych chtěla glosovat k řeči mé předsedkyně klubu zastupitelů hnutí ANO. Ano, ty akce byly nádherné, ale já jsem vždycky ve výsledku viděla jenom fotky a na těch byli vyfocení politici! To byl velký úspěch! Děkuji. (Potlesk.)

Ing. Novák: Další technickou má pan Ing. Maršálek.

Pan Maršálek: Faktické zpřesnění k tomu, že se všechno ruší. Strana 40, položka 5492 – finanční prostředky budou použity na nákup věcných darů v rámci vyhlášení vítězů sportovních akcí, sportovních potřeb věnovaných vítězným družstvům při turnajích pořádaných MČ. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. A dalším řádně přihlášeným do diskuse je paní bakalářka Komrsková.

Paní Komrsková: Dobrý den. Děkuji za slovo. Nebudu se vyjadřovat samozřejmě k nikomu. Jenom když se tady bavíme o tom, co je špatně, není špatně v rozpočtu, čekala bych nějaké protinávry. Vůbec nic takového nepadlo, jenom se tady překřikujeme. Myslím si, že pan Leoš Mareš nevystupuje zadarmo, ani pod 60 tisíc to nebude. To je další věc.

Bavil jste se, pane Slavíku, o tom, že MČ pracuje. Samozřejmě že musí pracovat. Úřad. MČ je úřad pro mě, ne zastupitelstvo. Dobře, to si vysvětlíme. Úředníci samozřejmě pracovat musí a nevím, proč by neměli pracovat, ale pojďme si říct to rozpočtové provizorium, jaké jsou tady investice. Neschválíme dneska rozpočet. Mohu, pane 1. místostarosto požádat vaším prostřednictvím paní Ing. Gombíkovou, aby nám řekla, co přesně se bude dít, kdybychom rozpočet schválili za měsíc? Přesně to, o čem tady mluvili kolegové, že výkaznictví vůči magistrátu, následně vůči Ministerstvu financí je až k 30. 6., čili MČ pojede v rozpočtovém provizoriu až do 30. 6., i když schválíme další rozpočet za týden. Je to úplně jedno, prosím vás.

O pokutě se tady bavit teď nebudu. Myslíte si, že by bylo dobré prostřednictvím odborníka na ekonomiku, letitého tady, kterého si vážím, aby vystoupil a krátce řekl, co opravdu městské části hrozí, protože mám pocit, že se točíme v kruhu. Budeme si tady říkat, co kdo jaké akce dětem, nedětem. Nezlobte se na mě! Toto opravdu není podle mě podstatné teď. To se mělo řešit předtím! Děkuji.

Ing. Novák: Ano. Děkuji paní bakalářce. Vyzvu pak paní Ing. Gombíkovou, aby odpověděla na ten dotaz, protože ten je k věci, ale nejdříve technickou paní doktorka Kleslová.

Paní Kleslová: Chci uvést na pravou míru, co bylo řečeno. Teď mně tady pracovnice odboru kultury – pan Leoš Mareš moderoval čtyřhodinový přenos za částku 60 tisíc, ostatní umělci byli zdarma. Já jsem řekla, že to bylo do 60 tisíc, víc ne. Paní Chmelová řekla 150. Bylo to 60 tisíc, ostatní umělci zdarma, abychom věděli, o čem mluvíme.

A za druhé, nechápu, proč toto zastupitelstvo nebylo svoláno mnohem dřív, když teď argumentujete časem, neb rozpočet byl na radě schválen už před mnoha týdny. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji a poprosím paní Ing. Gombíkovou, aby zodpověděla dotaz paní bakalářky Komrskové, co se stane, když nebude rozpočet schválen.

Paní Gombíková: Já teď odpovídám na dotaz paní bakalářky Komrskové. MČ vznesla i na hlavní město dotaz, co v případě, že by rozpočet schválen nebyl. Jestli tedy chcete slyšet, dostali jsme odpověď, kterou vám tady můžu přečíst kompletně. A sice, v souvislosti s vaší žádostí o odborné stanovisko v záležitosti schvalování rozpočtu vaší MČ pro rok 2016 vám sdělujeme, že na základě vyhlášky číslo 5/2014 Sb. ze dne 2. ledna 2014, o způsobu, termínech a rozsahu údajů předkládaných pro hodnocení plnění státního rozpočtu, rozpočtů státních fondů, rozpočtů územních samosprávních celků, rozpočtů dobrovolných svazků obcí a

rozpočtů regionálních rad regionů soudržnosti má hlavní město Praha povinnost předložit Ministerstvu financí v termínech uvedených v této vyhlášce výkaz pro hodnocení plnění rozpočtů územních samosprávních celků, dobrovolných svazků obcí a regionálních rad FIN2/2-12M, tzv. finka lidově, který obsahuje souhrnná data za hlavní město Praha jako celek, tedy za vlastní hlavní město Praha a městskou část hl. m. Prahy. Z tohoto důvodu Zastupitelstvo hl. m. Prahy v rámci usnesení č. 12/1 ze dne 17. 12. 2015 k návrhu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2016, finančních vztahů k městským částem hl. m. Prahy na rok 2016, rozdělení příspěvků na výkon státní správy ze státního rozpočtu na rok 2016 městským částem hl. m. Prahy a rozpočtového výhledu do roku 2021 požádalo starostky a starosty městských částí o zajištění schválení rozpočtů na rok 2016 zastupitelstvy městských částí do 31. 3. 2016. V případě, že by vaše zastupitelstvo MČ neschválilo rozpočet na rok 2016 v požadovaném termínu a MČ nadále hospodařila dle rozpočtového provizoria, vznikl by ve výkaze FIN/2-12M rozdíl mezi konsolidovanými položkami 5347 na straně magistrátu a 4137 na straně městských částí. Z této skutečnosti Magistrátu hl. m. Prahy, ani vaší MČ žádná sankce nevyplývá. Odbor Účto Magistrátu hl. m. Prahy však bude nucen v následujících měsících po odeslání výkazu do centrálního systému účetních informací státu Ministerstva financí zdůvodňovat chybné hlášení v podobě vzniklého rozdílu.

K tomu bych dodala asi následující. My jako MČ nebudeme moci podniknout žádná výběrová řízení, protože máme schváleno rozpočtové provizorium. V rozpočtovém provizoriu máme podmínky čerpání výdajů z rozpočtu, a sice ve výši jedné dvanáctiny. Pokud rozpočet nebude schválen do konce prvního kvartálu, nemůžeme rozjet žádná výběrová řízení a jenom upozorňuji, že nenaplníme ani investiční program, který máme reálný pro tento rok a který by byl jinak naplněn. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji paní Ing. Gombíkové a dalším přihlášeným do diskuse je pan docent David.

Pan David: Děkuji. Přátelé, když se tady upozorňujeme na to, co kdo má říkat nebo nemá říkat, tak já jenom připomínám, že je jednací řád a každý se podle něj nějakým způsobem chová, a když se upozorňujeme na to, co máme a nemáme a co kdo má říkat a o čem má mluvit a k věci a k nevěci, tak prodlužuje tuto show, což jsem já teď učinil také.

Nicméně chtěl jsem říci, že kdosi z řečníků proneslo, že byly projednány transparentně veškeré věci kolem rozpočtu, klub ANO se tak však nedomnívá, a proto adekvátní formou požádal zde přítomné vážené zastupitele o schválení výměny svého zástupce ve finančním výboru. Tím chci mírně upozornit na kvalitu našeho původního, ale i současného zástupce.

Dále chci připomenout, než se dnes rozejdeme, že současný finanční výbor má sudý počet členů. A dále se nám zdá velká časová prodleva od schváleného rozpočtu radou se svoláním dnešního zastupitelstva. Děkuji.

Ing. Novák: Ano, děkuji panu docentovi a dalším do diskuse je pan doktor Müller.

Pan Müller: Děkuji. Velká diskuse se tady strhla ohledně kapitoly kultura, problematiky volného času. Já bych si tady dovolil citovat Aristotela, který rozděluje činnosti na řemeslo, tj. tam, kde něco vzniká, a činnosti typu zemědělství, kdy se vytváří podmínky, aby něco samo vznikalo. Promiňte mi toto velmi krátké entrée proto, abych vám vysvětlil, o co se tady vedl spor. Je to o tom, že náš pohled na kulturu je v tom, že MČ a my jakožto její zastupitelé máme v této věci fungovat a tato činnost je jako v zemědělství, to znamená, my máme vytvářet podmínky, aby kultura rostla, ne že máme fungovat jako řemeslníci, kteří tu kulturu přímo lidem zaštiťují, kteří jim ji dávají pod nos. My máme nástroje, jak tohle dělat, a obávám se, že je nevyužíváme. Jsou tady mládežnické organizace, které se dlouhodobě potýkají s tím, že mají problémy s klubovny, a je v zájmu městské části, aby – já tady souhlasím s paní doktorkou Kleslovou – se mládež nepotulovala po venku a nebalila si tam marjánku, ale jsou právě takovéto činnosti, kterými můžeme podpořit volnočasové aktivity mládeže a dětí a tímhle způsobem pomoci. Ale je to právě to, abychom si nepletli nás – my skutečně v této věci nejsme řemeslníky, v této věci my jsme zemědělci.

Další věc jsou granty. Jsou také obsaženy v tom návrhu. Pokud tímto způsobem podpoříme iniciativu občanů, tak se to mnohonásobně vrátí, protože to je činnost, která jednak dává něco – třeba konkrétně pokud jde o aktivity dětí, tak něco dává dětem, ale pokud v té samotné věci fungují mládežníci, já tedy mám zkušenost ze Skauta, to znamená, oni tam dělají rádce, oni tam dělají nějaké nižší vedoucí, tak zároveň oni vytvářejí něco smysluplného, učí se pracovat ve prospěch svých mladších kamarádů, a tím vlastně zabijeme dvě mouchy jednou ranou, když mi odpustíte tohle přirovnání. Takže věci, které my prosazujeme, aby se otáčelo kormidlo k této věci, jsou promyšlené a my samozřejmě budeme velice rádi s vámi vést tuhle diskusi o tom, jak má tahle věc fungovat. To znamená, my vnímáme skutečně tento předložený rozpočet jako první krok k tomu, aby se otáčelo kormidlo. Velká loď se neotočí na fleku. Viděli jsme, jak to dopadlo u Titaniku. Je potřeba začít otáčet a je potřeba vést koncepční diskusi. Děkuji vám.

Ing. Novák: Děkuji také a s technickou paní doktorka Kleslová.

Paní Kleslová: Já bych jenom chtěla k tomu transparentnímu projednání, že na schůzce klubů, které jsem se účastnila k rozpočtu, jsem požádala a bylo akceptováno, že hnutí ANO nepovažuje zástupce ve finančním výboru v tuto chvíli za adekvátního a že žádám, aby předsedkyně klubu byla informována o konání finančního výboru, byly jí zasílány zápisy. Toto bylo odsouhlaseno, ale nikdy mi to zasláno nebylo. Jistě všichni, co jste tam byli jako předsedové klubů nebo jejich zástupci si pamatujete, jak jsem ten návrh přednesla, a všichni jste s tím souhlasili. Nikdy to nebylo naplněno. Děkuji.

Ing. Novák: Takže to byl, jestli koukám správně, poslední diskutující. Jestli jsem to správně poslouchal, nepadl žádný pozměňovací návrh. Končím diskusi a poprosím pana doktora Ledla o přednes návrhu usnesení.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Skutečně máte pravdu, přestože diskuse byla poměrně bohatá, tak návrhový výbor neobdržel žádný pozměňovací nebo doplňující návrh k usnesení o rozpočtu, a proto budeme hlasovat o návrhu usnesení k návrhu rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2016 tak, jak byl předložen písemně v materiálu původně k bodu tři. Děkuji.

Ing. Novák: Všem je zřejmé – návrh usnesení, o čem hlasujeme.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat – 24 pro, nikdo proti, 11 se zdrželo.

Takže mohu konstatovat, že dotazy ve věci rozpočtového provizoria byly irelevantní. (Z pléna: Já bych si zatleskal.) Můžeme si zatleskat. (Potlesk.) Rozpočet byl schválen, MČ může standardně dál fungovat, pracovat, investiční akce se mohou rozběhnout a já si dovolím i poznámku, že to je určitá vizitka současné nekompletní rady, a dovolím se i pochválit. Chci poděkovat členům finančního výboru, chci poděkovat předsedům jednotlivých komisí a výborů, kteří se na přípravě rozpočtu podíleli, a nezbývá než přejít k dalšímu bodu.

Ještě technicky paní Chmelová.

Paní Chmelová: Vážený pane místostarosto, já jsem chtěla poprosit za koalici Vlasta o pětiminutovou přestávku – jestli by se k nám nějaký předseda přidal, přece jenom teď máme za sebou nějaké náročné projednávání. Děkuji.

Ing. Novák: Já se přidávám. Na základě toho vyhlašuji – kolik jste říkala? – pětiminutovou přestávku. A ještě než bude přestávka, paní doktorka Kleslová.

JUDr. Kleslová: Já jsem se hlásila před panem prvním místostarostou, my se k vám přidáváme s přestávkou.

Ing. Novák: Začíná plodná spolupráce. Opravuji, vyhlašuji přestávku na 10 minut.

(Přestávka.)

(Po přestávce.)

Ing. Novák: Přestávka skončila, pokračujeme dál v programu. Nyní je bod

6.

Dotazy a informace členů zastupitelstva

Tady bych chtěl oznámit, že jako úřadující starosta jsem se rozhodl svolat další jednání zastupitelstva na 20. 4., tj. středu od 9 hodin.

Prosím, kdo se hlásí do diskuse? Pan Duchek.

Pan Duchek: Dobrý den. Já bych chtěl navázat na datum svolání zastupitelstva 20. 4. a chtěl bych zde veřejně požádat o to, aby řádným bodem tohoto zastupitelstva bylo projednání situace na Horském hotelu. Je to půl roku, co tam bylo výjezdní zasedání kontrolního výboru, které se dnes asi jmenuje nějak jinak, ale to nechci rozebírat, a byla tam shledána řada závažných problémů, a to jak v oblasti ekonomické, tak v oblasti bezpečnostní. A bohužel, bohužel do dnešního dne nedošlo k řádnému projednání tohoto bodu, abychom mohli učinit nějaké závěry. A chtěl bych znova zopakovat, že pokud se tu dohadujeme o tom, jestli Mareš bere šedesát, nebo nešedesát, tak já bych se chtěl bavit o tom, jestli stavební firma, která tam dělá zakázku, vyfakturuje 5,5 milionu, když tam udělá práci za necelých 200 tisíc. O tom bych se chtěl bavit, ne o Marešovi! O tomhle bych se chtěl bavit. A o tom, jak je možné, že dva roky jsou tam závady na hromosvodu, teď začíná bouřkové období podle normy v březnu. Je to horská oblast a jsou tam závady na hromosvodu, tak bych se chtěl bavit o tom, proč nejsou odstraněny aspoň ty nejhrubší závady, protože závad je tam x, ty také nejsou odstraněny, ale aspoň ty závažné závady, které ohrožují bezpečnost a ohrožují také majetek MČ. Takže bych prosil, aby Horský hotel byl zařazen jako řádný bod na příští zasedání zastupitelstva, tj. 20. 4., pokud možno 2016. Já vám děkuji.

Ing. Novák: Dalším do diskuse je paní Chmelová Renata.

Paní Chmelová: Děkuji. Já bych chtěla navázat na svého kolegu pana Duchka a chci říct, že koalice Vlasta vnímá, že MČ Praha 10 má další řadu obrovských problémů, které se v současné době neřeší, resp. nemáme žádné informace o tom jako zastupitelé. Takže Horský hotel je jedna věc. Druhá věc – Malešická poliklinika. Již to tady zaznělo. Vůbec se neprojednávala zadávací dokumentace rekonstrukce. Víme jako zastupitelé pouze částku 40 milionů. Nevíme na co. IT řešení. To je oblast, která tady rezonovala koncem minulého roku. Do dnešního dne jsme neobdrželi žádnou informaci jako zastupitelé o tom, jak vlastně IT je teď řešeno. Neustále se musíme ptát podle zákona 131, abychom informace dostali.

Další věc rezonující médií – Bohemians. Končí licence. Jsou jednání na magistrátu? Nejsou? Dokonce tady jeden náš zastupitel za ANO hlasoval o tom, že by MČ Praha 10 se snad na tom měla podílet. Ptáme se, jak to je.

Další věc, která rezonuje médií – Key Investments a nový vstup do Slavie. To jsou prostě věci, které předpokládáme, že budou řešeny co nejdříve na zastupitelstvu 20. 4. Takže tímto bych chtěla za koalici Vlasta oficiálně požádat, aby tato témata na program zastupitelstva byla zařazena. Děkuji.

Ing. Novák: Ano, děkuji. Dalším do diskuse je paní bakalářka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Já trochu navážu na Karla Duchka. Již jsem se domnívala, že k tématu Horského hotelu jsem 21. září rekla maximum a že se již nebudu vyjadřovat. Nedávno jsem si uvědomila některé starší skutečnosti, se kterými bych vás ráda nyní seznámila. Jedná se o komerční aktivity v objektu Horského hotelu, které nejsou smluvně podloženy. V objektu Horského hotelu se dlouhodobě provozuje komerčně provozovaná restaurace a dále je tam ski škola včetně půjčovny lyžařského vybavení. Výnosy těchto aktivit jsem nezaznamenala ani v dodaných smlouvách, fakturách, podkladech, žádnou auditní stopu v účetním deníku. Když jsem se dotazovala ředitele společnosti Mgr. Urbana, odmítl mi vysvětlit nebo jakkoliv komentovat tuto skutečnost.

Ředitel holdingu si po nástupu do funkce nechal od společnosti Grant Thornton zpracovat analýzu celého holdingu. Tato analýza pravděpodobně neměla být nikdy zveřejněna i díky tomu, že ředitel Urban podepsal smlouvu, ve které je zcela absolutní mlčenlivost. Zadána, resp. podepsána tato smlouva byla 26. 8., tj. dva měsíce po nástupu ředitele. Popisuje vztahy mezi společnostmi v holdingu. Cena zpracování analýzy je pro mě překvapující, možná pochopíte dál, je to 457 600,- Kč bez daně. Co ta analýza obsahuje? Nechala jsem si předložit ve studovně zastupitelů a vypisovala jsem si. Obsah analýzy je rozdělen do několika částí. Je to: Činnost Praha 10 majetková, která obsahuje 51 stran, se kterou nás seznámil pan ředitel v září loňského roku, považovanou jako svou deskripci aktuálního stavu. Všichni jsme to tady slyšeli a většina obdivovali. Další byl popis finanční situace Prahy 10 majetková zhruba na 20 stran. Čtyři strany obsahují manažerské shrnutí velmi obecně formulovaných závěrů a potom je závěrečná zpráva na 61 stran pracovních činností zaměstnanců tzv. time sheets, problematika Horského hotelu a chaty Sport je řešena zhruba na 18 stranách.

Chápu, že pro publikum, které se s obdobnou analýzou nikdy nesešlo, působí uvedená prezentace ohromujícím dojmem – barevné grafy, schémata, pseudoodborná terminologie efektivním balením zcela obecných frází a vágních doporučení. Pan ředitel Urban mi bohužel neposkytl text analýzy v elektronické podobě, abych si mohla ověřit její autorskou originalitu. Pravděpodobně ví proč.

Co v analýze nalezneme? Jsou to prosím citace, nevymyslela jsem si to. Takže zásadní informace o pracovních náplních zaměstnanců holdingu. Správa promopanelu. Píše se tam: sledování jejich pohybu. Nedokážu si představit, co si vlastně pod tím mám představit. Vedení

tabulky, kde jsou umístěny. Tato činnost trvá jednomu člověku jednu až dvě hodiny denně. Správa farmářských trhů je také velmi příjemná, někteří trhovci platí na ruku, jiní ještě na fakturu. To mě opravdu ohromilo. A vše vystihující: u některých zaměstnanců někdy není práce. To vůbec si nedokážu představit dodavatele, který tohle tam napsal. O zkvalitnění úrovně analýzy vypovídají například i tahle formulace – spojuji příspěvky: Pan Zemánek fakturuje Majetkové a.s. a ta vyfakturuje trochu více městské části.

A co v analýze naprosto chybí? Chybí mi tam aktuální organizační struktura, personální audit a návrh změn. Finanční analýza a výhled ziskovosti holdingu, konkrétní praktická doporučení a řešení, podložené argumentace k mým závěrům ze září loňského roku a překvapivě i pracovní náplň pana ředitele.

Po důkladném prostudování jsem položila panu řediteli vcelku triviální otázku: Čím je pro vás předložená analýza přínosná a který konkrétní výstup nebo doporučení přesahuje vaše profesní zkušenosti a pracovní náplň plynoucí z pozice ředitele. Tato otázka trvá a žádám její zodpovězení, protože se mi jej nedostalo.

A jaký je přínos téhle analýzy? Žádám tedy ředitele holdingu, potažmo asi prostřednictvím pana 1. místostarosty o vysvětlení následujícího: Z jakého důvodu nejsou v analýze zohledněny komerční aktivity, o kterých jsem na začátku své prezentace hovořila, které jsou provozovány v objektu Horského hotelu? Na základě jaké smlouvy jsou tyto řekněme nelegální aktivity provozovány, protože nejsou – zatím mi tedy nebylo doloženo, jak jsou smluvně podloženy? A asi to nejdůležitější, kam doposud plyne zisk z těchto aktivit?

Samozřejmě s panem ředitelem mám komunikaci přes e-mail, všude je předseda představenstva pan Slavík i pan Ing. Novák. Poslední odpověď, když jsem požadovala další, resp. měla dotazy na výše předložené otázky, tak se mi dostalo, že pan magistr po konzultaci s předsedou představenstva odmítá podat jakékoliv další informace nebo podklady, které jsou v podstatě pro mou práci zastupitele zásadní. Včera v odpoledních hodinách obdržel Mgr. Urban, předseda představenstva Slavík a Ing. Novák mou odpověď, která snad jeho mizivou právní erudici uvede v kontext s platnou legislativou.

Děkuji vám za pozornost. Myslím si, že jasných otázek bylo dost. Možná někdo bude chtít na mikrofon reagovat, budu jenom ráda. Děkuji.

Ing. Novák: Já také děkuji paní bakalářce a dalším do diskuse je pan docent David.

Pan David: Já jsem si prezentaci nenechal připravit, nicméně naopak bych za klub ANO požadoval prezentaci připravit od rady, a to konkrétně od paní senátorky Cabrnichové, říkám to krátce, snad jsem to nezkazil, a je to z toho důvodu, že jsme jako klub ANO očekávali vzhledem k tomu, že ICT nebylo schváleno ani jednou formou, to znamená outsourcing, částečný outsourcing a insourcing, takže jsme očekávali jako samostatný bod tohoto zastupitelstva tzv. podrobnou informaci o řešení této záležitosti. Jednotliví řečníci tady mluví o různých ztrátách a možnostech atd., takže bavíme se tady zhruba o půl miliardě, jak již

všichni víme, a byli bychom rádi, abychom ne jenom příští, ale každé zastupitelstvo byli opravdu podrobně informováni. Předpokládám, že garantem je pořád paní senátorka, takže tato žádost za klub ANO a prostřednictvím mě, a tedy i ke mně bych rád, abych dostal podrobnou analýzu nebo podrobnou zprávu o současném řešení ICT a zároveň, aby to byl řádný bod na příštím zastupitelstvu, tak jak to chtěli i mí původní předřečníci. Děkuji.

Ing. Novák: Ano, také děkuji panu docentovi. Dalším do diskuse je pan tajemník Slavík.

Pan Slavík: Děkuji. Měl jste mě spíš vyzvat jako předsedu představenstva, protože jste mě požádal, abych reagoval na dotazy, které vznikly k hotelu a k Majetkové. Já bych to sám dobrovolně nedělal, takže spíš vyhovím vaší žádosti, pane 1. místostarosta, protože jsem zjistil, že stejně tady ty odpovědi nejsou vyslyšeny, pokud tady zazní, nebo jsou potom interpretovány nějak jinak. Já se vyjádřím v bodech, protože si myslím, že samozřejmě důležitý bude ten materiál. Jenom abyste věděli, tak materiál připravujeme nebo plánujeme již od ledna tohoto roku. To není žádné tajemství. Mám pocit, že to všichni víte, akorát se hodí to tady říct: připravte materiál, ať konečně víme, co se děje. Já to chápu, je to politika. Materiál bude samozřejmě na dalším zastupitelstvu. Chtěl bych tam, a s ředitelem takto komunikuji, i celé představenstvo řekněme pokud možno zodpovědět všechny otázky a vysvětlit všechny problematické body, které doteď padly nebo které jsou. Sám dobře vím a musím říct, že je to trošku demotivující, že přestože ten materiál bude předložen a z mého pohledu bude odpovídat na všechny ty otázky, tak z pohledu některých členů zastupitelstva stejně bude k ničemu. To předesílám. Víím to, protože neshledávám komunikaci s některými členy zastupitelstva, a nebudu jmenovat, jako přínosnou k vyřešení těch problémů, ale shledávám ji jako vedení nějakého politického boje případně nátlaku na představenstvo Majetkové, osobu pana ředitele či osobu mojí. Potom bych jenom doporučoval zvolit standardní postup, to znamená doporučit dozorčí radě, aby změnila představenstvo, případně odvolala představenstvo nebo doporučit představenstvu, aby odvolalo ředitele, ale musí to jít samozřejmě nějakou formální cestou.

Možná to tak nevypadá nebo to tak nepůsobí, já se ty problémy snažím řešit. Představenstvo, byť tam sedím v podstatě zadarmo a není to moje hlavní práce, mám každý týden jedno, minimálně několik hodin týdně s touto problematikou strávím. Samozřejmě scházíme se s právníky, scházíme se s poradci, s daňovými poradci, scházíme se s auditory a teď je úplně jedno, jestli je budeme zpochybňovat, nebo nebudeme zpochybňovat. Takže odmítám tady na stenoáznam, že bychom jakkoliv byli nečinní nebo jsme nekonali, a budeme se snažit přesvědčit o tom všechny zastupitele v rámci toho materiálu v dubnovém zastupitelstvu.

Pokud se mám tady stručně vyjádřit k některým bodům, o což mě požádal pan 1. místostarosta a já mu rád vyhovím, tak co se týče těch první věcí – bezpečnost. Já tohle téma zaznamenávám již asi na čtvrtém zastupitelstvu, přitom hned po prvním zjištění paní Chmelové, jestli se nepletu, a pana Duchka se některé věci odstraňovaly. Jestli mám správné informace, tak naposledy si paní Chmelová vyžádala osobní účast pana Duchka, jako odborníka

za klub Vlasta s řekněme odborníky, které najímá Majetková, a udělali výjezdní zasedání na hotelu. Já teď přesně nevím, které to bylo datum, protože už toho je docela dost. Podle mých informací od pana ředitele, ale možná mi pan ředitel lhal, to proběhlo celkem nekonfliktně a naprostá většina věcí byla odstraněna. Hromosvody, co já mám informaci, mají kulaté razítko s výjimkou do léta, kdy je potřeba tři z 12 nebo z 16, já teď přesně nevím, odstranit nebo případně předělat. Teď pracuji v hlavně, co mám. Nemám to připraveno. Samozřejmě jsem schopen pak i tyto otázky nechat zpracovat a odpovědět v rámci toho materiálu. Ale já za sebe, protože jestli jsem z něčeho měl obavy opravdu zásadní, tak to byla bezpečnost. S tím jsem souhlasil, že samozřejmě pokud by tam byly některé věci nedořešené, a některé byly, to přiznávám, tak bylo potřeba je okamžitě odstranit, aby se tam nedej bože nestalo nějaké neštěstí. Takže mám za to, že v této oblasti jsme udělali maximum.

Co se týče rekonstrukce a toho předražení, které tady bylo zmíněno. Jenom k tomu řeknu pár věcí. Řeší se to intenzivně od prosince. Probíhá tam fyzická kontrola, papírová, dokladová kontrola, probíhá komunikace s dodavateli, komunikace s právníky a mimo jiné komunikace s policií. To vy všichni také dobře víte, protože to trestní oznámení, jestli jsem dobře informován, jste podávali vy jako Vlasta. Ale třeba mám špatné informace. To znamená, že jakákoliv komunikace nebo komentáře k této věci nad rámec nějakých všeobecných a obecných úvah by mohla případně ovlivnit nebo narušit to vyšetřování. Já prostě tohle riskovat nebudu. Když hypoteticky připustím, že tam ten problém, jak jste ho, pane Duchku, popisoval vy, je, tak přece si nemyslíte, že budu, pokud to tak je, veškeré výsledky práce, která třeba probíhá, každý den komentovat nebo řešit s někým ze zastupitelstva. Já jsem tam plně odpovědný svým majetkem. Vy nikdo z vás, kdo tady sedíte ne. A já odpovídám za to, aby se případný problém vyšetřil, vyřešil a nevznikla firmě škoda. Pokud připustím, že ten problém, jak jste ho popsal, je, tak věřte mi, že děláme maximum pro to, aby nevznikla škoda a aby se to vyřešilo. To je všechno, co k tomu můžu v tuhle chvíli říct. Víc opravdu neumím říct a ani vlastně nechci říct.

Co se týče analýzy, já jsem tu komunikaci, paní Komrsková, četl, nebo bohužel jsem tam připojen, takže si ji čtu, tu vaši mailovou. Jednou jsem udělal chybu, že jsem to vytiskl. Myslel jsem, že tam je poslední mail. Zapomněl jsem, že to je ten hromadný, takže mi vyjelo asi 40 stránek papíru, než jsem to zastavil. Ta analýza samozřejmě bude součástí toho materiálu. Nevím, jak jste přišla na to, že neměla být zveřejňována, ale dobře, jestli vám to řekl pan ředitel, já to nečtu, paní Komrsková. Já mám důležitější věci na práci, omlouvám se, já řídím celý úřad.

Co se týče aktivit pana Zemánka, řešíme to vaše podání a oznámení a postupujeme v souladu s právníky. To je také všechno, co k tomu můžu v tuhle chvíli říct. Možná když pánbůh dá, tak v tom dubnovém materiálu toho bude více, co tam budeme moci k této problematice napsat.

To, co jste pokládala na posledním slajdu za otázky, já si to pak vytáhnu v rámci stena, a neviděl jsem tam nic, na co by se asi nějakým způsobem nedalo odpovědět v rámci toho materiálu. Takže na to budeme odpovídat, ale opět opakuji to, co jsem říkal na začátku, že si nejsem jist, jestli odpovědi padnou na úrodnou půdu.

To je asi všechno, co jsem si takhle rychle stačil poznamenat. Takže abych to nějak shrnul. Pokud je nějaký problém v rámci investic, tak věřte tomu, že probíhá maximální úsilí pro to, aby se ten problém vyřešil a odstranil a nevznikla firmě škoda, a poskytujeme ne maximální, ale nadstandardní součinnost Policii ČR, kdy jsme jí dodali materiály, o které si neřekla. To si myslím, že to se dá klidně dokumentovat.

Co se týče bezpečnosti, tak souhlasím s tím, že to je důležité. Samozřejmě vím, že hromosvody tam mají nějaký deadline někdy v létě, do kdy se to musí odstranit, a na to dohlédnu, aby se tak stalo. Jinak o žádných dalších věcech nevím. Takže prověřím opět u pana ředitele, co vzniklo z té vaší společné schůzky, kdy jste na tom hotelu byli.

Paní Komrskovou zahrnu – tedy ty věci, které tady zazněly, ať už je to analýza, nebo otázky v posledním slajdu, nebo zahrneme do toho materiálu a materiál předložíme 20. dubna na zastupitelstvu. Děkuji.

Ing. Novák: Já také děkuji panu tajemníkovi, resp. předsedovi představenstva. Technickou – paní Chmelová.

Paní Chmelová: Já mám jenom faktickou k panu předsedovi představenstva Majetkové, že já jsem nevyzývala k účasti našeho zastupitele na další kontrole Horského hotelu, ale vyžádal si ji přímo pan ředitel Urban, protože chtěl dopřesnit ty detaily, se kterými Karel Duchek přišel. Tak jenom byla to výzva od ředitele Majetkové a.s., který to tady určitě potvrdí. Je to jenom faktické zpřesnění. Nic proti tomu.

Ing. Novák: Chcete slovo, pane Duchku? Ne. Dobře. Další s technickou paní Komrsková.

Paní Komrsková: Já jen technicky k mlčenlivosti ohledně analýzy. Já jsem vyzvala radu, aby zařadila bod této analýzy již v lednu. To mi bylo odmítnuto. Každopádně ta mlčenlivost tam podepsána je. Několikrát mi to pak ředitel zopakoval a smlouvu samozřejmě Grant Thornton mám. (Nesroz. dotaz.) Může být anonymizovaná samozřejmě, o to jsem ho požádala také, ale i to mi odmítl dát.

Ještě můžu? Na ty otázky bych prosím, kromě toho, že budou tady zodpovězeny, potom jestli můžu poprosit i písemně o odpověď. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji a do diskuse se dále hlásí paní Ing. Čunátová.

Paní Čunátová: Vážení zastupitelé, vážení kolegové, kolegyně, já bych se chtěla vrátit právě k té problematice, která tady je jaksi uváděna svým způsobem jako závažný jeden díl,

který nás jako zastupitele, prosím vás, zajímá. Samozřejmě že v tom září, kdy jsme obdrželi na stůl materiál od paní Komrskové, tak inicioval mě, a teď se prosím vás znovu upozorňuji, mě jako zastupitele nikoliv jako předsedkyni kontrolního výboru inicioval k tomu, že jsem chtěla vidět, jak ty skutečnosti skutečně tam jsou, zda tedy tam dochází k nějakým věcem, které by v první řadě ohrožovaly ty, kteří se tam rekreují. Nebylo to, znovu říkám, na základě toho, že by kontrolní výbor dělal nějaký kontrolní den, protože jak jste dostali rozbor z Ministerstva vnitra, co kontrolnímu výboru náleží, co může kontrolovat a s kým může kontrolovat, všechno bylo vysvětleno v tom rozboru. Takže víte dobře, že pokud zastupitelstvo neurčí, že máme něco kontrolovat, tak by to bylo prakticky narušení zákona, který nám ukládá tento postup.

Já jsem tedy jako zastupitel udělala výjezdní den, kde tedy na základě některých upozornění jsme se o to zajímali. U té příležitosti tam samozřejmě byl i pan Duchek jako zastupitel, prosím, a samozřejmě použil svých odborných znalostí, kde se zajímal o ty věci, které byly na zářijovém zastupitelstvu nastíněny v tom materiálu, který jsme obdrželi všichni. Já bych řekla tolik. Nezůstalo to i přes to přese všechno, že jsme všichni jednali jako zastupitelé, tak to nezůstalo na mrtvém bodě. Pokud jsem přizvána do rady, tak i rada, ačkoliv měla možnost zakročit daleko třeba razantněji, tak přistoupila k celému problému tak, jak přistoupit měla, to znamená, že požádala dozorčí radu, požádala Majetkovou akciovou společnost, aby se na ty záležitosti podívala a popř. udělala opatření, které by tedy zamezilo nějakým hrubým porušením ať už předpisů, nebo zákona. Pokud vím, tak tato záležitost tam řádně proběhla a mám za to, že jedině to, že jako zastupitelé jsme nebyli o výstupu informováni, zadává to další možné domněnky k tomu, že některé věci tam zůstaly na mrtvém bodě a že ta záležitost není dotahována do konce tak, aby to splňovalo vše, co to jako rekreační středisko splňovat má. Já se domnívám, že i nám to trošičku zbrzdilo práci a i rozhodování na základě toho rozboru z Ministerstva vnitra a na základě podání trestního oznámení, kde mně osobně bylo doporučeno, abych já jako zastupitelka jsem do jednání nevstupovala, a tím se nedopustila nějakých přehmatů, protože bych mohla udělat něco proti zákonu, který mi to ukládá, abych se chovala jako zastupitel a ne jako – nebudu říkat jako co. Víte dobře, co mám asi na mysli. Prostě jsme tu jednou zastupitelé a podle toho se musíme chovat. Jako se nemůžeme vyjadřovat vulgárně, tak se musíme chovat jeden ke druhému slušně a v první řadě dodržovat zákony a kompetence, které jsou nám zákonem svěřeny.

Takže to jenom na vysvětlenou. Já jsem ale z tohoto místa chtěla požádat, a to bohužel někteří mě předběhli, navíc tedy i pan místostarosta a nakonec i pan předseda představenstva, že na příštím zastupitelstvu tato záležitost tedy bude znovu na programu, že tedy by tu měl být i ředitel Majetkové, že by nám k tomu určité záležitosti měl dát, a já mám za to, že všichni máme zdravý rozum. Pokud tam budou věci, které nebudou řádně vysvětleny, že zastupitelstvo bude vědět, co má dělat. Děkuji vám za pozornost.

Ing. Novák: Také děkuji. Dalším do diskuse přihlášeným je pan doktor Müller.

Pan Müller: Děkuji. Já bych si dovilil upozornit na jednu problematiku, která se teď objevila přes média. Je to týden, kdy jsem si přečetl na sportovním serveru České tiskové

kanceláře vyjádření pana předsedy Fotbalové asociace ČR Miroslava Pelty, cituji: „Majitel Slavie chce vstoupit do stadionu, proto s ním jednáme o možném zvednutí tribun o jedno patro, abychom měli kapacitu přes 30 tisíc.“ Samozřejmě chápu, že mediální záležitosti jsou mediální záležitosti, ale tady jde zjevně o vyjádření pana předsedy, a tohle je problematika, pokud tady skutečně už jde o jednání, které se potenciálně velice silně dotýká obyvatel Prahy 10, takže bych na to chtěl upozornit, protože situace ohledně dopravy a parkování kolem Edenu při stávající kapacitě stadionu je katastrofální, a je tudíž potřeba, abychom v tom podnikali nějaké kroky, protože bez návaznosti na řešení této problematiky by to obrovsky zkomplikovalo život nebo dál by to zatížilo blízké obyvatele. Tak na to upozorňuji. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Další do diskuse je paní doktorka Richterová. Pardon, ještě je tam technická – pan Ing. Pek.

Pan Pek: Já se omlouvám, že do toho takhle skáču k tomu předchozímu příspěvku. Zase, to je věc stavebního úřadu, tohle není věc naše. To znamená, stavební úřad posuzuje, jestli je dostatek parkovacích míst a takovéhle věci, a jestli to bude o pět pater, nebo o jedno pater, tam jsou nějaké zásady a obecně technické požadavky, takže to nám v současné době nepřísluší, nebo vůbec nechápu, jakým způsobem bychom to vůbec mohli řešit.

Ing. Novák: Takže teď paní doktorka.

Paní Richterová: Já bych ráda poprosila o to, abychom se na příštím zastupitelstvu zase věnovali jedné věci podobně závažné jako té, na niž upozorňují kolegové, čili už bylo zmíněno, že je třeba řešit IT, podrobné informace o něm, Horský hotel a já bych ráda podobně upozornila na jednu věc, která se může i nazvat takovým senzačním odhalením, a sice máme tady nejenom Bohemku a Eden, ale i třetí stadion, a to volné nebytové prostory. Prosím vás, když se sečtou nebytové prostory ve vlastnictví, které má v péči městská část, tak v součtu jsou větší než další obrovský fotbalový stadion. Čili já mám opravdu apel na nás všechny, abychom to nepodceňovali, protože tady nám uchází povinnost řádného hospodáře, a jak jsme slyšeli třeba na příkladu Polikliniky v Plaňanské, my vlastně můžeme přijít i o to, co v naší obci slouží. Další věc je třeba klub Cíl. Takže velmi prosím volné nebytové prostory jako bod na příští zastupitelstvo, jak koncepčně dál. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším do diskuse je paní Ing. Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Nechápu, proč mají novináři více informací o aktuálním dění ve věci Key Investments než zastupitelé, kteří nakonec budou muset o věci rozhodnout. Jde o několik článků, které v poslední době vyšly, a ráda bych požádala o informace nebo položila

otázky, které s nimi souvisí. První se týká starších věcí, a to skutečnosti, že MČ si najala právníka Ivo Halu jako poskytovatele právních služeb, který jí doporučil, aby nakoupila dluhopisy Key Investments. V této souvislosti mám otázky, kým a jakým způsobem byl vybrán nebo osloven pan Ivo Hala, aby poskytoval právní služby vedení MČ? Kdy a jakým způsobem byla vybrána Maxima pojišťovna, aby se u ní pojistilo riziko z vlastních dluhopisů? Jaké smlouvy byly podepsány ať už s panem Halou nebo Maxima pojišťovnou. Tady bych měla zájem o všechny smlouvy.

Druhá věc se týká nabídky odkupu dluhopisů z Edenu, konkrétně dluhopisů E Side Property, kdy bych ráda dostala kopii nabídky, kterou dostalo vedení MČ na odkup těchto dluhopisů, a ekonomickou a právní analýzu, kterou si nechalo vedení zpracovat. Nevím, jestli už je hotová. Tam samozřejmě ráda počkám, až bude hotová. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji také. Dalším do diskuse přihlášeným je pan doktor Choděra.

Pan Choděra: Vážený přítel, když skončilo poslední zastupitelstvo, obrátil se na mě pan Mgr. Mareš a projevil zájem o smlouvu, kterou jsem uzavřel s MČ ještě předtím, než jsem se stal zastupitelem. Abyste věděli, o co šlo. MČ dneska privatizuje pozemky, které jsou pod domy, které již jsou privatizovány, a jestliže při privatizaci stačila jedna smlouva na celý dům, tak zde je třeba uzavřít samostatnou smlouvu s každým vlastníkem bytu a samozřejmě k tomu je třeba vypracovat smlouvy. Jestliže na jeden dům stačila jedna smlouva, na dům s 50 byty je potřeba 50 smluv. Mým úkolem bylo obstarat tady podklady, zkompletovat je, napsat smlouvu, zajistit ověřený podpis a odstranit všechny problémy, které zde byly. Těch věcí zde byla spousta. Pan Mgr. Mareš měl zájem. Řekl jsem si, pan Mgr. Mareš je zvědavý, já jsem mu rád vyhověl. Já zvědavý nejsem. Já jsem se neptal pana Mgr. Mareše, kolik dostává od Pražské teplárenské nebo plynárenské. To je jeho věc. Mě to nezajímalo. Ale zarazilo mě, že jsem se dozvěděl, že paní doktorka Richterová napsala na zastupitelstvo, a teď poslouchejte, že chce kopie všech smluv, které se mnou MČ uzavřela od roku 2006 do roku 2014, včetně dodatků příloh apod. Mně to nevádí. Vy, co mě znáte z minulého zastupitelstva, já jsem si dával moc velký pozor, abych se k něčemu nepřipletl. Takže jestliže to chtěla paní doktorka Richterová mít, budiž jí to přáno.

Ale já si při této příležitosti kladu otázku, zda jsem pouze jediný zastupitel, o kterého má paní doktorka Richterová zájem, zda jich není tady víc. Ale necháme to stranou. Překvapilo mě, že jsem si přečetl v novinách, v denním tisku, že policie šetří paní doktorku Kleslovou na základě oznámení, které podali tzv. Piráti. Paní doktorka Richterová se k Pirátům hlásí. Ale abyste rozuměli, to, jestliže doktorka Kleslová měla klienta, který byl ochoten zaplatit za její služby tuto částku, je to její štěstí. Bohužel, já to štěstí neměl. Mně nikdo takovouto smlouvu nenabídl. Ale dneska platí, a musíme si to uvědomit, že platí otázka nabídky a poptávka a otázka smluvních cen, tedy na tom není nic špatného. Jestli tedy někdo udělal na paní doktorku Kleslovou trestní oznámení, tak já bych – budu pokračovat – to považoval v podstatě za udání, protože nemá to nikde podklad, a jestliže tímto způsobem postupuje paní doktorka Richterová za Piráty, potom většina takovýchto oznámení se odkládá samozřejmě.

Piráti dosáhli a Vlasta v Praze 10 toho, že to tady policie přešetřuje. Oni to už tady uvedou. Ano, vidíte, provádí se šetření, ona asi paní doktorka Kleslová něco provedla atd. Většinou se takováto oznámení odkládají. Očekávám, že až bude odloženo toto, že paní doktorka Richterová jako zastupitelka za Piráty se paní doktorce Kleslové oficiálně omluví za to, že na ni udělali toto udání.

Ale já bych chtěl říct ještě jinou věc. Každý špás něco stojí. Koalice Vlasta mezi námi, když se podíváte na její podání, potom je to něco jako Milouš Jakeš v Červeném Hrádku. Tam taky mluvil o tom, jaká je Hanka Zagorová milá holka, ale má strašné příjmy. Podobným způsobem se postupuje v tomto případě. Jen tak mimochodem, víte, co je sídliště Vlasta, kdo ho stavěl a pro koho? A od roku 1989 neuplynulo ani tolik doby, aby se tam změnilo složení obyvatelstva.

Ale budiž, jak jsem řekl, každý špás něco stojí, a teď jde o to, kdo ten špás zaplatí. Policii samozřejmě platíme ze svých daní, tzn., jestli ji úkolujeme takovýmito úkoly, potom se nemůžeme divit tomu, že policie nemá čas na něco jiného, podstatného. Takže se zabývá takovýmito oznámeními, která jsou pak odkládána.

Ale ani z hlediska nás Prahy 10 to není zdarma, protože jestliže si tady vyžaduje paní doktorka Richterová nějaké smlouvy, které jsem uzavřel, nebylo jich tedy moc, ale i kdyby, tak kolik stojí vyhledání těchto smluv, jejich kompletování, zkopírování a předání paní doktorce Richterové? Pro paní doktorku Richterovou je to jeden takovýto papír, ale pro městskou část je té práce mnohem víc. A já bych prosil pana tajemníka, aby mi řekl, kolik takovýchto požadavků vznesla paní doktorka Richterová a Koalice Vlasta, kolik s tím úřad ztratil času apod. Samozřejmě, ani Ministerstvo vnitra není zdarma. Čas vypršel? (Ne, to byl telefon. Ale už vypršel.)

Ing. Novák: Děkuji panu doktoru Choděrovi, a dalším do diskuse je pan Kellner. (Smích. Keller.) Keller, pardon.

Pan Keller: Dobrý den, děkuji za slovo. Krátce už mluvíme všichni. Poprosil bych, abychom všichni vyslovovali správná příjmení.

Chtěl jsem jednu věc. Mluvili jsme tady o předložených materiálech k ICT zakázce na příští zasedání Zastupitelstva. Já bych požádal v této souvislosti ještě o jednu věc, a to je asi na paní senátorku Cabrnachovou, aby vlastně tento materiál ještě rozšířila o nějakou dlouhodobou koncepci, nebo vizi, protože my se tady bavíme o tom, že materiál bude popisovat současnou situaci.

Mě by zajímalo, jak to bude plánované do příštích období, do příštích let, tzn., jaká e koncepce v současné době, jaká je koncepce, nebo případně jaká vize. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu Ing. Kellerovi. Dalším do diskuse je paní JUDr. Lukovičová.

Paní Lukovičová: Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, vážení kolegové, nepřímo navážu na předřečníka pana doktora Choděru. Mluvil tady vcelku rozsáhle a zajímavě, a je správně, že zastupitelé se ptají. Otázkou je, zdali věcně, konkrétně, aby to přineslo prospěch, a nejenom osobní zájem.

Můj příspěvek bude proto konkrétní a budu reagovat na e-mailovou komunikaci, resp. zprávu, kterou jste obdrželi všichni 26. února letošního roku od předsedkyně Koalice Vlasta paní Renaty Chmelové. Z tohoto materiálu mně osobně jako právniče není zřejmé, jakého trestného činu se náš bývalý zastupitel pan Mraček dopustil. Je to tam jmenované, že měl spáchat uvedení nepravdivých informací. Takový pojem trestní zákoník nezná. Tato informace je zcela k ničemu, je zavádějící, nepřesná a neúplná.

Domnívám se, že zastupitelé a Zastupitelstvo jako takové by mělo mít od Koalice Vlasta i v tomto případě přesné, úplné a pravdivé informace. A to zejména, zda Koalice Vlasta věděla, že bylo zahájeno trestní stíhání vůči zastupiteli panu Mračkovi, kdy o této skutečnosti věděla a proč Zastupitelstvo neinformovala.

Rovněž je žádoucí, aby nevznikaly chodbové řeči, za jaký trestný čin byl vlastně jmenovaný bývalý zastupitel odsouzen, jaká výše trestu mu byla uložena, jakou majetkovou škodu měl způsobit, protože z neoficiálních informací se mělo jednat o škodu v řádu milionů.

Dále já osobně požaduji vysvětlení, a stačí na příštím Zastupitelstvu, myslím, že to bude zajímat i ostatní zastupitele, zda Koalice Vlasta v době komunálních voleb, kdy prezentovala svůj etický kodex, zveřejněný na webových stránkách, věděla o trestním stíhání svého zastupitele, budoucího kandidáta, a zdali o tomto informovala i své voliče.

Nicméně správný postup by byl, protože Koalice Vlasta za dobu, co zde působíme, tak preferuje a operuje na zasedání Zastupitelstva pravdivost, přesvědčivost, úplnost. Ale tady informace nemáme, když se to týká jeho člena. Mě to zajímá. Nicméně naopak, pokud o tom věděla a ponechala bývalého člena zastupitele v komisích a ve výborech, myslím, že nekonala správně. A Zastupitelstvo o tom mělo vědět.

Nicméně já uvedené informace nechci pro sebe. Chci, aby tady zazněly na veřejné fóru z úst paní předsedkyně Renaty Chmelové na příštím zasedání Zastupitelstva, tj. 20. dubna. Děkuji vám za slyšení.

Ing. Novák: Děkuji paní doktorce. Dalším do diskuse je paní radní Cabrnchová.

Paní Cabrnchová: Já jsem velmi potěšena, že vás zajímá problematika IT. Materiál samozřejmě velmi ráda připravím, nemám s tím žádný problém. Více méně na každém Zastupitelstvu jste informováni o tom, jak se situace vyvíjí. Ráda bych rozpracovávala nějakou dlouhodobější vizi. Ta vám tady byla předkládána v několika variantách, ale naše Zastupitelstvo si bohužel žádnou z těchto variant nevybralo, tudíž se v současné době snažím

zajistit technický chod našeho IT tak, aby obyvatelé městské části nepocítily žádnou změnu v kvalitě poskytovaných služeb. Na minulém Zastupitelstvu jste dostávali informaci o tom, jak se vyvíjí mj. poskytování provozních podpor jednotlivých systémů, tak aby městská část mohla fungovat.

Co se změnilo oproti minulému Zastupitelstvu, je to, že nebyla vysoutěžena podpora se systémem GINIS a VITA. Systém GINIS, využíváme podpory, která je smluvně zajištěna před Magistrát hl. m. Prahy, a v současné době se chystá podepsání smluvního vztahu v rámci systému VITA, aby mohl náš stavební úřad dále pokračovat ve využívání tohoto systému. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. S technickou paní Bc. Komrsková.

Paní Komrsková: Jestli bych mohla požádat paní radní, kdyby k informacím o IT připojila i wifi na Praze 10. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším řádně přihlášeným do diskuse je paní Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji. Zareagovala bych na otázky od paní Lukovičové. Za prvé bych chtěla říct, že Koalice Vlasta dala všechna fakta na stůl, co se týká odsouzení našeho bývalého zastupitele Milana Mračka. Nijak jsme nekličkovali a okamžitě, když rozsudek byl pravomocný, tak jsme to zveřejnili.

Přímá otázka byla, za co byl Milan Mraček odsouzen. Přesná definice toho trestného činu je dotační podvod, který byl založen na tom, že jedna z částí jeho žádosti o dotaci obsahovala nepravdivé údaje. A tohle bych ráda rozvedla.

Ty nepravdivé údaje byly konkrétně ty, že měl doložit, zda dům, který chce na základě té dotace od MMR rekonstruovat pro sociální byty, tak že ten dům není v záplavové oblasti. Toto potvrzení, že není, upozorňuji, Labe je 4 km odtamtud, nikdo z místních si nikdy nepamatoval, že by v oblasti byla někdy nějaká povodeň, a proto když obdržel oficiální potvrzení od krajského úřadu, že dům se nenachází v záplavové oblasti, tak ho ani nenapadlo to prověřovat. To je jediný nesprávný podklad té dotační žádosti, kterou on dal.

MMR to neodhalilo, dotaci dostal přidělenou, dům zrekonstruoval a provozuje tam sociální bydlení, nebo tedy podporované bydlení. Všichni političtí reprezentanti v tom Ústeckém kraji, můžete si vyhledat článek na Aktuálně, ho podpořili a vyjádřili mu, řekla bych, podporu v tom, že kdyby bylo více takových přístupů, tak by víc potřebných mohlo bydlet v nějakém podporovaném bydlení.

Kolik za to dostal? Dostal tři roky podmíněně s pětiletým odkladem a dostal povinnost vrátit celou dotaci, ale pozor, po celou dobu dále musí poskytovat to podporované bydlení.

Ještě nějaká otázka, kterou jsem nezodpověděla? Jestli jsme to věděli, nebo nevěděli. Myslím si, že v rámci podaného trestního oznámení nevím, kdo by se tady všechno postavil, jestli je na něj podáno nějaké trestní oznámení. V tomhle ctíme presumpci neviny a my jsme to začali řešit v týdnu, kdy byl druhoinstanční soud. Věděli jsme to v tom týdnu.

Co bych k tomu ještě řekla? Rozsudek je k dispozici. Musím říct, že je potřeba zdůraznit, že tento akt se vůbec netýká Prahy 10. Ráda bych zmínila, že Milan Mraček byl jediný, kdo o tuto dotaci požádal jako fyzická osoba. Tzn., od začátku věděl, že on je plně odpovědný jako fyzická osoba za tu dotaci. Když si vyfiltrujete poskytnuté dotace, tak všichni si je dávají na nějaké společnosti s r. o. atd. V případě, že by snad mělo jít o nějaký úmysl, o čemž jsem osobně přesvědčena, že šlo o neúmyslný čin, tak by rozhodně nedával žádost na svoji vlastní osobu.

Jestli má paní Lukovičová ještě nějaké otázky, ráda zodpovím. Snad jsem to všechno řekla. Ještě jedna věc, ano, díky za upozornění kolegovi. To trestní oznámení bylo podáno před necelým ¾ rokem. Vůbec se to netýkalo voleb 2014. My jsme před voliči nic nezatajovali, vůbec to do sebe časově nezapadá. Ještě nějaká otázka?

Ing. Novák: Paní doktorka Lukovičová mi signalizuje, že se pak vyjádří ve svém diskusním příspěvku. Další do diskuse je paní JUDr. Kleslová.

Paní Kleslová: Jako advokáta mě vyjádření předsedkyně klubu Vlasta rozhodilo. Vy jste zpochybnila náš nezávislý soud. Měla jsem tu čest přečíst si zdůvodnění soudkyně a všechny výsledky, které k tomu byly před soudem činěny. Tam se naprosto jednoznačně prokázalo, že pan Mraček přemaloval mapku. On dal mapku, kde to bylo přemalováno a bylo tam hodnověrně prokázáno, že on musel vědět, že je to v záplavové oblasti. Domnívám se, že i kdyby to prokázáno nebylo, že by ho nemohl prvoinstanční soud odsoudit a státní zástupce, jak jsem si přečetla, se odvolal do výše trestu, a ještě mu naopak ten trest zvýšil.

Chápu vás, paní Chmelová, že hájíte svého zastupitele, ale to, co vy tady hlásíte, tak vy teď omlouváte dotační podvod svého zastupitele. Rozumím tomu, co jste řekla o trestním oznámení, že to podává kde kdo na kde koho, to s vámi naprosto souhlasím, ale ve chvíli, když už je ten člověk obžalován a tato kauza jde před soud, už je to velmi závažné a už to většinou svědčí o tom, že to nebylo politicky tak, že je na někoho podáno trestní oznámení. Protože jak tady řekl pan advokát a zastupitel Choděra, většinu v první části řízení, tzn., že to policie odloží, ani toho člověka neobviní, nebo následně po trestní kauze státní zástupce nenavrhně obžalobu.

Jestliže už je to takto daleko, že to oni považují za takřka prokázané, tak státní zástupce podává obžalobu a soudce to naprosto jednoznačně vyhodnotil, dva soudy, prvoinstanční a druhoinstanční, jako trestní čin podvodu. Ještě jsem pochopila ... (Odpověď ze sálu.) Podvod. Trestní zákon, paragraf, dopustil se dotačního podvodu. Je to prostě podvod.

Počkejte, vy jste ve svém vyjádření nenapsala slovo podvod. To vy jste tam nenapsala. Nebylo tam napsáno, že se dopustil, že tam nějaké informace omylem, nebo něco. On to byl zcela jednoznačný úmysl, ten úmysl tam byl prokázán zcela evidentně, ve svém odůvodnění to oba soudy zdůvodnily.

Proto jenom chci říct, že vy tady všechny napadáte, všechny za něco obviňujete, na všechny, co vidíte, podáváte trestní oznámení, a mně připadá naprosto nevkusné, aby si tady ještě pan Mraček stěžoval na některé pracovníky úřadu v době, kdy už byl vlastně odsouzený za podvod. Tak jenom bychom si řekli, who is who. Abychom věděli, že vy, kteří se tváříte, jako ti poslední nejčistší, a všechny tady moralizujete a všechny napadáte.

Chápu, že jste o tom nevěděli. Rozumím tomu, že vy za to nemůžete. Ale možná byste si někdy měli uvědomit, že všechno není černé a všechno není bílé. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Další přihlášenou do diskuse je paní JUDr. Lukovičová.

Paní Lukovičová: Děkuji, pane předsedající. Budu jenom krátce reagovat na slova paní předsedkyně Koalice Vlasta paní Renaty Chmelové. Děkuji za odpověď částečnou, ale jedna zásadní otázka nebyla zodpovězena. Pokud ¾ roku Koalice Vlasta věděla o zahájení trestního stíhání, z jakého důvodu neinformovala o této skutečnosti Zastupitelstvo? Děkuji.

Pan Zoufalík: Další je přihlášený pan Mareš, prosím.

Pan Mareš: Ještě se dotknu tohoto tématu. Paní doktorce Lukovičové odpovím. My jsme to v té odpovědi řekli, nebo jsme to špatně zformulovali, přeslechla jste to, nevím teď, podle stena. Dozvěděli jsme se to v týdnu před druhoinstančním soudem. Prvoinstanční soud proběhl v prosinci, čili odvolání proběhlo na naše justiční poměry velice rychle, když to počítám s Vánoce, zhruba za 8 týdnů. Nemůžeme reagovat, nemůžeme vyzývat svého zastupitele k rezignaci, k řešení, k veřejné omluvě, k vysvětlení celé věci dřív, než se to dozvíme. My jsme se to dozvěděli v týdnu, předcházejícím tomu soudu.

Pokud jde o to, co se dělo či nedělo, já jsem byl na tom - tím pádem já mohu říct, že jsem byl na druhoinstančním jednání soudu, pražského Městského soudu. Pan soudce Vlasák, obhájce a státní zástupce, a při obhajobě pana Mračka padly ty věty, které tady naše předsedkyně sdělovala. On zažádal o dotaci, 18 z 19 podmínek měl dávno rok před tím připravených, a u prvoinstančního soudu, já bych to zformuloval tak, že se soudkyně přiklonila k verzi, kterou podával státní zástupce, ale u toho prvoinstančního soudu padly veřejně výroky, že v roce 2013, tuším, kdy o to Mgr. Mraček žádal, tak mohly procházet úřední procedury tak, jak on líčil. Bez čísla jednacního, bez správného úředního byrokraticky sice vyčerpávajícího, ale toho jediného správného, jistého postupu.

A zároveň důležitá je tam okolnost ta, že žadatel o dotaci, tak jako žadatel o úvěr, a takhle to padlo při zdůvodnění toho rozsudku poměrně tvrdého, on je odpovědný, ne ten úřad. Poučení nejen pro všechny trestně stíhané i dosud trestně nestíhané, pokud žádáte o úvěr, o dotaci, tak je na vás, mít všechny papíry, všechny náležitosti v naprostém pořádku, včetně všech úředních potvrzení, jak ten proces probíhá.

Myslím si, že jsme s respektem k vašemu dotazu, a my jsme čekali tento dotaz, odpověděli na všechny otázky. Nemůžeme reagovat, voleb se to netýkalo. Nás, můžeme říct, mrzelo, že jsme se nedozvěděli už o tom prvoinstančním, ale hned, jak jsme se to dozvěděli, tak jsme to řešili, a myslím, že ten postup byl jediný možný. Chci říct, že pan Mgr. Mraček se omluvil všem, které zklamal, veřejně, k tomu jsme ho nenutili, neříkali jsme mu, co má říct, nemá říct, a okamžitě odstoupil. Hned poté, co byl pravomocně odsouzen.

Pokud jde o poznámky paní doktorky Kleslové, my řešíme věci systémově. Lidská selhání nelze nikdy předvídat. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Dalším, kdo je přihlášen, je paní doktorka Kleslová.

Paní Kleslová: Možná bude na místě, nemám ani brýle, možná bych přečetla část rozsudku Městského soudu. Jenom kousek.

Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem proto odvolací soud, pokud jde o výrok o vině, se nemohl spokojit s popisem skutku, tak jak jej učinil soud prvního stupně, kdy napadený rozsudek byl zrušen v celém rozsahu, a to z důvodů, uvedených v § 258 odst. 1 písm. b), e), f) trestního řádu, a rozhodnuto tak, jak je ve výroku tohoto rozsudku Městského soudu v Praze uvedeno, tak aby popis skutkového děje odpovídal obsahu provedených důkazů, což ovšem doznalo změny i v použité právní větě, neboť má odvolací soud za prokazané, že obžalovaný nejen v žádosti o poskytnutí dotace uvedl hrubě zkreslený údaj, že do nezfalšovaného plánu záplavového území z mapového portálu města Ústí nad Labem záplavové území byla zakreslena šipka, označující nemovitost obžalovaného v nezáplavovém území, což neodpovídalo realitě, ale rovněž za situace, kdy nejpozději od 2. poloviny července 2011 věděl, že jeho nemovitost je v záplavovém území konkrétně Ždimického potoka, tuto skutečnost zamlčel v řízení o přiznání dotace, tudíž podstatný údaj zamlčel, ať s tím, že mu byla vyplacena po schválení předmětné dotace ve výši 4 400 tisíc Kč. Tímto jednáním způsobil značnou škodu. Tím bezpochyby naplnil skutkovou podstatu zločinu dotačního podvodu dle § 212 odst. 1 a 5 písm. c) trestního zákoníku, a proto odvolání obžalovaného do výroku o vině obstát nemohlo, byť odvolací soud opakovaně konstatuje, že popis skutkového děje soudu prvního stupně zase neobstál v rámci odvolacího řízení z důvodů shora uvedených.

Takže Městský soud to viděl ještě poněkud dramatičtěji, než soud prvního stupně, a proto zvýšil trest i celkovou sazbu. Děkuji. Tady je to přesně, abychom si tedy neříkali, o co šlo, omyl, neomyl. Tak.

Ing. Novák: Děkuji paní doktorce. Další přihlášená do diskuse je paní Chmelová. Vidím třetí diskusní příspěvek. Budeme hlasovat.

Kdo je pro, aby mohla vystoupit?

Pro: 27 Proti: 0 Zdr.: 2.

Prosím paní Chmelovou.

Paní Chmelová: Děkuji. Chtěla jsem říct, že já jsem tady rozhodně, nebo nikdo z Koalice Vlasta tady rozhodně nezpochybňuje výrok toho soudu. To nikdy nezaznělo. Je to i v našem tiskovém prohlášení.

Jednou tady v diskusi zaznělo, že přemaloval, ale teď, jak jste přesně slyšeli ten rozsudek, tak tam bylo napsáno, byla zakreslena, a ne že zakreslil. Jemu neprokázali, že by on do té mapy něco kreslil. To se neprokázalo. Dokonce tam vypovídala současná úřednice toho úřadu, která prohlásila, že tak jak ten dokument byl vystaven, v té době bylo možné, že byl vystaven. Neexistovala čísla jednací, neexistovaly žádné evidence žádostí, nic takového. Bylo to jakoby z její strany potvrzeno.

To, že věděl nebo nevěděl, jestli je to záplavové území. Ten potok překročíte jedním krokem, je zarostlý tak, že ani z toho domu není vidět, a nikdy někoho tam ten potok neohrozil.

Mám pocit, že jsme tak, jak to tady paní doktorka Kleslová přečetla, tak tak přesně jsme před tím ještě odpověděli, a nic jsme z toho nevynechali. Ještě spíš jestli nějaké další dotazy.

Ing. Novák: Děkuji paní Chmelové. Další přihlášenou do diskuse je paní JUDr. Lukovičová. (Mám třetí příspěvek, ale krátký.)

Paní doktorko, musíme dodržovat jednací řád. Kdo je pro, aby paní doktorka mohla potřetí vystoupit?

Pro: 32 Proti: 0 Zdr.: 0. Prosím, paní doktorko.

Paní Lukovičová: Děkuji vám všem. Na otázky bylo odpovězeno částečně. Děkuji. Základní odpověď nezazněla. Když Koalice Vlasta věděla třeba od toho prosince (Křik ze sálu: Ne, nevěděla.) – budete tak laskavi mě nechat domluvit? Můžete na to reagovat technickou.

Proč neinformovala Zastupitelstvo? Na tu otázku nebylo odpovězeno. Skutečně asi není přínosem, abychom tady slyšeli obhajobu. Respektuji rozhodnutí nezávislého soudu. Odpověď byla pouze částečná. Ale přesto děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Pak je tam řada technických. Prosím o technickou paní Chmelovou.

Paní Chmelová: Technická, že jsme odpověděli a že jsme se o tom dozvěděli v týdnu, kdy měl být druhý soud. Je to na stenozáznamu. Řekli jsme to, řekla jsem to ve svém druhém příspěvku takto konkrétně.

Ing. Novák: Další technickou má paní JUDr. Kleslová.

Paní Kleslová: Koalice Vlasta nevěděla o tom, že probíhá trestní řízení už ve stádiu obžaloby a soudních jednání, a tudíž ona nevěděla o svém zastupiteli toto. On jí to neřekl. Máte, prosím, ještě další zastupitele, kteří takto již jsou obžalováni nebo mají řízení před soudem? Protože nás překvapuje, že pan Mraček byl takový velmi precizní a že nám to neřekl. Jestli tedy vy máte další, nebo se můžeme zase těšit, že nám řeknete, že někdo je odsouzen za dotační podvody, a budete to vědět až ve chvíli odsouzení. Ve chvíli, vy říkáte, prvoinstančního rozsudku jste se to dozvěděli. Víte, jestli mezi vámi jsou další, kteří čelí takového obžalobě? Ptám se Koalice Vlasta, jestli jsou mezi vámi další, kteří už čelí trestnímu řízení ve stádiu obžaloby?

Ing. Novák: Technicky paní MUDr. Jirásková.

Paní Jirásková: Měla bych prosbu, abychom technické dodržovali skutečně technické, to za prvé. A za druhé jsem se chtěla zeptat, jestli mohu dát návrh na ukončení diskuse k tomuto tématu. Nechci umlčovat všechny ostatní, ale tohoto tématu myslím, že už jsme vyčerpali skutečně maximum.

Ing. Novák: To je procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme (To asi nejde.) Jde.

Nebyl přijat návrh, pokračujeme v diskusi. Dalším přihlášeným je pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Reakce na paní doktorku Lukovičovou. Ještě jednou pro jistotu, dozvěděli jsme se vše v týdnu před tím druhoinstančním soudem, tzn., koncem února. Prosím, abyste si všichni ověřili, že pan Mgr. Mraček poté, co byl odsouzen, mezi středou a pátkem, nešel jako pravomocně odsouzený zastupitel, nešel a omluvil se z jednání, tuším, on byl v komisi nebytové a ve sportovním výboru. Ze sportovního výboru se omluvil, protože je to, jak řekl, neslučitelné s řádným výkonem zastupitelského mandátu. Opakuji, na tuto otázku bylo odpovězeno.

Na dotazy paní JUDr. Kleslové, které jsou takové, jaké jsou. Máme se vám postavit do řady a máme říct všichni po jednom, že nejsme trestně stíháni, nebo o tom aspoň nevíme? A

tudíž všechno další odpadá. Nebo jakou formou to chcete, prostřednictvím pana předsedajícího? To je moje otázka. Lidská selhání existují. Pan Mgr. Mraček se za to omluvil.

Uvědomte si jednu věc, že při druhoinstančním soudu jako jediná, i u toho velmi přísného soudce pana Vlasáka padla jediná polehčující okolnost, a totiž bezúhonnost. Představte si takovou obyčejnou lidskou situaci, že tento pravomocně odsouzený člověk musí tuhle novinu o sobě říct např. nejbližším, a že je to pro něj problém, protože nikdy trestán nebyl, nikdy nic neukradl, nikdy nepodváděl, atd. Kdyby udělal úmyslný trestný čin, založil si s.r.o., neručil by celým svým majetkem, pro něj to byla srdeční záležitost, a dosud je. To není žádná inscenace, co bylo na Aktuálně.cz.

U druhoinstančního soudu jste nebyla, paní doktorko. Byl jsem tam já a ještě jedna osoba v hledišti. Nikdo jiný kromě těch účastníků. A výrok radního té městské části Ústí nad Labem v Předlicích byl jasný. Mračkovi je to líto, že se to stalo, litoval toho veřejně, má teď povinnost zaplatit celou státní dotaci, kterou dostal. Má na to pět let a dostal tři roky s podmíněným odkladem. Netýká se to nijak MČ Praha 10, a pokud se to nějak týká, tak tématem podporovaného či sociálně orientovaného bydlení. A je na vás, kolegové a kolegyně v komisi bytové politiky, jestli se pan Mgr. Mraček v této komisi choval ve prospěch občanů Prahy 10, ve prospěch sociálně slabších skupin, ve prospěch nějakých koncepčních návrhů.

Zcela souhlasím s jednou vaší větou. Vy jste řekla, není všechno černé a bílé. Ano. Pokud si chcete užít nějakým způsobem to, že náš zastupitel byl potrestán, užijte si to. My s vámi už nic neuděláme. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Třetí diskusní příspěvek paní doktorky Kleslové.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 31 Proti: 0 Zdr.: 1. Prosím.

Technicky paní Ing. Lešenarová.

Paní Lešenarová: Za komisi bytové politiky, já tam nejsem samozřejmě předsedkyní od začátku. Předsedkyní komise bytové politiky jsem až v tom období (To není technická.), kdy se měl – on chtěl jenom potvrdit. No tak je to faktická, to je jedno.

Ing. Novák: Teď paní doktorka Kleslová.

Paní Kleslová: Pane Mareši, já s vámi poprvé absolutně souhlasím. Zažila jsem si od září takových dehonestace, částečně z vašeho klubu, za něco, co jsem neudělala, za nesmyslná trestní oznámení, za to, jak já chodila na liště, že beru, což napsali Piráti, 360 tisíc měsíčně, že mi chodí z městských firem, přestože jsem doložila i novinářům, že je to 21 a 41 dohromady, že mně chodí na účet. Přesto neustále bylo 300. Věřte mi, že tomuto rozumím. Ale vy jste se

k tomu připojovali. Vy a část vašeho klubu Pirátů neustále jedete tuto kampaň. Neustále dehonestujete lidi. Proto chci, abyste věděli, jaké to je. Rozhodně nechci být mravokárce pana Mračka. Stane se a vím, že vy to ostatní v klubu nemůžete vědět, že za to nemůžete. Ale vezměte si, co vy, chci jenom, abyste si vy uvědomili, když vy něco děláte, a co jste dělali mně, jaké to bylo. Když jste zpochybňovali, a zase Piráti, moje smlouvy, co řekl pan doktor Choděra, mé advokátní kanceláře, mé advokátní kanceláře, znovu říkám, neustále, a mé členství v dozorčí radě. Vy jste také v dozorčí radě Pražská plynárenská holding, a nepodalo se na vás trestní oznámení. Nesmyslně.

Já nevím, jestli si uvědomujete, že orgány činné v trestním řízení, policie musí ze zákona zahájit a musí všechny obeslat. Nevím, jestli si uvědomujete, paní Richterová, že musí představenstvo psát nesmysly, že jsem byla zvolena valnou hromadou, a všechny věci, které jsou nezpochybnitelné, ale musí si na to najmout advokáty, kteří jim to zpracují. Jenom abyste věděli, až příště budete podávat trestní oznámení, co to je a ať si to opravdu rozmyslíte, protože já jsem to zažila a můžu vám říct, že psychicky a zdravotně to nebylo dobré. A vy jste to podporovali. Tak já vás prosím pro příště i pro jiné si to uvědomte. Protože to, že jsem byla teď měsíc v nemocnici, bylo způsobeno tímto tlakem médií, na kterém vy jste se podíleli, přestože jsem absolutně nic neudělala. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Technicky se hlásí pan Ing. Maršálek.

Pan Maršálek: Technické zpřesnění. Paní doktorka Richterová tady není, ale než odcházela, dotazoval jsem se jí na to, zda je podepsána pod nějakým trestním oznámením na paní doktorku Kleslovou, a není. Děkuji. (Poznámka v sále: Piráti tam jsou.)

Ing. Novák: Dalším přihlášeným do diskuse je pan Mgr. Mareš, třetí diskusní příspěvek. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 0 Zdr.: 0. Prosím, pane magistře.

Pan Mareš: Děkuji. Vyjádřím se ještě k dvěma bodům. Zapomněl jsem říct, a prosím, berte to jako nabídku vašeho bývalého kolegy. On je ochoten s vámi o tom mluvit, o tom, co se stalo. On je dokonce i ochoten vysvětlit, co se stalo. To, že tady není, to, že se to probírá, jak se to probírá, je jiná věc, ale zkrátka tato okolnost ještě nebyla zmíněna, a jako právnička jistě znáte to zlaté pravidlo, ať je slyšena i druhá strana. A když tady není, tak samozřejmě máte právo na všechno, co jste říkala, my vaši svobodu slova budeme tady respektovat, svobodu projevu.

Druhá věc, vyjádříme se ke kampani k vaší osobě. My jsme si od listopadu 2014, resp. od jarních měsíců 2015 mysleli, a v tom názoru jsme se, jak šel čas, víc a víc utvrzovali, že nejste

dobrou starostkou Prahy 10. A mj. v rámci politického souboje, politický souboj je něco v demokracii naprosto normálního, jsme poukazovali hlavně na to, že vy Praze 10 nevěnujete maximum svého možného času, ba spíš naopak. Tohle bylo gró našich výtek.

Druhé jádro našich výtek bylo to, jak jste se chovala ve vztahu k jiným politickým klubům. Vy jste nic neprojednávala, rozpočet jste do Zastupitelstva dávala v lednu bez projednání. My jsme, myslím, velmi oprávněně kritizovali vaše způsoby jednání, chování a nakládání s politickými protivníky, soupeři, partnery.

A ke kauze Milana Mračka není co dodat. On se omluvil, odstoupil, udělal tu chybu, že to nesdělil. Nesdělil to ani svým blízkým. Tohle, prosím, berme v potaz. A tudíž když to neřekl svým blízkým, je logické, že jsme se to nemohli dozvědět ani my.

Pokud jde o mou účast v Pražské plynárenské holding, a.s., to, že jsem členem dozorčí rady, nominovaným lidovou stranou a schváleným Radou hlavního města, vědí všichni, kdo o to mají zájem, z webových stránek Koalice Vlasta více než rok. Byl jsem tam zvolen někdy na jaře 2015. Ne více než rok, ale vlastně to teď bude rok.

Pokud jde o peníze, které za to dostávám, já bych je velmi rád sdělil. Dostávám, myslím, stejně jako pan Ing. doc. David, s kterým se tam vídám jako s nominantem ANO. Ale nevím, jestli je v pořádku, kdybych tu částku řekl, protože tím zároveň sděluji i tu částku, kterou dostává on. Já řeknu, že je na úrovni průměrného čistého platu v ČR. Čistého dostáváme 22 750 Kč měsíčně. Hrubého 33 tisíc. To je všechno k vašim dotazům.

Ing. Novák: Děkuji. Další přihlášenou do diskuse je paní Ing. Lešenarová.

Paní Lešenarová: Děkuji za slovo, ale protože jsem byla vyzvaná panem Marešem, abych se vyjádřila k tomu, jak se pan Mraček omlouval, když se dozvěděl o rozsudku, tak se omlouval na komisi bytové politiky. Samozřejmě, že se omlouval. Měl naprosto zlomený hlas a já jsme ho vůbec takhle nepoznávala. Před tím jsem ho poznala jednou při práci na komisi, ale na tu komisi bohužel nepřišli všichni členové, aby odváděli svoji práci. Měli asi jiné povinnosti. Nebyla ani usnášení schopná, tak jsem ho při práci nepoznala. To by mohl o té dobré práci pohovořit bývalý předseda bytové komise.

Nebudu se tady nikoho zastávat. Samozřejmě nemůžete někoho dehonestovat bez důkazů, a vždycky, když se vám tady někdo nelíbil nebo dobře nepracoval, tak tady jsou přece demokratické principy. No tak ho prostě odvolám. To je jediný demokratický princip. A nestěžujte si tady a nelitujte se v přímém přenosu. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Chtěl bych poprosit pana Mgr. Eksteinta, aby nás velice krátce informoval, jak je to s dluhopisy E Side, protože to je aktuální věc. Velice stručně.

Pan Ekstein: Dobrý den. Úplně ve stručnosti bych vás chtěl informovat, už to tady zaznělo, proběhlo to i médií, stejně jako některé jiné municipality jsme obdrželi jako městská část nabídku na prodej dluhopisů firmy E Side. Termínově byla stanovena do 15. 3. My jsme obratem požádali toho, kdo nám to nabízel, o prodloužení termínu do 30. 4. Této žádosti bylo vyhověno. V současné době probíhá zpracování ekonomické a právní analýzy této nabídky, tak aby mohla na příštím jednání Zastupitelstva být v rámci problematiky Key předložena k rozhodnutí Zastupitelstvu. Možná s tím souvisí i skutečnosti, že E Side výnos z dluhopisů zaplatil řádně a včas v odpovídající výši. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Technicky paní Bc. Komrsková.

Paní Komrsková: Pane Eksteine, můžete ještě, prosím, odpovědět, kdo zpracovává tuto právní analýzu? Dokončím myšlenku. Pokud je to AK Felix, který nám před lety doporučil, abychom tuto transakci provedli, a teď nás obhajuje, abychom nebyli dál popotahováni, a teď nám doporučí další odkup, mně to přijde trochu moc. Nechcete využít třeba svých vlastních služeb?

Pan Ekstein: Ano, zpracovává to advokátní kancelář Felix. (Potlesk několika zastupitelů.) Děkuji za potlesk, protože si myslím, že to je nejvhodnější možné řešení. Kdo už jiný, než kdo zná celou tu problematiku, by měl zpracovávat takovouto právní analýzu? Možná jste také fundovaná právnička, tak byste tu zprávu mohla zpracovat vy. Rádi si to u vás objednáme. Děkuji.

Ing. Novák: Další technická paní Chmelová.

Paní Chmelová: Jenom bych vás, pane místostarosto, chtěla poprosit, jestli byste odpovědi na všechny otázky, které v tomto bodě, což jsou interpelace zastupitelů, odpověděli do dalšího Zastupitelstva, abychom na to mohli navazovat, a nevyužívali maximální lhůty 30 dnů. Děkuji.

Ing. Novák: Určitě. U tohoto je potřeba, protože tam byl termín 15. 3., tam bylo potřeba tu informaci dát, že jsme získali čas na rozhodnutí. Další technická paní Bc. Komrsková. Už ne. Nikoho dalšího nevidím. Končím bod Dotazy a informace členů Zastupitelstva. Otevírám bod

Různé

Nemám žádného občana, přihlášeného do diskuse. Paní Chmelová.

Paní Chmelová: Chtěla bych za Koalici Vlasta říct, že jsme opravdu rádi, že byl schválen rozpočet, protože úřad může začít řádně pracovat. Mohou se začít vyhlašovat třeba výběrová řízení na rekonstrukci Malešické polikliniky apod. a nebudeme čekat někdy do června, kdyby to dopadlo dobře.

Ale na druhou stranu bychom rádi chtěli říct, že i když jsme hlasovali pro rozpočet, nejsme se současnou politickou situací a se složením přechodné Rady vůbec spokojeni, a proto bych vás, zbývající Radu, bychom vás chtěli vyzvat, abyste rezignovali a nějakým způsobem urychleně dopracovali svoji práci, a na příštím Zastupitelstvu abyste svoji rezignaci složili a mohli jsme dál nějakým způsobem politicky pokračovat v práci tady.

Ing. Novák: Děkuji paní Chmelové. Dalším do diskuse je pan Ing. Štěpánek.

Pan Štěpánek: Drazí kolegové, měl bych jenom poznámku. Vrátil bych se k finančnímu výboru. My jsme se teď dostali do situace, kdy máme opět sudý počet členů tohoto výboru. Z pohledu ANO vidím toto řešení. Za prvé, buďte se opět vrátit k bodu odvolání paní Ing. Lešnarové, anebo dovolit člena finančního výboru.

Navrhujeme, pokud bychom dovolovali člena, za kandidáta ANO pana doc. Davida, který je svým vzděláním a svojí praxí, myslím si, velmi fundovaný člověk na toto. Upřednostňujeme to odvolání. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Už jsme to řešili minule. V bodě Různé se hlasovat nedá. Tento podnět bude řešen na příštím Zastupitelstvu. Kdo další do diskuse?

Protože nikoho nevidím, tímto je program dnešního zasedání vyčerpán. Děkuji vám za vaši účast a prosím přítomné zastupitele, aby karty ponechali v hlasovacím zařízení. Nenoste si je domů, ani je nevytahujte. Děkuji.

(Jednání ukončeno v 14.00 hodin.)

Zapsala: Vendula Šaldová