

## **Stenografický záznam**

22. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10  
konaného dne 25. července 2018  
v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10, Vršovická 68

(Jednání zahájeno v 10.07 hodin.)

Zasedání zahájil a řídil Ing. Novák, starosta MČ Praha 10

**Ing. Novák, starosta MČ Praha 10:** Dámy a pánové, dobrý den. Prosím, zaujměte svá místa, dejte karty do hlasovacího zařízení. Prosím zastupitele, aby zaujali svá místa. Tím spíše členové rady.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, konstatuji, že je přítomno 32 členů zastupitelstva, omluveno je 7, paní Hauffenová je na cestě.

Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiozáznam včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují, a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení rady a zastupitelstva Úřadu a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle zákona o ochraně osobních údajů nedošlo k zásahům do soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách MČ Praha 10 podobu volebního období tohoto zastupitelstva.

### **Ověření zápisu z minulého jednání zastupitelstva**

Ověřovatelé minulého zápisu byli Ing. Jindřich Nepevný a Mgr. Pavel Mareš. Zápis z 21. zasedání ZMČ byl ověřen bez připomínek. Ptám se, zda má k němu někdo z řad zastupitelů námitku. Nikoho nevidím. Konstatuji, že je zápis z 21. zasedání ZMČ byl schválen.

Jako ověřovatele zápisu z tohoto zasedání zastupitelstva pověřuji členy zastupitelstva pana Michala Narovce (ano) a pana Karla Duchka. Souhlasí? Děkuji.

Ověřovateli zápisu z dnešního zasedání jsou pan Narovec a pan Duchek. Prosím je, aby se po schválení programu dnešního jednání odebrali za pracovníci oddělení rady a zastupitelstva k vylosování pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva.

Nyní máme před sebou

### **Schválení programu**

Všichni jste obdrželi návrh programu ve svých dokumentacích. Nyní se ptám, zda má někdo z přítomných další návrhy k programu. Máme přihlášené občany? Nemáme žádné přihlášené občany. Ze zastupitelů se hlásí paní zastupitelka Komrsková.

**Paní Komrsková:** Dobré dopoledne. Děkuji za slovo. Mám návrh na stažení bodů číslo 8, který je ve znění: Informace o změně smluvních vztahů uzavřených městskou částí Praha 10 v souvislosti s realizací projektu škol v přírodě na Černé hoře. A dále stažení bodu číslo 16, který zní: Návrh na uzavření Dodatku č. 2 ke Kupní smlouvě č. 2013/OMP/0162 ze dne 22. 4. 2013 se společností Magnolie Invest, s. r. o., a to z důvodu nepředložení všech relevantních materiálů k jednání. Děkuji.

**Ing. Novák:** Také děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Mareš.

**Pan Mareš:** Dobré dopoledne, já nemám žádný příspěvek k bodům, které jsou v návrhu programu. Jen si vás dovolím symbolicky požádat, kolegy zastupitele, kolegyně zastupitelky, občany přítomné, abychom ještě před jednáním zastupitelstva uctili buď minutou ticha, nebo případně tichou modlitbou čtyři oběti úkladné invaze ruských sovětských vojsk v srpnu 1968 v Praze 10. Je to 50 let od těch událostí, ti lidé od nás nemají žádnou pamětní desku, čestné občanství nemluvě, a zaslouží si aspoň naši tichou vzpomínku.

Jde o pana Zdeňka Příhodu, který zemřel v 27 letech na Černokostelecké, kde jeho moped přešel sovětský obrněný transportér. Jde o Zdeňka Wintera, dělníka, který byl sražen na Černokostelecké, kdy do jeho motocyklu najel sovětský tank. Zemřel v 21 letech. Emil Holčík, řezník, který zemřel 26. srpna na Kubánském náměstí, kde do něj narazil sovětský vojenský automobil, a on zemřel na následky zlomeniny lebeční kosti a krvácení do mozku. A konečně ten nejsmutnější osud, vdovec Antonín Abraham v 91 letech, bývalý legionář, bývalý ředitel školy v Berouně, který žil v Praze 10 se svojí příbuznou, byl sražen v ulici U krbu ruským vojenským vozidlem a zemřel na vážná zranění 24. srpna 1968.

Tento rok je 50. rokem výročí těchto událostí, tak bych vás o to chtěl požádat. Děkuji.

**Ing. Novák:** Děkuji panu zastupiteli Marešovi za tento návrh. A jako předsedající si ho osvojuji a vyhlášuji teď minutu ticha. (Minuta ticha.) Děkuji.

Jsme v část schválení programu. Zazněly jen návrhy od paní zastupitelky Komrskové. Nikoho dalšího nevidím. Ukončuji tuto část a poprosím návrhový výbor o předklad návrhů usnesení.

**Pan Ledl:** Dobrý den všem. Děkuji, pane starosto, pane předsedající. Návrhový výbor obdržel jeden návrh, který jste zmínil, od paní zastupitelky Komrskové, který zní: Návrh na stažení bodů číslo 8 a číslo 16 z důvodu nepředložení všech relevantních materiálů k jednání.

Přestože návrh je vcelku, doporučil bych o každém z těch dvou bodů hlasovat zvlášť. Se souhlasem navrhovatelky bych vás nejprve požádal, abyste nechal hlasovat o návrhu na stažení bodu číslo 8 z programu dnešního zastupitelstva.

**Ing. Novák:** Slyšeli jste návrh usnesení, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl schválen. Pro hlasovalo 6, proti 9, zdrželo se 14 a nehlasovalo 11.

Poprosím dál, pane předsedo.

**Pan Ledl:** Děkuji. A jako o druhém vás prosím, abyste nechal hlasovat o návrhu na stažení bodu číslo 16, opět předložený paní zastupitelkou Komrskovou. Děkuji.

**Ing. Novák:** Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh rovněž nebyl přijat. Pro hlasovalo 5, proti 11, zdrželo se 14, nehlasovalo 10.

Vzhledem k tomu, že nebyly přijaty žádné pozměňovací, doplňující nebo vypouštěcí návrhy, poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nechal hlasovat o návrhu programu tak, jak jej předložila rada.

**Pan Ledl:** Pane starosto, bude tomu naopak, já poprosím vás, abyste nechal hlasovat o návrhu programu dnešního zastupitelstva tak, jak byl předložen radou. Děkuji.

**Ing. Novák:** Děkuji. Všichni víme, o čem hlasujeme. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Usnesení bylo přijato 31 hlasy, proti nikdo, zdržel se 1, nehlasovalo 8.

Technicky pan Mgr. Mareš.

**Pan Mareš:** Zmáčkl jsem tlačítko pro, už jsem nekontroloval. Jenom do zápisu, že jsem také hlasoval pro.

**Ing. Novák:** Děkuji. A tedy konstatuji, že se 22. zasedání zastupitelstva bude řídit právě schváleným programem.

V tuto chvíli prosím ověřovatele zápisu, aby se ujali losování pořadí vystupujících k bodu Vystoupení občanů a Dotazy a informace členů zastupitelstva. Po vylosování obdrží všichni předsedové politických klubů a členové rady seznam s pořadím vystupujících, který rovněž bude vyvěšen v předsálí.

Prvním bodem dnešního programu je

## 1.

### Návrh na volbu přisedících Obvodního soudu pro Prahu 10

Poprosím pana předkladatele pana JUDr. Ledla o úvodní slovo.

**Pan Ledl:** Dobrý den všem kolegům i zúčastněným hostům. Předkládám zastupitelům k projednání Návrh na volbu přisedících Obvodního soudu pro Prahu 10. Víte, že se jedná o materiál, který jsme projednávali na minulém jednání ZMČ Praha 10. Bohužel návrh na usnesení nebyl schválen. Proto jsem si dovilil, resp. jak mi ukládají směrnice, jsem se pokusil svolat návrhový výbor, který je v tomto směru kompetentní, abychom projednali vzniklou situaci. Poprvé se nepodařilo dosáhnout kvora, a tak jsme se sešli podruhé 16. 7., tedy minulý týden v pondělí na jednání návrhového výboru.

Návrhový výbor se záležitostmi zabýval zhruba hodinu. Projednali jsme všechny argumenty nebo výhrady, nebo důvody, které byly v průběhu jednání zastupitelstva předloženy. A současně jsme se také zabývali tím, co doporučíme zastupitelstvu, vzhledem k tomu, jaká situace vznikla.

Jen pro připomenutí, jistě si to pamatujete, jen pro připomenutí, šesti přisedícím Obvodního soudu pro Prahu 10 vyprší 5. 9. mandát, na který byli zvoleni. A proto vznikla situace, a předsedkyně Obvodního soudu pro Prahu 10 požádala městskou část, aby u pěti z těchto šesti, s jejichž prací byla spokojena, obnovili tento mandát na další čtyřleté období.

V případě, že by tito přisedící Obvodního soudu nebyli zastupitelstvem schváleni, 5. 9. jim mandát vyprší a museli by být, pokud by o to znovu požádala předsedkyně obvodního soudu, znovu zvoleni zastupitelstvem.

Vzhledem k tomu, že se dá předpokládat varianta, že do konce tohoto volebního období už se my jako zastupitelstvo zvolené v minulých volbách nesejdeme, tak lze předpokládat, že nejbližší, řekněme, pracovní zastupitelstvo, které se může sejít po volbách, odhaduji, když všechno dobře půjde, by se mohlo uskutečnit někdy v prosinci letošního roku, spíše asi v lednu, takže by mohl vzniknout pro činnost Obvodního soudu pro Prahu 10 problém.

Samozřejmě nebylo by to, na tom se výbor shodl, že by to nebyla katastrofa, protože si pamatujeme situaci, kdy chybělo víc přisedících. Nicméně vzhledem k tomu, že se ve všech

těchto pěti případech jedná o přisedící, kteří již vykonávají mandát a již jsou zapojeni do celé řady případů, tak by to bezesporu, ať už jeden, nebo všech pět, kdyby nebyli znovu zvoleni, mohlo zkomplikovat práci Obvodního soudu pro Prahu 10.

To je zhruba stručně, z čeho jsme vycházeli, o čem jsme jednali, a proto návrhový výbor akceptoval můj návrh, abychom doporučili zastupitelstvu projednat tento materiál znovu. Tam jsme dosáhli 100% shody u všech přítomných.

Kde jsme ale shody nedosáhli, bylo, jakým způsobem návrhový výbor doporučí tento návrh projednat, zda tedy se bude hlasovat en bloc, tedy o návrhu jako celku, tedy všech pět jmen, navržených předsedkyní obvodního soudu, anebo jestli se bude hlasovat jednotlivě po jménech, jak to tady také minule bylo, jeden z návrhů zazněl.

Ani jeden z těchto návrhů, ať už jako o celku, nebo po jménech, nebyl přijat, a proto bude třeba, aby zastupitelstvo rozhodlo, jakým způsobem se dnes bude hlasovat. Tolik asi informace, kterou jsem považoval za nutnou vám sdělit.

Kromě toho, pokud byste měli dotazy na jednotlivé kandidáty a kandidátky, tak přítomny jsou Ing. Čunátová, paní Křečková a paní Paterová. Omlouvá se paní Pavlíčková a paní Svobodová. K těmto přítomným můžete samozřejmě vznášet dotazy.

Tolik asi na úvod, myslím, že víc není třeba. Požádám teď pana starostu, aby zahájil rozpravu.

**Ing. Novák:** Děkuji. Otevírám diskusi. Do diskuse se první přihlásil pan zastupitel Duchek.

**Pan Duchek:** Jako člen návrhového výboru jsem se zúčastnil zasedání. Slyšeli jste od pana JUDr. Ledla, jak to dopadlo. Samozřejmě že jsem navrhoval, aby se hlasovalo po jménech. Myslím si, že to je tak správné. Na předcházejícím návrhovém výboru před minulým zastupitelstvem to návrhovému výboru nedělalo problém, a v návrhovém výboru jsme hlasovali o jednotlivých přisedících po jménech. V návrhovém výboru.

Potom na zastupitelstvu se to bohužel zvrtilo a nebylo schváleno vůbec nic. Výsledek odpovídá tomu, co tady pan JUDr. Ledl řekl, že jsme se neshodli ani na hlasování en bloc, ani na hlasování po jménech. Prosil bych všechny zastupitele, aby umožnili volbu těch přisedících, kteří dostanou většinu, abychom skutečně hlasovali po jménech. Děkuji.

**Ing. Novák:** Děkuji panu zastupiteli Duchkovi. Dále se přihlásil do diskuse pan zastupitel Mareš.

**Pan Mareš:** Ještě pana kolegu Duchka doplním za náš klub. My skutečně už minule jsme chtěli, a dali jsme to najevo dalším návrhem, který jsme dávali, že jsme za volbu paní

Vlasty Křečkové, paní Ivany Paterové, paní Barbory Pavlíčkové a paní Mgr. Aleny Svobodové. Co nám ale dělá problém a co je, řekl bych, výrazem svévole paní zastupitelky Čunátové i předkladatele, který se neztotožnil s návrhem na oddělené hlasování, co máme problém, je prodloužení mandátu paní Ing. Čunátové.

Já musím bohužel znovu zopakovat, proč zejména máme problém. Je to kvůli její staré kauze s opisováním práce na Vysoké škole finanční a správní, podrobně se o tom můžete dočíst ve stenozáznamu z minulého zastupitelstva. Toto selhání souvisí s tím, že jakákoli osoba, která opisuje písemnou práci, ať už bakalářskou, magisterskou nebo inženýrskou, obecně by neměla být volena do soudního senátu a zapojena tak do soudní činnosti.

Připomenu zákon číslo 6/2002 o soudech a soudcích, kde se v § 60 odst. 1 říká, že přisedící má být bezúhonný a jeho zkušenosti a morální vlastnosti dávají záruku, že bude řádně zastávat svou funkci. V tříčlenném Senátu, znovu na to poukážu, má hlas přisedícího stejnou váhu, jako hlas soudce.

Argument o tom, že stále platí zákon o protiprávnosti komunistického režimu a že paní Ing. Čunátová byla protagonistkou předlistopadové komunistické strany, poměrně významnou, také už nebudu opakovat.

Ale co se změnilo ve společnosti během toho jednoho měsíce, je to, že plagiátorství na nejvyšší úrovni není tolerováno. Dva ministři odstoupili kvůli plagování, třetí je na odchodu. A já bych chtěl, aby se tady tento důvod obtiskl, abychom ani na této naší úrovni tohle netolerovali, a paní Ing. Čunátovou, argumenty pro to, aby nekandidovala, je to, že je zastupitelka. Myslím si, že míchání role zastupitelky a role přisedícího u soudu je samo o sobě k zamyšlení. Ale aby nedělala z ostatních čtyř, kterým chceme mandát prodloužit, aby nečinila rukojmí.

My vlastně ani nechceme, aby se vzdávala kandidatury, ale aby většina zastupitelů umožnila hlasování jednotlivě. To je vše, děkuji.

**Ing. Novák:** Ano. Dále se do diskuse přihlásila paní zastupitelka Komrsková.

**Paní Komrsková:** Děkuji. Zareagovala bych nejen jako zastupitelka městské části, ale jako zaměstnankyně Ministerstva spravedlnosti, kde nedávno odstoupila kvůli stejnému problému, který má paní Ing. Čunátová, naše paní bývalá ministryně. Připomněla, i když pan kolega Mareš říkal, že to tady bylo už řečeno, že před šesti lety paní inženýrka opsala svou diplomovou práci na téma personální management ve veřejné správě.

Tuto práci obhájila na Vysoké škole finanční a správní. Je to stejná škola, která dala inženýrské tituly např. šedé eminenci panu Tomáši Hrdličkovi, který se bakalářem stal za 9 měsíců a inženýrem za rok, to je obdivuhodný výkon. Pak David Odrážka za ODS, Miroslav Svoboda za ČSSD, poslanec a zastupitel bývalý atd.

Více než polovina diplomové práce paní Čunátové byla opsána. Je to velmi nestandardní. Už není možné to svalovat na to, že se špatně citovalo, což by se možná dalo pochopit. Že se třeba necitovalo, což by se asi taky dalo pochopit, případně že citace nebyly uvedené v literatuře, což už vůbec nechápu, ale byla to čistě opsaná práce z 50 %. Myslím si, že v současné době, přesně jak řekl kolega Mareš, kdy budeme řešit to, jestli bude paní Ing. Čunátová přisedící u soudu a rozhodovat o spravedlnosti, tak si myslím, že tohle je potřeba připomenout, že když někdo opisuje, čili podvádí bez ohledu na okolnosti, tak věci jako přisedící u soudu být prostě nemůže. A to nejen z faktických důvodů, ale i z morálních. Tak si to, prosím, uvědomme, a zkusme neblokovat ty přisedící a schválit jednotlivé hlasování po jménech. Děkuji.

**Ing. Novák:** Dalším do diskuse je pan zastupitel Ledl.

**Pan Ledl:** Děkuji. Já jsem se přihlásil do diskuse, abych nevystupoval jako předseda návrhového výboru, abych nemíchal dvě věci dohromady. Teď jsem se přihlásil jako zastupitel zvolený za KSČM a člen tohoto zastupitelstva.

Nemyslím si, chápu, že se blíží volby, a každá, řekněme, atrakce, kterou lze vytáhnout, je, řekněme, atraktivní. Každý sociální psycholog a specialista na politický marketing vám řekne známou poučku, že volič miluje tyátř a nic si nepamatuje. To jsou dva takové základní přístupy. Nechtěl bych lít vodu na mlýn tohoto pokusu.

Chtěl bych konstatovat, a to s plnou vážností, že všech pět kandidátů na prodloužení mandátu přisedícího Obvodního soudu pro Prahu 10 splňuje všechny předpoklady, které zákony České republiky požadují, a to i takové, i ty zákony, které lze považovat za diskutabilní nebo za regulační, tedy zákony, které 25 nebo 30 let po revoluci vlastně platí už jen v ČR, ale to si myslím, že není podstatné.

Všechny tyto zákony, které měly bránit, nebo si kladly za cíl bránit tomu, aby lidé, kteří konkrétně poškozovali jiné občany nebo škodili této zemi, se nemohli ucházet o veřejné funkce. Všechny tyto zákony, všechny tyto požadavky všech pět kandidátů splňuje.

Je pravda, že právě otázka, řekl bych, čistoty a panenskosti diplomových prací se stala v poslední době v ČR velice populární. Nemyslím si, že to byla paní Ing. Čunátová, která tuto vlnu spustila v naší společnosti, ale myslím si, že takových tvrzení, která se dají o někom vytáhnout, je celá řada, a nemyslím si, že je správné, nemyslím si, že je korektní, aby se jen proto, že se mi někdo nelíbí se svými politickými názory, protože mám jiné, vytahoval věci, které zákon vůbec nepředpokládá, a kde tedy Praha 10 by měla přísnější podmínky, a požadovala přísnější posuzování lidí, než požaduje zákon. Nejsme si vědomi, že by paní inženýrce byl diplom odňat, nebo něco takového, takže si myslím, že to je – nebudu o tom raději dál hovořit.

A protože si myslím, že se jedná o pokus i, řekl bych, tlačit na kolegy zastupitele, protože atmosféra ve společnosti je nějaká, vyvolává se nějakým způsobem, tak bych naopak



považoval za správné hlasovat o těchto návrzích vcelku, tak jak jsou předloženy, tedy česky. U nás na Moravě se říká en bloc. Protože takovým způsobem nebudou moci potom být kolegové popotahováni za to, že hlasovali pro komunistku.

A úplně poslední poznámka. Chtěl bych ze zkušenosti říct, že čím víc se tyto otázky budou prezentovat – spojují si příspěvky – tím se může nakonec stát, že to té kandidátce volební strany, na kterou teď útočíte, se může naopak obrátit do pozitivna. Děkuji.

**Ing. Novák:** Dále se s technickou přihlásila paní zastupitelka Lešenarová.

**Paní Lešenarová:** Děkuji. Dobrý den. Mám jenom faktickou k panu doktorovi. Říkal, že by jeho slova potvrdil nějaký politický marketér, odborník na předvolební nálady a útoky. Škoda, že se to nenavrhlo už minule. Já bych navrhla, že jsme si měli pozvat nejlepšího politického marketéra Marka Prchala z hnutí ANO, ten by nám to tady vysvětlil. Děkuji.

**Ing. Novák:** Dále do řádné diskuse se přihlásil pan zastupitel Müller.

**Pan Müller:** Děkuji. Nechci to moc zdržovat. Chtěl bych reagovat na to, co jste, pane doktore, řekl. Skutečně, ano, máte pravdu, zákon umožňuje zvolit paní Ing. Čunátovou do této funkce, nicméně zákon nám také umožňuje ji nezvolit. Skutečně využijme toho. Jsou tady tři důvody. Jeden z nich je plagiátorství, druhý aktivita v KSČ před listopadem, a pak je tady souběh funkcí.

Na to bych chtěl upozornit. Samozřejmě každý si můžeme vybrat jiný důvod. Já respektuji, že máme různé politické vidění. Ten důvod s předlistopadovou minulostí nemusí být pro někoho relevantní, ale právě třeba souběh funkcí, kdy pilířem demokracie je oddělení zákonodárné, výkonné a soudní funkce. Tak na toto by snad mohl slyšet ledaskdo. Rád bych vám toto zdůraznil. Děkuji.

**Ing. Novák:** Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Cabrnachová.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji za slovo. Hezký den všem kolegům a kolegyním. Chtěla bych jenom připomenout jednu zásadní věc, která možná utíká v této diskusi, a to je to, že všechny, kteří jsou navrženi jako přísedící Obvodního soudu, projednáváme na návrh předsedkyně soudu, která jistě vyhodnotila práci těchto lidí a zhodnotila, jestli jsou přínosem pro obvodní soud v Praze 10, či nikoli. Myslím si, že i ona se na to podívala ze všech aspektů a i ona určitě posuzovala všechny tyto věci, které tady probíráme.

Mě jenom zaráží pokrytectví a možná chucpe některých kolegů, kteří tady mluví o bezúhonnosti, a přitom ve svém zastupitelském klubu měli člověka, který byl pravomocně odsouzený. Dokonce v rámci odvolacího řízení byl tento trest potvrzen. A celou tu dobu, kdy se projednávalo jeho odvolání, tak jsme o tom nebyli informováni, a on rozhodoval v zastupitelstvu.

Prosím, nebuďme pokryteční, měřme všem stejným metrem, budme féroví a spravedliví, případně se nestavme do té role těch svatých spravedlivých. Děkuji.

**Ing. Novák:** Dále se hlásí do diskuse pan zastupitel Choděra.

**Pan Choděra:** Vážení přátelé, když jsem v roce 1967 nastoupil na Filosofickou fakultu, první přednášky byly z antické filosofie a přednášel to Dušan Machovec, bratr známějšího Václava Machovce. A součástí bylo i vypracování ročníkové práce. Dušen Machovec si hlavně hlídal a sledoval, zda jsou správné citace. Obsah tak důležitý nebyl. Také nikdo nemohl očekávat od nás po prvním ročníku nějaké geniální dílo. Ale on skutečně hlídal, jestli je správně citováno, protože pokud by nebylo správně citováno, pak by se jednalo o plagiát.

A já jsem se ptal, jestli nějaké takové přednášky nebo něco je na jiných fakultách. Bohužel jsem se s tím nesetkal, ani když já studoval práva. Toto nebylo důležité. Důležitý byl počet stran atd.

Jsem přesvědčen, že spousta těchto plagiátů je brána jako plagiát proto, že nebylo řádně citováno, z koho dotyčný čerpal, či nikoli. Nedomnívám se, že by bylo tolik falsifikátů diplomových prací.

A teď taková perlička k tomu členství v komunistické straně. Já jsem vstoupil do Lidové strany 1984, shodou okolností měsíc po Ing. Kalouskovi. A řadu období jsem byl předsedou obvodní organizace. Po 17. listopadu jsem byl nejprve členem ústředního výboru, potom na sjezdech v 90. a 92. roce jsem se stal členem předsednictva.

Jenomže s nástupcem Ing. Luxe začali do Lidové strany vstupovat takoví lidé, kteří se mi nelíbili. Např. v Praze 10 vstoupil hošík, který tvrdil, že jeho dědeček byl ten správný bolševik, který v zájmu pracujících vyháněl kulaky. Všichni tleskali, jakou máme mladou krev. A já jsem si řekl, v takové straně, kde jsou tito lidé, být nemohu. Tedy odmítl jsem kandidovat na předsedu obvodní organizace, odmítl jsem být na kandidátce a moje členství zaniklo vstupem do jiné politické strany.

A teď vám položím otázku. Jestlipak víte, kdo se stal předsedou obvodní organizace Lidové strany v Praze 10 po mně? To byste neuhodli. Stala se jím dlouholetá zasloužilá členka strany komunistické soudružka Ing. Irma Zlatohlávková. Takhle to vypadá s bojem proti komunismu. (Potlesk.)

**Ing. Novák:** Dále se do diskuse přihlásila paní zastupitelka Jirásková.

**Paní Jirásková:** Vážení převážně mladší kolegové, přiznám se, že už jsem takový pamětník. Osobní pohled na paní inženýrku. Paní inženýrku znám od ledna 1989, kdy jsem byla kooptovaná ještě tenkrát za Občanské fórum. Mně všechny argumenty přijdou jako zástupný problém, přesně co říkala paní Mgr. Čunátová (*zřejmě myšleno Mgr. Cabrnochová*), vybrala si je předsedkyně soudu, zřejmě ví, s kým se jí dobře spolupracuje, s kým ne, kdo dochází, kdo pracuje. Paní Ing. Čunátovou znám jako slušnou, spolehlivou, pracovitou atd. Řekla bych, že osobní pohled je důležitý. Pojdme ukončit diskusi a pojdme hlasovat. Děkuji.

**Ing. Novák:** Mám to vnímat jako procedurální návrh, paní doktoro? Nechám hlasovat. Musíme hlasovat bezprostředně o ukončení diskuse.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat.

Pro 22, proti 7, zdrželi se 2, nehlasovalo 9.

Ještě před tím, než zastupitelstvo rozhodlo o ukončení diskuse, se přihlásil pan zastupitel Duchek. Má slovo.

**Pan Duchek:** Děkuji za slovo. Jenom krátce. Přesvědčené a nepřesvědčené tady nevidím, ale rozhodně bych se ohradil proti tomu, aby pan doktor Ledl, s kterým jsme dlouho ty věci diskutovali, označoval naše závažné důvody v tomto směru za nějaké předvolební divadlo. Pane doktore, to si od vás nezasluhuji. To si od vás nezasluhuji. Tam jsme tomu věnovali čas, já jsem vám to vysvětlil. Žádné takové zlehčování není na místě.

Potom bych chtěl říct paní Mgr. Cabrnochové, že pokud by to bylo tak, jak ona nám říká o předsedkyni Obvodního soudu, tak bychom to tady vůbec nemuseli schvalovat. Paní předsedkyně by si napsala seznam, a tím by znovu fungovali. No jistě, tak jste to uvedla, že když to paní předsedkyně sepsala, že je to...

**Ing. Novák:** Pane zastupiteli, prosím, na paní zastupitelku se obračejte prostřednictvím mě.

**Pan Duchek:** Ještě se obrátím na pana doktora Choděru prostřednictvím pana předsedajícího, protože jsem viděl, že ty pohádky, které tady prezentoval, velmi pobavily některé přítomné, protože nevědí, jaká byla realita.

Pan doktor Choděra neodmítl kandidovat, ale nebyl zvolen, a jeho hořkost byla v tom, že byla zvolena paní Ing. Zlatohlávková. A protože se říká, o mrtvých jen dobře, tak bych se o

tom nerad dál rozšiřoval. A myslím si, že tato diskuse o tom, jestli bude paní Ing. Čunátová zvolena, nebo ne, nesouvisí s tím, co se dělo před 30 lety. Děkuji.

**Ing. Novák:** Abstrahuji od technické paní radní Cabrnchové. Diskuse byla ukončena. Posledním do diskuse řádně přihlášeným byl pan zastupitel Mareš.

**Pan Mareš:** Ještě doplním svoje první vystoupení o hrst konkrétních argumentů. To, že se jedná o fatální morální selhání dotyčné studentky, neříkají zastupitelé Lidové strany nebo Koalice Vlasta, ale sama mluvčí té školy paní Magdaléna Straková. Ta to takto veřejně sdělila. Instrukce, která dala diplom, to říká o své bývalé studentce. To je první věc.

Druhá věc prostřednictvím pana předsedajícího k panu Ledlovi hrst argumentů. Mně jsou názory paní Ing. Čunátové docela jedno. Já se utkám s jakoukoli stranou, i komunistickou, ve volebním souboji na podzim. Nepohrdám předem žádným názorem. Tvzení, že jde o nějakou politickou marketingovou akci, odmítám, a připomíná mi to vystoupení bývalé bleskové ministryně Malé, která říkala, když se jí na to pořád ptali novináři, ona říkala, mě už to nebaví, odpovídat na tyto dotazy. Tento argument myslím, že n neplatí.

Paní Mgr. Cabrnchové prostřednictvím pana předsedajícího, naznačila jste, co my jsme tady měli za zastupitele. Zastupitel, rád bych, aby tyto perličky ze dna byly doplněny. Bývalý zastupitel Koalice Vlasta, který ani okamžik po svém pravomocném odsouzení nevykonával svoji činnost, ani okamžik po pravomocném odsouzení, ani ve výborech, ani zde na plénu, tak tento člověk vás přijímal do Strany zelených. To je dobře připomenout. Za jeho předsednictví.

My jsme si nikdy jako Koalice Vlasta nehráli na svatoušky, ale zareagovali jsme na to pravomocné odsouzení, tak jak to jakákoli strana má udělat. I ten kandidát na to, nebo zastupitel na to zareagoval.

Poslední věc k panu doktoru Choděrovi prostřednictvím pana předsedajícího, doplním svého kolegu pana Duchka jako jeho nástupce, jako Duchkův nástupce. Paní Ing. Zlatohlávková je 4 roky mrtvá, nemůže se bránit. Žena, která připravila jeden z důležitých zákonů této země, zákon o finanční kontrole, jejichž zkušeností si vážili jak politici, tak úředníci na Ministerstvu financí desítky let. A nestydí se tady člověk, který v roce 1984 vstupoval do politické strany, do Strany lidové, toto rozšiřovat.

Chci se vrátit k meritu věci. Řekla to paní mluvčí Vysoké školy finanční a správní. My to citujeme. Řekla to instrukce, která ten diplom vydala. Proto navrhuji v bodě 1 hlasování o jednotlivých kandidátkách na přisedící Obvodního soudu jednotlivě. Děkuji.

**Ing. Novák:** Diskuse byla uzavřena. Vidím, že s technickou se hlásí další zastupitelé, abychom udělali jednacímu řádu zadost, teď dávám procedurální návrh na obnovení diskuse. Budeme hlasovat o tom, že diskuse bude pokračovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro bylo 20, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovalo 13.

Diskuse je ukončena.

Prosím vás, jako předkladatel jsem v rozpacích. Názory byly velmi protikladné, nutno říci antagonistické. A zároveň, co je potřeba zdůraznit, zároveň je to velmi osobní. Dostávalo se to do pozice velmi osobních vyjádření, a musíme si uvědomit, že se jedná o paní zastupitelku Čunátovou.

Proto ve světle toho všeho nyní dávám návrh na tajné hlasování.

Pane předsedo návrhového výboru, kolik máme návrhů usnesení? Kolik obdržel návrhový výbor usnesení.

(Pan Pek mimo mikrofon: Hlásím se, měl jsem technickou.)

**Pan Ledl:** Jsou tři návrhy.

**Ing. Novák:** Prosím vás, ještě pan první zástupce starosty se domáhá své technické, tak mu uděluji slovo.

**Pan Pek:** Mám upřesňující poznámku. Ze strany Lidovců tady padla pokrytecká slova o jejich čistotě, a přitom seděli ve vládě, v jejímž čele byl bývalý komunista a člověk, který nemá lustrační osvědčení. V tomto smyslu považuji, a můžu říci možná spolupracovník StB. Tím pádem mně přijde celá tato diskuse zcela pokrytecká. Vy si to vyberete jenom tak, jak se vám to hodí, ale když jste byli ve vládě pod komunistou, a možná estébákem, tak se vám to hodilo. Děkuji.

**Ing. Novák:** Ještě technicky paní radní.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji za slovo. Ano, padlo tady z úst zástupců Koalice Vlasta několik věcí, které nejsou pravda, a manipulovali se svými vyjádřeními. Zastupitel, který byl za Koalici Vlasta pravomocně odsouzen v průběhu, kdy se proti prvnímu svému odsouzení odvolal, tak vykonával mandát zastupitele, fungoval v zastupitelstvu a rozhodoval mj. ve sportovním výboru o sportovních dotacích.

Dále tento člověk mě nepřijímal do Strany zelených. Měl by si pan kolega opravit své reálie a nepracovat s nimi, tak jak se mu hodí. Je to přesně jeho styl. Prosím, držme se reálných faktů a neoperujeme s minulostí tak, jak se nám hodí. Přesně v tom duchu, jak mluvil kolega Pek. Děkuji.

**Ing. Novák:** Technicky pak doktor Choděra.

**Pan Choděra:** Chtěl bych říct panu Marešovi, že jsem vstupoval do Lidové strany v době, kdy už tam Karel Duchek sedm let byl. A pokud jde o to, že jsem nebyl zvolen, není to pravda. Já jsem odmítl kandidovat. Ty to víš, ty ses ještě ptal, jestli chci být v pracovním předsednictvu, a já jsem to také odmítl. To byla poslední konference, které jsem se zúčastnil v Praze 10.

**Ing. Novák:** Technicky pan zastupitel Mareš. Vzdává se, děkuji. Technicky paní zastupitelka Lešenarová. Teď se bavíme technicky. Prosím, aby to byly technické nebo faktické.

**Paní Lešenarová:** Já mám faktickou. Vaším prostřednictvím se zeptám pana doktora Choděry: Když vstoupil do ODS, tam bylo tolik bývalých komunistů, tak je také vyjmenujte. Děkuji.

**Ing. Novák:** Technicky pan radní Počarovský.

**Pan Počarovský:** Dobré dopoledne, dámy a pánové, já bych jenom fakticky požádal stávající členy KDU i bývalé členy KDU, aby si tu historii vyřešili někde jinde. My potřebujeme pracovat. Děkuji.

**Ing. Novák:** Technicky nebo fakticky paní zastupitelka Komrsková.

**Paní Komrsková:** Dobrý den, pana Ledla jako předsedu návrhového výboru, žádám o to, aby mi vysvětlil, nebo nám, tomuto plénu, jestli jsou možné technické vstupy, když se ukončila diskuse. Děkuji.

**Pan Ledl:** Odted' ne. (Smích.) Co se týče dosud, můj názor znáte. Já jsem ho tady říkal minule i předminule. Technické a faktické připomínky jsou součástí rozpravy podle jednacního

řádu, a proto pokud je rozprava ukončena, tak by neměly být připuštěny ani technické a faktické poznámky. Nicméně jednací řád dává poměrně velké pravomoci předsedajícímu, takže na předsedajícím závisí, jakým způsobem podle konkrétní situace na zastupitelstvu, atmosféry, potřebnosti či nepotřebnosti se rozhodne. Pokud jste chtěla mé stanovisko, mé stanovisko je následující.

**Ing. Novák:** Děkuji. Technicky nebo fakticky paní zastupitelka Komrsková.

**Paní Komrsková:** Dovolím si požádat technicky předsedajícího, aby tedy vyhověl technickým, když je ukončena diskuse, ve všech bodech programu. Děkuji.

**Ing. Novák:** Vnímám tuto žádost. Diskuse už byla ukončena, jak technicky, tak fakticky. Prosím pana předsedu návrhového výboru o předklad návrhu usnesení.

**Pan Ledl:** Děkuj. Vzdávám se tedy závěrečného slova, soustředím se jenom na procedurální návrhy, které byly tři. Hlasujeme v pořadí, v jakém byly předloženy, odzadu. Jako poslední byl předložen návrh pana starosty, aby hlasování o návrhu usnesení k bodu na volbu přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10, aby byl proveden tajným hlasováním. Prosím, abyste o tomto návrhu nechal hlasovat. (Dotazy ze sálu. Smích.)

Pokud by mě tady někdo chtěl nahradit, milerád mu místo přepustím. Máme tři návrhy, z nichž pouze dva se navzájem vylučují. První návrh, o kterém jsem teď požádal pana předsedajícího, aby nechal hlasovat, zda o návrhu bude hlasováno tajně, nebo veřejně. Návrh je na tajné hlasování. Pokud se schválí tajné hlasování, bude se hlasovat tajně. Pokud se neschválí tajné hlasování, bude se hlasovat veřejně.

Jakmile rozhodneme o tomto návrhu, máme tam další dva, o kterých musíme rozhodnout, zda se bude hlasovat en bloc, nebo ad personam, jak se říká u nás na jižní Moravě. Jestli si teď rozumíme, jak bude procedura vypadat?

Ještě jednou, pane starosto, žádám vás, abyste nechal hlasovat o vašem návrhu, aby volba byla provedena tajným hlasováním.

**Ing. Novák:** Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 32 hlasů, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 7.

Další návrh usnesení, pane předsedo, prosím.

**Pan Ledl:** Teď jsou dva návrhy, které zazněly v rozpravě. Jeden byl můj návrh, navrhuji hlasovat o návrhu jako celku. Druhý byl návrh pana Mareše, který navrhuje v bodě 1 hlasování o jednotlivých kandidátech jednotlivě. Já teď nevím, kdo byl první. První byl pan Mareš, myslím. Ne, vy jste ho dal později, než já? (Odpověď ze sálu, smích.)

Jestliže jste byl přede mnou, tak se o vašem návrhu hlasuje později. Víte co? Uděláme to jinak. Já se vzdávám toho, aby se hlasovalo teď o mém. Doporučuji, aby se nejprve hlasovalo o návrhu pana zastupitele Mareše, protože se musím přiznat, že teď si nejsem zcela jist. Teď bych vás požádal, pane předsedající, abyste nechal hlasovat o procedurálním návrhu pana zastupitele Mareše, který navrhuje, aby v bodě 1, který projednáváme, proběhlo hlasování o jednotlivých kandidátech jednotlivě, tedy o každém zvlášť. Prosím, abyste nechal hlasovat.

**Ing. Novák:** Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro hlasovalo 5, proti 3, zdrželo se 17, nehlasovalo 15.

**Pan Ledl:** Děkuji. A konečně jako poslední hlasování v tuto chvíli se bude hlasovat o mém návrhu. Navrhuji hlasovat o návrhu k bodu číslo 1 jako o celku. Prosím, abyste o tomto návrhu nechal hlasovat.

(Paní Peštová mimo mikrofon: To se nemůže hlasovat.)

Souhlasím, že v okamžiku, kdy nebyl schválen návrh pana Mareše, automaticky to znamená, že se bude hlasovat en bloc. Myslel jsem, aby nás někdo neobviňoval. Souhlas. V okamžiku, kdy by nebyl přijat ani tento návrh, tak bychom se dostali do patové situace.

Ale teď bych chtěl požádat vzhledem k tomu, že bylo schváleno tajné hlasování, tzn., návrhový výbor se stává automaticky volebním výborem. Chtěl bych tedy, musíme samozřejmě to tajné hlasování připravit. V tom případě bych požádal o přerušení projednávání tohoto bodu. Návrhový, resp. volební výbor se sejde a v okamžiku, kdy budeme mít připraveno tajné hlasování, odhaduji to cca za hodinu. Až to bude, přihlásíme se a provedu vás hlasováním. Domluvíme se, jak bude vypadat hlasovací lístek, atd.

To je z mojí strany pro tuto chvíli všechno. Prosím, abyste teď přerušil projednávání tohoto bodu, a zastupitelstvo může pokračovat v dalších bodech.

**Ing. Novák:** Než tak učiním, technicky, fakticky pan zastupitel Mareš.



**Pan Mareš:** Pro úplnost si dovoluji připomenout, že součástí jednacího řádu je procedura pro tajnou volbu. To říkám ne vám, návrhovému výboru, ale všem zastupitelům, že jsou tam noty, podle kterých se bude postupovat. Děkuji.

**Ing. Novák:** Přerušuji bod číslo 1. Poprosím návrhový výbor, oddělení rady a zastupitelstva, aby připravili všechno potřebné pro tajné hlasování. A nyní se dostáváme k dalšímu bodu.

## 2.

### Návrh na poskytnutí věcného daru Policii ČR, Obvodní ředitelství Praha IV

Jelikož nás v tuto chvíli čeká projednávání materiálů, týkajících se záchranných sborů, rád bych zde přivítal jejich zástupce, a to za Policii ČR zástupce ředitelky Obvodního ředitelství Praha IV plk. Mgr. Romana Vopatu (potlesk), dále ředitele Městské policie Praha 10 Ing. Michala Ridla (potlesk) a za Hasičský záchranný sbor velitele hasičské stanice č. 5 nadporučíka Mgr. Pavla Vojtíka. (Potlesk.)

Vítám vás, a nyní předávám řízení zasedání panu místostarostovi Lojdovi.

**Pan Lojda:** Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo, pane starosto. Bleskově bych chtěl projít tyto tři materiály, protože jsem nečekal, že se tolik zdržíme u toho prvního. V první řadě předkládám návrh na poskytnutí věcného daru Policie ČR, Obvodní ředitelství Praha IV.

Byli jsme 30. dubna 2018 osloveni paní ředitelkou obvodního ředitelství IV. o podporu. Máte to v příloze tohoto materiálu. Já bych jenom v krátkosti, než bych dal slovo panu plukovníkovi Vopatovi, řekl, že my jsme vyšli vstříc na bezpečnostní komisi a vyhověli jsme všemi hlasy, že bychom podpořili tuto žádost paní ředitelky. Je to jeden z důvodů zkvalitnění práce sboru, ale hlavně, protože chceme zvýšit bezpečnost na Praze 10, proto to děláme, spolupracujeme intenzivně s těmito složkami.

V tuto chvíli bych dal slovo panu plk. Vopatovi, aby nás seznámil, proč je pro ně důležité, tyto dary poskytnout. Máte slovo.

**Pan Vopata:** Dobrý den, v první řadě bych vám všem rád poděkoval za minulá období, kdy jste nám vyšli vstříc. My to jako Obvodní ředitelství vnímáme, cosi nám to signalizuje, a mně nezbyvá, než vám poděkovat. Paní ředitelka mi to kladla na srdce několikrát, sám za sebe tak rád činím.

V rámci policie ta naše technická výbava nebo prostředky, které používáme při výkonu služby, se pořizují v logistickém systému centrálních nákupů, takže nejsou zohledněny individuální potřeby jednotlivých součástí policie s územně vymezenou působností. V našem případě ve vztahu k MČ Praha 10 je to zejména existence a naše poměrně obsáhlá činnost ve vztahu k akcím, pořádaným v Ďolíčku nebo funkčním zařízení Eden, a v neposlední řadě v garáži, či na zimním stadionu Slavie Praha. Sportovně kulturních akcí se tam pořádá poměrně dost, jsou spojené s problémy v dopravě, veřejném pořádku atd. Dnes musíme počítat i s tím, že to je kumulace někdy velkého množství lidí, Cíl atd. Opatření je spousta.

Pokud už resort, Policie nebo Krajské ředitelství ze svých rozpočtových kapitol něco pořizuje, co se nám hodí, tak to není v takovém množství, které potřebujeme. V našem případě žádáme o podporu pořízení spojovací komunikační techniky, hardware plus další věci, kvalitní praktické baterky pro lidi, které jsou přímo specifikované pro policii. Součástí jsou dokovací stanice do vozidla i na základní útvar nebo na služebny. Součástí je i zastavovací kužel atd. To jsou věci, které opravdu usnadní výkon služby, elektrocentrála pro speciální vozidlo Dopravního inspektorátu, které umožní vozidlo používat jako mobilní kancelář. Není to samozřejmě pak zlepšení pro policisty, nějaký komfort, ale je to komfort i pro naše klienty, což je veřejnost.

**Pan Lojda:** Děkuji, pane plukovníku. Otevřel bych diskusi, pokud má někdo chuť diskutovat. Nikdo. Uzavírám diskusi a požádal bych návrhový výbor.

**Paní Peštová:** Budeme hlasovat o bodu číslo 2, k návrhu na poskytnutí věcného daru Policii ČR, Obvodní ředitelství Praha IV, tak jak byl navržen beze změny.

**Pan Lojda:** Děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 30, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 10, omluveno je 7.

Děkuji a přejdeme k bodu

### 3

**Návrh na poskytnutí věcného daru Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy,  
stanice č. 5**

Jedná se o stanici č. 5, která sídlí v Průběžné ulici. Jedná se zase o dary, které pomohou hasičům v přímém výkonu služby. Poprosil bych pana ředitele Vojtíka, jestli by nás seznámil s jeho žádostí.

**Pan Vojtík:** dobrý den, vážení zastupitelé. Děkuji za pozvání. Chtěl bych zároveň poděkovat za dary, které jsme obdrželi v minulém roce i v letech předchozích. Slouží nejenom nám, ale hlavně občanům MČ Praha 10. Jsme za to velice rádi.

V návaznosti na léta minulá i v tom návrhu na dary v roce letošním chceme pokračovat, tzn., máme tam komunikační jednotky, které usnadňují komunikaci hasičům u zásahů. Mají ruce volné, mohou udělat více práce a výrazně to usnadňuje plynulost našich zásahů. Dále tam máme požadavek na technické rukavice, jak říkal kolega od Policie ČR, finanční prostředky jsou omezené nejenom u nás, ale všude v dnešní době. Rukavice fasujeme, ale ne v takovéto kvalitě. Tyto rukavice, které žádáme od vás, by byly špičkové kvality s různými membránami atd. Zase by to usnadňovalo naše zásahy.

V poslední řadě jsou tam dvě přenosná svítidla kufříkového typu s moderními bateriemi, které usnadní osvětlení zásahů v noci, když není jiná možnost, není možnost připojení na elektrickou energii atd.

**Pan Lojda:** Pane nadporučíku, děkuji. Otevřel bych diskusi. Přihlášena je paní zastupitelka Jirásková.

**Paní Jirásková:** Dobré dopoledne. Jenom jsem chtěla říct jako člen bezpečnostní komise, že jsme všechny tři materiály schválili jednomyslně na komisi. Děkuji.

**Pan Lojda:** Ano, je to tak. Ještě někdo chce diskutovat? Nechce, uzavírám diskusi a požádám návrhový výbor.

**Pan Ledl:** Děkuji za slovo. K tomuto návrhu usnesení neobdržel návrhový výbor žádný pozměňující nebo doplňující návrh, a proto vás žádám, abyste nechal hlasovat o návrhu usnesení jako o celku, tak jak byl předložen v písemných materiálech.

**Pan Lojda:** Děkuji, pane doktore. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl schválen. Pro 31, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 9, omluveno 7.

Děkuji vám a přicházíme k bodu

## 4.

**Návrh na poskytnutí motivační odměny zaměstnancům hlavního města Prahy zařazeným do orgánů Městské policie hlavního města Prahy, Obvodní ředitelství Praha 10**

Na rozdíl od dvou předešlých materiálů se v tomto bodě jedná o motivační odměnu strážníkům, stejně jako v předešlém roce, a to z důvodu toho, abychom udrželi nějaký stav, případně navýšili stav, který pod Prahu 10 spadá.

Požádal bych pana ředitele Městské policie Prahy 10, jestli by nám v krátkosti uvedl.

**Pan Ridl:** Dobrý den, vážení zastupitelé, děkuji za pozvání. I já se připojuji jako mí kolegové k poděkování, vážím si toho, že i v předchozích letech jste nás podporovali. Na rozdíl od kolegů nežádám o věcné či obdobné dary, jelikož naše ředitelství je těmito věcmi poměrně vybaveno. Pokud požádáme našeho nejvyššího pana ředitele, tak všechny požadavky jsou téměř vždy schváleny. Materiálně technické vybavení je na velice dobré úrovni. Ale potýkáme se s personálním stavem strážníků. Nejenom my, ale i kolegové od policie, a formou motivací a stabilizací těch strážníků je i přidělení nějaké finanční částky. Je to nějaké ocenění za jejich práci.

Z tohoto důvodu jsem požádal pana předsedu bezpečnostní komise, pana starostu, o přidělení této finanční částky. Tato finanční částka by byla ve výši 400 tisíc Kč, a byla by přidělena pouze strážníkům, kteří opravdu odvádějí kvalitně celoročně práci pro MČ Praha 10, pro obyvatele, pro návštěvníky. Tato částka by byla opravdu přidělena pouze zaměstnancům, kteří práci odvádí velice kvalitně.

Snažíme se samozřejmě i tímto případným finančním příspěvkem namotivovat stávající strážníky z jiných obvodních ředitelství, kteří by měli zájem jít na Prahu 10. Jenom pro informaci, dvě městské části finančně podporují strážníky, a je to Praha 2 a Praha 6 společně s námi. Snažíme se, aby nám strážníci neodcházel, aby měli nějakou motivaci být na Praze 10, pracovat pro občany, a některé stávající strážníky z Městské policie přilákat k nám. Proto žádáme o tuto finanční částku. Děkuji.

**Pan Lojda:** Děkuji, pane řediteli. Otevírám diskusi pro tento bod. Nikdo se nepřihlásil, uzavírám diskusi a požádám návrhový výbor.

**Paní Peřtová:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 4 k návrhu na poskytnutí motivační odměny zaměstnancům hlavního města Prahy zařazeným do orgánů Městské policie hlavního města Prahy, Obvodní ředitelství Praha 10, tak jak bylo předloženo v materiálech beze změny.

**Pan Lojda:** Děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Bod byl schválen. Pro bylo 30, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 10, omluveno 7.

Děkuji vám ta tyto tři body, které byly schváleny. Jsem rád, že v otázkách bezpečnosti Prahy 10 se shodneme. Děkuji a předávám řízení panu starostovi.

**Ing. Novák:** Děkuji panu zástupci a předávám řízení panu radnímu Počarovskému.

**Pan Počarovský:** Dobré téměř poledne, dámy a pánové. Předkládám bod s podtitulem

## 5.

### **Návrh na poskytnutí individuální dotace z rozpočtu městské části Praha 10 Fakultní nemocnici Královské Vinohrady na úhradu nákladů spojených s pracovní pozicí paliativního lékaře**

Také je to na vzdělávání. Jenom bych předeslal, že vůbec paliativní péči a projekty, organizace, ať už je to Nemocnice na Královských Vinohradech nebo jiné organizace, podporujeme již více než dva roky v rámci dotačního systému, a nejen v rámci dotačního systému, do budoucna chystáme např. i odbornou konferenci letos v září.

Rád bych pozval na krátkou prezentaci pana primáře Martina Havrdu, který by nás provedl informacemi, co to v Královských Vinohradech chystají dělat. Děkuji za pozornost.

**Pan Havrda:** Vážený pane starosto, vážení páni radní, dámy a pánové, velice děkuji za příležitost, vystoupit zde na zasedání zastupitelstva a představit vám projekt rozvoje paliativní péče na První interní klinice. Jsem primář první interní kliniky FN Královské Vinohrady, což je pracoviště, které kromě péče o řadu nemocných, hospitalizovaných, nebo o velké počty nemocných ambulantních se také rozhodlo rozvíjet nemocniční paliativní péči. Rozvíjíme ji od začátku roku 2017 systematicky. Vidíte nárůsty počtu pacientů v péči paliativního týmu, a jedná se o péči, která se zaměřuje na pacienty v závěru života a pacienty, u nichž je zjištěno nějaké závažné onemocnění, limitující jejich život.

Pravděpodobně víte, že tato péče byla v naší zemi velice podceňovaná, a její rozvoj začal formou vzniku hospiců, mobilních hospiců, a před málo lety, před krátkým časem přišel

impuls, aby se tato péče začala rozvíjet právě v nemocnicích, protože tam nejvíce těchto pacientů se vyskytuje.

Péče spočívá v tom, že se jedná o multidisciplinární tým, který poskytuje péči pacientům v závěru života a jejich rodinám. Péče spočívá jednak v zaměření ne tolik na léčení toho základního onemocnění, které již v tu chvíli stejně nelze léčebně zastavit, ale na léčení symptomů, které onemocnění přináší, na psychosociální podporu a na to, umožnit lidem, kteří jsou závažně nemocní, aby jejich život, zbytek, který jim zbývá, byl prožit co nejlepším způsobem.

Tento způsob péče skutečně zásadně mění přístup k nemocným v závěru života. Je to něco, co v nemocničních podmínkách je velice nové, a přináší to velice dobrou zpětnou vazbu jak od pacientů samotných, tak od jejich rodin, a také i od samotných zdravotníků.

Tady je jenom obrázek. Paliativní tým, který se schází jednou týdně takto, aby diskutoval o jednotlivých pacientech. Každý pacient se tam probírá, kdo s ním hovořil, jaké jsou tam problémy, co je třeba řešit, koordinuje se ta péče. Máme vytvořené speciální pokoje, které jsou přizpůsobeny péči o nevléčitelně nemocné, umírající pacienty, pokoj, který je, abych tak řekl, s větším komfortem, jednolůžkový, který umožňuje, že na tom pokoji je rodina i v noci, to je rozkládací křeslo. A ta rodina může s pacientem být nonstop, má k tomu vytvořené určité zázemí. Takové máme tři fungující pokoje, a jsou využívány. A vlastně u nás ten paliativní tým začal, je to pilotní projekt.

Začalo to díky podpoře nadačního fondu Avast, který vyhlásil grantový projekt, a my jsme začali díky tomu v roce 2016, projekt a podpora byla do konce roku 2017. Pak ještě jistá omezená podpora od Avastu na paliativní tým, tam byla v mnohem snížené výši na rok 2018, a my teď řešíme, jak dál. Jsme ve fázi, kdy péče není hrazena ze zdravotního pojištění. Jsou určité první krůčky v hrazení hospicové péče jak mobilní, tak i v kamenných hospicích, jsou tady první možnosti hrazení, nikoli ovšem v prostřední nemocničním. U nás ta péče není hrazena vůbec.

Tady jenom nějaká čísla. My jsme si spočítali za první třetinu roku, že tam bylo 108 pacientů v péči paliativního týmu, z toho 70 bylo občanů Prahy 10, čili občané Prahy 10 převažují mezi našimi klienty.

My si velice vážíme podpory, kterou jsme od vás získali a která je nyní v běhu, je využívána, a to je podpora na plat paliativní sestry. Díky tomu jsme si mohli pořídit druhou paliativní sestru. Jednu hradí nemocnice, přestože to není hrazeno z pojištění, tak nemocnice nás také podporuje. Souhlasila s tím, že bude platit jednu sestru, ale na tu druhou, to jsou prostředky, které nemocnice, která je v těžké finanční situaci, tak je složité žádat navyšování té podpory. Proto jsme si dovolili obrátit se na vás, a tu podporu jsme od vás získali. Tato sestra Monika Korandová je z toho placena a dělá velice dobrou práci, musím říct.

A naše vize je rozvíjet ten projekt, vytvářet komplexní centrum paliativní péče. Potřeba vysoce převažuje současné možnosti, které ten tým má, personální. Pacientů je velké množství. Chceme rozšiřovat působení toho týmu, a také bychom chtěli vytvořit

mobilní skupinu, která bude schopna, ne tak jako mobilní hospice trvale, ale v pracovní době podle potřeby navštěvovat doma pacienty. Je to určitý překryv mezi péčí nemocniční a mezi tím, že jednou ten pacient bude přijat do péče mobilního hospicu. Tato skupina je velice potřebná, a my bychom chtěli tuto skupinu vytvořit. K tomu potřebujeme sestru, kterou máme, a lékaře, kterého nemáme. Většina pacientů by tuto péči si velice přála.

To, co od vás žádáme, je individuální dotace, která bude sloužit k pokrytí mzdových prostředků paliativního lékaře, kde je spoluúčást 10% ze strany nemocnice, a tato podpora, individuální dotace by výrazně zlepšila péči o pacienty, a také by zlepšila pozici nemocničního týmu ve vztahu k vyjednávání, protože ono začíná vyjednávání o úhradě této nemocniční paliativní péče, a vlastně ty příklady toho, jak to funguje, slouží jako podpora toho, abychom dosáhli úspěchu v jednání s plátcí péče, s pojišťovnami, aby úhrada do budoucna byla.

Uzavřel bych to tím, že se nám podařilo velice rychle a efektivně rozvinout fungující paliativní tým. Potřeba péče však vysoce převyšuje naše současné možnosti, činnost není hrazena ze zdravotního pojištění, a my se snažíme zabezpečit udržitelnost a další rozvoj projektu, a v rámci toho žádáme o individuální dotaci.

A na závěr motto, co řekl jeden z našich pacientů. Nezáleží jen na tom, kolik dní budu ještě žít, ale také na tom, jaké ty dny budou. Je to pacient našeho týmu, a my kdekoli prezentujeme naše zkušenosti, vždycky uvádíme loga dvou hlavních sponzorů naší činnosti, a to je jednak nadační fond Avast, a jednak městská část Praha 10. Děkuji. (Potlesk.)

**Pan Počarovský:** Pane primáři, děkuji za prezentaci. Prosím, jestli byste se ještě mohl chvíli posadit. Než otevřu diskusi, rád bych ještě vyzval paní doktorku Jiráskovou, předsedkyni výboru zdravotně sociálního o vyjádření.

**Paní Jirásková:** Děkuji. Nechci předbíhat, ale děkuji za pozvání. Chtěla bych poděkovat jednak panu primáři za moc hezkou prezentaci, ale hlavně jsem chtěla poděkovat všem členům zdravotního i sociálního výboru, ale i všem zastupitelům za vstřícnost při projednávání materiálu ohledně paliativní péče. Jsem ráda, že všichni chápou potřebnost této péče. Ty materiály vždycky procházely bez větších problémů.

S podporou paliativní péče jsme začali v tomto volebním období. Myslím, že můžeme být spokojeni, aspoň zatím spokojeni, tak jak tady zaznělo, přispíváme na paliativní sestru Vinohradské nemocnici, schválili jsme příspěvek na rodné číslo pro každého občana Prahy 10, který potřebuje využívat paliativní péči, ať už mobilního, nebo kamenného hospicu. A nyní před sebou máme materiál ke schválení paliativního lékaře, tak jak nám to tady pan primář vysvětlil.

Jak říkám, v tomto volebním období jsme začali s podporou paliativní péče, a myslím, že můžeme být spokojeni, a ti, co přijdou po nás, mají na co navázat a co dál rozvíjet. Děkuji.

**Pan Počarovský:** Děkuji, paní doktorko. Do diskuse se přihlásil pan zastupitel Mareš.

**Pan Mareš:** Děkuji za slovo, já také jenom krátce. Vynechám vše, co jsem chtěl říct na úvod, protože to paní doktorka Jirásková řekla na 100 %, že shoda je absolutní, nejen obecně, na potřebnosti této péče, ale i na tom, jak tu paliativní péči jako městská část podporujeme, konkrétní provedení. Diskutovali jsme o tom od nějakého roku 2015 průběžně.

Tady bych chtěl zdůraznit, říkali jsme to na výboru zdravotně sociálním, když jsme diskutovali s panem primářem, že tento projekt je klíčový v tom, že se paliativní péče poskytuje v nemocničním prostředí. Nemocnice je, jak známo, stále ještě nejčastější zařízení obecně, kde se lidé setkávají se smrtí, s umíráním svých nejbližších, a ta jiná paliativní péče, poskytovaná kamennými hospici, nebo mobilní hospicová péče je pořád vnímána jako trochu vyčleněná mimo běžný horizont, který je. Tohle je hrozně důležité, velice důležité, aby tam, kde dochází k úmrtím nejčastěji, aby se postupně zvykalo na fakt samotný, umírání.

Pak ještě upozorním na jednu věc, my to tady poskytujeme kvůli tomu, že paliativní péče, a pan primář to říkal a je třeba to zdůraznit, že není standardní součástí systému zdravotního pojištění. Teď je taková přechodná doba, kdy se o paliativní péči a hospicové hodně mluví, ale stále jak ještě není do systému pojištění zapojena, tak pracovníci Cesty domů mluví o tom, že jsou možné výpadky v dárcovství, ve financování péče. Vzniká dojem, že je to veřejně podporováno. Systémově to podporováno státem nebo zdravotními pojišťovnami není.

V tomto vidím velký význam toho, proč se jako městská část do té podpory pouštíme, protože pomáháme podporou tohoto modelu, řekl bych, činit osvětu v té věci samotné, nejen pro občany Prahy 10, ale pro širší okruh. Děkuji radním, děkuji panu primářovi.

**Pan Počarovský:** Děkuji za vaše slova. Nevidím, že by se někdo další hlásil do diskuse, tak bych si vzal krátké závěrečné slovo. Nemá v tuto chvíli moc smysl cokoli dál komentovat, protože když připomenu poslední slajd pana primáře, tak ten hovoří za všechno.

Já jsem 7. prosince 2017 měl příležitost díky panu primáři navštívit oddělení, bavit se dokonce s pacienty, kteří se uvolili se mnou bavit, a byl to velmi silný zážitek. Jsem moc rád, že můžeme spolupracovat s vámi jako s nemocnicí, ale i s dalšími organizacemi. Myslím si, že to je věc hodně o síťování v rámci Prahy 10. Na toto téma mj. také bude konference 19. září, kterou spolupředáme. Mě tady ruší, úplně jsem vypadl z konceptu. Je to schválené radou.

Chtěl bych vás požádat, abyste hlasovali pro tuto podporu, a jenom takovým oslím můstkem k několika předchozím materiálům. Hasiči, strážníci, policisté, paliativní péče. Jsou to všechno velmi pozitivní témata, kdy zastupitelstvo schvaluje příspěvky na prospěšné aktivity, které se týkají zejména občanů Prahy 10.



A co se týče paliativy, to číslo za krátkou dobu, 70 pacientů, teď nevím, jestli to bylo čtvrtletí, 3 měsíce, to je poměrně silné číslo. Myslím si, že pro naše občany je to velmi důležitá služba.

Poprosím předsedu návrhového výboru, jestli by nás provedl, nebo kolegyni Peštovou. Děkuji.

**Paní Peštová:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 5 k návrhu na poskytnutí individuální dotace z rozpočtu městské části Praha 10 Fakultní nemocnici Královské Vinohrady na úhradu nákladů spojených s pracovní pozicí paliativního lékaře, tak jak ho máte v materiálech beze změny.

**Pan Počarovský:** Děkuji vám a hlasování probíhá právě teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Nestihl jsem to, ale většina byla pro, děkuji. 31. Díky.

Předávám slovo panu starostovi. Děkuji.

**Ing. Novák:** Děkuji za slovo. Nyní nás čeká bod číslo

## 6.

### **Návrh na udělení čestného občanství Výborem pro udělování čestného občanství ZMČ Praha 10 doporučeným osobnostem MČ Praha 10**

Prosím o předklad předsedu Výboru pro udělování čestných občanství pana doktora Choděru.

**Pan Choděra:** Výbor pro udělování čestného občanství se sešel několikrát a projednal podané návrhy. Všem těmto návrhům jsme se věnovali s řádnou péčí a pílí, a to z toho důvodu, že jsme si uvědomili, že to ty lidi nebo jejich potomky skutečně potěší. My jsme třeba v minulosti udělovali čestné občanství řadě lidí, dokonce i dětem těchto oceněných, a všichni byli velice dojatí. A proto si myslím, že tato tradice je dobrá a měli bychom v ní pokračovat.

My jsme projednali celkem několik lidí a doporučili jsme ty, které jsme považovali za nejdůležitější. Jejich seznam, životopisy apod. máte v materiálech.

**Ing. Novák:** Děkuji panu předsedovi. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Ukončuji diskusi a poprosím návrhový výbor o předklad návrhu usnesení.

**Paní Peštová:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 6 k návrhu na udělení čestného občanství Výborem pro udělování čestného občanství ZMČ Praha 10 doporučeným osobnostem MČ Praha 10, tak jak je navrženo beze změn.

**Ing. Novák:** Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 32, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 8.

Nyní nás čeká bod číslo

## 7.

### **Informace o zpracování „Krizového plánu evakuace objektu ÚMČ Praha 10 v případě jeho nevyhovujícího stavu“**

Prosím pana tajemníka Ing. Slavíka o jeho předklad.

**Pan Slavík:** Dobrý den, dámy a pánové, omlouvám se za malé zdržení, ještě jsem byl něco konzultovat s kolegy. Takže já vám předkládám materiál Informace o zpracování „Krizového plánu evakuace objektu ÚMČ Praha 10 v případě jeho nevyhovujícího stavu“. Tento materiál vznikl, nebo je reakcí na podnět, který jsem obdržel 30. května 2018 od referenta bezpečnosti práce pana Bc. Kuběny, kde on jako bezpečnostní technik mě informuje o tom, že budova je ve stavu, který hrozí tím, že ji budeme muset někdy ze dne na den zavřít, pokud se sejdou nějaké skutečnosti dohromady, a nemáme vlastně připraven žádný plán na tu dobu, kdy by se to teoreticky mohlo stát. My bychom měli zadat stejně tak, jako máme zpracovány krizové plány na ostatní oblasti typu povodňový plán, traumatologický plán, krizový plán obecně atd., evakuační plán, tak bychom samozřejmě měli mít nějaký plán, řekněme, jak zachovat služby úřadu MČ Praha 10 směrem k občanům a dostát třeba závazkům, které na nás přenáší státní správa, potažmo stát, za předpokladu, že bychom třeba ze dne na den museli opustit budovu tohoto úřadu.

Ten předpoklad, možná se vám zdá, že to tak není, že budova stojí, vypadá zvenku poměrně stabilně, venku po chodbách na první patře je to moc pěkné, je to vymalované, nové lino. Situace je reálně úplně jiná.

Vím, že už jsem se na posledním zastupitelstvu nechal, řekněme, vyprovokovat k nějaké reakci směrem k budově úřadu. Nechci z toho já dělat politiku, protože mě,

řekněme, politické debaty ohledně rekonstrukce radnice, jestli nová, stará, radnice třetího tisíciletí, nebo architektonická soutěž. Mně tyto věci jsou úplně jedno, to říkám úplně otevřeně na stenozáznam. Zodpovídám tady za stav budovy, ve smyslu zodpovídám primárně za to, že se tady pohybuje celkem 400 zaměstnanců tohoto úřadu, pohybují se tady další stovky zaměstnanců nájemců, a hlavně pohybují se tady statisíce občanů během roku.

A s ohledem na to budova musí splňovat nějaké zákonné podmínky, musí splňovat nějaký minimální stav.

Víte dobře, že jsme teď řešili např. výtahy, to víte sami dobře, kdo navštěvujete za poslední měsíce, že se tady pereme s výtahy. V tuto chvíli máme za sebou velkou akci přišroubovávání a zajišťování oken proti tomu, aby nevypadla. Ne že děláme nová okna. To by byl velká náklad, a čekáme na vytouženou rekonstrukci, pokud se vůbec stane.

Zhruba třetinu oken jsme zavrtali napevno do rámců, druhou třetinu jsme zajistili ocelovými řetízky, aby nemohla vypadnout, a třetina je celkem odbornou firmou zkontrolována tak, že vypadnutí nehrozí.

V tuto chvíli opravujeme úniková požární schodiště, aby splňovala přísné normy. Pokud se nám to nepodaří, což může být jeden z důvodů, kdy dojde k nutnosti zavřít budovu ze dne na den, v případě, že by nám potom hasiči, kteří tady před chvílí seděli, nedali povolení k pokračování schodišť, tak samozřejmě musím budovu zavřít ze dne na den, protože nesplňuje bezpečnostní podmínky. Atd., atd. Důvodů je několik.

V materiálu to máte velmi stručně nastíněno. Co se týče důvodů, máte popsáno v důvodové zprávě, že spousta věcí se opravuje, nicméně ta neexistence krizového plánu je fakt. My se k tomu musíme nějak postavit, musíme určit, které činnosti jsme dále zajišťovat, které třeba musíme odsunout. My musíme vědět, zda jsme schopni přesunout určitá přepážková pracoviště např. do jiných nebytových prostor, případně do jakých, co k tomu potřebujeme. My musíme umět určit, jestli jsme schopni IT techniku přesunout a provozovat služby dálkově.

Tyto věci bychom měli vědět, a v tuto chvíli je nevíme. Nutnost, potřeba být připraven na krizovou situaci, je. Byl bych rád, kdyby zastupitelstvo tento materiál podpořilo, protože rada ho schválila, není to nic proti ničemu, je to něco, co nějakým způsobem – omlouvám se, kolegové, nemůžu se soustředit, když do toho hovoříte.

Je to něco, co budeme mít strčené v policiče nebo ve skříni, a budeme se modlit, aby se ta situace nikdy nestala. Děkuji.

**Ing. Novák:** Děkuji panu tajemníkovi. Do diskuse se přihlásila paní zastupitelka Komrsková.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo, pane starosto. Souhlasím s panem Slavíkem, a zároveň vznáším podivení se nad tím, že tento krizový plán už tady dávno není. O

problematice této budovy se hovoří, nevím, historici mi určitě řeknou, 8 let, možná takhle nějak, a minimálně rok se tady tato současná koalice kasala tím, že se bude budova opravovat. Před rokem a fous, loni v červnu jsme dostali na stůl materiál, že se to musí stihnout, předložit projekt, který bude zčásti dotován z hl. m. Prahy. Pokud si dobře vybavuji, výzva k této dotaci končila na konci června.

Ptám se, aby mi tady na mikrofon, zodpovědní radní, nebo jeden radní, asi pan Ing. Pek, zodpověděl, jestli ten projekt v rámci dotace byl předložen. To je poměrně zásadní. Schvalujeme krizový plán, to je jasné, ale vůbec zatím nemáme informace, jak se posunula, nebo nemáme informace z poslední doby, jak se posunula rekonstrukce, nebo návrh rekonstrukce. Děkuji.

**Ing. Novák:** Do diskuse se přihlásil pan první místostarosta Pek.

**Pan Pek:** Spíš odpovídám všem, než paní Komrskové. Z jejího dotazu je za prvé vidět její absolutní politická a lidská naivita, jak tady ty věci chodí. Já z toho poznávám, že vůbec nechápe, jak se tyto věci projednávají a jak se dostaneme k nějakému cíli.

Poněkud mě překvapuje, že neví, co se v této věci děje, protože všechna usnesení rady jsou veřejná, a vzhledem k tomu, jak si Piráti všechno vyžadují 106, tak tyto informace má. Městská část vyhlásila výběrové řízení na projektanta, který měl naprojektovat rekonstrukci úřadu MČ Praha 10, a toto řízení nebylo dokončeno pro výši ceny, a proto, že první soutěžící od soutěže odstoupil. Další a třetí soutěžící měli tak vysoké ceny, že jsme toto řízení zrušili a opakujeme ho.

Chyba není na našem přijímači, ale je to v tom, jakými způsoby a podle jakého zákona podle zákona o zadání veřejných zakázek, jak musíme soutěžit a jaké máme možnosti toto soutěžení provádět. Je to obdobný případ s tím, i když nesoutěžíme jenom projekty, ale pak i realizace. Máme bouřlivou dobu, kdy ceny stavebních prací stoupají. Někaké statistické ceny v ceníku jsou z předchozích let, nám jsou vcelku k ničemu, jak tady vidíme.

Jedna věc je snaha ty věci dokázat, a druhá věc je, jaké jsou objektivní překážky, pro které to nemůžeme udělat. Pokud se nám vítěz projektu odhlásil, samozřejmě nemohlo stačit ten projekt vyhotovit v termínu, kdy jsme mohli o dotaci žádat. Pokud je mi známo, mělo by být další kolo této dotace. Doufám, že tomu tak bude a že stačíme projekt vysoutěžit a dokončit tak, abychom mohli o tuto dotaci požádat.

Zároveň bych chtěl poděkovat panu tajemníkovi, že tento krizový plán připravuje, a doufám, že ho tedy nikdy nebudeme potřebovat.

**Pan Pek:** S druhým diskusním příspěvkem paní zastupitelka Komrsková.

**Paní Komrsková:** Děkuji panu místostarostovi a prostřednictvím pana předsedajícího bych požádala, aby přestal na mne konat osobní útoky. To je první věc.

Druhá věc je to, co jste řekl, pane místostarosto prostřednictvím pana předsedajícího. Myslím si, že tohle by mělo být v důvodové zprávě. Prostě ta informace nám chybí, a to je úplně jedno, jestli si Piráti žádají, nebo nežadají. Mají o tom být informováni všichni zastupitelé. Nejenom ti, kteří si žádají, co si je rada nebo jakýkoli jiný orgán tady odhlasoval, protože nic není veřejné. Proto si Piráti žádají.

**Ing. Novák:** S technickou pan první místostarosta.

**Pan Pek:** Jak mám nebýt osobní, když říkáte, že nic není veřejné, když zrovna usnesení rady veřejná jsou. Nemluvíte pravdu. A v tomto smyslu ten materiál nepředkládám já. Informace, které v něm jsou, záleží na předkladateli v tomto smyslu. A je úplně jedno, jestli projekt je, nebo není vysoutěžen. Jde o to, aby městská část měla zpracován krizový plán. A je úplně jedno, jestli projekt bude za měsíc, za půl roku, nebo se nám to nepodaří, nebo se to nepodaří těm po nás. Pan tajemník má povinnost, a jsem rád, že to udělal, materiál předložil a dělá to v nejbližším možném termínu od té doby, kdy se zjistilo, že projekt nebude tak rychle, jak se původně předpokládalo, protože se nám vítěz odhlásil.

**Ing. Novák:** Technicky paní zastupitelka Komrsková.

**Paní Komrsková:** Technicky k panu místostarostovi. Ano, usnesení rady na webu jsou, nikoli jejich podklady, čili přílohy. O to si Piráti žádají, protože z usnesení se toho celkem moc nedozvíme, protože potřebujeme vědět, co je v důvodových zprávách.

Technicky ještě k tomuto materiálu. Tento materiál měl být předložen už v minulosti.

**Ing. Novák:** Do diskuse se přihlásil pan tajemník.

**Pan Slavík:** Nebudu na to reagovat technicky, já jsem si na to vzal diskusní příspěvek, protože odděluji tyto dvě roviny. Mě nezajímá, jak je to s rekonstrukcí, nebo ne. Já teď řeším aktuální stav. Vy tvrdíte, že to tady mělo být dřív. Já si s vámi dovolím nesouhlasit, a vysvětlím proč.

Do roku 2014 celý úřad, celé zastupitelstvo žilo tím, že bude nová radnice. To byl fakt. Soutěž probíhala, běžela, dokonce proběhla. To, že se přihlásil pouze jeden uchazeč, a pak byla zrušena, to je výsledek soutěže.

I s ohledem na to, se v období 2010 – 2014 do budovy úřadu neinvestovaly žádné velké prostředky, a to právě z toho důvodu, aby nikdo nemohl vstát a říct, že jsme nehospodárně nakládali s prostředky a investovali jsme prostředky ve velkém objemu do budovy, kterou stejně budeme opouštět.

Situace se změnila v roce 2014 tím, že soutěž byla zrušena, a i tím, jak tady vzniklo politické klima, to vám asi nemusím připomínat, protože tady sedí jedna ze stran, která si z toho udělala volební tahák. Teď dvě. Omluvám se. Možná tři. Máte pravdu, pane zastupiteli. Máte pravdu. Dobře.

Jsme v novém volebním období a samozřejmě od začátku tohoto volebního období se opět minimálně první rok – dva nevědělo, co se bude dít. Víím, že ANO preferovalo budovu staré školy nebo Strašnickou, a samozřejmě se to nikde nepohnulo nijak oficiálně.

Teprve před rokem i díky vůli tohoto zastupitelstva se samozřejmě řeklo, že se zůstane v této budově. Do té doby to za posledních 7 nebo 8 let nikdo neřekl. Samozřejmě od této doby se, řekněme, počítá nějaká nová etapa práce s budovou tohoto úřadu. Ergo kladívko od této doby můžeme investovat trochu více do údržby, oprav a podobných záležitostí, protože nám asi těžko někdo vyčte, že opravujeme dům, v kterém zůstaneme dalších 50 let. Pokud to samozřejmě nezmění nějaké další zastupitelstvo, ale to já nejsem schopen v tuto chvíli predikovat. To je ta první změna.

Druhá změna, ta budova samozřejmě je v té krizovější a krizovější fázi s postupem času. Ta situace v roce 2010, byť se dávalo do těch oprav méně peněz a méně prostředků, nebyla tak krizová, jako je teď i přes vyšší objem prostředků. Je to taková podivná rovnice, ale je to fakt. Já jsem se dostal do té situace samozřejmě už v průběhu minulého roku, kdy mi firma na výtahy řekla, že už mi příští rok razítko nedá, takže zavru šest výtahů. Kdy mi bezpečnostní firmy řekly, že pokud nedojde k nějaké zásadní opravě požárního schodiště, tak že mi ho zavrou. Tím pádem musím zavřít budovu úřadu, protože není úniková cesta. Atd.

Samozřejmě k tomu přistupujeme, teď to opravujeme, odstraňujeme, ale opět nemůžeme to odstranit typu vyměníme okna za 38 mil. Proč, když víme, že se připravuje rekonstrukce, proběhlo to i tímto zastupitelstvem. Bohužel já jsem se taky těšil, že zažádáme o dotaci a začne rekonstrukce, a možná když dá pánbůh, za další tři bude hotovo.

A věřte mi, že mně to dělá problém každodenně v práci. Ne kvůli tomu, že nemůžu jet výtahem, ale kvůli tomu, že mi třeba odcházejí zaměstnanci a říkají, že už tady nebudou pracovat, protože v takových pracovních podmínkách nechtějí pracovat. Další zaměstnanci mi zase vyhrožují, že až začne rekonstrukce, tak taky odejdou, protože kdo to má vydržet. Ale já se jim ani nedivím. Ale už se to jednou udělat musí.

Tato budova, nezlobte se na mě, jsme šestý největší úřad v republice a nezaslouží si občané MČ Praha 10, aby chodili, a zaměstnanci MČ Praha 10, aby pracovali v takové budově. Prostě nezaslouží. Bohužel, opět spadla tato soutěž, opět se celý mechanismus posunul o další rok, tak už bylo vidět, že asi nestihneme příští rok rekonstrukci. Takže samozřejmě tento materiál je určitá předzvěst toho, že předcházíme a eliminujeme nějaké

riziko, které je teď ještě pravděpodobnější, než bylo před rokem, a daleko pravděpodobnější, než bylo třeba před pěti roky. Doufám, že jsem to vysvětlil dostatečně jasně. Děkuji.

**Ing. Novák:** Děkuji panu tajemníkovi. Do diskuse se přihlásil pan radní Zoufalík.

**Pan Zoufalík:** Dobrý den, dámy a pánové. Byl jsem přihlášen a po panu tajemníkovi ses neodhlašuji, protože ve své podstatě on shrnul přesně to, co jsem chtěl říct, za což mu děkuji. Přesto všechno jen krátce.

Domnívám se, a říkal jsem to jako zástupce starosty před X lety, jako starosta, říkám to dnes jako radní. Domnívám se, že problematika technického stavu radnice byla vždycky, vždycky problematikou technickou. Nikdy to nebyla politika a mnozí, to bylo též řečeno, z toho politiku chtěli a možná že i chtějí udělat, což je chyba. Dokud si ti, kteří budou mít možnost ovlivňovat chod této radnice, chod této městské části, budou nahrazovat svoje témata právě tímto politikařením, tzn., dokud si rozumně nesedneme na věc, a já děkuji za tento materiál, protože ten je přesně odrazem toho, co je potřeba, je třeba udělat nějaké základní kroky, které v případě nějakého stavu jasně stanoví, jak postupovat dál.

Dokud si nesedneme a neřekneme si, jakým způsobem přesně chceme dál postupovat, povězte si upřímně, ten technický stav radniční budovy je neúprosný a je třeba ho řešit, bylo to třeba již před 4 – 6 lety, tak budeme neustále tímto způsobem zde hovořit o tom, co bylo, co bude, jak na to ano, jak ne.

Děkuji za prvé za to, že se povedlo nějakým způsobem nejenom tento materiál, ale i v minulosti začít technicky řešit tento problém, že to je vážný technický problém, to byl vždy. Věřím tomu, že po volbách se zde sejde osazenstvo, které ten problém dokáže snad konečně vyřešit. Děkuji.

**Ing. Novák:** Dále se do diskuse přihlásil pan zastupitel Maršálek.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo, dobré poledne, dámy a pánové, jenom stručně zareaguji na slova pana radního Zoufalíka o tom, že dění s radnicí bylo vždycky pouze technickou záležitostí. S tím nesouhlasím. Nemyslím si, že to, když se tady bývalá rada rozhodla utratit za radnici 1 mld., že to je nějaká technická záležitost. To nebyla technická záležitost, a bylo potřeba toho udělat to politikum a bylo potřeba rázně bouchnout do stolu, aby se tady takové věci neděly. Děkuji za slovo.

**Ing. Novák:** Pan zastupitel Mareš.

**Pan Mareš:** Děkuji za zevrubnou informaci panu tajemníkovi. My se o těch věcech, které zejména pro vás jako člověka odpovědného prostřednictvím pana předsedajícího jsou natolik naléhavé, dozvídáme nepravidelně. Bylo by možné vám uložit, nebo že byste si to na mikrofon přislíbil, nám, informovat nás zastupitele pravidelně o havarijních stavech, které tady v průběhu času vznikají? Správce objektu je Praha 10 – Majetková a v té, jak víme, my nedostaneme informaci jinak, než že ji poskytne dobrovolně.

Pro mě samozřejmě fakta, která jsou ve všech přílohách, nejsou nějakým lehkým čtením. Pro nás je to samozřejmě také věc, kterou je nutno řešit, nicméně způsob, jakým o tom jednáme, je většinou, že je nějaký vykřičník. Bude se zpracovávat krizový plán, evakuace, jindy se řeší něco jiného. Pravidelná informovanost by nám zastupitelům, myslím, přispěla k tomu, abychom si to průběžně uvědomovali jako věc naléhavou. Když se zdrží vypsání nebo vysoutěžení zakázky, tak zkrátka myslím, že to může přispět ke konstruktivnímu přístupu v té věci.

Mám připravené usnesení, že ZMČ Praha 10 ukládá panu tajemníkovi úřadu městské části informovat zastupitele MČ Praha 10 každé jednání zastupitelstva o nově vzniklých havarijních stavech. Myslím, že je to termín, který jsem přejal od pana Kuběny z toho materiálu, je tam v příloze. Když nebude nový havarijní stav, bude se jenom konstatovat, že nevznikl nový havarijní stav, ale tato pravidelná informovanost může přispět ke klidnému racionálnímu řešení té věci. Děkuji.

**Ing. Novák:** Technicky pan tajemník.

**Pan Slavík:** S ohledem na toto, protože to je nová věc a nemíním si pohřbít svůj vlastní materiál tím, že se ztotožním, nebo neztotožním s něčím, tak žádám pana předsedajícího o dvě minuty, abych to mohl probrat s druhou stranou. Děkuji.

**Ing. Novák:** Vyhlašuji pětiminutovou přestávku.

(Jednání na pět minut přerušeno.)

Prosím zastupitele, aby znovu zaujali svá místa, přestávka skončila. Pokračuje jednání. Technicky se přihlásil pan tajemník.

**Pan Slavík:** Děkuji za slovo. Bavit jsem se s panem Marešem. Samozřejmě беру na vědomí, co řekl. Souhlasím s tím, že připravím něco v tomto smyslu nebo v tomto kontextu na příští zastupitelstvo, ale chci si to připravit já sám, a v podstatě ne se nechat vázat nějakým usnesením, protože materiál, jak je předložen, byl bych rád, kdyby byl schválen v této podobě. Na příští zastupitelstvo, na mikrofon na stenoáznam slibuji, že předložím



nějaký způsob podobný tomu, co říkal pan zastupitel, tak aby bylo zastupitelstvo informováno o nějakém průběžném stavu a o průběžných problémech v rámci budovy Úřadu MČ. Děkuji.

**Ing. Novák:** Děkuji. Technicky pan první místostarosta Pek.

**Pan Pek:** Chtěl bych říct, že materiál, který připravil pan tajemník, je svým způsobem o prevenci. Vzhledem k tomu, že jde o prevenci, nemotal bych do toho nic dalšího.

**Ing. Novák:** Dále se hlásí pan zastupitel Mareš.

**Pan Mareš:** My to usnesení, které je předložené, samozřejmě podpoříme jako Koalice Vlasta. Zároveň to chceme doplnit o usnesení, které jsem předjímal. Bylo by dobře, aby i ostatní strany vyjádřily zájem vést o tom napříště argumentačně podloženou fundovanou debatu na základě konkrétních věcí, které můžou na té budově vzniknout.

Načtu teď usnesení, předám ho návrhovému výboru. ZMČ Praha 10 ukládá tajemníkovi Úřadu MČ Praha 10 informovat zastupitele MČ Praha 10 každé jednání zastupitelstva vždy o nově vzniklých havarijních stavech, souvisejících s budovou úřadu MČ Praha 10. Předávám.

**Ing. Novák:** Prosím návrhový výbor, nejsem si jistý, jestli zastupitelstvo může ukládat tajemníkovi. Ještě pan tajemník se vyjádří.

**Pan Slavík:** Platí, co jsem řekl na začátku, já se s tím návrhem neztotožňuji, nicméně беру si to za své.

**Ing. Novák:** Poprosím návrhový výbor, aby přednesl návrh usnesení.

**Paní Peřtová:** Návrhový výbor obdržel k bodu číslo 7 jeden doplňující návrh, tak jak je předložený váš návrh, byl by doplněn o bod III., a to ukládá tajemníkovi Úřadu MČ Praha 10 informovat zastupitele MČ Praha 10 každé jednání zastupitelstva vždy o nově vzniklých havarijních stavech, souvisejících s budovou úřadu MČ Praha 10.

Poprosím pana předsedajícího, aby nechal hlasovat nejprve o doplnění bodu III. V případě, že nebude odsouhlasen, budeme hlasovat o původním znění.

**Ing. Novák:** Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro hlasovalo 5, proti nikdo, zdrželo se 6, nehlasovalo 29.

Teď poprosím návrhový výbor o další návrh usnesení.

**Paní Peštová:** Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 7, tak jak ho máte předložený, beze změny, a je to návrh usnesení k informaci o zpracování „Krizového plánu evakuace objektu ÚMČ Praha 10 v případě jeho nevyhovujícího stavu“

**Ing. Novák:** Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat 26 hlasy, proti nikdo, zdrželi se 3, nehlasovalo 11.

Tím se tedy dostáváme k dalšímu bodu programu, a já předávám řízení panu radnímu Počarovskému. Ano ještě?

**Pan Ledl:** Chtěl jsem, pane starosto, říct, že vzhledem k tomu, že je 12.15, návrhový výbor je připraven k provedení tajné volby. Doporučoval bych, abychom to provedli tak, že skončíme za pět minut jedna, aby mohla potom proběhnout vystoupení občanů, a mezi tím by volební výbor v tomto případě dokončil sčítání atd. Protože v tom okamžiku tady nebudeme nezbytně nutní, pokud by se o něčem hlasovalo.

Měl jsem původně představu, že bychom začali v 12.25, ale je otázka, jestli má smysl na těch 10 minut otevírat další bod, a potom ho následně přerušit.

**Ing. Novák:** Přemýšlím, jak dlouho by nám zabral bod číslo 8, ale asi bude lepší a časově výhodnější, když začneme teď projednávat přerušovaný bod číslo 1.

## **1 - pokračování**

### **Návrh na volbu přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10**

Prosím pana předsedu, aby nás provedl způsobem, jak budeme hlasovat.

**Pan Ledl:** Volební výbor, návrhový výbor, který v tomto případě plní úlohu volebního výboru, připravil v souladu s usnesením zastupitelstva k bodu 1 tajné hlasování. Řídit se budeme hlasovacím řádem zastupitelstva pro tajné hlasování, který je přílohou číslo 1 jednacího řádu ZMČ Praha 10.

Z hlediska procedury přistupujeme přímo k třetímu kolu hlasování, a teď bych vám dal informace, jak věci budou probíhat. Hlasovací místnost je v pátém patře v radničním salonku. Pro ty, kteří nevědí, kde to je, je to naproti bufetu. Budou otevřeny oboje dveře, abyste mohli vstoupit jedněmi a odejít druhými, abychom se tam netloukli.

Návrhový výbor v souladu s usnesením připravil návrh hlasovacího lístku k návrhu na volbu předsedících Obvodního soudu pro Prahu 10, kde, jak jsme se domluvili, je všech pět návrhů, a to usnesení zní:

ZMČ Praha 10

I. volí do funkce předsedících Obvodního soudu pro Prahu 10 v souladu s ustanovením § 64 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, předsedících a státní správě soudů, a o změně některých dalších zákonů, zákon o soudech a soudcích ve znění pozdějších předpisů tyto kandidáty. Pak je tam vyjmenováno pět kandidátů: Ing. Jana Čunátová, Vlasta Křečková, Ivana Paterová, Barbora Pavlíčková, Mgr. Alena Svobodová.

A konečně pod tím jsou dva způsoby vyjádření zastupitele. 1. souhlasím s návrhem, 2. nesouhlasím s návrhem. Hlasovat budete v souladu s čl. 5 zaškrtnutím čísla před tím návrhem, pro který se rozhodnete. Buď uděláte fajfku pod jedničkou, nebo fajfku pod dvojkou. Když uděláte fajfku pod jedničkou, souhlasíte s návrhem, když pod dvojkou, nesouhlasíte s návrhem. (Dotaz v sále.) Doporučuji fajfku, aby nevznikaly žádné pochybnosti. Dobře, kdo udělá kroužek, bude to mít stejnou hodnotu, jako když uděláte fajfku. Zřetelně označíte číslo usnesení, které fajfkujete.

Upozorňuji, že hlasovací lístek vyplněný nebo upravený v rozporu s bodem 5., který jsem teď citoval, je neplatný. O platnosti hlasovacího lístku rozhoduje s konečnou platností volební výbor. To je, když si nebudeme něčím jisti, tak se domluvíme.

Doporučuji tedy, až skončím, aby předsedající vyhlásil přestávku do 12.55. Volební výbor potřebuje tak deset minut na to, abychom se tam přepravili. Když přijdete do volební místnosti, tak vám bude vydán hlasovací lístek. Odškrtneme si to na seznamu. Potom se přesunete za plentu, ty jsou tam dvě. Tam jsou propisky. Upravíte náležitým způsobem, tak jak jste se rozhodli, tento hlasovací lístek, a vhodíte ho do urny, která je před těmi plentami.

Hlasování ukončíme v 12.55, ne později, tak abyste všichni byli schopni se vrátit do jednacího sálu do 13.00 hodin, kdy pokračuje jednání bodem vystoupení občanů.

Doufám, že jsem řekl všechno, co bylo potřeba. Samozřejmě se může stát, že mi něco nedocvaklo. Pan Mareš má ještě dotaz.

**Pan Mareš:** Krátký dotaz. Volba je tajná, ale také dobrovolná. Jak jste mluvil o tom seznamu, kde si nás budete odškrtaťvat. Tento seznam, zda se zastupitel zúčastnil tajné volby, bude v archivu, nebo přílohou k zápisu? Kde bude pak k nahlédnutí zastupitelům či veřejnosti?

**Pan Ledl:** Ten seznam my si udělat musíme, protože musíme zjistit účast, počet vydaných hlasovacích lístků. Pokud mě paměť neklame, když jsme v minulosti takovou volbu prováděli, tento seznam vydaných hlasovacích lístků se nezveřejňoval se zápisem. Zveřejňuje se jenom protokol.

(Pan Mareš mimo mikrofon: Je seznam k nahlédnutí?)

Moc tomu teď nerozumím. My potřebujeme vědět, kolik bylo vydáno hlasovacích lístků, kolik z nich bylo hozeno do urny, kolik z nich bylo platných, kolik bylo pro a kolik bylo proti. A jaký byl výsledek hlasování.

(Pan Mareš mimo mikrofon: Pak je seznam zastupitelů, kteří se zúčastnili?)

(Pan Hejl mimo mikrofon: To je tajná volba.)

(Pan Mareš mimo mikrofon: Mluvím s panem předsedou návrhového výboru. Jako to je u běžných voleb, kde si nás odškrtaťvají na občanku. Tento list existuje k nahlédnutí? K nahlédnutí, ne ke zveřejnění.)

Myslím, že by tomu nemělo nic bránit.

(Pan Mareš mimo mikrofon: Můžu nahlédnout?)

Když půjdete poslední, rovnou se podíváte.

Je všem jasné, jak budeme postupovat?

**Ing. Novák:** Ještě se zeptám jednou. Nemáme předepsaný taxativně způsob hlasování. Důležité je, aby byla jednoznačně vidět vůle hlasujícího. Může se fajfkovat, může se kroužkovat, a i je přípustný druhý návrh, který nechci, tak ho můžu škrtnout. Je to tak? (Odpověď ze sálu: Ne! To nejde.)

**Pan Ledl:** Ještě jednou. Hlasující hlasuje zaškrtnutím čísla před návrhem. Zaškrtnutí čísla před návrhem, aby to bylo jasné, bude buď kroužek, nebo fajfka. Jinak se to neupravuje.

Ještě k seznamu, to má pravdu pan tajemník výboru, omlouvám se. Jakýkoli dokument, když se jedná o tajnou volbu, jakýkoli dokument, který z této tajné volby dělá netajnou, by byl protismyslný, takže ani nahlédnout do seznamu. Zveřejněn bude počet vydaných, počet odevzdaných, počet platných, počet neplatných, počet pro a počet proti.

**Ing. Novák:** Technicky pan radní Počarovský.

**Pan Počarovský:** Nerad budu obtěžovat, ale musím reagovat na pana Mareše. Já jsem nemluvil o focení, ale rád bych, aby to nikdo nezneužíval. Nahlédnout asi můžeme, ale známe své pappenheimské, pane Mareši.

**Ing. Novák:** Už nikdo do diskuse. Všichni víme, co budeme dělat. Vyhláшуji pro potřeby hlasování přestávku do 12.55.

**Pan Ledl:** Za deset minut, za patnáct minut, v 12.40 můžete začít přicházet do volební místnosti.

(Jednání přerušeno od 12.26 do 13.00 hodin.)

**Ing. Novák:** Bod je pevně stanoven na 13.00. Čas, co tady běží, není úplně přesný. Ještě minutu.

Prosím zastupitele v přísáli, jestli se můžou dostavit. Je 13.00. Máme před sebou Vystoupení občanů.

Je přihlášen jeden občan, pan \*\*\*\*\*. Je tu přítomen? Děkuji. Ještě vteřinku. Nevím, jestli budete, pane \*\*\*\*\* , tolerovat trošku zpoždění. My nemáme návrhový výbor, aby váš příspěvek slyšelo co možná nejvíc zastupitelů.

(Připomínky ze sálu: Je 12.54.) Tam to jde blbě. (Myslím si, že je 13.00 hodin.)

Dobře, máme 12.54. Přijmeme tento výklad a čekáme ještě.

(Krátká pauza.)

Úřední čas je 13.00. Dámy a pánové, je 13.00 hodin a podle jednacího řádu začíná bod

### **Vystoupení občanů**

Na něj plynule naváže bod Dotazy a informace členů zastupitelstva. Připomínám, že podle jednacího řádu je stanovena délka vystoupení na 4 minuty, odpověď na něj taktéž čtyři minuty. Počet vystoupení je stanoven na dvě. Dotazy, které nebudou z důvodu vyčerpání časového limitu projednané, prosím, ať občané předají v písemné podobě pracovním radě a zastupitelstva a bude na ně odpovězeno písemně ve lhůtě 30 dnů.

K bodu vystoupení občanů byla podána jedna přihláška. Poprosím tedy pana \*\*\*\*\* , aby přistoupil k mikrofonu.

**Pan \*\*\*\*\*:** Dobrý den. Moje jméno je \*\*\*\*\* , jsem občanem MČ Praha 10 dvacet let, konkrétně žiji ve Vršovicích. Je to možná málo, ale troufám si říct, že je to významná část mého života na to, abych mohl posoudit některé věci, které se na Praze 10 dějí. Můj příspěvek se bude týkat parkování. Slyšel jsem, že jste tady o tom dokonce chvilku mluvili. Moje osobní zkušenost z ulice Mexická, která je spojkou mezi Ruskou a Kodaňskou, je na hranici zoufalství.

Rozdělil bych svůj příspěvek do dvou částí. Jedna se týká právě dokončené rekonstrukce ulice Žitomířská, která je přesně mezi ulicí Ruská a Kodaňská, kde pojetím rekonstrukce došlo k úbytku parkovacích míst o několik desítek. Když jsem to počítal, opravdu je to nejméně dvacet míst, ale spíš to jde až ke třiceti. Vznikly tam naprosto nepochopitelně nové přechody pro chodce na místě, které ve čtverečních metrech je, řekněme, 60 – 70 čtverečních metrů, jsou čtyři přechody pro chodce, každý je pět metrů široký, a je snaha udržet podle dopravních předpisů pětimetrovou hranu od prvního parkovacího místa, což na druhou stranu překvapivě neplatí pro místa pro invalidy, která mnohdy navazují úplně přesně na přechod.

Kdybych z toho měl přejít k otázce, zajímalo by mě, kdo je autorem projektové dokumentace pro rekonstrukci tohoto typu, kdo ji schvaloval, kolik stála, kolik např. bylo investováno do desítek žulových kvádrů, které tam lemují ulice, chodníky, naprosto nepochopitelných způsobem bylo zrušeno příčné parkování, zavedeno podélné, opět na chodníku, který má 4 metry šířku a projde po něm za den maximálně několik stovek lidí. Považuji to za velmi nevstřícné směrem k řidičům a rezidentům na Praze 10.

Druhá část se týká zón. Opět je to asi téma, které občas probíráte, ale rád bych zdůraznil, že Praha 10 je, nevím, možná jedinou, ale rozhodně jednou z mála městských částí, která nepřistoupila k zavedení zón, a my rezidenti, zejména v oblasti Vršovice, ale patrně ještě i v jiných částech Prahy 10, máme osud takový, že když se vracím ze zaměstnání někdy kolem 6. – 7. hodiny večerní, tak nenajdu místo k parkování někde, řekněme, v hraně 100 či 150 m kolem mého bydliště. Parkuji tedy, když mám štěstí, 300, 400, 500 m od bydliště, a velice často musím odjet zpátky do zaměstnání, tam zaparkovat a jet zpátky do svého bydliště městskou hromadnou dopravou. Přičemž když se vracím z náhradních parkovacích míst, tak si dělám svou soukromou statistiku, a na těch 500 metrech, když spočítám poměr SPZ, které signalizují, že parkuje nikoli rezident, ať už jsou to zahraniční poznávací značky, či evidentně mimopražské, nebo vozidla, která jsou firemní, je to obvykle kolem třetiny, a občas i víc než třetina vozů nejsou auta rezidentů.

Opět z toho pramení otázka, jak MČ Praha 10 přistupuje k problematice zón, kdy dojde k tomu, že i my se přihlásíme a že budou na Praze 10 zóny.

Jenom závěrem věta. Domnívám se, že šťastné je město, v kterém jsou šťastní nejen chodci a cyklisti, ale i řidiči. Děkuji za pozornost.

**Ing. Novák:** Děkuji panu \*\*\*\*\* a odpovídat bude pan radní Hejl.

**Pan Hejl:** Obávám se, že to nebude odpověď, bude to jenom krátká reakce. Za prvé, možná vás to překvapí, z velké části s vámi souhlasím. Z velké části. Proč? Protože otázka dopravy klidu, což je parkování, je záležitostí regulace obce. Obec je hlavní město, nikoli městská část.

K zónám. V tomto zastupitelstvu není jediný politický subjekt, který to měl ve svém volebním programu, že zavede zóny, takže se to nedostalo na přetřes tohoto zastupitelstva. Přesto jsme zadali, teď začíná sběr dat pro novou studii, která je nutnou podmínkou právě pro hl. m. Praha, aby případně ty zóny zde zavedlo a zrealizovalo. To není věc městské části. Na zastupitelích městské části je pouze to, zda se vyjádří kladně k těm výsledkům studie, zda zóny chtějí.

Z vašeho vystoupení vidím, že úplně nemáte informaci. Když se zóny zaváděly, bylo 80 % míst pro rezidenty bydlící. V loňském roce se to změnilo, mluvím o sousedních městských částech Praha 2, Praha 3, kdy pro rezidenty je pouze 50 %. Dalších 50 % kapacity je pro toho, kdo zaplatí.

Vymahatelnost je velmi špatná. Na minulém zastupitelstvu jsem všem zastupitelům rozdával dopis, kde jsem požádal svého kolegu na Praze 2 pana místostarostu Korsesku, aby nám řekl, jaké mají zkušenosti s novým systémem. Je to dost tristní čtení. V tomto vám dávám za pravdu.

Na druhé straně ovšem musím říci, a nevím, kde se to vzalo, jestli to pustili novináři, že právo parkovat před domem je nějakým právem někde kodifikovaným. Já dostávám dopisy přesně v tomto duchu. Mám právo parkovat před domem. Žádné takové právo neexistuje. Každý z vás dovede násobit. Můžu vám poslat, kolik je kilometrů rozsah komunikací na území hl. m. Prahy. V drtivé většině v technické správě hlavního města, nikoli městských částí. A vydělte si je průměrnou délkou osobních vozidel, případně nákladních, a uvidíte, že ten deficit je daný fyzicky. Automobilů je daleko více, než je místa. Víte, jaký je stupeň motorizace v Praze? Pod 2 osoby na jedno motorové vozidlo. To nejde namačkat.

Zóny že vyřeší Mexickou, je prosté zoufání naděje. Možná trochu to pomůže.

A co jste říkal v té první části? Jo Žitomířská. Odpověď opět obdobná, omluvám se. Investorem TSK, ta zadávala projekt. Tam je zapotřebí směřovat otázky. Já vám maximálně, když necháte kontakt, můžu udělat poštovní službu, že to vyžádám z TSK, a ty odpovědi vám pošlu. Kdo to zpracovával, kdo to odsouhlasil, kolik to stálo. Pokud mi to pošlou.

A poslední věc, která bude možná pro toto zastupitelstvo zrovna tak překvapivá, kdy vám se smutkem dávám opět za pravdu, já to neumím zdokumentovat. Kdybych to uměl zdokumentovat, jednal bych jinak. Pouze po verbální linii mám znalosti, že IPR hl. m. Prahy razí již několik let každý rok 1 % parkovacích míst dolů. Prosím, pamatujte si to všichni, co jsem tady veřejně řekl na mikrofon. Neumím to zdokumentovat. Ale když si uvědomíte, jak se

mění ulice, tak na tom něco bude, protože pro některé lidi je automobil zplozenec ďábla, a všichni máme jezdit na bicyklech, zřejmě i zásobovat obchody, jezdit do nemocnice.

Omlouvám se za trochu efektní závěr. Tolik odpovědi. Pokud necháte kontakt, ty konkrétní otázky ohledně Žitomírské vám korespondenčně zodpovím. Děkuji.

**Ing. Novák:** Také děkuji. Technicky se přihlásila paní zastupitelka Komrsková.

**Paní Komrsková:** Dovoluji si požádat o kopii této odpovědi pana Hejla v rámci své datové schránky. Děkuji.

**Ing. Novák:** Dále technicky pan zastupitel David.

**Pan David:** Požádal bych o to samé, neboť se v té oblasti pohybuji a bydlím tam. Kdybyste byl pane radní tak hodný, a poskytl ty informace také nám, nejenom občanům. Nebo mě a paní Komrskové, nikdo jiný to nechce.

**Ing. Novák:** Technicky pan radní Hejl.

**Pan Hejl:** Odpovím. Já jsem to podmínil, pokud mi TSK v plné šíři odpoví. To je moje jediná podmíněnost odpovědi. Jinak to dostanete naprosto všichni. To není problém.

**Ing. Novák:** Do diskuse se přihlásil pan zastupitel Štěpánek.

**Pan Štěpánek:** Dobrý den, chtěl bych na to navázat. Jsem zastupitel i hl. m. Prahy. Konkrétně řešíme tento problém parkování v celém městě Praze. To není tak jednoduché, načrtnout někde modré čáry a tak. Za prvé řešíme problém, proč Pražák má být potrestán za to, že si nemůže svobodně zaparkovat, když bydlí na Praze 10 a jede na návštěvu za rodiči na Prahu 7, že tam nemůže parkovat. To je jedna věc. Návrhem bylo i to, že by měla být nějaká nálepka, jako je dálniční známka, pro Pražáka.

Za další, co tady říkal pan občan, dneska se už nepřepisují značky, čili vy nepoznáte, jestli je z Prahy, nebo z Brna, kde bydlí, to auto je registrované někde, a ta značka zůstává. Za další, komunikace neodpovídají tomu, aby se tady mohlo parkovat. Na sídlištích je to problém, protože podle silničního zákona musí být nějaká průjezdnost. Když tu průjezdnost uděláte a zjednosměrníte, aby tam mohla ta auta parkovat, tak to prostě zastavíte celé. Je to nesmyslné, je to problém celé Prahy, to není tak jednoduché, jako říct, načrtnout.



Za další, parkovací domy. Parkovací domy, které město postavilo nebo provozuje třeba na Barrandově, nebo tady v Hostivaři na Hornoměřcholupské, jsou prázdné, ti lidé tam nechtějí být. On chce koukat na své auto z okna, to je ten problém.

Za další, užívá veřejný prostor. Ten pozemek je někoho jiného. Je to opravdu velmi těžký problém toho parkování.

Za další, co říkal pan kolega, že je plno přechodů pro lidi. Je to projekt, který zavedla politická reprezentace jiných stran, nebudu je jmenovat, která chce zklidnit Prahu a chce dostat lidi do veřejné dopravy. Je to další problém, protože jedno navazuje na druhé. Zpomaluje se doprava, ruší se jízdní pruhy, dělají se nesmyslné ostrůvky, které vstupují do jízdních pruhů, že se to tam sjíždí do jednoho.

Tento problém už asi naše politická reprezentace nevyřeší. Je to dlouhodobý problém celé Prahy a všech zastupitelů.

A ještě jedno bych podotkl naposled. Obvody, které to mají, pro ně to je přínos peněz. Jenom na vysvětlenou nám všem i pánovi. Je to problém. Musí se vyřešit silnice, musí se vyřešit způsob parkování na sídlištích, parkovací domy atd. Je to veliký problém. Děkuji.

**Pan Hejl:** Také děkuji.

**Ing. Novák:** V tuto chvíli jsou vyčerpány přihlášky občanů. Přecházíme k bodu

### **Informace a dotazy členů ZMČ**

K němu byly podány dvě přihlášky a každý člen zastupitelstva může v tomto bodu vystoupit dvakrát. Pořadí vystupujících bylo vylosováno takto. Na prvním místě pan zastupitel Mareš a na druhém místě paní zastupitelka Komrsková. Prosím pana zastupitele Mareše.

**Pan Mareš:** Mám velmi malý dotaz nejspíše na pana prvního místostarostu Tomáše Peka, a ten zní, proč zatím České televizi není umožněno natáčet časosběrný dokument o rekonstrukci vily Karla Čapka. Mám od úředníka pocházející informaci z ledna tohoto roku, že časosběrný dokument o této rekonstrukci, nebo o vile Karla Čapka už vzniká. Podotázka, kdy byl vysoutěžen, kdo ho získal, a to nejpodstatnější je, ve světle toho, že ze strany městské části by v případě, kdyby to natáčela Česká televize, byly náklady nulové, nebo téměř nulové, musel by tam být nějaký pracovník úřadu na natáčecí dny, to by se neproplácelo.

Proč, nebo zda zůstane stav, kdy by licence byla exkluzivní, kdyby se to dalo jenom tomu, kdo byl vysoutěžen. Myslím si, že některé věci se mohou nahlížet z různých úhlů

pohledu. Základní otázka zní, proč není zatím České televizi umožněno natáčet časosběrný dokument o rekonstrukci vily Karla Čapka. Děkuji.

**Ing. Novák:** Také děkuji. Odpovídat bude pan první místostarosta Pek.

**Pan Pek:** Myslím, že odpověď je poměrně snadná. Vilu nabyla městská část v roce 2013 a kolega pan Zoufalík by asi mohl lépe říci, kdy těsně poté byla zadána zakázka na provedení časosběrného dokumentu. Nebylo to v tomto volebním období. Je to věc historická. Důvod zadání v té době, který souvisí s koupí vily, je zcela logický. Časosběr, který je, pokryje tu dobu od začátku do konce. Pokud Česká televize v roce 2018 přijde s nápadem dělat časosběr, tak už v podstatě není co časobírat, protože ten objekt už prošel nějakou přípravou a v časosběru by nebyla žádná kontinuita. To si myslím, že je asi nejlogičtější, proč to tak je.

Nebudu se vyjadřovat k tomu, jestli je to zadarmo, nebo to není zadarmo. Myslím si, že kdyby televize přišla s nabídkou, že v roce 2013 to bude zadarmo a bude to trvat do roku 2025, předpokládám, že městská část by na tuto nabídku České televize určitě ráda přistoupila. Stačí vám tato odpověď?

**Ing. Novák:** V diskusi pan zastupitel Mareš.

**Pan Mareš:** Na otázku, na kterou se mě ptáte, jestli mi to stačí, nestačí. Jenom nechápu, proč to nenechat na té České televizi, kdyby tam chtěla natáčet, jestli to ona považuje ze své strany za časosběrný dokument od nějakého data po nějaké datum, proč to rozhodovat, resp. proč jí to neumožnit. To je můj dotaz, zpřesnění.

Kdybych byl na vašem místě, při zajištění všeho, co je třeba, bych jim natáčení umožnil, protože by se to dostalo mezi poměrně širokou veřejnost vcelku spolehlivým způsobem. Co mě na tom udivuje, komunikuje veřejnoprávní instituce svého druhu, což je veřejnoprávní televize, s jinou institucí, která podléhá nějakému typu veřejnoprávnosti. Není mi to jasné.

**Pan Pek:** Jedna věc je v tom, že od České televize žádná konkrétní nabídka zatím do rady, ani nikam jinam, nedoputovala. Vy fungujete si informací, kterou vám možná někde říkal nějaký reportér, ale ze strany České televize k radě nic nedoputovalo. Nebylo ani co řešit žádnými oficiálními – asi jste zastupitel stejně dlouho jako já, tak víte, jak ty procesy tady chodí. Jestli nějaká reportérka televize potká někoho na chodbě úřadu, a tomu se svěří, že by chtěla natáčet dokument, tak to je asi trochu špatné.

Česká televize i ostatní, nejenom Česká televize, ale i např. Slovenská televize, televize od Seznamu od Aktuálně, kdykoli potřebují natočit něco, co nám neruší chod a přípravu rekonstrukce vily Karla Čapka, tak jim to umožňujeme. Ale na časosběr existuje zakázka, která má svou logiku, a myslím si, že z hlediska konkurence není příliš vhodné, aby dva lidi dělali totéž, pokud my už jsme někomu zasmlouvali to, že něco učiní, tím spíš.

Myslím si, že je nesmysl, aby Česká televize po pěti letech vlastnictví vily natáčela časosběr, protože ten časosběr nebude mít velmi zásadní dobu toho časosběru. Pokud Česká televize bude chtít natáčet určité akce, určité nové objevy v rámci stavebně historického průzkumu v průběhu rekonstrukce, jednotlivé dílčí záležitosti, záleží na radě, popř. na úřadu, jak to rozhodneme, a věřím, že nejenom Českou televizi, protože jsme rovní, tak věřím, že ostatní subjekty, které o to budou mít zájem, do vily pustíme, pokud nám to nebude rozhozovat náš časový harmonogram, nebo nebude vadit vile, a budeme samozřejmě rádi, když všechny tyto subjekty budou propagovat to, že na území MČ Praha 10 máme tak významnou památku, vzpomínku na Karla Čapka, jako je právě jeho polovina dvojvily bratří Čapků.

**Ing. Novák:** Technicky paní radní Cabrnochová.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji za slovo. Chtěla jsem se zeptat pana Mareše, protože jsem to z diskuse nepochopila, jestli byla ze strany České televize učiněna nabídka, nebo vysloven nějaký zájem natáčet tento časosběr, a případně komu, protože jestli se můžu opírat o slova, jako že asi můžu, pana místostarosty Peka, tak sem oficiální cestou nic nedorazilo. Jestli máte tu nabídku, abyste to specifikoval. Děkuji.

**Ing. Novák:** Pan zastupitel Mareš.

**Pan Mareš:** Mám k dispozici dopis na odbor kultury, kde se úředník s tím daným nějak vypořádal. Pak byla ústní komunikace s mluvčím, ale to teď nechme stranou. Byla odkázána daná redaktorka na pana prvního místostarostu. Mluvím v zájmu toho, že pan místostarosta odpověděl pěkně, že dá všem možnost. Myslím si, že je otázkou nějaké diskuse, co je časosběr, není časosběr, jestli tam může natáčet delší dobu, nemůže natáčet delší dobu, jestli to bude vadit, nebude vadit. Přejde mi to škoda, když veřejnoprávní instituce o to má zájem, a ona má ten potenciál to rozšířit. Komunikace tady byla mezi redaktorkou České televize a úředníkem z odboru kultury. Já ji mám k dispozici. Chtěl jsem, když mi to říkali ústně, říkal jsem, prosím vás, doložte korespondenčně písemně i mně, abych se tady neptal jenom na ústní sdělení, jak jste se o to snažili. Ano.

**Ing. Novák:** Technicky pan tajemník Slavík.

**Pan Slavík:** Jenom bych se zeptal, kdo je ten úředník.

**Pan Mareš:** Vaši otázku jsem slyšel, děkuji za ni.

**Ing. Novák:** Technicky paní radní Cabrnchová.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji. Věřím tomu, že pan Mareš nám na to odpoví. Chtěla jsem se zeptat na to samé, protože můj dotaz byl směřován přesně k tomuto cíli, abychom se dozvěděli, kdo je ten, který měl zpracovávat a případně předávat tu informaci dál. Prosím, sdělte nám ji. Jste transparentní, nemáte s tím jistě problém. Děkuji.

**Ing. Novák:** Technicky pan tajemník.

**Pan Slavík:** Já to ještě upřesním. Máme směrnici na to, jak mají úředníci komunikovat s médii. Proto se na to ptám, jestli ten úředník postupoval v souladu s tím, jak je směrnice stanovena. Děkuji.

**Ing. Novák:** Nyní pan radní Počarovský.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo. Jenom krátce k debatě, která tady probíhá. Myslím si, že většina z vás víte, že se nemůže obrátit na úřad byť písemně nějaká, bez urážky, reportérka, protože v České televizi ve veřejnoprávní službě sice už neexistují tvůrčí skupiny, ale tvůrčí manažeři. Vše, co přináší, schvaluje vedení. Na základě toho se pak realizují pořady různého druhu.

Očekával bych, že pokud veřejnoprávní televize má zájem o, ať už je to časosběr, nebo jakékoli natáčení, odpovědná osoba, a tou rozhodně nebude řadový reportér, nebo redaktor, byť má o to zájem, odpovědná osoba osloví úřad městské části, a tady se to zpracuje. Je to zase na bázi „jedna paní povídala“. Je to přání někoho, mně se to taky líbilo, ale nechť Česká televize vyjádří jasný zájem, a pak není vůbec žádný problém.

**Ing. Novák:** Technicky pan zastupitel Mareš, pak pan první místostarosta.

**Pan Mareš:** Odpovím paní radní Cabrnochové, stále ještě radní. Určitě jsem transparentní, ale já nebudu uvádět daného úředníka do nepříjemné situace. To posoudím já, jestli vám sdělím, nebo nesdělím. (Smích, potlesk.) Zvlášť po zkušenostech, co s vámi léta máme. Děkuji.

**Pan Pek:** Vy chcete něco vyřešit, ale nedáte podklady pro to, aby se to vyřešit dalo. Tomu rozumím. Já bych chtěl říct, že samozřejmě veřejnoprávní média, jako například Český rozhlas, ve vile natáčela. Já nevím, jestli jste to, pane ještě zastupiteli Mareši, zaregistroval, šel pořad o pátečnicích, kam se zvali vzácní hosté, kteří o Čapkovi vyprávěli. Byl to celý cyklus. A to je přesně to, že pokud je žádost dobře a řádně směřovaná a pokud tato veřejnoprávní média mají opravdu zájem, tzn., že zájem docela zásadně projeví, tak městská část, a je v jejím zájmu městské části, natáčení samozřejmě povoluje, jak jen to trochu jde.

**Ing. Novák:** Paní radní Cabrnochová.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji ještě jednou za slovo, teď s řádným příspěvkem. Byla bych ráda, kdybychom se ne bavili ryze v osobní rovině. Já se to snažím brát zcela technicky. Budu se ptát pana Mareše, jestli jde o vyřešení situace, nebo jestli je to výstřel do prázdna a chceme udělat pošpinění a kdesi cosi.

Jestliže vám půjde o to, vyřešit celý problém, tak nás jistě seznámíte se všemi podklady, tak abychom se mohli dobrat kýženého cíle. Jestliže vám o to nejde, tak vám jistě nesdělíte všechny informace, a my potom nebudeme moci rozhodovat a dojít ke kýženému cíli. Stejně jako vy, když nemáte dostatek podkladů, tak samozřejmě nepracujete.

Buď nám řeknete veškeré informace, a my s nimi budeme moci nakládat a dojít k nějakému rozhodnutí, jestli se Česká televize bude spolupodílet na nějakém časosběru nebo informování o tom, co se děje ve vile Karla Čapka, anebo nám to neřeknete, a bohužel se nedostaneme k výsledku, jestli ano, nebo ne.

Proto prosím, chovejte se tak, jak žádáte od nás, ukažte nám, že vy k nám budete přistupovat tak, jak chcete, abychom přistupovali vy k nám, a dejte nám celé penzum veškerých informací, jinak tuto informaci nemůžu brát relevantně a můžu si myslet, že jste si to celé vymyslel, prosím.

**Ing. Novák:** Technicky pan zastupitel David.

**Pan David:** Já si tady připadám jak v Jiříkově vidění. Pan Mareš vám dal informaci, že došel dopis na příslušný odbor, a to musí snad stačit, abyste si zjistili, jestli to přišlo, nepřišlo, a případně se k tomu vyjádřili. Mně teď nepřipadá, že si tady dělá politickou reklamu pan

Mareš, ale všichni vy, protože pořád mluvíte o jednom a tom samém, a přitom je to úplně jasná záležitost. Navrhuji ukončení debaty.

**Ing. Novák:** Padl procedurální návrh, budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Námítky v sále.)

Technicky paní zastupitelka Komrsková.

**Paní Komrsková:** Jsme v bodě otázky a odpovědi, není možné ukončení diskuse. Prosím návrhový výbor, aby se k tomu vyjádřil.

**Pan Ledl:** Pochopil jsem to tak, že je zájem o to, vést diskusi. Jsme v bodě Dotazy a informace členů zastupitelstva, kde je režim podle jednacího řádu, že na dotaz nebo informaci jsou čtyři minuty, na odpověď také čtyři minuty. V tomto případě nejsou ani žádné technické, ani řádné vystoupení, ani neřádné vystoupení, ani faktické. Ale jak už jsem říkal, tím, že je zřejmě dost času, předsedající usoudil, že je třeba dát prostor, a myslím si, že v tomto okamžiku není nutné mu to mít úplně za zlé, protože všichni si rádi odpočineme. (Smích.)

**Ing. Novák:** Dobře tedy. Technicky pan zastupitel Mareš.

**Pan Mareš:** Ještě jednou se vyjádřím, už asi naposled. Já už jsem informace, resp. odpovědi vcelku uspokojivé dostal. Já bych to shrnul. Štábní kultura tady, štábní kultura v České televizi, s tím budu pracovat dál. Prozrazovat jméno úředníka paní radní Cabrnchové nebudu, na tom trvám, a nemá to nic společného s transparentností, či něčím jiným. Byla to oficiální odpověď na žádost redaktorky.

Pokud jde ještě o jednu věc rámcově, my jsem v bodě Dotazy a informace členů zastupitelstva, což je analogie k interpelacím v Parlamentu, a ty otázky klademe my radním, a ne radní nám. Ale já si rád popovídám na chodbě transparentně, ale teď se ptáme my. To je vše. Já jsem zatím s odpověďmi spokojen a za sebe k tomu nic nemám.

**Ing. Novák:** Nyní technicky paní zastupitelka Lešenarová.

**Paní Lešenarová:** Děkuji. Já vám naposled fakticky poradím, to je faktická poznámka. Proč se neobrátili na výbor pro kulturu a památky? Tam všechno probíhá tak rychle a transparentně, každý si tam může o všechno požádat, vyslovit se, každý tam máte zástupce.

To je politicky napříč všemi stranami a hnutími, které jsou tady v zastupku. Tak vám to radím do příště. Jedině na výbor pro kulturu a památky. Děkuji.

**Ing. Novák:** Technicky pan zastupitel David.

**Pan David:** Jak jsem zjistil, tak jsem nebyl pochopen. Já jsem navrhl ukončení debaty ze strany radních vůči panu Marešovi, aby se ho pořád nedotazovali nebo mu nedávali stejný úkol pořád dokolečka. Děkuji.

**Ing. Novák:** Technicky pan první místostarosta Pek.

**Pan Pek:** Ještě bych tu odpověď dále upřesnil. Jediné, co z poslední doby od České televize máme, je z předvčerejška. Zřejmě to je reakce na ohlasy k tomu, jak ta vila vypadá. Je to z předvčerejška, kdy nás Česká televize laskavě prosí, nikoli o žádný časosběr, ale rádi by již natočenou reportáž o pátečnících do cyklu Místopis TGM, rádi by tento cyklus rozšířili o dva samostatné půlhodinové pořady. Chtěli by natáčet v září a v říjnu.

Vzhledem k tomu, že tato žádost je stará dva dny, ani nebyla ještě zpracovaná. A teď přečtu jednu větu asi, jak to ve vztahu České televize a městské části opravdu je. Poděkování městské části za spolupráci bychom jako minule vyjádřili titulkem v závěru pořadu. Z toho vyplývá, že spokojenost České televize s městskou částí je dostatečná a vyjadřují to i na veřejnost. To je asi za mě všechno.

**Ing. Novák:** Technicky paní radní Cabrnochová.

**Paní Cabrnochová:** Jenom technické upřesnění. Jsme v bodě Dotazy a informace členů zastupitelstva. Já jsem stejně zastupitelka, jako je pan kolega Mareš, nebo je Kateřina Peštová, či paní doktorka Jirásková nebo Honza Šnajdr. Myslím si, že i třeba paní kolegyně Lešenarová apod. Můžeme se ptát sebe navzájem v rámci projednávaného bodu. Děkuji.

**Ing. Novák:** Technicky pan Maršálek.

**Pan Maršálek:** Děkuji. Faktické zpřesnění. Myslím si, že dotazy má klást ten, kdo je na tomto papíře. Má se přihlásit do 10.00. Děkuji.

**Ing. Novák:** Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali už diskusi k vystoupení pana zastupitele Mareše, na řadě se svým příspěvkem je paní zastupitelka Komrsková.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo. Nechci vést žádnou diskusi, chci písemně odpovědi, jak je tady většinou standardem, do 30, či 31. dne. Mám dotaz na paní radní Cabrnochovou, jaký je důvod, že se komise místní Agendy 21 sešla v tomto roce pouze jedenkrát, a to, pokud se nepletu, 8. ledna. Jak tedy ta komise pracuje, a na jakých tématech. Kolikrát se tedy ještě sejde do komunálních voleb, které jsou za dva měsíce, Jak se uplatňuje plán zlepšování programu Zdravá Praha v roce 2018, který přijali, a proč nejsou členové komise, a tedy i veřejnost, protože tohle je jediný zápis z komise veřejný, protože musí být veřejný. Proč nemáme žádné informace? Děkuji.

**Ing. Novák:** Paní zastupitelka chce písemně odpovědět.

Děkuji. Tímto vystoupením byly vyčerpány všechny přihlášené příspěvky a můžeme se vrátit k pokračování programu zasedání. Já bych teď poprosil předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s výsledky tajného hlasování.

## 1 - závěr

### Návrh na volbu přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10

**Pan Ledl:** Děkuji za slovo. Vážení kolegové, volební výbor provedl na základě usnesení ZMČ Praha 10 tajné hlasování o návrhu usnesení k bodu číslo 1 s následujícím výsledkem, tedy k návrh na volbu přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10.

Hlasování bylo zahájeno v 12.40 hodin, hlasování bylo ukončeno v 12.55 hodin. Počet vydaných hlasovacích lístků byl 29, z toho počet odevzdaných platných lístků byl také 29, počet neplatných tudíž 0. Počet hlasů odevzdaných pro možnost 1, tedy souhlasím s návrhem, byl 25, počet odevzdaných platných hlasů pro možnost číslo 2, tedy nesouhlasím s návrhem, byl 4.

Lze konstatovat, že návrh usnesení byl schválen a paní Ing. Jana Čunátová, Vlasta Křečková, Ivana Paterová, Barbora Pavlíčková a Mgr. Alena Svobodová byly zvoleny přísedícími Městského soudu Praha 10 na další čtyřleté volební období. Děkuji za pozornost.

**Ing. Novák:** Také děkuji. Nezbyvá mi, než poblahopřát všem pěti kandidátům ke zvolení do funkcí přísedících Obvodního soudu Praha 10.

Budeme pokračovat v programu. Dalším bodem je



## 8.

**Informace o změně smluvních vztahů uzavřených městskou částí Praha 10 v souvislosti s realizací projektu škol v přírodě na Černé hoře**

Předávám řízení zasedání panu radnímu Počarovskému.

**Pan Počarovský:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Na začátek bodu bych poprosil návrhový výbor, byla mi doručena informace, že došlo k administrativní chybě v názvu materiálu, přičemž v programu zastupitelstva je název uveden správně, a v samotném podkladovém materiálu pro zastupitele je název materiálu uveden špatně.

Prosím, jestli by bylo možno zaznamenat, že materiál se nazývá Informace o změně smluvních vztahů uzavřených městskou částí Praha 10 v souvislosti s realizací projektu škol v přírodě na Černé hoře. Textaci vám dám. Až otevřu rozpravu, dám vám příležitost. Bohužel vás tady vůbec neslyším.

Dovoluji si předložit materiál zastupitelstvu, který se týká změny smluvních vztahů, uzavřených MČ Praha 10 v souvislosti s realizací škol v přírodě. Bereme na vědomí, pokud to schválíme, informaci o uzavření memoranda, tak jak je přiloženo v důvodové zprávě, a schvalujeme realizaci škol v přírodě na Černé hoře podle důvodové zprávy.

Do zastupitelstva to jde proto, že v loňském roce 30. září rada schválila přerušení projektu škol v přírodě, a následně zastupitelstvo 11. 9. toto vzalo na vědomí. A de facto celý školní rok se na školu v přírodě na Černou horu nejezdilo.

Primárním důvodem, proč jsme se rozhodli přerušit výjezdy na Horský hotel, bylo to, že nebyl hotel řádně připraven pro pobyt dětí, především z hlediska bezpečnosti a špatného zacházení s úpravou vody. To byly dva základní důvody.

Dalším důvodem byly pochybnosti o revizích, a asi tím nejmarkantnějším kromě jistých nálezů v pitné vodě bylo to, jak vysoutěžený provozovatel provozuje Horský hotel. Došli jsme k závěru, že ten provoz nebyl, když řeknu optimální, je to eufemismus. Byl tam prostě čurbes. Proto jsme to zastavili.

V průběhu, budu říkat školního roku, čili podzim 2017 a první pololetí roku 2018 došlo k několika zásadním věcem. Jednak se nám podařilo, nebo asi ne úplně nám, jako radě, ale především vlastníkovu odstoupit, což je Rekreační a. s., odstoupit od smlouvy s tím dotyčným provozovatelem. To byl natolik složitý právní proces, asi možná ještě bude, že přece jenom to vyžadovalo dostatek času. A samozřejmě do toho padla zimní sezóna, sních, počasí, které neumožňuje úplně snadno odstraňovat různé technické stavební závady.

Upozorňuji, že v žádném případě se za celou dobu nejednalo o rekonstrukci objektu, ale pokud by měl někdo dotazy na technické záležitosti, tak připomínám, že za odbor školství, resp. jako radní pro školství na to nebudu odpovídat, protože to je věc vlastníka.

Zhruba v lednu odbor školství obdržel dopis z Rekrece s tím, že hotel bude k 3. únoru připraven. Nicméně na to jsme následně reagovali tak, že jsme měli pochybnosti a vyžádali jsme si dohled tzv. TIČR, což je Technická inspekce ČR, čili jakási střešní státní organizace. Proším techniky, elektrikáře, znalce, aby mě nebrali doslova. Je to organizace, která má dohled nad tzv. revizními elektrotechniky. Volně parafrázuji.

Stanovisko TIČR nebylo úplně optimální. Zjistili řadu pochybení, která bylo nutno napravit, což se v dalším období odehrálo. V květnu, konkrétně 10., jsme dostali další dopis od Rekrece s tím, že prostory, resp. objekt je připraven. Následovalo už rychlé rozhodnutí rady č. 333, kdy uložila vedoucímu odboru vyslat expertní skupinu na Horský hotel ke kontrole. Odjel tam další revizní technik, elektro bezpečnostní technik, moje maličkost a další úředníci. Proběhla poměrně důsledná kontrola 4. června. Zkontrolovali jsme nějaké výstupy, odhalili jsme několik nedostatků, které jsou popsány ve zprávách, a zároveň bylo jasně řečeno, že jsou to natolik drobné závady, které od 4. června do konce srpna je možné, aby je vlastník odstranil.

Následně 27. června jsme vyjeli na Horský hotel na den otevřených dveří, který uspořádal vlastník objektu rekreace, a odjeli tam všichni ředitelé všech 13 škol, zřizovaných – počkám. Děkuji. Při dni otevřených dveří jsme s řediteli kromě prohlídky hotelu od suterénu až po střežbu řešili možnost memoranda, kde projeví vůli za nových podmínek jezdit, nebo nejedít na Horský hotel, případně využívat i jiná místa v ČR. Memorandum bylo schváleno, podepsáno.

Vše, co se týká memoranda a co jste se dočetli v důvodové zprávě, se promítá do nových smluv a dodatků, které samozřejmě schválila rada 12. července. Já jsem je do tohoto materiálu nedával z jednoho prostého důvodu. Zatím ještě nejsou podepsány. Samozřejmě kdo si chtěl tyto smlouvy vyžádat, tak už je stejně dávno má. Ale jakmile budou podepsány, budou v rejstříku. Není problém se na ně podívat.

Co je zásadní? Pro nás došlo ke slevě za osobu a den ze 480 bez daně na 430 bez daně. Došlo ke snížení počtu turnusů z 38 na 33. Byla zachována kapacita 100 dětí plus 11 dospělých, s tím že se to samozřejmě může proměňovat tak, že někde mají méně dětí a mají třeba děti handicapované, potřebují s sebou víc dospělého dozoru, takže fixní částka je 111 osob. Turnusy jsem říkal.

Nový systém nahlašování se na pobyty na školách v přírodě, a co je asi nejpodstatnější, že pro každou školu jsou rezervovány dvě školy v přírodě a jeden zimní lyžařský výjezd. 2 + 1. V okamžiku, kdy toto školy absolvují, mají nárok si ještě objednat samy za sebe jednu školu v přírodě navíc, a to klidně na Horském hotelu, nebo na jakémkoli místě v ČR, které si oni sami vyberou. Na to prostředky máme.

Tím, že jsme docílili slevy, zbyly nám finance na to, aby mohli jezdit i na jiná místa, protože to je zásadní reakce na veřejná slyšení, kde řekněme 30 % rodičů si přálo, aby také mohli jezdit na jiná místa, což se v tomto případě povedlo.

Sumárně, povedlo se vypovědět, vyhodit provozovatele, povedlo se udělat nové smlouvy, zlevnit. Vůle ředitelů je jezdit na Horský hotel, takže si myslím, že ten rok, kdy

nejezdili nikam, anebo platili docela drahé peníze za čtyřdenní, pětidenní výjezdy na školy v přírodě na jiná místa, tak si myslím, že z našeho úhlu pohledu je to docela dobrý výsledek. Asi si nemůžete představit, že to je troj, čtyř, pětihvězdičkový hotel. Není. On se tak prostě jmenuje.

Co se týče změn, které jsem tam pozoroval, co jsme tam v loňském srpnu nafotili, co jsme zjistili, že je špatně, tak je opraveno. Neříkám, že to je dokonalé, ale opraveno to je. Revize jsou. Zároveň vlastník hotelu se písemně, jednoznačně, výslovně zavázal, že tyto věci má v pořádku. Měli jsme tam kromě TIČR další revizáky na kontrolách. Dá se říct, že ten objekt je připraven.

27. srpna osobně, a pravděpodobně ještě požádám nějaké techniky, tam pojedeme znovu, protože jsme chtěli ještě nějaká drobná vybavení. Není dodělaná jedna učebna, není dodělaný nový bar. Chtěli bychom ještě nějaké zařízení, spotřební materiál typu hry, stolní fotbal atd. Vybavenost toho hotelu.

To všechno chceme ještě před zahájením výjezdu, nebo realizace výjezdů, zkontrolovat. V tomto školním roce se počítá, že se bude jezdit až od začátku října, a to prostě proto, že se to všechno ještě ladí a finalizuje a nemůžeme chtít v rámci přípravného týdne dát informaci, že se jezdí, a od začátku září od půlky září, že by se jelo. To je příliš rychlé na učitele i rodiče.

Odbočím zpátky k termínům. My jsme se dohodli v rámci jednání mezi městskou částí a vlastníkem na tom, že nechceme jezdit od 1. září, že je reálné jezdit tak od půlky září. Vlastník nám vyšel vstříc, protože to je logické. Hned po prázdninách vyjždět na školy v přírodě je nesmysl, tak jak to bylo dříve.

Zároveň je nesmysl, abychom tam jezdili těsně před Vánocemi, kdy jsou různé akce ve školách, to jsme taky upravili, a pak jsme samozřejmě upravili poslední červený týden, aby tam nejezdili úplně až do konce školního roku, protože mají také spoustu jiných aktivit.

Co se týče zimy, myslím si, že máme natolik luxusní kapacity připravené, že si myslím, že není vůbec sporu. Přestože jsme snížili z 38 na 33, tak si myslím, že pro naše školy je to kapacitně dostačující.

Doufám, že 27. srpna, až tam přijede kontrolní skupina definitivně, že budeme moci finálně si plácnut a říct, že 1., 2., 3. října se pojedje. Stále by měl platit cyklus pátek – pátek, nebo sobota – sobota. Za 430 Kč na den a dítě, platí městská část. Co se týče poplatku rodičů, kde to je 1000 nebo 1200 Kč podle typu školy, velikosti školy, to jde výhradně za školou.

Ještě jedna důležitá věc, na kterou jsem zapomněl. Ředitelé si výslovně a jednoznačně nepřáli, aby kontrahovali dopravce. Jednoznačně tuto záležitost chtějí, aby řešila městská část. My jsme v situaci, kdy budeme realizovat výběrové řízení na dopravce, tak aby se nestávalo, že nějaká hospodářka zapomene a objedná autobus bez pásů, což se stalo na základce Brigádníků v loňském roce. Pak byly samozřejmě obrovské stížnosti. Ředitelka řekla, že to zadala, hospodářka to nezadala. Já jsem ty dopisy, pane Mareši, viděl. Nekruťte hlavou.

Jednoznačně když budeme vybírat dopravce tady centrálně, tak máme jistotu, že budou jezdit autobusy takové, jaké potřebujeme, a nedojde k nějakým omylům a nedopatřením.

Za sebe asi všechno. Otevírám diskusi. S technickou vidím pana zastupitele Davida.

**Pan David:** Děkuji. Pane předsedající, když se mění návrh, zároveň, to měl pan Mareš z pléna pravdu, že byste nám rovnou měl říct, jak se mění usnesení, když se z materiálu stává informace, tak asi nebudeme něco ukládat. To je jedna věc.

A druhá věc, kdybyste, pane kolego, takhle neutnul a býval byste přišel, což vyplývá z vaší povinnosti, na poradu klubů před zastupitelstvem, kterou svolal pan starosta, a vy jste se tam nedostavil jako předseda klubu, možná dokonce i bez omluvy, takže byste to býval věděl a rovnou jste to navrhl. Jenom by bylo dobré, kdybyste nám řekl, co vlastně bude usnesení.

**Pan Počarovský:** Děkuji za nefaktické zpřesnění, protože není pravda, že jsem se na jednání klubů neomluvil. Já jsem informaci o tom, že je svoláno jednání předsedů klubů, dostal v okamžiku, kdy už jsem měl svolaných svých 8 lidí ve stejný čas a stejný den. Řádně jsem se omluvil, paní Dreiseitlová to jistě panu starostovi dala. Omlouval jsem se okamžitě, co jsem tu informaci dostal. Takže mě mrzí, že jsem tam nebyl, že vám to je líto, že jsem tam nebyl, ale nedá se nic dělat.

Další technická pan zastupitel David.

**Pan David:** Může vás to mrzet, ale mě to nemrzí, že jste tam nebyl. Nevkládejte mi něco do úst.

**Pan Počarovský:** Budu pozitivní, jenom nechápu důvod, proč o tom mluvíte. Další do jednání je přihlášena paní zastupitelka Komrsková.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo. My jsme požádali o schůzku, vysvětlili jsme, proč jsme tento bod navrhovali stáhnout. Každopádně při požádání této schůzky panem Marešem a mnou byla i žádost na podklady z té rady 12. 7., čili nové znění vzorové smlouvy. Myslím si, že je opravdu, řekla bych, ne úplně chytré tady říkat, měli jste si vyžádat, protože my jsme si vyžádali a nedostali jsme tyto materiály. Je zároveň zvláštní, když máme něco schvalovat, a ty podklady nemáme.

Každopádně z té důvodové zprávy tady vyplývá, že ne všechny závady byly zcela odstraněny. A není napsáno jaké. Já jsem si nějaké materiály z rady předešlé, ne toho 12. 7., na to jsem neměla čas, vyžádala ohledně Horského hotelu, kdy jsou nějaké závěry z té

kontrolní skupiny. Kontrolní skupina, protože to nemají všichni zastupitelé, budu tedy citovat. Kontrolní skupina doporučuje: provést výmalbu tělocvičny, dokončit kompletní kontrolu u záslepek ve všech zásuvkách hotelu. V některých koupelnách chyběly záslepky, např. ve společenských halách, v učebně, vedle baru atd. Dokončit výměnu stolů v jídelně. Zřídit ještě jednu učebnu v prostorách přízemí hotelu.

Materiál dále obsahuje dvě zprávy. Jedna je záznam z výsledků kontroly 4. 6. ohledně požární ochrany toho objektu. A je tady několik závěrů, to přečtu nakonec. Ale zajímavost. Budu citovat. Požární evakuační plány jednotlivých pater mají chybu v textu. Bezpečnostní pokyny v českém i anglickém jazyce, kdy shromaždištěm evakuovaných osob je obchodní dům Kotva. Nejspíš v Praze, je tady napsáno. Děti by se měly tedy shlukovat v případě požáru v Praze.

Každopádně to bylo spíš pro pobavení, ale zpráva říká hlavní věci. V době kontroly nebylo učiněno fyzické rozmístění jednotlivých příloh v barevné úpravě. Vybavení objektu požárními uzávěry s adekvátními parametry, to mi přijde hodně důležité. Požární oddělení technických prostor a pomocných provozů, chybí tam nějaká instalace 23 ks požárních dveří, a vybavit pracoviště a jednotlivé části objektu bezpečnostními značkami. Podle nějaké vyhlášky. A doporučení pro instalaci a provedení všech z dokumentace PO doporučených úprav objektu doložit kontrolní skupině doklady, prokazující jejich provedení.

Z minulosti víme, že když byla realizována nebo zaplácena elektroinstalace, tak to bylo jenom naoko. Myslím si, že je potřeba to opravdu zkontrolovat. Doporučuji to té skupině nejenom formou faktury, jak je tady napsáno, a předávacích protokolů, ale opravdu fyzicky.

Dále tady je jeden posudek z 5. 6., kdy proběhla kontrola odstranění závad z posudku TIČR, o kterém tady mluvil pan magistr, a ten má nějaký závěr. Zásuvky, vypínače umístěné v dřevěném obložení stěny, instalovány v krabicích, nejsou určeny k montáži do hořlavých podkladů. Úprava nebyla provedena v celém objektu. Poměrně dost zásadní, čemuž se moc kontrolní skupina nevěnuje. Samozřejmě přílohou toho podkladu z kontrolní skupiny, nebo toho zápisu, jsou tady tyto dvě zprávy, z kterých jsem citovala. Spojuji příspěvky.

Co mě dále zarazí, nebo se budu ptát. Vy jste tady hovořil o tom, že pojedou dvakrát plus jednou. Myslím, že dvakrát školy v přírodě plus lyžák, nebo naopak, teď abych vás nebrala přímo za slovo. A potom mají právo na výjezd mimo objekt Horského hotelu. Takhle je to tady napsáno. Mě by tedy zajímalo, z jaké je to dotace, když ta dotace v rámci rozpočtu zní, na realizaci škol v přírodě v Janských lázních v Horském hotelu. Muselo by se revokovat usnesení rady z roku 2008, kdy se váže tato dotace přímo na tyto výjezdy v tomto konkrétním objektu. Tady znovu akorát je uvedeno, že na základě výše uvedených informací souhlasila rada z 12. 7. s obnovením výjezdů žáků.

Tento materiál nám neříká jenom to, že souhlasíme s memorandem, což opravdu nerozumím, jak může ředitel školy, když to viděl, já jsem to viděla taky, mě tam provedl správce 13. 7., a ten objekt opravdu není připraven. A myslím, že zdaleka nebude, protože to nejsou drobné úkony, co se tam dějí.

Každopádně v tom memorandu je tady napsáno v II. – poprosila bych o klid, děkuji – že cena služeb je snížena na 430 za osobu a den. Poměrně významně se tady neřeší, jestli s DPH, nebo bez DPH, to by v memorandu mělo určitě zaznít. Mimochodem memorandum opravené rukou, že došlo k vypořádání na opravení, dochází, které podepsala pravděpodobně paní Mottlová, je vlastně memorandum, které říká, ještě to tam není hotové, ale už se mi tady zavažte, milí ředitelé škol, abyste tam jezdili.

Proto jsem navrhovala tento materiál na stažení a předložení zastupitelstvu, až to opravdu bude v pořádku. O nic víc tady nejde. Děkuji.

**Pan Počarovský:** Děkuji. Technická, a je to třetí, budeme muset hlasovat o tom, zda ano, či ne. Hlasujeme, zda povolíme třetí technickou. Hlasujeme teď.

Je mi líto, chtěl jsem si vyslechnout technickou, ale nebyl jsem vyslyšen. 17. návrh neprošel. Další technická kolega Bohumil Zoufalík.

**Pan Zoufalík:** Dobrý den, já bych chtěl reagovat na Kotvu paní kolegyně Komrskové. Pravda je, že neobrážím hospody v Janských lázních, ale vygooglil jsem si, že v Janských lázních je hotel Zlatá kotva, tak možná je to to seřadiště. Tady jsem si to našel.

**Pan Počarovský:** V krátkosti, než dám prostor s technickou paní zastupitelce Komrskové. Ono je to hezké, co jste vytáhla, je to i vtipné. Když jsme to našli, také jsme se tím pobavili. Samozřejmě firma, která předkládala dokumentaci, ta dokumentace je perfektní, bohužel jim tam uteklo tohle, protože to zřejmě dělali někde tady v Praze.

Na druhou stranu, my jsme jasně věděli, že tam nejsou od hasičů kulatá razítka, byl to průběžný proces všech prací. Když to nebude hotové, tak tam ty školy nemůžou jezdit, to dá přece rozum. Na druhou stranu jsme poměrně tlačeni časem, a jedna věc je čas, druhá věc je, aby to bylo v pořádku a bylo to pro děti a učitele bezpečné. Myslím si, že já a kolegové z úřadu a technici dělají všechno pro to, aby se základní vady odstranily a jezdit se mohlo. Protože tak jak já mluvím s lidmi, s rodiči a učiteli, tak ten školní rok, co nejezdili, jim docela chybí a ti, co jezdili za dražší peníze jinam, tak jednoznačně nadávali.

Paní Komrsková technicky. To je už třetí. Druhá. To je jedno.

**Paní Komrsková:** Myslím si, že je to první. Každopádně to bylo jenom technické nebo faktické zpřesnění toho, co jste do materiálu nedali. Samozřejmě vás nenapadám, ale když napíšete, že je to téměř připraveno, tak ono to není. To tam nebylo uvedeno. A myslím si, že když to tam není uvedeno, a ten podklad jsem dostala a vyžádala jsem si ho, tak by tady měl zaznít a mělo to tam být správně od vás.

**Pan Počarovský:** Děkuji, je to výborné. Vytrháváte věci trošku z kontextu, ale pojďme dál. Pan zastupitel Duchek.

**Pan Duchek:** Dobrý den, víte, že se horským hotelem zabývám asi třetí rok, nebo jak dlouho, takže se dalo čekat, že k tomu něco budu chtít říct. Řadu toho řekla paní zastupitelka Komrsková, a mě právě překvapilo, že v té fázi, v jaké se to tam nachází, že máme schvalovat realizaci projektu škol v přírodě na Černé hoře. To mně přijde zvláštní, protože z té historie mám tady několik dat, kde jsme dostali revizní zprávu, vyžádali jsme si protokol o odstranění revizních závad, bylo to v roce 2015, a když jsme ten protokol dostali orazítkovaný, tak potom, když jsme tam přijeli 5. 11. 2015, tak jsme zjistili, že tam je 83 revizních závad, a měli jsme v ruce protokol o odstranění závad. A takhle se to opakovalo ještě znovu, ještě když si tam pan Mgr. Urban vzal pana revizního technika Ducháče, který to dělal dlouho a důkladně od prosince až do února, a výsledek byl ten, že když jsme tam přijeli, tak tam bylo přes 50 závad. A takhle se to na Horském hotelu opakuje, a teď naposledy pan Mgr. Hanovský, jediný člen představenstva Praha 10 – Rekreační, uvádí ve svém dopise z 9. 5., že byly k 30. 4. splněny veškeré požadavky na bezpečný a spolehlivý provoz. Jenže když jste tam přijeli 4. 6. s tou kontrolní skupinou, tak jste zjistili, že to není pravda, a byl z toho zápis, že tam nejsou odstraněné nedostatky. Byly tam vyjmenované. Jenže před tím ještě jediný člen představenstva pan Rampas informoval o možném znovuotevření Horského hotelu ke dni 3. 2. 2018. Tzn., že říkal, že to má připravené.

A takhle se historie opakuje stále dokola. Někdo řekne, že to je, eventuálně napíše dopis, nebo si zavolá revizního technika, který mu napíše revizi, a to byl naposledy pan Josef Peterka, a když jsme u toho pana Josefa Peterky, ta revize – já to nechci hodnotit. Napsal revizi, vy jste si na to pozvali pana Rokose z TIČR, a pan Rokos, jak mi řekl, neposuzoval objekt, posuzoval revizi. A tam zjistil, že třetina objektů Horského hotelu vůbec nebyla zahrnuta do revize. A takové akce já si myslím, že kdyby kdokoli z nás měl nemovitost, která by ho stála víc než milion korun, že by nikdy nepřipustil, aby se o tu nemovitost staral člověk, který by byl, řekněme, nekompetentní, nebo málo kompetentní, aby si najímal takové lidi, kteří mu tam dělají revize, které nejsou úplné, a které potom dostávají zápisy z technické inspekce ČR, jako že je to paskvil.

A ještě se vrátím k panu Martinu Rokosovi, když jsem se ho na to zeptal, tak mi řekl, já jsem tam na žádnou revizi nejel, tam bylo těch závad milion. To je na zavření. Já jsem měl jenom posoudit tu revizi pana Peterky.

Jestli můžu spojit příspěvky, když už jsem čtyři minuty vyčerpal, tak bych chtěl říct, že Horský hotel má nějakou smůlu. On za to ani nemůže. Ale ve skutečnosti je to tak, že i slavná „rekonstrukce“ proběhla tak, jak proběhla, že se tam vyměnily kryty atd., a víte dobře, jak to potom dopadlo. Trestní oznámení, vracení 5 mil. atd., ale to se odvíjí pořád dokola. Jsem rád, že se podařilo pana Zemánka odtamtud dostat ven. Jak to dopadne, to nakonec nevím. Ale přál bych si, aby příští správce toho objektu byl trošku aspoň na úrovni.

A v závěru bych chtěl něco říct k ceně. Pan Mgr. Počarovský říkal, že se nám cena podařila upravit. Já to tady mám někde napsané, to je v závěru důvodové zprávy, ze 450 (Pan

Počarovský: 480) – tady je napsáno ze 450 na 430 v té důvodové zprávě. Tam se jedná o základní částku. To je materiál, který jsem dostal. Ze 450 na 430, a když si to najdete, tak to tam uvidíte, jako já. A to znamená, že kdybychom si k tomu hodili DPH, bude to nějakých pět stovek, to dítě na den. A přitom ve srovnatelném penzionu třeba ve Špindlu v Miletě, když se na to podívám, tak oni dělají školy v přírodě v zimě za 390 včetně DPH a jaro, podzim za tři stovky. Tam letí částka, která je třeba 120 Kč, a celý tento rozdíl musí někde zůstat, protože ti provozovatelé, kteří dělají komerčně tyto pobyty, nemůžou na ty děti doplácet. Ty musejí mít za 390 Kč uhrazené náklady plus zisk. Ale nás stojí dítě pětistovku, a přitom nikde žádný zisk není.

To jsem chtěl jenom k ceně, protože je to opravdu, jak říkám, Horský hotel má smůlu. Revize neplatné, odstranění závad neplatné, negativní stanovisko TIČR, a teď pošlete tam děti, bude to v pořádku. Jestliže jsme, když jsem to lehce spočítal, měli jsme tam čtyři nesplněné sliby. Kdy to bylo orazítkované, kulaté razítko tam bylo, nebylo to. A teď máme říct, jo, do 27. to stihnou, a pak se tam může jezdit. To máme říct dopředu, když víme, že čtyřikrát nebylo splněné slovo, ale v závažných věcech. Električka, to je takové hloupé, ale může být nebezpečná, a zvláště když jsou tam děti. Děkuji vám za pozornost.

**Pan Počarovský:** Já vám, pane Duchku, moc děkuji za vaše slova. Zatleskal bych vám. Za prvé si myslím, že tady v podstatě se chováte tak, že šíříte poplašnou zprávu, a několikrát jste lhal. (Námítky v sále.) Lhal jste ve smyslu, že proběhla rekonstrukce. Já jsem tady při úvodním slovu říkal, že žádná rekonstrukce neprobíhala. To je první věc. Bez uvozovek, to je úplně jedno.

Jako předsedající schůze mám v tuto chvíli právo vás, pane Müllere a ostatní, kdo mi takhle vstupujete do řeči, požádat, abyste upustil od tohoto chování. To, co jste říkal o tom, že jste mluvil s panem Rokosem a že vám někde mezi řečí řekl, že je tam závad milion a že to je na zavření, já bych poprosil, aby toto bylo ve stenu tučně a podtrženo, protože toto je poplašná zpráva. Jestli to tak bylo, měl to pan Rokos napsat do té zprávy. My jsme si TIČR vyžádali. Jestli to je na zavření, tak dobře. Já to nehájím. Nejsem revizní technik. Budu postupovat podle toho, co dostanu.

To, co vy tady vyprávíte, tak vyprávíte historii. Mluvil jste o 80 závadách, pak se to snížilo na 50, a protože o tom vyprávíte od roku 2014 a v mnohém s vámi souhlasím, my se shodujeme, ale vy to teď stavíte do světla, že se tady vůbec nic nedělalo a nedělo. Možná v nějakém předchozím období se tady dělo to, že někdo něco slíbil, tady kolegové, kolegyně dostali papír a jelo se podle papíru. Já vám garantuji, že od roku 2016 jsem osobně byl na Horském hotelu asi desetkrát. A nejen já, ale také kolegové úředníci a další kolegové z rady.

My jsme si byli na místě ověřovat několikrát, jestli to, co je nám předkládáno v papírové podobě, nebo ve verbální podobě, jestli to je pravda, anebo jsou to kecy, jak se dneska moderně říká. Často to byly kecy, pane Duchku. Například zásuvky, které se tam osazovaly nově do pokojů, tak se letovaly nějakou protipožární pěnou. To vy nevíte, protože jste tam nebyl. Ale samozřejmě nám bylo řečeno, že je všechno v pořádku. Ale zase to byly kecy. Víte v čem? Protože zapomněli udělat jídelnu. Ti pitomci zapomněli udělat jídelnu. My



jsme to tam s těmi revizáky zjistili, a v tuto chvíli víme, že do té jídelny a do recepce se budou osazovat nové zásuvky z nehořlavých materiálů, které někde, firma, majitel sehnaly nově. Není to tak, že se na to úplně kašle.

Další věc, ta budova je někde v horách. Víte kde. Že tam je sníh, dva metry sněhu, že tam jsou mrazy a že tam spousta věcí v zimě dělat nejde. Nedostanete tam techniku, nedostanete tam lidi atd., atp. Ten sníh slezl někdy na konci dubna. Já teď nehájím vlastníka, jak tam pracoval. Myslím si, že mohli pracovat mnohem efektivněji, lépe. Byl bych nadšený, kdybych čtvrtého viděl hotel v naprostém pořádku. Jsem samozřejmě sám zvědav, jestli na konci srpna to, co bylo řečeno, že bude v pořádku, bude v pořádku, ale já jako radní pro školství nemám právo, ani nástroje a možnosti zjišťovat, zda revize, které mně předloží, jsou platné. S kulatým razítkem. Já jediné, co můžu udělat, že si tam vezmu už asi padesátého revizáka, a ten mně zase něco řekne.

4. června tam byli dva revizní technici. Jeden, kterého si najal úřad, a jeden, kterého si najali vlastníci objektu, čili rekreace. Aby nedošlo k nějaké jednostrannému pohledu. Ti chlapi se shodli, že tam je spousta těchto drobných věcí, není tam označený nějaký, nevím, rozvodní skříň, nebo jak se to říká. Tak se to dodělá. To jsou ty drobné závady. Že tam není dodělaná třída, nebo nějaký bar. No jasně, že není. Protože to nestihli. A pokud to nebude na konci srpna, velmi pravděpodobně se nevyjede. Ale ono se bude vyjíždět až na konci září. Pořád máme dva měsíce, pane Duchku. Takže já bych poprosil, primární pro mě je, abych měl doloženo, že hotel z hlediska bezpečnosti a hygieny je v pořádku. Co se týče hygieny, tam nemám obavy. Expertní firma řeší úpravnu vody, ne tak, jako provozovatel předchozí. Já bych řekl neslušné slovo. Tohle nám garantuje firma.

A já jsem ty prostory viděl. Nevím, kdo jste byl ve sklepních prostorech, jak to tam vypadá dnes. Podle mých informací vyvezli tuny bordelu, doslova tuny bordelu, a to fakt nevozili v zimě, když tam byly dva metry sněhu, vozili to teď na jaře od dubna. To co já jsem tam viděl loni, bylo neuvěřitelné. To vy jste neviděli. Vy jste tam řešili zásuvky a revize, ale ve sklepeních jste nebyli, pane Duchku, už na kontrole 2015. Tam jste nebyli.

Primární je, aby to bylo bezpečné, jinak se tam jezdit nebude. To je zřejmé. Takže tady neblbněte lidi, neplašte, protože já osobně si na to dohlédnu, a když to nebude OK, tak to nemůžeme pustit, to je přece logické. Ředitelé nebyli k ničemu tlačeni. Viděli hotel, neměli s tím problém, viděli tam posuny. Oni stejně jako já nejsme technici, nemohou posoudit správnost, kvalitu revizí, to určitě ne. Ale viděli barák od suterénu, od vody až po střechu, a kvalitativní posuny tam jsou. Byla by lež tvrdit, že nejsou, že tam nic neudělal vlastník. Udělal, ale pořád to není tak, jak bychom si přáli, aby to bylo pěkné a bezpečné.

Takže prosím, nechte ještě čas na dotažení těchto věcí, a nepoužívejte to jako politikum.

Paní zastupitelka Komrsková s technickou.

**Paní Komrsková:** Mám technické dvě, tady když budu používat vaši rétoriku, pane radní, někdo kecá. Buď vy, nebo pan Rázl, předseda představenstva, který mi včera tvrdil, že

rekonstrukce tam probíhají od listopadu. To je jedna technická. A druhá technická je k ceně. Jak můžete snižovat cenu za den a za lůžko, když ještě nemáte vysoutěženého nového provozovatele. Tomu fakt nerozumím.

**Pan Počarovský:** Skončila jste?

**Paní Komrsková:** Ne, ještě to dokončím, aspoň větu, jestli můžu. Chápu, že to chcete snížit, ale když si přečtete zadávací dokumentaci, tak tam zastropovaná žádná cena na den a na lůžko není. Děkuji.

**Pan Počarovský:** Odpovím okamžitě. My jsme vyjednávali za městskou část s Rekreací o ceně. To můžeme. To není nic nezákonného. My jsme dojednali cenu 430, a upřímně mě nezajímá, jak si Rekreace vysoutěží svého správce nebo dodavatele, provozovatele, to je jejich věc. O žádné dokumentaci nic nevím. To jde mimo mě, do toho nemám právo mluvit.

Další technická tam byl kolega Rázl? (Ne.) OK. Další je do diskuse přihlášen pan zastupitel Müller.

**Pan Müller:** Děkuji. Já jsem byl původně přihlášený technicky, ale zmíním to na začátku. Já jsem tady gestikuloval ty uvozovky proto, snažil jsem se eliminovat nedorozumění mezi vámi. Příště se přihlásím s faktickým zpřesněním. Protože skutečně pan kolega Duchek říkal, v uvozovkách rekonstrukce. Slyšel jste od paní kolegyně Komrskové, že se tomu tak říká. To je asi o tom.

Já jsem se chtěl dotknout hlavně jiné věci. Vy jste třeba teď sám říkal, nevím, kdo jste tam byl. Nevím, kdo jste to viděl. Samozřejmě byl tam jenom ten, kdo tam mohl být, a já bych se chtěl pozastavit nad důvodovou zprávou, kde se na straně tři v předposledním odstavci mluví o tom, že v objektu hotelu proběhl den otevřených dveří. Tady na to narážíme, kdo jste to viděl. My jsme to neviděli. Představuji si den otevřených dveří tak, že ti, kdo jsou do toho zainteresovaní, tzn. zastupitelé, že jsou pozváni na den otevřených dveří. Když máme den otevřených dveří na fakultě, tak jsem tam pozváni zájemci o studium atd.

Tuto informaci, to, že tam proběhlo, já osobně jsem se to dozvěděl až teď z důvodové zprávy, což už je samozřejmě pozdě.

Potom tedy možná naše pohledy jsou bližší, než chceme připustit. Myslím, že tady nikdo neřekl, že to nejde správným směrem. Skutečně to jde správným směrem. Nějaké věci se zlepšují, cena se, dejme tomu, mírně zlepšila, ale jak jste sám říkal, není to ještě ono. A ve chvíli, kdy my tady máme schvalovat v bodu, který se jmenuje informace, máme schvalovat realizaci projektu škol v přírodě dle důvodové zprávy, no tak samozřejmě my nemůžeme schvalovat něco, co ještě není na té úrovni, aby to bylo ke schválení.

Představoval bych si tam nějakou podmínku, která by u toho byla uvedena, nebo ještě lépe bych si představoval, že by takovýto materiál byl schvalován v září, kdy už to bude opravdu o tom, ano, mohou tam na konci září školy přijet. V této situaci je to předčasné. Tady se mluví o tom, že toto zastupitelstvo je poslední, tak to já jsem se samozřejmě také dozvěděl takhle nějak per huba, nebo je to pro mě informace nová, je to spekulace. Ale připadá mi to, jako kdyby tento materiál patřil na nějaké zářijové zastupitelstvo. Děkuji.

**Pan Počarovský:** Čekal jsem, že diskuse bude bohatá, že bude dlouhá, tak prosím všechny kolegy o trpělivost. Jestli se potřebujete občerstvit, pojďme si dát přestávku.

Na margo pana kolegy Müllera. Já jsem se jako zodpovědný radní rozhodl, že uspořádám den otevřených dveří pro ředitele základních škol. Teď s úctou k vám zastupitelkám a zastupitelům, kdykoli v rámci vašeho mandátu, v rámci celého období jste mohli požádat rekreaci o svolení tam jet. Jakmile dostanete od nich povolení, což musíme od vlastníka, i na kontroly jsme od nich museli mít povolení, tak to je. Pro ředitele jsem si vyžádal svolení plus nějaký doprovod, úředníci, já atd., a prostě jsme uspořádali den otevřených dveří, aby to tam viděli a aby jim jasně taky bylo řečeno, že ne všechno je úplně super. Máte to i v důvodové zprávě, že jsou tam stále nějaké nedodělky. Pokud budou zásadní, je zřejmé, že se bude muset odsunout začátek škol v přírodě, dokud to nebude vyřešené.

Na druhou stranu jsme v druhém tlaku, a to je školní rok a provoz, a ty školy se velmi intenzivně ptají a tlačí na to, zda se jezdit bude, či nikoli. Protože odpovědný ředitel školy v podstatě už na konci června vymýšlí plán na další školní rok, a v rámci přípravného týdne si to se sborem všechno ladí a finalizují definitivní rozhodnutí a plány na školní rok. Už na konci června oni docela přivítali ten fakt, že jsme se tam jeli podívat, protože lidi žili rok v té bublině, že je pořád něco špatně. Když viděli, že ten hotel se nezhoršil oproti tomu stavu, co znali, a v mnoha případech se zlepšil, tak naprosto svobodně, a můžu vám garantovat a nebudu jmenovat ty ředitelky, že velmi zásadně jsou kritické k věcem. Velmi zásadně. A nepodepsaly by nic, o čem by si nemyslely, že to je v pořádku. Přesto nebudou-li v pořádku všechny nedodělky, tak se to bude muset odložit.

V tuto chvíli jsem potřeboval mít nějaký začátek procesu, že se jezdit bude. Potřeboval jsem taky pracovat na tom, abychom udělali novou smlouvu. Ještě k té ceně. Prosím pěkně, v důvodové zprávě, za to se omlouvám, je chyba psaní. Ta cena se opravdu snížila ze 480 Kč bez daně na 430 Kč bez daně. Takhle to je reálně. Jestli si to můžete, prosím pěkně, opravit.

To jenom v krátkosti k panu Maršálkovi. Dalším zastupitelem v debatě je – Müllerovi, omlouvám se. Už vidím Maršálka, tak jsem vás zaměnil. Pane kolego, jestli můžete.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo, dobré odpoledne. Ještě drobná glosa ke dni otevřených dveří. Kdysi někdy během jara se tady předseda představenstva Majetkové a. s. pan Rázl na sociálních sítích sliboval občanům, otevřu, kdykoli budete chtít. Předpokládám,

že k tomu taky nedošlo, že ten den otevřených dveří vlastně nebyl. Protože den otevřených dveří je skutečně pro všechny, nejenom pro nějaké vyvolené.

A pak bych měl dotaz, co mě v důvodové zprávě, co mi celkově v tom materiálu chybí. K problematice Horského hotelu a škol v přírodě proběhla řada debat s rodiči. Byla tam jistě řada podnětů, a jestli výsledky z té akce se nějak promítly do škol v přírodě a do celého procesu. Není to tam zmíněné. Na mě to dělá dojem, že proběhlo mnoho schůzek, udělalo se mnoho zápisů, ale ty konkrétní podněty lidi nevidí, že byly využity. Děkuji za upřesnění.

**Pan Počarovský:** Děkuji. Já vás rovnou vyzvu, pane kolego, jestli byste mohl říct konkrétně, co máte na mysli k záležitostem, které jste jmenoval. Teď nemyslím dny otevřených dveří, ale ke zpětným vazbám, co máte na mysli, abyste mohli odpovědět.

**Pan Maršálek:** Myslím to obecně. My jsme nikdy pořádně neviděli, kromě čísel pro jednotlivé školy jsme nikdy neviděli podrobnější zpracování. Už k nám nikdy nedoputovalo.

**Pan Počarovský:** Na to určitě byla 106. Než se dostaneme k dalšímu kolegovi, odpovím vám. Jednak mě mrzí, že označujete ředitele za nějaké vyvolené. Myslím si, že to jsou naši partneři a že na nich stojí naše školství v Praze 10. Jsou to velice kvalitní manažeři a pedagogové našich škol. Jestli jsou to nějaké vyvolení, tak možná z tohoto úhlu pohledu, že jsou kvalitní, tak ano. Stojím si za tím, že jsem tam vzal zejména je. Jich se to týká. Oni jsou zodpovědní za děti a vzdělávací proces. Pro mě jsou v tuto chvíli partneři na prvním místě. Teprve pak se můžeme bavit, kdy tam pozveme veřejnost.

Že někdo z kolegů někde na sociálních sítích se nějak vyjadřuje, tak to je jejich zodpovědnost, za to já nemůžu. Já tady předkládám něco a nesouvisí s tím, jestli vás někdo z kolegů zval, nebo veřejnost zval na Horský hotel. Třeba k tomu ještě dojde. Dalším v pořadí je pan zastupitel David.

**Pan David:** Děkuji. Když nemůžu technickou, tak bych se rád zeptal, možná jsem to nepochytil přes rádoby vtipné vsuvky, změnil se název materiálu v informaci, a já se ptám, pane předsedající, jestli se změnilo ještě něco v tom materiálu, anebo zůstává vše tak, jak je, především v návrhu usnesení. Děkuji.

**Pan Počarovský:** Děkuji. Dovolím si to nechat na závěr, až budeme řešit s návrhovým výborem zpřesnění, jestli to takhle můžete přijmout. Dalším v pořadí je kolega zastupitel Lukáš Rázl.

**Pan Rázl:** Dobrý den, páni kolegové a dámy, víte, já tady poslouchám velmi pozorně své kolegy, kteří se tady vyjadřují k Horskému hotelu, a táhne mi spousta věcí hlavou. Spousta vzpomínek.

Já si například velmi dobře pamatuji na skandální pokřik, vystupování členů opozice tohoto zastupitelstva, s tím, jak je strašně pobyt na Horském hotelu drahý. Pamatuji si, jak tvrdili, že můžou děti jezdit kamkoli za stejné peníze, jak můžou jezdit do Špindlu, a pomalu i do Alp. A jak se strašně všem školám uleví, když si konečně budou moct někam vyjet, a už nebudou na ten hnusný hotel muset jezdit.

Přátelé, měl jsem skutečně možnost vidět všech 12 -13 ředitelů základních škol. Měl jsem za ten půlrok, rok, mluvit s celou řadou učitelů i s celou řadou rodičů. A můžu vám říct následující. Oni jsou všichni velmi hluboce rozčarováni z toho, jakým způsobem mohli a za jaké peníze mohli poslat děti na školy v přírodě a na lyžařské výcviky za uplynulý rok. Stojí to mnohem víc peněz a je to mnohem těžší a složitější, ty děti někam vyslat. A jsou velmi rádi a velmi stojí o to, aby se obnovil program škol v přírodě na Horském hotelu. Opravdu velmi o to stojí. To je první věc.

Druhá věc je i cena, protože pokud si srovnáte cenu, co tady někdo před chvílí začal vykřikovat, že se dá jezdit do Špindlerova mlýna za 350 Kč apod., prosím vás pěkně, zorganizujte to. Proč jste to nezorganizovali pro ty školy za uplynulý rok? Proč jste jim neumožnili, aby tam mohli jezdit? Oni by byli hrozně rádi. Proč jste to neudělali? Protože je to problém. Protože možná někam pošlete za 350 kaček na jeden slevový pobyt, který se někdo objeví ve Slevomatu, ale nejste schopni vyslat desítky a desítky tříd. To je ten problém.

Jistě, i na horském hotelu můžeme udělat jednu, dvě, tři akce, kde uděláme mimořádnou slevu. Může tam být pobyt za 150 Kč na den. Ale nevyšlete tam desítky pobytů, protože to není nikdo schopen, provozovat barák za takové peníze. To je k cenám.

K tomu dalšímu, co tu zaznělo. Ten objekt má všechny revize, které jsou nezbytné k provozu objektu. Všechny mají pravá kulatá razítka odborných způsobilých osob, které jsou k tomu z hlediska platných zákonů této země oprávněny. Pokud by ty revize nebyly pravé, nebo by měly chybu, nebo by nebyly osoby dostatečně oprávněné, bylo tady x kontrol včetně nadřízeného orgánu všem znalcům na elektřinu, TIČR, kteří mohli podniknout kroky k tomu, aby nějakým způsobem tyto revize shodili.

Nikdo to neučinil. Všichni totiž řekli, že platí následující: Ty revize mají pravdu v tom, že ten objekt je způsobilý k bezpečnému provozu. Ano, má závady, ale v revizích, a tady se omlouvám, na rozdíl od některých dalších kolegů tady nejsem odborníkem na elektro. Ty závady, ani jedna z nich není na překážku způsobilému bezpečnému provozu. Kdyby tomu tak bylo, tak by někdo z nich vystoupil s tím, a zcela jistě by dal podnět k tomu, aby ty revize shodil. Nic takového se nestalo. Takže já skutečně musím vycházet z toho, co máme k dispozici, a to jsou platné revize s platnými razítky od platných osob, které jsou k tomu oprávněny. Spojuji příspěvky.

Řeči typu o tom, závad tam bylo milion a je to na zavření údajně pana Rokose z TIČR, já se omlouvám, to jsou prostě kecy. Pan Rokos kdyby takový názor měl, byl by povinen jednat. Nic takového se nestalo. Omlouvám se, ale je to tak. A pokud si tu někdo plete, jaký je rozdíl mezi rekonstrukcí a opravou, paní Komrsková, já se omlouvám, ale nebudu vám v tomto dávat školení, jste dáma, to je vaše věc.

Další věc, došlo k tomu, že se Piráti vloupali do objektu Horského hotelu. (Námítky v sále.) Ne, ne, vy jste vyrazili dveře, překonali jste bezpečnou překážku, vytáhli jste závlačku a vytlačili jste zámek. Vy jste vyrazili dveře, spustili jste alarm na objektu a neoprávněně jste vnikli do objektu. Toto je z vaší strany velmi závažné pochybení. Navíc k tomuto pochybení nedošlo jenom tak, že by tam vnikla paní Komrsková, tzv. zastupitelka městské části, která tzv. snad má k tomu oprávnění, tj. jako že nemá, ale společně s ní tam vnikla další skupina osob, které nemají vůbec už k ničemu oprávnění a normálně se vloupali do cizího objektu. (Smích.) Ano, vloupali.

Podstatou té věci, co vám tady chci říct, je následující. Podívejte, vy jste svým postupem způsobili nikoli městské části, ale Praze 10 – Rekrece a. s. škodu. Ta škoda je v tuto chvíli vyčíslena, mám k dispozici faktury, které škodu vyčíslují v tuto chvíli asi na 33 tisíc Kč. Já se chci vůči Pirátům chovat nějakým způsobem konstruktivně. Proto si trůfám říci, že společnost Praha 10 – Rekrece se neuchýlí okamžitě k tomu, aby je po vás vymáhala všemi prostředky, které český právní řád dává Praze 10 – Rekrece k dispozici.

Namísto toho si vás tady veřejně dovoluji požádat o následující. Uhradte společnosti Praha 10 – Rekrece těch 32 nebo 33 tisíc Kč, který jste svým neoprávněným vniknutím do objektu Horského hotelu způsobili za škodu. Uhradte tu škodu, a společnost Praha 10 – Rekrece nechá věc být.

Pokud tu škodu ale neuhradíte, tak nezbyde společnosti Praha 10 – Rekrece, protože se stará o cizí peníze ten management, který tam je za to zodpovědný, nic jiného, než se uchýlit ke všem krokům, aby tyto prostředky vymohl a dostal, za kolik právo v Čechách stojí. Znovu říkám, uhradte škodu, kterou jste svým vloupáním do objektu způsobili.

Další věc, padaly tady dotazy na téma typu, jestli jsou požární dveře atd. Ano. Požární dveře se v současné době na Horském hotelu montují. Do konce tohoto týdne předpokládám, že budou domontovány. Jsou věci, které se týkají evakuačních řádů. Tyto věci považuji za bagatelní, ale zcela jistě budou upraveny tak, aby až v srpnu proběhne druhá kontrola, byly všechny věci v pořádku a byly dokončeny, včetně dovybavení třetí třídy, včetně změny baru, včetně změn zásuvek na recepci a v jídelně.

Co se týká vody, která byla kdysi hlavním problémem, trůfám si říct, že byla opravdu vyřešena, je tam udělaná technická změna na úpravně vody. Poprosím pana kolegu Zoufalíka, i když se na něj obracím napřímo, ale já to dokončím. Byly dokončeny technické změny na úpravně vody, stará se o to kvalifikovaná vodohospodářská společnost. Voda na Horském hotelu je definitivně v pořádku.

**Pan Počarovský:** Poprosím jednu větu, ať nemusíme řešit třetí příspěvek, a pana Mareše prosím, aby se zdržel.

**Pan Rázl:** Dokončím to. Voda je na Horském hotelu v pořádku. Děkuji.

**Pan Počarovský:** Děkuji. Poprosím paní zastupitelku Lešenarovou s technickou nebo faktickou.

**Paní Lešenarová:** Nedokážu rozlišit, co to teď bude, jestli technická, nebo faktická. Ale co jsem sem přišla, byla jsem radní koncem listopadu roku 2014, a byť jsem byla politicky nezkušená, ale vždycky jsem byla ve střehu v tom, jak se to tady může vyměnit. Jak je potom ve vedení úplně jiná koalice. Ale přesto vězte, i když se to třeba po volbách zase obrátí, bude tam jiná koalice, noste na každé zastupko náhradní zubní kartáček, protože jsou vždycky venku připraveny antony a hned vás odvezou a zavřou. Ale to mějte na paměti všichni. Děkuji. A já nosím růžový, i když tužku mám modrou.

**Pan Počarovský:** Děkuji za, teď nevím, jestli technickou, nebo faktickou. (Smích.) Pana Mareše to evidentně baví, a možná i vás ostatní. Tak schválně, kdo má v šuplíku kartáček tady z nás? (Smích.)

Prosím pěkně, dalším v pořadí je pan zastupitel Duchek, ale vzhledem k tomu, že má třetí příspěvek, musíme o něm hlasovat.

Kdo je pro, aby pan Duchek měl třetí příspěvek?

Je mi líto, neschváleno. Jedeme dál.

To samé paní zastupitelka Komrsková. Stejný příběh, hlasujeme o třetím příspěvku.

Neschváleno bohužel.

Další v pořadí je pan zastupitel Müller. Je to v pořádku? Před tím tam svítil někdo jiný. Pan kolega Müller.

**Pan Müller:** Děkuji. Všiml jsem si, že paní kolegyně Komrsková požádala technika o nahrání nějakého videa. Mně to přišlo, že to je asi zajímavé, že to je k věci. Vy jste neschválili její vystoupení, tak si dovolím v rámci svého vystoupení, čtyř minut, na které mám právo, tady nechat přehrát toto video, které paní Komrsková chtěla pustit.

**Pan Počarovský:** V tuto chvíli vyhlášu pauzu, protože tady není předseda návrhového výboru, a já se chci poradit, protože si nejsem jistý, jestli to je podle jednacího

řádu. Domnívám se, že to trošku ohýbáte. Můžete mluvit za paní Komrskovou, verbálně projevit, co chtěla ona říct, ale abyste to takhle využil, protože ona nestihla promítnout video, to si nemyslím, že je v pořádku. Ale nejsem s to to rozhodnout sám, nejsem právník. Pan doktor Ledl se ztratil. (Pan Müller: Jano, dáš mi kopii?) To není o kopii. Vyhlašuji desetiminutovou přestávku, nezlobte se.

(Jednání přerušeno na deset minut.)

Vážené dámy, vážení pánové, přestávka je u konce. Prosím, abyste zaujali svá místa, zejména zastupitelé. Doufám, že vám pauza pomohla k občerstvení. Přerušil jsem to z důvodu, abych připomněl, když tak mě jistě někdo opraví, že v okamžiku, kdy kolegyně zastupitelka Komrsková nedostala příležitost pro třetí příspěvek, v rychlosti předala cosi, co má být video, kolegovi Müllerovi. Nejsem si úplně jist, jestli takhle smíme postupovat, jestli to není nějaké obcházení jednacího řádu. Proto prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nám sdělil stanovisko.

Pane předsedo, omlouvám se. Je vyžadována technická, kolega zastupitel Mareš.

**Pan Ledl:** To se přihlásil, když já už jsem mluvil.

**Pan Počarovský:** Vy jste se tak setkali.

**Pan Mareš:** Technická k technice. Pan zastupitel Müller tam má trojku, ale byl jeho druhý příspěvek a po zhruba třiceti vteřinách byl přerušen.

**Pan Počarovský:** Já to vím, jsem si toho vědom. Jsem rád, že má kolega Müller svého supervizora. Poprosím předsedu návrhového výboru.

**Pan Ledl:** Děkuji za slovo. Pokud jsem správně pochopil ten problém, omlouvám se, že jsem tu nebyl, potřeboval jsem nutně něco zařídit. Pokud jsem správně pochopil problém, tak pokud pan Müller chce v rámci svého vystoupení, které bude k bodu nebo k projednávanému tématu, jeho rámci, nebo místo něj, a nepřekročí to čtyři minuty, použít nějaký audiovizuální záznam, nebo něco, domnívám se, že to právo má. Ale pokud se to nebude týkat, je potom na předsedajícím, aby mu slovo odebral.

A druhá věc, kterou bych chtěl zdůraznit, že cokoli, tady nejsme ve sněmovně, nejsme v Parlamentu, tak cokoli na tom videu bude, za ten obsah plně odpovídá ten, kdo to prezentuje, se všemi případnými důsledky, pokud by tam byly nepravdy, nebo něco takového. Pokud je to k tématu a je si plně vědom odpovědnosti za obsah, tak si myslím, že...



**Pan Počarovský:** Děkuji a dovolím si využít své právo řídicího schůze a mám ještě jeden dotaz, pane předsedo návrhového výboru. Děje se tady opakovaně to, že se zastupitelé, zastupitelky obrazejí vzájemně na sebe prostřednictvím předsedajícího. Myslím, že to je nesmysl, že to je věc sněmovny, Parlamentu, nikoli zastupitelstva městské části. Rád bych, jestli byste nám v tomto udělal jasno.

**Pan Ledl:** Jistě. Žádnou takovou úpravu my nemáme v jednacím řádu. Mohou se na sebe obracet. Je to věc kultury a slušného vychování, jakým způsobem se tak děje, protože často se překřikují. Každopádně kdokoli chce, když se na někoho obrátí, a ten chce odpovědět, tak musí počkat, až mu bude dáno slovo předsedajícím, ne aby se z toho stala přímo přestřelka. Děkuji.

**Pan Počarovský:** Děkuji. V návaznosti na to, co říkal pan předseda návrhového výboru k vystoupení pana zastupitele Müllera. Volně parafrázuji. Bylo řečeno, že pokud se to týká bodu, co tady chcete promítat, že nemá nastat problém. Jsem si jist, že nikdo z přítomných v tomto sále, ať už jsou to zastupitelé, nebo úředníci – nevím, jestli vnímáte. Vnímáte. Vůbec nevíme, co je obsahem vašeho sdělení. Buď můžeme, a to navrhuji, procedurálně hlasovat o tom vašem příspěvku, že nám sdělíte, čeho se to týká, můžeme o tom hlasovat, anebo nám přednesete celý návrh, co to vlastně je, protože nikdo netuší, jestli nám tady budete pouštět Křemílka a Vochomůrku, netuším, co to tady bude.

Tady bych opět požádal o kooperaci. Nevíme, co ses tady bude dít. Vy to víte? Dobře. Aby se uklidnil pan Mareš se svými výroky o Číně a zklidnily se vášně, prosím, pane kolego Müllere, jestli byste se chopil té věci.

**Pan Müller:** Děkuji. V rámci svého příspěvku, který byl po půlminutě přerušen, navazuji, a dokonce jsem to, aby nedošlo k problému, nahrál jsem s pomocí pana Kofroně, je to velmi krátké video, které se týká věci, protože tady došlo k nějaké polemice, co se dělo na Horském hotelu. Skutečně se to toho týká. Poprosím pana Kofroně, aby pustil, je to půlminutové video z Horského hotelu.

**Pan Počarovský:** Pardon. Doplnující otázka. Co se dělo ve vztahu k 13. 7. 2018. Rozumím tomu dobře?

**Pan Müller:** Ano.

**Pan Počarovský:** Nevíte to jistě.

**Pan Müller:** Datum samozřejmě nevím tak úplně přesně.

**Pan Počarovský:** Pátek 13. tam někdo byl. Je to tak? Jste si jist? Děkuji.

**Pan Müller:** Poprosím, aby šel zvuk. (Nepodařilo se.) Tam nejde pustit zvuk? (Jenom obraz. Dabovat.) V tom případě to budu muset doplnit zvukem, protože jsem to video slyšel. Je tam výslovně řečeno, že ti návštěvníci mohou do objektu Horského hotelu vstoupit. Nic víc tam skutečně není. (Smích.)

**Pan Počarovský:** Pěkně vám děkuji a poprosím všechny kolegy a kolegyně zastupitele, trošku ubereme na vášních. Pan kolega vyšel vstříc kolegyni Komrskové, viděli jsme, co jsme viděli. Děkuji. Požádám paní zastupitelku Lešenarovou s technickou nebo faktickou.

**Paní Lešenarová:** Mám teprve druhou, třetí bych se vzdala. To je k věci, ale možná už pozdě. Já neumím odezírat. Možná kdybyste chodili do komise pro ty postižené, která spadá pod sociálně, že bychom si poradili. Ale já se tomu nechci vysmívat, a je to celé docela trapné. Děkuji.

**Pan Počarovský:** děkuji. Další v pořadí je pan zastupitel Mareš.

**Pan Mareš:** Děkuji. Ve svém prvním příspěvku se chci vrátit k svému ctěnému kolegovi Duchkovi, kterému nebylo umožněno i hlasem pana předsedajícího vystoupit potřetí. Lítost byla docela falešná, vyslovená. O co tady jde? Jsou to čtyři body.

Za prvé už ve studii z prosince 2013, rozhodne datum 2013, od D Plus projektová a inženýrská se píše, že, cituji: Veškeré rozvody v objektu Horského hotelu, rozvaděče a koncové prvky jsou na hranici své životnosti, a bylo by dobré provést jejich kompletní rekonstrukci a výměnu v horizontu 2 – 3 let. Opakuji klíčová slova. Veškeré, na hranici své životnosti, kompletní rekonstrukce a výměnu v horizontu 2 – 3 let. 2013 + 3 je 2016. Žádoucí je, aby na Horském hotelu proběhla rekonstrukce.

Za druhé technická inspekce ČR jako autoritativní orgán. Nebyla povolána, aby dala na cokoli revizi, ale aby posoudila revizi, která tomuto orgánu byla předložena. Tedy posouzení kvality revize pana Peterky. K tomu citace z přílohy usnesení rady z června, která nám samozřejmě nebyla předložena do zastupitelstva. Je to číslo dokumentu P10 – 062095/2018. Píše pan Petr Machata paní Mgr. Mottlové, vedoucí odboru školství. Věc se

nazývá: Kontrola odstranění závad z posudku TIČR ze dne 22. 2. 2018, Horský hotel Černá Hora, Janské lázně. Vybírám z výsledků kontroly.

V revizních zprávách ze dne 15. 12. 2017 doplnění revizní zprávou 15. 3. 2018 od pana Peterky nazvaná druhá etapa nebyl popsán rozvaděč RPS chodba suterén. Plus mínus čtvrtina nebo třetina objektu vůbec nebyla popsána.

K dokumentaci. Projektová dokumentace skutečného provedení nebyla předložena. Cituji tady z dokumentu, a skákejte si do řeči někomu jinému, pane Rázle. Za třetí, to jste nám předložili, zásuvky a vypínače umístěné v dřevěném obložení stěn instalovány v krabicích KP68 a nejsou určené k montáži do hořlavých podkladů. To jste předložili.

Když pan Rokos telefonicky panu Duchkovi, a já jim oběma důvěřuji více, než jakýmkoli kulatým, hranatým, nebo jiným razítkům, která tady dostáváme, tak neříká žádnou poplašnou zprávu. Vy v zásadě tím materiálem říkáte, že je to hotové, nebo skoro hotové, ale my chceme, a je zásadní, aby revizní technik zkontroloval odstranění závad, aby vystavil protokol o odstranění závad, a vy jste nám ten protokol předložili. Tzn., že bez toho se žádná realizace projektu škol v přírodě na Černé hoře nedá schválit, pokud chceme jednat odpovědně.

Vrátím se ještě k jednotlivým bodům. V memorandu je škrtnuto došlo na dochází, jsou tam nejasné věci jiné. Den otevřených dveří, to jsme tady také rozebírali už několikrát. Pan Rázl to x-krát sliboval na komisi školské, když byl ještě předsedou, nebo komisi výchovně vzdělávací. Nevíme, jestli byla revize, rekonstrukce elektra provedena. Atd., atd. Je nezodpovědné pro to hlasovat.

**Pan Počarovský:** Skončil jste? (Ano.) 4.03. Děkuji.

Jenom ke slovu místo došlo dochází. Přesně na místě 27. června si toto vyžádala polovina ředitelů škol právě v reakci na některé nedodělané drobné záležitosti na hotelu. Tam na místě se to měnilo. Pane kolego, vyšli jsme vstříc ředitelům právě proto, aby to nebylo tak fixní, že došlo ke změnám a opravám, ale že dochází, a tam máme vůli do konce srpna, maximálně do konce září ty věci dokončit. Znovu opakuji, a vy s tím už přestaňte strašit, protože je logické, že nepovolíme výjezdy na Horský hotel, když to nebude bezpečné. Přestaňte si s tím hrát, už to není vůbec vhodné.

S technickou pan Rázl.

**Pan Rázl:** Pan Mareš operuje posudkem nebo materiálem, který zpracoval pan Rokos z TIČR, a operuje s ním chybně, falešně. V materiálu na druhé straně je napsáno, že závěry, a já tedy nemám ten materiál před sebou, budu parafrázovat, že závěry, ke kterým dospěl revizák, ke kterému se vyjádřil, revizní posudek, který zpracoval, ke kterému se vyjadřuje pan Rokos z TIČR, resp. jeho závěry nejsou vyjádřením pana Rokose z TIČR zpochybněny. A ty závěry revizáka jsou, že objekt má platnou revizní zprávu a že objekt je bezpečný a způsobilý k provozu. Tečka. A to je to podstatné. Všichni jak tu sedíte, možná s výjimkou pana doktora,

nechci se ho teď dotknout, ale všichni ostatní s prominutím pro rozumíte revizním zprávám, elektriku a rozvaděčům. Na to jsou skutečně odborníci, a ti k tomu dali jednoznačné stanovisko, že objekt je bezpečný. Tečka.

**Pan Počarovský:** Děkuji. Připojím se, také tomu nerozumím. Můj obor je jiný. Pro mě jsou validní kulatá razítka, byť je tady zastupitel Mareš před chvílí zpochybňoval. Další v pořadí je přihlášena paní zastupitelka Jirásková.

**Paní Jirásková:** Dobré odpoledne. Mám krátký dotaz. O vniknutí do objektu jsem slyšela až tady. Když jsem viděla video, jestli to je řádný správce, který je zve do objektu, tak on neumí vypnout alarm, nebo jak to tam je?

**Pan Počarovský:** To bude asi otázka na pana zastupitele Rázla. S technickou se přihlásil.

**Pan Rázl:** Paní Komrsková a řádově plus minus 7 – 10 Pirátů vytlačili dvoukřídlé dveře, překonali mechanickou překážku pro vstup do nemovitosti a spustili alarm. Z mého hlediska, ale schválně by mě třeba zajímal názor pana doktora Choděry, se jedná o neoprávněné vniknutí do objektu se všemi důsledky, které s tím souvisí. Nemám, co bych k tomu já za sebe řekl. Zajímal by mě názor pana Choděry.

**Pan Počarovský:** Děkuji. Dovolil bych si glosu. Co čekáte, když jsou to Piráti? To je v podstatě už z toho názvu. Další je připraven kolega zastupitel místostarosta Tomáš Pek.

**Pan Pek:** Chtěl bych uvést, že smlouvu s Praha 10 – Rekreační na školy v přírodě máme někdy od roku 2008. Ta furt platí. Ta smlouva nikdy nepřestala platit, a přesto si rada dovolila tam rok ty děti neposlat. Tady je vidět přesně to, co tady obcházíme. Tady je možné, že tu existuje smlouva, a my zde tvoříme nový smluvní vztah. Jiná cena, jiné podmínky, jiný počet turnusů. Ale samozřejmě v momentě, kdy na Horském hotelu bude cokoli špatně, tak nejsou splněny podmínky jakékoli smlouvy, ať už minulé, nebo současné do budoucna, a tím pádem tam děti nepojedou. My se tady hodinu bavíme o tom, jaké tam zrovna v tomto momentu, nebo na základě zprávy z června 2018 stav, ale důležité je to, jaký tam bude stav v momentě, kdy tam opravdu ty děti vyšleme. Pokud stav nebude dobrý, tak tam samozřejmě nikoho nevyšleme.

To je úplně jednoduché, protože si nikdo tuto odpovědnost, poslat na místa, kde to je špatné, ty děti poslat netroufne. Stejně tak to rada rozhodla. Rozhodla to rada, že se tam nepojede, pak se to teprve dostalo do zastupitelstva, kde to zastupitelstvo potvrdilo.

Vzhledem k tomu, že to zastupitelstvo vzalo na vědomí, tento v podstatě informativní materiál byl přenesen do rady, aby se vědělo, jaké jsou změny. Ve smlouvě jsou změny pozitivní, ale to neznamená, že ta smlouva bude konzumována, pokud ten hotel nebude způsobilý. To je asi všechno, co k tomu já chci říct.

Úplně tomu nerozumím, když se tady cituje z materiálu projektanta D Plus. Tam se sice říká, že elektroinstalace je nějaká, ale sám jste citoval, pane Mareši, že projektant říká, bylo by dobré do roku, do tří let provést. Ale bylo by dobré neznamená, je povinnost, je nutno. Dejte si na to pozor. To je přesné. Vy si to posunujete tam, kam potřebujete. Dokonce se domnívám, mně je úplně jedno, jestli paní Komrsková jako Pirátka s dalšími Piráty do objektu vnikla tím způsobem, že si to tam nějak otevřela násilím, nebo že tam vnikla Istí. Tam je nějaký provozovatel nebo správce, a nachomýtně se tam deset Pirátů a jedna osoba z těch deseti Pirátů řekne, já jsem tady zastupitelka, já pravděpodobně všechno můžu, a vy mě sem prostě pustíte. Kdybych byl správcem, tak bych se také lekl a možná bych ji tam pustil. Já tedy asi ne, ale věřím, že spousta správců jo.

Tady je otázka, jaké Isti nebo jaké metody paní zastupitelka použila, aby se dostala do objektu, který ani není městské části. Ten objekt je společnosti Praha 10 – Rekrece. V ČR máme spoustu objektů, které jsou např. národní podniky, jako třeba Budvar v Českých Budějovicích. Je to národní podnik a patří, jak to tak dřív bylo, nám všem. Ale to neznamená, že já se seberu, pojedu do Budvaru, řeknu, že jsem občan ČR, a prostě si tam něco naplivu do kádí, kde dělají pivo. Mně přijde to, jak se Piráti všude takhle rozlézají, přestože k tomu nemají právo, že je to obdobné.

My tady máme akciovou společnost, které patří hotel, a přestože mám nějakou gesci v radě, kdybych tam chtěl jet, musím mít povolení vlastníka. Toto povolení měla dokonce kontrolní skupina, která tam jezdí kontrolovat. Hlásila se jména, kdo tam jede, a tak je to správně. Jakýkoli jiný anarchistický postup, jako my jsme vyvolení a můžeme všechno, je špatně. Všichni musíme dodržovat určitá pravidla. V této místnosti v rámci jednání rady, v rámci našeho vystupování, pokud připustíme, že se ta pravidla nemusí dodržovat, dopadneme tak, jako to bylo někde v Kambodži s Pol Potem. To bude špatně. Nespojui.

**Pan Počarovský:** Děkuji. Další s technickou je paní zastupitelka Komrsková, ale má třetí. Musíme o tom hlasovat.

Prosím, kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Neschváleno. Prosím, pojďme dál.

Přece jenom bych znovu poněkolkáté poprosil, abyste se zdrželi výroků, které na sebe hážete, invektivy, je to zbytečné. Ano, já vím, že to je často na mě. Ale myslím si, že to sem nepatří. Další v pořadí je pan kolega zastupitel Mareš.

**Pan Mareš:** Já se do dialogů mezi TOP 09 a Piráty asi nebudu úplně zapojovat. Jenom připomenu, že Piráti jsou o něco starší strana, než TOP 09. Ale to nic. K tomu výjezdu.

**Pan Počarovský:** Pane Mareši.

**Pan Mareš:** Nepřerušujte mě, mám příspěvek.

**Pan Počarovský:** Jsem řídící schůze. Přestaňte plkat tyto nesmysly.

**Pan Mareš:** Nechte si to od cesty, nepřerušujte mě. Mluvím k věci. Jak to bylo, nebo jak to nebylo, se zvukem, nebo bez zvuku, je mi úplně jedno. Pro mě tyto řeči, co tady vedl pan Rázl, vniknutí, a obracel se na pana doktora Choděru. Je něco zaprotokolováno na policii, nebo není? Jestli je, přineste to, jestli není, teď skončete o tom mluvit.

K tomu já mám, pane Rázle, to je na pana Rázla, k tomu tématu ještě mám bod, to se tady děje opakovaně, jenom v totalitních, polototalitních a jiných režimech se neumožňuje schvalovat usnesení po bodech, když je to odůvodněno, když je to přáno někým, nebo osobou, že nejsou. Stejně tady my máme návrh usnesení, bod se jmenuje Informace, a my tady bereme na vědomí, a pak schvalujeme realizaci projektu škol v přírodě. Co to je za hry, tohleto? Co to je za hry? Jestli to je informační bod, tak bereme informaci o uzavření memoranda na vědomí. Druhý bod škrtneme, a třetí bod, protože to není uzavřené, tak pokračujeme v realizaci změny smluvních vztahů. Není ani rekonstrukce hotová, a vyhlášen tendr na provozovatele nového je teprve krátká doba, a vůbec není jisté, že se tam 1. 10. můžou ty děti rozjet, protože se taky nemusí nikdo přihlásit, nebo od té soutěže odstoupíte. Jenom to tady říkáte, jak jsou všichni netrpěliví, ale běh věcí neběží tak rychle, jak byste si vy i my, jak bychom si přáli, ale neuspíšujeme ty věci, nedělejme bianco šek usnesení ke školám v přírodě, když ta věc zkrátka není hotová. Sejděme se v září.

A ještě mám, protože to je oblíbená věta pana předsedy návrhového výboru, že sice byla hojná diskuse, ale žádný návrh usnesení, tak si dovolím dát pozměňovací návrh v bodě II. místo schvaluje bere na vědomí přípravu realizace projektu škol v přírodě na Černé hoře, a teď změním text: Za podmínky odstranění všech závad a po vystavení protokolu o odstranění závad tak, aby se stal hotel způsobilým k užívání. Předkládám návrhovému výboru s nějakým komentářem, protože to tady vzniká. To je všechno. Děkuji.

**Pan Počarovský:** Děkuji za přednes. Nevím, jestli to mám komentovat, ale asi to nemá smysl. Další s technickou je pan kolega Rázl. Má třetí, hlasujeme. (Pan Rázl: Beru to zpátky.) Bere zpátky. Další je kolega zastupitel Pek.

**Pan Pek:** Chtěl bych upozornit, jestli jsem dobře pochopil ten pozměňovací návrh usnesení pana Mareše, že on pouze bere na vědomí přípravu, pokud budou odstraněny.

Říkám tím, že rada nemůže nic dalšího připravovat, než budou odstraněny. To nejde. Aby mohla rada odstraňovat, aby mohla dělat přípravu pro realizaci, musí mít možnost ovlivňovat odstraňování. Jestli byste, pane Mareši, nemohl udělat usnesení tak, abyste tím nevyblokoval orgán na městské části, který odvádí 95 % veškerých usnesení, tzn. tak, aby rada mohla cokoli dělat. Už jste vyčerpal své body, takže nevím, kdo to za vás předloží.

(Pan Mareš mimo mikrofon: Myslím, že usnesení je zcela srozumitelné, když ho čtete.)

**Pan Počarovský:** Můžete se posadit do lavice? Pan Mareši, můžete se posadit do lavice? Pane Mareši, posadte se do lavice. Děkuji. Platí vaše technická, nebo tady budete pochodovat? (Pan Mareš: Platí technická.) Tak já bych rád, abyste nám ji sdělil. Hlasujeme potřetí o technické pana kolegy Mareše. Pardon, tady mi bylo hlášeno třetí, teď druhá. Tak prosím.

**Pan Mareš:** Vysvětlím panu prvnímu místostarostovi Pekovi, že bere na vědomí přípravu realizace projektu škol v přírodě na Černé hoře za podmínky odstranění všech závad, atd., atd. Za podmínky odstranění všech závad se týká jako větný člen slova realizace, čili školy v přírodě se budou realizovat v případě, že budou odstraněny závady, a pokud bude vystaven protokol o odstranění závad. Doufám, že je to takhle vysvětleno jasně.

Jinak můžu poprosit o minutu na přestávku a jsem schopen reformulovat usnesení.

**Pan Počarovský:** Pane kolego, jestli jste skončil s technickou, tak prosím, abyste...

**Pan Mareš:** Mám pořád 47 vteřin, on mi může odpovídat. 13 vteřin. 10 vteřin. Rozumíte tomu?

**Pan Počarovský:** Pane Mareši, můžete se posadit do lavice?

**Pan Mareš:** Teď se půjdu posadit, mám minutu.

**Pan Počarovský:** Děkuji. Další v pořadí je kolega zastupitel Pek s příspěvkem.

**Pan Pek:** Ten příspěvek bude trošičku zase v rovině obecné politické. Pan kolega Mareš, který mě zjevně neposlouchá, tady mluvil o tom, jak se rozlišují demokracie a různé jiné režimy, které tak demokratické nejsou. To, že tady může předložit návrh, to, že se o tom návrhu hlasuje, je přesně demokracie. A to, že pro některý návrh je dostatečný počet hlasů, nebo není dostatečný počet hlasů, v tom to je. Je to kompromis, není to černobílé. Musí se tímto způsobem rozhodnout.

Pokud bychom si mysleli, že ti z opozičních řad, co tady přednášejí, že my všichni je musíme poslouchat a že oni mají patent na pravdu, tak to není. My tady budeme hlasovat o tom, jak to předložil pan předkladatel, popř. jaké byly pozměňovací návrhy, a tím to celé končí. Můžeme hlasovat i o materiálu, který dle mého názoru, a pouze mého názoru, nemá vnitřní logiku, ale stejně budeme hlasovat. A tak to má být.

Jediné, co se mi nelíbí, že si tady hrajeme hru na téma Horského hotelu, resp. ani ne tak na téma pobytu dětí, jako na téma objektu jako takového. Nikdo tady neřekl, je fajn, že ten pobyt je, pokud bude realizován, bude o 50 Kč levnější, je fajn, že děti můžou jezdit někam jinam. Je fajn, že všechny autobusy budou vybaveny bezpečnostními pásy, protože se to bude zajišťovat centrálně. A to jsou věci, které tady úplně zanikly v tom, že se tady hádáme o tom, jaká je zpráva rok stará, jestli tam jsou zásuvky, nebo nejsou zásuvky. Já budu první, který bude hlasovat proti tomu, aby tam ty děti jely, pokud to nebude všechno v pořádku. Myslím, že to dobře vědí všichni, kteří se na té opravě budou podílet, a myslím si, že jsou si toho stejně tak vědomi všichni tady, co sedí v radě, a přes radu to samozřejmě půjde, a nepůjde to přes zastupitelstvo, protože už k tomu nebude důvod.

Ona je ta diskuse ještě trošičku složitější. Já jsem si samozřejmě zjišťoval mezi občany, což jsou třeba i Piráti na Praze 10, jaký je jejich názor na Horský hotel jako takový. Jestli to není všechno také proto, že jeden zástupce Pirátů říká a navrhuje takovou věc, že by se mu moc líbilo, kdyby se ten hotel zbořil a postavil menší. To je z mé strany asi tečka, jaké existují nápady na to, co dělat s Horským hotelem v majetku Praha 10 – Rekreace. Ještě úplně nevím, jak by to společnosti Praha 10 – Rekreace jako zastupitel dokázal vnutit, ale názory tady takhle padaly.

**Pan Počarovský:** děkuji. S technickou pan zastupitel doktor Choděra.

**Pan Choděra:** Chtěl bych upozornit na to, že pojem „všechny závady“ je naprosto nekonkrétní, a bylo by třeba definovat, co pod tento pojem zahrnout.

**Pan Počarovský:** Děkuji. Kolega zastupitel radní Bohouš Zoufalík.

**Pan Zoufalík:** Jenom, dámy a pánové, chtěl bych tu diskusi, snad se mi to povede, vrátit trošičku na zem. Bylo hodně řečeno. Chápu, že opět, tak jak jsem při svém posledním



vstupu říkal, že technický stav budovy se stává politikum a politikařením, tak mám takový nutkavý pocit, že problematika Horského hotelu je něco podobného. V posledních třech týdnech jsem obcházel ulice Prahy 10 a s lidmi jsem si mnohokrát povídal. Věřte, nebo nevěřte, lidé se mě na Horský hotel ptali, a věřte, nebo nevěřte, lidé Horský hotel, a já byl sám překvapen, můžu vám říct, že jsem tady zmasírovaný různými informacemi, a člověk má pocit, že když se ozve kladně k Horskému hotelu, že je členem organizovaného zločinu. Tak to nebyla pravda. Lidé Horský hotel jako nápad, který tady kdysi vznikl, vnímají velice pozitivně, a naopak se ptali v klidu a pokoře, kdy se k tomuto nápadu vrátíme.

Proč to říkám? Jsem velice rád, že se nějakým způsobem, a doufám, že se ten způsob naplní, snažíme znovu zprovoznit Horský hotel. Snažíme se narovnat vztahy, které tam jsou, a já věřím, že se celá situace dostane do normální situace, na kterou bychom chtěli navázat, tzn., že lidé opět budou moci, budou-li chtít, nikdo je nebude nutit, budou moci toto zařízení Prahy 10 využívat. A to je celé, děkuji moc.

**Pan Počarovský:** Děkuji. S dovolením bych si v tuto chvíli vzal závěrečné slovo. O bodu číslo 8 na téma Horského hotelu a škol v přírodě jednáme dvě hodiny. Což je dobře. Protože je to věc zásadní, důležitá. Myslím si, že jsme práci na Horském hotelu a odstranění závad a narovnání vztahů a stavů nechali hodně práce a pracujeme na tom od loňských prázdnin. Takže si myslím, že je třeba tomu věnovat pozornost. Trošku bych si posteskyl na naši kulturu diskuse, ale to patří taky k věci a k emocím, takže bych to bral jako běžnou věc.

Osobně si myslím, a rád bych zopakoval, podařilo se odstoupit od smlouvy s bývalým provozovatelem, nebudu ho jmenovat, který může za spoustu špatných věcí, obecně řečeno, na Horském hotelu. Podařilo se odstranit řadu závad. Některé drobné záležitosti se ještě odstraňují. Školy v přírodě nebudou, dokud nebudou tyto drobné závady zkontrolovány, tak se samozřejmě nejede. Podařilo se sepsat memorandum se všemi řediteli základních škol, a to tak, že projevíli svoji svobodnou vůli, že tam jezdit chtějí. Nikdo je do ničeho netlačí. Dneska tady nikdo nemá velkou většinu v zastupitelstvu, takže jsou to velmi, velmi svobodní lidé, a projevovali svobodně své názory, a byli velmi kritičtí. Přesto jejich názor je, že na Horský hotel jezdit chtějí.

Podařilo se snížit počty turnusů, protože to bylo příliš zbytnělé. Máme nyní dva plus jeden, školy v přírodě dvě, lyžařský výcvik jeden. V okamžiku, kdy absolvuje škola tento model 2 + 1, může si ještě vybrat za dotaci jinou školu v přírodě na jiném místě v republice. Já se moc těším na zpětné vazby, až budou jezdit jinam. Mám v rodině kantora, který jezdí po různých místech v republice, a jsou zoufalí, protože ono sehnat pro 111 lidí dostatečně velké kapacity a kvalitní není jednoduché.

Podařila se spousta práce, a já si myslím, že v tuto chvíli už není vhodné z toho dělat větší taškařici, než jsme společnými silami udělali. Poprosil bych teď pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním, s tím že bych rád upozornil, že dochází v materiálu ke změně názvu. Já jsem vám to nechal v papírové podobě v textaci.

A ještě upozorním, že v textu byla chybně napsána částka, místo 480 Kč tam bylo 450, tak to poprosím upravit. Už jsem o tom mluvil v průběhu dvou hodin. Zároveň vidím, že se tam ještě tvoří nějaký další návrh. Upřesňuje. Jestli byste nás tím provedli.

**Paní Peštová:** Návrhový výbor obdržel jeden protinávrh, kdy v bodě II., načtu zatím protinávrh, s tím že potom se upravuje název bodu k informaci o změně smluvních vztahů.

II. by nově zněl: bere na vědomí přípravu realizace projektu škol v přírodě na Černé hoře, kterážto realizace se uskuteční za podmínky odstranění závad, uvedených v dopise Mgr. Mottlové panu Mgr. Hanovskému, předsedovi představenstva Praha 10 – Rekreace a. s., a po vystavení protokolu o odstranění závad tak, aby se Horský hotel stal způsobilý k užívání.

**Pan Počarovský:** Děkuji. To je protinávrh. Hlasujeme o protinávru.

**Paní Peštová:** To je jenom změna bodu II. To je protinávrh. Zbytek zůstává, bod I. i bod III. zůstává.

**Pan Počarovský:** Poprosím, nejdřív bychom hlasovali o protinávru, pak se vrátíme k původnímu návrhu a zpřesníme si tam ty změny, jestli takhle můžu. Děkuji. Dávám hlasovat o protinávru.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji, neschváleno. Nehlasovalo 25, zdrželo se 8, proti 2, pro 5.

**Paní Peštová:** Nyní budeme hlasovat o původním návrhu usnesení k bodu číslo 8 se změnou v názvu toho usnesení, a bude to k informaci o změně smluvních vztahů uzavřených městskou částí Praha 10 v souvislosti s realizací projektu škol v přírodě na Černé hoře plus v důvodové zprávě je změna u 5. řádku odspodu, od konce v částce 450 na 480. Budeme hlasovat o takto navrženém usnesení.

**Pan Počarovský:** Děkuji, můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh 24, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 16.

Děkuji a předávám řízení panu starostovi.

**Ing. Novák:** Děkuji kolegovi radnímu Počarovskému, a nyní předávám řízení panu radnímu Zoufalíkovi.

**Pan Zoufalík:** Ještě jednou krásný hezký den, dámy a pánové, bod číslo

## 9.

### **Návrh vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)**

Bod, který dle mého názoru způsobil to, že jsme se dnes v tomto prázdninovém termínu sešli, je bodem, který by měl vyhodnotit připomínky veřejnosti k návrhům Metropolitního plánu. Pro ty, kteří si nevzpomínají, nebo nebyli přítomni, chci jen připomenout, že připomínky Úřadu MČ Praha 10 k Metropolitnímu plánu jsme již schválili. Připomínky k úřadu jsme již schválili na minulém jednání zastupitelstva, a protože jsme chtěli umožnit občanům Prahy 10, organizacím, a těm, kteří mají co říct k Metropolitnímu plánu se vyjádřit, umožnili jsme tuto věc tím, že jsme požádali pana starostu, který svolal dnešní jednání zastupitelstva právě proto, aby lidé mohli připomínkovat Metropolitní plán.

Poprosil bych kolegu Ludvíka, který si připravil krátkou prezentaci k tomuto bodu, tak jako minule vás provede připomínkami, které dle mého názoru, ale on to bude říkat přesně v číslech, nebylo málo, a myslím si, že si zaslouží ti lidé a organizace, kteří připomínky poslali k rukám MČ Praha 10, určité poděkování, protože se domnívám, že si s připomínkami udělali dostatečně velkou práci.

Zároveň trošičku lituji, že tady není paní senátorka Chmelová, protože si myslím, že to byl její kus práce v tom, že tyto lidi dokázala instruovat, motivovat, a je škoda, že nepřišla. Ale to je výtku ne k paní senátorce, ale k paní Kolínské, náměstkyni primátorky, která dle mého názoru kdyby nasměrovala lépe finální čas připomínek na jiný termín, než červenec, letní měsíc, tak bychom tady byli v plné síle. Též bych chtěl poděkovat paní senátorce. Myslím si, že kolem toho též udělala svoji práci.

A teď už mi nezbyvá nic jiného, než poprosit kolegu Ludvíka, aby očima odborníka komentoval připomínky, které k rukám městské části v posledním měsíci přišly. Je možná ještě mojí povinností říct, že připomínky byly pak projednány v komisi územního rozvoje, radě městské části, a dnes věřím, že kladně budou projednány i zde na jednání ZMČ Praha 10. Děkuji. Pane kolego, máte slovo.

**Pan Ludvík:** Děkuji za slovo. Materiál, který leží před vámi, jak už bylo řečeno, navazuje tematicky na materiál, který byl projednáván na červnovém zastupitelstvu, kdy zastupitelstvo schvalovalo zásadní připomínky městské části k Metropolitnímu plánu.

Materiál, který máte dneska před sebou, obsahuje připomínky veřejnosti k Metropolitnímu plánu, kdy v podstatě jsme, řekněme, v našem možném časovém termínu pomocí dnů otevřených dveří sbírali podněty od občanů, a v podstatě bylo to formou dnů otevřených dveří ve středisku územního rozvoje, kdy v podstatě jsme tam prezentovali hlavní výkres Metropolitního plánu, a zároveň jsme nabízeli odbornou pomoc, jak při výkladu plánu, tak vlastně, jak se v něm orientovat a jakým způsobem podávat připomínky, ať už na městskou část, nebo přímo na hl. m. Praha.

Dnů otevřených dveří bylo celkem devět. Účast byla ze začátku slabší, pak se to, musím říct, trochu zlepšilo. Za to jsme byli i rádi, že zájem o to v podstatě je. Začínali jsme 23. dubna, tzn., ani ne týden na to, co byl zveřejněn návrh Metropolitního plánu, a zbytek připomínek byl ukončen týden po posledním dnu otevřených dveří 26. 6.

Připomínky bylo možné podávat jak písemně na podatelnu městské části, případně poštou, případně elektronicky, jak už jsem řekl, sběr připomínek jsme ukončili 26. 6., a to tak, abychom je byli schopni vyhodnotit a nějakým způsobem projednat v orgánech samosprávy. Celkem nám přišlo přes 90 připomínek od 23 navrhovatelů. V příloze číslo 1 materiálu můžete vidět souhrnnou tabulku těch připomínek. Tam je vidět 520 subjektů, dva byly duplikovány.

Příloha vypadá takto. S tím že vyhodnocení, připomínky došlé zpracovával odborný tým, který rozlišoval podle tří kategorií: Připomínky, které nedoporučoval jako připomínky k Metropolitnímu plánu, tzn., že připomínky buď nebyly v kompetenci městské části, nebo byly v rozporu se strategickým rozvojem. Potom připomínky, které doporučujeme jako připomínky k Metropolitnímu plánu, tzn., připomínky jsou v souladu se strategickým rozvojem MČ, případně nějakými dalšími dokumenty, schválenými městskou částí, nebo které nějakým způsobem zpřesňovaly analytické podklady, které byly použity v tomto návrhu.

A poslední kategorie jsou připomínky, které doporučujeme jako zásadní připomínky k Metropolitnímu plánu. Tam můžu říct, jak bude vidět v následujícím grafu, že to jsme nevyhodnotili žádnou. Řeknu proč. V materiálu máte v příloze číslo 3 samotné vyhodnocení připomínek, tzn., vždycky konkrétní připomínka, pokud měla nějakou rozumnou délku, je tam uvedena. Pokud ne, je tam uvedený odkaz na elektronickou přílohu, tzn., na datovém nosiči. CD máte na konci toho materiálu, kompletní znění připomínek. Stejně tak, což tvoří přílohu číslo 4 materiálu. Modře je napsaný názor externího hodnotitele, zeleně je doplněn názor městské části k dané připomínce.

Jenom pro vaši představu, 28 % došlých připomínek hodnotíme, doporučujeme jako připomínky k Metropolitnímu plánu. 36 % připomínek hodnotíme, jako že nejsou v kompetenci městské části, nebo jsou příliš obecně definovány, případně se netýkají dané problematiky. A 36 % nedoporučujeme jako připomínky k Metropolitnímu plánu.

Jak už jsem říkal, těch doporučení jako zásadních připomínek, to tam není ani jedno, a to z jednoduchého důvodu, protože hodně připomínek, které přišly, které by byly jako zásadní, tak už byly obsaženy v zásadních připomínkách městské části, schvalovaných v červenci.

Jenom dodám, že veškeré připomínky, které přišly, bez ohledu na naše vyhodnocení, budou v té podobě, jak přišly, odeslány na Magistrát pořizovateli Metropolitního plánu, tzn., bez ohledu na to odejdou všechny.

Jak už bylo řečeno, připomínky, které máte před sebou, byly velmi podrobně po jednotlivých bodech projednávány na komisi územního rozvoje, kde tomu byla věnovaná docela obsáhlá debata. Následně na radě městské části, a nyní jsou tedy předkládány vám na zastupitelstvu.

Jen dodám, že připomínky je potřeba odeslat dle § 50 stavebního zákona do 27. 7., tzn., do 30 dnů od vyhlášení zaslání připomínek. Připomínky budou zasílány do odboru územního rozvoje Magistrátu. To je za mě všechno, děkuji vám za pozornost. Ještě jednu věc možná dodám, teď jsem si vzpomněl, která navazuje na materiál, který máte před sebou. Především nám jeden, řekněme ze subjektů, který zaslal připomínky k Metropolitnímu plánu, které by měly být podány skrze městskou část, své připomínky stáhl. Jedná se o připomínku číslo 4 v materiálu pana \*\*\*\*\*, a tu připomínku stahuje s odůvodněním, že v širších souvislostech jsou tyto připomínky dnes neaktuální, a proto je беру zpět a nepřeji si, aby byly projednány na zasedání zastupitelstva. Vzhledem k tomu, že to přišlo před dvěma dny, nebyli jsme schopni na to nějakým způsobem zareagovat. Měli byste hlasovat tak, že připomínka číslo 4 je z toho vyjmuta. Takto za mě. Děkuji.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Otevírám diskusi, a do diskuse se nám v této chvíli přihlásili tři občané. Poprosím, první z těch, kteří se přihlásili, je \*\*\*\*\*. Je Pavel Hájek přítomen? Neení. V tom případě je zde přítomen pan \*\*\*\*\*? Aní pan \*\*\*\*\* nevydržel. Poslední, kdo byl přihlášen, je pan \*\*\*\*\*. Poprosil bych pana \*\*\*\*\*.

**Pan \*\*\*\*\*:** Dobrý den. Jsem \*\*\*\*\*. Jsem občan Malešic. Jenom chci říct a připomenout překladiště Malešice, které jsme předložili, které znáte, zastupitelé, tak bych požádal fórum, abyste podpořili naše stanovisko, které předložil Milan Maršálek, Malešice, kde už minulou zimu bylo 1866 podpisů proti, abyste ho podpořili, a já se k tomu přidávám, protože si myslím, že toto není řešení pro tuto oblast. To je tak všechno ve stručnosti, abych nezdržoval.

**Pan Zoufalík:** Budu rychle reagovat, snad mohu. Co se týče překladiště Malešice, samozřejmě už je dávno tato záležitost ošetřena právě usnesením minulého zastupitelstva. Všechno je v pořádku. Děkuji.

V tuto chvíli je přihlášen pan Milan Maršálek. Prosím, máte slovo.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo. Předdeslal bych, že si skutečně jako pan radní myslím, že to je stěžejní bod, pro který jsme se dnes sešli. Budeme se snažit být maximálně rychlí, a

jenom bych chtěl předem požádat, že to možná bude i na třetí příspěvek. Myslím si, že vzhledem k té problematice doufám, že zastupitelstvo bude trpělivé. Děkuji.

Vážená rado, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji, abych se jménem celého zastupitelského klubu Koalice Vlasta vyjádřil k tomuto projednávanému bodu. Jako Koalice Vlasta jsme po celou dobu procesu připomínkování Metropolitního územního plánu v rámci tzv. společného jednání, které umožňuje připomínkovat Metropolitní plán veřejnosti, městským částem, byli maximálně vstřícní a konstruktivní v projednávání v orgánech MČ Praha 10. Na minulém jednání tohoto zastupitelstva jsme i přes dílčí nesouhlas podpořili zásadní připomínky, které je na hlavní město potřeba podat.

Za podstatnou ale považujeme i vstřícnost směrem k veřejnosti. Ani my jsme se neomezili při komunikaci s veřejností na nějakou plochu politickou kampaň, ale motivovali jsme řadu občanů k podání vlastních připomínek, a vlastní připomínky jsme také podali jak na městskou část, tak posléze i na hlavní město.

Samozřejmě tím nechci nijak marginalizovat roli úřadu, naopak práce úředníků si vážíme, a ten příspěvek veřejných setkání napomohl tomu, že bylo podáno 90 připomínek veřejnosti, kvůli kterým jsme se dnes sešli, a věřím, že dokážeme i přes nějaké různé pohledy na věc vyjít veřejnosti vstříc, a některé ty připomínky si osvojíme i jako zásadní.

Já bych se rád pana radního Zoufalíka dotázal na několik skutečností k procesu připomínkování Metropolitního plánu. Vzhledem k tomu, že se jedná o aktuální a naléhavý proces, tak bych poprosil o odpovědi nyní. Myslím, že pokud jsou nějakí trpěliví občané, tak nás i sledují, jak naložíme s jejich podněty, a mají právo v tomto případě vědět hned, jak je naloženo s jejich připomínkami.

První dotaz, proč se na připomínky občanů dělal externí posudek architektů, proč se vlastně nedělal původně na zásadní připomínky městské části, a tedy externí posudek dělali architekti, kteří dělali studii Bohdalec – Slatiny, a chci se vás zeptat, jestli vám to nepřipadá jako střet zájmů, když posuzují architekti, kteří dělali studii, ty připomínky občanů. A v podstatě je v řadě případů zamítají, což je logické když dělali tu studii. Jestli to neměl mít někdo nestranný.

Potom mě trošku zaráží, že žádné z připomínek občanů se nepřijímají jako zásadní, když my jako městská část jsme tu od toho, abychom si případně osvojili připomínky pracovitých občanů, kteří ve svém volném čase tu územně plánovací dokumentaci připomínají, doufají v pomoc svého domovského úřadu, ať si s tím potom hlavní město poradí.

No a konečně občanům, kteří připomínkovali, byla rozeslána informace o postupu vyhodnocení připomínek, která už je vlastně neinformuje o skutečnosti, kolik připomínek bylo třeba zamítnuto, kolik jich bylo přijato a zda jsou brány jako zásadní. Je tam takový výčet setkání. Spojuji si dva příspěvky. Na mě to potom dělá dojem, že ti lidé můžou nabýt dojmu, že je jejich hlas vyslyšen, a přitom je to často opačně. Myslím si, že úřad se v řadě případů, já se ztotožňuji, že v řadě případů tam je negativní stanovisko, a myslím si, že ani úřad by se neměl bát lidem sdělit negativní stanoviska.

Rád bych proto navrhl pozměňovací návrh rozšiřovací k usnesení, které je předkládáno. Já ho za chvíli načtu, a to je, chtěl bych vysvětlit tu techniku, pozměňovací usnesení k tomu velkému, a zároveň my jako Koalice Vlasta máme několik dílčích, 8 připomínek, které přednesou kolegové. Předneseme je jako dílčí usnesení, které se týkají přílohy 3, týkají se konkrétních lokalit. Jako poslední budou hlasovány jednotlivě ty dílčí lokality.

Pozměňovací návrh k navrženému usnesení, k návrhu vyhodnocení připomínek veřejnosti Metropolitního plánu a jeho projednávání dle zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, stavební zákon.

#### ZMČ Praha 10

I. souhlasí 1. s návrhem vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, stavební zákon, ve znění dle přílohy číslo 3 předloženého materiálu,

2. souhlasí s převzetím připomínek veřejnosti k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona číslo 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, stavební zákon, které mají doporučující přijetí dle přílohy číslo 3 předloženého materiálu, jako zásadních připomínek MČ Praha 10,

II. ukládá Mgr. Zoufalíkovi, uvolněnému členu rady MČ 1. zaslat znění převzatých zásadních připomínek MČ od veřejnosti k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona číslo 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, stavební zákon, odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy,

2. zaslat kompletní znění všech připomínek veřejnosti k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona číslo 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, stavební zákon, včetně jejich vyhodnocení, odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy. Termín zůstává stejný.

III. ukládá Mgr. Zoufalíkovi, uvolněnému členy rady MČ informovat jednotlivé přispěvatele připomínek k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona číslo 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, stavební zákon, o výsledku vyhodnocení jejich připomínek. Termín do 31. 7. 2018. Předkladatelem je zastupitelský klub Koalice Vlasta.

**Pan Zoufalík:** Můžu reagovat, pane kolego? Vyhržoval jste na tři, a je to jenom na dva. Ještě budou, pardon. Děkuji za práci, kterou jste s paní Chmelovou, než odjela na dovolenou, společně udělali, a vy jste teď načeti. Jen mě zaráží, protože základní věc byla, že paní Chmelová jako členka komise územního rozvoje mohla všechny tyto věci předložit na komisi územního rozvoje. Bylo by to celé v legislativě, která je platná, protože přece i vy víte, a mě trošičku mrzí, že jsme zase u toho politikaření, promiňte, nechci vás dráždit. Já to opravdu chci vést ve věcné rovině. Ale trošičku mám ten pocit, a promiňte, že tady hraju na svoje pocity, že vy přece víte, že nemohu, nebo neměli bychom takhle obširné usnesení,

poslané z vaší lavice, schválit, protože jste to vy tady načetli. Už předpokládáte dopředu, že bude zamítnuto, a vy v dalším kroku budete říkat, my jsme se tady za vás, milí občané, hájili, bránili, ale ti zlí na té radnici to nechtěli přijmout.

To přece není pravda. Správná legislativní práce, správný legislativní postoj je ten, že přesně to, co jste tady teď načetli, byste načetli ústy paní Chmelové v komisi územního rozvoje. My bychom se tam buď pohádali, nebo nepohádali, nebo bychom řekli, to je perfektní, co jste vymysleli, nebo vymysleli nějaký kompromis, a jako jeden muž či jedna žena bychom celou tuto záležitost řešili ve prospěch MČ Praha 10, ve prospěch občanů Prahy 10.

Ale to se nestalo. To mě trošičku mrzí, a promiňte, že to tímto způsobem shazuji ze stolu. Ale poprosím jednu věc, abych opravdu odvrhl moje pocity, poprosím pana kolegu Ludvíka, který by měl v této chvíli zareagovat po odborné stránce. Přece jenom na rozdíl ode mě, který opravdu toto nikdy nestudoval, a asi v životě studovat nebude, on má vzdělání v daném oboru, a on by se měl, a já ho chci o to poprosit, vyjádřit k dalším krokům, k technickým otázkám, které tam zazněly, tzn., zda to není střet zájmů, a další a další věci. Já si myslím, že ne, ale samozřejmě co se týče Metropolitního plánu a co se týče jednotlivých příspěvků, které jste tady podal, a znovu říkám, stálo vás to nějaké úsilí, proto bych to nechtěl shazovat tímto způsobem, ale cítím tam toho čertíka vzadu, a promiňte mi za to vyjádření. Chtěl bych to dát do roviny technické, odborné, věcné, a poprosím pana kolegu Ludvíka, jestli by mohl stručně po odborné stránce odpovědět na věci, které tady zazněly.

Pane architektke, můžete, prosím? Děkuji moc.

**Pan Ludvík:** Děkuji za slovo. Těch témat tady zaznělo hodně. Začnu, jak mě budou napadat. Připomeňte mi, kdybych něco zapomněl. První věc, která je potřeba říct, chodily připomínky na městskou část. Ty připomínky mají samozřejmě různou kvalitu, vůbec se nechci nikoho dotknout, ale některé se více týkají tématu, některé méně, některé vůbec. Tzn., že v podstatě městská část je posoudila, doporučila, či nedoporučila je z pohledu městské části. Městská část jako taková nemůže říct, zamítáme, nezamítáme. To dělá pořizovatel, případně zpracovatel Metropolitního plánu, a následně pořizovatel rozhodne, zda je to relevantní, či není relevantní.

Bohužel hodně těch připomínek samozřejmě nemělo charakter ani připomínky, natož zásadní, protože samozřejmě na ta témata se nabalí různá další. Šlo o to, nějakým způsobem to vyselektovat, a s těmi, s kterými jsme se ztotožnili, ty jsme doporučili, s kterými jsme se neztotožnili, jak už jsem říkal, ty jsme nedoporučili, a v podstatě ty zásadní připomínky, pokud tam nějaká byla, tak odpovídala zásadním připomínkám, které jsme posílali v červnu letošního roku jako městská část.

My jsme toto téma diskutovali hodně na komisi územního rozvoje, a ta témata, která se týkala zásadních, tak bylo řečeno, pošleme to, že doporučujeme jako připomínku k Metropolitnímu plánu, nikoli jako zásadní, protože jako zásadní už jsme ji uvedli v našem červnovém vyjádření. To je první věc.)



Druhá věc, proč Jíran a partner. Protože kdo asi zná území Bohdalce – Slatin lépe, než architekt, který zpracovával ve spolupráci s IPR studií na Bohdalec a Slatiny. My si myslíme, že to je správný krok.

Další věc k tomu dopisu. Naší snahou bylo, ještě než to dneska bude projednáno, informovat ty občany, co poslali připomínky, všechny subjekty, o tom, jak se věci mají. Přišly nám nějaké po termínu, těm se sdělilo, pozor, poslali jste po termínu, ale nic se neděje, pošlete to na hl. m. Praha, protože my už nejsme schopni to projednat.

Pak šel dopis, děkujeme za vaše vyjádření, projednávali jsme to na dnech otevřených dveří atd., a v podstatě vaši připomínku přepošleme na Magistrát, protože to se stane. Tam nejde o to, že to, co nedoporučíme, že tady založíme někde do šuplíku, to vůbec. Naopak kompletní nedotčené znění jde na Magistrát, a zároveň tam jako bonus přidáváme vyhodnocení z naší strany, aby Magistrát věděl, jak se k tomu jako městská část tváříme.

V podstatě to, co dneska zastupitelstvo schválí, tak to vyhodnocení bude k dispozici na stažení na našich webech potom následně. Aby i ti občané, co to podávali, aby viděli, jestli se s tím městská část ztotožnila, nebo neztotožnila. A pak už bude na městě, jestli to vyhodnotí kladně, nebo záporně, a jak se k těmto připomínkám vůbec postaví.

A poslední ještě k překladišti. Tam se shodujeme v podstatě, nechci říct na 100 %, ale téměř na 100 % se shodujeme s názorem na překladiště, což bylo zaneseno i v připomínkách, zásadních připomínkách městské části k Metropolitnímu plánu v červnu, tzn., že to téma samozřejmě rezonuje, a tam jsme ruku v ruce a určitě máme představu o prostoru v malešické průmyslové oblasti, že by měl vzniknout nějaký urbanizovaný prostor městského či velkoměstského charakteru, nějaká smíšená polyfunkce.

Jestli jsem na něco zapomněl, ještě se ptejte.

**Pan Zoufalík:** Za mě děkuji. Samozřejmě vás sem ještě pozvu před zastupitele k řečnickému pultíku. Další přihlášený je pan Miloslav Müller.

**Pan Müller:** Děkuji. Já jenom na vysvětlení toho, že skutečně na komisi územního rozvoje ty naše připomínky zazněly. To, že je komise územního rozvoje neakceptovala, to je, když neuspějete u kovářička, tak jdete ke kováři. Komise je nějaký orgán, který doporučuje. Ona nedala to doporučení, ale my nejpodstatnější věci, které považujeme za velmi důležité, tak se tady pokusíme v co nejkratším čase vám předložit, protože je to tady plénum 40 lidí.

A teď ke konkrétním návrhům. Mám tady tři návrhy usnesení, které se všechny týkají Slatin. Hlavička je stejná, jako u návrhu usnesení toho navrženého radou, a liší se to pouze jedním písmenkem. Přečtu to najednou.

ZMČ Praha 10

I. nesouhlasí s návrhem vyhodnocení připomínky veřejnosti číslo 7/24 1A, s tím že potom můj druhý návrh tam bude 1B, a třetí návrh bude 1C. Pokračuji: Lokalita 154/Slatiny, k

návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění dle přílohy č. 3 předloženého materiálu,

II. souhlasí podat připomínku veřejnosti číslo 7/24 - 1A, zase opět analogicky 1B a 1C lokality 154/Slatiny jako zásadní připomínku MČ Praha 10 k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění dle přílohy č. 3 předloženého materiálu. Předkladatel zastupitelský klub Koalice Vlasta.

A teď jenom velmi krátce k tomu, čeho se to týká, tyto konkrétní tři připomínky, tzn. číslo 7/24 1A, pak 1B a pak 1C. Jak jsem řekl, všechno se to týká slatin. První požadavek je, požadujeme podstatné snížení kapacitní zástavby v celé lokalitě Slatiny. Tohle je náš požadavek, naše vidění světa, které konzistentně hájíme. Říkáme, že Slatiny jsou rozvojové území, které je potřeba zastavět, ale to, jakým způsobem je to dimenzováno, považujeme za naddimenzované, a proto tady tento návrh usnesení přinášíme.

Toto odůvodnění je tím, že je to oblast, která je sevřená železničními tratěmi, takže je tam špatná dopravní dostupnost z tohoto hlediska. Skutečně se obáváme dopravního kolapsu, který by mohl nastat, pokud by se tam zastavělo s takovou intenzitou, jaká tam je. Dále je tam samozřejmě ochranný pás trati Jižní spojky, a je tam také výskyt mokřadu Slatinského potoka, který je podstatný z hlediska přírodního. To bylo 1A.

1B, tam jde o to, že požadujeme podmínit novou výstavbu v lokalitě Slatiny zejména vybudováním nové tramvajové trati. Tam by to bylo skutečně výslovně takto – spojují si příspěvky – takto výslovně v připomínce, co přichází od nás směrem na Magistrát, aby to tam bylo uvedeno. A to z toho důvodu, že bez té tramvajové trati si nedokážeme představit dopravní obslužnost území.

A potom 1C, tam požadujeme podstatné snížení kapacitní zástavby v lokalitě Slatiny, zejména v území, kde je navrhováno 6 nadzemních podlaží. Tam je rozdíl oproti 1A v tom, že tam je to plošně po tu lokalitu slatiny, a v tom 1C požadujeme, tam kde je navrhováno 6 nadzemních podlaží, snížení kapacitní zástavby. To jsou tři návrhy, které předám návrhovému výboru, jak jsem řekl, liší se pouze písmenkem 1A, 1B a 1C.

A potom je tady ještě náš čtvrtý návrh, který reflektuje problematiku sportoviště SK Slavie, kde návrh načtu, tam myslím, že je to jednoznačné.

ZMČ Praha 10

I. nesouhlasí s návrhem vyhodnocení připomínky veřejnosti číslo 6 sportoviště SK Slavia k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění dle přílohy č. 3 předloženého materiálu,

II. souhlasí podat připomínku veřejnosti číslo 6 sportoviště SK Slavia jako zásadní připomínku MČ Praha 10 k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona č.

183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění dle přílohy č. 3 předloženého materiálu.

Důvod je v tom, že jak jste se jistě seznámili s materiálem, tak to, jak aktuální návrh Metropolitního plánu tam protíná komunikací sportoviště SK Slavia, s tím že se domníváme, že naopak by se měly vytvářet podmínky pro rozvoj tohoto sportoviště, a nikoli pro jeho postižení, tak jak v tom návrhu připomínky číslo 6 bylo předloženo.

Tyto čtyři návrhy usnesení předkládám návrhovému výboru.

**Pan Zoufalík:** Já pana kolegu Ludvíka nevidím. Už ho vidím. Pane kolego, mohl byste, ať to nevypadá tak, že si jen vyslechneme návrhy, jenom kývněte. Pamatujete si, co tady bylo řečeno? Nepamatujete, výborně, to je perfektní. To bude plodná, a především odborná diskuse.

**Pan Ludvík:** Nechci říct, že bych si nepamatoval, většina z těch bodů, všechny zazněly na komisi územního rozvoje, kde jsme je detailně diskutovali. Určitě se ke každému bodu dá extra vyjádřit, nicméně říkám, komise se k nim vyjádřila nějakým způsobem, pak to projednala rada. Lze se určitě jednotlivě těmto připomínkám věnovat, já vám na ni vždycky odpovím. Všechny jsme vždycky nějakým způsobem řešili.

**Pan Zoufalík:** Mně to stačí, pane kolego, děkuji. Další přihlášený je pan Pavel Mareš.

**Pan Mareš:** Budu pokračovat v tom, jak zmínil kolega Maršálek, v těch konkrétních, ale před tím se stejně ještě dotknu odpovědi pana Ludvíka, že architekti, kteří jsou svým způsobem ve střetu zájmů, jsou ti jediní, kteří tomu území rozumějí, no, mně to nepřijde jako úplně uspokojivá odpověď, co jste dal. Ale odpověděl jste. Názory se liší.

Budu pokračovat jednotlivými lokalitami. První je lokalita 557 na sídlišti Zahradní Město východ. Zde požadujeme zpřesnění obsahu individuálních regulativů pro plochu číslo 800/557/2143, kde se v současné době nachází obchodní centrum Cíl, maximálně 3 nadzemní podlaží.

Naše odůvodnění je takové, že z textové části územního plánu není jasné, co může být postaveno v místě obchodního centra Cíl na Zahradním městě. Toto území je přirozeně centrem setkávání občanů a MČ Praha 10 zde začne v příštím roce zásadně rekonstruovat území za účelem vybudování místního lokálního náměstí.

Cíl je sice obklopen výškovou zástavbou, ale ta v použitém rastru územního plánu 100 x 100 m neodráží skutečnost vnímání volného prostoru centra setkávání místních. Např. uvedených 12 nadzemních podlaží, kde je umístěn bytový dům Topolová, hraničí s tímto územím, ale nemůže již určovat možnosti případné nové zástavby. Proto požadujeme

zpřesnění individuálního regulativu této plochy na maximálně tři nadzemní podlaží. Usnesení pak načtu až úplně na závěr.

Druhá lokalita je 556 na sídlišti Zahradní Město Západ. Zde požadujeme zpřesnění obsahu individuálních regulativů pro plochu číslo 800/556/2194, kde se v současné době nachází obchodní centrum Květ, na maximálně 3 nadzemní podlaží. Opět odůvodnění zní tak, že není jasné, co může být postaveno v místě obchodního centra Květ. Z jedné strany má 21podlažní bytový dům Arnika, z druhé strany navazuje zástavba rodinných domů o dvou nadzemních podlažích. Je to tedy žádoucí zajistit, aby případná nová zástavba plynule navazovala na rodinné domy ve východní části území. Plynuleji navazovala.

Třetí lokalita je Skalka, lokalita 559 Skalka, kde požadujeme snížit navrženou výškovou regulaci z 8 nadzemních podlaží na 4 v grafickém výřezu. Odůvodnění: V okolí území OC Albert u metra Skalka je nově vymezená výšková hladina nových staveb 8 nadzemních podlaží. Požadujeme maximálně čtyři nadzemní podlaží, nebo považujeme za žádoucí čtyři nadzemní podlaží, aby toto území přirozeně plynule navázalo na zástavbu v jižní části této lokality, kde jsou čtyři nadzemní podlaží a rodinné domy dvě nadzemní podlaží.

Usnesení k tomu zase, první část usnesení jakoby nesouhlasí s formátem připomínka a v druhé části souhlasí s připomínkou, jako zásadní připomínkou.

ZMČ, bez té hlavičky to budu číst,

I. nesouhlasí s návrhem vyhodnocení připomínky, teď mluvím o lokalitě Skalka, veřejnosti číslo 7 k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání – spojuji - dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění dle přílohy č. 3 předloženého materiálu,

II. souhlasí podat připomínku veřejnosti číslo 7/24-6 lokalita 559 Skalka jako zásadní připomínku MČ Praha 10 k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání, věty se opakují úplně stejně jako v části I. Dám to pak návrhovému výboru.

K lokalitě sídliště Zahradní Město Západ opět k návrhu vyhodnocení připomínek ZMČ Praha 10

I. nesouhlasí s návrhem vyhodnocení připomínky veřejnosti číslo 7/24-4 lokalita 556 sídliště Zahradní Město Západ, k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění dle přílohy č. 3 předloženého materiálu, zase zvyšujeme v bodě

II. souhlasí podat připomínku veřejnosti číslo 7/24-4 lokalita 556 sídliště Zahradní Město Západ jako, podtrhuji, zásadní připomínku MČ Praha 10 k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu dle přílohy č. 3 předloženého materiálu.

A poslední návrh usnesení z obyčejné připomínky na připomínku zásadní, opět se jenom mění lokalita. Zase to musím načíst dle jednacího řádu.

ZMČ Praha 10

I. nesouhlasí s návrhem vyhodnocení připomínky veřejnosti číslo 7/24-3 lokalita 557 sídliště Zahradní Město Východ, k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění dle přílohy č. 3 předloženého materiálu,

II. podat připomínku veřejnosti číslo 7/24-3 lokalita 557 sídliště Zahradní Město Východ jako zásadní připomínku MČ Praha 10 k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) dle přílohy č. 3 předloženého materiálu.

Ve všech třech případech je předkladatelem opět celý zastupitelský klub Koalice Vlasta. Celý náš přístup je motivován tím, aby budoucí developeri neměli, aby se jim neházely klacky pod nohy, aby se jim nekladly překážky, ale aby se jim stavěly podmínky. To je, myslím, důležité. Veřejný zájem je, když říkám do budoucna těm, kdo tam budou chtít stavět, a my chceme, aby se stavělo, ale rozumně, tak by měli regulativy. Děkuji za trpělivost. Předkládám návrhovému výboru.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Další, kdo je přihlášen do diskuse, je paní kolegyně Ivana Cabrnochová.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji za slovo. Budu tady hovořit i z pozice předsedkyně komise územního rozvoje. Jsem velmi ráda, že Praha 10 přistoupila k takto nadstandardnímu projednávání připomínek k Metropolitnímu plánu. Že jsme již v červnu schválili připomínky, které podávala městská část, a že jsme našim obyvatelům umožnili skrze městskou část připomínkovat Metropolitní plán. Je to vlastně asi stěžejní materiál tohoto volebního období, protože bude ještě do budoucna ovlivňovat naše životy, ještě hodně, hodně dlouho a velmi výrazně. Takže jsem moc ráda, že se na tom můžu podílet.

V komisi územního rozvoje jsme tyto připomínky od obyvatel projednávali velmi podrobně. Proto mě zarazí, že někteří členové zastupitelstva nejsou informováni. Myslím si, že si ani pořádně nepřečetli materiál, který dnes projednáváme, a asi si ani nepředli informace v rámci svých klubů. Protože třeba paní kolegyně Chmelová, která je členkou komise územního rozvoje, měla velmi detailní informace o tom, že dnes projednávané připomínky od občanů k Metropolitnímu plánu budeme kompletně posílat hl. m. Praha, aby je projednalo. My k nim pouze dodáváme náš komentář. Ale všechny tyto projednávané připomínky, které skrze nás obyvatele MČ Praha 10 chtějí podat k Metropolitnímu plánu, tak skrze nás je hl. m. Praha obdrží.

Dále bych se chtěla vyjádřit k připomínce, která se týkala tramvajové trati přes Slatiny. Dlouhodobě tam městská část tuto tramvajovou trať preferuje. Je to to samé, jako překladiště Malešice. Dlouhodobě je městská část v zásadním rozporu, a trvá to již několik volebních období. Není to věc, která se urodila teď. Jsme v tomto kontinuální, pokračujeme dále. Děkuji.

**Pan Zoufalík:** Děkuji, paní kolegyně. Technicky pan Müller Miloslav.

**Pan Müller:** Jenom bych reagoval. Je to právě o tom slovesu. Vy jste použila sloveso preferuje, a tam v té připomínce je podmiňuje. Je tam samozřejmě nějaký posun, a proto jsem ten návrh přednesl. Děkuji.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Poslední přihlášený do diskuse je pan Milan Maršálek. Za jeho jménem je číslovka 3, tzn., že mně nezbyvá nic jiného, než nechat hlasovat o tom, zda pana Maršálka necháme promluvit potřetí v řadě. Pojdme hlasovat o tom, zda chceme, či nechceme pana Maršálka nechat mluvit.

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Tento návrh nebyl schválen, pan Maršálek potřetí nepromluví. Děkuji.

Technicky pan Maršálek, má slovo.

**Pan Maršálek:** Ještě mám faktické zpřesnění. Informace z komise jsme si samozřejmě předali. My jsme to předkládali v komisi, předkládáme to i na toto zastupitelstvo, jak už říkal kolega Müller. V podstatě jsme v komunikaci s těmi lidmi, a oni očekávají, že to tady předložíme. Takže to není žádné politikaření. Myslím si, že ten zájem máme shodný, jenom v některých bodech máme jiný názor na rozvoj té lokality. Rozhodně to není o tom, že bychom si někde něco nepředali. A jenom, pane Zoufalíku, vy jste byl na té komisi, když se to tam probíralo?

**Pan Zoufalík:** Já jsem nebyl, já měl dovolenou, dlouhodobě dopředu plánovanou.

**Pan Maršálek:** OK.

**Pan Zoufalík:** Pan Karel Duchek.

**Pan Duchek:** Dobrý den. Ještě se tady zmíním o dvou věcech. Je to lokalita 557, sídliště Zahradní Město Východ, kde požadujeme opravit chybně označené 21 nadzemních podlaží dle výřezu výkresu Hvozdíková 2884/2, která neodpovídá realitě současné zástavby. Zdůvodnění: V místě se nachází dvanáctipatrový nebo podlažní bytový dům 2884/2.

Další je lokalita 042 Vršovice, požadujeme, aby námi zeleně označené území P ve výřezu územního plánu výkresu Z 03 bylo vedeno jako park, ne jako zastavitelná plocha s blokovou strukturou. Odůvodnění: V současné době se jedná o místo plné stromů, které je v otevřené části využíváno jako park, které je velice využíváno k rekreaci obyvatel Vršovic, a z toho důvodu dává smysl, je nadále k tomuto účelu využíván.

Návrh usnesení je: Zastupitelstvo MČ Praha 10 k návrhu vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

ZMČ Praha 10

I. nesouhlasí s návrhem vyhodnocení připomínky veřejnosti číslo 3 obytný soubor Polygrafická k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění dle přílohy č. 3 předloženého materiálu,

II. nesouhlasí podat připomínku veřejnosti číslo 3 obytný soubor Polygrafická jako souhlasnou připomínku MČ Praha 10 k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu dle přílohy č. 3 předloženého materiálu.

Předkladatel zastupitelský klub Koalice Vlasta.

Pak tady mám ještě jedno, a to je k návrhu vyhodnocení připomínek. ZMČ Praha 10

I. nesouhlasí s návrhem vyhodnocení připomínky veřejnosti číslo 7/24-10 lokalita 580 malešická průmyslová oblast k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění přílohy č. 3 předloženého materiálu,

II. souhlasí podat připomínku veřejnosti číslo 7/24-10 lokalita 580 malešická průmyslová oblast jako zásadní připomínku MČ Praha 10 k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu přílohy č. 3 předloženého materiálu.

Předkladatel zastupitelský klub Koalice Vlasta.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Je tam ještě technická. Poprosím, jestli je v pořádku číslo technické. Druhá.

**Pan Maršálek:** Děkuji. K poslední doplním kolegu Duchka, aby náhodou nebylo dojmu, že nesouhlasíme s připomínkou městské části k terminálu Malešice. Souhlasíme. Ukázalo se, že jak to je rozdělené do dvou ploch, tak tato připomínka je komplexnější, proto jsme ji podali ještě jednou, a v této podobě tu připomínku podalo asi dalších 70 – 80, možná stovka občanů. Byli bychom rádi, kdyby jako zásadní připomínka odešla z městské části.

**Pan Zoufalík:** Přece víte, že Malešice jsou zásadní.

**Pan Maršálek:** Ano, ale abyste si případně tuto poslední osvojil. Děkuji.

**Pan Zoufalík:** Chci jenom říct jednu věc. V tuto chvíli uzavírám diskusi, už se nikdo nehlásí, jenom jedna technická. Další krok bude to, že bych poprosil kolegu Ludvíka, on by to měl uzavřít nějakým odborným slovem, několik málo slov, aby to uvedl. A poslední věc, která bude, že řeknu dvě – tři věty já, a pak bych nechal hlasovat.

Poprosím paní Peštová s technickou, ta se hlásila, ještě než jsem uzavřel diskusi.

**Paní Peštová:** Chtěla jsem se zeptat pana Duchka, protože jsem moc nepochopila, jak to načítal, tak mluvil o Hvozdíkové na úvod, pak načítal usnesení k Polygrafické, a o Vršovících se pak vůbec nezmínil. Jenom jsem pořádně nepochopila, které usnesení jestli tam to bylo jenom jako úvod, Hvozdíková, a zbytek, Polygrafická, je usnesení?

**Pan Zoufalík:** Paní kolegyně, jsme nejméně dva, na druhou stranu mě zachraňuje vědomí toho, že to, co se tam čte, bude v písemné podobě, a že vy se s tím pak poperete. Poprosím teď pana kolegu Ludvíka o jeho závěrečné slovo ve stránce odborné. Pane kolego, máte závěrečné slovo, zareagujte nějakým způsobem. Já vím, že se nedá na všechno reagovat. I vy s bystrým rozumem a mozkiem, úsudkem si vše nepamätujete. Přesto všechno hovořte.

**Pan Ludvík:** K závěrečnému slovu by asi patřilo poděkovat všem, co poslali nějaké připomínky k Metropolitnímu plánu, protože smysl to určitě má a ještě to bude dlouhá cesta, myslím si. A k těm konkrétním připomínkám, snažil jsem se tady teď projít připomínky, které jste říkali, nějakým způsobem se podívat, jak byly probírány na komisi a nebyly. Když tak mě opravte. Všechny byly předkládány na komisi územního rozvoje. Tam se nad nimi vedla nějaká diskuse a z toho vyplynula usnesení, která doporučují radě schválit, resp. doporučit nějakou připomínku, či nedoporučit, či se s ní neztotožnit.

Všechny jsme nějakým způsobem posoudili a můžu říct, že z našeho odborného hlediska to, co dneska máte v materiálu, v podstatě odpovídá našemu názoru. Určitě se můžeme v nějakých oblastech lišit, určitě v nějakých bodech, jak bylo řečeno, výšková zástavba neodpovídá, tak jak je navržena v Metropolitním plánu, neodpovídá realitě, tak to přesně je, protože to bych se opakoval, v červnu jsem mluvil o tom, jakým způsobem Metropolitní plán chápe výškovou regulaci, jak ji dělí do různých kategorií, a jak jsou ty kategorie různě od sebe počtem pater různé, tzn., ano, může se stát, že někde máte uvedenou budovu, která má 21 pater, resp. je tam v návrhu Metropolitního plánu 21 pater,



ale budova má v reálu 14. Tak to prostě je, protože kategorie 13 – 21 je jenom jedna. A jestli ta budova má 13, nebo 19, tak tam je napsáno 21.

To jsou věci, které jsme měli v zásadních připomínkách. Je to problematické, povede to k různým výkladům, a sám jsem zvědavý, jak se s tímto do budoucna popereme, protože otazníků je tam opravdu hodně. Stejně tak jako připomínky, týkající se různých transformačních ploch, jejich zpřesňování mnohdy vyžaduje zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace. Aby se na to vůbec udělal názor. Je lepší nechat to, řekněme, v obecnější rovině, než striktně něco diktovat, když sami nevíme, jestli je to správně, nebo to správně není, protože nemáme konkrétnější podklad.

Takhle asi v tuto chvíli za mě.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Dámy a pánové, budu se opakovat. Chci poděkovat těm, kteří si dali čas, práci a připomínky zaslali. Chci poděkovat všem, kteří se této tématice věnovali. Chci poděkovat především našim lidem z našeho oddělení a odboru. Několikrát byl zmíněn externí specialista. Externisty jsme si sem pozvali právě proto, že, a to tady nezaznělo ani jednou, že načasování projednávání Metropolitního plánu bylo tak, s odpuštěním, přibližně připravené, že to finále po x letech práce se odehrávalo v letních měsících tohoto roku. Abychom umožnili lidem reagovat na Metropolitní plán, tak jsme se shodli na oddělení, že bude dobře, protože jsme nevěděli dopředu, jaká bude odezva, a ta odezva byla poměrně velká. Velká byla právě proto, že od dubna tohoto roku jsme s občany diskutovali na toto téma.

Abychom mohli dobře zpracovat veškeré podněty, tak jsme si přizvali externisty. Ti externisté však neříkali svoje zásadní a konečné slovo. Zásadní a konečné slovo měli naši odborníci, naši lidé z našeho odboru a z našeho oddělení. Jak už jsem řekl, celá záležitost prošla komisí, radou a dneska možná zastupitelstvem, a celá záležitost bude popsána tak, jak došly jednotlivé připomínky v čase a v dané podobě, bude zaslána tam, kde se o tom bude konečně rozhodovat.

Domnívám se, že MČ Praha 10 se tomuto tématu věnovala velice podrobně, a důkazem toho je nejméně to, a nevím, která jiná městská část má za sebou tuto záležitost, je to, že na dvou po sobě jdoucích jednáních zastupitelstva jsme se o tuto záležitost několik hodin zajímali, hlasovali, a opravdu svědomitě jsme se k tomu vyjádřili. Myslím si, že určitý dík patří nám všem.

Dámy a pánové, v této chvíli bych předal slovo předsedovi výboru, aby nás provedl hlasováním. Víím, že tam je řada pozměňovacích návrhů, a já jako předkladatel se samozřejmě s návrhy neztotožňuji z jednoho důvodu. Ne proto, že bych nechtěl pomoci a vyjít vstříc našim občanům, ale proto, že tyto návrhy byly vyřčeny zde na jednání, proto, že s většinou návrhů se odborníci, nebo úplně se všemi setkali, nějakým způsobem se k tomu vyjádřili, a to vyjádření je pak naopak dané v usnesení, které budeme, pakliže návrhy neprojdou, budou v daném usnesení, které jsme předložili my.

Poslední věc, která je, musím reagovat, a to tady zaznělo úplně na začátku. Jeden z navrhovatelů, kteří připomínkovali, nám písemně zaslal, že stahuje své připomínky. Já potom, až dojdeme k hlasování, dám panu předsedovi dopis, z kterého jasně vyplývá, že stahuje bod číslo 4, a poprosil bych, abychom pak hlasovali o usnesení, které bude předloženo nám zastupitelům včas bez tohoto čtvrtého bodu. To je možná za mě všechno. Děkuji. Pane předsedo, máte slovo.

**Pan Ledl:** Tak vám tedy pěkně děkuji. Prosím jednotlivé předkladatele, aby v případě, že se jim bude zdát, že jsem něco nesprávně pochopil, tak aby se ozvali. Kromě připomínek nebo změn, o kterých hovořil předkladatel, zazněla v diskusi řada návrhů. Abych to shrnul, byl to jeden komplexní pozměňovací protinávrh, který předložil pan Maršálek. Potom pan Müller a pan Mareš postupně předložili dalších 7 dílčích usnesení, a konečně pan Duchek dva návrhy usnesení. Ty já písemně nemám, to pravděpodobně přečte pan Duchek. Je to celkem 10 návrhů. Budeme postupovat od posledního, a poslední dva předložil pan zastupitel Duchek. Úplně poslední byla Malešická průmyslová oblast. 7/24-10.

**Pan Zoufalík:** Poprosil bych o mikrofon, který půjde panu Duchkovi do ruky.

**Pan Duchek:** ZMČ Praha 10

I. nesouhlasí s návrhem vyhodnocení připomínky veřejnosti číslo 7/24-10 lokalita 580 malešická průmyslová oblast k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění dle přílohy č. 3 předloženého materiálu,

II. souhlasí podat připomínku veřejnosti číslo 7/24-10 lokalita 580 malešická průmyslová oblast jako zásadní připomínku MČ Praha 10 k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu dle přílohy č. 3 předloženého materiálu.

(Paní Peštová: 7/24 v tomto materiálu není.)

**Pan Zoufalík:** Chtěl bych hovořit k celé Koalici Vlasta. Zkuste si upřesnit, co vlastně chcete, protože se s tím nedá souhlasit či nesouhlasit, když ani nevíme, s čím. To teď nemyslím nijak útočivě. Je to poměrně vážná a závažná věc. Dneska odsouhlasit věc, která potom bude nesmyslná, tak si nejméně o nás budou myslet o řád výš, tzn. Magistrát, že jsme se tady zbláznili. Není to legrace. Pojďme tu záležitost dělat svědomitě, jestli mohu. Nebudu to komentovat.

Dámy a pánové, opakuji, s návrhem z mnoha důvodů nesouhlasím a poprosím... (připomínky v radě mimo mikrofon) Samozřejmě je tam mnoho dublovaných věcí. Poslouchejte. Tam jsou dublované věci, paní kolegyně. Reaguji na vás, aniž byste si zapnula

mikrofon. Dublování má nějaký svůj význam, ale určitě ne faktický, ale politický. To je jednoduché. Jsme vedeni nějakou myšlenkou a byl bych rád, aspoň ti, kteří tu myšlenku dali na stůl a vedou nás, aby nás tedy provedli. Teď neukazují na vás. Máte slovo.

**Paní Peštová:** Můžu jenom technicky? Jestli by nám ke každému návrhu mohl pan architekt říct, jestli už jsme to jednou schválili.

**Pan Zoufalík:** Ne! Ne! Ne! Už vůbec ne. Technicky odpovídám, už bylo řečeno, bylo tady řečeno, že to bylo projednané na komisi, bylo řečeno, že to bylo projednané v dalších orgánech. Já se k tomu odmítám vyjadřovat. Všechno jde na Magistrát. Tak jak to tady vidíte, to půjde na Magistrát. Pojdme se prokousat tou technickou záležitostí, že někdo z Koalice Vlasta bude schopen – já na vás neútočím. Pojdme, prosím, někdo z vás, protože vy jste to dali do ruky panu Duchkovi, který má úplně jinou odbornost. Třeba Horský hotel by zvládl, ale toto není jednoduché. Pojdte to tady někdo přečíst. Pánové, můžu vás vyzvat takhle? Abychom mohli hlasovat i proti, tak bychom měli vědět za co.

Dámy a pánové z Koalice Vlasta, pojdte někdo.

**Pan Müller:** Pan Duchek to usnesení přečet.

**Pan Zoufalík:** Dobře, v tom případě OK. Pane předsedo, pan Duchek to načetl.

**Pan Müller:** Připomínky pod číslem 7 a 24 jsou totožné. Je to uvedeno i v příloze. 24 je totožná, mají číslování 1 - 10. Číslování tomu přiřadil ten, kdo to vyhodnocoval. My jsme si ta čísla nevymysleli.

**Pan Zoufalík:** V pořádku. Pojdme udělat jednu věc. Nechávám hlasovat. Ani na chvíli jsem vás nenapadl, že jste si vymyslel nějaké číslo. Spíš mám pocit, že 2/3 lidí, kteří tady sedí, nevědí, o čem budeme hlasovat. Ale dobře. Pojdme hlasovat o tom, co pan Duchek načetl. Mám spustit hlasování? Pane předsedo?

**Pan Ledl:** Doporučuji, abyste – návrh zazněl, snad to bude platit o všech návrzích, vy jste se s nimi neztotožnil.

**Pan Zoufalík:** Správně.

**Pan Ledl:** A v zásadě rozdíl je v tom, že všechny návrhy jsem tam nějak obsaženy. Tady jde o to, že místo, že to doporučuje, že to považuje za zásadní připomínku. To je prakticky celý rozdíl, když to trochu zjednoduším. Ne všude.

**Pan Zoufalík:** Ne všude, ale jedna z těch věcí je i toto.

**Pan Ledl:** Doporučuji, abyste nechal hlasovat.

**Pan Zoufalík:** Nechám hlasovat. Snad jsme se už rozvázali. Pojdme hlasovat o protinávhrhu Koalice Vlasta.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Pro návrh. 5, proti 3, zdrželo se 8, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat. Děkuji.

Další, pane předsedo.

**Pan Ledl:** Další je návrh předposlední v pořadí, který také přednesl pan kolega Duchek, a je to Polygrafická.

**Pan Zoufalík:** Myslím, že už byl přednesen, že bychom ho nemuseli načítat. Pojdme též, jako u předchozího, i zde se neztotožňuji. Pojdme hlasovat, dámy a pánové.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh 5, proti 2, zdrželo se 9, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Prosím, pane předsedo, pojdme pokračovat dál.

**Pan Ledl:** Další je návrh osmý v pořadí zepředu, který přednesl pan kolega Mareš. Ten se týká území Skalky, a je to tedy: ZMČ Praha 10

I. nesouhlasí s návrhem vyhodnocení připomínky veřejnosti číslo 7/24-6 lokalita 559/Skalka k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění dle přílohy č. 3 předloženého materiálu,

II. souhlasí podat připomínku veřejnosti číslo 7/24-6 lokalita 559/Skalka jako zásadní připomínku MČ Praha 10 k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění dle přílohy č. 3 předloženého materiálu.

Já jsem to teď přečetl celé. To schéma je potom podobné, tak já potom vždycky zdůrazním, o jakou jde lokalitu. Prosím, abyste nechal hlasovat.

**Pan Zoufalík:** Děkuji za dobrý nápad, děkuji moc. Myslel jsem si, že tímto budeme zdržovat. Naopak se to zrychlí. Děkuji. Též se neztotožňuji. Pojďme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh 5, proti 0, zdrželo se 12, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.

Pane předsedo, pokračujte. Děkuji.

**Pan Ledl:** Další je v pořadí sedmý návrh, který přednesl pan zastupitel Mareš. Týká se lokality kolem obchodního střediska Květ, a jedná se o stejné schéma, tedy ZMČ Praha 10

I. nesouhlasí s návrhem na vyhodnocení připomínky veřejnosti číslo 7/24-4 lokalita 556/sídliště Zahradní Město Západ,

II. souhlasí podat připomínku veřejnosti číslo 7/24-4 lokalita 556/Zahradní Město Západ jako zásadní připomínku MČ Praha 10. Ostatní text zůstává stejný.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Též se neztotožňuji. Nechám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh 5, proti 0, zdrželo se 12, nehlasovalo 23, neschváleno ani toto usnesení.

Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Pan Ledl:** Další je první návrh pana Mareše, který se týká lokality Cíl, tedy lokalita 557/sídliště Zahradní Město Východ, a tam je to podobné, opět

I. nesouhlasí s návrhem na vyhodnocení připomínky veřejnosti číslo 7/24-3 lokalita 557/sídliště Zahradní Město Východ atd.,

II. souhlasí podat připomínku veřejnosti číslo 7/24-3 lokalita 557/Zahradní Město Východ jako zásadní připomínku MČ Praha 10 k Metropolitnímu atd.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh 5, proti 0, zdrželo se 14, nehlasovalo 21, materiál nebyl přijat.

Pane předsedo, dávám vám slovo.

**Pan Ledl:** Děkuji. Další je návrh, který předložil pan kolega Müller, a týká se připomínky číslo 7/24 lokalita Slatiny. Návrh obdobně je: ZMČ Praha 10

I. nesouhlasí s návrhem vyhodnocení připomínky veřejnosti číslo 7/24 - 1A - lokalita 154/Slatiny, k návrhu Metropolitního plánu atd.,

II. souhlasí podat připomínku veřejnosti číslo 7/24 - 1A - lokalita 154/Slatiny jako zásadní připomínku MČ Praha 10 k návrhu atd.

**Pan Zoufalík:** Neztotožňuji se. Poprosím, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh 5, proti návrhu 0, zdrželo se 14, nehlasovalo 21. Materiál nebyl přijat.

Pane předsedo, prosím.

**Pan Ledl:** Další je opět návrh, který přednesl jménem Koalice Vlasta pan kolega Müller, a ten se týká opět lokality Slatiny. Návrh usnesení je obdobný. ZMČ Praha 10

I. nesouhlasí s návrhem vyhodnocení připomínky veřejnosti číslo 7/24 – 1B - lokalita 154/Slatiny, k návrhu Metropolitního plánu atd.,

II. souhlasí podat připomínku veřejnosti číslo 7/24 – 1B - lokalita 154/Slatiny jako zásadní připomínku MČ Praha 10. Ostatní text je stejný, jako jsem to přečetl.

**Pan Zoufalík:** Děkuji, nechám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh 5, proti 0, zdrželo se 14, nehlasovalo 21. Návrh nebyl přijat.

Pane předsedo, pokračujte.

**Pan Ledl:** Předposlední návrh, předložený panem kolegou Müllerem jménem Koalice Vlasta se týká území číslo 7/24-1C lokalita 154/Slatiny, a opět text je, že: ZMČ Praha 10

I. nesouhlasí s návrhem vyhodnocení připomínky veřejnosti číslo 7/24 – 1C - lokalita 154/Slatiny, k návrhu Metropolitního plánu atd.,

II. souhlasí podat připomínku veřejnosti číslo 7/24 – 1C - lokalita 154/Slatiny jako zásadní připomínku MČ Praha 10, další text beze změny.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Pojdme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh 5, proti návrhu 0, zdrželo se 13, nehlasovalo 22. Návrh nebyl přijat.

Pane předsedo, naposledy.

**Pan Ledl:** Naposledy pan Müller, a to se týká připomínky ke sportovišti SK Slavia, jestli si vzpomínáte. A ten text opět zní: ZMČ Praha 10

I. nesouhlasí s návrhem vyhodnocení připomínky veřejnosti číslo 6 - sportoviště SK Slavia k návrhu Metropolitního plánu atd.

II. souhlasí podat připomínku veřejnosti číslo 6 - sportoviště SK Slavia jako zásadní připomínku MČ Praha 10 atd., citují se zákony.

Prosím, abyste nechal hlasovat.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh 5, proti návrhu 0, zdrželo se 13, nehlasovalo 22. Návrh též nebyl přijat.

**Pan Ledl:** A teď bude první návrh, který přednesl pan kolega Maršálek, a to je komplexní protinávrh k návrhu usnesení. Ten doporučuji přečíst celý, aby nevznikl chaos. Také uplynulo nejdéle času od toho, co jsme to slyšeli.

ZMČ Praha 10

I. souhlasí

1. s návrhem vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (stavební zákon), ve znění dle přílohy číslo 3 předloženého materiálu,

2. s převzetím připomínek veřejnosti k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona číslo 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), které mají doporučující přijetí dle přílohy číslo 3 předloženého materiálu, jako zásadních připomínek MČ Praha 10,

II. ukládá Mgr. Zoufalíkovi, uvolněnému členu rady MČ

1. zaslat znění převzatých zásadních připomínek MČ od veřejnosti k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona číslo 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy,

2. zaslat kompletní znění všech připomínek veřejnosti k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona číslo 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) včetně jejich vyhodnocení, odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, termín 27. 7. 2018,

III. ukládá Mgr. Zoufalíkovi, uvolněnému členy rady MČ, informovat jednotlivé přispěvatele připomínek k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona číslo 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) o výsledku vyhodnocení jejich připomínek. Termín do 31. 7. 2018.

Tolik kompletní návrh. Tam, kde jsou změny v textu, snažil jsem se je zdůraznit hlasem. Prosím, abyste o tomto návrhu nechal hlasovat. Připomínám, že o něm platí jako o všech dalších návrzích, že se s nimi předkladatel neztotožnil.

**Pan Zoufalík:** Chtěl jsem to v této chvíli zopakovat, protože se jedná o komplexní pozměňovací návrh. S tím se samozřejmě též neztotožňuji. Vidím technickou paní kolegyně Cabrnchové, ale nedám jí slovo z toho důvodu, že je ukončena diskuse. V kultuře, na kterou jsme zvyklí, bychom to dokaučovali až do konce dnešního jednání zastupitelstva.

Dámy a pánové, pojďme hlasovat o tomto návrhu Koalice Vlasta.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh 5, proti 0, zdrželo se 14, nehlasovalo 21. Děkuji.

Chci připomenout, že jsem dal dopis pana Ing. \*\*\*\*\*, kterým nás včera informoval, že své připomínky stahuje, s tím že je logické ty připomínky stáhnout. Připomínka číslo 4 se vyjme z připomínek, a jinak bychom měli hlasovat v tom znění, které jsme navrhli, které bylo dodáno.

**Pan Ledl:** Připomenu, že se jedná o návrh, který je na straně 17 tištěného materiálu. Tuto připomínku vzal předkladatel zpět.

**Pan Zoufalík:** Souhlasím, potvrzují. Je to ze stránky číslo 17. Ano, je to tak. Tady mi radí paní kolegyně Peštová, logicky když budou v textaci odkazy, materiál se bude muset upravit tak, aby dával logiku v tom smyslu, že ve chvíli, mně to nečiní radost, že to tímto způsobem řešíme, ale myslím si, že je to správné, že se materiál upravuje podle dopisu, a pak by se upravil, kdyby byl někde v textu odkaz na pana kolegu \*\*\*\*\*.

Pane předsedo, máte slovo.

**Pan Ledl:** Kromě tohoto vysvětlení, které se týká případných úprav textové části, k samotnému návrhu usnesení už nemá návrhový výbor žádné připomínky, a proto



doporučuji, abyste nechal hlasovat o návrhu usnesení v té podobě, jako je na straně 2 materiálu, tedy tak jak byl předložen zastupitelům beze změny.

**Pan Zoufalík:** Děkuji, pane předsedo. Nechávám hlasovat, tak jak pan předseda zde řekl. Pojdme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl schválen.

Dámy a pánové, chci vám poděkovat všem i za trpělivost, kterou jsme zde museli prokázat. Děkuji.

Pane starosto, předávám vám slovo.

**Ing. Novák:** Děkuji vám, pane radní, a předávám řízení schůze panu prvnímu místostarostovi Pekovi.

**Pan Pek:** Pane starosto, moc děkuji. Budeme pokračovat bodem číslo 10 našeho dnešního programu.

## 10.

### **Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - 24.**

Je to standardní materiál. Prodáváme šest bytových jednotek tím nejtransparentnějším způsobem, jaký je možný, tzn., formou aukce. Znalecký dohad šesti bytových jednotek dohromady činil 18,655 mil. Prodej podle toho, jaké byly v aukci nabídnuté ceny, by dohromady měl činit 20 736 tisíc a nějaké drobné. Vzhledem k tomu, že znalecké posudky jsou nové, už není jako v minulosti velký rozdíl mezi znaleckým posudkem a prodejní cenou. Přesto rozdíl na těchto šest bytových jednotek činí více než 2 mil. Kč plus. Nárůst oproti rozpočtům o 11 %. Opět se samozřejmě jedná o bytové jednotky, které jsou určeny k privatizaci již dříve, a pro městskou část v tomto smyslu dále nemají význam.

Zahajuji tímto diskusi. Není přihlášen žádný občan, ani není přihlášen žádný zastupitel. Poprosím tedy návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

**Paní Peřtová:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10 k návrhu vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - 24., tak jak bylo předloženo beze změn.

**Pan Pek:** Hlasujme tedy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat počtem 24 hlasů.

Pokračujeme bodem číslo

## 11.

**Návrh na prodej pozemků parc. č. 3118/7, parc. č. 3118/8, parc. č. 3118/9 - zastavěné plochy a nádvoří, parc. č. 3118/6 – zastavěná plocha a nádvoří/společný dvůr, dle vymezeného celku č. 230 v k. ú. Strašnice, Bytovému družstvu Krupská 1741-43, IČO 256 48 594**

V materiálu je všechno popsáno. Jedná se o doprodej pozemku, doprodej nemovitosti na základě toho, že nebylo před tím jasné vlastnictví. Nyní bylo o vlastnictví rozhodnuto, a my můžeme správně dle vymezeného celku číslo 230 doprodat části pozemků, které byly tímto nedořešením dotčeny. Ceny je dle zásad k určitému datu, tzn., není to cena, která je napsaná v rámci vymezení celku, kde se cena napsala v rámci roku, v kterém se stavební celek vymezoval.

Ještě dále upozorňuji, že se drobně liší výměry pozemků, a to je z toho důvodu, že od té doby bylo katastrální území Strašnic digitalizováno, a v tomto smyslu ta skutečnost je jiná, než předchozí výměry. To je za mě jako předkladatele všechno.

Zahajuji diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí. Ukončuji diskusi a poprosím paní zastupitelku Peštovou, aby nás provedla hlasováním.

**Paní Peštová:** Budeme tedy hlasovat k návrhu usnesení k bodu číslo 11., tak jak ho máte ve svých materiálech předložený beze změny.

**Pan Pek:** Děkuji. Hlasujme tedy pro, proti, zdržel se.

Návrh usnesení k bodu číslo 11. byl schválen počtem 25 hlasů. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

## 12.

**Návrh na prodej pozemků parc. č. 3118/21, parc. č. 3118/22, parc. č. 3118/23 - zastavěné plochy a nádvoří, parc. č. 3118/20 - zastavěná plocha a nádvoří - společný dvůr, parc. č.**

**3118/101 - ostatní plocha/zeleň, dle vymezeného celku č. 234 v k. ú. Strašnice, vlastníkům jednotek zapsaných na LV č. 3695, vedeném pro k. ú. Strašnice, kromě vlastníků jednotek č. 1751/8 a 1752/6**

Jedná se o podobný případ, jako u předchozího materiálu, kdy se výměna zase liší kvůli tomu, že zde došlo k digitalizaci, stejně tak stejná poznámka se týká cen na metr čtvereční těchto pozemků. Dokončení této operace umožnila již dříve změna zásad, kdy jsme schopni tento prodej uskutečnit přesto, že právě ti dva vlastníci jednotek jsou v exekuci. Bylo by to celkem nespravedlivé, aby ostatní museli čekat, a ta změna zásad, kterou jsme přijali za tohoto volebního období, umožní už v několikátém případě, není to jenom tento případ, vlastně vyhovět ostatním žadatelům v těchto domech, které už prodané jsou.

Opět zahajuji diskusi k tomuto materiálu pro zastupitele, protože z občanů se nikdo nepřihlásil. Vidím, že i zastupitelé jsou poměrně vyčerpaní. Diskusi ukončuji a poprosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

**Paní Peřtová:** Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 12., tak jak jej máte předložený ve svých materiálech, beze změn.

**Pan Pek:** Paní zastupitelko, moc děkuji. Prosím, hlasujte pro, proti, zdržel se.

Konstatuji, že návrh usnesení byl přijat počtem 27 hlasů.

Pokračuji bodem číslo

**13.**

**Návrh na využití předkupního práva k nouzové stavbě č. e. 88, stojící na pozemku parc. č. 3007/1, k. ú. Michle, ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřené správě městské části Praha 10**

O manipulacích s majetkem může rozhodnout pouze zastupitelstvo, a proto tento materiál rada postupuje k rozhodnutí zastupitelstvu. Samozřejmě jste ten materiál všichni určitě dobře nastudovali, a já se o tom dále šířit nemusím. Jediné, co bych konstatovat měl, nebo bych na to měl ještě jednou upozornit. Ne, vlastně v tomto materiálu není.

Jedná se o to, že předkupní právo se smí uplatnit pouze v době tří měsíců. Vzhledem k tomu, že jsme věděli, že zastupitelstvo bude teď, neměli jsme šanci vypracovat znalecký posudek, tak je usnesení koncipováno tak, jak je koncipováno. To rozhodnutí, pokud bude přijato, je de facto podmíněno, tak jak je napsáno v bodě II. 1.3.

Nikdo z občanů se do diskuse nepřihlásil, a proto v ní dávám slovo panu zastupiteli Müllerovi s jeho připomínkou, poznámkou.

**Pan Müller:** Děkuji. Reagoval bych k tomuto bodu, a už budu trošku předjímat i k těm dalším dvěma bodům, protože jsou trošku analogické v tom, že ve všech třech bodech jde o uplatnění nebo neuplatnění našeho předkupního práva. Já bych tady chtěl upozornit na to, že jsme třeba s panem radním Zoufalíkem vedli před 2 lety takovou diskusi o garážích, tehdy to bylo v červnu i v září na zastupitelstvu. Jestli odkupovat, nebo neodkupovat.

Tehdy jsem se snažil ne tvrdit, že máme odkoupit, ale snažil jsem se zdůraznit, že je potřeba se dívat v nějakém širším kontextu, a ten širší kontext zřejmě nastal, protože zatímco před tím jsme toho předkupního práva zpravidla nevyužívali, tak v tomto případě je vlastně návrh hlasovat pro, abychom ho využili. V aktuálně probíraném bodě je to podmíněno tím, pokud je hodnota nemovitosti dostatečně velká, tedy tak velká, za co to budeme kupovat na základě znaleckého posudku.

Mně to trošičku – prosím o klid.

**Pan Pek:** Prosím, tuto schůzi řídím já. Prosím o klid já.

**Pan Müller:** Prosím o zjednání klidu. Děkuji vám. Mně přijde, že bychom měli diferencovat. Zatímco v následujících bodech už se nebudu chtít hlásit, abych to nezdržoval, tam skutečně, protože jde o strategické území, které nějakým způsobem se snažíme rozvíjet, tak odkup garáže považujeme za vhodný, nebo těch dvou garází.

**Pan Pek:** Prosím, nikdo z nás, nebo já jsem nesloučil diskusi k různým bodům. Klidně se pak přihlaste k bodu číslo 15., 16, ale teď mluvíme opravdu pouze o bodu 13., ať to zbytečně nekomplikujeme. Promiňte.

**Pan Müller:** Děkuji za upozornění, budu mluvit k tomuto objektu. Tady jde o objekt, který je prokazatelně ve velice zuboženém stavu. Máme tady např. vyjádření odboru majetkoprávního, že je tady, potřeboval by ten objekt velké investice, bylo by potřeba zajistit zabezpečení proti vniknutí cizích osob, a já se domnívám společně s kolegy Koalice Vlasta, s kterými jsme to probírali, že tento objekt, že ty investice, které by to vyžadovalo, i kdybychom ten znalecký posudek by vyšel, že ano, hodnota těch 800 tisíc odpovídá, a my bychom to odkoupili, tak by to vyžadovalo takové investice, které by se potom nevracely. Je to nějaké rozvojové území, kde v nějakém horizontu třeba roku, nebo deset let, nebo něco takového, bude tam probíhat nějaká podstatná změna, a my bychom tam měli tento objekt, do kterého bychom vložili investice, a ty investice potom by se nám nestihly třeba do těch deseti roků vrátit.

Z toho důvodu chceme vyzvat vás ostatní, abychom v tomto případě ani zbytečně nežádali o znalecký posudek, a toto předkupní právo nevyužili. Já bych si půjčil slova pana

radního Zoufalíka před dvěma lety. Právo nezaniká. V tomto případě bych skutečně zůstal na zemi a zbytečně bych nevynakládal prostředky za znalecký posudek, protože případná investice není z našeho pohledu reálná. Děkuji.

**Pan Pek:** Nikdo další se nehlásí. Udělám k tomu nějaký závěr.

Rada v tomto materiálu, tak jak je postaven, sice je zde napsáno schvaluje, ale rada tam nedává v tomto smyslu žádné doporučení. My jsme pouze předložili usnesení tak, jak o něm budeme hlasovat. Buď to usnesení projde, nebo to usnesení neprojde. Pokud projde, musíme udělat kroky, které jsou v usnesení napsány, pokud neprojde, pravděpodobně nestačíme do tří měsíců udělat to, co bychom museli udělat, abychom předkupní právo v tomto konkrétním případě uplatnili, a ono během tříměsíční lhůty zanikne, přestože k tomuto bodu nebude žádné usnesení v tomto smyslu.

Stejně tak jsme sem mohli poslat usnesení neschvaluje. Myslíme si, že to, jak je napsáno schvaluje, má lepší logiku. Pokud schválíme, jasně deklarujeme vůli koupit. Pokud neschválíme, do tří měsíců nic nestačíme, a poté to právo pro tento konkrétní případ propadá, kdybychom chtěli udělat obrácené usnesení, a to by neprošlo, asi bychom na místě museli dělat usnesení variantní poté, že schvaluje. Z toho důvodu je to předloženo takhle. Neberte to, že je zde napsáno schvaluje, jako nějaké vodítko pro vaše hlasování. Vaše hlasování je obsaženo tím, že si přečtete důvodovou zprávu a její přílohy, a to by vám mělo dát dostatečný podklad pro to, abyste se v tomto smyslu mohli politicky rozhodnout.

Ještě bych prosil s technickou, faktickou pana zastupitele Müllera.

**Pan Müller:** Jenom bych reagoval na to, proč jsem tomu takhle nerozuměl, to je to, že se občas stává, že přichází návrh usnesení ve variantách. A tam to potom vnímám, že skutečně rada nemá preferenci, a pokud je tady pouze jedna varianta schvaluje, tak jsem to vnímal, že to je doporučení. To je na vysvětlení.

**Pan Pek:** Děkuji, to chápu. Ono to má ještě drobnější nuance. Některé pozemky jsou považovány za strategické, a někdy je rozdílné doporučení odboru a rozdílné stanovisko komise. Pak většinou děláme varianty. Pokud je souhlasné rozhodnutí odboru a souhlasné rozhodnutí komise, pak to děláme jiným způsobem. Řekněme, že tohle je pouze technické řešení problému, ale to asi nemá cenu tady dále zdržovat, a já poprosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

**Paní Peštová:** Budeme tedy hlasovat k návrhu usnesení k bodu číslo 13 k návrhu na využití předkupního práva k nouzové stavbě č. e. 88, stojící na pozemku parc. č. 3007/1, k. ú. Michle, ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřené správě městské části Praha 10, tak jak ho máte ve svých materiálech beze změny.

**Pan Pek:** Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji, návrh nebyl přijat. Tím se věc zcela vysvětlila.

Asi bych měl možná dodat, že jsem v podstatě rád, že to takhle dopadlo.

Materiál číslo

#### 14.

### **Návrh na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáži, stojící na pozemku parc. č. 400/11, k. ú. Malešice, který je ve správě městské části Praha 10**

Jak už jsme to nakousli v minulém materiálu, jedná se opět o využití předkupního práva za garáž, jejíž kupní cena je skutečně tržní, a opět mám povinnost tento materiál do zastupitelstva přinést, protože to je orgán, který pouze o tom nákupu může rozhodovat.

Ještě bych měl upozornit na to, že došlo k výměně návrhu usnesení. Jde o to, že v tomto případě to předkupní právo nám nebylo sděleno. Využíváme toho, co umožňuje nový občanský zákoník, že v momentě, kdy to zjistíme, máme na to určitou lhůtu, v tomto případě de facto poté tři roky, nikoli tři měsíce na to, toto právo uplatnit, a proto došlo k výměně usnesení, kde jsou termíny, které reflektují tuto dlouhou dobu.

Asi by bylo dobré říci, že opět je to navrženo ve smyslu schvaluje, protože je to na pozemcích, pro které máme koncepční materiál, který tyto pozemky považuje za strategické, nicméně na těchto „strategických pozemcích“ je spousta staveb různých vlastníků, a je otázka, jestli jsme v nějakém, řekněme rozumném horizontu, schopni této strategie využít v tom smyslu, že jsme schopni postavit tam něco velkého, nebo že jsme schopni vykoupit všechny cizí budovy, které tam jsou.

Ale každý si na to musí udělat svůj názor, a je to podobně, jako minule, není zde žádné vodítko rady, jak se zachovat v hlasování. Je to otevřeno v tom smyslu, že máte všechny podklady, které k tomu jsou. A buď budeme spekulovat na to, že se k ostatním budovám také dostaneme, nebo e se k nim nedostaneme, pak může být toto i poměrně problematické vlastnictví.

Do diskuse se hlásí pan zastupitel Müller, a já mu tímto dávám slovo.

**Pan Müller:** Děkuji. Navážu na to, co jsem řekl v předchozím bodě. My jsme byli zvyklí, že návrhy usnesení tohoto charakteru, kdy jde o předkupní právo, nechci se hádat, musel bych to najít. Myslím si, že v předchozích případech na předchozích zastupitelstvech v tom případě, kdy byla snaha nekoupit nebo nevyužít předkupního práva, tak tam ten návrh

usnesení zněl, neschvaluje. Tady jak jsem říkal, my nějakým způsobem diferencujeme. V případě garáže jsme schopni si představit, že investice by se dokázala nějakým způsobem vrátit. Je to něco jiného, než bod předchozí. Tady si dokážeme představit, že bychom to podpořili, ale možná bychom třeba i rádi věděli, jaká je vize vás jako aktuálních radních, protože jsme ochotni to podpořit, ale pokud není většinový názor, není třeba to podporovat. Děkuji.

**Pan Pek:** Já bych si nehrál na to, jaká je vize rady, když se tady normálně v ostatních bodech hádáme. Každý hlasujeme podle svého přesvědčení.

Nikdo další se do diskuse nehlásí, a já poprosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním k tomuto bodu, kde není žádný pozměňovací návrh, tedy ve znění, tak jak je navrženo v té výměně.

**Pan Ledl:** Návrh usnesení k bodu číslo 14 budeme hlasovat tak, jak je navrženo na samostatném papíru, kde je razítko výměna k 14.

**Pan Pek:** Děkuji, hlasujme tedy k tomuto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat.

Omlouvám se, nejsem si jist, jestli jsem v minulém bodě konstatoval, že návrh nebyl přijat. Jinak bych to musel dát do zápisu. Návrh nebyl přijat, postupujeme k bodu číslo

## 15.

### **Návrh na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáži, stojící na pozemku parc. č. 3017/30, k. ú. Michle, ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřené správě městské části Praha 10**

Upozorňuji vás, že na titulní stránce k tomuto materiálu je omylem uvedeno v obsahu I. návrh usnesení RMČ. Samozřejmě se jedná o návrh usnesení ZMČ. Je to chyba psaní. Jedná se o využití předkupního práva na garáž za kupní cenu 250 tisíc, opět vše pečlivě popsáno v příloženém materiálu.

Zahajuji diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, prosím tedy předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Ledl:** Děkuji. O návrhu usnesení k bodu číslo 15 budeme hlasovat v tom znění, které mají zastupitelé předložené v materiálu písemně na straně číslo 2 beze změny.

**Pan Pek:** Pane předsedo, moc děkuji.

Prosím, hlasujme tedy. Pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat.

Můžeme tedy postoupit k projednávání bodu číslo

## 16.

### **Návrh na uzavření Dodatku č. 2 ke Kupní smlouvě č. 2013/OMP/0162 ze dne 22. 4. 2013 se společností Magnolia Invest, s. r. o.**

Jedná se o to, že jsme byli vlastníkem pozemku požádáni jako rada městské části, jako městská část o to, aby v rámci toho, kdy při prodeji těchto pozemků byly velice bedlivě, pečlivě a zcela mimořádně stanoveny zastavovací podmínky místa, které městská část prodávala. Pak tam došlo k vytvoření dodatku číslo 1, který tu situaci někam dále posunul, ale zastavovací podmínky nadále platí. Pro využití vinohradského pozemku, tak jak doporučuje IPR, tzn., řekněme k blokové zástavbě, zažádal vlastník pozemků o změnu územního plánu, vzhledem k tomu, že byl vytvořen dodatek číslo 1, městská část na základě textace toho dodatku číslo 1 měla de facto povinnost s touto změnou souhlasit, ale majitel tohoto pozemku právě tímto dodatkem číslo 2 dobrovolně limituje rozsah zástavby na pozemcích. Omezuje na takovou hodnotu, která odpovídá, resp. je ještě o malý kousek nižší, než kolik odpovídá koeficientu K, tak jak bylo v původních zastavovacích podmínkách.

Navíc na původně poměrně striktní zastavovací podmínky, pokud bude tento materiál schválen, s majitelem toho pozemku se dobrovolně v rámci smlouvy dohadujeme na tom, že tam zastropujeme hrubou podlažní plochu, tak jak to odpovídá zastavovacím podmínkám, a jak s tím ani nemá problém IPR.

To je za mě asi všechno. Hlásí do diskuse občan pan \*\*\*\*\*. Prosím ho, aby vystoupil. Pan \*\*\*\*\* tu není. Jeho čas tedy propadá. Zahajuji diskusi a prosím paní zastupitelku Jiráskovou s jejím příspěvkem.

**Paní Jirásková:** Dobré odpoledne, jenom krátký dotaz. Materiál vznikl z iniciativy toho majitele tohoto pozemku?

**Pan Pek:** Přesně tak. V rámci toho, že chtěl předejít nějakým komplikacím, chtěl mít legalizováno to, že to není žádný divoch, když to řeknu v uvozovkách, a chce tam zastavět



celý pozemek tak, jak by mu, kdybychom tohle neudělali, jak by to teoreticky mohlo být možné, a prakticky je otázkou, zda by to možné bylo. A tímto se dostáváme hezky zpátky na zem, a chápu, že je to dobré pro městskou část. Území, které původně regulovat chtěla, kvalitně reguluje, a nakonec je to dobré i pro investora, protože si myslím, že pokud k této regulaci dojde, má větší šanci dosáhnout realizace svého projektu.

Do diskuse se dále hlásí pan zastupitel Maršálek, a já mu dávám slovo.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo. Mám jenom dotaz. Vy jste říkal, že to je výhodné pro MČ Praha 10. Jestli byste mohl upřesnit, v čem přesně. Mám dojem, že je to výhodné pro investora, nikoli pro Prahu 10. Děkuji.

**Pan Pek:** Zopakují vám to. Jde o to, že v původní kupní smlouvě byly nějaké zastavovací podmínky, na základě kterých nebylo možné, na základě tehdejšího územního plánu nebylo možné, aby zde došlo k blokované zástavbě. A principiálně pro tuto část městské části ta blokovaná zástavba je kritická, vždycky tam byla plánovaná. Celé Vinohrady jsou takto tvořeny. Celý konec Vršovic, Vinohrady, Žižkov. V tomto smyslu my fixujeme tímto tu hrubou podlažní plochu na hodnotě, lépe řečeno těsně pod hodnotou, než která odpovídala původním zastavovacím podmínkám.

Pozemek, jak jsem už říkal, znovu to zopakují, není možno zastavět kompletně tak, jak by to případně umožňovalo odstranění toho koeficientu bez tohoto omezení.

Pan zastupitel Maršálek se hlásí s druhou poznámkou. Tímto mu dávám slovo.

**Pan Maršálek:** Už mám jenom stručnou glosu. Všichni jsme vyčerpaní. Jenom bych chtěl říct, že osobně jsem takového názoru, že je to v tomto případě s křížkem po funuse, protože někdo rozhodl, jak rozhodl, už v minulosti, ale že ty volné plochy, zbývající volné plochy ve městě mohly být ještě možná větší devizou do budoucna. Někdo se rozhodl z toho vykřesat nějaké peníze, ale zisk jde v tomto případě investorovi a nejde městské části.

**Pan Pek:** Chtěl bych upozornit na to, že to byly stavební pozemky, a o prodeji pozemků rozhodlo ještě minulé zastupitelstvo v rámci nějaké soutěže. Nikdy to nebyla plocha, určená jako park, nebo něco takového. To, že tam nějakou dobu nic nestálo, neznamená, že to není stavební pozemek, a neznamená to, že by jako stavební pozemek neměl být využit.

Nevím, jestli jste vy navrhoval nějakou změnu územního plánu, která by to zafixovala, že to je zezeň, mohl jste to před rokem 2013 případně udělat a mohl jste si to prosadit, pokud byste to dokázal.

To je přesně to. My tady, pokud chcete dohonit zajíce, který už někam utekl, tak je to zbytečné. My se tady snažíme v rámci možností, v rámci mantinelů, které máme dané kupní smlouvou, které máme dané dodatkem číslo 1, zafixovat to tak, aby to bylo pro městskou část výhodné, a já jsem strašně rád, že jsme vůbec byli schopni se s investorem dohodnout a dotáhnout to do tohoto stavu, kdy jsme schopni to zafixovat do smlouvy.

A samozřejmě vzhledem k tomu, že je to zafixováno opravdu jako dodatek původní kupní smlouvy, nechtěli jsme to rozhodovat jenom na úrovni rady, ani bychom to nemohli udělat. Bylo by to pouze nějaké memorandum, ale proto tento materiál je přinesen až do zastupitelstva MČ.

Vzhledem k tomu, že se nikdo další nehlásí, ukončuji diskusi a poprosím návrhový výbor, jeho pana předsedu, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Ledl:** Děkuji. Návrhový výbor neobdržel žádný návrh na změnu, úpravu, nebo protinávrh k tomuto usnesení, takže o návrhu usnesení k návrhu na uzavření Dodatku č. 2 ke Kupní smlouvě č. 2013/OMP/0162 ze dne 22. 4. 2013 se společností Magnolia Invest, s. r. o. budeme hlasovat v nezměněné podobě bez úprav, tak jak je na straně 2 písemného materiálu. Prosím, abyste nechal hlasovat.

**Pan Pek:** Pane předsedo, moc děkuji. Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. (Námítky v sále. Je to zmatečné hlasování.)

Děkuji. Ztotožňuji se s názorem pana zastupitele Rázla. Už nemusím prosit návrhový výbor, pouze nechám opětovně hlasovat o bodu číslo 17 ve znění usnesení tak, jak je uvedeno v materiálu. *(Projednává se bod číslo 16.)*

Prosím, hlasujme tedy. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji, návrh byl přijat.

Ano, pane Mareši. Jestli považujete návrh za zmatečný, klidně ho nechám hlasovat znovu. Ano? Slyšel jsem, že považujete za zmatečné. Chcete hlasovat znovu, nebo ne?

(Pan Mareš: Vezmu si slovo. Můžu?)

Nemůžete. Ptám se vás, jestli beru vaše výkřiky jako návrh na další hlasování.

(Pan Mareš: To je Peking!)

Jsem strašně rád, pane Mareši, že se jmenuji Pek a jsem inženýr. (Smích.)

Nyní postoupíme k bodu číslo 18. Pardon, omlouvám se, vzal jsem si dva materiály najednou. Vracím se k materiálu číslo

**17.****Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke smlouvě o správě Areálu volného času Gutovka ze dne 29. 11. 2017 se společností PRAHA 10 - Majetková, a. s.**

Jedná se o technický materiál, kterým pouze upřesňujeme tímto dodatkem znění části smlouvy, která se týká vyplácení nákladů na drobné opravy v areálu volného času Gutovka, přesně tak, jak je popsáno v materiálu.

Zahajuji diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, a proto poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Ledl:** Děkuji. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 17, tedy k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 ke smlouvě o správě Areálu volného času Gutovka ze dne 29. 11. 2017 se společností PRAHA 10 - Majetková, a. s. K návrhu nepřišly žádné pozměňující návrhy, proto prosím, abyste nechal o návrhu tak, jak je předložen písemně na straně 2 písemného materiálu.

**Pan Pek:** Pane předsedo, děkuji. Hlasujeme tedy pro, proti, zdržel se.

Návrh byl přijat. Prosím, nepokřikujte tady v průběhu jednání. Děkuji.

Návrh byl přijat počtem hlasů 21.

Nyní můžeme postoupit k bodu, jak jsem před tím omylem přeskočil, tzn. k bodu číslo

**18.****Návrh na prodej 3,4 m2 nezastavěného pozemku/nádvoří z pozemku parc. č. 281 o výměře 211 m2 - zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Vršovice společnosti MITO-Property, spol. s r. o., IČO 266 92 465**

Jedná se o prodej něčeho, co bych nazval „zbytkovým pozemkem“ o velikosti opravdu 3,4 m2 v rámci areálu uvnitř bloku za cenu značně nad cenou odhadní. Doufám, že toto objasnění stačí. Otevírám diskusi. Do diskuse se nikdo nepřihlásil, a proto můžeme postoupit k hlasování. Opět prosím návrhový výbor.

**Pan Ledl:** Děkuji za slovo. Také k návrhu usnesení k bodu číslo 18., tedy k návrhu na prodej 3,4 m2 nezastavěného pozemku/nádvoří z pozemku parc. č. 281 o výměře 211 m2 - zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Vršovice společnosti MITO-Property, spol. s r. o., IČO 266

92 465, budeme hlasovat v textu, jak je předložen v materiálu na straně 2 beze změny. Žádný návrh nepřišel. Děkuji.

**Pan Pek:** Také děkuji, pane předsedo. Prosím, hlasujeme k bodu číslo 18.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Návrh byl přijat.

Před tím, než předám řízení schůze zpátky k panu starostovi, chtěl bych ještě, jestli mi dovolíte, chtěl bych mít menší proslov. Je možné, že toto jednání zastupitelstva MČ je poslední v tomto volebním období, pokud se nám nedostanou na stůl takové materiály, které je nutno projednat před příštími volbami.

Já bych chtěl a začnu asi tím lepším způsobem, chtěl bych poděkovat všem pracovníkům úřadu městské části pod vedením tajemníka MČ za to, že jsem se za ty dva roky, kdy jsem ve funkci, hodně naučil, za to, že se mi s nimi, s některými lépe, s některými hůř, ale dobře spolupracovalo.

Zároveň se jim omlouvám za to, že jsem je občas, možná někdy často otravoval s různou snahou o to, aby mi dovysvětlili určité materiály a doplnili materiály, a myslím si, že jsme si za ty dva roky na sebe zvykli. Přestože jsem před těmi dvěma roky vstupoval do této poněkud vícebarevné koalice s různými obavami, nakonec některá důležitá rozhodnutí, která čekala před tím delší dobu na rozhodnutí, tak nakonec byla provedena, a já jsem tomu rád.

Z tohoto hlediska přes všechny možné střety a nesoulady i v toto naší koalici bych chtěl poděkovat všem koaličním zastupitelům i členům rady za to, že jsme to spolu až do tohoto momentu nějakým způsobem vydrželi a pracovali jsme pokud možno pro blaho městské části. Děkuji vám všem a předávám slovo panu starostovi.

**Ing. Novák:** Děkuji panu prvnímu místostarostovi a předávám řízení zasedání panu radnímu Počarovskému.

## 19

### **Návrh na uzavření Smluv o poskytování stipendia studentům VŠ**

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo, pane starosto. Přeji dobrý večer. Máme tady návrh na uzavření smluv o poskytování stipendia studentům vysokých škol, tak jak se nám sem obvykle dostávají na stůl do zastupitelstva. Na začátek bych ještě poprosil paní předsedkyni výboru zdravotně sociálního, aby nám sdělila názor výboru.

**Paní Jirásková:** Děkuji. Dobré odpoledne. Materiál jsme měli na výboru, prošel souhlasně. Máme radost z každého mladého člověka, který může tuto cestu zvolit. Bohužel jich není více. Měli jsme na předminulém zastupitelstvu takový souhrn, kolika lidem jsme tímto programem přece jenom posunuli život nějakým možná šťastnějším směrem. Nevím, jak ten program bude pokračovat dál. Zatím tam teď máme pět nových studentů. Děkuji.

**Pan Počarovský:** Děkuji. Do diskuse se nikdo nehlásí. Mám radost, že těchto pět lidí můžeme podporovat, jsou to většinou studenti, nebo mladí lidé z náhradní rodinné péče, z pěstounských rodin, nebo z dětských domovů, a myslím si, že i po té fázi, kdy jsme na zastupitelstvu odsouhlasili, že to nebudou jenom studenti VŠFS, ale i jiných vysokých škol a vyšších odborných škol, tak je dobře, že těch pět tady máme.

V tuto chvíli bych si nechal asi nadiktovat hlasování od pana předsedy. Pane předsedo, můžu poprosit návrh usnesení, provést hlasování?

**Pan Ledl:** Děkuji za slovo. O návrhu usnesení k bodu číslo 19, tedy k návrhu na uzavření Smluv o poskytování stipendia studentům VŠ, neobdržel návrhový výbor žádnou připomínku nebo doplňující nebo pozměňující návrh, a proto vás žádám, abyste nechal hlasovat o textu usnesení v podobě, jak je na straně 2 tištěného materiálu beze změny. Děkuji.

**Pan Počarovský:** Děkuji, a prosím, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Návrh byl schválen v počtu 27 pro, zdrželi se 3. Omluveni 7, nehlasovalo 10. Děkuji.

A ještě než předám řízení panu starostovi, dovolil bych si krátké poděkování spolupracovníkům z obou odborů, které mám tu čest ne snad řídit, ale spolupracovat s nimi, ať už je to odbor sociální, nebo odbor školství. S ostatními se vidím přece jenom méně, s ostatními kolegy úředníky, a poděkování patří všem kolegů z rady i z koalice. Ještě jednou děkuji a předávám slovo panu starostovi.

**Ing. Novák:** Děkuji za slovo, a já předávám řízení zasedání panu radnímu Zoufalíkovi.

**Pan Zoufalík:** Krásný hezký večer. Děkuji, pane starosto. Už jsem tady pěkně podřimoval. Dámy a pánové, poslední bod dnešního jednání zastupitelstva s názvem

## Návrh na schválení Akčního plánu Konceptce sportovní politiky městské části Praha 10

Asi si mnozí z vás pamatujete před rokem v červnu 2017, MČ Praha 10 schválila sportovní koncepci Prahy 10. Součástí sportovní koncepce, která byla před rokem schválena, je právě akční plán. Ten akční plán, jak ho vnímám já, je důležitou součástí právě sportovní koncepce z toho důvodu, že celý dokument, který byl před rokem schválen, ožívuje a ve své podstatě reaguje na aktuální potřeby a přání občanů, sportovní veřejnosti na Praze 10.

Akční plán, tak jak jsem ho mohl poznat při jeho tvorbě, je dokument, který umožňuje lepší diskusi, koordinaci mezi MČ Praha 10, radnicí desátého obvodu a jednotlivými sportovními kluby. Asi netřeba tady zmiňovat, že Praha 10 je jedna z nejsportovnějších městských částí naší metropole, a domnívám se, že tím, že jsme před rokem schválili sportovní koncepci, a zároveň tím i povinnost tvořit akční plán, jsme dali sport na místo, které mu sluší, tzn., tam kam sport na Praze 10 patří.

Prezentaci, která je teď pro vás připravena, pro nás zastupitele, nám dá paní kolegyně Ludvíková. Tím bych jí chtěl předat slovo. Pojďte dál, paní kolegyně.

**Paní Ludvíková:** Děkuji vám za slovo. Všem bych vám ráda popřála dobré odpoledne, a v krátkosti bych vás provedla materiálem, který se týká akčního plánu koncepce sportovní politiky. Akčního plánu pro rok 2018.

Úplně v krátkosti, než se přenesu k akčnímu plánu jako takovému, bych vás ráda ještě provedla koncepcí sportovní politiky a zásadními okamžiky, které navazují a přichystají právě půdu pro ten akční plán jako takový. Cílem koncepce je, jak už i pan radní Zoufalík říkal, směřování městské části Praha 10 ke sportu a určení té cesty, kterou se vydáme. Určení cesty, kterou budeme přibližovat sport všem občanům naší městské části a občanům všech věkových kategorií.

Důležité je, že tedy koncepce je základním koncepčním dokumentem, z které vycházíme v rámci našeho plánování. Jenom stručný a krátký harmonogram, jak říkal také pan radní Zoufalík, v loňském roce v květnu byla koncepce sportovní politiky schválena sportovním výborem. Následně prošla radou MČ Praha 10 a schválena byla 12. června ZMČ Praha 10.

Důležité jsou tři taková základní východiska, o která jsme se při zpracování koncepce, resp. my jako městská část a společnost MEPO opírali. Je to analytická část. Analytická část je základní vytvoření role městské části jako takové, určení směřování sportu, je to taková ta teoretická část, teoretická východiska, ale zároveň jsme zde oslovovali širokou veřejnost. Probíhaly jednotlivé diskuse, kulaté stoly, snažili jsme se provádět dotazníková šetření, a následně proběhla také setkání se zástupci sportovních organizací, kteří samozřejmě také vnesli své požadavky, svou představu a své informace, které chtěli, aby se v koncepci jako takové projevíly.

Druhá část a část nejdůležitější, pro koncepci v podstatě klíčová, je část návrhová. V návrhové části je základní stanovená vize, která prochází celou koncepcí a která se právě propisuje do akčního plánu jako takového, s tou vás ještě následně seznámím konkrétněji.

A poslední je část implementační, to je to, co se odráží v akčním plánu jako takovém. Je to v podstatě realizace koncepce jako takové, její řízení a vyhodnocení, tzn. evaluace. Tady máte v krátkosti jenom strukturu, která prochází celou koncepcí, a já už vám to představím takto konkrétně.

Městská část si zvolila jako svou základní vizi to, že městská část nabízí plnohodnotné sportovní využití všem cílovým skupinám, zvláště se zřetelem na mládež, seniory a handicapované, a také že každý občan má mít přístup k organizovanému i neorganizovanému sportu.

To je vize, která prochází celou koncepcí a která se také protíná do akčního plánu jako takového. Můžete vidět, že ta koncepce má jednotlivé pilíře. Ty opět vycházejí z té vize. Stanovili jsme si tři zásadní pilíře, a to je důležitost sportovní infrastruktury, sportovních aktivit a organizační a finanční podpory sportu. Do těchto pilířů jsme poté akční plán v podstatě formovali. Každý pilíř má své strategické cíle, ty já vám tady nebudu číst, to si můžete projít jak v materiálu současném, anebo také v loňském, který se zabýval koncepcí jako takovou.

Nyní už přejdu k praktické části, a to k té implementační. My v době, nebo následně poté, co v loňském roce ZMČ schválilo koncepci sportovní politiky, tak jsme vytvořili tzv. databázi projektů a požádali jsme občany, aby nám zasílali své náměty, požadavky, a to, co by chtěli v rámci sportu změnit, zlepšit, anebo upravit. Databáze projektu by měla být v podstatě takový strukturovaný přehled nápadů a podnětů veřejnosti, který budeme schraňovat na jednom konkrétním místě.

Důležitá je informace, že je zdrojem pro sestavení akčního plánu, čímž se dostáváme k materiálu, který máte před sebou. Je tedy akční plán. Vychází z databáze, je provázán s koncepcí jako takovou a je to soubor projektů, které vedou právě k naplnění cíle a vize, které jsou stanovené v koncepci jako takové.

Nyní máte před sebou krátký harmonogram akčního plánu, kde do 30. září jsme sbírali podněty do databáze projektů. Tyto podněty mohli občané zasílat formou e-mailovou, nahrávat na webové stránky, ale také, protože je to pilotní ročník, je to první rok, kdy se jak my, tak občané učí pracovat s tou koncepcí, tak jsme jim také nabídli možnost, aby ty podněty mohli předat přímo nám, a my jsme je následně zapracovali. Nechtěli jsme po nich vyplňovat složité dotazníky, chtěli jsme spíš, aby z jejich strany vzešly náměty, s kterými nadále budeme moci v rámci koncepce pracovat.

7. října se sešla konzultační skupina, která odborně posoudila jednotlivé projekty. Konzultační skupina byla složena ze zástupců sportovních organizací, které jsme oslovili s prosbou o pomoc při vyhodnocování jednotlivých námětů, a součástí pracovní skupiny, nebo konzultační skupiny byli také garanti jednotlivých strategických cílů, což jsou zaměstnanci městské části Praha 10.

Konce roku byl projednán návrh akčního plánu, který vzešel z konzultační skupiny sportovním výborem, tam byl také předložen. Následovalo koncem května schválení návrhu výborem, a následně 31. 5. rada městské části odsouhlasila návrh akčního plánu.

Teď jenom ve stručnosti pár čísel, a poté už budu trošku konkrétní, abyste si uměli blíže udělat představu, co se v akčním plánu nachází. Do databáze projektu nám přišlo celkem 40 projektů, z čehož jsme měli radost, protože to znamená, že zájem o koncepci je. Pro zařazení do akčního plánu bylo navrženo 31 projektů a zpátky do databáze bylo vráceno projektů 9. To, že ty projekty nebyly zařazeny do akčního plánu, neznámá, že již nadále nebudou použity, ale budou vráceny do databáze projektů, kde znovu letos budou předloženy.

Hlavním důvodem bylo, že – já tady jenom namátkou řeknu, je to např. oprava omítky Sokolovny TJ Sokol Praha – Vršovice, nebo vytvoření bezbariérového vstupu k bazénu Slavie. Většinou to byly investiční náměty, byly to náměty velmi málo rozpracované, a vždy jsme také přihlíželi v rámci konzultační skupiny k finanční náročnosti jako takové.

To je, co se týká akčního plánu a jednotlivých projektů. Ráda bych zde ještě řekla, že jednotlivé projekty, pár základních vypíchnu, my v podstatě jsme vytvořili několik takových tematických bloků, které se týkají těch námětů do akčního plánu. Každá část se vždycky podsouvá pod určitý pilíř, které jsou v koncepci vytvořené. Máme tam například zprovoznění sportoviště Gollova, které usnadní dostupnou veřejnou sportovní infrastrukturu, což jsme si stanovili v koncepci. Dále je to pilotní projekt Kustoda na školním hřišti, který rozvíjí přístupnost školních hřišť, což je další z cílů koncepce. Dále je to projekt Aktivní desítka 2018, který již v MČ Praha 10 realizujeme a který opět vychází z našeho cíle, přivést velké množství všech věkových skupin ke sportu jak organizovanému, tak neorganizovanému.

Nebudu vám pročitat všechny projekty. Máte je uvedené v souhrnné tabulce. Každý projekt má orientačně uvedené náklady, nositele projektu a jednotlivé garanty, s tím že všechny tyto projekty byly prokonzultovány pracovní skupinou, následně byly schváleny výborem a prošly radou městské části.

Závěrem ještě, abyste věděli, jak bude následně probíhat práce s akčním plánem, protože by to měl být živý dokument, měl by to být dokument, který budeme využívat, tzn., že my jakmile bude akční plán, pokud bude schválen, tak poté dojde k další části, a to je vyhodnocení evaluace. My budeme každoročně vyhodnocovat stav plnění toho akčního plánu jako takového. A na základě toho vyhodnocení budeme opět moci přistoupit k tvorbě akčního plánu na následný rok. Stejně tak se učíme nově pracovat s koncepcí sportovní politiky, takže i tu budeme hodnotit, i tu budeme koncem roku evaluovat a budeme shromažďovat informace o tom, jestli vše tak, jak je nastaveno, je pro nás vyhovující a je to pro nás možné to takto použít.

S veškerými výstupy budete opět seznámeni a budete je mít opět po novém roce k dispozici. Myslím si, že je to za mne všechno. Pokud byste měli nějaké dotazy, ráda vám je zodpovím.



**Pan Zoufalík:** Mockrát děkuji za vaše úvodní slovo, za prezentaci akčního plánu, a tímto otevírám diskusi, dámy a pánové, k danému tématu. Přihlášený je pan Milan Maršálek. Máte slovo, pane kolego.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo. Měl bych dva dotazy ke dvěma bodům. Konkrétně k bodu číslo 11 akčního plánu, tak jak je to uvedeno v pořadí. Bod číslo 11, boxerská školička. Co si pod tím má člověk představit, jakou věkovou kategorii? Dělá to na mě dojem, že malé děti v mateřských školách, v nich bude podporována agresivita. (Smích v sále.) Říkám, dělá to na mě dojem. Ptám se na upřesnění.

A potom bod číslo 23, multifunkční sportovní hala pro malé sporty. Tam se potom píše, že to je vyhledávací studie, ale je tam poměrně vysoká částka, ne z vlastních zdrojů městské části, a že by mělo být řešeno stavební povolení. Chtěl bych se zeptat na podrobnosti, v jaké fázi případně ta vyhledávací studie je. Stavebnímu povolení by mělo předcházet územní rozhodnutí, tak jenom, v jaké to je fázi, a jestli jsou nějaké lokality. Děkuji.

**Pan Zoufalík:** Vezmete si slovo? Máte odvahu odpovědět?

**Paní Ludvíková:** Ráda vám zodpovím první část vašeho dotazu. Všechny tyto náměty jsou od veřejnosti, a ano, boxerská školička je opravdu myšlena nějaká základní sebeobrana, základní prvky sebeobrany pro děti. Ano, je to tak.

**Pan Zoufalík:** Prosím pana Pecánka, jestli by mohl k druhé části dotazu. Tam byste mohl něco málo říct.

**Pan Pecánek:** Malinko to upřesním. Teď probíhá předprojekční příprava. To, že je tam napsáno stavební povolení, je trošičku nadnesené. Pokud se týká té lokality, tak víc je uvažována lokalita u gymnázia Přípotoční, kdy se sportovními kluby, organizacemi řešíme, k čemu všemu by ta hala měla sloužit. Letos se asi nedá počítat ani s územním rozhodnutím.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Stačí takto odpověď? Děkuji. Paní kolegyně Peštová se hlásí, má slovo.

**Paní Peštová:** Možná jenom doplním, co říkala kolegyně Ludvíková. Tam jsou důležité i výstupy, jakou formou je podpora. Zároveň je to i cíl koncepce. My některé projekty, které navrhovali občané, podporujeme právě formou propagace a podpory při realizaci, tudíž se

spíš jedná, v tomto případě je tam vyčíslena nulová částka, protože se jedná o možnost sdílení, nebo například letáky že umožníme distribuovat. To je spíš k tomu.

Co se týká sportovní haly, myslím si, že teď funguje velmi dobře v rámci sportovní koncepce pracovní skupina, která se tímto tématem zabývá. Máme vydefinované nějaké základní body, a jakmile pokročíme dál, můžou být další informace.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Nikdo jiný se nehlásí. Mně tímto nezbývá, než ukončit diskusi, dámy a pánové. Prosím pana předsedu.

**Pan Ledl:** Děkuji za slovo. Využil bych také toho, že jsem se zmocnil mikrofonu, že mi to bylo umožněno, a chtěl bych tedy poděkovat především všem členům návrhového výboru za dobrou spolupráci za ty čtyři roky, samozřejmě pro případ, že se v tomto složení dnes scházíme naposledy v tomto funkčním období. Sichr je sichr. A samozřejmě bych chtěl poděkovat všem ostatním kolegům za povětšinou vstřícný a konstruktivní přístup tam, kde to bylo vhodné a možné, ve spolupráci s návrhovým výborem. Tolik mé poděkování.

A teď bych se vrátil k návrhu usnesení, a abychom to neměli tak jednoduché, tak vzhledem k tomu, že to je pravděpodobně poslední návrh usnesení, přečtu ho v plném znění. Musíte se obrnit trošku trpělivostí.

Návrh usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 11. 6. 2018, tedy ze dne 25. 7. 2018 k návrhu na schválení Akčního plánu koncepce sportovní politiky MČ Praha 10: ZMČ Praha 10

I. schvaluje Akční plán koncepce sportovní politiky MČ Praha 10.

Prosím, abyste o návrhu v tomto nechal hlasovat. Děkuji.

**Pan Zoufalík:** Nechám dojít pana doktora Choděru. Myslím si, že je to poslední hlasování v tomto volebním období asi, nechtěl bych ho o to připravit.

Dámy a pánové, pojďme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Materiál byl schválen, děkuji vám. Pro 22, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovalo 11.

Dámy a pánové, než předám slovo panu starostovi, využiji též toho, že mám slovo. Možná je to trošičku shoda náhod, možná to tak osud chtěl, poslední bod dnešního jednání jsem měl tu čest odřídit si já sám, člověk, který tady byl celé čtyři roky tohoto volebního období. Rozšířil bych poděkování jednak na první dva roky, protože ač první koalice neskončila úplně nejslavněji, tak si myslím, že kus práce tady také zanechala.

Co se týče druhých dvou let, které jsem měl tu čest být účasten v pozici radního, chtěl bych též poděkovat kolegům z rady, ale i kolegům z koalice, předsedům výborů. Chtěl bych

poděkovat i opozici, protože si myslím, že k demokracii opozice patří, a myslím si, že se pomalinku učíme spolu nažívat. Třeba se nám to povede.

V neposlední řadě, a myslím si, že to nejdůležitější je poděkování všem zaměstnanců úřadu MČ Praha 10. Myslím si, že za tu dobu, co tady tito lidé pracují, se naučili svému řemeslu a jsou a budou oporou všem těm, kteří si do těchto křesel po volbách zasednou. Chci jim poděkovat. Mějte s námi dále strpení a trpělivost, a já věřím, že MČ Praha 10 nám pokvete stejně dál, jako kvetla do této doby.

Dámy a pánové, za mě děkuji. Pane starosto, máte slovo.

**Ing. Novák:** Já zase děkuji panu radnímu. Ještě není konec, neboť posledním bodem dnešního programu je bod

## 21

### Podání ZMČ

k němuž nám nebyla doručena žádná podání.

Dámy a pánové, nezbývá mi, než konstatovat, že program dnešního zasedání je vyčerpán. Ve vazbě na své předřečníky chci i já poděkovat, poděkovat celému zastupitelstvu, celému úřadu v čele s jeho tajemníkem, a už nezbývá než jenom dodat, že prosím přítomné zastupitele, aby přihlašovací karty ponechali v hlasovacím zařízení.

Tímto končím 22. zasedání ZMČ Praha 10. (Potlesk.)

(Jednání ukončeno v 18.17 hodin.)