

Stenografický záznam

15. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10

konaného dne 20. března 2017

v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10, Vršovická 68

(Jednání zahájeno v 10.05 hodin.)

Zasedání zahájil a řídil Ing. Novák, starosta MČ Praha 10

Ing. Novák, starosta MČ Praha 10: Dobrý den, dámy a pánové, zaujměte, prosím, svá místa. Zasuňte, prosím, hlasovací karty do hlasovacího zařízení.

Dámy a pánové, dovoluji, abych zahájil jednání dnešního zastupitelstva. Přítomno je 36, omluveni jsou tři, na jednoho se čeká.

Nejdříve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiozáznam včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují, a o jejich příspěvcích.

Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení rady a zastupitelstva Úřadu a jejich elektronická podoba slouží ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle zákona o ochraně osobních údajů nedošlo k zásahům do soukromí fyzických osob.

Dále si dovoluji jednu technickou připomínku. Prosím členy zastupitelstva, kteří odejdou z jednání zastupitelstva před jeho ukončením, aby předali své hlasovací karty dámám z oddělení rady a na zbytek jednání se omluvili. Děkuji.

V tuto chvíli předávám slovo předsedovi Návrhového výboru panu JUDr. Ledlovi.

Pan Ledl: Děkuji, pane předsedající, dobrý den všem. Chtěl jsem pro informaci na začátku, protože jsme minule schválili nový jednací řád ZMČ Praha 10, chtěl jsem vás informovat, že jste všichni dostali nové znění jednacího řádu a všech souvisejících příloh a jednacího řádu výborů zastupitelstva do svých desek. Pokud ne, tak jste je dle dohody s oddělením rady a zastupitelstva měli dostat dnes na stůl. Všichni byste je měli mít ve svých materiálech minimálně pro dnešní jednání, a doporučuji samozřejmě nosit je i na další zastupitelstva. Čas od času se hodí to mít.

Změn tam byla celá řada, jen bych chtěl upozornit, nebo zvláště o něco požádat v této souvislosti. Především jsem se chtěl zmínit o § 7 odst. 10 písm. c), vznášení dotazů členů zastupitelstva v průběhu jednání. My jsme o tom minule dlouho hovořili, chtěl bych na to tedy upozornit a požádat, abyste to brali v úvahu.

V případě, že vznesete dotaz, tedy budete chtít vznést dotaz, který budete myslet vážně, který nebude ani řečnickou otázkou, ani nějakým – teď to nemyslím pejorativně – spíše PR vyjádřením, tak abyste postupovali v souladu s jednacím řádem a odevzdali to do konce zastupitelstva písemně, tak abychom odlišili, co dotazy jsou, a co má nějaký jiný účel.

Druhá věc, která asi stojí za zmínku, která patří k významnějším změnám v jednacím řádu, a to je otázka vystoupení občanů a dotazy a informace členů zastupitelstva. Jak jistě víte, tam jsme si stanovili pevný čas pro zahájení tohoto dvoubodu, když to tak řeknu, a to je 13.00 hodin, a všechny věci, které s tím souvisí. Dostali jste ve svých materiálech na toto

zastupitelstvo také stručnou informaci, která vám umožní, abyste se v tomto bodě přihlásili, a současně jste každý dostali dvě přihlášky. Předpokládám, že už jste si toho všimli dříve, takže už víte, o co jde.

Jenom pro vaši informaci bych chtěl říct, že podobně, jako v případě zastupitelů, tak i v případě občanů tato informace, my jsme na základě těch požadavků z minulého zastupitelstva udělali takový určitý podrobnější manuál k tomu, byť velice stručný, který se týká i podrobnějšího způsobu, jakým způsobem se přihlašují občané. Tato informace byla zveřejněna na webu městské části Praha 10, resp. dosavadní informace o možnostech občanů, přihlašovat se do diskuse na zastupitelstvu, byla rozšířena o bod 3, který se týká bezprostředně tohoto bodu vystoupení občanů.

Možná ještě jednu poznámku. To sice není nic nového, ale víte, že to je takové určité neustále se opakující. Víme všichni, že máme, co se týče faktických a technických poznámek, že máme podle jednacího řádu každý dvě. Míváme s tím trošku potíže, protože to naše zařízení to neumí úplně přesně registrovat, tak bych chtěl požádat všechny zastupitele, aby si to sami počítali, jestli takhle můžu, a v případě, že budou mít třetí, aby požádali zastupitelstvo o to, aby jim byla schválena třetí faktická nebo technická připomínka.

To je tak, myslím, všechno, co jsem já chtěl říct na úvod k jednacímu řádu. Samozřejmě postupně, jak se budou některé věci vyvíjet, tak můžeme se k tomu vracet. Děkuji, to je všechno.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi za to, že nás provedl novým jednacím řádem. A nyní nás čeká ověření

Nyní nás čeká

Ověření zápisu z minulého jednání zastupitelstva

Ověřovatelé minulého zápisu byli paní Kateřina Peštová a Ing. Martin Moravec. Bylo všechno v pořádku? (Ano.) Děkuji. Zápis z 14. zasedání zastupitelstva byl ověřen bez připomínek, a já se ptám, zda z řad zastupitelů je k němu nějaká námitka, poznámka, doplnění.

Technicky pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Děkuji za slovo. Mám opravdu jenom k vystoupení pana doktora Ledla doplnění. Ta pravidla, která jsou teď a týkají se jak nás, tak zastupitelů, tak občanů, mají jeden takový praktický, řekl bych, nekomfortní prvek. Ne pro nás zastupitele, ale pro občany. Občan, který se tady chce ve 13.00 hodin dostat ke slovu, musí fyzicky do deseti hodin osobně přinést přihlášku s dotazem.

Dávám k zvážení, abychom o tom přemýšleli. Dávám podnět tímto návrhovému výboru, aby se tyto přihlášky k dotazům mohly jak v případě občanů, tak zastupitelů, podávat elektronicky na formuláři, který jste připravili. V jednacím řádu by se to mohlo ošetřit závorkou, která je v § 9 a v § 10, je to sedmý řádek, po slovech „do zahájení jednání zastupitelstva (osobně či elektronicky, e-mailem). To samé je v § 10 sedmý řádek, konec sedmého řádku, opět osobně nebo e-mailem). Zpříjemnilo by to, nic by se na pravidlech neměnilo. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Návrh je třeba předat písemně návrhovému výboru podle nového jednacího řádu.

A nyní se vraťme k zápisu z minulého zasedání. Má někdo k tomu nějakou připomínku? Nikoho nevidím. Konstatuji, že zápis z minulého zasedání zastupitelstva byl schválen.

Technicky ještě pan první místostarosta.

Ing. Pek: Chtěl bych říct, že jsme projednávali trochu jiný bod, takže ty věci ohledně jednacího řádu bychom si měli nechat na tehdy, až budeme projednávat jednacím řád. Nebyla to ve smyslu mého předchůdce technická ani faktická poznámka.

Ing. Novák: Budu pokračovat. Jako ověřovatele zápisu z tohoto zasedání pověřuji členy zastupitelstva Ing. Michala Narovce – souhlasí, a pana zastupitele Roberta Kellera. Nechce. Pana zastupitele Davida? Ne. Tak pan zastupitel Plesník? Dobře. Paní zastupitelka Kleslová? (P. Kleslová z místa: Zkrátím to: Nikdo z ANO nechce ověřovat zápis.)

To možná bylo lepší říct hned na začátek. Pan Maršálek ověřoval. Pan zastupitel Müller? Vlasta taky nechce ověřovat. (P. Chmelová z místa: Vlasta nebude ověřovat.)

To je nezvyklá situace, tu si musím zapamatovat. Hlásí se iniciativně – děkuji – pan zastupitel Nepevný. Děkuji. Ověřovatelé zápisu z dnešního zasedání jsou pan Ing. Narovec a pan Ing. Nepevný. A já je prosím, aby se odebrali za pracovníci rady a zastupitelstva k vylosování pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva.

Dámy a pánové, nyní máme před sebou

Schválení programu

Všichni jste obdrželi návrh programu. Nyní se ptám, zda má někdo z přítomných další návrhy k programu, a hlásí se nám občan k tomuto bodu. Poprosím paní *****, aby se

ujala slova. Pojdte sem na mikrofon dopředu, zmáčkněte ten červený široký knoflík. Ne. Omlouvám se, řekl jsem vám to blbě.

pí ***:** Dobrý den, vážení zastupitelé, dámy a pánové, chtěla bych, abyste zařadili na program jednání zastupitelstva bod, který se jmenuje Privatizace bytových jednotek domu Strašnice 702.

Ing. Novák: Všechno? (Ano.) Děkuji. Návrh si musí osvojit nějaký zastupitel. Paní senátorka Chmelová si ho osvojuje. Je potřeba návrh písemně předložit návrhovému výboru.

Žádný občan už není přihlášen v bodě Návrh programu. Ptám se zastupitelů, jestli někteří ještě chtějí něco změnit, doplnit, vypustit. Nevidím nikoho. (Protest v sále – jsou přihlášení.) Ano, vidím, paní senátorka Chmelová má diskusní příspěvek.

Paní Chmelová: Dobré dopoledne, vážený pane starosto, vážená rado, vážení kolegové, kolegyně, nemám diskusní příspěvek, mám návrh nového bodu, tak jak se teď projednává. Ráda bych za Koalici Vlasta zařadila s opětovnou několikrát opakovanou žádostí bod, který se nazývá Informace o stavu ICT na úřadě Praha 10. Zpráva o aktuálním stavu a vývoji nebyla v zastupitelstvu předložena již od 1. 6. 2016. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Dalším přihlášeným je paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Dobrý den, návrh na změnu programu. Klub hnutí ANO při ZMČ Praha 10 navrhuje změnu programu 15. zasedání ZMČ Praha 10, vyřadit z programu 15. zasedání bod 9, Informace o řešení důsledku smluvního vztahu se společností Key Investments na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů.

Rada městské části nepřijala žádné usnesení, které by doporučovalo či nedoporučovalo tyto transakce i přesto, že si zadala k této problematice mnoho posudků. Za b) v materiálech nebylo předloženo usnesení finančního výboru k této věci. Za c) zastupitelé za hnutí ANO nepovažují předložené podklady za relevantní, aby se po jejich prostudování mohli odpovědně rozhodnout.

Návrh usnesení k informaci o řešení důsledku smluvního vztahu se společností Key Investments na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů zastupitelstvo MČ Praha 10 schvaluje vyřazení bodu 9 k informaci o řešení důsledku smluvního vztahu se společností Key Investments na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů z programu 15. zasedání ZMČ Praha 10. Bylo předáno návrhovému výboru.

Ing. Novák: Děkuji. S druhým příspěvkem paní senátorka Chmelová.

Paní Chmelová: Chtěla jsem ještě na mikrofon potvrdit, že si osvojuji bod paní občanky, který se nazývá Privatizace domu Strašnice 702, navrhuji to jako bod první, aby paní občanka nemusela čekat. Minimálně si myslím, že je slušnost si vyslechnout, o co jí jde, a myslím si, že v rámci diskuse se můžeme potom domluvit na dalším postupu. Doplním, že bod Informace o stavu ICT na úřadu MČ Praha 10 navrhuji zařadit jako poslední bod tohoto jednání. Děkuji.

Ing. Novák: Tím jsme vyčerpali všechny připomínky nebo návrhy k návrhu programu. Teď počkáme na návrhový výbor, ať si to všechno seřadí, tak jak má.

Pan Ledl: Děkuji. Shodli jsme se. Měli jsme problém s pořadím. Pokud nevznikne revoluce v návrhovém výboru, doufám, že mě kolegové podpoří.

Vzhledem k tomu, jak byly návrhy podány, resp. jak byly relevantně podány, v okamžiku, kdy se k návrhu občana připojil zastupitel, resp. si ho osvojil, budeme hlasovat v pořadí, jako první bude návrh paní Renaty Chmelové na informaci o stavu ICT, jako druhý budeme hlasovat o návrhu paní zastupitelky Kleslové o vyřazení bodu 9, a jako třetí budeme hlasovat o návrhu občanky, který si osvojila paní zastupitelka Chmelová, tedy privatizace bytových jednotek domu Strašnice 702.

Z tohoto hlediska jako první budeme hlasovat o návrhu paní zastupitelky Chmelové jako nový poslední bod, zastupitelka navrhuje zařadit jako poslední bod pod názvem Zpráva o aktuálním stavu a vývoji ICT na úřadě MČ Praha 10. Tolik tedy návrh nového bodu, tak jak ho navrhla paní zastupitelka Chmelová.

Ing. Novák: Děkuji předsedovi návrhového výboru. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

(P. Štěpánek ze sálu: Nejde mi to. Jsem pro, do zápisu.)

Pan zastupitel Štěpánek nechce opakovat hlasování a je pro, do stena.

Pro návrh bylo 15, proti 0, zdrželo se 22, nehlasovali 4, omluveni 3, návrh nebyl přijat.

Poprosím předsedu návrhového výboru.

Pan Ledl: Jako o druhém návrhu budeme hlasovat o návrhu paní zastupitelky Kleslové, která doporučuje vyřadit bod 9, a já přečtu to, co jsem dostal do ruky a co považuji za relevantní. Návrh tedy zní: Vyřadit z programu 15. zasedání ZMČ Praha 10 bod číslo 9, a to

informace o řešení důsledku smluvního vztahu se společností Key Investments na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů. Tolik je návrh, všechny další věci, které tu mám, jsou už jenom zdůvodnění. Děkuji. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Ing. Novák: Děkuji. Budeme hlasovat o tomto návrhu paní zastupitelky Kleslové.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro 8, proti 8, zdrželo se 21.

Další návrh, pane předsedo.

Pan Ledl: Konečně poslední návrh, který předkládá zastupitelka Chmelová v tomto případě, je zařadit nový bod, který zní: Privatizace bytového domu Strašnice 702. Tolik k tomu. Žádnou další informaci návrhový výbor nedostal. Jestli je nějaký materiál k tomu předložen, nebo nějaké podklady. Teď bychom měli hlasovat pouze o tom, jestli bude nebo nebude zařazen tento nový bod na jednání, a v případě, že bude, předkladatelka žádá, aby byl zařazen jako bod číslo 1, aby občanka nemusela dlouho čekat. Děkuji.

Ing. Novák: Technicky pan první místostarosta.

Ing. Pek: Před hlasováním bych chtěl vědět, jestli pro tento navrhovaný bod existuje nějaký materiál, ke kterému bychom mohli jednat.

Ing. Novák: Technicky paní senátorka Chmelová.

Paní Chmelová: Chci upozornit na jednací řád, že o programu se nevede diskuse, ale pouze hlasuje. Děkuji.

Ing. Novák: slyšeli jste návrh. Budeme o něm hlasovat. Ještě technicky paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Dobré dopoledne, děkuji za slovo. Jenom technicky. Byla mi sdělena informace, že při hlasování obrazovka s výsledky hlasování, na videopřenosu je pouze modrá obrazovka, nejdou vidět výsledky, tak jestli by se to technicky dalo nějak opravit. Děkuji. (Už je to opravené.) Děkuji.

Ing. Novák: Je to už opraveno. Budeme hlasovat. Ještě technicky pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Dobré dopoledne, mám faktickou poznámku. Mě by zajímalo, jak můžu 14 dní před zastupitelstvem dát nějaký materiál, když se o tom zastupitelstvu dozvím týden dopředu. Děkuji.

Ing. Novák: Ještě jedna technická? Nikdo už není přihlášen do diskuse. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro 16, proti nikdo, zdrželo se 21.

Poprosím předsedu návrhového výboru.

Pan Ledl: Děkuji. Vzhledem k tomu, že k návrhu programu dnešního jednání ZMČ Praha 10 nebyl schválen žádný doplňující nebo pozměňující návrh, tak prosím, abyste dal hlasovat o návrhu, tak jak byl předložen v materiálech pro dnešní zastupitelstvo. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Nyní budeme hlasovat o návrhu programu, tak jak jej předložila rada dnešnímu zasedání zastupitelstva.

Kdo je tedy pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 22, proti 7, zdrželo se 8.

Mohu konstatovat, že se dnešní 15. zasedání zastupitelstva bude řídit právě schváleným programem.

Nyní jsou přihlášeny dvě zastupitelky, paní senátorka a paní zastupitelka Ing. Lešenarová. Teď požádám paní senátorku, aby vystoupila se svým příspěvkem k Senátu.

Paní Chmelová: Dobré dopoledne, vážený pane starosto, vážená rado, milé kolegyně, kolegové, dovolila jsem si využít svého práva senátorky, požádat o vystoupení. Mám pro vás krátkou informaci a pro občany Prahy 10, tak jak jsem již vystupovala na zastupitelstvu v Dubči a ve Štěrboholech, tak bych vás chtěla požádat, tady pana Hejla, aby na mě zezadu nepokřikoval, děkuji.

Chtěla bych vás informovat, že jsem otevřela kancelář, je na Kubánském náměstí 4, pro občany jsem k dispozici každé pondělí od 15.00 do 17.00 hodin, a kdykoli jindy na požádání. Srdečně vás zvu. Pokud byste cokoli potřebovali řešit na úrovni Senátu.

A zároveň bych vás chtěla všechny srdečně pozvat 11. dubna od 16.00 hodin na slavnostní otevření kanceláře. To je vše. Prosím, aby toto bylo zapsáno v zápise. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. A nyní se svým příspěvkem paní zastupitelka Lešenarová.

Paní Lešenarová: Děkuji za slovo. Já bych ke schválenému programu, byl schválený v podobě, jak byl navržen, vznáším procedurální návrh, abychom se usnesli na takovémto znění. Navrhuji, aby se předložení návrhu usnesení v bodě 9, tak jak jsou obsaženy v materiálu schváleného programu, proběhlo tajné hlasování a aby funkci volebního výboru ve smyslu jednacího řádu, protože tu může převzít i návrhový výbor, aby vykonával tuto funkci. Děkuji a předávám to písemně.

Ing. Novák: Také děkuji. Jedná se o procedurální návrh, hlasuje se o něm bez rozpravy. Jenom se zeptám předsedy návrhového výboru, jestli má návrh usnesení.

Pan Ledl: Ano, mám ho písemně.

Ing. Novák: Budeme hlasovat. (Protesty v sále: Jsou faktické.) Technicky paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Chtěla bych poprosit návrhový výbor, já tomu teď nerozumím. To by se přece mělo dávat v rámci jednání toho bodu. Teď neprojednáváme nic, a najednou budeme hlasovat o tom, že v nějakém bodu budeme hlasovat tajně? Nerozumím tomu. Buď mi ukažte v jednacím řádu, podle čeho teď budeme hlasovat, anebo ať to paní zastupitelka Lešenarová stáhne. Prosím návrhový výbor, ať teď řekne, kde je v jednacím řádu upraveno, že teď budeme procedurálně hlasovat o tom, jak budeme hlasovat v nějakém bodu. Podle mě to patří jednoznačně do toho bodu.

Ing. Novák: S další technickou paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Měla jsem to samé, že také nerozumím, proč se v tomto bodu otevírá bod číslo 9. A navíc nevím, jestli to tady bude taková praxe, že se bude hlasovat tajně v některých bodech, kdy někdo nechce, aby se vidělo, jak hlasuje. Určitě klub ANO bude proti tomu. Děkuji.

Pan Ledl: Nevím, jestli mám nechávat dělat přestávku na jednání návrhového výboru. Myslím si, že tady došlo k určitému nepochopení. To je procedurální návrh, ten se dá dát v podstatě kdykoli, hlasuje se o něm bez rozpravy. Je samozřejmě možné, aby ho paní kolegyně navrhla na začátku jednání příslušného bodu, ale je možné ho předložit podle mě i teď, nic tomu nebrání, a nic nebrání tomu, aby se o něm hlasovalo teď, z hlediska procedurálního si myslím, že nedošlo k pochybení. Pro jistotu se zeptám kolegů ve výboru, jestli si někdo nemyslí opak. Evidentně jsme zajedno. Samozřejmě záleží na zastupiteli, kdy s procedurálním návrhem, kdy jemu připadá vhodné s tím návrhem vystoupit. Paní kolegyně Lešenarová podle mě jednacím řádem neporušila. Je možné o tomto návrhu hlasovat. Pokud jste téhož názoru, pane předsedající, pak ho můžu přechytit a můžeme o něm hlasovat.

Ing. Novák: Poprosím návrhový výbor o předklad návrhu usnesení.

Pan Ledl: Paní Lešenarová dala procedurální návrh: Navrhuji, aby hlasování k předloženým návrhům usnesení tak, jak jsou obsaženy v materiálu k bodu 9 schváleného programu, proběhlo formou tajného hlasování a aby funkci volebního výboru ve smyslu jednacím řádu ZMČ Praha 10 vykonával návrhový výbor ZMČ Praha 10.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 22, proti 9, nikdo se nezdržel.

(P. Sedmihradská ze sálu: Mám technickou, jsem přítomna, ale hlasovací zařízení mě nevidí. Hlasovala jsem.)

Ing. Novák: Paní Sedmihradská, můžete na mikrofon? Jestli můžete pro steno. (Poznámky ze sálu: Byla omluvena, je vypnuta v systému.)

Paní Sedmihradská: Výborně, jenom na steno, bohužel jsem nebyla zapnuta v systému. Moje hlasování nebylo vidět. Zobrazila jsem se jako nepřítomná na jednání, tak jestli můžeme hlasování zopakovat, prosím. Děkuji.

Ing. Novák: Budeme hlasovat znovu. Už je paní zastupitelka v systému? Blikáte? Dobré. Budeme hlasovat znovu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 22, proti 10, zdrželo se 0.

Nyní poprosím návrhový výbor, nebo spíše oddělení rady a zastupitelstva, aby provedli všechny úkony, potřebné pro tajnou volbu, tak jak bylo rozhodnuto v předchozím hlasování.

Zeptám se, jestli ověřovatelé zápisu už vylosovali, nebo budou losovat občany do diskuse? Kolik máme přihlášek do diskuse občanů?

P. Vávrová: Máme jednu občanku.

Ing. Novák: Losování nemusíme provádět.

Nyní máme před sebou materiál – členové zastupitelstva jsou přihlášení do diskuse?

P. Vávrová: Do prvního kola, s prvním dotazem 6 členů, s druhým dotazem 3 členové.

Ing. Novák: Tady bude potřeba provést losování. Už bylo. Máme vylosované pořadí a nezbývá nám, než zahájit jednotlivé body schváleného programu.

1.

Zpráva o činnosti rady MČ Praha 10 za období od 1. 7. 2016 do 31. 12. 2016

Je to standardní materiál, který je zastupitelstvu předkládán na základě zákona o hl. m. Praze. Přílohou tohoto materiálu je přehled všech materiálů, které Rada v daném období projednala, včetně uvedení výsledků projednávání.

Nyní otevírám diskusi k tomuto materiálu. První se hlásí paní zastupitelka Sedmihradská. Ne? Zpět. Hlásí se paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Materiál je sice standardní, vychází ze zákona, ale jak už to trefně v minulém nebo předminulém jednání nazvala kolegyně Sedmihradská, připomíná to telefonní seznam. Nic se z toho nedozvíme. A samozřejmě jak je známo, transparentnost těchto usnesení není ani na webu, takže přílohy, které by ten materiál nebo bod usnesení nějak doprovázely, vysvětlovaly, samozřejmě chybí.

Telegraficky – k bodu 983 žádám o smlouvu a dodatek.

K bodu 912 žádám o smlouvu, důvodové zprávy a všechny přílohy.

K bodu 899 vůbec nerozumím. Bod se jmenuje Usnesení k návrhu na pověření k podepsání souhlasu zřizovatele se zapojením do projektu. Nedožvěděla jsem se, jakého projektu, vůbec nerozumím, co to je, takže prosím všechny přílohy.

Další bod je 883, Usnesení k informaci o stavu ICT na úřadu MČ. Opakovaně nemáme jako zastupitelé informace, má je pouze rada, asi je před námi tají, asi je to něco tajného. Hnutí Vlasta tady několikrát chtělo tento bodu rozebrat, nikdy nebyl schválen do programu jednání.

Další bod usnesení 854, k návrhu schválení podání žádosti o finanční prostředky na realizaci protidrogové politiky na městských částech v roce 2017. Tam mě zajímá, jestli protidrogovou politiku máme na Praze 10, proč není nikde zveřejněna, a chtěla bych ji zaslat. Určitě v elektronické podobě, pokud ji máme.

Další věcí je k bodu 989, tady bych se ráda obrátila jednak na pana ředitele Urbana akciové společnosti a na pana kolegu Rázla, předsedu dozorčí rady, kdy 13. 3. na jednání pan Rázl tvrdil, že akciová společnost Praha 10 – Rekreace nemá zaměstnance. Dívala jsem se na výsledky hospodaření, bohužel chybí rok 2015 u všech akciových společností, čímž tedy trochu porušujete zákon, kromě Praha 10 – Majetková, ten tam je. V roce 2014 Praha 10 – Rekreace má mzdové náklady 2,8 mil. V textové části je počet zaměstnanců 0, to má pan kolega Rázl pravdu. Samozřejmě nejsou do toho započítané odměny, které jsou 126 tisíc.

Chtěla bych vysvětlit, komu to bylo vyplaceno, kolik zaměstnanců, co tam dělali, 2,8 mil. není až tak málo, a proč pan kolega Rázl tvrdí něco, co není pravda. Každopádně když nemám výsledovku z roku 2015, nedokážu odhadnout, jaký byl vývoj a stav v roce předešlém.

Ještě by mě zajímalo, to je zase trochu otázka na předsedkyni kontrolního výboru. Když se pouze kontroluje usnesení rady a zastupitelstva, ráda bych věděla styl kontroly, co se kontroluje, jaké kontroly proběhly, písemné záznamy o tom chci dodat, čili výstupy těchto kontrol. Děkuji. Písemně předávám návrhovému výboru.

Ing. Novák: Je to tam všechno, paní zastupitelko? Zdá se mi, že to je nějaké krátké takhle opticky, pohledem. (Smích.) Je to tam všechno, dobře. Dalším diskutujícím je paní zastupitelka Richterová.

Paní Richterová: Děkuji za slovo. Musím říct, že se opravdu divím, že se nestydíte nám předložit takovouto zprávu o činnosti rady. To není telefonní seznam, to je neúplný telefonní seznam. Stačí se podívat na ty položky. Vy nám předkládáte materiál, který má např. na straně 9 číslo 603 k návrhu na schválení změny účelu nájmu nebytového prostoru. Nic dalšího. Žádná informace, o jaký nebytový prostor se jedná. To není jediná taková chyba. Strana 15, bod 654 k návrhu na uložení podpisu smlouvy na realizaci veřejné zakázky. Jaké?

Opravdu se divím, že toto předkládáte jako materiál zastupitelstvu. Podle mě např. to, co se zmiňuje na straně 13, usnesení číslo 644, informace o žádostech společnosti Praha

10 – Majetková a. s. o navýšení odměny za provozování farmářských trhů a AVČ Gutova je přesně druh věci, který by měl být nějakým způsobem veřejně dostupný, protože jak je možné, že jinde městské části provozování farmářských trhů přinejmenším nedotují, a my ještě navýšujeme odměnu?

Ale to je už věcná záležitost. Nicméně to, že ten materiál je tak špatně připravený, to není jenom věcné, to je skutečně – nerozumím tomu, jak je to možné.

Ještě poslední, na co stojí za to upozornit a kde žádám o písemné podklady, a podám to i písemně, je na straně 15 usnesení číslo 656, k návrhu záměru fúzí společností Praha 10 – Development a. s. a Praha 10 – Služby a. s. sloučením se společností Praha 10 – Majetková. Tyto společnosti jsou v majetku městské části stoprocentně, my si zasloužíme mnohem větší a hlubší informace o tom, jak se s tímto majetkem nakládá. O tyto podklady žádám. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Další do diskuse paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Bohužel také musím říct, že je skutečně už neuvěřitelné, co nám zastupitelům rada předkládá jako výsledky své práce. Já tady jménem klubu Koalice Vlasta jako předsedkyně vznáším oficiální žádost, abychom od, a začněme tímto rokem, abychom od letošního roku jako klub dostávali elektronicky všechna rozhodnutí rady, všechna usnesení, včetně příloh, a dostávali jsme to elektronicky. Jako předsedkyně, jako ke mně. Jestli se přidají další předsedové, je na nich.

Ale já musím konstatovat, že my jako zastupitelé opoziční nemůžeme řádně plnit a nemůžeme se neustále dokola vyptávat na podklady, přílohy. Jsem členka kontrolního výboru a vím, že není vůbec problém tyto podklady vyexportovat ze systému, který máte. Odted' to, prosím, berte jako moji žádost, že chceme všechny informace, všechny podklady k usnesením rady elektronicky v jednom balíku mně jako předsedkyni Koalice Vlasta. Jestli tady vidím nějaké nesouhlasné pokyvování, nebudu jmenovat, můžu si podávat 106, ale myslím si, že to snad patří ke kultuře politického jednání, že nám umožníte plně pracovat. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Dalším do diskuse je pan zastupitel Martin Moravec.

Pan Moravec: Dobré dopoledne, dámy a pánové, zkusím navázat na předsedkyni našeho klubu, senátorku paní Chmelovou, a zkusím to v osobní rovině. Já jsem se rozhodl vstoupit do komunální politiky, protože jsem, možná to některým přijde úsměvné, chtěl pomáhat kultivovat veřejné dění na Praze 10. Abych to mohl dělat, potřebuji informace. Když se s vámi neformálně bavím, neustále slyším informace o tom, jak vás zahlcujeme, jak máte problém s tím, že byste s námi rádi spolupracovali, ale nejde to.

Tady máme na stole naprosto konkrétní věcný návrh. Myslím, že sami uznáte, že když se podíváte na zprávu, kterou jste nám předložili, tak je to možná procesně správně – my s tím moc neuděláme, ale je to výsměch. Chci se zeptat vás, kteří sedíte v koalici. Vy jste s tím skutečně spokojeni? Vám to přijde správné? Myslíte si, že když jste byli v opozici někteří z vás, tak jste to takhle chtěli? Já vás nežádám, já vás prosím, abyste nás informovali lépe, a my vás potom nebudeme tolik zahlcovat a budeme spolupracovat, tak jak neustále naříkáte a přejete si. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Vzhledem k tomu, že do diskuse už není přihlášen žádný zastupitel, uzavírám diskusi a poprosím návrhový výbor o předklad návrhu usnesení. Už jsem ukončil diskusi, poprosím návrhový výbor. (Nefunguje mikrofon.)

Paní Peštová: Budeme hlasovat k návrhu usnesení k bodu číslo 1 v předloženém znění beze změn, ke zprávě o činnosti rady MČ Praha 10 za období od 1. 7. 2016 do 31. 12. 2016.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 22, proti 9, zdrželo se 7.

Dalším bodem našeho programu je bod, který se jmenuje

2.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - 16.

Předávám slovo předkladateli panu prvnímu zástupci starosty Ing. Pekovi.

Ing. Pek: Dobrý den, tímto vás zdravím na tomto dnešním zastupitelstvu, a chtěl bych vás seznámit s tímto bodem. Jedná se o prodej dalších deseti bytových jednotek, a to tou nejtransparentnější a pro obec nejpriznivější formou, tzn., formou elektronické aukce. V rámci těchto deseti bytových jednotek došlo oproti původnímu znaleckému posudku k navýšení o 220 % kupní ceny, tzn., místo odhadních 13,4 mil. nabídli zájemci o tyto bytové jednotky dohromady zaokrouhleně 29 mil. Kč. Takovýto materiál tady byl projednáván u jiných bytových jednotek již několikrát, a já k tomu asi nemám dále co říci. Je to standardní často projednávaný materiál.

Ing. Novák: Děkuji panu prvnímu místostarostovi. Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Hlásí se paní zastupitelka Richterová.

Paní Richterová: Já bych zase zcela standardně za Koalici Vlasta chtěla připomenout, že není vůbec zřejmé, na základě čeho jsou ty byty, které jdou do aukce, vybírány. Na základě jakých kritérií si jsme jisti, že není pro obec lepší si tyto byty ponechat. Ráda bych připomněla, že to, že samotný nástroj elektronické aukce je pro obec výhodný, vůbec nezpochybňujeme, ale my tady nejsme od toho, abychom vydělávali, my tady jsme od toho, abychom zajišťovali nějaké veřejné služby, abychom hájili veřejný zájem. Vůbec si nejsme jisti, že tento způsob prodejů, kdy nevíme, zda by se tyto menší rozptýlené byty pro městské části nehodily k uspokojování bytových potřeb určitých sociálních skupin, jestli v této situaci je v pořádku prodávat.

Ing. Novák: Děkuji. Vzhledem k tomu, že už není nikdo přihlášen do diskuse, ukončuji diskusi a poprosím návrhový výbor o předklad návrhu usnesení.

Paní Peřtová: Budeme hlasovat k návrhu usnesení k bodu číslo 2 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - 16., tak jak je předložen, beze změn.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 27, proti nikdo, zdrželo se 9.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo

3.

Návrh na finanční vypořádání se spoluvlastníky nemovitostí, domu č. p. 1083, k. ú. Strašnice a pozemků parc. č. 212/1, zastavěná plocha a nádvoří a parc. č. 213, zahrada, vše k. ú. Strašnice

Poprosím pana prvního zástupce starosty o předklad.

Ing. Pек: Tento materiál má poměrně dlouhou historii. Jde o to, že městská část se již v dávné minulosti snažila získat tyto nemovitosti do svého vlastnictví. Nicméně ten prodej se tenkrát neuskutečnil, a druhý spoluvlastník prodal svůj díl dalším dvěma osobám. Věc se dlouho řešila, nejdříve smírně, potom byla dokonce podána žaloba, a v rámci této žaloby jsme po dlouhých letech došli k návrhu, který je pro obě strany schůdný, který je pro městskou část výhodný.

Městská část si, pokud k soudem potvrzenému smíru dojde, ponechává pozemky na relativně lukrativním místě, které jsou dále zastavitelné, a neobydlený dům, který je potřeba opravit a který např. nemá ani kanalizační přípojku, si ponechává druhá strana.

Jakmile bude schválen tento materiál, doufám, že nedojde z druhé strany zase k nějakému posunu stanoviska. Ale pokud dojde k dohodě a ke smíru, tak jak je navrženo v tomto materiálu, budu jedině rád, že se jedna záležitost, která zde trvá už hodně dlouho, že bude zase vyřízena. To je z mé strany všechno.

Ing. Novák: Děkuji panu předkladateli. Do diskuse není nikdo přihlášen, takže poprosím návrhový výbor, aby přednesl návrh usnesení.

Paní Peštová: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 3 k návrhu na finanční vypořádání se spoluvlastníky nemovitostí, domu č. p. 1083, k. ú. Strašnice a pozemků parc. č. 212/1, zastavěná plocha a nádvoří a parc. č. 213, zahrada, vše k. ú. Strašnice, tak jak je navrženo beze změn.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 30, proti 0, zdrželo se 7.

Dalším bodem našeho programu je

4.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajaté nebytové jednotky č. 159/20, v ulici U Vršovického nádraží 159/12, k. ú. Vršovice, Praha 10, kde oprávněný nájemce neakceptoval nejvyšší nabídku vítězného uchazeče

Předávám slovo panu prvnímu zástupci starosty.

Ing. Pek: Děkuji za slovo. K tomuto materiálu jde říct akorát to, že zde došlo oproti původní odhadní ceně, oproti znaleckému posudku, k nárůstu na 557 % původní ceny. Samozřejmě vzhledem k tomu, že jde o jednu jednotku, nebo jeden nebytový prostor, tak ta procenta samozřejmě pro jednotlivé záležitosti můžou být jiné, než je to ve skupině třeba deseti objektů. Jde o nějaký průměr.

Každopádně je to zase materiál, který tady bývá často. V tomto případě oprávněný nájemce, který se soutěže zúčastnil, nedorovnal a neakceptoval nejvyšší nabídku vítězného uchazeče, a podle zásad tedy o tento nájem přichází a vysoutěžil vítězný uchazeč. Samozřejmě je tento materiál podpořen zápisem z komise majetkové a nebytových prostor. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Do diskuse se přihlásila paní zastupitelka Richterová.

Paní Richterová: Ráda bych zdůraznila, že ta interpretace, že jsme velmi úspěšní v tom, jakou jsme získali vysokou cenu ve výsledku, se může otočit i druhým způsobem, a sice že stanovená odhadní cena 225 tisíc za ateliér u Vršovického nádraží v poměrně lukrativní lokalitě je tak neuvěřitelně podhodnocená, že by to ani neměla být výchozí odhadní cena. Děkuji.

Ing. Pek: Musím reagovat. Samozřejmě všechny naše ceny, podle kterých se řídíme, na jaké ceně musí výběrové řízení začít, jsou podloženy znaleckým posudkem. Pokud zpochybňujete znalecký posudek, samozřejmě se to může vyřídit nějakou jinou cestou, protože znalec je samozřejmě vázán svými výroky. To je asi všechno, co k tomu můžu říct.

Ing. Novák: Do diskuse se už nikdo nehlásí, končím diskusi a poprosím návrhový výbor.

Paní Peštová: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 4, k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádosti o odkup pronajaté nebytové jednotky č. 159/20, v ulici U Vršovického nádraží 159/12, k. ú. Vršovice, Praha 10, kde oprávněný nájemce neakceptoval nejvyšší nabídku vítězného uchazeče, tak jak ho máte předložený, beze změn.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 21, proti nikdo, zdrželo se 15.

Nyní nás čeká bod

5.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 10. 10. 2016 do 7. 11. 2016, kde oprávněný nájemce dorovnal nejvyšší nabídku vítězného uchazeče

Předávám slovo panu prvnímu zástupci starosty.

Ing. Pek: Děkuji. V tomto případě budeme hlasovat o té druhé možnosti, tzn., o tom, kdy oprávněný nájemce dorovnal nejvyšší nabídku vítězného uchazeče. V tomto případě u těchto pěti nebytových jednotek, určených k odkupu, došlo k nárůstu na 252 % původní odhadní ceny. A zase říkám, je to cena odhadní, tzn., ta cena je nějak řádně specifikovaná, a dost dobře ji nemůžu zpochybňovat, takže bych byl rád, aby zase v tomto bodě nedocházelo k nějakému zmatení v tom smyslu, že zde budou vznášeny námitky k odhadním cenám, případně k poměrům mezi cenou nabídnutou a cenou ze znaleckého posudku. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Do diskuse se přihlásila paní zastupitelka Richterová.

Paní Richterová: Jediná poznámka. Na straně 28 je zřejmé, že znalecký posudek, o který se v tomto případě opíráme, byl vypracován 14. 12. 2015.

Ing. Novák: Do diskuse se už nikdo nepřihlásil, končím do diskusi a poprosím návrhový výbor.

Paní Peštová: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 5. k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 10. 10. 2016 do 7. 11. 2016, kde oprávněný nájemce dorovnal nejvyšší nabídku vítězného uchazeče, tak jak je předložen, beze změn.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 21, proti nikdo, zdrželo se 15.

A nyní předávám řízení zasedání panu prvnímu zástupci Ing. Pekovi.

Ing. Pek: Děkuji a nyní budeme jednat k bodu číslo 6. našeho programu. Jde tedy o

6.

Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 231 v k. ú. Strašnice Bytovému družstvu Nučická 5 a 7, IČ: 264 63 229

Podle dřívějších zásad a dřívějších rozhodnutí, v podstatě dle těchto zásad prodáváme pozemky pod těmito objekty, pod těmito již dříve privatizovanými objekty. Tento prodej odpovídá našim zásadám, které souvisejí s 1. – 12. etapou privatizace, a jsou schválené usnesením 11/15/2016 ze dne 17. 6. 2016, a tento materiál samozřejmě také prošel na naší radě dne 9. 3. 2017.

Z mé strany je to k materiálu všechno, a já tímto zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Předávám slovo panu starostovi.

Ing. Novák: Hlásím se technicky, mně to nefunguje. (Poznámka ze sálu: Jste předsedající, nemůžete se přihlásit technicky.) Technicky se přihlásit nemohu? Chci nahlásit střet zájmů. Měl bych to zdůvodnit. Protože jsem předseda tohoto bytového družstva, kterému se prodávají tyto pozemky.

Ing. Pek: Chtěl bych podotknout, že zákon o hl. m. Praze samozřejmě požaduje, aby tento případný střet zájmů byl sdělen, nicméně umožňuje případně tomu, kdo to sdělí, umožňuje mu hlasovat. To jenom pro doplnění.

Dívám se, že do diskuse se nikdo další nehlásí. Tím pádem uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor, aby nás k návrhu na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 231 v k. ú. Strašnice Bytovému družstvu Nučická 5 a 7, IČ: 264 63 229 provedl.

Paní Peštová: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 6 k návrhu na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 231 v k. ú. Strašnice Bytovému družstvu Nučická 5 a 7, IČ: 264 63 229, tak jak je předloženo, beze změn.

Ing. Pek: Děkuji paní kolegyni, a prosím, hlasujte: pro, proti, zdržel se.

Konstatuji, že návrh byl přijat. (30/0/7)

Nyní přejdeme k bodu číslo 7 našeho dnešního programu.

7.

Návrh na svěřeni věcí z vlastnictví hlavního města Prahy do svěřené správy městské části Praha 10, pozemků v k. ú. Strašnice

Vzhledem k tomu, že pan zastupitel Zoufalík jako předkladatel není přítomen, poprosím kolegyni zastupitelku, aby nás tímto materiálem provedla, protože je předsedkyně komise pro územní rozvoj.

Paní Cabrnchová: Děkuji, pane kolego. Vážené dámy, vážení pánové, předkládám vám za pana kolegu Zoufalíka návrh na svěřeni věcí z vlastnictví hl. m. Prahy do svěřené správy MČ Praha 10 pozemků v k. ú. Strašnice. Máte tam celý výčet těchto pozemků, které zhruba od roku 1992 MČ Praha 10 spravuje, udržuje na nich zeleň a má zájem, aby tyto pozemky byly svěřeny do správy městské části, tak aby na nich tu správu dále mohla vykonávat. Tento materiál je jeden z mnoha, který zde budeme projednávat, je vlastně vyčleněn podle oblastí a jednotlivých lokalit. Budou následovat materiály ze Zahradního města, Záběhlic, Vršovic, Malešic apod. Tímto vás prosím o schválení tohoto materiálu.

Ing. Pek: Děkuji paní zastupitelce Cabrnchové a zahajuji tímto diskusi. K materiálu se nehlásí žádný občan, tím pádem budeme pokračovat diskusi zastupitelů, a prosím paní zastupitelku Richterovou o její příspěvek.

Paní Richterová: Mám jednoduchý, ale možná složitý procesní dotaz, a sice, proč tato věc, která se mi jeví jako poměrně technického rázu, nebyla projednána na příslušné komisi. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji. Poprosím paní zastupitelku Cabrnchovou, jestli k tomu může něco podotknout.

Paní Cabrnchová: Tento návrh vychází plně z návrhu oddělení životního prostředí, dopravy a územního rozvoje. Tyto materiály běžně v komisi územního rozvoje neprojednáváme. Takže proto.

Ing. Pek: Děkuji a doufám, že je paní zastupitelka spokojena s odpovědí. Vzhledem k tomu, že se nikdo další do diskuse nehlásí, požádám návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním k bodu 7 tohoto programu.

Paní Peštová: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 7. Návrh na svěření věcí z vlastnictví hlavního města Prahy do svěřené správy městské části Praha 10, pozemků v k. ú. Strašnice, tak jak je předloženo beze změn.

Ing. Pek: Prosím zastupitele, aby k tomuto bodu hlasovali pro, proti, zdržel se.

Podotýkám, že usnesení bylo schváleno. (31/0/7)

Postupujeme k dalšímu bodu našeho dnešního programu, tzn., bodu číslo

8.

Návrh záměru na realizaci rekonstrukce objektu Polikliniky Malešice

Tento materiál předkládám já, takže k němu provedu i představení. Jde o návrh záměru na realizaci rekonstrukce objektu Polikliniky Malešice. Tato záležitost je opět dlouhodobě projednávána a s naším nástupem do koalice jsme se rozhodli, že tu věc chceme opravdu dovést k zdárnému konci. V minulosti zde při provozování polikliniky fungoval model, který předpokládal jinou formu obnovy a opravy tohoto objektu.

Vzhledem k tomu, že ten způsob skýtal určitá rizika v tom, že by nemohla být v době opravy plně zajišťovaná zdravotní péče, stejně tak by se velice těžko vymáhaly nebo rozhodovaly případné spory v zárukách mezi zhotovitelem vnitřku a zhotovitelem vnějšího pláště, protože by to dělaly dva různé subjekty. Stejně tak v případě, že by někdy v budoucnosti došlo k některým problémům s nájemcem, tak způsob, který byl dříve navržen, neumožňoval řádně se s tím vypořádat.

Proto jsme navrhli jiný způsob rekonstrukce polikliniky, a to tak, že jak vnitřek, tak vnějšek, tzn., celý objekt bude rekonstruován jedním subjektem, a to MČ Praha 10. Tento návrh samozřejmě potřebuje formou dohody změnit současný smluvní nájemní vztah se současným provozovatelem. Toto memorandum zakotvuje způsob, jakým bude tato nájemní smlouva změněna, tak aby mohlo dojít k rekonstrukci polikliniky. Zároveň to po podpisu, pokud tento bod bude schválen, zároveň po podpisu memoranda i druhou stranou městská část může pokračovat v dalších krocích přípravy vlastní rekonstrukce, ať to jsou úpravy v bytovém domě Malešice, kam se část doktorů přesune, nebo v případě dalšího projektování obnovy vnitřních prostor.

K tomuto materiálu bych chtěl ještě zdůraznit, že materiál byl projednán jak na výboru pro strategické investice, tak na výboru zdravotním a sociálním. Já bych rád poprosil

paní předsedkyni výboru zdravotního a sociálního, aby nás seznámila s tím, jaké stanovisko tento výbor má, jestli můžu poprosit.

Paní Jirásková: Děkuji. My jsme tento materiál projednávali dnes ráno před zastupitelstvem, a usnesení znělo: Výbor zdravotní a sociální souhlasí s materiálem Návrh záměru na realizaci rekonstrukce objektu polikliniky Malešice, a souhlasí s jeho předložením radě MČ a zastupitelstvu MČ. Děkuji.

Ing. Pek: Moc děkuji. Doufám, že to bylo srozumitelné. Co se týče výboru pro strategické investice, tam nevím, jestli materiál byl doplněn, nebyl doplněn, a proto prosím pana předsedu výboru, aby nám zase sdělil stanovisko tohoto výboru.

Pan Nepevný: Dobrý den, děkuji za slovo. Výbor zasedal ve čtvrtek, projednával jediný bod, který se potom rozložil do několika podbodů, a ten bod se týkal Malešické polikliniky, s tím že jedno z přijatých usnesení č. 7/2 pod jednacím číslem to a to, výbor pro strategické investice ZMČ Praha 10 doporučuje ZMČ Praha 10 ke schválení návrh záměru na realizaci rekonstrukce objektu Polikliniky Malešice, tak jak je předložen na 15. zasedání zastupitelstva MČ Praha 10.

Bylo poměrně hodně dotazů, na všechny dotazy padaly odpovědi. Děkuji.

Děkuji panu předsedovi výboru, a to je ze strany mého předkladu asi všechno. Do diskuse se hlásí i občan pan *****, a já ho tímto prosím, aby se ujal slova.

Pan ***:** Pěkné dopoledne, jmenuji se *****, občan Prahy 10. K Poliklinice Malešice. Přečetl jsem si důvodovou zprávu, ale chyběly mi tam jisté věci, hlavně z historie, tak bych vás s nimi rád seznámil. Původně byla Malešická poliklinika příspěvková organizace Prahy 10, takže ji řídil náš ředitel, něco jako je LDN nebo CSOP dneska. Přímě to, co se vybralo, šlo do městské části. Dneska to jde přes prostředníka. Konkurz nebo výběrové řízení, těžko říct, vyhrála tenkrát firma STS. Nemá to nic společného s STS Chvojkovice Brod, je to firma, která se pak transformovala do firmy Medifin.

Předpokládám, že byla jediná firma, která měla zájem, možná paní Čunátová by mi potvrdila nebo vyvrátila toto konstatování. Ve smlouvě, která byla od roku 2005 do roku 2020, byl nájem stanoven na cca 5 mil. Kč. 5 mil., na to upozorňuji. Poté byla provozována poliklinika, bylo několik dodatků a další smlouvy v roce 2013. Nečekaně byl nájem snížen na polovinu, tzn., 2,5 mil., a nájem byl prodloužen do roku 2030 z neznámých důvodů.

Logicky by bylo, aby se nájem zvyšoval, protože ve smlouvě byla inflační doložka, kde jsem to spočítal, že do dnešního dne by de facto částka 5 mil. měla být navýšena o 30 % inflační doložkou. To se ovšem nikdy nestalo.

Dále bych poznamenal, že jenom čistý zisk lékárny, kterou tam Medifin provozuje, podle odhadů činí minimálně 5 mil. Kč za rok, tzn., že Medifin, i kdybychom tuto polikliniku prodali Medifinu, tak si tam určitě ty doktory nechá, protože je potřebuje do té lékárny, aby mu tam lífrovali pacienty. Také se asi ptáte, proč má Medifin lékárnu hned naproti. No logicky řečeno, podnikatel, který provozuje Medifin nebo lékárnu, není žádný blbec a je mu jasné, že kdyby se tam zřídila lékárna jiné firmy, tak má poloviční tržby. Navíc v současném stavu využije asi tuto lékárnu při rekonstrukci jako náhradní.

Já osobně bych tedy určitě Medifinu o dva roky už nájem neprodlužoval, má ho do roku 2030. A jinak, ale to už jsem tady jednou řekl, bych tu polikliniku prodal, stejně jako byly prodány nebo privatizovány další polikliniky na Praze 10, na Zahradáku a v Ukrajinské ulici. Polikliniky dále fungují, jsou tam lékárny, a ty firmy minimálně z té lékárny mají velmi slušné zisky. Děkuji za pozornost.

Ing. Pek: Děkuji za příspěvek občana a poprosím pan Mgr. Janů z úřadu městské části, aby nám k tomu něco řekl, a jenom bych k tomu podotkl, samozřejmě kdybyste, pane ***** , prodával svou polikliniku, tak si ji můžete prodat, komu chcete. Ale bohužel v té pozici, abyste rozhodoval o tom, jestli se bude prodávat, nebo rekonstruovat, nejste.

Pan Janů: Dobrý den, dámy a pánové, já si dovolím trochu oponovat panu ***** . To snížení v roce 2013 nebylo bezdůvodně, ale Medifin se za to zavázal v dodatku číslo 6 nájemní smlouvy, že bude investovat peníze do rekonstrukce polikliniky. Proto to snížení a prodloužení doby nájmu.

Ing. Pek: Děkuji. Samozřejmě návrh memoranda skutečnost, že Medifin na opravu přispívá formou de facto sníženého nájmu, to se pořád projevuje, tam ten model pořád pokračuje. Zahajuji diskusi zastupitelů a prosím první přihlášenou paní zastupitelku Lukovičovou s jejím příspěvkem.

Paní Lukovičová: Děkuji za slovo. Jak již tady zaznělo, materiál, který je teď předkládán zastupitelstvu, byl projednán ve výborech až poté, co byl rozeslán zastupitelům k informaci. Asi by to mělo být opačně, aby byl dostatek času pro to, aby v jednotlivých klubech zazněla stanoviska jednotlivých výborů, jaké byly přijaty závěry. To se nestalo. Z časových důvodů ani klub ANO tento materiál nemohl projednat na svém zasedání klubu.

Ještě v krátkosti bych chtěla jednu připomínku. Součástí tohoto materiálu je tzv. memorandum, a memorandum, cituji, má formu obvykle písemného zachycení nějakého

stavu věci, úkolu, termínu, nebo předběžných a průběžných výsledků jednání, které však nemá právní závaznost. V této souvislosti chci upozornit, že veškeré informace, týkající se ceny, harmonogramu prací, jsou zcela irelevantní, a to až do doby, pokud nebude uzavřená a podepsaná řádná smlouva o rekonstrukci Polikliniky Malešice. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji. Vaše upozornění je v materiálu zmíněno, ale jednání jsou natolik komplikovaná, že se samozřejmě v těchto jednáních postupuje po některých krocích. Toto je vstřícný krok. Důvod, proč byl tento materiál předložen na tomto zastupitelstvu, je ten, že zastupitelstvo se dle zákona může scházet až jednou za tři měsíce. To už bychom byli někdy na konci června, a dost těžko bychom stačili tu rekonstrukci připravit. Z tohoto důvodu je to přinášeno teď, a určitě je mnohem snazší, aby se sešel váš klub, než aby se tady sešlo 40 zastupitelů.

Prosím paní Lukovičovou s technickou poznámkou.

Paní Lukovičová: Jenom upřesnění. Pokud jsem dobře obeznámena s jednacím řádem, tak nejméně, a to je rozdíl, nejméně jednou za tři měsíce. Děkuji.

Ing. Pek: Prosím se svým příspěvkem další přihlášenou zastupitelku, paní Lucii Sedmihradskou.

Paní Sedmihradská: Dobrý den, děkuji za slovo. Nejprve bych ráda upozornila na to, že Poliklinikou Malešice se zabývají hned tři orgány. Výbor pro strategické investice, výbor zdravotně sociální a komise pro záležitosti rekonstrukce Polikliniky Malešice. Z nějakého mně nepochopitelného důvodu nedochází ke sdílení zápisu a informací o výsledcích jednání těchto orgánů.

Moje otázka je, proč se tyto informace nesdílí.

Další věc, ráda bych poprosila o promítnutí obrázku, já potom vysvětlím, co na něm je uvedeno. Myslím si, že je potřeba si shrnout informace o memorandu. Důležité je upozornit, že memorandum vlastně narovnává dodatek číslo 6 z roku 2013, dodatek k nájemní smlouvě s Medifinem. Tuto smlouvu jsme do podkladů nedostali, byť je pro pochopení celé situace naprosto klíčová.

Vracím se k dodatku číslo 6. Ten prodloužil dobu nájmu o 10 let, snížil nájemné na polovinu, charakterizoval stav Polikliniky Malešice jako nevyhovující pro poskytování řádné zdravotní péče, a Medifin se v něm zavázal, že na své náklady provede stavební úpravy značného rozsahu.

Z předložené důvodové zprávy je zřejmé, že Medifin tyto úpravy zatím neprovedl. Proč? Co přesně se v této věci dělo, kdy a jak došlo k rozhodnutí, že se tato část smlouvy

nebude realizovat. Všechny své otázky pak dám písemně. Nyní je předkládáno memorandum, podle kterého za první Medifin dorovná snížené nájemné, a to tak, že ho složí předem na jistotní účet, to je technikálie.

Druhá důležitá měst. Městská část provede na své náklady kompletní rekonstrukci objektu. Medifin se na rekonstrukci objektu finančně nijak nepodílí. Vzniknou mu určité náklady, na tom obrázku je to citát přesně z memoranda odst. 3 bod 2, nebo opačně, část 2 odst. 9, jaké náklady Medifinu vzniknou. Za to je Medifin velmi velkoryse kompenzován, a to tím, že při výpočtu toho nezaplaceného sníženého nájemného z nějakého důvodu bylo pracováno pouze do roku 2030, takže za poslední dva roky Medifin nic neplatí, tj. 4,8 mil., to je rozdíl mezi tím, co by Medifin zaplatil, kdyby byl býval celou dobu od roku 2005 do roku 32 platil 5 mil. Kč ročně. Ve skutečnosti zaplatí tedy o trochu méně, protože ten výpočet byl proveden tak, jak byl proveden.

A potom je tam ještě velmi zajímavá druhá kompenzace Medifinu za to, že bude mít nějaké náklady se stěhováním, komplikace v průběhu rekonstrukce, kdy městská část poměrně velkoryse Medifin kompenzuje tím, že plně zajistí nebo poskytne Medifinu náhradní prostory za 200 Kč za metr a rok. Pokud bychom pracovali s tím, že se jedná o dobu 3 let a pouze s náhradními prostory v rozsahu 500 m², což je značně podhodnoceno, ale dovoluji si dát opatrný odhad, tak kompenzace je asi 22 mil. Tzn., dáváme Medifinu poměrně slušnou kompenzaci za vzniklá budoucí příkoří.

Otázky k tomu jsou následující. Otázka: Jaké byly motivy uzavření dodatku číslo 6 a hlavně důvody jeho faktické nerealizace. Proč o tom důvodová zpráva zcela mlčí?

Další velkou otázkou je samozřejmě, proč potřebuje městská část prostředníka Medifin a proč ordinace lékařům nemůže pronajímat sama napřímo. Dovolila bych si zopakovat otázku, kterou řekl pan *****, a nebyla zodpovězena, proč nebyla uplatněna inflační doložka. Děkuji. Otázky dám písemně.

Ing. Pek: Děkuji za příspěvek paní zastupitelky Sedmihradské. Bude vám zodpovězeno. Bylo toho tolik, že si nedovedu představit, že bych to tady dokázal odpovědět. Prosím pana zastupitele Mareše s jeho příspěvkem.

Pan Mareš: Děkuji, navážu na paní kolegyni. Memorandum obsahuje celou řadu termínů. Nedodržení některých z nich umožňuje Medifinu od smlouvy odstoupit. Termíny jsou stanoveny hodně přísně, do 30. září 2016 vypsát výběrové řízení a do 1. února 2018 podepsat smlouvu. Memorandum je však změkčuje tím, že pokud půjde důvodně předpokládat jejich splnění do šesti měsíců, nebude možné od smluv odstoupit.

Zajímavé je, že předpoklady průběhu rekonstrukce, uvedené na straně 6 důvodové zprávy, uvádějí jako předběžný termín zahájení rekonstrukce listopad 2017. Je to termín, uvedený v memorandu a realisticky očekávatelný na základě stávající situace neodpovídá. Proč?

Dále je zajímavé, že v memorandu je uveden termín uzavření smlouvy s dodavatelem, a vraťme se do minulého jednání zastupitelstva, kde se řešila právě nevhodnost takto pevně stanoveného termínu. Cituji.

Co se týče navrhované změny charakteru termínu na termín kontrolní, konzultovali jsme to s advokátními kancelářemi, kde nám bylo doporučeno, aby u tohoto typu úkolu nebylo v budoucnosti používáno termínu, který může být vnímán jako závazný, neboť zadavatel velmi obtížně může stanovit a přesně odhadnout dobu, kdy bude zadávací řízení úspěšně ukončeno a uzavřena smlouva. Konec citátu.

Shrnuji tento svůj výstup do otázky, proč neodpovídá komentář k důvodové zprávě navrženému memorandu, ani informacím o aktuálním stavu přípravy Polikliniky Malešice, uvedeným na výboru pro strategické investice dne 16. 3. Opravuji první datum, 30. 9. 2017.

Dál z materiálu není vůbec zřejmé, jestli se MČ Praha 10 chystá tu stavbu pojmout jako více méně repliku původní stavby, nebo jako stavbu pojatou moderně, chytřeji, jako objekt, řekněme, integrovanější s úspornějšími dispozicemi. A my vlastně neznáme tohle, řekněme, obecné zadání a představu, jak to MČ Praha 10 chce.

Já jenom upozorňuji, že ta stavba patří typově mezi první lehké montované stavby, dnešní úroveň velmi špatný plášť, azbest na vzduchotechnice, životnost zhruba 40 let. Úplně jiná konstrukce, než např. konstrukce této radnice, kde sedíme, která je pevná železobetonová. Při rekonstrukci může dojít ke změně statických vlastností objektu a budeme v problémech, všechno se může zpomalit.

Tudíž tuto část svého vystoupení uzavírám, že my neznáme záměr podrobněji a přesněji, abychom o něm mohli odpovědně rozhodnout, a vlastně se přidávám k technické připomínce paní doktorky Lukovičové. V zákoně je až jednou za tři měsíce, teď jsme po měsíci, odsejpává to krásně. Kdybychom se mohli sejít příští měsíc, bylo by to ideální. Děkuji.

Ing. Pek: Aspoň na něco z tohoto dotazu odpovím. Máme zde nějakou smlouvu, která platí. Ta smlouva nejde změnit bez souhlasu obou stran. Proto toto memorandum, a proto memorandum, které nás posílá do možnosti, podepsat smlouvu následující. My dost dobře před tím, než budeme mít druhou stranou odsouhlaseno to, že do nějaké nové smlouvy půjde, tak dost těžko můžeme připravovat jakýkoli návrh rekonstrukce vnitřku té polikliniky, když vy byste byl, pane zastupiteli, první, kdo by řekl, že pro soukromého nájemce polikliniky připravujeme projekt rekonstrukce vnitřku, aniž to máme dělat.

Nejdřív se musí rozhodnout o tom, kdo bude celou rekonstrukci dělat, a potom může městská část činit kroky s tím, aby ta rekonstrukce pak byla i proveditelná. A to je vlastně odpovědí na to, proč to máme na dnešním zastupitelstvu, proč nečekáme. Protože ty kroky chceme dělat rychle, ale musíme to mít od zastupitelů nějak potvrzeno. Pak si dovedu představit, jak byste okamžitě zvedal, že pro cizí subjekt připravujeme projekt. To je jedna věc.

Co se týče technických standardů, nebo jak bude oprava vypadat. Sám jste teď řekl, že v plášti té budovy je azbest. Dost těžko si dovedu představit, že bychom touto opravou udělali pouhou repliku té budovy, už z toho jediného důvodu, že v tom plášti je azbest. Asi i vy sám předpokládáte, že replikou budovy tam opět nebudeme dávat boletické panely. Obnova bude odpovídat normálním kvalitním současným standardům, a to jak zevnitř, tak zvenku.

Prosím pana zastupitele Müllera s jeho příspěvkem.

Pan Müller: Vlastně navážu i na vás, pane první zástupce starosty, protože jste mluvil právě o tom, že bude potřeba tu rekonstrukci provést velmi důkladně, a my když jsme se seznámili se stavem, v jakém ta příprava je, tak po pečlivém prostudování veškerých materiálů a informací, získaných také na zmiňovaných výborech, na kterých má Koalice Vlasta zastoupení, se domníváme, že by bylo velmi přínosné mít k dispozici odhad nákladů na novostavbu polikliniky jako alternativní variantu řešení stávajících nevyhovujících podmínek pro poskytování řádné zdravotní péče v Poliklinice Malešice.

Dovolil bych si takový analog. Ve chvíli, kdy máme, řekněme, deset let starý automobil a chystáme se investovat obrovské prostředky do jeho opravy, tak nám přijde zvláštní, nemít v ruce srovnávací materiál pro to, jestli náhodou není srovnatelné z hlediska finančního, a nejenom finančního, pořídit automobil nový. A i právě s odkazem na boletické panely atp.

Zpracováním studie proveditelnosti a studie nákladů získáme srovnání odhadu ceny na novostavbu a odhadu ceny za rekonstrukci. Získáme větší jistotu, že rekonstruovat je buď výhodnější v případě vyšší ceny novostavby, výrazně, nebo to výhodnější není. V případě nižší ceny novostavby nebo v případě, že se začnou šplhat výdaje na rekonstrukci v důsledku víceprací, přičemž u novostavby je pravděpodobnost rizik, spjatých s vícepracemi, samozřejmě nižší. My prostě nevíme, když se ta budova rozvrtá, co všechno na nás vykoukne.

Proto předkládáme usnesení tohoto znění. Zastupitelstvo MČ doporučuje radě MČ zpracovat studii proveditelnosti a studii nákladů na novostavbu Polikliniky Malešice. Návrh usnesení předkládám návrhovému výboru písemně.

Ing. Pek: Děkuji za příspěvek. Samozřejmě o tomto návrhu budeme hlasovat v pořadí, jak určuje jednací řád.

Asi o mně víte, že jsem stavební inženýr, tak já jsem schopen ze své profese asi lépe posuzovat věci, které se týkají technického provedení. Nebudu se zde příliš odborně vyjadřovat o tom, co to znamená zdravotní péče. Myslím, že tu jsou zastupitelé, kteří se k tomu můžou vyjádřit fundovaně.

Ale chci říct jednu jedinou věc. Nechci slučovat slovo výhodné se slovem nejlevnější. Vy jste používal slovo výhodné, novostavba výhodná, ale spíš si myslím, že jste to posuzoval

z technického pohledu, popř. z pohledu ceny. To je zatím asi všechno, protože doufám, že věc zdravotní péče zde zvedne někdo fundovanější.

Prosím pana zastupitele Lojíka s jeho příspěvkem. Před tím ještě s technickou nebo faktickou poznámkou pan zastupitel Müller.

Pan Müller: Děkuji. Rád bych doplnil, pokud z toho nevyznělo dostatečně jasně, že jedna stránka je finanční otázka, ale v případě nějaké finanční srovnatelnosti to je samozřejmě, a nejenom v tom případě, jde i o to, jestli ta budova, tak jak je, jestli vyhovuje, jestli má smysl navazovat na to, co už je postavené.

Jiná věc je, kdyby to byla stavba, tak jak se stavěly stavby v minulých staletích, kdy to mělo pevný fundament a dávalo smysl tu budovu zachovávat. Ale pokud máme nějakou budovu srovnatelně, analog Akademie věd na Spořilově měla budovu, v které sídlí Astronomický ústav, vyplatilo se tu budovu zcela zbourat a postavit nově, protože se tím získala, bylo to nejenom o financích, ale bylo to také o kvalitě, která se tím získá.

Ing. Pek: Děkuji. To spíš byl asi druhý příspěvek, než technická poznámka. Nevím, za co to můžu považovat – to byl ze strany zastupitele druhý příspěvek mimo pořadí bohužel.

Prosím pana zastupitele Lojíka s jeho příspěvkem.

Pan Lojík: Dobrý den, zaznělo tady, že bychom tu budovu měli postavit znova. Udělat studii proveditelnosti na postavení nové budovy. Nevím, jestli si Vlasta uvědomuje, že jestliže chci něco postavit znova, tak nejdřív musím bourat. Na to nepotřebuju mít žádnou studii, abych to věděl. Nebo jestli myslíte, že bychom to postavili na jiném místě, někde úplně jinde? Jestliže tu budovu zbouráte, poměrně těžce budete zajišťovat kapacity pro lékařské ordinace, které tam jsou. Možná jste si toho nevšimli, ale snahou městské části je, aby lékařská péče byla omezena zcela minimálně, pokud možno vůbec. Ty lékařské ordinace se budou posunovat do objektů, které jsou v těsné blízkosti stávající polikliniky.

Vy asi nemáte představu, co nová výstavba budovy obnáší. Vy nám tady tvrdíte, že chcete studii o tom, abychom to postavili znova, ale vůbec neřešíte, kam ty lékaře přesuneme. Absolutně omezíte jakoukoli lékařskou péči v Malešicích. Já bych vás požádal, abyste přestali sabotovat lékařskou péči pro občany Prahy 10. Vy se snažíte dehonestovat práci. Tady byly odvedeny tisíce hodin práce na přípravě tohoto projektu. Chápu, že se necítíte odpovědní za to, že dehonestujete práci radních a příslušných politických reprezentantů, ale chci poprosit, abyste přestali dehonestovat práci úředníků, odborníků, kteří na tom pracovali. Přestaňte sabotovat lékařskou péči, to jsou pokusy o sabotáž lékařské péče na Praze 10. Děkuji.

Ing. Pek: Také děkuji a prosím pana radního. Ještě technická, prosím paní zastupitelku Sedmihradskou.

Paní Sedmihradská: Potvrzuji slova pana Lojíka. Opravdu jsme si nevšimli v dokumentaci toho, kolik je dneska v poliklinice lékařů, kolik jakých lékařů, kam bude kolik jakých lékařů kdy přesunuto, apod. Tyto informace zcela chybí. Přiznám se, vaříme z vody. Nevíme, kolik je tam lékařů, protože tuto informaci jste neposkytli v dokumentaci. Děkuji.

Ing. Pek: Také děkuji a prosím s další technickou pana zastupitele Maršálka.

Pan Maršálek: Jenom bych požádal, o kolik tisíc hodin se tady jedná, vzhledem k tomu, že nám byl předložen dvacetistránkový materiál. Děkuji. (Potlesk.)

Ing. Pek: Také děkuji. S další technickou paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Třeba bychom mohli i vědět, kolik metrů čtverečních tam je. My jsme to v materiálech nenašli. Kolik metrů čtverečních jsou tam třeba ordinace? To jsou základní věci, které tady chybí. Ať nám je pan Lojík teď tedy řekne.

Ing. Pek: Já nevím, asi se k tomu vyjádřím. Máme na stole návrh záměru na realizaci rekonstrukce objektu Polikliniky Malešice. Je to rekonstrukce polikliniky. Dá se říct, když ten dům vezmu jako nějaký hranol, tak objem neměníme, ani vzhledem k tomu, jak je smlouva koncipovaná, tak ani neměníme vztah, který s nájemcem máme a který je ve vazbě s podnájemci, tzn. s lékaři, s doktory nebo s ostatními zařízeními tohoto charakteru.

Já teď prosím, aby nám řekl svůj názor k tomuto bodu pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Dobré dopoledne, dámy a pánové, když to tady poslouchám, musím se hodně divit. Co se týče informací z komise pro záležitosti pro rekonstrukci Polikliniky Malešice, tak na poslední komisi nás velice správně zástupci lékařů, podnájemců v poliklinice, jasně vyzývali, a nejen nás jako komisi, ale celý tento sbor v zastupitelstvu, ať se jasně vyjádříme, zda stojíme o zachování zdravotní péče v Praze 10. Já si říkám, že řada z vás patrně buď má naivní představy o rekonstrukcích nebo stavbách čehosi nového, anebo tu zdravotní péči nechce.

Slyšel jsem tady, nevím, jestli to byl pan *****, že to snad máme prodat a nemít zdravotní péči. Já tedy vzhledem k tomu, že mám na starosti komisi, jednoznačně stojím o zachování zdravotní péče. Přejde mi úplně neuvěřitelné, že Vlasta, která si postavila svoji

politickou kariéru na rekonstrukci této radnice, dnes po pár letech vyzývá k tomu, abychom zbourali polikliniku a postavili něco nového. To jde úplně proti smyslu, proti jejich étosu, s kterým vstupovali do politiky. To je zvláštní. Zvlášť je to zvláštní v okamžiku, kdy evidentně, a to už všichni asi tušíte, nebo víte, v Malešicích bude do několika málo let postavena soukromá nemocnice. Když zbouráme polikliniku, co se stane? Soukromá nemocnice, vážená Vlasto, přetáhne všechny lékaře a všechny zdravotní sestry, a jsme v háji. Já si začínám myslet, co za tím asi je, že vystupujete pro zbourání polikliniky. Nebudu jmenovat ten subjekt, ale je to zvláštní tendence od vás a vůbec se mi to nelíbí.

Jednoznačně chci, abychom dotáhli rekonstrukci polikliniky, která tady byla připravována několik let před námi. Ani kolegyně bývalá starostka Kleslová, která se o to snažila, za dva roky v rámci ANO a bývalé koalice tady na radnici nebyli schopni to dotáhnout do konce. My jsme v tuto chvíli ve fázi, kdy jsme schopni to dotáhnout do konce. A mně se zdá, že vám není nic dobré. Vy jenom boříte, jenom kritizujete.

A teď si představte, co budete dělat, když budete stavět novou polikliniku. Kromě všech schvalovacích procesů lékaři přicházejí o registrace a o smlouvy s pojišťovnami. Celý proces může trvat klidně pět let. Dovedete si představit, že na městské části nebude pět let zdravotní péče? Já teda ne. Vy tady sice připodobňujete rozhodování, jako když si kupujete auto, ale to jste se asi patrně trochu zmýlili, protože to je úplně něco jiného. Tady je tolik důležitých parametrů, co se týče rekonstrukce, že připodobňovat to k nákupu desetiletého ojetého auta, to mně přijde, že je hloupost non plus ultra, to se na mě nezlobte, to si nevidíte na špičku nosu, a absolutně pomíjíte veškeré podstatné věci, které se týkají nejenom technických, a) ekonomických záležitostí, ale především zdravotních. Protože přijít dneska o tolik lékařů a tolik sester, to je hazard, to je normální hazard a poplašná zpráva, pokud někdo jenom na vteřinu přemýšlí, že to nechá zbourat a postavit něco nového, tak je to hazard, nezlobte se na mě. (Potlesk.)

Ing. Pek: Děkuji za ta slova. Ještě než předám slovo s technickou nebo faktickou poznámkou panu Müllerovi, chtěl bych podotknout, že někde asi o čtyři body zpátky v programu v rámci prodeje nebytových jednotek jsme tady slyšeli, že městská část nemá vydělávat a má se chovat nějak vstřícně a sociálně, a že se má tedy snažit v městské části zajistit nějaký standard svým občanům. A v tomto bodě by to mělo být naopak? Vaše kritéria, vaše parametry, které jste chtěli do diskuse o tom, jestli zbořit, nebo nezbořit polikliniku, jsou pouze právě toho ekonomického charakteru, a já věřím, že by možná dopadlo zbourání polikliniky lépe, než její rekonstrukce. Ale my tady máme ještě spoustu dalších kritérií, které máme, řekněme, absolutní platnost, a přebíjí kritéria ekonomická. To můžou být právě kritéria sociální, zdravotní a takhle. A to bych byl strašně rád, abychom si všichni uvědomili.

Nyní dávám slovo s technickou nebo faktickou poznámkou panu zastupiteli Müllerovi.

Pan Müller: Děkuji. My bychom rádi, aby nám všechna tato kritéria byla předkládána, aby se dalo rozhodovat opravdu otevřeně a maximálně tak, aby se naplnilo to, proč tady jsme, a jenom bych chtěl reagovat na pana radního. Bohužel musím opravit vaše slova. Vy jste říkal, že my požadujeme zboření. Nikoli. My požadujeme zpracování studie proveditelnosti a studie nákladů. Děkuji.

Ing. Pek: Asi se pokusím na tuto faktickou poznámku odpovědět. Myslím, že materiál tato, řekněme, zdravotní nebo sociální kritéria obsahuje. Materiál se zmiňuje o tom, že rekonstrukce bude dělána po fázích, kam odejdou doktoři mezi tím, že jim zajišťujeme tyto prostory, a to je přesně kritérium, které z toho materiálu vyčíst můžete. To, že ho vyčíst nedokážete, už je váš problém.

A nyní předávám slovo paní zastupitelce Komrskové.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Předřečníci plní vášní, a řekla bych silných slov, jako dehonestace, možná můžeme použít defenestrace, tak to je demagogie asi, že jo. Každopádně jsem si ten materiál četla. Nejsem stavební inženýrka, to tedy nejsem, ale v usnesení bod 1.3 v III., že zastupitelstvo ukládá radě městské části předložit zastupitelstvu Praha 10 informaci o průběhu realizace záměru záměr rekonstrukce objektu Polikliniky Malešice. Asi jsem moc blond, že to nechápu. Možná mi to vysvětlíte na mikrofon. Určitě ne do třiceti dnů, to by asi nemělo velký smysl. Děkuji.

Ráda bych se k tomuto bodu vyjádřila trošku víc obecně. Ta situace je zoufalá, jak v bodě tomto, tak v bodě následujícím. Jsou nám předkládána důležitá rozhodnutí, nebo máme učinit důležitá rozhodnutí, která řeší důsledky, přijaté v minulosti. Jedná se o jejich řešení, nebo možná narovnání.

Předložená dokumentace neposkytuje ani k jednomu bodu informace o tom, kdy, jak a proč tato situace vznikla, kterou chce nyní vládnoucí koalice vyřešit. Rozhodujeme o řešení něčeho, o čem máme jen kusé informace. Rada nás tlačí k tomu, abychom si buď chybějící informace vypyтали, pak ať si, prosím, ale nestěžují na nepřiměřenou administrativní zátěž úřadu kvůli našim dotazům. Na nic bychom se neptali, kdybychom dostali kompletní podklady. Alternativou pak je pro nás rozhodování bez znalosti souvislostí.

Pravidlem se také stala praxe, kdy radní předkladatel materiálu a jeho politický garant není přítomen na jednání výboru. Slyšeli jsme to už při rozpočtu na finančním výboru, nyní opět při projednávání obou dnešních materiálů, jak Key Investments, tak poliklinika, v předešlých výborech finančním a výboru strategických investic. Děkuji.

Ing. Pek: Nechápu, na co mám odpovídat, takže nebudu odpovídat. Prosím paní zastupitelku Jiráskovou s jejím příspěvkem.

Paní Jirásková: Dobré dopoledne, dámy a pánové, byla jsem vyzvána, abych se vyjádřila, jako předsedkyně výboru zdravotního a sociálního se cítím povolána k tomu, abych se vyjádřila k zajištění zdravotní péče na Praze 10. Budu velmi stručná. Všechno už bylo předem řečeno. Doporučuji neschválit studii o zbourání, protože skutečně není politické zadání ke zbourání. Neumím si představit, jak bychom před občany obhájili, že zrušíme zdravotní péči na Malešicích na x let. Všechny argumenty už tady padly. Naopak doporučuji odsouhlasit memorandum tak, abychom mohli ta jednání posunout dál, aby se konečně začalo něco dělat, abychom nezvyšovali nervozitu jak lékařů, tak pacientů na Praze 10. Děkuji.

Ing. Pek: Také moc děkuji a prosím paní zastupitelku Richterovou.

Paní Richterová: Mám pocit, že se tady stále zapomíná na tu úplně základní otázku. Jak to udělat, aby ty zdravotní služby, které v nové Poliklinice Malešice budou poskytovány občanům Prahy 10, jak to udělat, aby ty zdravotní služby byly poskytovány v co nejlepších prostorách. To je to, čemu můžeme napomoci. Aby ta budova co nejlíp sloužila svému účelu. A to je ta otázka, na niž se stále snažíme dobrat nějakých odpovědí. Byla zpracována studie toho, jak funguje současná dispozice? Jak ty současné dispozice upravit, zlepšit. Jak využít objem co nejefektivnějším, nejmodernějším, chcete-li smart způsobem. Tohle jsou přesně věci, které se mají udělat na začátku projektu.

A to je, domnívám se, tento okamžik, protože to je to, na co se ptala paní Komrsková v té citaci. Až v září máme dostat informaci o průběhu realizace záměru. Záměr rekonstrukce objektu Polikliniky Malešice. Celé to je záměr záměru. A v této situaci to nejsou tisíce hodin práce. Kdyby projektová dokumentace existovala, tak předpokládám, že je přílohou, nebo je na ni odkazováno. Místo projektové dokumentace jsme dostali na straně 10 jeden obrázek, jak by mohl vypadat vnější plášť budovy. To nás ale, domnívám se, nemůže uspokojit při rozhodování o této zásadní věci. Právě proto žádáme studii proveditelnosti a studii nákladů a porovnání variant. Jedna varianta je rekonstrukce, druhá varianta je možná novostavba.

A ta námitka, co bude s lékaři a sestrami, je přece zčásti neopodstatněná, poněvadž sami zdůrazňujete, jak plánujete stěhování ordinací do přilehlého blízkého objektu Bytový dům Malešice, jak se snažíte zajistit, aby ty služby byly poskytovány v co největší blízkosti okolo. Takže tam cesty jsou. A není to o tom, jak tady je naznačováno, že ta druhá cesta je nemožná. Je to o tom, že musí být posouzena, abychom mohli zodpovědně rozhodnout, co povede k lepšímu výsledku. A k lepšímu výsledku povede skutečně jenom jediné. Když se pořádně formuluje zadání. To, jak mají ty dispozice fungovat, aby to co nejlíp vyhovovalo lékařům a skladbě poskytovaných služeb, a k tomu nám schází úplně kompletní podklady. Nejenom že nevíme, kolik je tam dneska poskytováno služeb, kolik z dnešních ploch je využíváno lékaři, a kolik třeba jinak komerčněji, a na druhou stranu netušíme, jaká by mohla být ideální skladba. Třeba by bylo vhodné tam skutečně ještě aktivně pozvat nějaký další druh zdravotní služby.

Tyto úvahy musí být primární. Nelze připravovat projekt, nelze zadávat výběrové řízení a nemít učiněné tyto výchozí úvahy. Děkuji.

Ing. Pek: Také děkuji. Doufám, že všichni chápeme, o čem tady dneska hlasujeme. Hlasujeme k návrhu záměru na realizaci rekonstrukce objektu Polikliniky Malešice. My z nějakého dřívějšího modelu, kdy se snížilo nájemné, a nájemce měl provést vnitřní rekonstrukci, kterou bychom vůbec neměli pod kontrolou, přecházíme k návrhu modelu, kdy budeme mít pod kontrolou celou rekonstrukci. A zároveň jasně na začátku bez jakýchkoli studií deklarujeme, že chceme zdravotnickou péči zachovat. A o tomto tady budeme hlasovat.

Jinak co se týče postupných kroků, mně to přijde, že chceme dělat bod B, když ještě nemáme schválený bod A. Než mám zpracovanou nějakou studii, tak dost dobře nemůžu říct, jestli jednotlivé ordinace budou červené, nebo zelené. Máme memorandum, sami říkáte, že je právně nevymahatelné, ale nám umožňuje jít správným směrem. Doteď jsme tápali, doteď správný směr nebyl určen. My tímto memorandumem dáváme trošku klidu pacientům i lékařům v tom, že všichni vědí, kterým směrem se vydáme.

A poté samozřejmě jsme svázáni dalšími zákony. Zadávání veřejných zakázek, někdo nám tu stavbu musí povolit, musí splnit všechny technické požadavky. Myslím si, že k žádnému předbíhání v postupu, přijímání rozhodnutí v rámci realizace rekonstrukce tohoto objektu prostě nedochází. Je to všechno v pořádku.

Samozřejmě si musíme říci, jestli není pro někoho výhoda ten proces časově blokovat. I to je možné. Další věc je, že my ze strany rady samozřejmě ty materiály předkládat musíme a snažíme se pro Prahu 10 ty věci pohnout nějakým směrem. A v tomto smyslu pro mě není tak důležité, co se dělo v roce 2005 nebo 1978, nebo kdy ta poliklinika vznikla, protože já s tím musím něco udělat teď. Pokud s tím něco neudělám a začne se s tou poliklinikou něco dít, tak zase opozice bude první, kteří řeknou, že materiál nebyl přijat, že to nebylo projednáno. Projeví se to samozřejmě i v dalším bodu.

Vy od nás chcete pracovat, ale zároveň nám tu práci blokujete. Zatím jsem neslyšel nic rozumného, co by ten materiál nějakým způsobem zpochybňovalo. Jediné, co bych chtěl říct, že bych poprosil návrhový výbor, kdy jako předkladatel v bodě III. v čl. 1.3. bych prosil vyškrtnout do usnesení, které navrhuji, slovo „záměr“. To tam zůstalo viset z předchozí úpravy, a moc se za to omlouvám.

Věřím, že při hlasování nás návrhový výbor s tímto seznámí a ještě vám to znovu řekne.

Prosím paní Komrskovou s její faktickou či technickou poznámkou.

Paní Komrsková: Děkuji, pane Peku, že jste to pochopil a změnil slovosled. Díky.

Ing. Pek: Ještě z mé strany technická. Nejde o změnu slovosledu, ale bylo vyškrtáno jedno slovo.

A nyní prosím s jejím druhým příspěvkem paní zastupitelku Sedmihradskou, ta trojka je tam omylem.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Mám několik otázek. Možná bych, pane první zástupce starosty, ocenila, kdybyste si udělal poznámky a aspoň na něco mi odpověděl. Myslím si, že tady padla shoda, že klíčovým aspektem rekonstrukce polikliniky je vytvoření prostoru pro zdravotní služby, pro kvalitní zdravotní služby na Praze 10. Potom mi opravdu chybí alespoň nějaké shrnutí toho, jaké zdravotní služby jsou poskytovány v poliklinice. Je možné, že to bylo na nějakém výboru, ale bohužel, pokud výbor jednal dneska ráno, prostě ty informace nemáme. Tohle je věc, která chybí. To by výrazně pomohlo v posouzení celé situace. Nevím, jakou roli hraje Poliklinika Malešice v zajišťování zdravotních služeb na Praze 10, ty informace nemám. Je to 50 % lékařů, 80, netuším. To je první věc.

Druhá věc se týká toho, že vy jste, pane Peku, řekl, že není možné udělat projekt rekonstrukce vnitřku polikliniky pro jiný subjekt. Tady jsem trochu zmatená, protože na výboru pro strategické investice mi pan Rázl podrobně vysvětlil, že je poliklinika celá naše, a proto si ji budeme celou opravovat, a není přece možné chtít po jiném subjektu, aby něco opravoval na našem majetku, a teď to, co vy jste řekl vlastně, říká něco jiného, takže tomu úplně nerozumím. A tohle je věc, kterou bych opravdu chtěla, abyste na ni odpověděl. Jakým způsobem jsou dnes ve smlouvě o nájmu polikliniky s Medifinem nastaveny povinnosti, nebo ta práva. Tohle je věc, kterou úplně nevím, a myslím si, že by bylo důležité tohle ozřejmit.

A potom mám ještě jednu otázku, a ta je zcela konkrétní, přímo mířená k memorandu, proč Medifin nedorovnává to nájemné, rozumějte, nebude platit nájemné ve výši 5 mil. Kč za celou dobu. Proč ty poslední dva roky má zase za polovinu. Nevím, jestli poslední dva roky, nebo se těch 5 mil. nějak rozpustí jinak. To je jedno. V součtu je to o 5 mil. míň, než kolik by měl zaplatit, kdyby za celou dobu platil 5 mil. ročně. To jsou ty dvě otázky. Jestli můžete, prosím, odpovědět na to, proč Medifin nedorovnává za celou dobu, a jak jsou tam rozděleny ty povinnosti, pravomoci mezi městskou část a Medifin. Děkuji mockrát.

Ing. Pek: Prosil bych s technickou pana Počarovského, a pak se pokusím odpovědět.

Pan Počarovský: Jenom k paní Sedmihradské. Váš kolega pan Mgr. Mareš je členem výboru zdravotně sociálního, myslím, že už více než dva roky, a mě překvapuje, že nemáte informace, protože o tom, jaká je skladba odborností na poliklinice, jaká jsou tam čísla, jak funguje pohotovost, to všechno jsou témata, která řešíme na výboru. Mě fakt mrzí, že to nevíte. Asi spolu nemluvíte, ale tak se ho zeptejte. Děkuji.

Ing. Pek: Také děkuji. Teď věčně. Na konci svého vystoupení paní zastupitelka Sedmihradská řekla, že se mě ptá na dvě věci, ale mám poznamenány tři otázky. Teď nevím, na co mám odpovídat. (P. Sedmihradská mimo mikrofon: Na všechny tři. Děkuji.)

Jedna otázka se týkala provedení projektu pro jiný subjekt. Za prvé, chtěl abych, aby byl úplně přesný, chtěl bych říct, že objekt polikliniky, ta nemovitost není městské části. Není ve vlastnictví městské části, jako žádná jiná nemovitost. Samozřejmě tohle je potřeba říci, protože to souvisí i s věcmi, které by se týkaly případné demolice toho objektu, nebo odstranění stavby, abych byl správně podle stavebního zákona. Všechny nemovitosti jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy, a nám ty, které jsou svěřeny, tak jsou prostě svěřeny. V tomto smyslu je potřeba s tím dále pracovat.

V rámci minulé smlouvy došlo k tomu, a teď možná ty odpovědi smíchám dohromady, v rámci dosud platné smlouvy s Medifinem došlo posledním dodatkem k tomu, že Medifin platil menší nájem, a zbylou částku tohoto nájmu umořoval, jestli se to tak dá říct, tím, že bude provádět rekonstrukci vnitřku. Samozřejmě tyto náklady byly omezeny rozdílem nájemného. Já nevím, model, ať už byl, takhle byl koncipován, ta čísla tam byla. My přecházíme k jinému modelu. Městská část si drží kontrolu nad celou rekonstrukcí, i nad celou kvalitou rekonstrukce. Drží si tím kontrolu nad zajištěním provozu, a já bych ještě chtěl asi k tomu říct.

Pokud by bývával prošel v zastupitelstvu předchozí model rekonstrukce, a jako že se domnívám, že už v této věci soutěženo bylo, že byl dokonce vybrán dodavatel, tak samozřejmě nebylo možné zajistit, že v souběhu, tzn., ve stejném momentě bude probíhat obnova vnitřku. Tzn., doba, po kterou by poliklinika byla omezena v provozu, nebyla stejná. Mohla být delší, protože Medifin by mohl opravovat jindy, než my ten plášť, a logicky by to taky dělal, protože jinak by se mezi sebou mohli plést, protože by mezi nimi nebylo možné je dohnat k nějaké rozumné koordinaci. To se samozřejmě tímto modelem vylučuje.

Pokud tam padla podotázka, proč Medifin už dávno nezačal rekonstruovat vnitřky, já jsem tomu rád, ta situace by byla mnohem komplikovanější.

To, co v uvozovkách ušetří, nebo neušetří Medifin na nájmu. Neušetří nic, protože celou tuto částku, kterou by takto ušetřil, se projevuje do částky, která bude deponována na účet městské části. Nevím, jestli k tomu má něco pan Mgr. Janů, jestli jsem na něco nezapomněl. Samozřejmě musíme uvažovat s tím, že zde existuje reálná doba rekonstrukce jak toho vnitřku, tak toho pláště, a po dobu té rekonstrukce budou doktoři, i ten prostor nějak omezen. Přibližně vždycky polovina polikliniky bude uzavřena a polovina bude v rámci i nějakých omezení fungovat. Samozřejmě tam bude zvýšený hluk, pravděpodobně zvýšená prašnost, ale s tím nic nenaděláme, ale my chceme tu péči zachovat.

Doba, po kterou jsou tyto funkce polikliniky jako celku, polikliniky tak, jak byla původně nasmlouvána smlouva o provozu, tam nedostojíme podmínkám, jaké byly v původní smlouvě. To jsou léta, která dost dobře nejde považovat jako standardní provoz, a dost dobře nejde uvažovat o tom, že by tam docházelo k nějaké generaci zisku, jako za obvyklého provozu, protože jsou tam např. dvoje nájemy najednou. Pronajímá se jak bytový dům Malešice, tak tam jsou doktoři. Ale možná poprosím pana Mgr. Janů, aby to nějak

osvětlil, dobu rekonstrukce, jak je to tam specifikováno v rámci nákladů na objekt polikliniky a náhradní prostory.

Pan Janů: Memorandum předpokládá, že rekonstrukce bude probíhat ve dvou etapách, zhruba po polovinách budovy. Každá etapa zabere hrubým odhadem podle nějakých předpokladů až kolem osmi nebo devíti měsíců. Samozřejmě konkrétní časy vyplynou až s dokončením projektové dokumentace, a hlavně z nabídky vítězného dodavatele, který samozřejmě bude moci využít různé efektivnější procesy, a samotné odstávky části polikliniky bude moci zkrátit na nezbytně nutnou dobu, tak aby rekonstrukce běžela co nejkratší dobu.

Ing. Pek: Moc děkuji. Doufám, že jsme paní zastupitelce Sedmihradské dostatečně odpověděli. Dávám slovo s druhým příspěvkem panu zastupiteli Marešovi.

Pan Mareš: Nejdřív zareaguji na některé příspěvky. U pana radního Počarovského chci říct, že my jsme nikdy odbornosti, jejich počet, strukturu, na jednání výboru zdravotně sociálního neprobírali. My jsme tam probírali vždy jenom větu, je třeba zachovat zdravotní péči v co možná největším rozsahu. Na tom se shodujeme. Ty údaje lze dohledat pouze v nájemní smlouvě s Medifinem. Je to z roku 2004 – 2013, poslední údaj je 4 roky starý. Věci se mění v průběhu času. Nemohl jsem komunikovat s paní kolegyní Sedmihradskou o této věci objektivně.

Obnova vnitřku a vnějšku, pan první zástupce Pek vlastně přesně, a neřekl bych to lépe, rekonstruuje, řekněme, rok a měsíc starý spor, možná hádku na výboru zdravotně sociálním, jemuž tehdy jedinému jako výboru byla svěřena tato věc, kdy já jsem protestoval a hlasoval jsem proti, a hlasoval i pan kolega Počarovský proti tomu, aby se dělila rekonstrukce na vnitřek a vnějšek. Ptal jsem se, myslím, že tam byl pan Mgr. Janů, ptali jsme se, jestli je někde nějaká takováto rekonstrukce v republice vůbec možná, že by byly dva stavební dozory, atd.

Je třeba říct, že časem se ukázalo, že Medifin žádnou dokumentaci, žádný plán neměl. Takový to je partner. Říkal, že má, nebo že bude mít, atd., a pak se ukázalo, že nemá, a to je prostě fakt. Shrnu to. My jako Koalice Vlasta chceme zachovat v co největší míře zdravotní péči, a otázka je jenom to, jestli kdybychom si zpracovali studii proveditelnosti a studii nákladů na novostavbu, jestli bychom tu péči mohli rozvíjet dál ve prospěch občanů Prahy 10. My jsme ve shodě s vámi, že to místo má být určeno, chceme obnovit místo k poskytování zdravotní péče.

My vám navrhujeme něco, čím byste byli navěky kryti, pokud by někdo zpochybnil rekonstrukci, že ta rekonstrukce léta probíhá, neprobíhá, léta se to zdržuje, léta jsou různé komplikace, a můžou při takto staré budově vzniknout další komplikace a ty termíny. Já nechci používat slovo „v háji“, co tady používali kolegové z TOP 09. Nechci dávat poplašné

zprávy, ale ty termíny nejsou jasné. Je možné, že při tomto stáří, při těchto postupech se celková rekonstrukce prodlouží dál než za rok 2020, jak je teď slibováno. Jenom bych poprosil ty emotivní, jako sabotěři, naivní představy, jsme v háji, poplašná zpráva, a ještě náznaky, že tady něco někdo má s Agelem, my jsme byli ti, kdo upozornili na to, že Agel chystá nemocnici. A že o tom chceme vědět větší podrobnosti a že je to potenciálně něco, co může ohrozit tyto záměry. Tak co to je za otočky tady?

Jestli můžu, mám ještě dvacet vteřin. Toto celé je k tomu argumentu. My nechceme zdržovat, my nechceme časově blokovat, ta studie proveditelnosti by trvala omezený počet týdnů, a jednou pro vždy bychom měli jasno. Děkuji.

Ing. Pek: Budu reagovat na dvě věci. Jedna věc je, že předpokládám, že Agel je soukromý investor, a pokud splní všechny požadavky stavebního územního řízení, dost těžko vás o tom můžu informovat, protože jako zastupitel, tzn., jako samospráva mně do toho skoro nic není. Samozřejmě městská část jako taková, pokud má vedle pozemky, je ze zákona účastníkem toho řízení, a asi bychom se mohli zeptat stavebního. Ale ptát se Agelu, pokud nebude chtít, aby nám sděloval, jaké ordinace a jakou péči on bude ve svém soukromém zařízení provozovat, je asi, jak sám jistě uznáte, zcela naivní. To je jedna věc.

Další věc je, vy samozřejmě teď říkáte, že souhlasíte s obnovou vnitřku a vnějšku, ale sami víte, že předchozí model byl jiný, tzn., abychom z tohoto zasmlouvaného modelu vystoupili, musíme připravit memorandum a nový dodatek smlouvy. To asi nezpochybňujete.

Další věc je, že není pravdou, že by Medifin neměl připraveny nějaké podklady pro rekonstrukci vnitřku. Má studii, má nějaké další podklady. Neměl samozřejmě rozpočet v podrobnější míře, protože Medifin, pokud by rekonstruoval sám, by musel na základě té smlouvy, jaké byla před tím vytvořena, by musel soutěžit podle zákona o zadávání veřejných zakázek. To samozřejmě věříte, že by bylo další riziko pro městskou část, takovýmto způsobem rekonstrukci provádět. Z toho my odstupujeme a chceme, aby to dělal jeden investor. Jinak neexistuje nic proti tomu, aby to dělali dva. Pouze jsou tam rizika s tím spojená, ale model, který byl nastaven předchozí smlouvou, byl v tomto smyslu legální a šel realizovat. Dle mého názoru to bylo složitější, a model, který my teď předkládáme, je jednodušší. Je jednodušší, je jednoznačně lépe kontrolovatelný, a zároveň nám lépe umožňuje sladit dobu rekonstrukce vnitřku a vnějšku dohromady.

Já neříkám, že se nemůže něco stát, co tu rekonstrukci prodlouží, ale to se vám může stát kdykoli, v jakémkoli případě, a my se chceme pohnout dál. A já proto doufám, když ten model, který teď máme, je lepší, že pro to taky jako opozice budete hlasovat. Protože vy nenabízíte žádný model. Vy chcete jednu jedinou věc. Vy potřebujete odklad na to, aby byla zpracována studie, která porovnává mezi sebou, řekněme, v neznámých parametrech obnovu a novou budovu.

Ale pokud si my tady řekneme, a to si snad můžeme říct, že pro nás je strašně důležité zdravotní péči, proti které nejsou výhrady a která v Poliklinice Malešice funguje, pokud si řekneme, že ji chceme zachovat, a že to je ten první a nejdůležitější parametr, tak

pokud to podle parametru máme dostatečnou váhu, tak to, jestli rekonstrukce, nebo bourání a nová poliklinika, bude, já nevím, o jakou částku dražší, už nemá vliv, protože my tu péči chceme zachovat. Děláme to v jiných případech našich sociálních programů, máme tady Moji stopu, což můžeme taky říct, proč to děláme, to vlastně dělat vůbec nemusíme. Zpracování a realizace těch projektů je pro městskou část mnohem dražší, než kdyby to dělala sama, protože musí konzultovat. Dělá to na základě neúplných podkladů žadatelů nebo soutěžitelů, nebo jak je nazvat.

My se tady musíme chovat podle dvou hledisek. Jak podle ekonomického, což je zaručeno zákonem a zákonem o zadávání veřejných zakázek, ale pak tu máme také nějaký rozměr lidský, sociální, zdravotní, a pokud ho preferujeme, tak já v tomto materiálu nevidím žádný problém, a vůbec nechápu, jak byste mohli hlasovat proti, nebo se mohli zdržet. Pak mi to připadá, že se chcete zdržovat jakékoli odpovědnosti za to, že se městská část někam pohybuje, že se zde něco bude zkvalitňovat, a že absolutně nestojíme a nezabýváme se pouze minulostí.

Prosím pana Mareše s jeho technickou poznámkou.

Pan Mareš: Fakticky zpřesním znovu to časové hledisko. Časové, lidské, zdravotní, ne to peněžní. To přesně souvisí s riziky té rekonstrukce, a naopak riziko toho, kdyby se obnovovalo místo, stavěla se novostavba, a my nechceme, my chceme studii na to, která to nějakým způsobem porovná, tak přinejmenším ty časové dotace na tu novostavbu jsou stabilnější, než v případě nějakých problémů u rekonstrukce. My mluvíme o jednom a o tomtéž, o jedné starosti o zdravotní péči pro občany Prahy 10. Jenom je ten úhel pohledu takový, že my chceme vyloučit pochybnosti, že by to nešlo lépe. Faktické zpřesnění končí.

Ing. Pek: Děkuji. Takže znova. Podle memoranda se rekonstrukce plánuje ve dvou fázích. Nezavírám polikliniku. Přibližně půlka bude moci stále fungovat i během rekonstrukce, a druhou polovinu lékařů máme šanci někam přesunout. Ve vašem modelu, pokud zbořím, musím v jednom momentě a v jednom časovém úseku někam přesunout lékaře všechny. My jsme takovou možnost neshledali. Pokud takovouto možnost nemáme a nechceme přerušit péči, tak ten model demolice nebo odstranění stavby a vybudování nové stavby není životaschopný. My ho vůbec nemůžeme použít.

Tak mi na to znova odpovězte. Já klidně nechám hlasovat o vašem třetím příspěvku, ale já chci slyšet, k čemu vám ta studie je, když my vlastně nemáme ty lékaře kam dát. Nebo chcete mít takovou studii, že ještě budeme zjišťovat, kam ty lékaře dát? A jsme zase o dva roky někde jinde, a pak budeme muset soutěžit ty nájmy. Mně to přijde, že se furt točíme na jedné malichernosti, která nám brání v tom, přejít k nějakému rozhodnutí, ale že je to věc, která je úplně mimo základní uvažování.

Prosím pana Maršálka s jeho technickou poznámkou.

Pan Maršálek: Vy jste říkal, že jste to neshledali. Takže vy jste nějakou takovou alternativu, pokud jste ji řešili, proč se to nikde nezmiňuje?

Ing. Pek: Protože nás nenapadlo, že by někdo takovou hloupost vůbec hledal. (Smích, potlesk.) Prosím paní Jiráskovou s jejím příspěvkem.

Paní Jirásková: Já tedy, jestli tomu rozumím dobře, promiňte, to už se točíme v kruhu, jestli tomu rozumím dobře, pokud není politická vůle ke zboření, tak je podle mě zbytečné dělat studii, která bude stát peníze, a pak zase budeme napadení, že jsme zbytečně vyhodili peníze. Hlasujme o tom, jestli je politická vůle, a pak studii o zboření považují za naprosto zbytečnou.

Navrhuji ukončení diskuse.

Ing. Pek: Děkuji. Tímto samozřejmě musím nechat o tomto návrhu hlasovat. Prosím, návrhový výbor, abychom hlasovali o ukončení diskuse. Samozřejmě ti, co jsou přihlášení, se diskuse ještě zúčastní. Ale prosil bych ještě před tím, než o tom budeme hlasovat, rád bych nejdřív umožnil faktickou a technickou poznámku.

Pan Maršálek: Faktická poznámka, mě by nenapadlo, že někoho napadne v takovémto důležitém bodě, který vyvolal velkou diskusi, taková hloupost, jako navrhnout ukončení diskuse. Děkuji.

Ing. Pek: Díky. Nyní prosím návrhový výbor. Ještě s další technickou poznámkou paní radní Počarovský, prosím.

Pan Počarovský: Je to možná zneužití technické. Já bych poprosil, pane kolego Maršálku, vy jste se teď vyjádřil na margo paní doktorky Jiráskové, jestli jsem to správně pochopil. Jste nevychovaný. To je starší dáma a vy nemáte co tohle říkat.

Ing. Pek: Nyní poprosím o to, aby nás návrhový výbor provedl hlasování. Nejdříve prosím návrhový výbor o to, aby se vyjádřil k tomu, zda musím povolit v současné době další technické, nebo zda můžeme nejdřív odhlasovat.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Paní doktorka Jirásková dala procedurální návrh na ukončení diskuse. O takovém návrhu se hlasuje bez rozpravy. Zdá se mi, že i ty faktické, další

přihlášení, nikdo se nehlásil s nějakou jinou procedurální připomínkou, všechno to směřovalo spíš do faktických připomínek, které vypadaly spíše jako diskuse o tom procedurálním návrhu. Doporučuji, abyste teď nechal hlasovat o tomto procedurálním návrhu, a potom budeme pokračovat podle toho, jak je kdo přihlášen.

Ing. Pek: Děkuji. Souhlasím s panem předsedou návrhového výboru, a doufám, že všichni, co se přihlásili do diskuse, i do technických či do faktických poznámek, že vydrží do doby po vlastním hlasování. Prosím, provedte nás hlasováním.

Pan Ledl: ono to je jednoduché, prosím vás, pane předsedající, abyste nechal hlasovat o návrhu paní zastupitelky Jiráskové na ukončení rozpravy k tomuto bodu.

Ing. Pek: Děkuji, dávám tedy hlasovat k tomuto bodu.

Kdo je pro ukončení diskuse, kdo je proti, kdo se zdržel? Prosím, hlasujte.

Pro pouze 19 zastupitelů, návrh nebyl schválen, diskuse pokračuje dál.

Nyní tedy po tomto intermezzu prosím paní zastupitelku Chmelovou s jejím příspěvkem, s její technickou poznámkou.

Paní Chmelová: Jenom jsem chtěla požádat, já jsem byla celou dobu přihlášená, omylem jsem si tento fascikl, odhlásila jsem se, tím jsem se dostala na konec, tak jestli mám čekat, nebo teď jsem měla být na řadě a můžu mít svůj čtyřminutový příspěvek. Děkuji.

Ing. Pek: Myslím, že jste se omylem odhlásila, tak jste se prostě odhlásila a musíte se znova řádně přihlásit. Tím pádem ztrácíte pořadí, tak to chodí. Prosím paní zastupitelku Kleslovou s jejím příspěvkem.

Paní Kleslová: Já bych jenom chtěla říct, jestli byste se vy tam na místě radních, co sedíte, mohli zdržet takových těch vyjádření, kdo je jak starý, kdo je jak mladý, kdo je jak krásný anebo chytrý, protože si myslím, že paní doktorka Jirásková vůbec není stará, starší, ale že je to krásná žena v nejlepším věku. (Potlesk.) Mě se to jako ženy dotklo.

Ing. Pek: Děkuji za příspěvek další krásné ženy (Smích, poznámka: Konečně to někdo řekl.) a prosím pana místostarostu Lojdu s jeho technickou poznámkou.

Pan Lojda: Chtěl bych zpřesnit svou faktickou poznámku na kolegu Maršálka. Zaobírají se tím dva výbory a jedna komise. Tak je k tomu přímo zřízená a schází se jednou za měsíc a půl, tuším. Na sociálním a zdravotním výboru se to probírá každé jednání, zpravidla – pokyvuje na mě pan Mareš, že ne, ale já si myslím, že ano. A tudíž ta diskuse je na místě určitě. To jsem chtěl jenom upřesnit svou poznámku.

Ing. Pek: Prosím s technickou či faktickou pana radního Počarovského.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Chápu paní ex starostku Kleslovou, že nevynechá příležitost, jak komentovat. Předpokládám, že všichni moc dobře věděli, jak jsem to myslel. Neřekl jsem to šťastně, to připouštím, a pan kolega Maršálek, protože nereagoval, tak to taky pochopil, a já mu za to děkuji.

Ing. Pek: Všem děkuji a prosím pro měnu pana radního Počarovského s jeho příspěvkem do diskuse.

Pan Počarovský: Ptají se mě, jestli vím, co jsem chtěl – no vím, co jsem chtěl. Chtěl jsem reagovat v krátkosti na kolegu Mareše. Jsem si jist, že je dobré to cvičení, které tady zažil, protože v tuto chvíli zažil korektivní zkušenost. On přesně tak, jak jsem já k němu vystupoval, vystupuje permanentně ke mně a k mým kolegům. Je to plné různých otoček, já bych řekl, že to není pán plynu, ale mistr otoček, a polopravd bych chtěl doplnit.

Pane Mareši, před rokem a měsícem jsme oba dva hlasovali právě proti tomuto modelu, který nyní měníme. Čekal bych, že dnes budete hlasovat pro tento model, který navrhujeme. To by bylo báječné.

Teď nevím, kdo reagoval na soukromý sektor. Asi taky pan kolega Mareš. Mně nejde o tu firmu, vůbec. Mně jde o situaci, kdy jakákoli firma postaví soukromou nemocnici, investuje své soukromé prostředky, a v logice věci, když je na jednom území, a my budeme mít například polikliniku ve stavu, kdy budeme stavět novou, tak nám přeberou lékaře a sestry. Kdybyste se zeptal pana ředitele Ptáčka, jaký je problém shánět sestry, nebo pana ředitele Černého. Ale vy to víte, protože na výborech zdravotně sociálních tu problematiku zdravotních sester řešíme co výbor nebo ob výbor. To víte. V okamžiku, kdy se vystavíme ztrátě personální, lékařů a sester, tak opravdu, ale opravdu se dostaneme do vážných problémů. To je všechno, děkuji.

Ing. Pek: Také děkuji. Z výborů, kterých jsem se já zúčastnil, je patrné, že sledování modelu, který tady teď předkládáme, není záležitost nijak nová. My se tím zaobíráme od momentu, kdy komise vznikla, a stejně tak výbor pro strategické investice se de facto tou věcí zabývá od začátku své existence. Tím pádem od doby, kdy jsme se octli my v této koalici,

dá se říct, že v podstatě souběžně s touto novou koalici jste mohli nějaké rozumné nápady, týkající se úplného ukončení zdravotní péče na Praze 10 v těchto výborech a komisích podávat. Nestalo se tomu tak. První podání, která se této záležitosti týkala, byla až bezprostředně v tomto posledním týdnu, kdy bylo jasné, že se tato věc, vlastně v modelu, který vyhovuje dle mého názoru i části opozice, dostává na stůl. A z vaší strany i model, který je preferován, je tady bombardován.

Prosím s technickou pana zastupitele Davida.

Pan David: Děkuji, dobrý den. Podpořil bych kolegy z Vlasty, že nemohou být tolik informováni, jako radní, protože v té nejdůležitější komisi, týkající se polikliniky, nejsou opoziční zastupitelé zastoupeni. Tak proto se tady třeba ptáme. To jenom na podporu pana zástupce starosty Lojdy, když to tady zmiňoval vůči panu Maršálkovi. Děkuji.

Ing. Pek: Prosím pana radního Počarovského s technickou poznámkou, zřejmě ohledně komise. (Otázka ze sálu: Kolikátá?) Já to nepočítám. (Poznámka ze sálu: Máme si to počítat sami.) Musíme o této technické poznámce hlasovat. Prosím, hlasujme tedy o tom, že povolujeme panu radnímu Počarovskému další technickou poznámku.

Díky opozici může pan radní Počarovský přednést svoji technickou poznámku.

Pan Počarovský: Pěkně děkuji všem z opozice. Ono to nebude nic převratného. Chci jenom doplnit pana zastupitele Davida. Komise rady je iniciační a poradní orgán rady, proto jsme si ho nastavili tak, jak jsme si ho nastavili. Je tam převaha expertů, lékařů zvenku, minimum zastupitelů, to je jedna věc, a zápisy, pokud vím, tak vždycky, když si kdokoli ze zastupitelů, např. kolega Mareš mě požádal, tak já mám informaci od vedoucího odboru pana Petříka, tak je vždycky, dostal, není to problém. Čili ty zápisy lze zasílat na vyžádání. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji. Prosím s dalším příspěvkem pana zastupitele Davida.

Pan David: Děkuji. Také bych technicky zase k tomu podotkl, že my tohle všechno víme. My to nepotřebujeme vysvětlovat, jak fungují komise, výbory atd. To jsem tady slyšel dneska už tolik vysvětlování, jak funguje zastupitelstvo a rada atd. To my víme, to nám nemusíte říkat. Děkuji.

Ing. Pek: Také děkuji, a nyní se vracíme do diskuse druhým příspěvkem paní zastupitelky Richterové, a tímto ji prosím, o její příspěvek.

Paní Richterová: Já bych ráda připomněla, že toto zastupitelstvo bylo, jak je zvykem tady na Praze 10, a je to smutný zvyk, svoláno ve lhůtě sice ne nejkratší zákonné, ale přece jenom velmi krátké lhůtě 9 – 10 dnů před konáním zastupitelstva. Tímto chci zdůraznit, že z opozice se dozvídáme o tom, že se bude rozhodovat o tak zásadních věcech, jako jsou Key Investments, nebo celkový způsob, jak nakládat s Poliklinikou Malešice, v tomto časovém horizontu, a potom dostaneme materiály. Jenom si to, prosím, uvědomme všichni, že takhle musíme pracovat. Je to velmi, velmi nekomfortní, a myslím, že nezodpovědné vůči tomu, jak má fungovat tato městská část. O půlroční až roční harmonogram zastupitelstev žádáme jako Koalice Vlasta dlouhodobě.

Z tohoto hlediska, z této perspektivy vnímáme, že podklad, který neobsahuje shrnutí právě třeba těchto zde zmiňovaných komisí a výborů, je připravený naprosto nedostatečně. V okamžiku, kdy jsme limitováni takto krátkou dobou na přípravu, si přece nemůžeme ještě různými způsoby dohledávat podklady. Potřebujeme to mít alespoň slušně připraveno.

Ve finále, když se to celé vydestiluje, jsme dostali podklad, který neobsahuje záměr, neobsahuje náplň objektu, obsahuje obecná slova typu záměr rekonstrukce. Neobsahuje podklady, jaké zdravotní služby mají být zachovány. My jako Koalice Vlasta, já jako členka Pirátské strany, myslím, můžeme říct, že chceme moderní služby v chytrém objektu, odpovídajícím 21. století, a to co nejdřív. Ale jaká ta cesta v chytrém moderním objektu co nejdřív je, to přece nebylo posouzeno. My se nemůžeme rozhodnout, není jisté, že je pomalejší zvažovat variantu novostavby. A právě proto vznesl kolega, lidovecký zastupitel Müller, žádost, aby byla provedena studie proveditelnosti a studie nákladů.

Tímto vším chci zdůraznit, že pouze žádáme co nejzodpovědnější rozhodnutí, aby ty poskytované služby byly co nejlepší. Všichni se shodneme, že ty moderní služby v chytrém objektu, odpovídajícím 21. století, chceme. Ale tak, jak je to navrženo, tak jak vy tvrdíte, že je jediné možné to schválit, je to navrženo způsobem, kdy kupříkladu Medifin má právo odsouhlasovat projekt, projektovou dokumentaci, aniž by - je to na straně 13, je to druhý článek, šestý bod smlouvy, aniž by tam kupříkladu byl termín, kolik času k odsouhlasování projektu Medifin má. Čili to může krásně protahovat. Podobných věcí je v navrženém memorandu spousta a jsou zásadní. Ve finále, když se to shrne, městská část nese odpovědnost, všechno platí a Medifin, ten jenom profituje. Tohle vážně chceme?

Ing. Pek: Děkuji za příspěvek paní zastupitelky Richterové, a nyní musíme hlasovat o třetí technické poznámce pana zastupitele Davida. Tímto, prosím, hlasujme o tom, že povolujeme přednést technickou poznámku pana zastupitele Davida.

Hlasujme pro, proti, zdržel se.

I v tomto případě jsme schválili to, že může pan zastupitel David se svou technickou vystoupit. Prosím pana zastupitele.

Pan David: Děkuji, já se teď omlouvám, jestli budu s technickou reagovat na zástupce starosty, nebo prvního zástupce starosty, jenom chci podotknout, že koalice, kde bylo zastoupeno ANO, na řešení této záležitosti ohledně Polikliniky Malešice, měla rok, a ne dva roky. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji také a prosím paní zastupitelku Kleslovou s jejím řádným prvním příspěvkem k tomuto bodu.

Paní Kleslová: Mě mrzí, že jste tady doc. Davidovi odhlasovali tu technickou, protože já jsem chtěla část toho říct. Příště už pro ni nebudu hlasovat. Ale chtěla jsem jenom říct jednu věc, že jak Poliklinika Malešice, tak budova radnice tu probíhá již několikáté volební období, a speciálně zástupci TOP 09 chtěli po nás neustále nové posudky, nové studie, a stále a stále, proto dodnes není radnice, nevím, v jakém je stavu, protože tento bod nebyl zařazen už taky mnoho měsíců.

Já jenom, kolegové, vy teď sedíte na té druhé straně, jenom abyste věděli, jaké to je, když vy chcete pracovat, a někdo vám do toho stále hází vidle. Takhle jste to přesně vy dělali a bylo to velmi nepříjemné, a myslím si, že toto volební období radnice nebude, ani nebude nijak projednána, a pochybuji, jak to dopadne s Poliklinikou Malešice.

Moc se omlouvám za to, že jsem to nějak přeslechla. Já bych chtěla vědět, tady pan místostarosta Počarovský říkal, že tady bude společnost Agel stavět – radní. Pardon. Když jsem řekla vyšší funkci, tak to snad nevádí, tak jsem neurazila, ne. Že bude Agel stavět nemocnici na Praze 10, jestli mi může říct kde, jestli je to skutečně pravda, a jakou, protože mě jako starší občanku to zajímá. Děkuji. (Smích.)

Ing. Pek: Děkuji za příspěvek. Je to – aby se nemusel hlásit, jako že už nemůže, a museli jsme o tom hlasovat, pan radní Počarovský říká, že tyto informace má tisku, veřejně. Prosím dále paní radní Cabrnachovou s jejím příspěvkem.

Paní Cabrnachová: Hezké téměř popoledne. Chtěla jsem zareagovat, jestli bychom mohli tuto diskusi trochu urychlit, točíme se v kruhu. Mě zaráží, že loňský podzim byl plný toho, aby rekonstrukce polikliniky v Malešicích byla co nejdříve, bez jakýchkoli odkladů, fofr, rekonstruovat, a shodli se na tom všichni.

Myslím si, že v té době už asi i zástupci Koalice Vlasta zjistili, že Poliklinika Malešice nemá spádovou oblast jenom pro občany Prahy 10, ale zavětřili i obyvatelé Dubče a Štěrbohol. Mě jenom zajímá, proč současná paní senátorka, která má tento volební obvod, nám tady na začátku říká, jak bude hájit blaho svých občanů, a v danou chvíli podporuje to, aby se rekonstrukce protáhla až za toto volební období.

Ing. Pek: Děkuji za příspěvek a prosím paní zastupitelku Chmelovou, dvojjedinou paní zastupitelku, nejdříve jí dám slovo v rámci technické poznámky. Nemůže. Budeme o tom hlasovat. Tím pádem jestli to nechcete říct v rámci svého příspěvku, jestli to není zbytečná komplikace.

Paní Chmelová: (mimo mikrofon) Když jsem byla vyzvána jako senátorka, mohu mluvit kdykoli.

Ing. Pek: Tak úplně ne. (Spor v sále mimo mikrofony)

Paní Chmelová: (mimo mikrofon) Já teď žádám jako senátorka, půjdu dopředu. (Potlesk.)

Ing. Pek: Nemůžete mluvit úplně pořád, můžete mluvit, jenom když vám k tomu někdo dá slovo. To, že na to máte právo, je jiná věc. V tomto smyslu bych nyní navrhl pětiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno 12.47 – 12.54 hodin.)

Ing. Pek: Rád bych poprosil všechny zastupitele, aby se shromáždili v sále. Tímto bych rád ukončil přestávku. Přestávka končí a můžeme se věnovat dalšímu průběhu dnešního jednání. Nejdřív tedy, ať stačíme ještě něco před jednou hodinou, kdy bude diskusní část, bych poprosil v tomto smyslu paní zastupitelku Chmelovou, protože se přihlásila s technickou poznámkou, a o tom hlasovat musíme, protože do technické jste se přihlásila jako zastupitelka. Budeme hlasovat. Už je to třetí poznámka, o tom musíme hlasovat. Proto vás žádám, jestli nejste schopna to spojit do svého příspěvku, když jste přihlášená do obou dvou najednou.

Budeme hlasovat o tom, zda dovolíme paní Chmelové další technickou poznámku. Kdo je pro to, aby paní zastupitelka Chmelová mohla vystoupit se svou třetí technickou poznámkou. Prosím, hlasujte.

Sděluji, konstatuji, že návrh nebyl přijat. Paní zastupitelce Chmelové neumožňujeme vystoupit s další technickou poznámkou.

Dávám nyní slovo paní radní Cabrnchové s její druhou technickou poznámkou.

Paní Cabrnchová: Moje technická je první, děkuji. První bylo řádné vystoupení. Chtěla jsem uvést na pravou míru, aby tady nebyla nijak pokřivována moje slova a vkládáno mi něco do úst. Já jsem rozhodně nevyzývala paní Chmelovou k tomu, aby se vyjadřovala. Děkuji.

Ing. Pek: Také děkuji. A nyní se oklikou přes jedno zbytečné hlasování dostáváme k tomu, že dáváme slovo paní zastupitelce Chmelové.

Paní Chmelová: To by mě, pane první zástupce starosty, zajímalo, v čem bylo to hlasování zbytečné. Pan radní měl taky třetí technickou. Můžete mi vysvětlit, v čem to bylo zbytečné. To si, prosím, tedy nechte, tyto poznámky.

A teď k věci, co tady zaznělo. Vy jste tady, pane první zástupce starosty, řekl, že jste stavební inženýr, a že tomu vlastně rozumíte, jak se to má dělat. Celou dobu se tady ptáme, jak je tedy vlastně ta rekonstrukce polikliniky zadaná. Jaké je zadání projektové dokumentace? Kde ho najdu v materiálech? Ukažte mi ho. My máme rozhodovat o rekonstrukci, ale my vůbec nevíme, o jaké. (Hluk v sále.) Já bych s dovolením domluvila.

My ani nevíme, kolik metrů – prosila bych o prodloužení příspěvku. My ani nevíme, kolik metrů čtverečních ordinací tam má být. Nevíme ani, kolik metrů ostatních ploch. A najednou se v jednom odstavci dočtu, že tam bude dvanáct stomatologických ordinací. Kde se to vzalo? Já vůbec nic proti stomatologickým ordinacím nemám, ale proč tam nejsou definovány všechny ty lékařské služby. To já si pokládám otázku, na základě čeho se budou projekty zpracovávat. Jaké je to zadání? To je první otázka.

Druhá otázka, říkal jste, že přicházíte jako koalice s novým modelem. Praha 10 bude ten, kdo bude rekonstruovat, a bude rekonstruovat všechno. A já se ptám, proč je teď zpracován projekt na rekonstrukci střechy a pláště, a proč není projekt na vnitřek. Já to řeknu úplně jednoduše. To zaznělo na výboru. Zaznělo to na výboru. A já se ptám, když si najednou ve vnitřku úplně logicky řeknu, že prostě jenom posunu záchod, nebo něco jiného, tak to prostě znamená změnu třeba ve střeše, v plášti, atd. Z jakého důvodu jsou teď vlastně, ten projekt je zadáván nebo je už hotov, střecha a plášť? A vnitřky nejsou. Tak mi to vysvětlíte, jestli to je technicky správně. Já si myslím, že ne. Myslím si, že by to mělo být všechno naráz.

Ing. Pek: Vzhledem k tomu, že asi za minutu...

Paní Chmelová: Třetí – s dovolením, taky nikomu neskáču v rámci příspěvku. Třetí věc, co tady od vás zaznělo, řekl jste, že celý tento bod je předkládán proto, že chceme mít rekonstrukci pod kontrolou, a já se v memorandu dočítám, už o tom mluvila moje kolegyně, že projekt bude schvalovat Medifin. Schvalovat. My platíme, ale schvalovat – ale není tam

ani slovo, do kdy, jak, jaký bude schvalovací proces. Protože čím déle bude Medifin ve vakuu, nebude schvalovat, tím je to pro něj výhodnější. A když už je projekt na střeche a na plášť, ptám se: Medifin ji už schválil? Existuje o tom nějaký schvalovací záznam? To jsou moje tři otázky, které na vás mám.

A vzhledem k tomu, že mám ještě čas, tak bych se tady na mikrofon chtěla zeptat, kdy mi bude umožněno vystoupení a reakce jako senátorky, protože jsem tady byla vyzvána, že nehájím zájmy občanů Dubče a Štěrbohol. Ráda bych se k tomu chtěla vyjádřit. Prosím, přidejte mi slovo, na které mám právo jako senátorka, kdykoli o tom požádám. (Nemáte.) Kdykoli. Zákon o hlavním městě.

Ing. Pek: Myslím si, že teď je přesně čas na to, i když nám na to zbývá asi minuta, abychom se připravili na to, co nám zadává nový jednací řád, tzn. na příspěvky občanů a zastupitelů. Máme bod, který se týká těchto příspěvků. Tímto přerušuji jednání k tomuto bodu do té doby, než vyřídíme tu záležitost, která je daná jednacím řádem.

Vystoupení občanů

Do vystoupení občanů máme přihlášeného pouze jednoho občana, je to paní ***** , a tímto ji prosím, aby se zúčastnila tohoto bodu.

pi ***:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, vážení zastupitelé, tímto bych chtěla požádat, abych v rámci vystoupení občanů mohla přednést opět zastupitelstvu MČ Praha 10 svůj návrh na projednání schválení privatizace bytových jednotek bytového domu Strašnice 702, Za poštou 5.

Byla tady od pana místostarosty poznámka, že k tomu nejsou podklady. Veškeré podklady jsme odeslali na majetkoprávní oddělení MČ Praha 10, něco má oddělení privatizace, zbytek má oddělení majetkoprávní, nicméně jsme schopni je doložit. Žádáme od roku 2008 asi sedmkrát. Děkuji a přeji hezké odpoledne.

Ing. Pek: Děkuji tímto zástupci občanů paní ***** . Tímto ukončuji vystoupení občanů a zahajujeme

Dotazy a informace členů ZMČ

podle toho, jak byli vylosováni. V prvním kole je prvním vylosovaným pan zastupitel Mareš s tématem Přijímání dětí do mateřských škol na základě spádovosti. Tímto ho prosím o jeho příspěvek.

Pan Mareš: Děkuji za slovo. Otázka se dělí do tří podotázek. První, kdo a z jakých důvodů rozhodl o tom, že Praha 10 jako jediná ze dvou městských částí v hl. m. Praze neurčila za spádovou oblast k jednotlivým mateřským školám celou městskou část, ale stanovila obvody k jednotlivým školám. Takto zní otázka.

Na vysvětlenou. I Praha 5 má některé školky pro území dané čtvrti. Je spádová oblast, když to přirovnám k naší situaci, třeba celé Zahradní Město pro všechny mateřské školy tam. Praha 5, týká se to Barrandova. Analogie by to tady mohla být. Otázka je jasná, proč a kdo rozhodl o tom, že Praha 10 jako jedna ze dvou městských částí neurčila za spádovou oblast k jednotlivým mateřským školám celou městskou část.

Druhá podotázka je, kdy se rodiče, kteří podají odvolání v případě, že jejich dítě nebude přijato do mateřské školy, definitivně dozvědí, zda jejich dítě bude či nebude přijato do mateřské školy, tzn., jak dlouho poběží proces od zápisu, který je v květnu, do doby, kdy se to dozvědí, protože Praha 5 a jiná města mají, vysvětlení k té otázce, mají systém, kdy se to řeší díky počítačům, díky systému, nastavenému velmi rychle, a ví se to už v červnu. Já bych si přál pro naše rodiče a pro naše děti v mateřských školách, aby tato definitiva a připravenost, co se má podniknout během prázdnin, aby si zajistili v případě, že nedostanou školku, nějaké pohodlí, tak aby byla co nejrychlejší.

A třetí podotázka je tlumočení spíš obav některých rodičů. Já to dávám, jak jsem to přijal. Ale my máme v obvodě některé mateřské školy, které mají pobočku, detašované pracoviště. A lze vyloučit, že by se kvůli kritériu spádovosti musely děti, které už jsou přijaté v jedné budově, stěhovat kvůli spádovosti někam jinam? Jestli to lze vyloučit. Zase to je věc, která přináší komfort. Rodiče se toho, upřímně řečeno, bojí. Není to podnět z ulice. Je to otázka, kterou si položili.

Tyto tři otázky, doufám, že jsou všechny srozumitelné, a děkuji za jejich zodpovězení.

Ing. Pek: Také děkuji. Nevím, jestli na tuto věc bude někdo reagovat. Pan radní Počarovský bude odpovídat.

Pan Počarovský: Jenom v krátkosti. Já bych poprosil, jsou to poměrně složité otázky, v základu bych poprosil, aby odpověděla odpovědná vedoucí odboru školství paní Mgr. Motlová, a další informace vám podáme písemně.

Přesto považuji za dobré v nějakém rámci odpovědět.

Ing. Pek: Děkuji a prosím paní vedoucí, aby nám k tomu něco řekla.

Paní Motlová: Dobrý den, vážené zastupitelky, páni zastupitelé, spádovost byla schválena radou v usnesení 618 25. 8. 2016. Spádovost více méně vzešla z požadavků ředitelů škol, protože rodiče sice mají právo si přihlásit dítě, na jakoukoli školkou chtějí, ale bohužel nemají už povinnost té školce oznámit, jestli opravdu nastoupí, nebo ne. Takže vznikalo to, že rodiče obcházeli třeba 4, 5, 6, 7 školek, a do 1. září ředitelky držely místa a nevěděly, jestli přijdou, nebo nepřijdou, což byl problém. Skutečně to vzešlo z potřeb ředitelů.

Ptal jste se na městskou část. My jsme teď přeposílali na všechny školy vysvětlení, nebo spíš doporučení školního ombudsmana, který na toto upozorňoval, a píše tam, že by bylo vhodné, aby si samozřejmě každá ředitelka udělala svá vlastní kritéria, my jako městská část budeme doporučovat, aby se toho ombudsmana drželi.

Co se týče městské části, kritéria budeme doporučovat. Městská část je prvním kritériem, spádovost ulic, která skutečně vzešla ze srpnového usnesení, a třetí část je věk, protože asi víte, že ze zákona se musí brát předškolní děti. Jestli chcete něco dodat?

Ing. Pek: Vzhledem k tomu, že paní vedoucí vyčerpala svůj čas na odpověď, vzhledem k tomu, že vy jste vyčerpali svou otázku, následuje druhý zastupitel se svou otázkou, se svým dotazem a informací členů zastupitelstva, a je to pan zastupitel Müller ve věci vymáhání storno poplatků za neuskutečněnou opravu elektroinstalace na Horském hotelu. Tímto ho prosím, ať přednese svůj dotaz, popř. informaci.

Pan Müller: Děkuji. Možná jsem to v názvu nenazval úplně správně, mělo by tam být něco o smluvní pokutě. MČ Praha 10 uzavřela prostřednictvím akciové společnosti Praha 10 – Rekreační smlouvu s firmou Revispol s. r. o. na rekonstrukci elektroinstalace v Horském hotelu. S ukončením stavby nejpozději do 15. září 2014. Tady na zastupitelstvu jsme se tomu věnovali, byla tady prezentace, kde to bylo vidět, tohle je ze smlouvy s firmou, s tím že je tam ve smlouvě také sjednaná smluvní pokuta za prodlení zhotovitele, s předáním díla. Smluvní pokuta činí 10 tisíc Kč za každý i započatý den prodlení.

Předmětná rekonstrukce nebyla dosud dokončena. V tuto chvíli je zpoždění, jestli dobře počítám, 918 dní, takže smluvní pokuta je zřejmě 9,18 mil. Kč. Je v té smlouvě uvedeno, že je splatná do 15 dnů po doručení výzvy k zaplacení. Samozřejmě ta smluvní pokuta pravděpodobně stále narůstá den ode dne, nicméně považuji za nutné, aby rada městské části vymáhala částku už nyní, aby ji nenechávala doběhnout do astronomických výšek, vzhledem k tomu subjektu.

Chci se zeptat, jestli výzva byla doručena, třeba už v minulosti, jestli už část byla splacena, nebo jaký je vývoj v této věci. Děkuji.

Ing. Pek: Také děkuji. Z hlediska praktického jsem rád, že jste opravil název, ale dále to, na co se ptáte, nevím, zda je možno odpovědět, protože městská část nemá žádnou

smlouvu s Prahou 10 – Majetkovou. Tímto dávám slovo panu v tomto smyslu předsedovi představenstva matky, nebo naší základní společnosti.

Pan Slavík: Děkuji za slovo. Omlouvám se, ale tohle jsem tady vysvětloval na posledním zastupitelstvu. Nevím, jestli se tady posloucháme, jestli veškeré dotazy vůbec mají padat, protože já jsem to tady vysvětloval minule panu Duchkovi, úplně přesně tento váš dotaz. Vysvětlím pokud možno ještě jednou.

Výzva byla poslána, v tuto chvíli je to zažalováno, řeší to soud. Zatím nebylo rozhodnuto.

Ing. Pek: Děkuji za opakovanou odpověď a prosím dalšího zastupitele pana Maršálka s jeho příspěvkem k věci Možnost zadání externího posudku alternativního na budoucí dokumentaci EIA dle zákona 100/2001 v platném znění.

Pan Maršálek: Dobrý den, dámy a pánové, můj příspěvek by spíše asi slušel bodu Různé, který byl vyškrtnut z jednacího řádu, proto se ozývám v tuto chvíli. Rád bych se krátce zmínil k problematice uvažovaného záměru Terminál Malešice, který rezonoval na přelomu roku. Kdo to nevíte, minulý pátek byl vydán záměr zjišťovacího řízení, že tento záměr bude dál posuzována tzv. velkou EIA, studií posuzování vlivu na životní prostředí.

Já bych rád přednesl požadavek na zvážení zpracování externího posudku k dokumentaci, kterou by v tuto chvíli měl pravděpodobně investor zpracovávat dle zákona 100/2001 Sb. v dalším průběhu procesu. Uvítal bych, aby se tímto, je to v podstatě podnět na pana radního Zoufalíka, který tu dnes s námi není, ale předpokládám, že se mu tato informace dostane. Tímto bych ho vyzval, aby se tímto podnětem zabývala rada městské části. Děkuji.

Ing. Pek: Také děkuji, že tento dotaz byl konkrétně směřován. Pan radní Zoufalík tady není, tím pádem nemůže být odpovězeno. Znovu, jak už tady padlo na různých výborech, oceňuji odbor i příslušené orgány, jako jsou komise a výbory, které se tou věcí zabývaly, že to stihly včas ty podklady dodat, i když to bylo v rámci vánočního času. To je moje poznámka úplně bokem.

Nyní prosím paní zastupitelku Richterovou s jejím příspěvkem v otázce, proč se nadále platí předražená a pomalá, současným standardům nevyhovující Wi-Fi.

Paní Richterová: Děkuji za slovo. Otázka je naprosto klíčová. Proč máme jako městská část na malém výseku svého území nadále poskytovat službu, která neslouží všem občanům, není jasné, na základě čeho byly vybrány lokality, kde je poskytována, a je naprosto zásadně

technologicky zastaralá a naprosto mnohonásobně předražena. Podklady k tomu byly mnohokrát zaslány odpovědné paní radní. Domnívám se, že jediné, co se nyní můžeme jako Koalice Vlasta ptát, je, proč probíhá toto ještě tímto způsobem financujeme z veřejných peněz.

Ing. Pek: Děkuji. Bude vám určitě zodpovězeno a prosím paní zastupitelku Komrskovou s jejím dotazem: Dotazy ke kurzu rekondičního cvičení pro seniory a stacionární pódium Strašnická.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. První část dotazu je k rekondičním cvičením pro seniory, kurzy sebeobrany. Mám pár dotazů. Jak byla společnost, která realizuje tyto aktivity pro městskou část, vybrána, z jakých nabídek a jaká byla kritéria pro výběr.

Druhá část otázky k tomuto je částka, kterou jsme zatím za tyto aktivity zaplatili po jednotlivých letech, protože to probíhá již řadu let, a jaké další služby tato společnost pro městskou část dodává. Samozřejmě mě také zajímá částka po jednotlivých letech.

A třetí část dotazu, jaký je počet účastníků těchto kurzů, jestli je to možné specifikovat, třeba kolik bylo počtů kurzů, udělat jednoduše, kolik se v jednotlivých kurzech, nebo můžete potom, když bude počet kurzů, stačí jedna částka, jedno číslo ohledně účastníků.

A druhá otázka je ke stacionárnímu pódiu Strašnická, které se objevilo jako problematika na sociálních sítích. Docela mě to zarazilo. Dívala jsem se do rozpočtu. Je tam na to vyčleněno 5 mil., a mě by tedy zajímalo, co to přesně konkrétně je. Asi moje představitelka nesáhá tak daleko, abych si to uměla představit, proto se budu dotazovat.

Taky mě zajímá, na základě kterého radního vznikl tento návrh, aby se dala do rozpočtu taková velká částka. Vůbec jsme nebyli informováni. Ale hlavně mám problém, že si vůbec nedokážu představit, co to bude, a také kdo to bude umístěno a jaké to bude mít parametry, jestli se k tomu dá zjistit víc informací. Děkuji.

Ing. Pek: Také děkuji. Myslím, že jste nyní překvapená tím, co jste viděla, že je napsáno v rozpočtu, tak to je trochu zvláštní, to jste se mohla klidně ptát před tím. Bude vám zodpovězeno, těch dotazů bylo poměrně hodně.

Další přihlášenou v tomto bodě je paní zastupitelka Chmelová k bodu Studie Slatiny. Počet připomínek, jejich vypořádání a zveřejnění. Dávám jí tímto slovo.

Paní Chmelová: Děkuji. Mám interpelaci na pana radního Zoufalíka, který tady není, takže předpokládám, že si to pak přečte, nebo mu to předají příslušní spolupracovníci.

Chtěla jsem se zeptat, s velkou slávou byla představena studie Slatin, občané mohli posílat připomínky, vlastně na to nebyl ani úplně termín, do kdy připomínky mohli posílat, ale už uplynula nějaká doba. Chtěla bych se zeptat, kolik vlastně přišlo připomínek, jaký je obsah, jak jsme se s nimi případně vypořádali, jak budou zveřejněny, to je třetí otázka.

Čtvrtá otázka se týká té věci, že při představování té studie byl, řekla bych, dáván důraz na to, že studie má být podklad pro přípravu Metropolitního plánu, a že to je v koordinaci s IPR Praha.

Chci se zeptat, skutečně existuje nějaké potvrzení, že IPR tuto studii bude brát jako podklad k Metropolitnímu plánu? Očekávám nějaké písemné stanovisko IPR a prosím o jeho přeoslání. To jsou čtyři dotazy.

Zároveň vidím, že zde není vůle, abych jako senátorka vystoupila, a já bych se dost chtěla ohradit proti vystoupení paní radní Cabrnichové, protože ona tady řekla, že já nehájím zájmy obyvatel Dubče a Štěrbol vůči Malešické poliklinice. Ale paní radní, abych vás viděla, do očí vám říkám...

Ing. Pek: Přeruším vás. Není to k bodu, který máte v rámci dotazů, prosím, mluvte k věci. Seberu vám slovo. Prosím, máte jasný dotaz. Losuje se tady. Nechci, abyste ubírala lidem v druhém kole čas. Mluvte k věci. Jako senátorka se pak přihlaste, my vám to pravděpodobně dovolíme.

Paní Chmelová: Já už jsem se jako senátorka přihlásila a udělali jste přestávku.

Ing. Pek: Na to mám právo.

Paní Chmelová: Na co máte právo?

Ing. Pek: Vyhlásit přestávku. Prosím, pokračujte v tomto bodu.

Paní Chmelová: Já jsem se před tou přestávkou přihlásila jako senátorka, tak mi ho udělte.

Ing. Pek: Jsem vedoucí schůze, teď mluvíte k bodu, od kterého jste se přihlásila jako zastupitelka, a prosím, mluvte jako zastupitelka jasně k bodu, do kterého jste se přihlásila.

Paní Chmelová: Tímto žádám o vystoupení jako senátorka podle zákona, kdykoli o to požádám, mohu, třeba např. po ukončení tohoto bodu, ať se do něj nevlamují. Po ukončení tohoto bodu žádám o vystoupení jako senátorka. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji. Konečně padlo to, že žádáte o slovo. Konečně to řádně padlo, a předpokládám, že vám slovo bude uděleno poté, co dokončíme tento diskusní bod, protože nechci, aby ostatní zastupitelé byli omezováni vaším právem.

Shodou okolností další příspěvek má opět zastupitelka Chmelová, termíny zasedání ZMČ. Doufám, že dodrží to, na co se tady snaží zeptat.

Paní Chmelová: Doufání je na vás. Já bych se chtěla zeptat, my když jsme před necelým měsícem měli zastupitelstvo, tak se již v té době vědělo o nabídce odkupu dluhopisů. Chci se zeptat, proč už v té době nebylo stanoveno nějaké zastupitelstvo, nějaký termín, prostě celou dobu po tom tady voláme, že bychom rádi, aby byl stanoven nějaký harmonogram zasedání zastupitelstva. Je naprosto běžné v jiných městských částech, že ten harmonogram je daný na rok dopředu. My si k tomu všichni můžeme uzpůsobit své pracovní podmínky. Mám zkušenosti ze zastupitelstev ze Štěrbohol a z Dubče, kam pravidelně chodím, a tam ty termíny jsou na rok dopředu.

Toto je výzva, jestli vyjdete vstříc nám, ale i všem vám to ujednoduší život. Jestli by se stanovil harmonogram zastupitelstev dopředu. Děkuji.

Ing. Pek: Na to se pokusím alespoň zčásti odpovědět, protože mi to nedá. Jako rada, jako zastupitelé máme svěřené různé gesce, a o některých věcech rozhoduje ze zákona zastupitelstvo. O některých věcech rada. Samozřejmě o věcech, které můžeme rozhodnout sami, vás nezatěžujeme, ale o primárních záležitostech, nebo záležitostech, které jsou dány zákonem, posunujeme toto rozhodování samozřejmě na zastupitelstvo. Často jsou termíny tohoto rozhodování určeny tím, jaký termín máme daný třetí stranou, smluvním partnerem, nebo tím, kdy nám dorazil některý dopis. V těchto záležitostech, jako je např. příští bod, nebo jako je bod, který jsme přerušili v projednávání, my musíme být operativní v tom smyslu, abychom stačili ty věci posunovat dál.

To, že vy víte o tom, že je zde nějaká nabídka o případném odkupu akcií, neznamená, že my to můžeme za dva dny předložit. Musíme pro to samozřejmě zpracovat ten materiál, a to neuděláme ze dne na den. Vaše představa o tom, jak vůbec funguje úřad, je naivní, a jestli si myslíte, že úřad, který pracuje kvalitně, je schopný za den ze sebe vyplivnout materiál, který má 200 stránek, tak to je absolutní naivita. Je to navíc závislé od nějakých externích posudků a dále, které se zase musí zasloužit a musí se plnit.

Mně to přijde, že si jenom hraje na technické, jak by to šlo krásně, kdyby to všechno bylo podle vašeho, ale to je neproveditelné a mě to svým způsobem otravuje, protože vím, kolik práce s těmi materiály je, vím, jak úředníci pracují, a pak nakonec vy

chcete, abychom svolávali pravidelně zastupitelstvo ve smyslu tom, že některé materiály by nám mohly utéct mimo zastupitelstvo a byly by neprojednatelné jenom kvůli tomu, že by to neodpovídalo stanoveným termínům. Takže stejně, pokud bychom nakrásně ty termíny chtěli stanovit, tak mezi ně bychom pravděpodobně museli „nacpat“ další termíny proto, abychom museli splnit věci, které jsou nevyhnutelné, a v tomto smyslu je celý ten plán pro vás stejně k ničemu, protože stejně tu jistotu, kdy bude které zastupitelstvo, nemáte. To je za mě.

A nyní prosím paní zastupitelku Richterovou k dotazu zastupitelů, jakým způsobem vzniká formulace znění VŘ na nákup hardware pro UMČ Praha 10.

Paní Richterová: Stejně jako člověk nikdy nemá jistotu u termínu stanoveného rok předem, tak nemá jistotu ani u toho, jakým postupem vznikají věci na úřadě. Nicméně aspoň rámcově je samozřejmě nějakým způsobem stanoveno, jak se bude formulovat znění výběrového řízení na nákup hardware pro úřad městské části. Jistě je nějakým způsobem představa, s kým konzultovat, zda např. příslušnou komisi Magistrátu, jaké odborníky, a hlavně na jaké technické specifikace poptávaného hardware cílit. Když to řeknu laicky, jak velká děla, nebo jak konzervativní stroje se budou kupovat, lze docílit velkých i množstevních úspor. Zajímá mě, jak je stanoven postup, procedura, průhledný proces toho, jak bude ve finále znít výběrové řízení na stroje, které budou sloužit celému úřadu následujících zhruba 5 – 6 let. Děkuji.

Ing. Pek: Také děkuji za příspěvek a prosím posledního přihlášeného do dnešního bodu Dotazy a informace členů ZMČ, a je to pan zastupitel Mareš ve věci Dotazníky k veřejným slyšením o Horském hotelu. Prosím, máte slovo.

Pan Mareš: Děkuji. Prosil bych pozastavit svůj příspěvek, vidím tam dva přihlášené k technické poznámce. Nevím, jak se k tomu vztahovat. Tak je zrušte, aby nemátly.

Ing. Pek: Myslím, že v rámci tohoto projednávaného bodu dost těžko můžeme mluvit o technických poznámkách.

Pan Mareš: Jestli můžu být vynulován.

Ing. Pek: Já vás poprosím, ať pokračujete, já nemám pocit, že bychom v tomto mohli vyhovět.

Pan Mareš: K danému tématu mám tyto otázky. První je předběžná, proč členům komise výchovně vzdělávací nebyl ve včasném termínu zaslán text dotazníku k veřejným slyšením o Horském hotelu spolu s termíny a plánovanou účastí radních. Já jsem o to žádal, vysvětlení, já jsem o to žádal dostatečně včas. Jsem si jist, že termíny byly vyvěšeny. Chci ještě i s radními, kteří tam plánují vystoupit. Měnilo se v běhu času, dopis podepisoval nejdřív pan radní Počarovský, pak i pan starosta, ale hlavně nebyl splněn ústní slib, že budeme jako komise se moci vyjádřit k textu samotnému. Slib zazněl ústně, není zaznamenán v zápise, nicméně tady sděluji, že já jsem pro to, aby se dotazník vůbec v rámci veřejných slyšení probíral, hlasoval s podmínkou, že to ještě uvidím. Zkrátka, že se k tomu budeme moci vyjádřit. Zápis ověřuje předseda komise, to je pan Rázl, člen koalice. Já to budu připomínkovat na příštím tom.

Ale otázka je jasná, proč nebyl ve včasném termínu zaslán text k připomínkám členům komise výchovně vzdělávací. Druhá otázka, kdo či které osoby jsou autorem dotazníku. Chci jména. (Smích.)

Za třetí, jaká jsou variantní řešení podpory škol v přírodě v souvislosti s Horským hotelem? Zda je variantou pokračování na Horském hotelu, nebo zvažování, že existují jiné cesty s finanční podporou městské části. Co má být výstupem? Co je cílem veřejných slyšení? Protože já jsem se dočetl, že cílem je samozřejmě získat názory rodičů, učitelů apod., ale co je cílem, řekněme, jaké řešení je cílem, ne co k tomu vede jako instrument, ale jaký je cíl. Zjistit si od rodičů, jestli chtějí to, nebo to, nebo to. Variantní řešení škol v přírodě.

Čtvrtá podotázka, uvědomuje si autor dotazníku, že v otázce dvě dotazníku existuje i třetí varianta, a to poskytnutí účelově vázaných prostředků na konání škol v přírodě s finanční podporou městské části Praha 10?

Pro vysvětlení přečtu otázku, která je tak položena, že se samozřejmě předjímá odpověď jedna. Otázka zní, jaký pobyt na škole v přírodě, případně lyžařském kurzu, upřednostňujete pro své dítě. Vyberte jednu možnost. Buďto hrazení v plné výši pobytu v takovém zařízení za 6000 za týden na různých místech republiky v různých zařízeních, anebo na Černé hoře, s tím že pouze v takovém případě může městská část Praha 10 finančně podporovat zde realizované školy v přírodě a lyžařské kurzy, a doplatek rodičů je 1000 Kč. Děkuji, vyčerpá jsem přesně čtyři minuty.

Ing. Pek: Také děkuji. Na této věci se asi můžeme s kolegou Počarovským shodnout, že na něco můžeme odpovědět dopředu. V principu asi i opozice ví, že v roce 2019 vyprší smlouva mezi Praha 10 – Rekreační a současným provozovatelem nebo nájemcem Horského hotelu. Proto už teď v roce 2017 se snažíme zjistit takové podklady a snažíme se zjistit takové informace, které nám umožní kvalifikovaně rozhodnout. Rozhodnutí nepředjímám. Je možné, že zjistíme, že model, který teď funguje, nevyhovuje rodičům a nevyhovuje dětem, nevyhovuje ředitelům, není, řekněme, ani finančně vhodný, protože dotujeme. A pokud tyto informace dáme do kupy, můžeme pokračovat dále.

To je k tomu, jaké jsou cíle. Cíle jsou získat informace, a s těmi informacemi dále pracovat. To je základ. Máme na to dost času, a proto si myslím, že to je v pořádku. A nyní dávám slovo panu radnímu Počarovskému.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Předně bych se ohradil k tomu, co říkal pan kolega Zastupitel Mareš, že jsem dal slib. Já jsem žádný slib neřekl, nedal, jenom jsem informoval, že budeme zpracovávat dotazník. Jestli jsem dal slib, nevím, já jsem to tak neviděl.

Vy jste si požádal o dotazník. On to, upřímně řečeno, není dotazník, ona to je anketa. Ta veřejná slyšení děláme, máte starou verzi, sorry. Vy jste, pane Mareši, byl na základní škole Gutova, byl jste tam celých devět minut, a pak jste odešel. (Reakce mimo mikrofon.) Můžu domluvit, paní Chmelová? Děkuji. Nevím, jestli to dělá v Senátu.

Vznikl na základě jednání na ZŠ Gutova, úprava jednak otázky číslo dvě, a jednak jsme deklarovali, že to je anketa. Vy ji nemáte, protože na ta jednání nechodíte. Asi proto. A protože vím, jak vy pracujete s informacemi, tak jsem se rozhodl vám tu anketu neposlat včas, protože jednak jsme na ní ještě pracovali minulý pátek s kolegy z dozorčí rady a z odboru školství, takže jsme to ještě upravovali. Následně jsme se po mailu domlouvali, že vám to pošlu v pondělí, ale prostě jsem se rozhodl vám to neposlat, a to je všechno. Protože vím, že informace zneužíváte, a já tohle dělat nebudu, je to moje zodpovědnost.

Ing. Pek: Děkuji. Ještě poprosím pana zastupitele Rázla z pozice předsedy dozorčí rady Praha 10 – Majetková.

Pan Rázl: Dobrý den, přátelé, děkuji za udělení slova. Ještě bych odpověděl jako předseda komise pro výchovu a vzdělávání, neboť ta byla panem Marešem rovněž dotčena. První věc, komise je poradním orgánem rady. Není to výbor, je to orgán, který pokud si rada vyžádá nějakou poradu, tak na to dožádání poskytuje nějakou svoji informaci, nějaký svůj pohled na věc. Není to tedy orgán takový, že pan Mareš si něco přeje, a jako člen komise si to může vyžádat, nebo má dokonce rada povinnost mu to poskytnout. Nemůže přes svoje členství v komisi úkolovat členy rady nebo radu jako takovou. Tak bohužel komise nefungují.

Druhá věc k tomu, co říkal kolega Počarovský, já jako předseda komise pro výchovu a vzdělávání si nejsem vědom toho, že by tam padl slib tak, jak ho tady pan Mareš před chvílí prezentoval. To je dle mého názoru svévolná interpretace pana Mareše.

Další věc. Padla tady otázka, o co nám jde s Horským hotelem. Můžu říct, o co jde, jaký je v tuto chvíli pohled na věc v dozorčí radě Praha 10 – Rekrece, jejímž jsem předsedou. My se opravdu chceme velmi vážně zamyslet a dostat maximum informací k tomu, abychom mohli posoudit, co bude s Horským hotelem po roce 2019. Už jednou to tady zaznělo, a já to tady ještě jednou zopakuji.

My jsme potenciálně jako statutární orgán Praha 10 – Rekreační otevíření všem možnostem. Může dojít k tomu, že se rozhodneme pokračovat ve stávajícím projektu, kdy MČ Praha – 10 umožňuje dětem z Prahy 10 vyjíždět na školy v přírodě a lyžařské výcviky s významnou dotací, a umožňuje taky sociálně slabším dětem se podívat na hory a do národního parku. Můžeme se dostat do situace, kdy se i rozhodneme, že vzhledem k tomu, že např. o takovou službu není zájem, tuto službu po roce 2019 ukončíme. Můžeme ji ukončit zcela, nebo částečně. Můžeme ji ukončit zcela a prodat hotel, můžeme ji ukončit částečně, můžeme najít nějaký jiný způsob kombinovaného využití Horského hotelu. Je tam celá řada různých alternativ, a právě z toho důvodu jsme iniciovali vůči MČ Praha 10 a vůči panu radnímu Počarovskému možnost hovořit s rodiči, hovořit s pedagogy na základních školách Prahy 10 a dozvědět se maximum informací k tomu, co si reálně o fungování horského hotelu myslí.

Já zatím, vzhledem k tomu, že proběhla dvě tato jednání, je hodnotím velmi pozitivně, a mrzí mě, že kolega Mareš neměl čas se těch jednání účastnit, resp. účastnil se jenom jednoho pouhých devět minut, přičemž každé z těch jednání trvalo déle než dvě hodiny. Já bych mu doporučil, aby se jich zúčastnil a znal ty názory rodičů a pedagogů v plné šíři. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji. Já teď vidím, že se hlásí paní zastupitelka Lešenarová zřejmě z pozice předsedkyně výboru. Pokud by to bylo z pozice zastupitelky, asi bych jí slovo neudělil. (Asi?) Chtěl bych slyšet odpověď, jestli to bude z hlediska pozice výboru, který tuto záležitost projednával, nebo ne. Jestli má odpověď v tomto smyslu, nebo ne, nebo si to radši nechá. (Odpověď mimo mikrofon: Z pozice toho, že jsem členkou.) Tak to necháme být. V tomto smyslu bych vám toto slovo neudělil, a tím, že jsme vyčerpali veškeré pořadí přispívajících do tohoto bodu, já bych poprosil, ukončíme tento bod a vrátíme se zpět do diskuse k bodu 8. našeho dnešního programu.

pokračování 8.

Návrh záměru na realizaci rekonstrukce objektu Polikliniky Malešice

V rámci tohoto bodu 8., až nám naběhnou přispěvatelé, tak jak byli přihlášení – nenaběhnou. Vzhledem k tomu, že je to poprvé, tak vás prosím, abyste se znovu do té diskuse přihlásili podle toho, jak si např. pamatujete, jak kdo byl. Nebyla ukončena, bylo přerušeno projednávání bodu. Tím pádem prosím, přihlaste se dále do diskuse. Pokud se někdo nepřihlásí.

Zároveň do té doby, než se přihlásíte, chtěl bych nyní přidělit slovo, tak jak o něj požádala v tomto smyslu nikoli zastupitelka, ale senátorka paní Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji. Nemluvila bych tady, ale byla jsem – ukážu vám přesně ten paragraf v jednacím řádu. Mám si pro něj dojít hned? Můžu vám to ukázat, když požádá člen vlády, poslanec, senátor, má právo, kdykoli o to požádá. Děkuji.

Jenom bych chtěla říct – to je neuvěřitelné – chtěla bych říct, že už jsem žádala podruhé. Když jsem žádala poprvé a stála jsem tady, tak byla udělena přestávka. Netušila jsem, že mám žádat podruhé. Bude to určitě na stenozáznamu.

Vůbec jsem tady nechtěla vystoupit, ale musím se ohradit proti tvrzení paní radní Ivany Cabrnochové, která tady konstatovala v rámci projednávání bodu Záměr rekonstrukce malešické polikliniky, že nehájím zájmy obyvatel Dubče a Štěrbohol.

Chtěla bych ji upozornit, že já jsem do té doby v té diskusi vůbec nevystoupila. Můj názor tady nezazněl. Jak mohla předjímat, jak já tady budu diskutovat? To nepovažuji za korektní diskusi, a já bych rozhodně jako senátorka v rámci tohoto bodu ani nevystupovala. Mrzí mě to, že se tady nastavuje takováto komunikace. Vůbec tomu nerozumím, proč. Já jsem si teď to slovo vzala proto, abych se obhájila, co se mi nelíbilo na vystoupení paní radní Cabrnochové. Děkuji.

Ing. Pek: Také děkuji. Myslím, že občané si udělají názor na to, jaký máme který z nás zastupitelů vztah ke zdravotní péči, na základě výsledků hlasování, nikoli na základě této nekonečné diskuse. Nyní dávám slovo panu zastupiteli Nepevnému s technickou či faktickou poznámkou.

Pan Nepevný: Děkuji pěkně, já jenom velice krátce. Domnívám se, že se stále ta diskuse kolem Malešické polikliniky točí v kruhu, z kterého není úniku, a proto dávám procedurální návrh na ukončení diskuse.

Ing. Pek: Děkuji. Hlasujme nyní pro ukončení diskuse. Hlasujeme tedy o tom, kdo je pro ukončení diskuse. Hlasujte pro, proti, zdržel se.

Konstatuji, že návrh byl přijat, diskuse je ukončena.

Všichni přispívající jsou samozřejmě oprávněni vystoupit. Nejdříve ovšem požádám paní zastupitelku Kleslovou s jejích technickou poznámkou.

Paní Kleslová: Já mám skutečně technickou. Já tomu úplně nerozumím. To je nová diskuse, nebo pokračující diskuse? Protože já už jeden příspěvek měla, a jsem tam stále první. Máte v tom pěkný bordel, vám řeknu. Kolega David byl přihlášený, není tam. Chtěla bych, abyste s tím něco udělali, takhle nemůžeme pokračovat v jednání. Já nevím, kdo je podruhé, kdo je potřetí, o kom se má hlasovat. Rozhodně to není rovný přístup ke všem zastupitelům, nezlobte se na mě. Děkuji.

Ing. Pek: Bohužel, omlouvám se, zřejmě zde selhala technika. Myslel jsem, že ten stav diskuse před tím je zachován. Na stenu určitě není obtisk obrazovky, jaký byl v momentě přerušeni schůze. Je to omyl, příště to napravíme, asi to bude potřeba technicky vyřešit. Proto jsem se při obnovení bodu ptal, jestli obrazovka najede, tak jak byla. Nenajela. Všichni ti, kdo byli přihlášení, se přihlásit mohli. Předpokládal jsem, kdo si pamatoval, že byl před někým, že si i dají v tomto smyslu přednostní právo, že se to bude zaplňovat obdobně, jako bylo před tím.

Za to se vám prostě omlouváme, budeme vstřícní asi i v počtech příspěvků, jak si je pamatujeme. To je všechno, co můžeme udělat.

Prosím nyní paní zastupitelku Komrskovou s jejím příspěvkem jako technickou poznámkou.

Paní Komrsková: Děkuji. Pane zastupiteli Peku, vy jste tady řekl, že jste vedoucí schůze, vedoucí tohoto jednání. Já vás požádám technicky, abyste se přestal vyjadřovat emotivně a názorově k našim příspěvkům. Mě osobně to obtěžuje, mě nezajímá tento váš názor, pokud samozřejmě neodpovídáte na konkrétní dotaz, jako první zástupce starosty na to máte právo, ale nerozumím, proč bychom se taky měli nějakým způsobem napadat a zdržovat se. Děkuji.

Ing. Pek: Také děkuji a prosím pana zastupitele Maršálka s jeho řádným příspěvkem. Můžu vám do toho skočit? Nezlobte se. Pokud máte někdo pocit, že pořadí bylo jiné a že někdo byl ukřivděn, myslím si, že bychom to mohli napravit tím způsobem, že pořadí změníme v rámci toho, jak si to kdo pamatuje. Nebudeme to komplikovat. Prosím pana Maršálka. Nezlobte se, že jsem vás takto přerušil.

Pan Maršálek: Děkuji. Přihlášen jsem byl já a byl přihlášen pan zastupitel David a pan zastupitel Lojík. Já jsem si to zapamatoval, jelikož jsem byl mezi přihlášenými. Ještě bych k tomu chtěl říct, že pokud si někdo prohlašuje změnu jednacího řádu, očekával bych, že si minimálně jednou během měsíce vyzkouší, jak to bude fungovat. To jenom na okraj.

Ještě navážu na kolegyni Komrskovou. Také mi vadí, že tady je komentováno hlasování, které ještě ani neproběhlo. Tady se předjímá, jak bude někdo hlasovat, komentuje se to, mně to přijde naprosto neuvěřitelné. Vůbec si nedovedu představit, že bych si takové chování já dovolil vůči tady někomu z vás.

A teď k příspěvku. Rád bych vznesl dotaz. Hovořilo se o počtech lékařů a o tom, že je znám nějaký stav před čtyřmi lety. Mě by zajímalo, jestli je znám i stav aktuální, jaká péče je dnes poskytována a jestli někdo vyhodnocoval, kolik lékařů z Polikliniky Malešice již odešlo v předchozích letech, kdy byla rekonstrukce opakovaně slibována a nebyla uskutečněna.

Protože těch lékařů samozřejmě není málo. Já vím o konkrétních případech, kdy dneska pacienti naopak z Prahy 10 odjíždějí někam do Horních Počernic za svým lékařem, apod. Těch věcí je samozřejmě víc. Já bych požádal, zda městská část má přehled, kolik lékařů dnes poskytuje péči v Poliklinice Malešice, a kolik jich odešlo v předchozích letech, kdy byla rekonstrukce připravována. Děkuji.

Ing. Pek: Také děkuji a prosím paní zastupitelku Jiráskovou, aby se vyjádřila v rámci technické poznámky.

Paní Jirásková: Děkuji. Jenom bych chtěla na poznámku pana Mgr. Maršálka, že nemá rád ty osobní výpady. Mně se to taky nelíbí, ale vy zrovna nejste ten, kdo by to měl kritizovat, protože vy jste komentoval můj příspěvek poměrně osobně. To za první. A za druhé jsem chtěla říct k těm lékařům, samozřejmě máme zájem, aby žádní lékaři neodcházeli, na druhou stranu to jsou soukromé subjekty, ti lékaři. My na ně nemáme žádnou páku, jak bychom je mohli zadržet. Pokud se rozhodne, že to je pro něj z nějakého důvodu výhodnější, nebo mu pojišťovna nedá smlouvu tady, ale dá mu třeba na Praze 8, atd., to jsou soukromé subjekty. Doba, kdy jsme nějakým způsobem mohli přímo ovlivňovat konání lékařů, už je pryč. Děkuji.

Ing. Pek: Chtěl bych k tomu podotknout, že vzhledem k tomu, že podnájemní vztah je sdělován městské části, de facto informace o tom, jaké složení podnájemníků je, je na městské části v tomto smyslu znám.

Nyní poprosím paní radní Cabrnochovou, aby nám přednesla svůj příspěvek.

Paní Cabrnochová: Děkuji, hezké odpoledne. I já jsem se zde chtěla vyjádřit k jedné věci. Bylo tady donekonečna omíláno, že nemáte dostatek podkladů k tomu, abyste se mohli rozhodnout. Ani my o vaší jedné z preferovaných variant, a to je vypsání studie na případné zhodnocení toho, jak by bylo výhodné, či nevýhodné zbourání a postavení nové budovy Polikliniky Malešice, také nemáme. Mně tam třeba zrovna chybí poměrně důležitá věc, abych se pro to mohla rozhodnout, je, kam veškeré lékaře, kteří v té budově působí, na tu dobu přemístíme. Jestli jste se vůbec nad tím zamýšleli, protože jak už tady zaznělo, tak jenom přesun poloviny ordinací byl poměrně velmi složitý. Já nevím, jestli si uvědomujete, ale v této poliklinice se léčí lidé, kteří nejsou vždycky jenom pohybově fit. Dochází tam spousta starých lidí, onkologických pacientů apod., kteří jistě uvítají, že nachází ambulantní péči pod jednou střechou s ostatními obory, kdy je může lékař odeslat na nějaké další jiné vyšetření, a nemusí jezdit po celé Praze deset, anebo nějakém přilehlém okolí. To je přidaná hodnota polikliniky, kdy je tam navíc i poskytována pohotovostní služba či pohotovostní lékárna.

Zajímalo by mě, kdybyste nás chtěli přesvědčit o tomto argumentu, a půjdu po vaše logice, vaší cestou, tak mi, prosím, připravte nějaké argumenty, abych se pro to mohla

rozhodnout, abych měla taky podklady, tak jak je žádáte po nás, když říkáte, že materiál není dostatečně připravený.

Váš zástupce, a teď tady mluvíme ke Koalici Vlasta, je členem výboru pro zdravotnictví a sociální péči, kde je tato problematika poměrně často probírána. Proto jsem právě předpokládala, že když většina Koalice Vlasta jedná ve shodě, tak i paní Chmelová souzní s tímto názorem, a predikovala jsem její rozhodnutí. Ano, počkám si na hlasování a budu dělat svůj úsudek až poté. Ale myslím si, že byste si měli uvědomit, že právě obyvatelé Dubče a Štěrbohol, kteří to mají se zdravotnickou péčí poměrně komplikované, jsou odkázáni opět na polikliniku v Plaňanské ulici. Takže prosím, myslíte na to a předkládejte nám své návrhy také komplexně, tak jak je od nás žádáte. Tím nám ukážete, že to vlastně jde. Děkuji.

Ing. Pek: Omlouvám se, řešil jsem také technické záležitosti. Prosím paní zastupitelku Kleslovou.

Paní Kleslová: Jenom bych chtěla říct, že v Dubči je poměrně pěkná poliklinika. Všechny specializace ne, ale je tam docela pěkná v centru, sama jsem překvapena, na takovou obec, co tam mají specializací. Děkuji.

Ing. Pek: Já také děkuji, a nyní dávám slovo paní zastupitelce Chmelové.

Paní Chmelová: Tak já tedy nevím, jestli nás paní radní Cabrnochová celou dobu neposlouchala. Napsala jsem si vaše doslovná slova. Námí preferovaná varianta. Kdo to tady řekl? Kdo tady mluvil o nějaké preferované variantě? My tady mluvíme jenom o tom, že je potřeba to celé komplexně odsoudit. (Smích.) Posoudit, pardon. (Potlesk.)

Díky, jsem ráda, že to berete s humorem, že mě opravdu skutečně pozorně posloucháte. Z celého tohoto jednání mám dojem, vy jste to, co tady celou dobu říkáme, prostě odsoudili jenom na základě dojmů. My celou dobu říkáme, pojďme si dát na stůl tvrdá data o tom, jak by to bylo, kdyby se nově stavělo. My neříkáme, že to je ta nejlepší varianta. Ale když ta data nemáme, nejsme schopni to posoudit. A jestli si myslíte, že tohle by měla dělat opozice, tak to už komentovat nebudu.

Ještě jednou. Vlasta tady celou dobu neprosazuje žádnou preferovanou variantu. My jenom říkáme, dejme si na stůl stejné informace, abychom se mohli rozhodnout. Mě to skutečně teď asociuje rozhodování o nové radnici. Paní radní Cabrnochová byla tenkrát předsedkyní komise, kdy se rozhodovalo, jestli se bude stavět nová, nebo jestli se bude rekonstruovat, anebo jestli na Hagiboru. Ona sama zvedla ruku pro Hagibor. A na základě jakých dat? Jsme na tom úplně stejně. Nerozumím, proč teď my jsme tady popotahováni, že něco preferujeme. Myslím si, že všechno bude vidět na stěnu, všechno bude vidět na videozáznamu, co my jsme tady chtěli říci. Prostě chybějí komplexní data pro to, abychom se

rozhodli. Nic víc. Dodejte je. My rádi zvedneme ruku klidně pro rekonstrukci polikliniky, když se ukáže, že nová stavba nevychází líp. A my to nevíme. Neumím si představit, až se odstrojí budova a zůstane jenom nosná konstrukce, jestli to třeba nespadne. Já nevím. To je naprosto jiná – musím říct, že jsem věnovala asi dvě hodiny svého času povídání si skutečně s někým, kdo tyto stavby zná. Skutečně nevíme, že když sundáme třeba podlahu nebo strop, co ty konstrukce udělají, to se opravdu skutečně nedá posoudit. Je to velké riziko, že se to protáhne, že se budou muset dělat další věci.

Jinými slovy, rozumíme tomu, jdeme do nějakého rizika, ale když nemáme tu variantu, jak by to bylo s novou budovou, tak se nemůžeme rozhodnout zodpovědně, prostě to tak je.

Ing. Pek: Trošičku se vám snažím odpovědět. Máme tady dvě varianty. Jedna varianta je, která preferuje a jediná zajišťuje v co nejmenší míře přerušování zdravotní péče. Nepřerušování, maximálně nějaké zhoršení dostupnosti nebo změnu docházení z jedné budovy do druhé budovy v části budovy. To je jednoznačné, to nezměníme. To je kritérium, které je dané. To ta demolice, odstranění budovy nespĺňuje. Tam to nemůžeme k tomu dojít obdobným způsobem. My žádnou další budovu nemáme, žádnou dohodu nejsme schopni zajistit v okolí polikliniky. To je jedna věc. To je tak základní kritérium, že přes něj nejede vlak, když to řeknu jednoduše.

Druhý – zeptal bych se spíš vás. Vy tvrdíte, že nevíte, co se stane po odstrojení budovy. A když to nevíte a říkáte, že to nikdo nemůže vědět, jak jsme schopni tyto dvě varianty mezi sebou posuzovat? Jak jsme schopni posuzovat variantu odstranění stavby a odstranění stavby, když sama tvrdíte, že vám nikdo neřekne, jak to bude po odstrojení. Pak to stejně nemůžeme posoudit, protože se to dozvíme až v momentě, kdy to bude odstrojeno. I nějakými hloubkovými sondami v jednom místě nemusíme zjistit stav na druhém místě. Tato rizika tam jsou, ale stejně tak tam jsou rizika s novou stavbou. To je jedno, ale to je asi na okraj. Já bych poprosil paní radní Cabrnochovou s jejím příspěvkem do technické poznámky.

Paní Cabrnochová: Děkuji. Jenom bych chtěla poprosit paní kolegyni Chmelovou, aby mi neříkala, jak jsem hlasovala, když o tom nemá jasnou představu. Prosím, nedělejte to.

Ing. Pek: Děkuji. Prosím paní zastupitelku Kleslovou s jejím příspěvkem.

Paní Kleslová: Já jsem se hlásila do technické i do této, kdyby mi technicky nebyla dána možnost se vyjádřit. Už příspěvek mít nebudu. (Potlesk.)

Ing. Pek: Děkuji za urychlení diskuse. Tímto konstatuji, že diskuse k tomuto materiálu byla ukončena. Pokud je mi známo, byl jeden protinávrh a jeden další návrh, který jsem si osvojił vyškrtnutím jednoho slova z návrhu. Budeme hlasovat v obráceném pořadí, nejdřív o tom protinávru, a já bych poprosil návrhový výbor, aby nás hlasováním provedl.

Pan Ledl: Děkuji, je to přesně tak, jak jste říkal. Byl tam návrh na úpravu textu, resp. poznámka o nesrozumitelnosti textu paní zastupitelkou Komrskovou. To se vyřešilo tím, teď bych vás poprosil, abyste si vzali do ruky návrh usnesení k návrhu záměru na realizaci rekonstrukce objektu Poliklinika Malešice, a v bodě III. bod 1.3., tam se vyškrtne slovo „záměr“ a text bude znít: předložit zastupitelstvu Praha 10 informaci o průběhu realizace záměru rekonstrukce objektu Polikliniky Malešice. To je celá změna. S tou se ztotožnil předkladatel, takže o té už hlasovat nemusíme.

Zůstává tedy, přesto, že diskuse byla velice bohatá, minimálně časově, návrhový výbor obdržel jeden návrh, který i po konzultaci s předkladatelem chápeme jako protinávrh. V případě, že bude schválen, nelze už potom hlasovat o návrhu v materiálech. Ten předložil pan zastupitel Müller a zní: k návrhu záměru na realizaci rekonstrukce objektu Polikliniky Malešice ZMČ Praha 10 doporučuje I. radě MČ zpracovat studii proveditelnosti a studii nákladů na novostavbu Polikliniky Malešice.

Tolik tedy text, o kterém bych prosil, abyste nechal hlasovat.

Ing. Pek: Děkuji panu předsedovi návrhového výboru za to, jak krásně nám sdělil všechny okolnosti našeho hlasování, a prosím, hlasujme nyní pro, proti či zdržel se k protinávru Koalice Vlasta.

Konstatuji, že protinávrh nebyl schválen.

Můžeme se v hlasování posunout k mému vlastnímu návrhu, který byl upraven tím, že jsem přijal za svůj pozměňovací návrh paní Komrskové. V tom znění, jaké nám už návrhový výbor sdělil. Tím pádem, potřebuje návrhový výbor k tomuto ještě něco sdělit, nebo můžu pokračovat k hlasování?

Pan Ledl: Jen jsem chtěl potvrdit, že nyní bych vás poprosil, abyste nechal hlasovat o návrhu usnesení, tak jak ho dostali zastupitelé v písemném předkladu, s tou jedinou změnou, kterou jsem před tím řekl. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Ing. Pek: Děkuji. Hlasujme nyní k tomuto návrhu usnesení.

Kdo je pro? Proti? Kdo se zdržel?

Návrh byl schválen

Nyní budeme pokračovat bodem číslo 9 našeho programu.

9.

Informace o řešení důsledků smluvního vztahu se společností KEY INVESTMENTS, a. s., na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů

Omlouvám se za svou technickou přípravu, nebo zdržení tím, jak se nyní připravuji. O předklad tohoto materiálu požádám pana Mgr. Janů, ale před tím ... (Žádosti o přestávku ze sálu.) Vydržte moment, provedeme předklad materiálu. (Protesty v sále.) Chtěl bych vás upozornit na to, že jsme do materiálu přiložili několik dalších, abyste byli seznámeni s tím, že do materiálu přiložili další materiál, a to je materiál společnosti E Side Property Limited, sdělení majitelům dluhopisů, vydaných společností E Side Property Limited. Tento dopis je datovaný 14. 3. 2017 a máte ho jako přílohu materiálu. Byl dokonce jako příloha materiálů všech výborů a komisí, finančního výboru, které se tím zabývaly. Materiál jste si, doufám, přečetli, ale já bych jenom chtěl říct, že je to materiál, který říká, že ke dni splatnosti kupónu v letošním roce, tzn., k dnešnímu datu ke dni 20. 3. 2017 E Side Property Limited není schopna tento kupón vyplatit.

To je asi k technickým záležitostem všechno. Sami si jistě pamatujete, jak jsme již dříve prohlasovali, že k tomuto bodu programu v tom smyslu, jak je navržen, bude provedeno tajné hlasování.

A nyní bych navrhl desetiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno 14.07 – 14.24 hodin.)

Ing. Pek: Prosím zastupitele, aby se vrátili na svá místa, abychom mohli pokračovat v jednání zastupitelstva. Tímto končím přestávku, budeme pokračovat bodem číslo 9. Ještě konstatuji, že jsme nepřednesli slovo navrhovatele, nebo jsem pouze začal s některými technickými detaily. Se zbytkem, s přednesem bych poprosil pana Mgr. Janů, ale ještě před tím bych raději udělal kontrolu přítomnosti. Prosím technické oddělení.

Prosím paní zastupitelku, přestože tu ještě vlastně nejsme, když kontrolujeme počty. Vydržíte po tom kontrolování?

Hlasy neodpovídají tomu, jak to je, tím pádem prosím znova.

Děkuji. Po mírných komplikacích se nám konečně podařilo zasunout karty správně. Budeme tedy pokračovat přednesem bodu číslo 9., a já poprosím pana Mgr. Janů, aby nám k tomu něco řekl. Ještě jsem zapomněl, ještě před tím prosím s technickou paní zastupitelku Kleslovou.

Paní Kleslová: Já bych jenom tímto chtěla omluvit paní zastupitelku Lukovičovou, neboť jí volali z NKÚ, aby se dostavila na jednání, takže nebude ani ve volební komisi. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji též, a nyní poprosím s prodlevou, omlouvám se, pana Mgr. Janů, aby nás seznámil s materiálem.

Pan Janů: Dobrý den, dámy a pánové, ještě jednou. Před sebou máte obsáhlý materiál, jehož předmětem jsou nabídky na odkup dluhopisů E Side Property a dluhopisů Via Chem Group, které městská část v minulých měsících obdržela. V případě E Side Property městská část obdržela nabídku společnosti Charlton a. s. na odkup těchto dluhopisů za 50 % nominální hodnoty.

Pro účely rozhodování o této nabídce máte v materiálu znalecké posudky Vysoké školy ekonomické, Národohospodářské fakulty, které posoudily cenu těchto dluhopisů a dospěly k závěru, že fundamentální hodnota těchto dluhopisů činí 27 924 156 Kč, přepočteno na počet dluhopisů, které drží MČ Praha 10. Jakákoli cenová nabídka nad tuto hodnotu je považována nebo je z hlediska znaleckého ústavu VŠE považována za nabídku výhodnou. Tento posudek byl podroben reviznímu posouzení společnosti Ernst & Young, která tyto závěry VŠE potvrdila.

Co se týče současné majetkové situace společnosti E Side Property, jak bylo předmětem materiálu na minulých zastupitelstvech, v roce 2013 společnost E Side Property založila dceřinou společnost Vinet Invest, do které vložila jedinou hodnotnou věc, kterou E Side Property vlastnilo, a to stadion Slavie. Společnost Vinet Invest se následně přejmenovala na společnost Aréna Eden. Proti tomuto kroku městská část využila všech právních prostředků, aby ho zvrátila. Podala žalobu k soudu na neplatnost tohoto majetkoprávního úkonu, podala návrh na předběžné opatření. Toto předběžné opatření, byť bylo zpočátku soudem potvrzeno, na základě odvolání bylo zrušeno, a MČ neuspěla ani při následné ústavní stížnosti, kdy soudy dospěly k závěru, že majetkové zájmy městské části v současné době nejsou ohroženy.

Aktuálně dle dostupných zdrojů vlastní E Side Property pouze 10 % společnosti Aréna Eden, zbylých 90 % bylo převedeno do vlastnictví společnosti se sídlem mimo území České republiky.

Na stole jste měli doplnění materiálu, a to dopis společnosti E Side Property z minulého týdne, kde oznamují městské části, že jí nevyplatí bonus za rok 2017 v termínu splatnosti, což je dnešní den.

Druhá nabídka na odkup dluhopisů Via Chem Group byla učiněna společností NSG Investments. Tato nabídka činí 30 % nominální ceny dluhopisů a 30 % nominální ceny úroků za rok 2013, který nebyl MČ Praha 10 vyplacen, a 30 % úroků z prodlení, které městské části naběhly od okamžiku splatnosti nominální ceny dluhopisů a tohoto bonusu do doby, než bylo

na společnost Via Chem Group vyhlášeno insolvenční řízení, v kterém se společnost nachází dodnes.

I na tyto dluhopisy byl vypracován znalecký posudek znaleckým ústavem VŠE, Národohospodářské fakulty, který konstatuje, že jakákoli kladná nabídka na odkup těchto dluhopisů je ekonomicky výhodným řešením a měla by být přijata. Opět byl tento posudek předmětem přezkoumání společností Ernst & Young, která závěry VŠE potvrzuje.

V současné době je Via Chem Group v insolvenčním řízení na základě insolvenčního návrhu, který podala společnost sama na sebe spolu s návrhem reorganizačního plánu. Byť z počátku insolvenčního řízení se městské části ve spolupráci s ostatními municipalitami dařilo průběh insolvenčního řízení do jisté míry kontrolovat, poté, co byly do tohoto insolvenčního řízení přihlášeny pohledávky různých společností na základě směnek a jiných zajišťovacích instrumentů, vliv městské části Praha 10, Prahy 6 a ostatních municipalit byl prakticky anulován a insolvenční řízení je plně ovládáno touto skupinou věřitelů, kde existují důvodná podezření o jejich propojení s dlužníkem, resp. s osobami za ním stojícími.

Všechny citované posudky VŠE i Ernst & Young jsou přílohou materiálu, který máte před sebou. Jeho další součástí jsou znalecké posudky advokátní kanceláře Felix a spol. k oběma nabídkám, a dále stanoviska k otázkám odpovědnosti zastupitelů za rok v případě rozhodování.

Aby městská část ověřila, zda neexistuje jiný kupec pro tyto dluhopisy, zveřejnila v druhé polovině ledna na úřední desce oznámení o tom, že obdržela nabídky na odkup těchto dluhopisů a vyzvala další případné zájemce, aby jí své nabídky předložily. Žádná taková nabídka městské části nebyla učiněna.

V případě, že by zastupitelstvo rozhodlo o prodeji těchto dluhopisů dle předložených nabídek, bude zbylá část škody, která je uplatňována vůči společnosti Key Investments a manažerům, nebo spíše členům představenstva společnosti Key Investments v rámci trestního řízení, bude ponížena pouze o kupní cenu těchto dluhopisů a zbylá část bude i nadále vymáhána v rámci insolvenčního řízení a trestního řízení Key Investments.

Jenom pro doplnění, součástí materiálu je i zpráva advokátní kanceláře o vývoji všech kauz s Key Investments souvisejících, jak insolvenční řízení Key Investments, Via Chem Group, tak i ohledně informace o rozsudcích, které padly v prosinci loňského roku nad bývalými členy představenstva Key Investments, a další kauzy, které se u Key Investments řeší.

Ing. Pek: Děkuji panu Mgr. Janů za přednes úvodního slova k tomuto materiálu, a nyní zahajuji diskusi s tím, že máme do diskuse přihlášené dva občany. První je *****, který má bydliště na Praze 10, a tímto ho prosím, aby předstoupil před naše dnešní zastupitelstvo. Vidím, že občan Prahy 10 ***** není přítomen, tím pádem jeho příspěvek propadá.

Dalším přihlášeným do diskuse je Jakub Michálek, který není občanem Prahy 10, ani nepotvrdil, že by zde vlastnil nějakou nemovitost, tím pádem může vystoupit pouze se souhlasem ZMČ, který může být proveden pouze hlasováním.

Tímto budeme hlasovat o tom, zda odsouhlasíme panu Jakubu Michálkovi jeho příspěvek a jeho vystoupení. Budeme tedy hlasovat pro vystoupení pana Jakuba Michálka, který není občanem Prahy 10. Ještě před vlastním hlasováním poprosím pana zastupitele Müllera s jeho technickou poznámkou.

Pan Müller: Děkuji. Jenom bych chtěl doplnit, protože mi přijde, že pro toto hlasování je to poměrně důležitá informace, že pan Michálek je zastupitelem hl. m. Prahy.

Ing. Pek: Děkuji. Každopádně o té věci stejně musíme hlasovat. Nyní, prosím, hlasujme pro, proti, zdržel se.

Návrh nebyl schválen. Proto musím sdělit panu Michálkovi, že mu není uděleno slovo.

V rozpravě tedy budeme pokračovat příspěvky zastupitelů. Jako první se do diskuse přihlásila paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Budu se opakovat, protože opakování je matka moudrosti. 1. 6. loňského roku jsem tady přednesla tuto prezentaci, kterou jsem prakticky doplnila o jeden slajd. Je to ježišmarjá, paní Nováková, přesně tak, ale podívejme se, určitě to pro vás bude zajímavé.

Stručně bych zrekapitulovala Key Investments od začátku. V roce 2007 Česká národní banka varuje města a obce v celé ČR ohledně rizik, spojených s tímto finančním institutem. V roce 2008 dostává Key Investments třetí pokutu za porušení zákona o cenných papírech. V roce 2009 v únoru rada městské části uzavírá smlouvu se společností Key Investments. V březnu byla smlouva uzavřena a v březnu 2011 pan Richter tehdejší starosta podepisuje páté prodloužení smlouvy na dalších 26 měsíců a v dubnu 2011 Key Investments zaniká.

Celková investovaná částka prostřední městské části Prahy 10 je přes 216 mil. Kč, a to pouze na schválení rady MČ. Pojištění této investice, třikrát jsem našla usnesení, kde bylo uděleno panu starostovi Lipovskému, aby uzavřel smlouvu pojistnou se společností Maxima. Nestalo se tak, neví, z jakého záhadného důvodu, to nikde nebylo napsáno.

Tady je něco málo o hlasování, jak to v roce 2009 vypadalo. Hlasovalo všech 8 radních, paní Jirásková byla omluvena. To je pan Lipovský, Zoufalík, Dejmek, Weinert, Richter, pan Hrdlička, pan Ján a pan Rogner.

Dvakrát jsem žádala tehdejší starostku paní JUDr. Kleslovou, aby se zabývala případnou žalobou na těchto 8 radních, kteří způsobili nemalou škodu vůči městské části.

Bohužel bez výsledků. Paní Kleslová mi odpověděla prostřednictvím tehdejšího právníka, vedoucího odboru majetkoprávního, a ten mi dal jenom výčet, proč se tak nebude konat. Dehonestate, nepříjemná publicita, ale že promlčení určitě nehrozí. Ve finále, když jsem se ho ptala, kdy to bude promlčeno, tak letos v únoru. V září, pardon.

O co mi tedy jde? Opakovaně tady žádám radu současnou, aby tedy konala proti těm osmi odpovědným radním a učinila právní kroky, které s tím souvisí. Jelikož správně jsem tady měla poznámku, že by neměl hlasovat pan Zoufalík, který chytře dnes není, protože by byl v přímém střetu zájmů.

Dávám na to usnesení, které je úplně ve stejném znění, jako bylo 1. 6., a to bych si dovolila přednést. ZMČ Praha 10 ukládá radě podniknout nezbytné právní kroky k tomu, aby byla vymáhána škoda, vzniklá porušením prevenční povinnosti dle § 415 občanského zákoníku, a to navzdory varování ČNB. Níže jmenovaní členové rady MČ tak svým jednáním umožnili vznik smluvního vztahu se společností Key Investments. Spojují příspěvky. Členové rady MČ, kteří dne 25. 2. 2009 hlasovali pro návrh bodu číslo 59 schůze RMČ s názvem návrh diverzifikací rizika volných finančních prostředků MČ Praha 10, jsou to Mgr. Vladislav Lipovský, Bohumil Zoufalík, Emil Dejmek, Ing. Antonín Weinert, Mgr. Tomáš Ján, pan Roman Rogner, Ing. Milan Richter, Tomáš Hrdlička. Hlasování bylo jednomyslně pro.

Poprosila bych ještě tuto prezentaci dát součástí zápisu, a zároveň poprosím potom výstup, až bude hlasování, jestli by mohlo technické zázemí mi to, prosím, vytisknout, až bude odhlasováno, výsledky toho hlasování. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji za příspěvek, a já prosím pana zastupitele Mareše s jeho příspěvkem.

Pan Mareš: Děkuji za slovo. Já se vyjádřím v několika bodech. Za prvé, bod je projednáván na zastupitelstvu, ale neznáme, resp. všechny předchozí orgány městské části se k němu odmítly vyjádřit. Rada nezaujala stanovisko. Bod se jmenuje informace. Finanční výbor nezaujál stanovisko s poměrně přesvědčivou argumentací pana doktora Choděry, a já chci nejen v symbolické rovině poukázat na to, že ten problém Praze 10 vznikl na základě jednání rady. Takže pokud teď cítíte, vy radní, odpovědnost za konání svých předchůdců, tak by se ta, přinejmenším, a chcete se chovat jinak, tak byste to měli vyjádřit doporučením nám zastupitelům, kteří o tom budeme rozhodovat, protože my nemáme, vy jste tady několikrát dnes argumentovali, jak se tu pracuje, desítky, stovky, tisíce hodiny, my tyto možnosti nemáme, a zkrátka je férové znát váš názor.

Dále posudek pana Kubíčka docela pracuje s tím, co řekl a sdělil zastupitelstvu v Praze 6, ale situace Praha 6 a Praha 10 není stejná. Např. městská část na svých oficiálních webových stránkách má perfektní přehled, data a fakta ke kauze Key Investments, kde jsou perfektně shrnuty stovky dokumentů, týkající se všech usnesení, důvodových zpráv, příloh, od té doby, co ten problém vznikl. To by nám totiž také umožnilo nahlédnout, že opravdu kauza Key Investments v Praze 6 a v Praze 10 je něco jiného. Tudíž já pak předložím návrh

usnesení, kterým bychom si tato usnesení včetně důvodových zpráv a všech jejich příloh od roku 2009, nebo i dříve, pokud bude nějaká přijata, zajistili.

Dále, shrňme si tu situaci nějak stručně. My vyjednáваме jako městská část, resp. úřad a rada patrně, se spekulanty o vysoce spekulativních dluhopisech, a my zastupitelé jediné, co máme v rukou, jsou veřejně dostupné informace. Chci poukázat na stanovisko advokátní kanceláře Felix, příloha 14, strana 12, který říká: Zpracovatel se domnívá, že za nabídkou se může skrývat snaha osob, ovládajících společnost Eden Aréna, připravit tuto společnost k prodeji konečnému investorovi. To je jedna věc velmi důležitá.

Důvodová zpráva, ani přílohy nijak neinterpretují fakt, že do majetku Via Chem se vrátily akcie chemičky Spolchemie, a z prodeje této chemičky by se mohly v insolvenční saturaci pohledávky. Posudky si protiřečí, ty právní. Advokátní kancelář Felix mezi červnem a březnem potočila, i když se nic podstatného nezměnilo. Jediná změna je spíš v náš prospěch, ukončení sporu Eden Aréna versus Gaia. My se domnívám, že řízení o žalobě MČ Praha 10 proti ESP a společnosti Eden Aréna mohlo pokračovat, jak o tom rozhodne soud.

Dále připomenu, že právní analýza advokátní kanceláře Felix ze 7. června 2016 sděluje, že zpracovatel považuje – spojují příspěvky – nabídku CEE Collect Retail za nepřiměřeně nízkou, za 50 %, stejně jako nyní Charlton, a za druhé, zpracovatel se domnívá, že za současné situace by prodej dluhopisů ESP za cenu dle nabídky mohl mít za následek vznik škody pro MČ Praha 10.

Minuciózní debata o tom, co je škoda, co je ztráta, toho mohl být přítomen každý, kdo byl na jednání finančního výboru.

V důvodové zprávě ze 7. června 2016 se také píše, že probíhající soudní spory s Eden Arénou mají zásadní dopad na posuzování situace ESP, neboť se jedná o rozsáhlý nemovitý majetek. Současný posudek advokátní kanceláře Felix toto již neuvádí.

A jenom zopakují, co říkala už paní kolegyně Komrsková. Titíž lidé, kteří to schválili, zčásti se teď nějakým způsobem podílejí na odpovědnosti za řízení věcí veřejných, a zčásti také ti advokáti, kteří radili, abychom svěřili ty peníze Key Investments, tak teď radí, dosud radili něco jiného, a teď radí vlastně úplně něco jiného.

Tohle všechno jsou odlišnosti Prahy 6 od Prahy 10, a to je vše za mě.

Ještě přečtu návrh usnesení, mám ten dlouhý příspěvek, tak ho vyčerpán načtením usnesení.

ZMČ Praha 10 pověřuje radu MČ, aby zajistila zveřejnění všech dokumentů, souvisejících se vznikem a řešením důsledků smluvního vztahu se společností Key Investments a. s.

a) usnesení rady MČ včetně důvodových zpráv a všech jejich příloh od roku 2009 nebo i dříve, pokud byla nějaká přijata,

b) veškerých posudků a stanovisek, jejichž zpracování si MČ od roku 2008 nechala zpracovat ve věci diverzifikace peněžních prostředků a důsledků řešení Key Investments, a. s., včetně nákladů na jejich zpracování.

Nakonec chci jenom upozornit, že technika hlasování o tom tajným způsobem, obvykle se tajné hlasování volí jako metoda, která vyjadřuje, že se každý může rozhodnout co nejsvobodněji. Chci jenom upozornit, pokud tu někdo bude hlasovat, že se zdrží, nebo že bude proti, z těch, kdo o tom budou hlasovat, tak kvůli tajnému hlasování nebudeme znát, kdo je tím člověkem, a tudíž jsou všichni vyviněni. To je pravý účel předložení tohoto způsobu volby. Byl použit i v Praze 6. Velmi naléhám, aby si paní Ing. Lešenarová, jíž si velmi vážím, aby možná ještě jednou zvážila a navrhla opak, protože ona byla ta, která předložila návrh na tajné hlasování, a je možné, že za to ponese nějakou odpovědnost.

Ing. Pek: Děkuji za příspěvek a prosím paní zastupitelku Sedmihradskou s jejím příspěvkem. Omlouvám se, vynechal jsem paní zastupitelku Lešenarovou.

Paní Lešenarová: Protože mě vyzval pan Mareš, abych ještě jednou zvážila procedurální návrh na tajné hlasování o usneseních, která jsou obsažena v materiálu číslo 9, který nyní projednáváme. Já moc dobře vím, že když se budu rozhodovat, jestli je lepší vrabec v hrsti, nebo ten nemocný holub na střeše, já ho nechci, toho nemocného holuba, a já se rozhodnu, je nemocný, a já se podle toho rozhodnu.

Tajné hlasování je velice vhodné, abych se rozhodla podle svého nejlepšího svědomí a vědomí a nechci být v žádném případě popotahována, protože jsem se po 65 letech stala babičkou, a já si tu vnučku chci užít. Děkuji.

Ing. Pek: Také děkuji za technickou poznámku, a prosím pana zastupitele Choděru s jeho.

Pan Choděra: Já bych chtěl říct jedno. Jestliže Ing. Lešenarová něco navrhla, a my jsme to odsouhlasili, potom není důvod, za co by měla nést odpovědnost. Má právo navrhnout, tedy využila svého práva.

Ing. Pek: Moc děkuji za fundovaný právní výklad pana zastupitele Choděry. Poprosím paní zastupitelku Sedmihradskou s jejím příspěvkem.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Po pečlivém prostudování dokumentace je zřejmé, že pro rozhodnutí, které zastupitelstvo přijme, jsou klíčové posudky odborníků. Pokud jste si je přečetli, a věřím, že jste si minimálně přílohy 13, 29 a 30 přečetli opravdu všichni, napadly

vás jistě mnohé otázky. Jednu už tady zmínil pan Mareš, a totiž, co se změnilo mezi červnem 2016 a březnem 2017 ve věci dluhopisů ESP. Proč najednou advokátní kancelář Felix dává jiné doporučení.

Co se týká posudku JUDr. Kubíčka, tak ten posudek předkládá upravený posudek pro Prahu 6. To, že to na jednom místě neopravil, to asi není tak zásadní.

Důležitější je to, co tady z větší části shrnula paní Komrsková, a totiž na Praze 10 se o diverzifikaci rozhodlo v roce 2009, a pak opakovaně v letech 2010 a 11, kdežto Praha 6 rozhodnutí učinila na základě veřejné zakázky už v roce 2003. Tohle je poměrně důležitý rozdíl, a je potom otázkou, jestli to, co píše pan JUDr. Kubíček příloha 30 strana 17, se skutečně dá aplikovat na Prahu 10. Omlouvám se za trochu delší citaci, ale myslím si, že je podstatná. Cituji, začátek citace:

Dluhopisy byly zakoupeny za účelem zisku, založeného na spekulaci s cennými papíry. Byla tedy přijata jistá míra podnikatelského rizika. Lze posuzovat, zdali to bylo učiněno s přijatelnou mírou podnikatelského rizika, či zdali to přesáhlo rámec přijatelné rizikovosti. V takovém případě zejména půjde o skutečnost, zdali v době svěření finančních prostředků, tedy v letech 2009, 10, 11 společnosti Key Investments, byla tato společnost známa, na trhu etablována, a jakou měla pověst a výsledky své činnosti.

Potom je tady, a to je ta klíčová věta: Dle dostupných informací byla společnosti Key Investments v době svěření finančních prostředků na trhu etablována a zaujímal jedno z předních postavení na trhu s obchodováním s cennými papíry. Konec citace.

Otázkou tedy je, a to je důležité na to odpovědět, jestli nebyla překročena přijatelné rizikovost, když víme, že Key Investments opakovaně porušil platná pravidla a byl za to pokutován, a ČNB opakovaně upozorňovala municipality na vysoké riziko, spojené s nákupy různých finančních instrumentů.

Ty posudky se potom ještě dále rozcházejí, kdy AK Felix píše, příloha 29 str. 11: Hrozbu represe ve vztahu k jednání jednotlivých zastupitelů nelze vyloučit. A odkazuje se na konkrétní judikát. Felix dále o stránku výše uvádí: V souvislosti s projednáváním obou nabídek může vzniknout městské části škoda, pokud tyto nabídky nebudou pro městskou část výhodné. Kubíček nemá vůbec žádné pochybnosti, příloha 30 strana 17, jednoznačně bez jakéhokoli odkazu uvádí: Není potřeba se obávat zaměňování ztráty za způsobenou škodu. Komu máme v tomto případě věřit?

Poslední věc, a tu považuji za klíčovou, my jsme o tom jednali na finančním výboru. Pan Mgr. Janů mi vysvětlil, že podmínky, které tam především AK Felix uvedl, nejsou tak podstatné, nicméně podmínka, kterou uvedlo EY, řádná a cenu maximalizující exekuce prodejního procesu, to je podmínka neoddiskutovatelná. A otázkou je, jestli tiché zveřejnění na úřední desce naplňuje definici řádné a cenu maximalizující exekuce prodejního procesu.

A otázka, na kterou bych opravdu ráda dostala odpověď, proč nebyla výzva publikována např. v celostátním tisku.

Druhá otázka, na kterou bych ráda dostala teď odpověď, je, co se změnilo mezi červnem a březnem. Děkuji.

Ing. Pek: Prosím paní zastupitelku Richterovou s jejím dotazem.

Paní Richterová: Ráda bych zdůraznila dvě věci, které tady už zazněly. Tou první z nich je, že materiál, který jsme obdrželi jako podklad, v podstatě skoro bych řekla, začíná v současnosti, ale vůbec se nevěnuje aspektu vymáhání způsobené škody, tomu aspektu, co všechno už bylo o Key Investments známo v roce 2009, jak právě argumenty podložila paní Sedmihradská, a vůbec se nevěnuje aspektu zodpovědnosti, a nejenom nás, kteří zde sedíme, ale především těch, kteří ty dluhopisy koupili. Na to upozornila v prezentaci paní Komrsková, a v podstatě pokud se bavíme pouze o prodeji dluhopisů, a ne o žalobě na vymáhání škody, tak řešíme pouze půlku problému, a vy jako vedení, jako současná koalice a radní městské části, jste jediní, kteří můžete tento krok za municipality učinit, a vy se tím, že toto z materiálu úplně vynecháváte, své zodpovědnosti nezbavujete.

To je naprosto zásadní věc. Nelze oddělit to, že ta věc nějak vznikla, od toho, že to teď chcete nějak vyřešit. Z podkladů, které jsme obdrželi, které krom toho, jak mají protiřečící posudky, jsou tímto zcela neúplné, vyplývá, že tomuto bodu se věnovat vůbec nechcete. To je nepřípustné.

A druhá věc, která nebyla dosud dostatečně zdůrazněna, vy jste jako rada ani nepřijali žádné usnesení k celé té věci. Nebylo zveřejněno stanovisko, a nyní bude tajné hlasování. To si opravdu veřejnost nezaslouží vědět, jak v této zásadní skutečnosti každý z vás za sebe rozhoduje? Přejde mi, že na tomto se účastnit opravdu není v pořádku.

Ing. Pek: Poprosím paní zastupitelku Chmelovou s jejím příspěvkem.

Paní Chmelová: Děkuji. Ráda bych navázala na své kolegy z Koalice Vlasta a dávám tímto procedurální návrh, abychom v tomto bodě hlasovali běžným způsobem, tzn., jmenovitě a veřejně. Děkuji, že o tom dáte hned hlasovat.

Ing. Pek: Chtěl bych se zeptat návrhového výboru, jestli má tento návrh podán písemně.

Pan Ledl: Návrh jsme písemně nedostali. Já bych jenom na vysvětlenou, bylo by to možné, ale pak by to muselo znít trochu jinak, jako že navrhuje revokaci usnesení toho a toho. Pokud by to usnesení zastupitelstvo zrušilo, tak bychom se dostali do stavu před tím, než byl schválen návrh paní zastupitelky.

Ing. Pek: Dobře to chápu, že jinak bychom e dostali do kolečka toho, že si budeme přehazovat, budeme hlasovat tajně, nebudeme hlasovat tajně. Prosím proto paní zastupitelku Chmelovou, zda chce nějak upravit svůj návrh.

Paní Chmelová: Děkuji moc za radu návrhového výboru. Stihla jsem to napsat. ZMČ Praha 10 revokuje usnesení o tajném hlasování v bodě číslo 9. Předávám.

Ing. Pek: Děkuji. Prosím, předejte to návrhovému výboru, abychom o tomto – dávám pět minut přestávku.

(Jednání přerušeno 15.06 - 15.11 hodin.)

Prosím, zaujměte svá místa. Končím tímto přestávku a po této přestávce bych opět rád provedl kontrolu přítomnosti. Prosím, vyndejte a zpátky vložte své hlasovací lístky. Děkuji. Můžeme pokračovat diskusí zastupitelů příspěvkem pana zastupitele Choděry.

Omlouvám se, zapomněl jsem, byl zde procedurální návrh. Musíme prohlasovat tento návrh. Prosím návrhový výbor, aby nám přečetl návrh usnesení, tak jak o něm budeme hlasovat.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. My jsme se s paní zastupitelkou Chmelovou dohodli na znění jejího procedurálního návrhu, a ten je následující.

ZMČ Praha 10 revokuje usnesení o tajném hlasování v bodě číslo 9., tak jak bylo schváleno k návrhu zastupitelky Dagmar Lešenarové.

Myslím si, že z toho jasně vyplývá, o čem hlasujeme.

Ing. Pek: Děkuji. Hlasujeme nyní k tomuto procedurálnímu návrhu pro, proti, zdržel se.

Usnesení nebylo přijato, a proto můžeme pokračovat v diskusi. Do diskuse je nyní přihlášen pan zastupitel Choděra, a nyní mu opravdu dávám slovo.

Pan Choděra: Děkuji. Mluvíme o odpovědnosti statutárních zástupců. Jenomže ta otázka není tak jednoduchá, jak zde je položena. Toto je problém, který se řeší posledních 50 – 60 let, kdy každý z vedoucích pracovníků stojí před tím, zda schválit určitý postup, či nikoli.

A vychází se z toho, to, že nevyšel nějaký byznys plán, ještě neznámá, že se dotyčný statutární zástupce něčeho dopustil. Tady je třeba vycházet z toho, jaké informace měl k dispozici, zda tedy použil veškeré své možnosti, aby se přesvědčil o tom, jak to vypadá, či nikoli. Navíc zde každý statutární zástupce vychází i z materiálu, který mu připravili jeho podřízení atd. Takže to, že ještě něco nevyšlo, ještě neznámá, že za to někdo nese odpovědnost, dokonce trestněprávní.

Ing. Pek: Děkuji opět za doplnění právního výkladu, a poprosím paní zastupitelku Richterovou s jejím druhým příspěvkem.

Paní Richterová: Využila bych toho, co právě bylo proneseno. Zcela správně, jde o to, jaké informace jsou v dané době k dispozici, a naprosto klíčové proto je, že Praha 6 měla úplně jiné informace v roce 2003, když dluhopisy kupovala, než naše obec v roce 2009, kdy už bylo uděleno několik pokut firmě Key Investments, kdy už společnost Key Investments byla označena Českou národní bankou za nedůvěryhodnou. To je přesně ten zásadní rozdíl, o který se tady jedná.

A právě to zakládá důvod, proč je opodstatněné, aby současná rada žalovala radu, která toto celé způsobila, o náhradu škody.

Druhá věc, poněvadž bohužel, přijde mi to dost nedemokratické, ale bohužel tomu tak bylo, nebylo umožněno vystoupit zastupiteli hl. m. Prahy Jakubu Michálkovi, přednesu ještě několik konkrétních otázek, které připravil, které se týkají imisních podmínek a dalších věcí z posudku.

První otázka je, zda si naše městská část, jak jí doporučuje AK Felix, u rejstříkového soudu vyžádala doplnění výkazu o společnosti E Side Property. Znovu opakuji otázku. Vyžádali jsme si to, co nám bylo doporučováno naší patrně velmi oblíbenou advokátní kancelář?

Další otázka se opírá o bod 24 emisních podmínek dluhopisů E Side Property, a ten bod 24 v podstatě definuje třetí osobu, která bude emitentem pověřena, a já tady ocituji. Je to tedy slovensky, asi by tady byli jiní, kteří by to uměli přeložit slovensky lépe.

Podmienky uspokojenia pohľadávok majiteľov dlhopisov za emitenta oznámi správca majiteľov dlhopisov na ich žiadosť, následne po preukázaní skutočnosti, že emitent je v omeškaní so splácaním výnosov, resp. menovitej hodnoty dlhopisov.

Tady jsou v bodě 24 klíčové věci, jak správce dluhopisů E Side Property, které ke dni dnešnímu vlastní městská část naše, jak správce poskytuje právě toto zajištění onoho správce, který má naskočit v okamžiku, kdy se něco děje, což se právě děje, a kde je text jeho smlouvy, smlouvy tohoto správce této třetí osoby s E Side Property.

To jsou velmi konkrétní a poměrně průkazné otázky, ukazující, jak pečlivě se naše obec danou problematikou zabývala. Děkuji.

Ing. Pek: Prosím pana zastupitele Maršálka s jeho příspěvkem.

Pan Maršálek: Dobré odpoledne, dámy a pánové, budu stručný. Předřečník, který je toho času předsedou finančního výboru, hovořil o tvorbě byznys plánu. Chtěl bych se ohradit, my jsme byli zvoleni, abychom spravovali veřejné prostředky, a nikoli tvořili byznys plány. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji. Tímto končím diskusi k tomuto bodu a jako předkladatel mám závěrečné slovo, které rozdělím mezi sebe a pana Mgr. Janů. Nejdřív bych se chtěl ohradit k tomu, jestli je nebo není demokratické, připustit sem zastupitele hl. m. Prahy do diskuse, nebo ne. Tuto věc upravuje zákon o hlavním městě Praze. Myslím si, že tento zákon byl vytvořen demokratickým státem, a je tudíž platný. Jestli máte pocit, zrovna představitelka Pirátů, kteří už mají v názvu takové zvláštní slovo, mě tady bude poučovat o tom, co je demokratické a nedemokratické, tak to беру úplně za výsměch.

Jinak bych chtěl ještě všechny upozornit, ta diskuse nebyla k současnosti. Ta diskuse byla z 90 % vedena k tomu, co se stalo v minulosti. Já bych chtěl všechny upozornit, že ten tlustý materiál je o tom, zda prodáme, či neprodáme. Není to materiál o tom, jestli nějaké další akcie nebo dluhopisy budeme kupovat.

A nyní dávám slovo panu Mgr. Janů. Prosím ho, aby se pokud možno zhostil odpovědi na všechny kladené otázky, které byly velmi podobné.

Pan Janů: Pokusím se odpovědět na všechny dotazy, které zazněly. Především by mělo zaznít to, co zaznělo ze strany zastupitelů na konci. My jsme nikdy, městská část nikdy nedala souhlas s pořízením jakéhokoli dluhopisu, ať Via Chem Group, E Side, nebo akcie, nebo Borsay, nic takového. Městská část vložila peníze do Key Investments, aby je obhospodařovala v jejím nejlepším zájmu. Key Investments o vlastní vůli pořídila tyto cenné papíry, které se následně ukázaly, řekněme, méně cenné, než bylo tvrzeno, resp. bezcenné.

Otázka ztráta, škoda, to zaznělo už na finančním výboru, to má paní Ing. Sedmihradská pravdu. Aby se ztráta stala škodou, musí splnit nějaké právní parametry, které jsou na škodu kladeny. Je to jednak vznik nějaké majetkové nebo nemajetkové újmy, potom dalším nutným předpokladem je předcházející protiprávní jednání, a příčinná souvislosti mezi tímto protiprávním jednáním a vzniklou újmou. Bavíme se o tom, že budete za chvíli rozhodovat o prodeji těchto dluhopisů. Toto bude to jednání, které bude posuzováno, nikoli jednání několik let zpátky.

Rozdíl mezi MČ Praha 10 a Praha 6 je poměrně zásadní, ale ne v tom, že MČ Praha 6 to kupovala někdy v roce 2003, jak tvrdíte, ale zejména v tom, že MČ Praha 10 má veškeré prostředky, nebo částku, kterou vložila do Key Investments a měla jí být vrácena, včetně

náležitěho zúročení, ošetřeného v rámci insolvenčního řízení Key Investments, trestního řízení vůči bývalým členům představenstva Key Investments, a tu část, týkající se Via Chem Group v rámci insolvenčního řízení Via Chem Group. Praha 6 podle informací, které má k dispozici, pouze přihlásila plnou částku za dluhopisy Via Chem Group, ale v rámci insolvenčního řízení Key Investments přihlásila částku zhruba 5 mil. Kč na rozdíl od městské části, která tam přihlásila částku, přesahující 200 mil. Kč.

Částka, která byla vložena do Key Investments a která Key Investments nebyla městské části vrácena, je ošetřena v rámci probíhající insolvenčních, resp. trestních řízení.

Jenom bych chtěl doplnit ohledně toho, co zaznělo i v prezentaci paní Ing. Komrskové, MČ v roce 2007 žádný dopis ČNB neobdržela.

Co se změnilo mezi dobou projednávání první nabídky CEE Collect Retail a dnešní dobou? V zásadě nic k lepšímu. Když se projednávala nabídka CEE Collect, bylo velmi brzo prokázáno personální propojení mezi touto společností a právě osobami, vlastníci stadion Eden, ať už to byla mateřská společnost E Side Property, nebo dceřiná společnost Aréna Eden prostřednictvím advokátních kanceláří a jednatelů těchto společností. U stávajících nabízejících, u společnost Charlton jsme toto prověření provedli také, nic takového se neprokázalo, a obdrželi jsme i prohlášení této společnosti, že není se společností E Side Property nebo Aréna Eden nijak provázána.

Dále co se změnilo, je to dopis, který jste měli dneska na stole, a to, že E Side oznamuje, že městské části nevyplatí výnos ve stanovené lhůtě splatnosti k dnešnímu dni. Je to situace obdobná roku, tuším, 2013, kdy výnos byl nakonec zaplacen, ale až poté, co městská část podala na E Side Property žalobu, a tuším, že ve dvou splátkách jí tento výnos byl, ale se značným zpožděním uhrazen.

U Via Chem Group byly zmiňovány akcie Spolchemie. Už jsem říkal, insolvenční řízení Via Chem je velice nepřehledné, je důvodné podezření, že je ovládáno spřízněnou skupinou věřitelů, jistě jste sami zaregistrovali, že dozorcujícím soudem je Krajský soud v Českých Budějovicích, kde proběhla nějaká obvinění ze strany orgánů, činných v trestním řízení. Bylo zatčeno několik osob, které se pohybují za společností Via Chem Group, apod. Ohledně vlastnictví akcií Spolchemie je veden opět složitý soudní spor, kdy je pravda, že se snaží vrátit tyto akcie zpátky do majetkové podstaty Via Chem Group, nicméně tyto akcie nadále slouží jako zajištění jiných pohledávek.

Takže tam ta situace je velice nepřehledná. Samotná Spolchemie, pokud vím, čerpá řadu úvěrů v souvislosti se svými minulými investicemi i připravovanými.

Jak zaznívá v materiálu, se společností Charlton jsme jednali o tom, že městská část požaduje úhradu 100 % nominální ceny těchto dluhopisů, tak aby městská část získala zpět celou částku. Bohužel na tento požadavek městské části nepřišla kladná odezva. Zůstala nabídka původního odběru, tj. 50 % nominální cenu dluhopisů.

Proč rozhoduje zastupitelstvo, nikoli rada? Máte v obou stanoviscích AK Felix jednoznačné doporučení, proč tak musí učinit zastupitelstvo. Je to pro případ, kdy by v důsledku pozdějšího extenzivního výkladu zákonným ustavením byla dnešní operace

vyhodnocena jako postoupení pohledávky, a to podle zákona o hl. m. Praze § 89 je nad určitou hranici 100 tisíc Kč už ve výhradní kompetenci zastupitelstva. Nemůže tak činit rada. Proto o tom musí rozhodovat zastupitelstvo.

Předmětem materiálu je projednání nabídek těchto dvou společností, nikoliv samotná otázka svěření finančních prostředků Key Investments. Proto veškeré podklady materiálu se vztahují k těmto nabídkám, které jsou doplněny pouze o informace bezprostředně tomu předcházející, které mají vazbu na tyto nabídky.

Hodnota dluhopisů Via Chem v průběhu času klesá, já teď neví, jestli to v materiálu je uvedena, nicméně Praha 6 obdržela první nabídku na odkup dluhopisů Via Chem Group před několika lety, tehdy jí společnost Cyrrus nabízela částku ve výši 50 % nominální hodnoty dluhopisů. V loňském roce dostali nabídku na 28 % nominální ceny dluhopisů, následně obdrželi nabídku na 30 % těsně před jednáním zastupitelstva od společnosti NSG Investments, která figuruje i v případě MČ Praha 10.

Zda jsme si vyžádali doplnění podkladů u rejstříkového soudu, ne, protože pokud rejstříkový soud dostane nějaké listiny od zapsaných společností, tak je povinen je zveřejnit. A E Side Property má velké problémy se zveřejňování svých ekonomických podkladů tak, jak mu to ukládá zákon. Bohužel my nejsme ti, kdo jsou oprávněni to řešit. Od toho je rejstříkový soud.

A poslední, co tu zaznělo k emisním podmínkám od paní doktorky Richterové, tento článek se aktivuje v okamžiku, kdy bude E Side Property ve zpoždění s výplatou výnosů, resp. nominální ceny dluhopisů, což dneska ještě říct nelze.

Ing. Pek: Moc děkuji. A nyní bych poprosil návrhový výbor, vzhledem k tomu, že budeme hlasovat tajně, aby nás rozumně připravil na toto hlasování.

Pan Ledl: Chtěl bych vás trošičku opravit, pane předsedající. Tajně budeme hlasovat pouze o – abych to nespletl – tajně budeme hlasovat pouze k návrhům usnesení, tak jak jsou obsaženy v materiálu k bodu číslo 9 schváleného programu. Říkám to proto, že v průběhu diskuse zazněla celá řada věcí, ale návrhový výbor obdržel dva návrhy na usnesení, dva protinávhrhy k usnesení, první paní zastupitelky Komrskové a druhý pana zastupitele Mareše. Chtěl jsem to trošku okomentovat, ale nebudu.

Jako první budeme hlasovat o návrhu pana zastupitele Mareše, který zní:

Zastupitelstvo MČ Praha 10

pověřuje

Radu MČ Praha 10, aby zajistila zveřejnění všech dokumentů souvisejících se vznikem a řešením důsledků smluvního vztahu se společností Key Investments, a. s.:

a) usnesení RMČ, včetně důvodových zpráv a všech jejich příloh od roku 2009 nebo i dříve, pokud byla nějaká přijata

b) veškerých posudků a stanovisek, jejichž zpracování si MČ od roku 2008 nechala zpracovat ve věci diverzifikace peněžních prostředků a důsledků řešení Key Investments, a. s., včetně nákladů na jejich zpracování.

Tolik návrh tak, jak zní, a protože předkladatel na něm trvá, prosím, abyste o něm nechal takto hlasovat.

Ing. Pek: Děkuji moc za předklad, a nyní budeme hlasovat o návrhu tak, jak byl přednesen předsedou návrhového výboru. Hlasujme pro, proti, zdržel se.

Návrh nebyl schválen.

Prosím návrhový výbor, aby nás provedl další částí dnešního hlasování.

Pan Ledl: Další návrh, o kterém budeme hlasovat, předložila paní zastupitelka Komrsková, a zní následujícím způsobem. Je to opět k informaci o řešení důsledků smluvního vztahu se společností Key Investments a. s. na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů. Návrh zní:

Zastupitelstvo MČ Praha 10

ukládá

Radě MČ Praha 10 podniknout nezbytné kroky k tomu, aby byla vymáhána škoda, vzniklá porušením prevenční povinnosti dle § 415 zákona č. 40/1964 Sb. Občanský zákoník, a to navzdory varování ČNB. Níže jmenovaní členové RMČ tak svým jednáním umožnili vznik smluvního vztahu se společností Key Investments, a. s.

Členové RMČ, kteří dne 25. 2. 2009 hlasovali PRO návrh bodu č. 59 schůze RMČ s názvem „Návrh na diverzifikaci volných finančních prostředků MČ Praha 10“:

Mgr. Vladislav Lipovský

Bohumil Zoufalík

Emil Dejmek

Ing. Antonín Weinert

Mgr. Tomáš Ján

Roman Rogner

Ing. Milan Richter

Tomáš Hrdlička.

Hlasování bylo jednomyslné.

I tady jsme se pokusili o určitou úpravu, ale paní zastupitelka trvá na tomto znění, takže prosím, abyste o něm nechal hlasovat. Děkuji.

Ing. Pek: Také děkuji a prosím, hlasujme o tomto návrhu usnesení, pro, proti, zdržel se.

Konstatuji, že usnesení nebylo přijato.

A nyní se tedy můžeme věnovat vlastní tajné volbě. Prosím paní zastupitelku Chmelovou s její technickou.

Paní Chmelová: Děkuji. Vzhledem k tomu, že zde bylo umožněno tajné hlasování, oznamuji za celý zastupitelský klub Koalice Vlasta, že se ho účastnit nebudeme, a nebude se ho účastnit ani paní zastupitelka Jana Komrsková. Nadále omlouvám celý náš klub a paní Komrskovou z dalšího jednání zastupitelstva. Děkuji.

Ing. Pek: Můžete nám, prosím, sdělit důvod omluvy? Doufám tedy, že odchod pana zastupitele Duchka nijak neohrozí činnost volební komise. V tom případě přes ruch, který je způsobem odchodem části zastupitelů, prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s průběhem hlasování.

Pan Ledl: Omlouvám se, počítal jsem, jestli bude volební výbor usnášení schopný. Přemýšlím, jestli časy, které jsme si naplánovali, nebudou zbytečně dlouhé, ale asi ne. Vážení kolegové, vzhledem k tomu, že jsme schválili na začátku procedurální usnesení, na základě kterého se o návrzích usnesení k bodu číslo 9, tak jak jsou předloženy v materiálu, bude hlasovat tajným způsobem, prosil bych vás, abyste si nachystali ten materiál, především tedy od strany 3, kde jsou usnesení vytištěna.

Na straně 3 je varianta A usnesení k dluhopisům E Side Property, na straně 4 je varianta B usnesení k dluhopisům E Side Property. Na straně 5 a 6 potom máte variant A k dluhopisům Via Chem Group a na straně 7, 8 máte návrh usnesení k dluhopisům variantu B usnesení k dluhopisům Via Chem Group.

Řídit se budeme hlasovacím řádem zastupitelstva, což je příloha číslo 1 našeho jednacího řádu. Tento jednací řád byl schválen kdysi dávno, a od té doby je beze změny. Možná, že vás tam zmatou některé formulace, ale ty jsou dány tím, že podle tohoto hlasovacího řádu zastupitelstva se hlasuje tajně jak o věcných návrzích, tak se hlasuje i při tajných volbách do rady, zastupitelstva, volbě starosty atd. Proto jsou tam některé termíny, byly tehdy psány tak, že více možná odpovídají té volbě orgánů.

V první řadě je důležitá, abych vám oznámil, o čem se bude hlasovat. Hlasovat se bude o dluhopisech E Side Property a o dluhopisech Via Chem Group. To jsou dva body. Hlasovat se bude společně. Ke každému z těchto problémů je vytvořen jeden hlasovací lístek, který je označen, jeden že se týká dluhopisů E Side Property Limited, organizační složka v ČR, dále ESP, a druhý se týká dluhopisů společnosti Via Chem Group. Tak jak máte v návrhu usnesení ta jednotlivá usnesení, tak u hlasovacího lístku na E Side Property máte dvě možnosti.

Hlasuje se tak, jedna ta možnost je tedy přijetí varianty A, tedy to, co je na straně 3, což je souhlasné stanovisko s odprodejem. Druhý je návrh na přijetí varianty B, to je usnesení, které máte na straně 4. Hlasuje se zaškrtnutím jedné ze dvou možností. Buď jedna, nebo dvě, s tím, že zaškrtnutí, abychom si rozuměli, tak zaškrtnutí doporučuji buď fajfkou, nebo kroužkem, tedy zaškrtnutí toho čísla, ne návrhu, toho čísla. Kroužek kolem čísla nebo fajfka pod číslem.

Ještě jednou. Dostanete první hlasovací lístek, ten si prohlédnete. Dluhopisy E Side Property Limited atd. Číslo 1, varianta 1, návrh na přijetí varianty A, tedy to, co máte na straně 3, zaškrtnutím čísla 2 hlasujete pro návrh na přijetí varianty B. Nemusíte zaškrtnout ani jedno, ale musíte zaškrtnout, tedy pak bude hlasovací lístek neplatný, ale nesmíte zaškrtnout obě, v tom je také neplatný.

Ten hlasovací lístek máte na zobrazovacím zařízení. Víte každý, o čem a jak budeme hlasovat? Přijdete do volební místnosti, volební místnost bude v pátém patře v Radničním salonku, jak se to jmenuje, tam na vás bude čekat volební komise, vydáme vám hlasovací lístky, půjdete za plentu, upravíte oba hlasovací lístky tak, jak jste se rozhodli, pro co chcete hlasovat, a vhodíte je do urny.

Ještě jednou. Hlasuje se zaškrtnutím čísla 1 nebo 2. (Pan Hejl mimo mikrofon: A co je to zaškrtnutí?) To jsem říkal taky. Ještě jednou. Ještě se otočím takhle. Hlavně ať to rada, správně. Samozřejmě tam může vzniknout nějaké pochybení. V případě pochybnosti o tom, zda je lístek platný, neplatný, rozhoduje volební výbor. Proto jsem rád, že jsme usnášení schopní.

Ing. Novák: Vezmu si slovo, Luboši. Prosím tě, neškrťá se to? Víme jasně, co máme kroužkovat, resp. fajfkovat, a druhý návrh neškrťáme.

Pan Ledl: Ano, ještě jednou tedy. Hlasuje se zaškrtnutím čísla, zaškrtnutí = fajfka nebo kroužek. Pokud někdo udělá něco navíc, bude o tom muset rozhodnout volební výbor. Může se stát, že někdo dá u jedničky fajfku a dvojku takhle přeškrtně. Pak je asi zřejmé, co tím chtěl říct, ale proboha vás prosím, nedělejte to. Snažte se postupovat, teď nechci být hnusný, stoupnu si takhle, snažte se postupovat tak, aby to bylo srozumitelné.

Jak už jsem říkal, neplatné jsou takové hlasovací lístky, kde nebude nic, anebo které budou upraveny takovým způsobem, že nebude možné ani při nejlepší vůli volebního výboru identifikovat, co tím chtěl básník říci.

Ještě jednou tedy opakuji, volební místnost je v pátém patře v Radničním salonku, my vás tam budeme pouštět po jednom, po dvou. U kolegů si vyzvednete oba hlasovací lístky každý z vás. Potom půjdete za plentu, tam je příslušným způsobem upravíte a vhodíte do urny.

Co se týče nějakého časového horizontu, já jsem o tom, my jsme se radili, já jsem o tom uvažoval, pro případ, že bude hlasovat 40 zastupitelů, zdá se mi, že 40 zastupitelů patrně hlasovat nebude, jediné že už by čekali ve frontě před Radničním salonkem. (Smích.) Ale můj odhad byl, že budeme potřebovat 15 minut, od vyhlášení přestávky bude potřebovat volební výbor 15 minut na to, aby se tam připravil, eventuálně jeho členové sami odvolili. 45 minut jsem plánoval na hlasování 40 zastupitelů a 30 minut na zpracování výsledků, vyplnění a podpisu protokolu, schválení a podpisu protokolu, tzn., to mě vyšlo, že potřebujeme devadesátiminutovou přestávku. Já teď s vaším dovořením bych se mrknul na kolegy. V tom případě bych chtěl požádat pana předsedajícího, aby poté, co skončím, a rozhodneme se, že se zahajuje volební proces, aby vyhlásil přestávku na hodinu 15 minut. 15 minut bude potřebovat volební výbor, aby to tam všechno připravil, 30 minut na hlasování a 30 minut na zpracování výsledků. Když budeme hotoví dřív, pošleme vám SMS, že už nemusíte chodit – ne to byl hloupý vtip.

Poprosil bych předsedajícího, aby až skončím, vyhlásil přestávku na hodinu 15 minut. 15 minut poté, co bude přestávka vyhlášena, prosím, abyste se dostavili do volební místnosti. Upozorňuji, že čas na volby, kdy si můžete volební hlasovací lístky vyzvednout a odvolit, je pouze 30 minut. Tzn., 45 minut poté, co bude vyhlášena přestávka, bude uzavřena volební místnost, a za dalších 30 minut se tu sejdeme na vyhlášení výsledků. Děkuji, to je všechno. Pokud jsou nějaké dotazy, tak se je pokusím zodpovědět.

Ing. Pek: Ještě bych prosil, než se odeberete k volbě, poprosil bych vzhledem k tomu, že odešla poměrně značná část zastupitelů, abychom ještě provedli kontrolu našich počtů, zdali jsme usnášení schopní v tomto okamžiku. Opět vyndejte své karty, poté vložte zpátky karty. Děkuji, konstatuji, že toto zastupitelstvo je usnášení schopné. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru s další poznámkou.

Pan Ledl: Aby to bylo úplně přesné. Nejedná se o přestávku na volby, jedná se o vyhlášení volby, a od toho okamžiku začínají běžet časy, tak jak jsem je před tím říkal. Děkuji.

Ing. Pek: Já to ještě upřesním. Nyní vyhlašuji do 16.05 přestávku, po které bez dalšího svolávání pokračuje volba v časech, jak bylo určeno v Radničním salonku v 5. patře. Do 16.35 bude prováděna volba. Sejdeme se zde v 17.05.

(Jednání přerušeno od 15.50 do 17.10 hodin.)

Tímto končím přestávku, děkuji, že jste se tady znovu shromáždili, a budeme pokračovat opět přihlášením do systému. Vložte své kartičky do hlasovacích zařízení, ať můžeme provést kontrolu počtů. Konstatuji, že jsme usnášení schopní. Je nás zde 22. To už jsem říkal, končím přestávku a předávám slovo volebnímu výboru, aby nás spravil o výsledcích hlasování.

Pan Ledl: Děkuji. Vážení zastupitelé, zastupitelky, vážení hosté, dovoluji mi, abych vás seznámil s výsledky tajného hlasování. Provedli jsme dvě hlasování, jedno bylo o dluhopisech E Side Property Limited organizační složka v ČR, dále ESP. Hlasování bylo zahájeno v 16.05 hodin, hlasování bylo ukončeno v 16.35 hodin. Počet vydaných hlasovacích lístků 22, počet platných odevzdaných hlasovacích lístků byl 19, počet odevzdaných neplatných hlasovacích lístků byl 3.

Počet platných hlasů, odevzdaných pro možnost číslo 1, byl 19, počet platných hlasů, odevzdaných pro možnost číslo 2, byl 0. Závěrem tedy volební výbor konstatuje, že žádný návrh nezískal nadpoloviční počet hlasů všech členů ZMČ Praha 10 a návrh číslo 1, tedy varianta A, získal 19 hlasů a postupuje do 3. kola.

Následuje protokol stejný o výsledku tajného hlasování v otázce dluhopisů společnosti Via Chem Group a. s. Také v tomto případě bylo hlasování zahájeno v 16.05, hlasování bylo ukončeno v 16.35 hodin. Počet vydaných hlasovacích lístků 22, počet odevzdaných platných lístků byl 19, počet odevzdaných neplatných hlasovacích lístků byl 3.

Počet platných hlasů, odevzdaných pro možnost číslo 1, byl 19, a počet platných hlasů, odevzdaných pro možnost číslo 2, byl 0. Volební výbor tedy konstatuje i v tomto případě, že žádný návrh nezískal nadpoloviční počet hlasů všech členů zastupitelstva, a přitom návrh číslo 1, tedy varianta A, získal 19 hlasů a postupuje do 3. kola.

Tady bych se zastavil. Já jsem to možná mohl říct už před tím. Když se podíváte do hlasovacího řádu, proběhne přímo druhé kolo v případě, je-li počet návrhů větší o jeden, než je počet návrhů, který může být vybrán, což byl tento případ, proto proběhlo přímo druhé kolo. A podle hlasovacího řádu zastupitelstva do třetího kola postupují návrhy, které v druhém kole obdržely nejvyšší počet hlasů, nejvíce však takový počet hlasů, jako je počet ještě neobsazených míst. Při rovnosti hlasů atd.

Nyní nastane třetí kolo, které znamená, že do třetího kola postupuje jen jeden návrh, a to návrh, který získal větší počet hlasů, tj. v obou případech, jak v případě dluhopisů společnosti Via Chem, tak v případě dluhopisů E Side Property Limited je to možnost, tedy varianta možnost číslo 1, varianta A v obou případech.

Teď se musíme domluvit, jakým způsobem postupovat dál, protože my musíme připravit, už jsme se domluvili, že kolegyně připraví hlasovací lístky na třetí kolo. Spíš se ptám pana předsedajícího, jaký postup doporučuje. Myslím, že v tomto případě můžeme pro třetí kolo stanovit kratší dobu, protože každý má jen jednu možnost. Doufám, že tentokrát už to bude zřetelné. Jakmile budou hlasovací lístky, tak je jenom jedna možnost, tzn., vy máte možnost, kdo hlasuje pro, tak zaškrtně, kroužkuje to číslo u toho návrhu, který zafajfkuje, nebo kroužkem označí číslo před tím návrhem, který bude na hlasovacím lístku. Na hlasovacím lístku přitom bude jen jedna varianta. Bude se hlasovat jen o jedné variantě. Tzn., máte možnost před tím číslem udělat fajfku nebo kroužek, anebo nic, v tom případě bude ten hlasovací lístek neplatný. Děkuji.

Ing. Pek: Moc děkuji panu předsedovi návrhového výboru za to, že nás provedl tím, jak hlasovat v dalším kole, s tím že víme, že volba, sdělují, že volba bude ve stejné místnosti od 17.40 do 18.00 hodin, s tím že do 17.40 vyhláší přestávku, i proto, aby návrhový výbor mohl celé hlasování připravit.

Znovu ještě opakuji, že dostaneme opět dva hlasovací lístky s jedním návrhem, a zaškrtnutí nebo zakroužkování této varianty je platné hlasování. Všechno ostatní je de facto neplatné. Myslím, že je to dostatečně jasné a srozumitelné, a tímto zahajuji přestávku.

(Jednání přerušeno 17.18 – 18.01 hodin.)

Ing. Pek: Tímto končím přestávku, a protože se nám celá věc natahuje, je nutno hlasovat o tom, že v dnešním zastupitelstvu budeme pokračovat i po 19. hodině, protože pravděpodobně nestačíme všechny ty věci vyřešit do 19. hodiny, jak říká jednací řád. Proto bych nyní chtěl, abychom hlasovali o tom, kdo je pro to, aby dnešní zastupitelstvo trvalo i po 19. hodině. Myslím si, že to je procedurální návrh, který můžu bez návrhového výboru takto stanovit. Přestávka skončila.

Tím pádem prosím, hlasujme ve prospěch prodloužení tohoto zastupitelstva pro, proti, zdržel se.

Konstatuji, že návrh byl schválen 21 hlasy.

Tím pádem zastupitelstvo bude pokračovat i po 21. hodině. 19. hodině, bylo 21 hlasů. Ještě teď tím pádem vyhláší další přestávku.

Než vyhlásím přestávku, protože já musím odejít na nějaké jednání, předám vedení schůze panu starostovi, kdybych nepřišel včas, aby se přestávka prodloužila.

Ing. Novák: Děkuji za předání vedení. Technicky se hlásí pan tajemník.

Pan Slavík: Chci se zeptat vážené velectěné rady a zastupitelstva, jestli budeme potřebovat vedoucí odborů.

Ing. Novák: Myslím, že už to nebude potřeba, že můžou odejít. Myslím si, že nás čeká dopočet volby. Bohužel dámy z rady a zastupitelstva tady budou muset být a pan tajemník, ale myslím si, že vedoucí odborů, ani ředitele příspěvkových organizací už asi nepotřebujeme, a ostatní. Tímto máť volno.

Děkuji. A teď ještě je potřeba říct, na jakou dobu je přestávka. Sejdeme se taky v 19.10.

(Jednání přerušeno 18.04 – 19.10 hodin.)

Ing. Novák: Konstatuji, že je přítomno 21 zastupitelů, dnešní jednání je usnášení schopné. Teď bych poprosil předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s výsledky hlasování.

Pan Ledl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vypadá to, že dnes už naposledy se k vám obracím jako předseda volebního výboru našeho zastupitelstva. Tímto vám děkuji jménem všech jeho členů za důvěru, kterou jste nám prokázali.

Dovolte, abych vás seznámil s výsledky třetího kola hlasování o usnesení k bodu 9 dnešního zastupitelstva, a to nejprve hlasování o té části usnesení, která se týká otázky dluhopisů E Side Property Limited organizační složka v ČR. Hlasování bylo zahájeno v 17.40 hodin, hlasování bylo ukončeno v 18.00 hodin. Počet vydaných hlasovacích lístků 22, počet odevzdaných platných lístků byl 21, počet odevzdaných neplatných lístků 1.

Počet platných hlasů, odevzdaných pro možnost číslo 1 byl 21 hlasovacích lístků. Volební výbor konstatuje, že návrh číslo 1, tedy varianta A, získal nadpoloviční počet hlasů všech členů Zastupitelstva MČ Praha 10, a návrh číslo 1, tedy varianta A byl schválen.

Další protokol, s kterým bych vás chtěl seznámit, je hlasování o usnesení k témuž bodu. V tomto případě o dluhopisech společnosti Via Chem Group a. s. Hlasování bylo zahájeno v 17.40 hodin, hlasování bylo ukončeno v 18.00 hodin, stejně. Počet vydaných hlasovacích lístků byl opět 22, počet odevzdaných platných lístků byl 21, počet odevzdaných neplatných hlasovacích lístků 1.

Počet platných hlasů, odevzdaných pro možnost číslo 1 byl 21. Volební výbor tedy konstatuje, že návrh číslo 1, varianta A, získal nadpoloviční počet hlasů všech členů Zastupitelstva, tedy že návrh číslo 1, varianta A byl schválen.

Usnesení k bodu číslo 9 dnešního jednání zastupitelstva bylo schváleno v obou případech ve variantách A, tedy strana 3 písemného předkladu a strana 5 – 6 písemného předkladu, tak jak jste je obdrželi před jednáním zastupitelstva.

To je vše. Jménem volebního výboru vám děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Ing. Novák: Děkuji předsedovi návrhového, resp. volebního výboru, tím jsme vyčerpali bod číslo 9 a čeká nás poslední bod

10.

Podání ZMČ

Nebylo doručeno žádné podání. Nezbyvá, než učinit

Závěr

Pokud již nikdo z přítomných nemá další příspěvek, konstatuji, že byl program dnešního zasedání vyčerpán. Děkuji vám všem za účast na dnešním zasedání zastupitelstva MČ Praha 10 a prosím přítomné zastupitele, aby přihlašovací karty ponechali v hlasovacím zařízení. Tímto končím 15. zasedání ZMČ Praha 10.

(Jednání ukončeno v 19.45 hodin.)

Zapsala: Vendula Šaldová